

CPPC pieczęć

Kontrola na miejscu

Raport z kontroli wraz z listą sprawdzającą

I Program i projekt - informacje ogólne

1	Nazwa Programu:	SZWAJCARSKO - POLSKI PROGRAM WSPÓŁPRACY			
2	Priorytet:	Środowisko i infrastruktura			
3	Obszar tematyczny:	Odbudowa, remont, przebudowa i rozbudowa podstawowej infrastruktury oraz poprawa stanu środowiska			
4	Cel (jeśli dotyczy):	Zwiększenie efektywności energetycznej i redukcja emisji, w szczególności gazów cieplarnianych i niebezpiecznych substancji			
5	Numer projektu:	KIK/73			
6	Tytuł projektu:	Budowa elektrociepłowni opalanej biomasą jako podstawowego źródła ciepła w systemie ciepłowniczym miasta Lębork			
7	Okres realizacji projektu:	06/2012 - 12/2016			
8	Budżet projektu w CHF:	11 638 194 CHF			

II Instytucja Realizująca - informacje ogólne

1	Nazwa Instytucji Realizującej:	Gmina Miasto Lębork
2	Nazwy Partnerów Projektu:	nie dotyczy
3	IR - Osoba kontaktowa:	Romuald Babul - Naczelnik Wydziału Realizacji Inwestycji Urzędu Miasta Lębork
4	IR - Adres:	ul. Armii Krajowej 14, 84-300 Lębork
5	IR - Numer telefonu:	(59) 863-77-53
6	IR - Numer faksu:	(59) 862-25-59
7	IR - Adres e-mail:	inwestycje@um.lebork.pl

III Kontrola na miejscu - informacje ogólne

1	Imię i nazwisko kontrolera:	Jakub Karcz, Katarzyna Suda-Puchacz					
2	Upoważnienie do kontroli:	Numer:	n/d	Data:	10.04.2017	Wydane przez:	Dyrektora DPE CPPC
3	Pismo informujące o kontroli:	Numer:	CPPC-ZSPPW.4630.2.2.203.2017/JKa		Data:	03.04.2017	
4	Kontrola na miejscu:	Numer:	n/d	Data:	10.04.2017	Miejsce kontroli:	Lębork
5	Okres realizacji podlegający kontroli:	Od:	2016-07-01	Do:	2016-12-31	Numery raportów podlegających kontroli:	17-18
6	Imię i nazwisko przedstawiciela IR:	1.	Pan Romuald Babul		2.	Pani Sylwia Saczkowska	

IV Podsumowanie na temat wykonania zaleceń z poprzednich kontroli na miejscu

Wszystkie zalecenia wydane przez poprzednie kontrole/audyty na miejscu realizacji projektu zostały wdrożone.

V Bieżąca kontrola na miejscu - zakres

- Badanie wewnętrznego systemu kontroli
- Badanie systemu księgowego
- Badanie ścieżki audytu
- Badanie dostępności dokumentacji oraz systemu archiwizacji dokumentacji
- Inspekcja sprzętu
- Inspekcja inwestycji
- Inny rodzaj kontroli

wymień zakres:

VI Bieżąca kontrola na miejscu - podsumowanie ustaleń i wniosków - przed fazą odwoławczą

Krótki opis ogólnych spostrzeżeń na temat projektu i partnera projektu

Informacja ogólna

Przedmiotem wizyty monitorującej było przeprowadzenie czynności kontrolnych projektu "Budowa elektrociepłowni opalanej biomasą jako podstawowego źródła ciepła w systemie ciepłowniczym miasta Lębork" w siedzibie Instytucji Realizującej (IR) oraz w miejscu realizacji inwestycji.

W dniu 10.04.2017 w siedzibie IR dokonano kontroli dokumentacji merytorycznej i finansowej dotyczącej dwóch raportów okresowych wraz z wnioskami o płatność nr 17 (01.07 - 31.08.2016) i nr 18 (01.09 - 31.10.2016). Kontrolą objęto 100% dokumentacji rozliczanej w ramach wniosków. W tym samym dniu dokonano inspekcji sprzętu zakupionego w ramach ww. dwóch raportów okresowych oraz dokonano inspekcji zrealizowanej inwestycji tj. elektrociepłowni opalanej biomasą w Lęborku oraz przyłącza ciepłowniczego do PCE w Lęborku.

Ewidencja finansowo-księgowa

Ewidencja finansowo-księgowa prowadzona jest w oparciu o Zarządzenie nr 81/2012 Burmistrza Miasta Lęborka z dn. 16.08.2012 w sprawie Polityki Rachunkowości (z późn. zm.) wraz z załącznikami - w szczególności: Zał. nr 1 "Instrukcja zasad (polityki) rachunkowości", Zał. nr 2 "Wykaz oraz zasady stosowania, wypełniania i obiegu dokumentów księgowych", Zał. nr 4 "Instrukcja zasad rachunkowości dla projektów finansowanych z udziałem środków z Unii Europejskiej lub innych środków zagranicznych", Zał. nr 8 "Plan kont dla prowadzenia projektów UE oraz innych środków zagranicznych".

Księgi rachunkowe Instytucji Realizującej prowadzone są komputerowo, z użyciem programu Xpertis Finanse i Księgowość (wersja 12.41) firmy Macrologic S.A. Dodatkowo w jednostce używane są programy specjalistyczne do kadr i płac (Xpertis Kady i płace - niemający zastosowania do projektu) oraz środków trwałych (Xpertis Środki trwałe) firmy Macrologic S.A.

W wyniku kontroli potwierdzono prawidłowość prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dla projektu wg kosztów i wydatków. Kontrola ewidencji środków trwałych wykazała, że na dzień kontroli w ewidencji środków trwałych ujęte były trzy sprzęty (węzeł do zrębkowania zrżyny, ładowarka oraz przyczepa ciężarowa podkontenerowa) zakupione i zaraportowane w Raportach okresowych nr 17-18. Nie były natomiast ujęte na ewidencji środki trwałe pozostałe zakupy inwestycyjne dokonane w poprzednich okresach sprawozdawczych - na dzień kontroli znajdowały się one na koncie "Środki trwałe w budowie". W wyniku ujawnienia tego faktu w trakcie kontroli, Instytucja Realizująca przystąpiła do zaewidencjonowania inwestycji w ewidencji środków trwałych - wprowadzenie inwestycji na stan środków trwałych nastąpiło na podstawie dokumentów OT w kwietniu/maju 2017 roku.

Instytucja Realizująca posiada oryginały dokumentów finansowych wystawione na nią i właściwie opisane, zgodnie z zasadami obowiązującymi w Wytycznych dla Beneficjentów Szwajcarsko - Polskiego Programu Współpracy Priorytet nr 1 oraz nr 2 i z zestawieniem wydatków. Wszystkie skontrolowane dokumenty są wolne od wykreśleń i poprawek. Kopie dokumentacji będącej w posiadaniu CPPC są zgodne z oryginałami dokumentów dostępnych w siedzibie beneficjenta.

Zamówienia publiczne

Instytucja Realizująca posiada rozbudowany system wewnętrznych zarządzeń regulujących dokonywanie zamówień publicznych, w tym zarządzenia dot. Regulaminu udzielania zamówień publicznych; powoływania komisji przetargowych do przygotowywania i prowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych; Rejestru umów, których wartość nie przekracza kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy prawo zamówień publicznych.

Wszystkie zamówienia publiczne - zarówno powyżej, jak i poniżej progu stosowania Ustawy Pzp - dotyczące kontrolowanych okresów sprawozdawczych zostały skontrolowane ex-post w toku kontroli administracyjnej raportów okresowych za te okresy sprawozdawcze.

Kwalifikowalność podatku od towarów i usług

Instytucja Realizująca projekt nie ma prawnej możliwości odliczenia podatku VAT naliczonego, w związku z czym stanowi on koszt kwalifikowalny projektu.

Wykaz ustaleń, które wymagają dalszych działań naprawczych

Wykaz zagrożeń ujawnionych podczas kontroli na miejscu, które mogą mieć negatywny wpływ na realizację projektu i jego wyniki

Kontrola na miejscu odbyła się po zakończeniu rzeczowej realizacji projektu. W trakcie kontroli nie wykryto czynników zagrażających utrzymaniu rezultatów projektu osiągniętych na moment zakończenia projektu.

Wykaz niekwalifikowalnych wydatków ujawnionych w wyniku kontroli na miejscu

W trakcie kontroli na miejscu nie ujawniono wydatków niekwalifikowalnych.

VII Lista załączników

- 1 Lista sprawdzająca z kontroli na miejscu
- 2 Dokumentacja fotograficzna - zakupy inwestycyjne
- 3 Dokumentacja fotograficzna - materiały promocyjne

VIII Sprawdzenie / zatwierdzenie (przed fazą odwoławczą)

Raport przygotowany przez:	14.12.2017	Katarzyna Suda-Puchacz Jakub Karcz	<i>fide</i> Johel Kern
	Data	Imię i nazwisko	Podpis
Zatwierdzenie - Naczelnik Wydziału:	14.12.2017	Monika Muranowicz - Zagawa	<i>Monika</i>
	Data	Imię i nazwisko	Podpis
Zatwierdzenie - Dyrektor Departamentu Programów Europejskich:	14.12.2017	Ewa Wnukowska	<i>Ewa Wnukowska</i>
	Data	Imię i nazwisko	Podpis

BURMISTRZ MIASTA
Witold Namysłak
Witold Namysłak

[Signature]

Załącznik nr 1 – Lista sprawdzająca z kontroli na miejscu

A SYSTEM KONTROLI WEWNĘTRZNEJ, ŚCIEŻKA AUDYTU ORAZ SYSTEM FINANSOWO-KSIĘGOWY

Pytanie kontrolne		TAK	NIE	N/D	Komentarze
1	Czy w instytucji istnieje system kontroli wewnętrznej?	X			Instytucja Realizująca posiada rozbudowany system kontroli wewnętrznej w formie wewnętrznych zarządzeń, m.in.: Zarządzenie nr 19/2017 Burmistrza Miasta Lęborka z dn. 28.02.2017 roku w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Lęborku oraz Zarządzenie nr 81/2012 Burmistrza Miasta Lęborka z dn. 16.08.2012 w sprawie Polityki Rachunkowości (z późn. zm.) wraz z załącznikami - w szczególności: Zał. nr 1 "Instrukcja Rachunkowości (polityki) rachunkowości" Zał. nr 2 "Wykaz oraz zasady stosowania, wypełniania i obiegu dokumentów księgowych" Zał. nr 4 "Instrukcja zasad rachunkowości dla projektów finansowanych z udziałem środków z Unii Europejskiej lub innych środków zagranicznych" Zał. nr 8 "Plan kont dla prowadzenia projektów UE oraz innych środków zagranicznych".
2	Czy w instytucji istnieją procedury/reguły postępowania, które zapewniają, że zapłata za dany wydatek dokonywana jest tylko raz?	X			Instytucja Realizująca posiada wewnętrzne procedury zapewniające, że zapłata za dany wydatek dokonywana jest tylko raz.
3	Czy w instytucji istnieją procedury/reguły postępowania, które zapewniają, że instytucja dokonuje zapłaty wszystkich wydatków?	X			Instytucja Realizująca posiada wewnętrzne procedury zapewniające, że instytucja dokonuje zapłaty wszystkich wydatków.
4	Czy z punktu widzenia kontrolera struktura organizacyjna instytucji jest przejrzysta i dobrze zorganizowana?	X			Strukturę organizacyjną Instytucji Realizującej określa Zarządzenie nr 19/2017 Burmistrza Miasta Lęborka z dn. 28.02.2017 roku w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Lęborku. Struktura jest przejrzysta i dobrze zorganizowana.
5	Czy partner projektu ustanowił w systemie finansowo-księgowym instytucji konta analityczne dla projektu lub inną metodę pozwalającą na identyfikację w ww. systemie kosztów, wydatków i przychodów projektu (np: kod księgowy)?	X			W systemie finansowo-księgowym instytucji ustanowiono konta analityczne dla projektu.
6	Czy w instytucji istnieją wewnętrzne procedury/ reguły postępowania, które zapewniają, że dany koszt i wydatek jest zarejestrowany w systemie księgowym tylko raz?	X			Instytucja Realizująca posiada wewnętrzne procedury zapewniające, że każdy koszty i wydatek jest rejestrowany w systemie księgowym tylko raz.
7	Czy jest zapewnione, że faktury VAT dotyczące projektu nie są ujęte w rejestrze VAT?	X			Podatek VAT jest podatkiem kwalifikowalnym projektu - Instytucja Realizująca projekt nie ma możliwości jego odliczenia.
8	Czy w instytucji miały miejsce inne kontrole/audyty, które miały związek z projektem?	X			1. Kontrola Najwyższej Izby Kontroli - Delegatury w Gdańsku - kontrola "Realizacja SPPW w obszarze środowiska i infrastruktury" 2. Audyt końcowy finansowy projektu - firma Audit Lab Sp. z o.o. 3. Kontrola Instytucji Audytu SPPW (Urząd Kontroli Skarbowej) 4. Wizyty monitorujące na zlecenie CPPC.
9	Jeśli tak, to czy ustalenia ww. kontroli/audytów miały wpływ na kwalifikowalność wydatków projektu?		X		Wyniki kontroli/audytów nie miały wpływu na kwalifikowalność wydatków projektu.

B ISTNIENIE I DOSTĘPNOŚĆ ORYGINALNEJ DOKUMENTACJI

Pytanie kontrolne		TAK	NIE	N/D	Komentarze
1	Czy oryginały niżej wymienionych dokumentów są zgodne z kopiami przedstawionymi do kontroli administracyjnej?	X			Dokonano porównania oryginałów dokumentacji księgowej udostępnionej przez Instytucję Realizującą dot. Raportów okresowych nr 17 oraz 18 z dokumentacją przedstawioną do kontroli administracyjnej IP.
	- umowy o pracę			X	IR nie rozlicza kosztów osobowych
	- zakresy obowiązków			X	IR nie rozlicza kosztów osobowych
	- listy obecności			X	IR nie rozlicza kosztów osobowych
	- listy płac			X	IR nie rozlicza kosztów osobowych
	- rozliczenia podróży służbowych			X	IR nie rozlicza kosztów podróży służbowych
	- faktury	X			
	- umowy z dostawcami usług zewnętrznych	X			
	- dowody zapłaty	X			

	- inne dokumenty (wymień w kolumnie "komentarz" ich rodzaje)	X			1) Noty księgowe obciążeniowe związane z naliczeniem kar umownych 2) Korespondencja ws naliczenia kar umownych 3) Protokoły odbioru.
2	Czy opisy zamieszczone na oryginałach dokumentów są identyczne z opisami widniejącymi na kopiach przesłanych do kontroli administracyjnej?	X			Dokonano porównania oryginałów dokumentacji księgowej udostępnionej przez Instytucję Realizującą dot. Raportów okresowych nr 17 oraz 18 z dokumentacją przedstawioną do kontroli administracyjnej IP.
3	Czy istnieją istotne załączniki do oryginalnej dokumentacji, które nie zostały dostarczone do kontroli administracyjnej?		X		W toku kontroli nie ujawniono dodatkowych załączników do oryginalnej dokumentacji, które nie zostały dostarczone do kontroli administracyjnej.
4	Czy na oryginałach dokumentów istnieją nieuzasadnione wykreślenia/poprawki danych, które powodują niekwalifikowalność wydatków lub podwójne finansowanie?		X		W toku kontroli nie ujawniono nieuzasadnionych wykreśleń/poprawek danych powodujących niekwalifikowalność wydatków lub podwójne finansowanie. Oryginały dokumentów są wolne od adnotacji o rozliczeniu danego wydatku z innych programów pomocowych.

C PRZECHOWYWANIE I ARCHIWIZACJA DOKUMENTACJI

Pytanie kontrolne		TAK	NIE	N/D	Komentarze
1	Czy istnieją wewnętrzne instrukcje, które zapewniają, że oryginały dokumentów będą przechowywane przez okres wymagany zasadami programu?	X			Instytucja Realizująca stosuje wprost zapisy Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych. Dodatkowo w par. 13 Zał. nr 1 do Zarządzenia nr 81/2012 ws. Polityki Rachunkowości znajdują się zapisy określające, że dowody księgowe dotyczące projektów finansowanych ze środków pomocowych przechowywane są przez okres wynikający z zawartych umów o dofinansowanie.
2	Czy oryginalna dokumentacja związana z projektem jest identyfikowalna i łatwo dostępna?	X			Oryginały dokumentacji merytorycznej znajdują się w Wydziale Realizacji Inwestycji do czasu ich zarchiwizowania. Oryginały dokumentacji finansowo-księgowej znajdują się w Referacie Księgowo-Budżetowym. Na dzień kontroli dokumentacja nie została zdana do archiwum zakładowego, podległego Wydziałowi Organizacyjnemu. Segregatory są opisane, identyfikowalne i łatwo dostępne.
3	Czy istnieje osoba / jednostka odpowiedzialna za dokumentację projektu do czasu jego zakończenia?	X			Za dokumentację merytoryczną dotyczącą projektu znajdującą się w Wydziale Realizacji Inwestycji odpowiedzialna jest p. Aleksandra Mielewczyk-Krawczyk.
4	Czy istnieje osoba / jednostka odpowiedzialna za dokumentację projektu po jego zakończeniu (archiwizację dokumentacji)?	X			Dokumentacja po zarchiwizowaniu znajdować się będzie w archiwum zakładowym i będą za nią odpowiedzialni pracownicy Wydziału Organizacyjnego UM w Łęborku.
5	Czy dokumentacja projektu jest ułożona w przejrzysty sposób i przechowywana w bezpiecznym miejscu?	X			
6	Czy wszystkie dokumenty przechowywane w formie elektronicznej zachowują standardy bezpieczeństwa?	X			
7	Czy partner posiada egzemplarze materiałów promocyjnych przechowywane dla celów kontroli?	X			Zweryfikowano obecność 1 egz. materiałów promocyjnych zaraportowanych w Raporcie okresowym nr 18 - faktura VAT firma Daicon Sp. z o.o. Sp. k.: - pendrive - parasolka - notes duży - notes mały - podkładka z klipsem. Dokumentacja zdjęciowa stanowi Załącznik nr 3 do Raportu.

D INSPEKCJA SPRZĘTU

Nr działania	Zatwierdzony budżet	Wartość sprzętu	Postęp w %	Opis sprzętu
2.14	584 591,94	584 591,94	100,00%	- ładowarka 9630T z kabiną - przyczepa D-659 A podkontenerowa
2.15	600 000,00	600 000,00	100,00%	- węzeł zrzębkowania zrzyny poprodukcyjnej

Pytanie kontrolne		TAK	NIE	N/D	Komentarze
1	Czy zakupiony sprzęt istnieje fizycznie?	X			Dokonano oględzin zakupionego sprzętu: - ładowarka Schaffer z kabiną - przyczepa podkontenerowa - węzeł zrzębkowania Dokumentacja fotograficzna w Załączniku nr 2 do Raportu.

2	Czy sprzęt jest prawidłowo zaewidencjonowany w ewidencji środków trwałych/środków trwałych niskocennych?	X		Na dzień kontroli tj. 10.04.2017 w ewidencji środków trwałych znajdowały się trzy sprzęty: - ładowarka Schaffer 9630T (OT nr 23/2016 z dn. 12.12.2016) - przyczepa podkontenerowa (OT nr 24/2016 z dn. 12.12.2016) - węzeł do zrzębkowania (OT nr 25/2016 z dn. 12.12.2016). Na ewidencji nie były ujęte sprzęty zakupione w latach ubiegłych. W wyniku ujawnienie tego faktu w trakcie kontroli, Instytucja Realizująca przystąpiła do zaewidencjonowania inwestycji w ewidencji środków trwałych - wprowadzenie inwestycji na stan środków trwałych nastąpiło na podstawie dokumentów OT w kwietniu/maju 2017 roku.
3	Czy sprzęt jest prawidłowo oznakowany tj. czy zawiera naklejki z oznakowaniem wymaganym przez program?	X		Na każdym skontrolowanym sprzęcie znajdują się naklejki informujące o finansowaniu zakupu ze środków SPPW. Dokumentacja zdjęciowa stanowi Załącznik nr 2 do Raportu.
4	W trakcie realizacji projektu, czy zakupiony sprzęt jest używany zgodnie z przeznaczeniem przewidzianym w Kompletniej Propozycji Projektu?		X	Kontrola została dokonana po zakończeniu realizacji projektu.
5	Po zakończeniu projektu, czy sprzęt jest własnością Instytucji Realizującej/Partnerów Projektu (jeśli projekt realizowany w partnerstwie) i czy jest wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem przewidzianym w Kompletniej Propozycji Projektu?	X		Całość sprzętu zareportowanego w Raportach okresowych nr 17 oraz 18 wykorzystywana jest zgodnie z przeznaczeniem przewidzianym w projekcie. Sprzęt zlokalizowany jest w Elektrociepłowni w Lęborku, ul. I Armii WP 24 A.

E INSPEKCJA INWESTYCJI

Nr działania	Zatwierdzony budżet	Wartość inwestycji	Postęp w %	Opis inwestycji
2.10	30 750,00	30 750,00	100,00%	- montaż zbiornika buforowego awaryjnego
2.11	1 939 587,00	1 939 587,00	100,00%	- budowa przyłącza ciepłowniczego do PCE ZSP
2.12	170 097,04	169 616,05	99,72%	- budowa wiaty (zadaszenia) placu ładunkowo-manewrowego

Pytanie kontrolne		TAK	NIE	N/D	Komentarze
1	Czy inwestycja jest zgodna z opisem zamieszczonym w Kompletniej Propozycji Projektu oraz dokumentacją źródłową przekazaną do kontroli administracyjnej?	X			W ramach Raportów okresowych nr 17 oraz 18 zareportowano wydatki związane z: - budową przyłącza do sieci ciepłowniczej PEC, - montażem zbiornika buforowego awaryjnego, - budową wiaty (zadaszenia) placu ładunkowo-manewrowego. Dokonano inspekcji wykonanych inwestycji - dokumentacja fotograficzna w Załączniku nr 2 do Raportu.
2	Czy inwestycja jest prawidłowo zaewidencjonowana w ewidencji środków trwałych?	X			Na dzień kontroli inwestycja znajdowała się na koncie 080 "Środki trwałe w budowie" i nie została zaewidencjonowana w ewidencji środków trwałych. W wyniku ujawnienie tego faktu w trakcie kontroli, Instytucja Realizująca przystąpiła do zaewidencjonowania inwestycji w ewidencji środków trwałych - wprowadzenie inwestycji na stan środków trwałych nastąpiło na podstawie dokumentów OT w kwietniu/maju 2017 roku.
3	W przypadku inwestycji w postaci robót budowlanych - czy Instytucja Realizująca posiada wszystkie wymagane zezwolenia/decyzje takiej jak decyzje środowiskowe, pozwolenia na budowę, pozwolenia na użytkowanie, umowy dzierżawy itp.?			X	Budowa ukończona.
4	W przypadku inwestycji w postaci robót budowlanych - czy roboty budowlane są wykonywane zgodnie z obowiązującym prawem budowlanym?			X	Budowa ukończona.
5	W trakcie realizacji inwestycji, czy została ustawiona tablica informacyjna i czy spełnia ona wszystkie wymagania w zakresie informacji i promocji?	X			Tablice informacyjne nadal obecne.
6	Po zakończeniu realizacji inwestycji, czy została ustawiona tablica pamiątkowa i czy spełnia ona wszystkie wymagania w zakresie informacji i promocji?		X		Na dzień kontroli tablice pamiątkowe nie były zamontowane - montaż tablic pamiątkowych planowany był w kwietniu 2017 roku.
7	Czy lokalizacja tablicy informacyjnej/tablicy pamiątkowej jest optymalna ze względu na jej cel informacyjny?	X			Tablice informacyjne - w tym tablica umieszczona w ciągu drogi przebiegu linii ciepłowniczej do PEC - są widoczne i spełniają funkcje informacyjne.
8	Czy zapewnione jest, że inwestycja nie została i nie zostanie zmodyfikowana w sposób niedozwolony w okresie realizacji projektu oraz przez wymagany okres po jego zakończeniu?	X			W trakcie kontroli nie ujawniono istnienia okoliczności, które mogłyby spowodować modyfikację projektu w okresie realizacji i po jej zakończeniu.
9	Po zakończeniu inwestycji, czy inwestycja jest własnością Instytucji Realizującej/Partnerów Projektu (jeśli projekt realizowany w partnerstwie) i czy jest wykorzystywana zgodnie z przeznaczeniem przewidzianym w Kompletniej Propozycji Projektu?	X			Inwestycja pozostaje własnością Instytucji Realizującej i jest wykorzystywana zgodnie z przeznaczeniem określonym w dokumentacji projektowej.

F POZOSTALEY ZAKRES KONTROLI

Pytanie kontrolne		TAK	NIE	N/D	Komentarze
1	Należy wpisać pytanie z zakresu kontroli ustalonego indywidualnie dla projektu			X	

G Sprawdzenie i zatwierdzenie listy sprawdzającej z kontroli na miejscu

Raport przygotowany przez:	14 12 2017	Katarzyna Suda-Puchacz Jakub Karcz	<i>Jude plus kon</i>
	Data	Imię i nazwisko	Podpis
Zatwierdzenie - Naczelnik Wydziału:	14 12 2017	Monika Muranowicz - Zagawa	<i>Monika</i>
	Data	Imię i nazwisko	Podpis
Zatwierdzenie - Dyrektor Departamentu Programów Europejskich:	14.12.2017	Ewa Wnukowska	<i>Ewa Wnukowska</i>
	Data	Imię i nazwisko	Podpis

BURMISTRZ MIASTA

Witold Nymyslak

[Signature]