

II - Petycja Odrębna - procedowana w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 t.j. z dnia 2018.05.10) - dla ułatwienia i zmniejszenia biurokracji dołączamy ją do niniejszego wniosku. Nie jest to łączenie trybów - zatem prosimy kwalifikować niniejsze pisma jako dwa środki prawne - wniosek oznaczony jako I i odrębną petycję oznaczoną II - vide - J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy - dostępne w sieci Internet.

Preambuła petycji:

Petycja dawca pozwala sobie ponownie zacytować wnioski w debaty NIK - znajduje się relacja z debaty NIK - pt. **"Chaos za miliony, czyli o wymiarach i kosztach kryzysu polskiej przestrzeni."**

Jak wynika z informacji tam podanych: **"(...) 84,3 mld zł rocznie - tyle kosztuje Polaków chaos przestrzenny. Tyle co roku płacimy za lata zaniedbań w gospodarowaniu przestrzenią. Te szokujące wyliczenia pochodzą z raportu Komitetu Przestrzennego Zagospodarowania Kraju przy Prezydium Polskiej Akademii Nauk (KPZK PAN), największej reprezentacji środowisk naukowo-eksperckich w zakresie gospodarki i planowania przestrzennego w Polsce.(...)"**

"(...) To pięciokrotnie więcej, niż zaplanowane w ustawie budżetowej na 2019 r. wydatki na szkolnictwo wyższe. Czy Polskę stać na taką hojność? (...)

Z całością treści debaty można zapoznać się pod adresem URL:

<https://www.nik.gov.pl/aktualnosci/kryzys-gospodarowania-przestrzeni-debata.html>

Ta szokująca, marnotrawiona przez Gminy kwota - jeśli jest właściwie obliczona - powinna skłonić wszystkich podatników i Decydentów do zadawania pytań i składania petycji.

Jeśli kwota jest właściwie obliczona - to z "naszych portfeli" - poprzez niefrasobliwość Urzędników w Gminach - uciekają corocznie środki podatników - dwa razy większe niż - roczny koszt programu 500+ (sic!)

Zatem wnioskowanie i wysyłanie petycji w tym zakresie powinno stać się już nie tylko prawem, ale obowiązkiem wszystkich podmiotów - posiadających know-how w tym zakresie.

Notabene – Petycjodawcy wydaje się, że kwota obliczona przez ekspertów i podana podczas debaty NIK - jest jednak zawyżona w stosunku do rzeczywistych strat - mamy nadzieję, że eksperci przesadzili chcąc zmobilizować Urzędników w gminach do efektywniejszej pracy w tym zakresie.

Żeby odkryć prawdę w tym zakresie - składamy niniejsze pytania oraz petycję, a wnioski z udzielonych odpowiedzi - najprawdopodobniej - jeśli okażą się istotne z punktu widzenia uzasadnionego interesu społecznego pro publico bono - opublikujemy w naszym portalu www.gmina.pl

II.1) W trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 tj. z dnia 2018.05.10) - biorąc pod uwagę, iż dostępność dobrej jakości usług związanych z infrastrukturą informacji przestrzennej wpływa na jakość obsługi mieszkańców i inwestorów - co należy z pewnością do wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji - wnosimy o:

- Zaplanowanie postępowania w trybie Ustawy prawo zamówień publicznych, którego przedmiotem będzie dopracowane tego obszaru realizacji przez Gminę zadań własnych, etc.

- zaplanowanie szkoleń pracowników w tym obszarze - jeżeli powyżej wystawiona zgodnie z art. 27 Ustawy o pracownikach samorządowych - okresowa ocena (o którą pytamy w powyższym wniosku) - jest zdaniem kierownika JST - niezadowolająca.

Współwnioskodawca niniejszej petycji (Firma Gard) - zajmuje się tym obszarem ex professo, zatem chcąc uczestniczyć w sanacji tego obszaru i widząc duże lekceważenie rzeczonych przepisów przez Gminy - również postanowił zorganizować odnośne szkolenia w następujących terminach:

15/17/19.07.2019 r. (formularz zgłoszeniowy w załączeniu).

Oczywiście - wybór tego lub innych szkoleń - powinien zostać dokonany jedynie w oparciu o zasady uczciwej konkurencji. Współwnioskodawca ma nadzieję przyczynić się do optymalizacji tego obszaru.

Jeszcze raz prosimy, ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z EWENTUALNYM PÓŹNIEJSZYM trybem zamówienia nie musimy dodawać, że jesteśmy przekonani, iż postępowanie będzie prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z ceną i jakością zebranych ofert. (niniejsza Petycja nie powinna działać ani in minus ani in plus przy wyborze Firmy szkoleniowej).

II.2) Aby zachować pełną jawność i transparentność działań - wnosimy o opublikowanie treści petycji na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego (Adresata) - na podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach - co jest jednoznaczne z wyrażeniem zgody na publikację wszystkich danych osobowych podmiotów składających petycję - ipso iure art. 4 ust. 3 ww. ustawy.

Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie.

Dodatkowo - aby zachować pełną jawność i transparentność działania – przewidujemy publikację wyników wnioskowania oraz wybranych odpowiedzi – w naszym portalu www.gmina.pl

§8) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań złożonych na mocy art. 61 Konstytucji RP w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie przez epuap - stosownie do art. 13 ww. ustawy

DW: stosownie do dyspozycji §2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - wniosek i petycję niniejszą przesyłamy w odpisie do wiadomości pod adres dwnik@nik.gov.pl

Dodatkowy komentarz do wniosku.

Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności.

To że wnioskodawca powołuje się na art. 241 KPA, nie oznacza że niniejszy wniosek należy procedować w trybie KPA.

W mniemaniu Wnioskodawcy niniejszy wniosek powinien być procedowany w trybie Ustawy o petycjach - lub według oceny Urzędników.

Rzeczony art. 241 KPA - mówi jedynie - *expressis verbis* - o konieczności usprawniania i ulepszania struktur administracji publicznej - za pomocą trybu wnioskowego.

Niniejszy wniosek może być rozpatrywany w trybie Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) - art. 241 KPA - podany jest dodatkowo - gdyż celem wniosku jest - *sensu largo* - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej. Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niezmiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozwagi w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgadza się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Z kolei w art. 241 KPA Ustawodawca zachęca do aktywności obywatelskiej, "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Ekspert NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis.

Wnioskodawca:

Osoba Prawna

Szulc-Efekt sp. z o. o.

Prezes Zarządu: Adam Szulc

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

nr KRS: 0000059459

Kapitał Zakładowy: 222.000,00 pln

www.gmina.pl www.samorzad.pl

Współwnioskodawca:

"Gard" Pracownia Urbanistyczno-Architektoniczna Anna Woźnicka

tel. 42 655 93 36

ul. Traktorowa 43 lok. 2

91-117 Łódź