

Protokół Nr XIX/08

**obrad XIX Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu
31.03.2008r.**

Obecni radni
wg listy obecności
(w zał. do protokołu)

Rozpoczęcie obrad
godz.12⁰⁰

Zakończenie obrad
godz.16²⁰

Punkt I. Otwarcie obrad i stwierdzenie prawomocności.

Otwarcia obrad XIX Sesji Rady Miejskiej w Lęborku, stwierdzenia prawomocności obrad dokonała Przewodnicząca Rady p. Wanda Konieczna. Przewodnicząca stwierdziła, że na 21 radnych na sali jest obecnych dziewiętnastu radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada Miejska może obradować i podejmować prawomocne uchwały. Przewodnicząca Rady poinformowała, że wszyscy otrzymali porządek obrad i że jest prośba o wprowadzenie do porządku. W punkcie 4 byłaby zmiana w treści uchwały w sprawie: **Wyrażenie zgody na przeniesienie pomnika - czołgu z parku Chrobrego w Lęborku do Muzeum Broni Pancernej w Żaganiu.**

Przewodnicząca poinformowała, że jest również prośba Burmistrza o wprowadzenie do porządku obrad uchwały dotyczącej **zmiany Uchwały z 17.12.2007 r. w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli szkół i przedszkoli, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasta Lębork, obowiązującego od 01.01.2008 do 31.12.2008r.** Projekt uchwały radni otrzymali. Przewodnicząca Rady zwróciła się z pytaniem czy radni mają jeszcze jakieś propozycje?

Nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady zwróciła się z prośbą o przegłosowanie uwzględniając wprowadzenie uchwały w sprawie zmiany regulaminu wynagradzania nauczycieli jako punkt 28 porządku obrad – przed punktem „V”.

Przewodnicząca poprosiła o przegłosowanie zaproponowanego porządku obrad ze zmianami:

Przewodnicząca oznajmiła, że głosowało 19 radnych – wszyscy byli za.

Porządek obrad po przyjętych zmianach:

I. Otwarcie obrad i stwierdzenie prawomocności.

Wręczenie odznaczeń Złote Krzyże Zasługi za wzorowe, wyjątkowo sumienne wykonywanie obowiązków wynikających z pracy zawodowej dla: Pana Stanisława Jadczyka i Pana Jerzego Burghardta.

II. Przyjęcie Protokołu obrad XVIII Sesji z dnia 29.02.2008r.

III. Interpelacje i zapytania radnych.

IV. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

1/ Wyrażenia opinii w kwestii przekazania Gminie Nowa Wieś Lęborska **darowizny wozu strażackiego**.

2/ Udzielenia w roku budżetowym 2008, Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. św. Jakuba Apostoła w Lęborku **dotacji** w wysokości **12.000,00zł** na prace konserwatorskie ambony w kościele p.w. św. Jakuba Apostoła.

3/ **Uchwała Nr XIX -197/08** w sprawie: Udzielenia w roku budżetowym 2008, Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. N.M.P. Królowej Polski w Lęborku **dotacji** w wysokości **33.000,00 zł** na remont części dachu kościoła parafialnego p.w. N.M.P. Królowej Polski.

4/ Wyrażenia zgody na przeniesienie **pomnika – czołgu** z Parku Chrobrego w Lęborku do Muzeum Broni Pancernych w Żaganiu.

5/ Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu.

6/ Współpracy z Powiatem Lęborskim w realizacji projektu pn. „**Przedszkole bliskie – edukacja elementarna w miejscu zamieszkania dziecka**”, w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

7/ Zmian w Uchwale Nr XVI-179/2008 z dnia 25.01.2008r., w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lęborka na 2008 rok.

8/ Wyrażenia zgody na **sprzedaż nieruchomości gruntowej**, stanowiącej działkę nr 108/26 o pow. 20m², położonej w obrębie 1 miasta Lęborka przy ul. **Myśliwskiej** na rzecz Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Lęborku przy ul. Pionierów 2.

9/ Wyrażenia zgody na **sprzedaż** nieruchomości gruntowej, położonej w obr. 9 miasta Lęborka przy ul. **Marcinkowskiego i Różyckiego**, stanowiącej działkę nr 76/5 o pow. 2038m².

10/ Wyrażenia zgody na **sprzedaż** nieruchomości gruntowej, położonej w obr.4 miasta Lęborka przy ul. **Gierymskiego** , stanowiącej działkę nr 99 o pow. 485m².

11/ Wyrażenia zgody na **sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 6A** o pow. użytkowej 26,95m², znajdującego się w budynku przy ul. **Dygasińskiego 4** wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste przynależnego udziału w gruncie, stanowiącym działkę nr 197/2, o pow. 306m², obr. 7 miasta Lęborka.

12/ Wyrażenia zgody na wydzierżawienie na czas oznaczony do dnia 31.12.2018r. nieruchomości gruntowej, składającej się z gruntu o pow.30,10m², stanowiącego część działki nr 263/3, położonej w obr. 7 miasta Lęborka oraz pawilonu handlowo-usługowego nr 28, o pow. 25,35m², znajdującego się w budynku handlowo-usługowym nr **7C przy ul. Targowej**.

13/ Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej **garażem** wzniesionym na podstawie pozwolenia na budowę, stanowiącej część działki nr 19/27 obr. 12 miasta Lęborka przy ul. **Polskich Marynarzy**, o pow. około 18,00m², w drodze bezprzetargowej na rzecz właściciela nakładów, na okres 10 lat.

14/ Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej **garażem** wzniesionym na podstawie pozwolenia na budowę, stanowiącej część działki nr 30/2 obr.3 miasta Lęborka przy ul. **Stryjewskiego**, o pow. około 18,00m², w drodze bezprzetargowej na rzecz właściciela nakładów, na okres 10 lat.

15/ Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej **garażem** wzniesionym na podstawie pozwolenia na budowę, stanowiącej część działki 193/1 obr.7 miasta Lęborka przy ul. **Dygasińskiego**, o pow. około 35,00m², w drodze bezprzetargowej na rzecz właściciela nakładów, na okres 10 lat.

16/ Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej **garażem** wzniesionym na podstawie pozwolenia na budowę, stanowiącej część działki nr 56/24 obr. 9 miasta Lęborka przy ul. **9 Maja**, o pow. około 18,00m² w drodze bezprzetargowej na rzecz właściciela nakładów, na okres 10 lat.

17/ Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej **garażem** wzniesionym na podstawie pozwolenia na budowę, stanowiącej część działki nr 274/4 obr. 7 miasta Lęborka przy ul. **Targowej**, o pow. około 20,00m², w drodze bezprzetargowej na rzecz właściciela nakładów, na okres 10 lat.

18/ Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej **garażem** wzniesionym na podstawie pozwolenia na budowę, stanowiącej część działki nr 110/5 obr.9 miasta Lęborka przy ul. **Chopina**, o pow. około 18,96m², w drodze bezprzetargowej na rzecz właściciela nakładów, na okres 10 lat.

19/ Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej **garażem** wzniesionym na podstawie pozwolenia na budowę, stanowiącej część

działki nr 42 obr.4 miasta Lęborka przy ul. **Kossaka**, o pow. około 19,95m² w drodze bezprzetargowej na rzecz właściciela nakładów, na okres 10 lat.

20/ Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej **garażem** wzniesionym na podstawie pozwolenia na budowę, stanowiącej część

działki nr 95/4 obr.13 miasta Lęborka przy ul. **Kossaka**, o pow. około 18,60m² w drodze bezprzetargowej na rzecz właściciela nakładów, na okres 10 lat.

21/ Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej **garażem** wzniesionym na podstawie pozwolenia na budowę, stanowiącej część

działki nr 709/1 obr. 7 miasta Lęborka przy ul. **Traugutta**, o pow. około 18,30m², w drodze bezprzetargowej na rzecz właściciela nakładów, na okres 10 lat.

22/ Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej **garażem** wzniesionym na podstawie pozwolenia na budowę, stanowiącej część działki nr 142/4 obr.11 miasta Lęborka przy ul. **Mieszka I**, o pow. około 128,10m², w drodze bezprzetargowej na rzecz właściciela **nakładów, na okres 10 lat.**

23/ Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej **garażem** wzniesionym na podstawie pozwolenia na budowę, stanowiącej część działki nr 56/24 obr.9 miasta Lęborka przy ul. **9 Maja**, o pow. około 19,00m², w drodze bezprzetargowej na rzecz właściciela nakładów, na okres 10 lat.

24/ Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej **garażem** wzniesionym na podstawie pozwolenia na budowę, stanowiącej część działki nr 182/1 obr. 7 miasta Lęborka przy ul. **Legionów Polskich**, o pow. około 18,00m², w drodze bezprzetargowej na rzecz właściciela nakładów, na okres 10 lat.

25/ Określenia zasad, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata.

26/ Wyrażenia zgody na **rozwiązanie Stowarzyszenia** Powiatów, Miast i Gmin „Ochrona Pradoliny Rzeki Łeby i Wód Bałtyku”.

27/ Przyjęcia lęborskiego **programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży.**

28/ Zmiany Uchwały Nr XIV-161/2007 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 17.12.2007 roku w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli szkół i przedszkoli, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasto Lębork obowiązującego od dnia 01.01.2008 do 31.12.2008r.

V. Przyjęcie informacji z realizacji uchwał podjętych na Sesji Rady Miejskiej w dniu 29.02.2008r.

VI. Wnioski i oświadczenia.**VII. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.****VIII. Zamknięcie obrad.**

Przewodnicząca Rady p. Wanda Konieczna przywitała zaproszonych gości: Starostę Powiatu Lęborskiego p. Ryszarda Wentę, Dowódcę Wojsk p. Mirosława Polasika, nowego Komendanta Policji p. Jacka Partykę, Komendanta Straży Pożarnej w Lęborku, Wójta Gminy Nowa Wieś Lęborka p. Ryszarda Wittke.

Przewodnicząca szczególnie serdecznie przywitała osoby, które będą na dzisiejszej sesji wyróżnione - odznaczone, a są to : p. Stanisław Jadczyk i p. Jerzy Burghardt. Panowie otrzymują Złote Krzyże Zasługi za wzorowe, wyjątkowo sumienne wykonywanie obowiązków wynikających z pracy zawodowej. Pan Burghardt jest już wprawdzie na zasłużonym odpoczynku, ale w czasie wykonywania pracy zasługi jego zostały zapisane i zostaje w ten sposób odznaczony.

Burmistrz Miasta i Przewodnicząca Rady dokonali wręczenia odznaczeń.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu p. S.Jadczykowi.

Dyrektor Miejskiego Zakładu Komunikacji p. Stanisław Jadczyk - „Panie Burmistrzu! Pani Przewodnicząca! Cała Szanowna Rado! W imieniu swoim własnym i kolegi chciałbym serdecznie podziękować za zaszczytne wyróżnienia, bodajże najwyższe. Chciałbym jeszcze podziękować jednej osobie, której tu nie ma dzisiaj u nas, a z którą współpracowałem najdłużej, to z naszym Panem Posłem, byłym Burmistrzem Witoldem Namysłakiem, również bardzo serdecznie dziękuję. Dziękuję za wyróżnienie”.

Przewodnicząca Rady otworzyła:

Punkt II. Przyjęcie Protokołu z obrad XVIII Sesji z dnia 29.02.2008r.

Przewodnicząca poinformowała, że protokół był wyłożony w Biurze Rady.

Przewodnicząca zwróciła się z pytaniem, czy radni mają uwagi do protokołu?

Nie zgłoszono.

Głosowanie: Przewodnicząca oznajmiła, że obecnych jest 20 radnych – wszyscy byli za.

Punkt III. Interpelacje i zapytania radnych.

Radna p. Halina Łukian – „ Pani Przewodnicząca! Panie Burmistrzu! Szanowna Rado! Mieszkańcy ulicy Orlińskiego zwrócili się w bieżącym roku z prośbą o postawienie pojemników na segregację odpadów, na plastik i na szkło. Otrzymali odpowiedź negatywną. Stąd moje pytanie – dlaczego? Od paru lat miasto sukcesywnie kupuje takie pojemniki. Finansowane jest to ze środków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Pojemniki te są stawiane według miejsc wskazanych przez Radę, albo też według uznania MZGK. Na 2008

rok, w ramach tego programu Gminnego Ochrony Środowiska również przewidziane są takie środki w kwocie 20 tysięcy złotych. Sądzę, że będzie można zakupić kilka kompletów takich pojemników. Część postawić w miejsce już zniszczonych, bo takich jest dużo, a część postawić w nowych miejscach, w tym na ulicy Orlińskiego. Życie pokazuje, że segregacja się sprawdziła. Część mieszkańców segreguje ze względów ekonomicznych, zwłaszcza w tym roku, a część ze względu na ochronę środowiska chociaż nie wszyscy to szanują. Są ludzie, którzy podrzucają różne odpadki, ale MZGK wspólnie z Panią dyrektorką Ewą Brzezińską, krok po kroku sobie z takimi ludźmi radzą. Myślę, że prośba mieszkańców ulicy Orlińskiego będzie załatwiona pozytywnie. Dziękuję”.

Wiceprzewodniczący Rady p. Jan Naczk- „Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Burmistrzu! Chciałbym się odnieść do ulicy 10 Marca. Jest to ulica, która prowadzi nasze pojazdy w kierunku dworca, czyli najbardziej uczęszczanego odcinka miasta, gdzie ludzie udają się w dalszą podróż czy pociągami, czy autobusami. Od strony ulicy Dworcowej na ulicy 10 Marca jest znak, który zakazuje postoju, po prawej stronie. Ten znak jest nie przestrzegany. Odcinek ten jest zastawiany. Ostatnio nawet naprawy tej ulicy były prowadzone, to firma, która tą pracę miała wykonać miała problemy jak ją wykonać, bo zablokowano całkowicie ulicę, a dziury niejednokrotnie były zastawione pojazdami. Nie reaguje na to ani policja, ani Straż Miejska. Dobrze, że jest tu p. Komendant, żeby to zmienić, żeby tą ulicę udroźnić, żeby pojazdy mogły normalnie tam wykonywać przejazd. Mówi się również też, przynajmniej słyszałem to od kolegów radnych, że na tej ulicy jest zamiar wprowadzenia ruchu jednokierunkowego. W mojej ocenie jest to błąd. Po odcięciu dojazdu, po przebudowie ulicy Zwycięstwa, dworzec jako centrum komunikacyjne i tak ma już dojazd utrudniony. Jeżeli zrobimy jeden kierunek jeszcze bardziej utrudniony dojazd i wyjazd autobusów z tego miejsca. Także, mam taką prośbę do p. Burmistrza, do p. Komendanta żeby tą ulicę po prostu rozblokować. Tam nie potrzeba żadnych innych zmian, tylko egzekwować to, co prawo ruchu drogowego nakazuje poprzez ustawienie znaków, które tam stoją. Dziękuję”.

Przewodnicząca zwróciła się z pytaniem czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?
Nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że przed obradami sesji o głos prosił Pan Starosta i Komendant Straży Pożarnej.

Starosta Powiatu Lęborskiego p. Ryszard Wenta - „Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Razem z Komendantem Powiatowej Straży Pożarnej chcieliśmy podziękować Wysokiej Radzie za udzielone wsparcie finansowe. Na ostatniej sesji Rada z uszanowaniem wprowadziła do budżetu powiatu 100 tysięcy złotych, które państwa decyzją zostało przekazane na sprawy remontowo- inwestycyjne Państwowej Straży Pożarnej. Rada również zaakceptowała wniosek zarządu i przekazała ze środków własnych powiatu, zaakceptowała przekazanie kolejnych 100 tysięcy złotych razem ze środkami uzyskanymi z Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej, a ta przekazała 300 tysięcy. Pozwoli to na zakończenie trwającego już parę lat remontu strażnicy. Wszystko po to, żeby te warunki pracy

były lepsze, ale też czas reagowania naszych strażaków był szybszy i z korzyścią dla nas wszystkich, dla mieszkańców Lęborka, ale też i całego powiatu. Finansowanie Państwowej Straży Pożarnej jest tak skonstruowane, że te pieniądze w formie dotacji, zarówno z Komendy Wojewódzkiej, jak i z samorządów, przechodzą przez budżet powiatu i stąd były tu potrzebne również i porozumienia z Wysoką Radą z Burmistrzem. Za to wszystko dziękujemy, zarówno Panu Burmistrzowi za inicjatywę i Wysokiej Radzie za zaakceptowanie tego wniosku”.

Komendant Państwowej Powiatowej Straży Pożarnej p. Jan Drozd –

„Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Burmistrzu! Pan Starosta już powiedział właściwie wszystko, co można powiedzieć. Ja ze strony lęborskich strażaków chcę zapewnić, że te pieniądze będą zagospodarowane należycie, że nie są zmarnowane i na pewno wpłyną na bezpieczeństwo miasta i powiatu. Dziękuję bardzo”.

Przewodnicząca Rady p. W. Konieczna – „Dziękuję pięknie w imieniu państwa wszystkich za to, że doceniają wsparcie i Pan Starosta i jednostka Straży Pożarnej, a państwa przychylność w temacie wsparcia finansowego stworzy szansę bezpieczeństwa, nie tylko na obszarze naszego miasta, ale i powiatu również. Dziękujemy Panom, dziękujemy Panu Staroście, Panu Komendantowi, aby nam się dobrze współpracowało z organami porządku publicznego, z organami bezpieczeństwa. Mamy na naszych obradach jako gościa p. Jacka Partykę - nowego Komendanta Policji i chciałby powiedzieć kilka słów zaprezentowania własnej osoby i wizji pracy policji”.

Komendant Komendy Powiatowej Policji w Lęborku p. Jacek Partyka- „Dziękuję Pani Przewodniczącej za udzielenie mi głosu. Szacowna Rado! Pani Przewodnicząca! Panie Burmistrzu! Panie Starosto! Od wtorku przyszło mi pełnić służbę na terenie powiatu lęborskiego. Chciałem krótko państwa zapewnić mimo, że mój rodowód sięga Słupska, tam się urodziłem i tam większość swojego życia zawodowego spędziłem, to od wtorku moje serce, moja cała siła, całe moje zaangażowanie skierowane jest na bezpieczeństwo i poczucie bezpieczeństwa w powiecie lęborskim. Ręczę, że zrobię wszystko, aby państwu się lepiej żyło, aby mieszkańcy powiatu lęborskiego czuli się bezpiecznie i żeby nie bali się dzieci do szkoły prowadzać, żeby nie bali się w miejscu gdzie pracują, uczą się czy wypoczywają. Liczę na państwa współpracę, na partnerskie stosunki oraz na współpracę poszczególnych mieszkańców, bez waszej współpracy nie da się nic zrobić. Wszędzie na świecie policja musi mieć partnerów, musi współpracować z lokalną społecznością inaczej nie odniesie sukcesu. Oczywiście tym tematem, który dzisiaj został przedstawiony przez panów radnych zajmę się od ręki. Podjadę w to miejsce, nie wiem gdzie to jest, muszę się nauczyć, poznać Lębork, powiat, ale na pewno od ręki ten temat zostanie rozwiązany. Jest to kwestia błaha, prosta do rozwiązania i oby tylko takie problemy bezpieczeństwa były w tym powiecie, będę wdzięczny. Dziękuję i liczę na współpracę”.

Przewodnicząca Rady p. W. Konieczna – „Dziękuję i liczymy również na dobrą współpracę”

Przewodnicząca Rady ogłosiła 5 minut przerwy w obradach.

Po przerwie obrady XIX Sesji Rady Miejskiej w Lęborku wznowiła Przewodnicząca Rady p. W.Konieczna.

Przewodnicząca Rady otworzyła

punkt IV : Rozpatrzenie projektów uchwał:

Punkt 1. - Uchwała Nr XIX-195/08 w sprawie: wyrażenia opinii w kwestii przekazania Gminie Nowa Wieś Lęborska darowizny wozu strażackiego.

Przewodnicząca Rady poprosiła Burmistrza Miasta o przedstawienie projektu uchwały.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata odczytał treść uchwały (w załączeniu do protokołu).

Przewodnicząca Rady p. Wanda Konieczna – „Wszyscy wiedzą, że uczestniczyliśmy w uroczystym przekazaniu tego wozu na pl.Pokoju i wiemy, że on ma służyć bezpieczeństwu nie tylko Gminy Nowa Wieś Lęborska, ale wszystkich okolicznych jednostek na wypadek potrzeby, oby tych potrzeb jak najmniej było, ale cieszymy się, że tam ten wóz może być zagospodarowywany”.

Przewodnicząca zwróciła się z pytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w tym temacie?

Radny p. Jan Przychoda- „Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Burmistrzu! W 2001 roku, we wrześniu, chyba 28 września, została podpisana umowa partnerska między miastem Dudelange i Lęborkiem i to jest prośbę państwa pokłosie tamtej umowy, bo pierwszy samochód, który otrzymaliśmy - mercedes, to otrzymała Ochotnicza Straż Pożarna w Lęborku. Dzisiaj oficjalnie przekazujemy ten samochód Ochotniczej Straży Pożarnej w Nowej Wsi, choć lepiej by było, gdyby to było w odwrotnej kolejności. Ja mam taką wątpliwość do tej uchwały, a mianowicie, że w paragrafie 2 – wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej. Wydaje mi się, że to powinno być zadanie Pana Burmistrza, a nie Pani Przewodniczącej. Taka jest moja uwaga. Dziękuję. To wszystko”.

Głos zabrał Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata- „ Wysoka Rado! Na komisjach tłumaczyłem, jaka jest intencja tej uchwały i my w tej chwili wóz przekazaliśmy we właściwej kolejności w użyczenie i taki stan może trwać. Natomiast on sprawia, że jest taki stan troszeczkę zawieszony. Będąc właścicielami wówczas tylko my możemy ten wóz rejestrować. My powinniśmy ponosić koszty przeglądu technicznego, koszty ubezpieczenia i tych kosztów dopuszczenia do ruchu. W związku z tym, jest propozycja taka, że póki ten wóz służy Nowej Wsi może i sprawy własnościowe warto w ten sposób uregulować. To jest tylko prośba o państwa opinię. Dlatego wyrażenie tej opinii, czyli formalne przekazanie tej opinii Burmistrzowi będzie należało do Przewodniczącej Rady Miejskiej w Lęborku. To jest czynność, którą

może wykonywać burmistrz. Natomiast moja prośba była taka, aby uzyskać państwa opinię. To jest dobry pomysł, aby nie pozostawiać w stanie zawieszenia, czyli takiego zwykłego użyczenia i skazywać się na bezpośrednie ponoszenie kosztów. Czy to nie jest lepszy pomysł, aby trwale przekazać w formie darowizny Nowej Wsi Lęborskiej? Także tu nie ma niestosowności. Kolejność jest też właściwa. Wszystkiego nie rozwiążemy od razu”.

Przewodnicząca Rady p.W.Konieczna- zwróciła się do radnego p. J.Przychody, aby przeczytał paragraf 1 – „wyraża się pozytywną opinię. Natomiast kwestia przekazania materialnego będzie już zadaniem p.Burmistrza. Gdybyśmy my w paragrafie 1 wyrazili pozytywną opinię i wykonanie tej pozytywnej opinii dla p.Burmistrza, nadal byłoby to niemożliwe do zrealizowania. Natomiast pozytywna opinia Rady w kwestii przekazania materialnie tego wozu daje p.Burmistrzowi szansę wręcz wskazuje na to, że musi przygotować już określoną dokumentację materialną przeniesienia własności na rzecz Gminy Nowa Wieś Lęborska. Mamy p.mecenasa. Wycofuje Pan – dobrze”.

Przewodnicząca Rady zwróciła się z pytaniem czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie zgłoszono.

Głosowanie: głosowało 20 radnych – wszyscy byli za.

Punkt 2 – Uchwała Nr XIX-196/08 w sprawie: Udzielenia w roku budżetowym 2008, Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. św. Jakuba Apostoła w Lęborku dotacji w wysokości 12.000,00zł na prace konserwatorskie ambony w kościele p.w. św. Jakuba Apostoła.

Przewodnicząca Rady poprosiła Burmistrza Miasta o prezentację projektu uchwały.

Burmistrz Miasta p. W.Kłata – „Zgodnie z uchwaloną przez Radę procedurą utworzono fundusz, który pożytkowany może być na ochronę zabytków. Wnioskodawcy w stosownym terminie składają wnioski. Następnie wnioski są badane przez burmistrza, uzupełniane w przypadku niezbędności i w ciągu 60 dni od momentu uchwalenia budżetu na kolejny rok budżetowy, burmistrz te wnioski, które sprawdził przedkłada Radzie. Dwa takie wnioski państwu przedkładałam do rozpatrzenia, bo ostateczną decyzję podejmujecie państwo. Pierwszy z nich dotyczy konserwacji ambony w kościele p.w. św. Jakuba Apostoła w Lęborku.

Burmistrz Miasta odczytał treść uchwały- (w załączeniu do protokołu).

Przewodnicząca Rady zwróciła się z pytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady poprosiła o opinie komisji:

Komisja Polityki Społecznej – pozytywna,
Komisja Gospodarki Miejskiej – pozytywna
Komisja Budżetowa – pozytywna
Komisja Strategii i Rozwoju – pozytywna

Przewodnicząca Rady zwróciła się z pytaniem kto jest za przyjęciem uchwały w treści przedstawionej przez p.Burmistrza?

Głosowanie: Przewodnicząca oznajmiła: głosowało 20 radnych, 19 było za przy 1 wstrzymującym.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że Uchwała nr 196/08 została przyjęta.

Punkt 3 – Uchwała Nr XIX-197/08 w sprawie: Udzielenia w roku budżetowym 2008, Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. N.M.P. Królowej Polski w Lęborku dotacji w wysokości 33.000,00 zł na remont części dachu kościoła parafialnego p.w. N.M.P. Królowej Polski.

Przewodnicząca Rady poprosiła Burmistrza Miasta o prezentację projektu uchwały.

Burmistrz Miasta p. W.Kłata odczytał treść uchwały – (w załączeniu do protokołu).

Przewodnicząca Rady poprosiła o opinie komisji:

Komisja Polityki Społecznej – pozytywna,

Komisja Gospodarki Miejskiej – pozytywna

Komisja Budżetowa – pozytywna

Komisja Strategii i Rozwoju – pozytywna

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję. Zwróciła się z pytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos?

Nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady zwróciła się z pytaniem kto jest za przyjęciem uchwały w treści przedstawionej przez p.Burmistrza.

Głosowanie: Przewodnicząca oznajmiła: głosowało 20 radnych, 19 było za przy 1 wstrzymującym.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że Uchwała nr 197/08 została przyjęta.

Punkt 4 - Uchwała Nr XIX-198/08 w sprawie: wyrażenia zgody na przeniesienie pomnika- czołgu z Parku Chrobrego w Lęborku do Muzeum Broni Pancernej w Żaganiu.

Przewodnicząca Rady poprosiła Burmistrza Miasta o prezentację projektu uchwały.

Burmistrz Miasta p.W.Kłata - „ Dowódca Wojsk Lądowych p. gen. broni Waldemar Skrzypczak wystąpił z wnioskiem w sprawie przekazania do utworzonego w Żaganiu Muzeum Broni Pancernej czołgu – IS-2 znajdującego się w Lęborku i będącego niegdyś pomnikiem bohaterskiego czynu żołnierza polskiego. Sprawa już chyba od roku przewija się przez poszczególne gremia, przez komisje. Pan pułkownik Polasik referował radnym w związku z tym jest taka propozycja, aby

rozstrzygnąć tą kwestię czy wyrażamy zgodę czy państwo wyrażacie zgodę na przeniesienie tego czołgu do muzeum.

Burmistrz Miasta p. W.Klata odczytał treść uchwały – (w załączeniu do protokołu).

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata – „ Tytułem uzupełnienia uzasadnienia przypomnę, że w toku tej dyskusji padały różne argumenty między innymi i wniosek Dowódcy Wojsk Lądowych zyskał pisemną akceptację środowisk kombatanckich i wojskowych takich jak związek byłych żołnierzy zawodowych i oficerów rezerwy Wojska Polskiego – koło nr 6 w Lęborku, Związek Kombatanów RP i byłych Więźniów Politycznych w Lęborku oraz Związek Inwalidów Wojennych RP o/ w Lęborku. Koszty przedsięwzięcia pokrywa wojsko, na którym stanie majątkowym i ewidencji uzbrojenia pozostaje lęborski eksponat”.

Przewodnicząca Rady – „ Przed wyrażeniem opinii przez stosowne komisje, chcę powiedzieć, że na moje ręce Komisja Gospodarki Miejskiej wyraziła pozytywną opinię w sprawie przeniesienia czołgu z parku Chrobrego do muzeum w Żaganiu”.

Przewodnicząca poprosiła o opinię pozostałych komisji:

Komisja Polityki Społecznej – pozytywna

Komisja Budżetowa – pozytywna

Komisja Strategii i Rozwoju – pozytywna

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję.

Głos zabrał radny p.Jan Przychoda- „ Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Burmistrzu! Nie przypominam sobie, aby na komisji Budżetowej było głosowanie i żeby była opinia pozytywna, ale to już jest mniejsze o to. Szanowni państwo! Uzasadnienie przeniesienia czołgu troszkę mi nie pasuje do tego czym ten czołg jest w Lęborku, bo Pan generał broni Waldemar Skrzypczak pisze w uzasadnieniu, to co jest w uzasadnieniu, bo to co jest w uchwale jest jakby żywcem przepisane z tego co p.generał pisze w liście do nas – będący pomnikiem bohaterskiego czynu żołnierza polskiego. Ten czołg jest pomnikiem bohaterskiego czynu żołnierza polskiego. Dzisiaj my chcemy go, nie wiem czy my, ale są tacy, co chcą go albo zabrać, albo przenieść. Czy można pomniki przenosić? Proszę państwa! W poprzedniej uchwale było o likwidacji mowa. Zmieniono likwidację na przeniesienie.

Pan generał uzasadnia, że byłby to wspaniały przyczynek do przedstawienia heroicznej historii 1 Dywizji Pancerniej im. gen.Maczka, która wpisała się złotymi zgłoskami w dzieje oręża polskiego. Jak się ma ten czołg IS-2 do dywizji, do żołnierzy, którzy byli pod dowództwem gen.Maczka? Jak to się ma?

Pisze tu dalej p.generał, w opinii p.generała pozwoli to na zintegrowanie byłych żołnierzy 1 Dywizji rozrzuconych po całym świecie. Jak się oni zjadą koło tego czołgu, który będzie w honorowym miejscu, jak tutaj jest w uzasadnieniu oni się jeszcze szybciej rozjadą proszę państwa. Wniosek zapewnia, że czołg ten zajmie honorowe miejsce w tym plenarnym muzeum i stanie się podstawą do współpracy i zacieśnienia stosunków między Lęborkiem i Żaganiem. Iluzoryczna to jest proszę państwa współpraca między tymi miastami. Cóż nam da Żagań, a coż my możemy zaproponować Żaganiowi oprócz tego, że ten czołg oni zabrają nam i sobie postawią

i urządzają sobie wspaniałe muzeum, gdzie będą zjeżdżali się ludzie i będą patrzyli na ten czołg albo nie będą patrzyli na ten czołg. Jest kilka opinii między innymi byłych żołnierzy zawodowych, kombatantów, inwalidów wojennych itd. Szanowni Państwo! Jeden z oficerów powiedział, że dla niego, nawet napisał to nam w uzasadnieniu, że dla niego prośba generała jest rozkazem. Ja rozumiem, że żołnierze wykonują rozkaz i tak potraktowali prośbę p.generała, bo czy oni są inwalidami wojennymi, czy oni są kombatantami, czy są żołnierzami rezerwy, to oni po prostu wykonują rozkaz p.generała. Dalej w uzasadnieniu napisane jest, iż eksponat został przekazany ze zbiorów muzeum przez społeczność miasta Lęborka. Proszę państwa czy w naszym muzeum była jakaś informacja, że mieszkańcy miasta Lęborka przekazali ten czołg tam właśnie do Żagania?

Z wieloma rozmawiałem ludźmi, to nie znalazłem nikogo, kto byłby zachwycony tym pomysłem, że będzie ten czołg stał w Żaganiu, a nie będzie w Lęborku, a w to miejsce ustawimy inny czołg T-34, jakiś erszac czołgu tego, który jest. Proszę Państwa! Koszt przedsięwzięcia pokrywa wojsko. No dziwi mnie to, gdyby jeszcze miało przenosić miasto ten czołg za własne pieniądze. Dalej piszemy w uzasadnieniu, że ten czołg jest na stanie, na majątku, ewidencji uzbrojenia jednostki wojskowej – nieprawda proszę państwa, bo tylko lufa jest na stanie. Reszta nie jest na stanie jednostki wojskowej. Tak nas informował major Wrona na spotkaniu Komisji Budżetowej. W Polsce – informował nas jednocześnie, w Polsce jest takich czołgów proszę państwa prawdopodobnie 6. Pan generał zwracał się wcześniej do innych miast. Wszystkie miasta odmówiły. Nie chcą oddać swojego czołgu do muzeum. Szanowni Państwo! Wysoka Rado! Jeżeli kiedyś przed laty, chyba to było w latach siedemdziesiątych, końcówka albo początek, tak początek siedemdziesiątych lat, jeżeli to żołnierze ustawili ten czołg tam w 68 roku. Jeżeli go tam ustawili ku jakiejś czci, jako pomnik czynu zbrojnego żołnierza polskiego – zostawmy go tam, nie ruszajmy, nie zmieniamy decyzji naszych, no może nie moich ojców, bo to nie w porządku. Dziękuję”.

Głos zabrał radny p.Leszek Leciejewski – „Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Burmistrzu! Chciałbym się zapytać czy w miejsce przeniesionego pomnika czołgu mamy jakiś pomysł na zagospodarowanie tego terenu, bo mamy się wypowiedzieć czy mamy pomnik – czołg przenieść, czy nie i czy ewentualnie jest jakiś pomysł na zagospodarowanie tego parku Chrobrego, konkretnie na to miejsce? Drugie pytanie – mówi się o tej współpracy – chciałbym się zapytać właśnie – przeniesienie czołgu stanie się podstawą do współpracy i zacieśnienia stosunków pomiędzy Lęborkiem, a Żaganiem. Chciałbym się zapytać, co tak naprawdę będzie tą współpracą i zacieśnieniem tych stosunków czy tylko ta okazja do przeniesienia tego pomnika – czołgu czy też ewentualnie mówi się o długotrwałej współpracy, czy nawiązaniu jakiegoś porozumienia? Myślę, że to w ogóle, że myślimy o tym żeby postawić tam ewentualnie, bo mówi się o tym też, że drugi czołg T-34, to tak naprawdę nie chodzi chyba o to nam, żebyśmy postawili tam czołg, w to miejsce, tylko o to, że ten czołg jest tu obecnie. Jest już jak gdyby nasz – nasz taki lęborski czołg i teraz wymiana tego czołgu na inny, to chyba nie o to chodzi. Dziękuję”.

Głos zabrał dowódca garnizonu p. Mirosław Polasik - „ Pani Przewodnicząca! Szanowna Rado! Panie Burmistrzu! W istocie Dowódca Wojsk Lądowych zwrócił się z takim wnioskiem, wiedząc już nawet o tym, że takie obiekty, takie pomniki znajdują się w Lęborku dwa. Jeden znajduje się w Jednostce Wojskowej, której mam przyjemność być dowódcą i rzeczywiście ten czołg, który był na wyposażeniu 4 pułku czołgów ciężkich, ma swoje miejsce swoją tablicę i swoją ekspozycję w sali tradycji naszej jednostki. Jest tam rzeczywiście otaczany odpowiednią charyzmą. Natomiast w odpowiedzi dla p. radnego Jana Przychody – ja chciałbym powiedzieć, że rok w rok nasza jednostka odnawia czołg, który jest w parku Chrobrego. Nie wiem czy p.radny Jan Przychoda był przy tym czołgu i widział jak on wygląda rok w rok? Jeżeli on jest taką czią i taką pamięcią tutaj otaczany w mieście, to ja nie zauważyłem tam jednego znicza, ani jednego wieńca, ani żadnej uroczystości, która by w taki czy inny sposób kultywowała ten wielki pomnik pamięci. Mało tego, każdorazowo rocznie odnawiany, nie chcę tutaj państwu przytaczać, sam ich nie zapisuję, różnych zdań na okoliczność, myślę, że tutaj młodzieży, co o tym myślą. Nie są to rzeczy do przytaczania. Czy w ten sposób otacza się czią pomnik, tak istotny? No wydaje mi się, że nie. Prawdą jest, że to lufa, bo to niejako powinno być ewidencjonowane, bo jest to element bojowy danego czołgu, ale prawdą też jest, że pozostała część tego czołgu nie widnieje na żadnej ewidencji, ani miasta, ani niczyjej innej. Więc generalnie rzecz biorąc trudno powiedzieć, żeby to nie był w jakiś tam sposób wojskowy czołg, nasz czołg, skoro my mamy obowiązek ewidencjonować jego uzbrojenie, co robimy zresztą. My go, jak powiedziałem, corocznie odnawiamy. Wydaje mi się, że wielką sprawą jest, że dowódca wojsk lądowych, tak jak dzisiejsza prasa to przytacza – Dziennik Bałtycki w takim dość okazałym, dużym artykule, do czego nie przywiązuję większej wagi, że sprawa jest zdecydowana itd., itd., ale można powiedzieć w ten sposób, że za ten czołg rzeczywiście dowódca wojsk lądowych może, nie musi udostępnić czołg T-34 również ze szlakiem bojowym. I być może moje pytanie jest retorycznym pytaniem, ale gdyby rzeczywiście dowódca wojsk lądowych poprzez moją osobę czy moją jednostkę w godzinach wieczornych wymienił ten czołg, to przypuszczam, że zdecydowana większość nawet by się nie poznała, że jest inny czołg. Po prostu rzadko ktoś tam chodzi, odwiedza, już nie mówiąc o innych uroczystościach. Dlatego też dowódca wojsk lądowych zwrócił się z wnioskiem do Rady Miasta, do Burmistrza o wyrażenie zgody. Nie zabrał tego, tak jak to mówi artykuł, że to jest wojska i mógłby sobie zrobić z nim co chce- nie. Wiadomo, że jest to wkomponowane w taki czy inny sposób w naszą infrastrukturę miejską i czy to kurtuazja, czy grzeczność, czy to powinność, taką też rzecz wykonał dowódca wojsk lądowych – po prostu poprosił. Faktem jest, że tą sprawę rozpatrujemy już od sierpnia bodajże minionego roku. Różne tutaj były perturbacje z tym i jestem w stanie to zrozumieć. Tak p. radny jestem żołnierzem, ja to powiedziałem w istocie, że prośba nawet mojego dowódcy jest dla mnie praktycznie rozkazem, ale tego rozkazu ja bez państwa akceptacji, nie wykonam. Mogę to wykonać tylko w taki sposób, że mój czołg, jednostki czołg po prostu oddam w tym momencie i w jednostce nie będzie czołgu. Powtarzam tutaj pełną deklarację, wszystkie środowiska kombatanckie, jakie by one nie były i nie tylko, śmiało mogą przychodzić do naszej jednostki, jeżeli chcą kultywować, świętować w związku z tym czołgiem, w związku z uroczystościami, które nawiązują do tego czołgu, jak najbardziej udostępnię ten czołg. Dam

możliwość składania wieńców, dam możliwość zwiedzania sali tradycji i kultywowania tutaj swojej pamięci w kontekście bytności 4 pułku czołgów ciężkich ich tutaj walkach o naszą okolicę i kultywowania jej bohaterów. Dziękuję uprzejmie”.

Głos zabrał radny p. Andrzej Barański – „ Pani Przewodnicząca! Panie Burmistrzu! Wysoka Rado! Oprócz tego, że jestem radnym, jestem też członkiem lęborskiego Bractwa Historycznego i jednym z założycieli tego bractwa. To u nas bodajże w roku 1998, do nas dotarło pierwsze pismo w sprawie likwidacji pomnika bohaterskiego czynu żołnierza polskiego. Wtedy zaopiniowaliśmy to pismo w ten sposób, że tego nie można usunąć bez zgody środowisk kombatanckich. To wojsko postawiło sobie tenże pomnik, z tymże właśnie czołgiem. Teraz mam pytanie do tych wszystkich, którzy są oburzeni – dlaczego nie oburzali się gdy w 1998 z tego pomnika usunięto tablicę? Czyli mówiąc krótko dam prosty przykład: Ja Andrzej Barański wykopię na swojej działce kamień o wymiarach metr na metr i postawię go, to będzie kamień, ale gdy na tym kamieniu wyrzyję sobie Andrzejowi Barańskiemu – rodacy, to będzie pomnik. Pomnik wtedy, kiedy jest tytuł tego co na tym stoi. Tu już tego tytułu bardzo dawno zabrakło. Jako były policjant wielokrotnie reagowaliśmy w nocy, gdy ludzie podchodzili tam i ściągali zbiorniki paliwa, próbowali uwaga ciąć lufę, tam nawet nacięcia były na tym. Czemu Rada wtedy nie protestowała? Przecież to był pomnik bohaterskiego czynu żołnierza polskiego. Ja proszę państwa mam wrażenie, bo w dniu wczorajszym odbyło się posiedzenie również lęborskiego Bractwa Historycznego. Jeden ze starszych jego członków przypominał sobie jak wojsko wystawiało ten pomnik, czym motywowało. Pod tym pomnikiem będą odbywać się przysięgi wojskowe, będzie przemarsz brak zapisu na taśmie magnetofonowejelement krajobrazu. Natomiast używanie w stosunku do tego czołgu przecież to eksponat jeden jedyny, no to już jest troszeczkę nadużycie, bo taki sam eksponat stoi dosłownie 2 kilometry w linii prostej, no właśnie w jednostce. Jeżeli ktoś jest przywiązany do broni pancernej, chce go obejrzeć zapewniam was, że w tej jednostce ich egzemplarz jest wierny, nie jest zniszczony nie jest zdewastowany. Z własnym wnuczkim wielokrotnie chodziłem do tego czołgu i tutaj nie chcę używać radykalnych i drastycznych słów. Jeśli to był pomnik, to we wnętrzu pomnika nie załatwia się rzeczy fizjologicznych. Więc uszanujmy, jeżeli ktoś w tym pomniku wylewał pot, a może i wylewał krew. Uszanujmy i oddajmy go w miejsce, gdzie będzie przynajmniej pielęgnowany, nie będzie ulegał dalszej dewastacji. Twierdzenie, że ten postument z tym czołgiem jest pomnikiem uważam, że mija się z prawdą. Z kularów wiem, że jedno z ugrupowań będzie ostro protestować przeciw. Drodzy państwo, to to ugrupowanie, które rządziło dosłownie pół roku temu przygotowywało ustawę o likwidacji tych pomników. Ja czasami odnoszę wrażenie, że na zasadzie przekory, żeby pokazać, że jesteśmy po stronie przeciwnej będziemy głosować przeciw, tak na złość babci odmrozę sobie uszy. To tylko tyle. Podkreślam, czołg ten jest elementem krajobrazu. Również dyskusje na ten temat w bractwie odbywały się burzliwe, bardzo głośne, bardzo różne, ale te argumenty, że to już nie stanowi pomnika, no ludzie, skoro wojsko, które postawiło ten pomnik, tym pomnikiem się nie interesuje, a próba mówienia, że kombatancki też się boją generała, czy emeryci. No ja się nie boję swoich generałów, a też jestem emerytem mundurowym. Dziękuję”.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady p. Jan Naczek - „ Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Burmistrzu! Troszeczkę chyba nie na miejscu politykę tutaj do czołgu wstawiać. Jakie my mamy zdanie i czy się wsłuchujemy w głos mieszkańców, to jest inny temat, a jeżeli chodzi o sprawę tego czołgu, to już kiedyś ktoś podjął uchwałę o jego likwidacji. Uchwała jest ciągle aktualna. Jeżeli dzisiaj słyszymy, że takie boje o ten czołg się toczy, to czy te osoby, które tą uchwałę podejmowały, czy uderzą się w pierś? Chcieliśmy zniszczyć coś, co można powiedzieć jest bezcenne, gdzie to powinno mieć miejsce rozstrzygnie dzisiaj rada w swym głosowaniu, ale kolego Andrzeju - nie tak do nas. Dziękuję”.

Głos zabrał radny p. Jarosław Walaszkowski- „ Pani Przewodnicząca! Panie Burmistrzu! Szanowni Państwo Radni! Jak zagłosujemy – czas pokaże. My się pytamy jakie są plany w to miejsce? Nie wypowiadamy się na temat czy ten czołg ma tam stać, czy nie, ale jako radni mamy prawo zapytać się, co w tym miejscu będzie stało? Czy są na ten temat plany czy nie ma takich planów? Pytamy się również jakie są te plany współpracy, bo jest w uzasadnieniu, że będzie piękna współpraca, więc się o to pytamy i mamy prawo się o to pytać. Natomiast, jeżeli nie ma na to odpowiedzi, zagłosujemy tak, jak będziemy uważali, że będzie najlepsze dla miasta Lęborka”.

Radna p. Halina Łukian – „ Proszę państwa! Fakt, niezaprzeczalny fakt – nasz czołg jest zaniedbany, jest brudny, zanieczyszczony. To trwa przez dłuższy okres czasu. Uważam, że tutaj jako Rada powinniśmy się uderzyć w pierś – powiedzieć – zaniedbaliśmy to – naprawmy, a nie pozbywajmy się tego co jest dla nas cenne. Uważam, że powinniśmy w ciągły sposób naprawiać. Czołg jest niszczone – naprawiamy, czyszcimy i eksponujemy. Cieszymy się z tego, co mamy w Lęborku. Nie robiliśmy tego. Najwyższa pora o to zadbać. Chcę tylko dodać jeszcze, że również rozmawiałam z mieszkańcami, ze znajomymi, sama wielokrotnie byłam z moim dzieckiem, wnukiem i rzeczywiście możemy się go powstydić, ale to jest to co wrosło w nasz krajobraz i co jest naszą pamiątką i możemy być z tego dumni. Nie pozbywajmy się, zostawmy”.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata – „ Większość pytań wprost czy pośrednio była kierowana do wnioskodawcy, którego reprezentuje p. pułkownik Polasik i chyba tutaj te pytania merytorycznie zostały w jakiś sposób potraktowane. Ze swej strony, ja przedstawiłem państwu tę uchwałę ponieważ była prośba i organ administracji publicznej powinien prośbę rozpatrzyć. Była prośba skierowana i do mnie i do Rady i stąd taka prośba, aby dać odpowiedź. To jest kwestia jak gdyby bez dwóch zdań, że sugerował bym, aby te kwestię rozstrzygnąć, aby strona wojskowa, wnioskodawca wiedział jaka jest opinia samorządu w tej kwestii. Co będzie ewentualnie w tym miejscu ? Ja nie chciałbym gdybać, bo my dzisiaj mamy to miejsce ukształtowane jak to jest i nie chciałbym, aby stawać po stronie wnioskodawcy, bądź przeciwko wnioskodawcy, próbując w jakiś sposób państwa zachęcić, czy przekupić, czy przekonać, że to co tam będzie, będzie lepsze niż to co jest. Ta kwestia jest jak gdyby inna. Jeżeli zaistnieje taki stan, że tego czołgu tam nie będzie, to wtedy będzie można rozmawiać merytorycznie o tym, co tam ewentualnie mogłoby być.

Różnego rodzaju plany i plany zagospodarowania parku Chrobrego są także i w tym rejonie także te dokumenty państwu mogą być udostępnione. Ci radni, którzy temat drażyli do nich dotarli, ale ja bym tych dwóch rzeczy w ogóle nie łączył. Dzisiaj jest prośba i na prośbę wypada w jakiś sposób odpowiedzieć. To w zasadzie tyle”.

Przewodnicząca Rady p. Wanda Konieczna – „ Ja mam pytanie do p. Dowódcy ponieważ i już głosem radnego p. Jana Przychody i radnego p. Walaszkowskiego padła niejasna wiedza, jaka ta współpraca będzie? Może w tym temacie by się Pan ewentualnie odniósł. Chodzi o tą współpracę Lęborka z Żaganiem, czy Lęborka z jednostką wojskową, czy jednostki wojskowej z Żaganiem. Ponieważ w uzasadnieniu w treści jest o zacieśnieniu tej współpracy, co podnosił tutaj p.radny”.

Głos zabrał dowódca garnizonu p. Mirosław Polasik - Szanowni Państwo! Może ja mógłbym zająć takie stanowisko jak przed chwilą Pan Burmistrz i uważam, że słusznie. Możemy rozpatrywać kwestie zacieśniania takiej czy innej współpracy w momencie kiedy coś zostało zrealizowane. Mi się wydaje, dowódca wojsk lądowych zresztą wcześniej już tutaj kiedy pismo wpływało na ręce byłego burmistrza, myśmy rozpatrywali tutaj pewne kwestie związane chociażby ze zwiększeniem zasobu u mnie w jednostce eksponatów militarnych przy placu głównym, tak aby każdorazowe wycieczki w ramach dni otwartych koszar, wycieczki dzieci szkół gimnazjalnych, podstawowych mogły zapoznawać się z naszą historią. To nie tylko kwestia jednego czołgu, my posiadamy również eksponaty może jeszcze trochę młodsze z okresu kiedy funkcjonował w Lęborku w 80, 70 latach 4 pułk desantowy. Mamy również jeszcze transporter opancerzony, mamy czołg. Tutaj była nawet w ramach naszego bractwa historycznego kwestia, żeby może uzupełnić o większą ilość tych eksponatów, co jest jak najbardziej możliwe, żeby te wycieczki w istocie mogły cokolwiek zobaczyć w tej naszej jednostce. Żagań, Dywizja Pancerna, to dywizja właśnie wnioskodawcy, czyli zanim objął urząd dowódcy wojsk lądowych p.gen.Skrzypczak był dowódcą właśnie dywizji pancerniej w Żaganiu. Stąd jego właśnie między innymi inicjatywa. Wydaje mi się, że jeżeli miasto zrezygnowałoby z ustawienia na tym miejscu czołgu T-34, to ten czołg mógłby równie dobrze stanąć w Lęborku, bowiem ta dywizja pancerna posiada eksponatów zdecydowanie więcej może i też większej ilości. Nie byłoby takiego problemu, aby 3 czy 4, bo pojemność mojego placu jest też ograniczona, stanęły również w jednostce wojskowej. Trudno mi bezpośrednio, że tak powiem sugerować co dowódca wojsk lądowych miał na myśli? Wiem skądinąd, że przy jego kalendarzu napiętym, że nosi się z zamiarem przyjazdu do Lęborka, no jeżeli byłaby przychylna jego prośbie decyzja państwa. Nie wykluczone, że zrobiłby to chociaż zrobiłby to i co chwilę otrzymuje tu informacje, że wyjeżdża czy to do Iraku, Afganistanu itd. Niemniej jednak jest taka możliwość. Wówczas byłaby taka możliwość spytania p. dowódcy wojsk lądowych, jak on to do końca widzi? Dlatego też z tego co myśmy tu rozmawiali z jeszcze wcześniejszym burmistrzem byłyby takie możliwości, aby tych eksponatów przywieźć więcej do Lęborka, do jednostki wojskowej. Jeszcze raz chciałbym tutaj państwa zapewnić, tutaj p.radna mówiła, że chodzi ze swoim wnukiem do czołgu, brama jednostki jest otwarta. Jest to pięknie utrzymany czołg. Możemy, włącznie, że ktoś oprowadzi, omówi, pokaże i nie ma najmniejszego problemu. Ten rzeczywiście, dobrze tu p.radny powiedział, jest troszeczkę zdekompletowany,. Po prostu pojemniki na paliwo zostały ukradzione. Na tym, na razie nikt tutaj nie trzyma pieczy i obawiam

się, że rzeczywiście w którymś momencie ta lufa może zginać, a lufa jest u mnie na ewidencji więc mogę mieć wtedy problem, bo jest to element uzbrojenia, zdarzyć się wszystko może. Dziękuję bardzo”.

Przewodnicząca Rady z braku zgłoszeń do zabrania głosu zamknęła dyskusję i przeprowadziła głosowanie.

Głosowanie: obecnych w głosowaniu 20 radnych, 11 było za, 7 było przeciw, 2 wstrzymujących.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała Nr 198/08 11 głosami za, została przyjęta.

Przewodnicząca Rady p. Wanda Konieczna oddała głos Wójtowi Gminy Nowa Wieś Lęborka.

Wójt Gminy Nowa Wieś Lęborka p. Ryszard Wittke – „Pani Przewodnicząca! Panie Burmistrzu! Wysoka Rado! W imieniu własnym i strażaków, całej społeczności naszej gminnej chciałbym państwu podziękować za 100% poparcie przekazania na mienie gminy nowowiejskiej tego wozu. Tak jak powiedziała p.Przewodnicząca nie chciałbym, aby ten wóz często wyjeżdżał, ale możecie państwo liczyć, że jako społeczność miejska, że w razie potrzeby nasi strażacy zawsze są gotowi. Myślę, że pan komendant powie tu, że strażacy lęborscy jak nie widzą przy sobie strażaków z Nowej Wsi Lęborskiej czują się troszeczkę nie tak. Nasza jednostka należy do systemu krajowego. Na terenie gminy mamy 10 jednostek. Szanowni Państwo! Dziwię się, że tam u góry nie myślą o tym. Oni jeżdżą od ponad roku społecznie, nieodpłatnie. Nie otrzymują ani jednej złotówki. Ubolewam nad tym, bo tak jak państwo jesteście samorządowcami, to jest nasza sprawa czy te środki będą wydane, czy nie, a niestety władze nam na dzień dzisiejszy, to jest sprawa stara. Myślę, że w tym roku doczekają się strażacy, że jakąś małą rekompensatę radni naszej gminy są przychylni, żeby dać. Oni też się cieszą, że ten wóz jest. Mamy na terenie gminy w Nowej Wsi cztery. Ktoś się pytał czy mamy garaże? Tak, mamy. Szanowni Państwo mamy dwie jednostki. Dajemy sto kilkadziesiąt złotych na wyjazd nie tylko na powiat lęborski, ale nasza jednostka jeździ też na teren gminy Łęczyce czy do innego powiatu. W czasie klęski jesteśmy przygotowani na wszystko i musimy sobie pomagać. Serdecznie Państwu dziękuję i chciałem też z tego miejsca podziękować Panu Namyślakowi, bo te prace się rozpoczęły od przekazania od p.Burmistrza. Dziękuję Panu Posłowi również. Dziękuję Panu Burmistrzu”.

Głos zabrał Komendant Państwowej Powiatowej Straży Pożarnej w Lęborku

p. Jan Drozd – „Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Burmistrzu! Ja mogę potwierdzić tylko, to co powiedziałem już na placu Pokoju, kiedy było to przekazanie, takie uroczyste. Ta lokalizacja samochodu w Nowej Wsi jest dla miasta lokalizacją dobrą. Tak jak p.Wójt powiedział jednostka SP Nowa Wieś należąca do krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego jest jednostką prężną. Ja wcale nie chcę powiedzieć, że inne jednostki nie są prężne. Natomiast ta jednostka z racji położenia

bierze bardzo często udział w akcjach gaśniczych i ratowniczych na terenie miasta Lęborka. Przygotowując pismo dla Rady, dla p.Burmistrza, pozwoliłem sobie sprawdzić ile ta jednostka faktycznie wyjeżdżała. No więc przez ostatnie 3 lata wyjechała równe 50 razy na teren Lęborka. Można powiedzieć, że to jest dużo lub mało, ja mogę powiedzieć, że tych wyjazdów byłoby faktycznie potrzeba większa. Z tym, że my jako strażacy zawodowi zdajemy sobie sprawę, że przede wszystkim trzeba uruchamiać siły miejscowe, a te które przyjeżdżają spoza terenu własnego, należy oszczędzać i już w drastycznych momentach wzywać. Te 50 przypadków, to były te momenty drastyczne. Nie zmienia to faktu, że bardzo się cieszę z tego, że ten samochód trafia do Nowej Wsi. Cieszę się, że Wysoka Rada podjęła taką decyzję. Za to chciałbym bardzo podziękować”.

Przewodnicząca Rady p. Wanda Konieczna podziękowała za wystąpienia p.Wójtowi i p. Komendantowi.

Punkt 5. - Uchwała Nr XIX-199/08 w sprawie: Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu.

Przewodnicząca Rady poprosiła p.Burmistrza o przedstawienie projektu uchwały.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata - „Proponujemy, aby udzielić pomocy trzem placówkom o charakterze oświatowym, których gestorem jest p.Starosta, ale które poprosiły także o wsparcie Radę Miejską ponieważ zdecydowana część ich zadań realizowana jest na potrzeby mieszkańców właśnie Lęborka i to jest Zespół Szkół Gospodarki Żywnościowej i Agrobiznesu na dofinansowanie auli oraz Zespół Szkół Ogólnokształcących nr 2 kwestia dofinansowania wyposażenia sali audiowizualnej i Powiatowe Ognisko Artystyczne tradycyjnie utożsamiane z Państwową Szkołą Muzyczną I stopnia 5 tysięcy na dofinansowanie remontu sali koncertowej.

Burmistrz odczytał treść uchwały (w załączeniu do protokołu).

Przewodnicząca poprosiła o opinie komisji:

Komisja Gospodarki Miejskiej – pozytywna

Komisja Polityki Społecznej – pozytywna

Komisja Budżetowa – pozytywna

Komisja Strategii i Rozwoju – pozytywna

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję. Zwróciła się z pytaniem czy ktoś chciałby w tym punkcie zabrać głos?

Nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady p. Wanda Konieczna przeprowadziła głosowanie.

Głosowanie: Głosowało 18 radnych, 16 było za, 2 wstrzymujących, sprzeciwów nie było.

Przewodnicząca Rady oznajmiła, że uchwała nr 199 została przyjęta.

Punkt 6. - Uchwała Nr XIX-200/08 w sprawie: Współpracy z Powiatem Lęborskim w realizacji projektu pn. „Przedszkole bliskie – edukacja elementarna w miejscu zamieszkania dziecka”, w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Przewodnicząca Rady poprosiła p.Burmistrza o przedstawienie projektu uchwały.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata- „ Jest szansa, aby pod kierownictwem i na skutek inicjacji Powiatu pozyskać środki, które pozwoliłyby w naszym powiecie na utworzenie 30 dodatkowych ognisk, takich grup o charakterze przedszkolnym z tego 6 grup mogłoby powstać w Lęborku, a dwie w oparciu o nasze przedszkole, a te kolejne cztery w oparciu o świetlice prowadzone przez inne podmioty. No i prośba do Państwa, aby dać zielone światło i szansę, aby ze środków zewnętrznych takie grupy uruchomić. Stąd uchwała nr 200”.

Burmistrz odczytał treść uchwały (w załączeniu do protokołu).

Odczytując treść uchwały Burmistrz zwrócił uwagę na błędną numerację paragrafów.

Przewodnicząca poprosiła o opinie komisji:

Komisja Polityki Społecznej – pozytywna

Komisja Gospodarki Miejskiej – pozytywna

Komisja Strategii i Rozwoju – pozytywna

Komisja Budżetowa – pozytywna

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję. Zwróciła się z pytaniem czy ktoś chciałby w tym punkcie zabrać głos?

Nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady p. Wanda Konieczna przeprowadziła głosowanie wraz z autokorektą.

Głosowanie: Głosowało 18 radnych, wszyscy byli za.

Punkt 7. - Uchwała Nr XIX-201/08 w sprawie: Zmian w Uchwale Nr XVI-179/2008 z dnia 25.01.2008r., w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lęborka na 2008 rok.

Przewodnicząca Rady ogłosiła 5 minut przerwy w obradach.

Po przerwie obrady XIX Sesji wznowiła Przewodnicząca Rady P.Wanda Konieczna.

Przewodnicząca Rady poprosiła p.Burmistrza o przedstawienie projektu uchwały o numerze 201.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata – „ Wysoka Rado! Pewne rzeczy się powyjaśniały od momentu uchwalenia budżetu, w szczególności zwiększenie

subwencji oświatowej, przewidzianej na podwyżki dla nauczycieli. W pierwotnym budżecie jakby Rada założyła z własnych pieniędzy, licząc na to, że zostanie to zrekompensowane w najbliższym czasie i pozwoli na polepszenie bilansu i tak mniej więcej się dzieje. Więc te ponad półtora miliona zwiększenia subwencji oświatowej, kilka rzeczy porządkujących, przenoszenie z rozdziału do rozdziału, z działu. Więc to są takie rzeczy bardziej techniczne. Natomiast z tych większych, oprócz dopisania tej kwoty łącznie 25 tysięcy na pomoc dla powiatu łęborskiego, na te trzy szkoły. 10 tysięcy dla naszego gimnazjum nr 2 na wykonanie ochronnych elementów na głośnikach i lampach na hali sportowej, aby zwiększyć bezpieczeństwo odbywających się tam imprez, to także zwiększenie o 26 tysięcy w związku z propozycją objęcia kolejnych udziałów w Przedsiębiorstwie Składowania i Przerobu Odpadów Sp. z o.o. w Czarnówku celem realizacji zadania „Budowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów Czysta i Błękitna Kraina”. Takie plany mamy, aby kapitał tej spółki zwiększyć i umożliwić uruchomienie sortowni wspólnie z okolicznymi gminami. Także kwestia 270 tysięcy na realizację remontu i adaptacji w Łęborskim Centrum Kultury realizowane w transzy przez urząd miejski i 270 tysięcy na zwiększenie dotacji dla samego Łęborskiego Centrum Kultury na wyposażenie i modernizację. My wykonywalibyśmy te czynności budowlane, natomiast to wyposażenie w projektory, fotele, ekran, to byłoby w gestii dyrektora. No i sprawy zdecydowanie większe, a mianowicie proponujemy przymierzyć się do dalszej modernizacji i rozbudowy naszej bazy boiskowej. Pierwsze, aby na stadionie miejskim rozpocząć prace nad oświetleniem płyty bocznej, jednocześnie przygotować się do dwóch programów dających szansę być może pozyskania kolejnych dwóch boisk ze sztuczną nawierzchnią w ramach programu „Boisko-Blisko”, to taki identyczny program, który dał boisko przy gimnazjum nr 2 i drugi program „Moje boisko – Orlik 2012”. Jednocześnie oprócz tych ruchów dochodami i wydatkami, dokonujemy regulacji w planie Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Ten planowany pierwotnie na 40 tysięcy bilans okazał się nieco większy. W związku z tym o 54 tysiące stan środków powiększa się do dyspozycji i również to proponujemy dopisać. Generalnie wartość zadań inwestycyjnych wzrosła o kwotę 2 miliony 580 tysięcy złotych. Jednocześnie wymaga uregulowania udzielenie poręczenia finansowego do kwoty 756 tysięcy złotych na wniosek Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej. Przedsiębiorstwo na skutek dosyć łagodnej zimy ma nadal kłopoty z uzyskaniem pełnej płynności finansowej. Stąd taki bieżący kredyt. Chciałoby kontynuować, tak jak to było do tej pory, a nas prosić o udzielenie gwarancji finansowej. Jest to w jakimś sensie pieniądź papierowy pro forma, zapisujemy go w budżecie.

Burmistrz Miasta odczytał treść uchwały – (w załączeniu do protokołu).

Przewodnicząca poprosiła o opinie komisji:

Komisja Budżetowa – pozytywna

Komisja Strategii i Rozwoju – pozytywna

Komisja Polityki Społecznej – pozytywna

Komisja Gospodarki Miejskiej – pozytywna

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję. Zwróciła się z pytaniem czy ktoś chciałby w tym punkcie zabrać głos?

Wiceprzewodniczący Rady p. Jan Naczek- „Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Burmistrzu! Klub Prawa i Sprawiedliwości pozytywnie opiniujemy niektóre zmiany dokonania w budżecie i tak np. „Ochrona Środowiska” zwiększenie wydatków związanych z inwestycją Przedsiębiorstwa Składowania i Przerobu Odpadów sp. z o.o. w Czarnówku. Zwiększenie wydatków i udzielenie dotacji dla Lęborskiego Centrum Kultury „Fregata” związanych z adaptacją i wyposażeniem i modernizacją kina. Zwiększenie wydatków w tych pozycjach oceniamy pozytywnie. Pragniemy podkreślić, że wskazywaliśmy zwiększenie w tych pozycjach podczas uchwalania budżetu na rok 2008. Zwiększenie środków na Gminny Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej również zwiększono, ale zdaniem klubu radnych PiS fundusz ten powinien być zwiększony o kwotę niezbędną na opracowanie, rozpowszechnienie materiałów informacyjnych dot. ewentualnego przeprowadzenia referendum mającego na celu wypowiedzenie się mieszkańców czy są za zmianami co do formy odpłatności za wywóz nieczystości stałych poprzez wprowadzenie podatku śmieciowego. Niejednokrotnie o to występowaliśmy na sesji. W Komisji Gospodarki szczególnie też się tym zajmujemy i był też wniosek z Komisji Gospodarki w tej sprawie z dnia 28.03.2007 roku o treści : „ Komisja wnioskuje o przeprowadzenie referendum podczas najbliższych wyborów celem, którego będzie możliwość wypowiedzenia się mieszkańców Lęborka w sprawie wprowadzenia opłaty za wywóz nieczystości. Referendum należy poprzedzić kampanią informacyjną po uprzednim wyliczeniu opłaty w przeliczeniu na jednego mieszkańca”. Odpowiedź na wniosek uzyskała komisja 06.06.2007r., i zapis był taki : „Przeprowadzenie referendum będzie brane pod uwagę przy najbliższych wyborach”. Wybory odbyły się już, parlamentarne dwie tury, wybór burmistrza. Następnie zwróciłem się w tej sprawie w formie pisemnej w dniu 7.11.2007 roku oraz złożyłem interpelację 30.11.2007r., i otrzymałem odpowiedź 27.12.2007r., od pełniącej funkcję burmistrza p. Teresy Lis i tak przeczytałem, że nie zachowane zostały terminy na odpowiedź, chciałbym tu jeszcze podkreślić, otrzymałem to dużo później jak powinienem otrzymać, ale w informacji tej czytałem, że jest zbyt krótki czas na przygotowanie akcji informacyjnej przeprowadzenia referendum oraz, że jeżeli przepisy nie ulegną zmianie będzie to możliwe do przeprowadzenia przez burmistrza wybranego w wyborach bezpośrednich. Informacja zawierała również stwierdzenie, że budżecie m. Lęborka na 2008 rok nie ma zaplanowanych środków finansowych na realizację tego przedsięwzięcia. Klub radnych Prawa i Sprawiedliwości zwraca się do Pana p. Burmistrzu o zmianę w uchwale budżetowej na 2008 rok i przeznaczenie środków finansowych na realizację akcji informacyjnej w tej sprawie, co w przyszłości umożliwi przeprowadzenie referendum, a tym samym damy możliwość wypowiedzenia się mieszkańcom naszego miasta, co do odpłatności za wywóz nieczystości stałych, co może się przyczynić do tego, że miasto będzie czystsze. Obecnie w wielu miejscach są dzikie wysypiska zalegające dużymi ilościami śmieci. Usuwanie ich jest kosztowne i pokrywane jest z funduszu miasta, tym samym kosztem są obarczeni mieszkańcy miasta, którzy za sprzątnięcie tego wszystkiego i tak płacą za wywóz nieczystości i którzy nie wyrzucają gdzieś tego na obrzeżach miasta czyli to tak jakby ponosili jeszcze karę za to, że miasto ma być czystsze. Na realizację tego przedsięwzięcia wskazujemy środki można pozyskać z prawidłowego oszacowania i finansowania w 100% zadań przyjętych i realizowanych przez Gminę m, Lębork na

podstawie porozumień np. ze Starostwem Powiatowym. Dotyczy to utrzymania dróg powiatowych położonych w granicach m, Lęborka oraz podjęcie działania w sprawie realizowania odpłatności innych gmin za np. umieszczanie dzieci w przedszkolach spoza Lęborka. Uważamy, że porozumienia niekorzystne i w znacznym stopniu obciążające budżet miasta należy zmienić lub wypowiedzieć ich realizację. Także przychyliam się do głosu p. radnej, która mówiła wcześniej o pojemnikach na śmieci czyli też można by było z tego funduszu sądzić to realizować. To na pewno będzie pozytywnie odebrane przez mieszkańców naszego miasta. Także Klub Prawa i Sprawiedliwości wnosi i mamy taką nadzieję, że po dogłębnej analizie przez p. Burmistrza zostaną te zadania zrealizowane. Dziękuję”.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata – „Sprawa ważna, natomiast nie bardzo potrafię odnaleźć się w formule jej zgłoszenia. Ponieważ mówimy dzisiaj o zmianie budżetu. Ona mogłaby być rozstrzygnięta w formie wniosku. Więc musielibyście wnioskodawcy jakiś wniosek zgłosić, żebym mógł się konkretnie do tego odnieść, bo to jest pytanie czy mówimy o zmianie budżetu, czy mówimy o całkiem odrębnej sprawie, którą jest kwestia doprowadzenia do referendum w sprawie podatku śmieciowego, bo to są dwie całkowicie różne rzeczy...bark zapisu na taśmie magnetofonowej.

Wiceprzewodniczący Rady p. J.Naczek – wypowiedź poza mikrofonem – zapis nieczytelny.

Przewodnicząca Rady p. Wanda Konieczna - „Ale to co p. Burmistrz mówi, słusznym i zasadnym jest złożenie stosownego wniosku, co do trybu i postępowania. Tylko p.radny przypomina sobie, że ten wniosek był jednoznacznie analizowany i termin, który tam jest wymagany na ogłoszenie referendum już był niemożliwy do zastosowania, ale wniosek jest. Dobrze”.

Wiceprzewodniczący Rady p. J.Naczek – wypowiedź poza mikrofonem – zapis nieczytelny.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata – „Ja powtarzam, że jak gdyby nie potrafię się odnaleźć w formule załatwienia tej sprawy, którą panowie proponujecie. Dlatego, że wniosek do budżetu musi spełnić konkretne wymagania czyli ja w zasadzie powinienem wiedzieć co panowie proponujecie, w którym dziale, którym rozdziale, zwiększenie, zmniejszenie. Wtedy mogę się odnieść. Natomiast jeżeli chodzi o wyrażenie woli, że podejmę działania i przygotuję tę kwestię to jest jak gdyby inna rzecz więc ja ją mogę tutaj powiedzieć, ale ona nie jest przedmiotem głosowania. Stąd jest tu mój dylemat- do czego się odnieść i co miałyby, jaką ewentualnie poprawkę do budżetu miałyby przegłosować Rada. Ja bym ją musiał precyzyjnie od państwa znać, żeby też móc odnieść się do niej. Jeżeli by można, proponowałbym - po pierwsze powrót do sprawy jako takiej, ja rozumiem, że odżywa po raz kolejny echem sprawa nie rozstrzygnięcia kwestii ewentualnego przeprowadzenia referendum w sprawie podatku śmieciowego i gdybyście panowie uznali, że np. chcecie od burmistrza propozycji jak chcę do tego referendum

doprowadzić, bądź odpowiedzi, że np. burmistrz uważa, że to referendum nie jest celowe. To będzie przynajmniej jakieś rozstrzygnięcie waszego wniosku. To można by, ale chyba nie w tym punkcie tylko bardziej gdzieś w punkcie wnioski i oświadczenia radnych, to myślę, że na tej zasadzie. Ja ze swej strony przede wszystkim przed podjęciem uchwały w sprawie referendum proponowałbym przynajmniej zapoznanie się ze wszystkimi aspektami tej sprawy, to pewnie jakaś firma konsultingowa musiałaby tutaj się w to włączyć, żeby plan w ogóle wprowadzenia podatku śmieciowego, tego z czym to się wiąże, jakie ma plusy, jakie minusy, żeby to przedstawić i wówczas można rozmawiać o bardzo rzeczowym referendum, bo jeżeli i radny, bo przecież państwo też nie wiecie, jak ten podatek się sprawuje w innych miejscowościach. Jest takie ogólne przekonanie, że skoro jedni płacą za drugich, to może najprościej po prostu ten obowiązek od razu przypisać z mocy prawa wszystkim, bo taka jest istota tego podatku i miasto przejęłoby te problemy. To jest odrębna sprawa. Ja bym tego nie łączył z budżetem w tym momencie i myślę, że w ciągu krótkiego czasu rzeczywiście można by do sprawy powrócić. Jeżeli ten wniosek byłby powtórzony i zgłoszony jako wniosek, bo interpelacje już uciekły. To tylko tyle, bo nie bardzo wiem jak się odnieść po prostu do niego”.

Przewodnicząca Rady p. Wanda Konieczna - Zwróciła się z pytaniem czy ktoś chciałby jeszcze w tym punkcie zabrać głos?

Radny p. Adam Stenka – wypowiedź poza mikrofonem – zapis nieczytelny.

Przewodnicząca Rady p. Wanda Konieczna- „Wobec tego wnioski złożone przez p. radnego Naczka nie dotyczyły punktu „7” , a dotyczyły one pozycji „wnioski i oświadczenia radnych” tak? Dobrze. Rozumiem. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

Nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady p. Wanda Konieczna przystąpiła do przeprowadzenia głosowanie.

Głosowanie: Głosowało 19 radnych, 18 za, 1 wstrzymujący

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała nr 201/08 została przyjęta.

Punkt 8. - Uchwała nr XIX-202/08 w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej, stanowiącej działkę nr 108/26 o pow. 20m², położonej w obrębie 1 miasta Lęborka przy ul. Myśliwskiej na rzecz Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Lęborku przy ul. Pionierów 2.

Przewodnicząca Rady p. Wanda Konieczna poprosiła Burmistrza Miasta o prezentację uchwały.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata odczytał treść uchwały wraz z uzasadnieniem – (w załączeniu do protokołu).

Przewodnicząca Rady p. W.Konieczna poprosiła o opinie komisji:

Komisja Gospodarki Miejskiej – pozytywna
 Komisja Polityki Społecznej – pozytywna
 Komisja Strategii i Rozwoju – pozytywna
 Komisja Budżetowa – pozytywna.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję. Zwróciła się z pytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję i przystąpiła do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie: Przewodnicząca oznajmiła, że głosowało 19 radnych, wszyscy byli za.

Punkt 9. - Uchwała nr XIX-203/08 w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej, położonej w obr. 9 miasta Lęborka przy ul. Marcinkowskiego i Różyckiego, stanowiącej działkę nr 76/5 o pow. 2038m².

Przewodnicząca Rady p. Wanda Konieczna poprosiła Burmistrza Miasta o prezentację uchwały o numerze 203.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata odczytał treść uchwały wraz z uzasadnieniem – (w załączeniu do protokołu).

Przewodnicząca Rady p. W. Konieczna poprosiła o opinie komisji:

Komisja Gospodarki Miejskiej – pozytywna
 Komisja Polityki Społecznej – pozytywna
 Komisja Strategii i Rozwoju – pozytywna
 Komisja Budżetowa – pozytywna.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję. Zwróciła się z pytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Radna p. Halina Łukian – „ Proszę państwa! Na poprzedniej sesji wspólnie z kolegą radnym Janem Przychodą wnioskowała, aby tej działki nie sprzedawać. Zostawić na miejsca parkingowe. Podtrzymuję swoje stanowisko. Działkę tę zawsze zdążymy sprzedać. W międzyczasie między jedną sesją, a drugą dokładnie zapoznałam się z miejscowym planem zagospodarowania dla obszaru ul. Zwycięstwa, Różyckiego, Węgrzynowicza i Alei Niepodległości. W paragrafie 13 tego planu określone są ogólne zasady dotyczące miejsc parkingowych. Tutaj cytat z tego planu „ ustęp 1 – ustala się wskaźniki miejsc parkingowych, litera „a” – dla zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej wolnostojącej i bliźniaczej dwa miejsca parkingowe na działce, litera „b” – dla pozostałych form zabudowy mieszkalnej jedno miejsce na jedno mieszkanie, litera „c” – dla innych obiektów nie mniej niż jedno miejsce na 40m² powierzchni użytkowej obiektu – jedno miejsce postojowe na 3 zatrudnionych. tu jest koniec cytatu. Bardzo dobrze, że w planie jest taki zapis, tylko trzeba dopilnować, żeby to co w planie było zrealizowane. Sądzę jednak, że taka liczba miejsc parkingowych zaspokoi jedynie potrzeby mieszkańców. W pobliżu mamy dwie duże szkoły ponadgimnazjalne. W jednej z tych szkół jest potężna aula, jest w miarę

nowoczesna sala audiowizualna, w pobliżu jest Młodzieżowy Dom Kultury. W tych obydwu budynkach bardzo często organizowane są imprezy, spotkania itd. W tym czasie na to miejsce przybywa bardzo dużo ludzi, większość przyjeżdża samochodami. Sądzę, że w tym czasie i to widać ulica Marcinkowskiego, Różyckiego momentalnie jest zakorkowana i najbliższy parking przy sklepie Netto jest tylko dla klientów sklepu. Dlatego podtrzymuję swoje stanowisko”.

Przewodnicząca Rady zwróciła się z pytaniem czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? Nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady wobec braku chętnych zamknęła dyskusję i przystąpiła do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie: Przewodnicząca oznajmiła, że głosowało 18 radnych, 16 za, 2 przeciw.

Przewodnicząca Rady oznajmiła, że uchwała została przyjęta.

Punkt 10. - Uchwała nr XIX-204/08 w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej, położonej w obr.4 miasta Lęborka przy ul. Gierymskiego , stanowiącej działkę nr 99 o pow. 485m².

Przewodnicząca Rady p. Wanda Konieczna poprosiła Burmistrza Miasta o prezentację uchwały o numerze 204.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata odczytał treść uchwały - (w załączeniu do protokołu).

Przewodnicząca Rady p. W.Konieczna poprosiła o opinie komisji:

Komisja Gospodarki Miejskiej – pozytywna

Komisja Polityki Społecznej – pozytywna

Komisja Strategii i Rozwoju – pozytywna

Komisja Budżetowa – pozytywna.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję. Zwróciła się z pytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady wobec braku chętnych zamknęła dyskusję i przystąpiła do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie: Przewodnicząca oznajmiła, że obecnych jest 18 radnych, wszyscy głosowali za.

Punkt 11. - Uchwała nr XIX-205/08 w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 6A o pow. użytkowej 26,95m², znajdującego się w budynku przy ul. Dygasińskiego 4 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste

przynależnego udziału w gruncie, stanowiącym działkę nr 197/2, o pow. 306m², obr. 7 miasta Lęborka.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata odczytał treść uchwały - (w załączeniu do protokołu).

Przewodnicząca Rady p. W.Konieczna poprosiła o opinie komisji:

Komisja Gospodarki Miejskiej – pozytywna

Komisja Polityki Społecznej – pozytywna

Komisja Strategii i Rozwoju – pozytywna

Komisja Budżetowa – pozytywna.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję. Zwróciła się z pytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady wobec braku chętnych zamknęła dyskusję i przystąpiła do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie: Przewodnicząca oznajmiła, że obecnych jest 18 radnych, 17 było za, 1 wstrzymujący.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała nr 205/08 została przyjęta.

Punkt 12. - Uchwała nr XIX-206/08 w sprawie: Wyrażenia zgody na wydzierżawienie na czas oznaczony do dnia 31.12.2018r. nieruchomości gruntowej, składającej się z gruntu o pow.30,10m², stanowiącego część działki nr 263/3, położonej w obr. 7 miasta Lęborka oraz pawilonu handlowo-usługowego nr 28, o pow. 25,35m², znajdującego się w budynku handlowo-usługowym nr 7C przy ul. Targowej.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata odczytał treść uchwały - (w załączeniu do protokołu).

Przewodnicząca Rady p. W.Konieczna poprosiła o opinie komisji:

Komisja Gospodarki Miejskiej – pozytywna

Komisja Polityki Społecznej – pozytywna

Komisja Strategii i Rozwoju – pozytywna

Komisja Budżetowa – pozytywna.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję. Zwróciła się z pytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady wobec braku chętnych zamknęła dyskusję i przystąpiła do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie: Przewodnicząca oznajmiła, że obecnych jest 19 radnych, wszyscy byli za .

Punkt 13. - Uchwała nr XIX-207/08 w sprawie: Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem wzniesionym na podstawie pozwolenia na budowę, stanowiącej część działki nr 19/27 obr. 12 miasta Lęborka przy ul. Polskich Marynarzy, o pow. około 18,00m², w drodze bezprzetargowej na rzecz właściciela nakładów, na okres 10 lat.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata odczytał treść uchwały - (w załączeniu do protokołu).

Przewodnicząca Rady p. W.Konieczna poprosiła o opinie komisji:

Komisja Gospodarki Miejskiej – pozytywna

Komisja Polityki Społecznej – pozytywna

Komisja Strategii i Rozwoju – pozytywna

Komisja Budżetowa – pozytywna.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję. Zwróciła się z pytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady wobec braku chętnych zamknęła dyskusję i przystąpiła do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie: Przewodnicząca oznajmiła, że obecnych jest 20 radnych, wszyscy głosowali za .

Punkt 14. - Uchwała nr XIX-208/08 w sprawie: Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem wzniesionym na podstawie pozwolenia na budowę, stanowiącej część działki nr 30/2 obr.3 miasta Lęborka przy ul. Stryjewskiego, o pow. około 18,00m², w drodze bezprzetargowej na rzecz właściciela nakładów, na okres 10 lat.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata odczytał treść uchwały - (w załączeniu do protokołu).

Przewodnicząca Rady p. W.Konieczna poprosiła o opinie komisji:

Komisja Gospodarki Miejskiej – pozytywna

Komisja Polityki Społecznej – pozytywna

Komisja Strategii i Rozwoju – pozytywna

Komisja Budżetowa – pozytywna.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję. Zwróciła się z pytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady wobec braku chętnych zamknęła dyskusję i przystąpiła do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie: Przewodnicząca oznajmiła, że obecnych jest 19 radnych, wszyscy głosowali za.

Punkt 15. - Uchwała nr XIX-209/08 w sprawie: Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem wniesionym na podstawie pozwolenia na budowę, stanowiącej część działki 193/1 obr.7 miasta Lęborka przy ul. Dygasińskiego, o pow. około 35,00m², w drodze bezprzetargowej na rzecz właściciela nakładów, na okres 10 lat.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata odczytał treść uchwały - (w załączeniu do protokołu).

Przewodnicząca Rady p. W.Konieczna poprosiła o opinie komisji:

Komisja Gospodarki Miejskiej – pozytywna

Komisja Polityki Społecznej – pozytywna

Komisja Strategii i Rozwoju – pozytywna

Komisja Budżetowa – pozytywna.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję. Zwróciła się z pytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady wobec braku chętnych zamknęła dyskusję i przystąpiła do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie: Przewodnicząca oznajmiła, że obecnych jest 19 radnych, wszyscy głosowali za.

Punkt 16. - Uchwała nr XIX-210/08 w sprawie: Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem wniesionym na podstawie pozwolenia na budowę, stanowiącej część działki nr 56/24 obr. 9 miasta Lęborka przy ul. 9 Maja, o pow. około 18,00m², w drodze bezprzetargowej na rzecz właściciela nakładów, na okres 10 lat.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata odczytał treść uchwały - (w załączeniu do protokołu).

Przewodnicząca Rady p. W.Konieczna poprosiła o opinie komisji:

Komisja Gospodarki Miejskiej – pozytywna

Komisja Polityki Społecznej – pozytywna

Komisja Strategii i Rozwoju – pozytywna

Komisja Budżetowa – pozytywna.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję. Zwróciła się z pytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady wobec braku chętnych zamknęła dyskusję i przystąpiła do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie: Przewodnicząca oznajmiła, że obecnych jest 18 radnych, wszyscy głosowali za.

Punkt 17. - Uchwała nr XIX-211/08 w sprawie: Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem wzniesionym na podstawie pozwolenia na budowę, stanowiącej część działki nr 274/4 obr. 7 miasta Lęborka przy ul. Targowej, o pow. około 20,00m², w drodze bezprzetargowej na rzecz właściciela nakładów, na okres 10 lat.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata odczytał treść uchwały - (w załączeniu do protokołu).

Przewodnicząca Rady p. W.Konieczna poprosiła o opinie komisji:

Komisja Gospodarki Miejskiej – pozytywna

Komisja Polityki Społecznej – pozytywna

Komisja Strategii i Rozwoju – pozytywna

Komisja Budżetowa – pozytywna.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję. Zwróciła się z pytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady wobec braku chętnych zamknęła dyskusję i przystąpiła do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie: Przewodnicząca oznajmiła, że obecnych jest 18 radnych, wszyscy głosowali za.

Punkt 18. - Uchwała nr XIX-212/08 w sprawie: Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem wzniesionym na podstawie pozwolenia na budowę, stanowiącej część działki nr 110/5 obr.9 miasta Lęborka przy ul. Chopina, o pow. około 18,96m², w drodze bezprzetargowej na rzecz właściciela nakładów, na okres 10 lat.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata odczytał treść uchwały - (w załączeniu do protokołu).

Przewodnicząca Rady p. W.Konieczna poprosiła o opinie komisji:

Komisja Gospodarki Miejskiej – pozytywna

Komisja Polityki Społecznej – pozytywna

Komisja Strategii i Rozwoju – pozytywna

Komisja Budżetowa – pozytywna.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję. Zwróciła się z pytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady wobec braku chętnych zamknęła dyskusję i przystąpiła do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie: Przewodnicząca oznajmiła, że obecnych jest 18 radnych, wszyscy głosowali za.

Punkt 19. - Uchwała nr XIX-213/08 w sprawie: Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem wzniesionym na podstawie pozwolenia na budowę, stanowiącej część działki nr 42 obr.4 miasta Lęborka przy ul. Kossaka, o pow. około 19,95m² w drodze bezprzetargowej na rzecz właściciela nakładów, na okres 10 lat.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata odczytał treść uchwały - (w załączeniu do protokołu).

Przewodnicząca Rady p. W.Konieczna poprosiła o opinie komisji:

Komisja Gospodarki Miejskiej – pozytywna

Komisja Polityki Społecznej – pozytywna

Komisja Strategii i Rozwoju – pozytywna

Komisja Budżetowa – pozytywna.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję. Zwróciła się z pytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady wobec braku chętnych zamknęła dyskusję i przystąpiła do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie: Przewodnicząca oznajmiła, że obecnych jest 18 radnych, wszyscy głosowali za.

Punkt 20. - Uchwała nr XIX-214/08 w sprawie: Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem wzniesionym na podstawie pozwolenia na budowę, stanowiącej część działki nr 95/4 obr.13 miasta Lęborka przy ul. Kossaka, o pow. około 18,60m² w drodze bezprzetargowej na rzecz właściciela nakładów, na okres 10 lat.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata odczytał treść uchwały - (w załączeniu do protokołu).

Przewodnicząca Rady p. W.Konieczna poprosiła o opinie komisji:

Komisja Gospodarki Miejskiej – pozytywna

Komisja Polityki Społecznej – pozytywna

Komisja Strategii i Rozwoju – pozytywna

Komisja Budżetowa – pozytywna.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję. Zwróciła się z pytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady wobec braku chętnych zamknęła dyskusję i przystąpiła do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie: Przewodnicząca oznajmiła, że obecnych jest 18 radnych, wszyscy głosowali za.

Punkt 21. - Uchwała nr XIX-215/08 w sprawie: Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem wzniesionym na podstawie pozwolenia na budowę, stanowiącej część działki nr 709/1 obr. 7 miasta Lęborka przy ul. Traugutta, o pow. około 18,30m², w drodze bezprzetargowej na rzecz właściciela nakładów, na okres 10 lat.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata odczytał treść uchwały - (w załączeniu do protokołu).

Przewodnicząca Rady p. W.Konieczna poprosiła o opinie komisji:

Komisja Gospodarki Miejskiej – pozytywna

Komisja Polityki Społecznej – pozytywna

Komisja Strategii i Rozwoju – pozytywna

Komisja Budżetowa – pozytywna.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję. Zwróciła się z pytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady wobec braku chętnych zamknęła dyskusję i przystąpiła do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie: Przewodnicząca oznajmiła, że obecnych jest 18 radnych, wszyscy głosowali za.

Punkt 22. - Uchwała nr XIX-216/08 w sprawie: Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem wzniesionym na podstawie pozwolenia na budowę, stanowiącej część działki nr 142/4 obr.11 miasta Lęborka przy ul. Mieszka I, o pow. około 128,10m², w drodze bezprzetargowej na rzecz właściciela nakładów, na okres 10 lat.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata odczytał treść uchwały - (w załączeniu do protokołu).

Przewodnicząca Rady p. W.Konieczna poprosiła o opinie komisji:

Komisja Gospodarki Miejskiej – pozytywna

Komisja Polityki Społecznej – pozytywna

Komisja Strategii i Rozwoju – pozytywna

Komisja Budżetowa – pozytywna.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję. Zwróciła się z pytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady wobec braku chętnych zamknęła dyskusję i przystąpiła do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie: Przewodnicząca oznajmiła, że obecnych jest 18 radnych, wszyscy głosowali za.

Punkt 23. - Uchwała nr XIX-217/08 w sprawie: Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem wzniesionym na podstawie pozwolenia na budowę, stanowiącej część działki nr 56/24 obr.9 miasta Lęborka przy ul. 9 Maja, o pow. około 18,00m², w drodze bezprzetargowej na rzecz właściciela nakładów, na okres 10 lat.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata odczytał treść uchwały - (w załączeniu do protokołu).

Przewodnicząca Rady p. W.Konieczna poprosiła o opinie komisji:

Komisja Budżetowa – pozytywna.

Komisja Strategii i Rozwoju – pozytywna

Komisja Polityki Społecznej – pozytywna

Komisja Gospodarki Miejskiej – pozytywna

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję. Zwróciła się z pytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady wobec braku chętnych zamknęła dyskusję i przystąpiła do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie: Przewodnicząca oznajmiła, że obecnych jest 18 radnych, wszyscy głosowali za.

Punkt 24. - Uchwała nr XIX-218/08 w sprawie: Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem wzniesionym na podstawie pozwolenia na budowę, stanowiącej część działki nr 182/1 obr. 7 miasta Lęborka przy ul. Legionów Polskich, o pow. około 18,00m², w drodze bezprzetargowej na rzecz właściciela nakładów, na okres 10 lat.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata odczytał treść uchwały - (w załączeniu do protokołu).

Przewodnicząca Rady p. W.Konieczna poprosiła o opinie komisji:

Komisja Gospodarki Miejskiej – pozytywna

Komisja Polityki Społecznej – pozytywna

Komisja Strategii i Rozwoju – pozytywna

Komisja Budżetowa – pozytywna.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję. Zwróciła się z pytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady wobec braku chętnych zamknęła dyskusję i przystąpiła do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie: Przewodnicząca oznajmiła, że 18 radnych głosowało za.

Punkt 25. - Uchwała nr XIX-219/08 w sprawie: Określenia zasad, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata - „Powraca temat, który już próbowaliśmy podjąć wcześniej i może nawet dobrze się stało, że taki mały maraton uchwał dzierżawnych się pojawił, chociaż tego typu uchwał nie wyeliminujemy, bo to są sprawy dłuższego terminu, ale jak już państwu przedstawiałem w informacji na komisjach kilkaset umów krótkoterminowych zawieranych jest z tego względu, że są to ważne miejsca w Lęborku, których przeznaczenie ostateczne nie zostało jeszcze rozstrzygnięte z różnych względów i wyrażamy tam zwykle zgodę na wydzierżawienie na krótki okres do lat trzech generalnie. W związku z tym, że zmieniły się przepisy ustawy dzisiaj, aby burmistrz mógł samodzielnie na kolejne okresy do lat trzech wydzierżawiać jeżeli nie określi zasad takich Rada, to musiałoby to się odbywać za zgodą Rady. Stąd główną inspiracją do tej uchwały była prośba, aby dookreślić te zasady, na których burmistrz będzie mógł wydzierżawiać na kolejne okresy do lat 3, a przy okazji porządkujemy pewne elementy. Stąd też taki bardziej jednolity układ naszej uchwały. To w zasadzie główna intencja tej zmiany i to już było wcześniej też dyskutowane”.

Burmistrz Miasta odczytał treść uchwały - (w załączeniu do protokołu).

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata – „Taki mały komentarz ponieważ ze względu na wnioski i argumentacje, która przyświecała wycofaniu tej pierwotnej uchwały zawarto od tych zasad pewien wyjątek w paragrafie 3 punkt 2. Z tego co wiem komisje po przeanalizowaniu, przynajmniej dwie, doszły do wniosku, że ostatecznie ten wyjątek nie musi być tak akcentowany. Jeżeli będzie taki wniosek komisji, ja pod tym wnioskiem również się podpisuję. On jak gdyby jest dokładnie w tym duchu w jakim była ta pierwotna uchwała”.

Przewodnicząca Rady p. W.Konieczna – „Chciałam powiedzieć, że komisje Rady na swoich posiedzeniach wnioskuje o to, aby w paragrafie 3 tego załącznika zasad, które państwo tam mają, dokonać wykreślenia ustępu 2. Jest to wniosek Komisji Strategii i Rozwoju. Jest to taki sam wniosek Komisji Budżetowej i jest to wniosek Komisji Gospodarki Miejskiej. Zatem ten załącznik w paragrafie 3 miałby brzmienie jedynie w treści, która jest zapisana w punkcie 1. Nie byłoby po prostu punktu 2. Można numer 1 skreślić i można po prostu wykreślić ten zapis, który widnieje w tej chwili w punkcie 2. Ponieważ są to wnioski komisji przystępujemy do przegłosowania wniosków, które są przed ewentualną dyskusją, która będzie miała miejsce, czy po dyskusji jeżeli państwo mają ochotę na dyskusję”.

Wiceprzewodniczący Rady p. Jan Naczek – wypowiedź poza mikrofonem – zapis nieczytelny.

Przewodnicząca Rady p. W.Konieczna – „Paragrafy zostają, z tym, że w paragrafie 3 są dwa punkty 1 i 2. Więc nie byłoby potrzeby zachowania punktu 1 skoro byłby tylko jeden zapis. Byłby tylko paragraf 3 w treści takiej, jaka znajduje się

teraz w treści punktu 1. Przewodnicząca poprosiła o przegłosowanie poprawki, którą zaproponowały komisje.

Głosowanie nad przyjęciem załącznika przy poprawkach zgłoszonych przez komisje: Przewodnicząca oznajmiła, że głosowało 19 radnych, 17 za, 2 wstrzymujące.

Przewodnicząca Rady p. W.Konieczna otworzyła dyskusję. Zwróciła się z pytaniem czy radni chcieliby podejmować dyskusję w tym punkcie?

Nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady wobec braku chętnych zamknęła dyskusję i przystąpiła do przeprowadzenia głosowania całej uchwały nr 219/08 w treści, jaką przedstawił p. Burmistrz.

Głosowanie: Przewodnicząca oznajmiła, obecnych 19 radnych, 18 za, 1 wstrzymujący

Punkt 26. - Uchwała nr XIX-220/08 w sprawie: Wyrażenia zgody na rozwiązanie Stowarzyszenia Powiatów, Miast i Gmin „Ochrona Pradoliny Rzeki Łeby i Wód Bałtyku”.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata – „ Wysoka Rado! W 1999 roku jeszcze na kilka lat przed wejściem do struktur Unii Europejskiej, pojawiały się środki przedakcesyjne i był taki pomysł, aby powołać stowarzyszenie, które mogłoby się ubiegać o środki na budowę oczyszczalni ścieków oraz systemu kanalizacji w całej zlewni rzeki Łeby, a więc byłby to w zasadzie cały powiat lęborski oraz kilka gmin na wschód i południe od niego. ta formuła doprowadziła do tego, że stowarzyszenie zaistniało. Ono powołało do życia Centrum Edukacji Ekologicznej i w tym wymiarze edukacyjnym bardzo dobrze zafunkcjonowało. Natomiast nigdy nie złożyło żadnego wniosku aplikacyjnego po uzyskaniu poważnych funduszy. Kolejni zainteresowani wycofywali się z tego stowarzyszenia i pozostały w nim tylko 3 podmioty: Gmina M.Lębork, Gmina Nowa Wieś Lęborska i Powiat Lęborski. Doszliśmy do wniosku, że w tej sytuacji istnienie stowarzyszenia nie ma sensu. Powiat Lęborski w piątek na sesji podjął uchwałę, w której przychyła się do rozwiązania tego stowarzyszenia. My bylibyśmy drugim podmiotem. Zadania te edukacyjne mogłaby przejąć jakaś inna organizacja. My na roboczo proponujemy, a gotowość taką wyraża Lokalna Organizacja Turystyczna, która istnieje od pewnego czasu i swoje zadania wykonuje. Organizuje tego typu imprezy jak Pierwszy Dzień Wiosny, Dzień bez Samochodu, w związku z tym charakterem bardzo pasuje do tego. Czy tak się stanie, to znaczy czy te zadania edukacyjne w zakresie ochrony środowiska przejmie ta organizacja, czy też jakaś inna, też w jakiejś mierze będzie zależało od głównego wspierającego, a głównym wspierającym było Nadleśnictwo Lębork, które użycza pomieszczeń na to Centrum Edukacji Ekologicznej, wspiera materialnie. Także w zasadzie nasze stowarzyszenie było właścicielem praktycznie wyłącznie książek, publikacji aktów prawnych. Pozostałe rzeczy są własnością Nadleśnictwa, ale ta kwestia nie została jeszcze jakby rozstrzygnięta, a ja nieoficjalnie wiem, że Pan Nadleśniczy rozważa

taką możliwość realizacji czy to w ramach Lokalnej Organizacji Turystycznej, czy w ramach jakiegoś innego podmiotu, który on by wspierał”.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata odczytał treść uchwały –(w załączeniu do protokołu).

Przewodnicząca Rady p. W.Konieczna poprosiła o opinie komisji:

Komisja Gospodarki Miejskiej – pozytywna

Komisja Polityki Społecznej – pozytywna

Komisja Strategii i Rozwoju – pozytywna

Komisja Budżetowa – pozytywna.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję. Zwróciła się z pytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady wobec braku chętnych zamknęła dyskusję i przystąpiła do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie: Przewodnicząca oznajmiła, że jest obecnych 19 radnych, 17 głosowało za, 2 wstrzymujące.

Przewodnicząca Rady p. Wanda Konieczna ogłosiła 5 minut przerwy w obradach.

Po przerwie obrady XIX Sesji wznowiła Przewodnicząca Rady p. Wanda Konieczna.

Przewodnicząca Rady zwróciła się z prośbą o zgodę na wprowadzenie do porządku obrad 29 projektu uchwały w sprawie: Przyjęcia stanowiska sprawie realizacji drogi ekspresowej S-6 na odcinku Lębork – Chwaszczyno – Gdańsk.

Ponieważ temat ten wymaga przyspieszenia przynajmniej działań z naszej strony opiniodawczej. Przewodnicząca zwróciła się z pytaniem: kto jest za wprowadzeniem tej uchwały do porządku obrad?

Głosowanie: Przewodnicząca stwierdziła, że 17 radnych było za.

Punkt 27. - Uchwała nr XIX-221/08 w sprawie: Przyjęcia lęborskiego programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata – „ Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Jesteśmy po pierwszej próbie funkcjonowania naszego programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży, no i mamy już doświadczenia, które wskazują, że bardzo trudno jest w jednej kategorii oceniać osoby, które mają osiągnięcia sportowe, osoby które mają osiągnięcia artystyczne oraz osoby, które mają osiągnięcia naukowe czy na poziomie szkoły podstawowej, gimnazjum, szkoły ponadgimnazjalnej, czy też studentów. To są osiągnięcia o tak diametralnie odmiennych charakterach, że nie ma wagi, która byłaby w stanie je zważyć i powiedzieć, kto jest bardziej godny wyróżnienia. To roczne doświadczenie zaowocowało propozycją, która w zasadzie wypłynęła od tych, którzy uczestniczyli w

pracach komisji opiniującej wnioski do nagród, a intencja jest taka, aby niezależnie od pozostania na czterech poziomach udzielania wyróżnień i nagród, czyli szkoły podstawowe odrębnie, gimnazja odrębnie, szkoły ponadgimnazjalne odrębnie i studenci odrębnie. Chcielibyśmy, aby w każdym z tych poziomów wyróżnić trzy zakresy tematyczne, które będą odrębnie procedowane. Odrębnie osiągnięcia naukowe, odrębnie osiągnięcia sportowe i odrębnie osiągnięcia artystyczne.

To jest pierwsza zasadnicza zmiana. Tym samym będzie procedowała nie jedna, a trzy komisje tematyczne. To będzie odbijało się tym, że skład może być inny i może nawet dobrze, bo w jednej mogą być ci, którzy bardziej specjalizują się w sporcie..... (brak zapisu na taśmie magnetofonowej)...wymusiła. Pozostałe zmiany mają charakter czysto kosmetyczny”.

Burmistrz Miasta poprosił o zgodę Rady na zwolnienie od czytania całej treści uchwały.

P. mecenas Artem Baranowski wydał ustną opinię, że Burmistrz nie musi odczytywać paragrafów od 2 do 16. Pozostałe należy odczytać.

Przewodnicząca Rady oznajmiła, że p. Burmistrz odczyta uchwałę bez paragrafów od 2 do 16.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata odczytał treść uchwały - (w załączeniu do protokołu).

Burmistrz Miasta zwrócił uwagę, że w paragrafie 18 należałoby jeszcze raz powtórzyć „ w Dzienniku Urzędowym”, bo wystąpiła tu literówka – powinno być „ publikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego”.

Przewodnicząca Rady p. W.Konieczna poprosiła o opinie komisji:

Komisja Polityki Społecznej – pozytywna
 Komisja Gospodarki Miejskiej – pozytywna
 Komisja Strategii i Rozwoju – pozytywna
 Komisja Budżetowa – pozytywna.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję. Zwróciła się z pytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Radny p. Jan Przychoda - „ Pani Przewodnicząca! Panie Burmistrzu! Wysoka Rado! Moja opinia też jest pozytywna, z tym że proszę państwa w 2010 r., 1 marca będziemy obchodzić 200 rocznicę urodzin Fryderyka Franciszka Chopina. Największego polskiego kompozytora, człowieka który swą muzyką jak gdyby wytoczył armaty swoim zaborcom - Rosji, Prusom, Austrii. Dobrze by było proszę państwa, gdybyśmy my jako radni ufundowali jakąś nagrodę dla najlepszych pianistów miasta Lęborka, a są tacy. Mogą być to młodzi, mogą być dorośli pianiści. Może by się nam udało w 2010 roku, a wtedy myślę doczekamy wszyscy tego czasu będziemy radnymi, byśmy mogli taką nagrodę komuś ufundować, byśmy tu w Lęborku też potrafili uczcić te wielką rocznicę. To, co mówię może do tej uchwały nie ma się jak, ale częściowo tak, bo przecież tam mówimy o nagrodach dla najlepszych i tu dobrze by było taką nagrodę stworzyć. Dobrze by było Panie Burmistrzu gdybyśmy pomyśleli o tym i taki komitet powołali razem ze Szkołą Muzyczną, gdzie

moglibyśmy pomyśleć, jak coś takiego zrobić, jak uczcić tą wielką dwusetną rocznicę urodzin Fryderyka Franciszka Chopina. Dziękuję”.

Przewodnicząca Rady zwróciła się z pytaniem czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie?

Nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady wobec braku chętnych zamknęła dyskusję i przystąpiła do przeprowadzenia głosowania wraz z poprawką.

Głosowanie: Przewodnicząca oznajmiła, że 19 radnych głosowało za – jednogłośnie.

Punkt 28. - Uchwała nr XIX-222/08 w sprawie: Zmiany Uchwały Nr XIV-161/2007 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 17.12.2007 roku w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli szkół i przedszkoli, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasto Lębork obowiązującego od dnia 01.01.2008 do dnia 31.12.2008r.(publikowana w Dz.Urz. Województwa Pomorskiego z 2008r. nr 18, poz. 478).

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata - „Chociaż przez ostatnie lata nie mieliśmy sytuacji, w której w naszych placówkach oświatowych nie byłoby w sposób długotrwały dyrektora placówki, bądź dyrektor będący na stanowisku nie mógłby w sposób długotrwały wykonywać swojej funkcji, to po tych latach dobrobytu życie przyniosło sytuację, w której tak się stało. My nie mamy w naszym regulaminie rozstrzygnięcia, co w tej sytuacji zrobić z wynagrodzeniem, bo mamy ogólne zasady, iż składniki wynagrodzenia nauczycielowi przyznaje dyrektor, a dyrektorowi szkoły burmistrz. Nauczycielowi w tym również wicedyrektorowi bądź innemu nauczycielowi, który dyrektora może zastępować, bo takie rozwiązania cząstkowe dopuszczane są w naszym przypadku w przedszkolach, gdzie na czas nieobecności nauczyciela jego obowiązki może wypełniać nauczyciel wskazany przez organ prowadzący. To mamy wprawdzie uregulowane, ale w jednej z placówek zdarzyła się sytuacja, że pani dyrektor zmuszona była skorzystać z urlopu dla poratowania zdrowia, to jest praktyka, która wśród nauczycieli występuje z racji na charakter pracy. Proponujemy więc, aby przyjęć ogólną zasadę, iż w przypadku kiedy nie ma dyrektora, bądź nie może on w sposób długotrwały wykonywać swojej funkcji, a to są dwa takie przypadki, które przewiduje ustawa o systemie oświaty, aby w tym przypadku także w odniesieniu do nauczyciela, który tego nauczyciela zastępuje, aby burmistrz mógł dokonać czynności ustalających składniki wynagrodzenia, o ile dyrektor tego nie zrobił. Oczywiście dyrektor w pewnym zakresie może to zrobić jeszcze przed tym okresem swojej nieobecności, szczególnie w odniesieniu do wicedyrektorów. Stąd uchwała nr 222. Jeszcze zanim wczytamy się w te zawilości uregulowania dodam jeszcze, że są to te dwa przypadki – pierwszy to jest taki, że z jakiś przyczyn nie ma dyrektora, czyli nie ma osoby, której powierzono to stanowisko, bo różnie to bywa. Czasami nie udało się, nie zdążono rozstrzygnąć konkursu, czasami dyrektor sam zrezygnuje, czasami życie nam zabierze dyrektora – różnie to bywa i wtedy ustawa mówi, że może go zastępować, w zasadzie jego funkcję może pełnić wicedyrektor

bądź nauczyciel tej szkoły do 6 miesięcy. To jest ten artykuł 36a ust. 4a, który o tym mówi. Natomiast ustawa też reguluje, że w przypadku gdy dyrektor w sensie formalnym jest osobą, która tę funkcję, ma powierzona natomiast z innych przyczyn jest nieobecny, bądź jest na długotrwałym urlopie zdrowotnym lub z innych przyczyn wówczas z mocy ustawy zastępuje go wicedyrektor bądź nauczyciel wskazany przez organ prowadzący i to jest w trybie art. 39 ust.7 ustawy o systemie oświaty. W tych dwóch przypadkach proponujemy, aby te obowiązki mogłyby wykonać burmistrz, bo byłyby wątpliwości czy składniki wynagrodzenia ustalone byłyby legalnie. To jest jedna rzecz końcówka, że wówczas ustalając burmistrz może kierować się tabelą, tymi widełkami poszczególnych dodatków, takimi jak dla samego dyrektora w tych przypadkach, gdy mamy długotrwałą nieobecność.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata odczytał treść uchwały – (w załączeniu do protokołu).

Przewodnicząca Rady p. Wanda Konieczna otworzyła dyskusję nad projektem uchwały.

Radna p. Bogumiła Borkowska - „ Szanowna Rado! Panie Burmistrzu! Pani Przewodnicząca! Czy w przypadku kiedy nie ma wicedyrektora rozumiem, że ma pełnić nauczyciel wskazany przez organ. Natomiast chciałabym zapytać czy w sytuacji, gdy są inne placówki podległe p. Burmistrzowi, inne placówki budżetowe i kiedy np. placówką rządzi kierownik, chodzi tu konkretnie o MOPS, to ta sprawa jest też już rozstrzygnięta w ten sam sposób. Czy należałoby rozszerzyć tą uchwałę, czy może już ta sprawa jest już rozstrzygnięta, bo być może gdyby była taka sytuacja, to byśmy mogli rozstrzygnąć ją za jednym zamachem. Dziękuję”.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata – „ Tak, życie przyniosło też nowość w tej placówce, ale ona rządzi się trochę innymi prawami. My w tej chwili analizujemy w jakim stopniu to uregulować w oparciu o zwykłe przepisy kodeksu pracy. Tu nie ma jak gdyby extra ustawy, która w tak precyzyjny sposób relacje między poszczególnymi nauczycielami, tak jak jest w szkole, reguluje. Ale mamy na względzie również, to o czym p.radna Borkowska mówi, no bo tutaj też chcemy zapewnić sprawne funkcjonowanie. Prawdopodobnie znajdziemy jakieś ustawowe rozwiązanie, aczkolwiek ono do jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej, których status nie jest regulowany odrębnymi ustawami może być wspólne. Natomiast, tam gdzie mamy np. Ośrodek Pomocy Społecznej, gdzie jest extra ustawa o pomocy społecznej, bądź placówki oświatowe, tam te rozwiązania prawne prawdopodobnie będą musiały być indywidualizowane z uwzględnieniem uregulowań tych ustaw szczegółowych, ale mamy to na względzie”.

Przewodnicząca Rady zwróciła się z pytaniem czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie?
Nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady wobec braku chętnych zamknęła dyskusję i przystąpiła do przeprowadzenia głosowania projektu uchwały o numerze 222/08, w treści przedstawionej przez p. Burmistrza.

Głosowanie: Przewodnicząca oznajmiła, że jest 19 radnych obecnych za głosowało 16, 3 wstrzymujących.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała została przyjęta.

Punkt 29. - Uchwała Nr XIX–223/08 w sprawie: przyjęcia stanowiska w sprawie realizacji drogi ekspresowej S-6 na odcinku Lębork – Chwaszczyno – Gdańsk.

Przewodnicząca Rady poprosiła Burmistrza Miasta o przedstawienie projektu uchwały.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata – „ W zasadzie ponieważ uchwała jest zgłoszona przez wnioskodawców myślę, że w imieniu wnioskodawców ktoś powinien odczytać treść uchwały”.

Przewodnicząca Rady poprosiła radnego p. Andrzeja Barańskiego, będącego w grupie wnioskodawców o przedstawienie projektu uchwały.

Radny p. Andrzej Barański odczytał treść uchwały wraz z załącznikiem – (w załączeniu do protokołu).

Radny p. Andrzej Barański - „ Co było powodem, że stanowisko powstało. Kilka dni temu, tu na tej sali odbyło się spotkanie przedstawicieli miasta Lęborka, ludności lęborskiej, z dwoma panami, którzy będą zajmowali się budową drogi S-6. Postawiłem między innymi pytanie: Jak wpłynie na decyzję o budowaniu tej drogi kakofonia różnych poglądów? Okazało się, że wtedy tu na tej sali padały różne pomysły i różne poglądy. Choć moje serce bije za zupełnie innym wariantem, pan odpowiedział na to króciutko. Jeżeli będziemy dawać sprzeczne sygnały, miejcie państwo świadomość, że droga ta nie powstanie, bo ktoś, kto weźmie dokumenty dotyczące tej drogi i znajdzie szereg sprzecznych opinii, wybierze sobie taką drogę, gdzie się wszyscy zgadzają i to będzie szło sobie swobodnie, bez żadnych konfliktów. Dlatego, ja osobiście choć wariant, nie powiem który, nie odpowiada mi- będę głosował za. Następnym elementem bardzo istotnym jest również to, że o budowie tej drogi zadecyduje sztywna ekonomia, czyli mówiąc krótko, to co będzie krótkie, co będzie tańsze zostanie wybudowane. Na sam koniec anegdotka, którą przytoczyłem również na tamtym spotkaniu – Drodzy Państwo! w roku 1860 budowano kolej z Lęborka do Słupska. Dwóch właścicieli Pogorzelic i Leśnic postawili się okoniem, że przez ich łąki kolej nie powinna pójść, bo krowy stracą mleko. Wyobraźcie sobie, wybuchła wojna prusko-francuska i żołnierze z Królewca, żołnierze z Gdańska dojechali do Lęborka, przesiedli się na furmanki, pojechali do Potęgowa, wsiedli do pociągu i pojechali na front zachodni. Jaka płynie nauka z tychże lekcji? Wyobraźcie sobie, że to połączenie Lębork – Potęgowo zbudowano 20 lat później. Dlatego apeluję, by w przypadku drogi S-6, pomimo różnych poglądów, byśmy wysłali jeden sygnał, że tą drogę chcemy i niech w końcu będzie to ten wariant południowy, za którym nie jestem. Dziękuję”.

Radny p. Aleksander Romanko – „Panie Burmistrzu! Pani Przewodnicząca! Chciałem się odnieść do tego stanowiska Rady Miejskiej w Lęborku. Oczywiście jestem za jak najszybszym rozpoczęciem projektowania i realizacją obwodnicy Lęborka. Tutaj kolega, przedmówca mój powiedział, również jestem zwolennikiem jak najszybszego, najłatwiejszego, najbezpieczniejszego połączenia Lęborka z Trójmiastem. Wiemy dlaczego. Nie będę się powtarzał. Tylko mam takie uwagi do tego stanowiska. Tu tak ładnie jest powiedziane gładko, te dyskusje tam różne były, ale osobiście jestem przeciwny temu wariantowi południowemu. Jestem zwolennikiem wariantu północnego. Powiem dlaczego. Tu jest napisane, że szereg zalet, stosunkowo krótki przebieg obejścia miasta. Jako trochę fachowiec w tej dziedzinie, że to jest żadna zaleta krótki przebieg obejścia miasta. Proszę państwa, w tym krótkim obejściu miasta to rozumie się, że taki duży pas, szeroki pas drogowy dajemy sobie poprowadzić przez miasto, które podzieli miasto na dwie części, bo wiemy wszyscy, że planowane i duże jakieś nadzieje wiążemy z rozbudową osiedla Wschód i to są piękne tereny do mieszkania, bo są to tereny ekologiczne, dobry grunt nie podmokły. Chciałem też zwrócić uwagę, bo jak jeszcze byłem radnym ileś lat temu, to były takie opracowania robione dla Lęborka i najbardziej jak ktoś by się chciał budować w Lęborku, to najbardziej takie pozytywne miejsca pod względem ekologicznym mikrośrodowiska są tutaj na południe, to znaczy teren jednostki wojskowej za jednostką wojskową, między Lęborkiem, a jednostką wojskową są jakieś tereny to znaczy mówię, że nawet wchodzimy trochę tutaj ta trasa południowa wycina duży pas leśny, który przy uwzględnieniu tych wzgórz, co tam są, one się nazywają morenowe, no to ze skarpami trzeba będzie wyciąć ze 100 metrów szerokości takiego pasa. Ale chciałem zwrócić uwagę, bo jeszcze dzisiaj nikt o tym nie mówił, na tych dyskusjach, że jednak dla zamieszkania, jak ktoś by się chciał budować to mikroklimat i tu naukowcy stwierdzili, że są tu tereny właśnie południowe. To jest teren osiedla Wschód. Tu już się sprzedaje działki, będzie osiedle Wschód, a następny teren to jest w stronę na Bytów. To są takie najbardziej przyjazne, a nie tutaj, to co my teraz sprzedajemy działki. Dobrze, że kupują i tam mieszkają. Jeszcze taki przyjazny teren, który zostanie uruchomiony w przyszłości, to jest teren jak się jedzie na Kębłowo, na Żelazno. Ta trasa, to tam te wzgórza też są bardzo dobrym terenem do zamieszkania, ale mikroklimat, który jest w dolinach Łeby to nie jest korzystny dla ludzi. A my sobie fundujemy przez te tereny i miasto obwodnicę, która mało co ma wspólnego z obejściem tego miasta. Istnienie dwóch węzłów drogowych w granicach administracyjnych miasta Lęborka – to nie jest zaleta, żeby masę terenów wycinać w mieście, żeby powstał węzeł. To jest taka trasa, obwodnica, która powinna być z dala od Lęborka, bo Lębork to nie jest duże miasto, że jeżeli by ta trasa wykorzystywała 30 km do przejechania z jednego boku na drugi Lęborka, to wtedy się wbić w tą trasę i wtedy łatwo przejechać tą trasę, a ona jest tylko potrzebna do wydostania się z Lęborka i szybkie dotarcie do Trójmiasta. Po to ona jest nam potrzebna. Tych węzłów, to jest moim zdaniem negatyw. Istnienie dwóch węzłów drogowych w granicach administracyjnych miasta. Powinno być poza miastem, a tereny w mieście sprzedać. Dobrze zarobić na tym i coś wybudować. Są stosunkowo niewielkie w porównaniu z pozostałymi warunkami koszty ekologiczne. Przez lasy, bardzo dużo lasów się wycina – to jest negatywne.

„Położenie w bezpośrednim sąsiedztwie przyszłej drogi i jej węzłów, istotnych w skali miasta rezerw terenów o funkcjach komercyjnych, których ranga w tej sytuacji

znacznie wzrośnie” - do tych terenów komercyjnych, które mają być na terenie osiedla Wschód, to mamy bardzo dobry dojazd. Teraz jest droga dwupasmowa. Dojazd nie musi być tam trzy pasy prowadzone koło tych terenów, trzy pasy w jedną stronę, żeby można było tam te tereny komercyjne bardzo dobrze uruchomić.

Następne – „Konieczność realizacji szeregu inwestycji towarzyszących” – tutaj się zgadzam, bo jeżeli się nam rozwali połowę miasta, to ten inwestor, to znaczy państwo musi to naprawić. Tutaj tu się zgadzam, że trzeba będzie te dodatkowe drogi wybudować, łącznice, zjazdy i obsługę tych zjazdów, które będą koło tej obwodnicy.

„Istnieją też negatywy dostępu do kompleksu leśnego” bardzo utrudniony będzie, bo mieszkańcom ten przebieg obwodnicy bardzo skanalizuje, że będziemy się przemieszczać na drugą stronę po stricte wydzielonych tylko przejściach, będą jeden albo dwa przejazdy i tam będziemy się komunikować z drugą częścią miasta.

Tu jest mało powiedziane o wariancie północnym – północny jakie ma zalety?

Przede wszystkim nie ma takiego dużego wpływu dla mieszkańców dla Lęborka. Miasto normalnie może się rozwijać. Skomunikowanie - wada jest tutaj taka, że skomunikowanie z wariantem północnym jest niedostateczne. Przecież wyjazd w stronę Leśnic, to tak samo łatwo będzie można dojechać, nawet łatwiej niż tutaj przejechać po ulicy Kossaka i tam dobierać się do projektowanego węzła w Garczegorzu czy na tej trasie do Łeby. Dzisiaj mamy, widzicie państwo w szczycie każdego dnia ruch zakorkowany. Lębork i cały ruch przy wariancie południowym, żeby do Trójmiasta się dostać, wszystko trzeba będzie przejąć. Miasto musi przejąć ten ruch do Łeby i w czasie odwiedzin Łeby, w czasie lata ruch turystyczny wszystko nam zabije, zabije nam Lębork. Teraz mamy trudności z przejechaniem i dlatego jestem zwolennikiem wariantu północnego. Chciałem jeszcze przytoczyć – kiedyś rozmawiałem z dwoma burmistrzami, to znaczy miałem takie pomysły, które nie zostały zrealizowane. Pierwszy – to był taki przetarg organizowany na parking przy urzędzie miasta. Zwróciłem uwagę burmistrzowi, że ten projekt jest źle zrobiony, nie ma po prostu wystarczającej wytrzymałości podbudowy i po prostu zignorował moje doświadczenie czy uwagę i teraz widzicie państwo jak woda, kałuża na kałuży stoi na tym parkingu. Pan Burmistrz zdecydował, że wykonawca ma się martwić, a tutaj chociaż radnym byłem, jeszcze Pan Burmistrz dał mu gwarancję na rok.

Drugi mój pomysł – trochę taki nietypowy. Przy remoncie ulicy Wolności proponowałem Burmistrzowi, bo jeżeli dokładaliśmy się, chociaż droga była wojewódzka wtedy, bo trzeba było nałożyć tam dwie warstwy asfaltu.

Ja proponowałem, bo tam już prześwitał kamień, kostka kamienna 10 na 10, to bardzo drogi szlachetny materiał.

Przewodnicząca Rady p. Wanda Konieczna przypominała, że jest taki punkt programu i tam swoje przemyślenia radny powinien zgłosić. Teraz debatujemy nad przebiegiem drogi.

Radny p. Aleksander Romanko - ... i zaproponowałem, że jeżeli dajemy pieniądze na tą ulicę Wolności, żeby wyciągnąć tą kostkę kamienną. Dołożyć nawet jeszcze te 100 tysięcy, żeby zrobić podbudowę normalną betonową, żeby wyciągnąć tą kostkę spod tej ulicy, zmagazynować dla miasta i ją zużyć, albo sprzedać nawet. Po sprzedaży tej kostki byśmy mogli zrobić nawet dwie ulice. No niestety pomysł też upadł. Nie posłuchano i teraz ta kostka stanowi podbudowę tej drogi Wolności. Masę materiału jest tam zmarnowanego, a jak by przy tym remoncie można było

wyciągnąć, zagospodarować, wyłożyć sobie wokół ratusza. Apeluję do radnych o zagłosowanie na wariant północny”.

Radny p. Andrzej Barański - „Pan Romanko wyraził swoją opinię na temat przebiegu trasy północnej i południowej. Przy czym przy trasie południowej myślę, że choć był obecny na tym spotkaniu, nie wysłuchał do końca p. Rojka. Nie wiem czy Pan pamięta wypowiedź pana z Dyrekcji Generalnej Dróg Państwowych, który mówił na temat trasy S-7. Wyobraźcie państwo sobie, że jak się zbuduje ruchliwą trasę, to oni od tej trasy nie odsuwają tylko zaczynają inwestować, by iść w tym kierunku i tak stało się z Nidzicą obok, której biegnie siódemeczka. Wszyscy mieszkańcy zaczęli budować, by jak najszybciej połączyć się z tą drogą. Sytuacja odwrotna, którą proponuje nam obwodnica północna, daje sytuację odwrotną, idealnie obrazuje Postnik, oddalił się od trasy S-7 o 20 bodajże kilometrów. Proszę sobie wyobrazić, że badania wykazały, że po takim oddaleniu miasta od trasy S-7, w tym przypadku z miasta wyprowadziło się na przestrzeni 10-15 lat 7 tysięcy ludzi. Choć mówię, że na swój sposób jestem ekologiem i serce podpowiada mi co innego. Apeluję do państwa, żeby zagłosować po prostu za wariantem zdroworozsądkowym. Dziękuję”.

Wiceprzewodniczący Rady p. Jan Naczk – „ Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Burmistrzu! Ja szanuję każdą wypowiedź. Jak budować drogi nie będę się wypowiadał. Nie ja je buduję i na tym się nie znam. Jak jeździć po drogach, aby je maksymalnie wykorzystać, najkrócej, najtaniej jestem fachowcem na tej sali chyba najlepszym z największym doświadczeniem, 36 lat pracy w transporcie. I pierwsze – jesteśmy na dzisiaj miasto Łębork w kraju spostrzegani, że leżymy obok Łeby. Za chwileczkę o Łęborku się zapomni. Będzie Wicko obok Łeby. Ruch kołowy w ogóle jak się odbywa, ruch północ, południe i odwrotnie jest największy. To powiedzą wszyscy przewoźnicy i tak głównie drogi są budowane. Nie ma tutaj północny-wschód żadnej autostrady. Nic się nie planuje i o tym się nie mówi. Jeżeli chodzi o Łebę, ta droga miałaby praktycznie służyć tylko Łebie. Jest sezon, dwa miesiące – Łębork potrzebuje 12 miesięcy w roku. Patrząc się na przemieszczanie pojazdów, popatrzcie czy jest zatłoczona ulica Gdańska, gdzie w kierunku Gdańska można zjechać w Mostach, nie ma zatłoczenia. Od kierunku zachodu w kierunku Łeby, kto jedzie? Przecież mamy drogę ze Słupska. Jest dużo krócej i nikt nie nadkłada i przez Łębork nie pojedzie, dlatego, że chciałby Łębork obejrzeć. W tym przypadku ruch głównie odbywa się z kierunku Łeby, to można nawet popatrzeć na samochody i rejestracje, kto w Łebie wypoczywa? Kierunek Bytów, Chojnice, kierunek centrum Polski, Warszawa już wybiera półwysep. Skąd to przemieszczanie podróżnych jest, to my przewoźnicy widzimy najlepiej, zresztą my monitorujemy, jak wybierać trasy i gdzie jeździć, gdzie jest najwygodniej i bliżej, bo to są koszty i tak też są układane linie pospieszne autobusów dalekobieżnych, które wykonujemy. Patrząc dalej, jaki cel miała spełniać? Od lat rozmawiamy o tej drodze, cel główny - bliżej czyli szybciej do Gdańska. Ja sobie nie wyobrażam, żeby północny wariant był bliższy. Ja nie dojadę w tym czasie, gdzie tu planujemy, że w granicach godziny powinniśmy być w Gdańsku, to w godzinę w sezonie, to my nie dojedziemy do tego węzła do Garczegorza, takie korki będą, bo to się wszystko przeniesie na północ, to co w tej chwili mamy z południa. Wszyscy z tej strony zaczną dojeżdżać. Także przy tym wszystkim trzeba popatrzeć też głównie w sezonie na zagrożenia jakie na tej drodze

będą występowały. Na dzisiaj wiemy, jaka to jest droga niebezpieczna w kierunku Łeby i on będzie jeszcze bardziej utrudniony do przejazdu i patrzmy też na bezpieczeństwo tych podróżnych i nas, gdzie my z tej drogi mamy korzystać. Co do budowy – budowlaniec buduje zgodnie z projektem i o tym mógłby rozmawiać, a ja podnoszę temat eksploatacji. Autobusy – jesteśmy w Unii Europejskiej – wjeżdżają tutaj w tej chwili, autobusy komunikacji międzynarodowej, główne centrum jest na dworcu PKS-u i PKP i teraz z tej strony krótki wjazd – te pojazdy tu wjadą i podróżnych wcale nie mało korzysta z tego. Z drugiej strony Lębork ominięty zostanie, bo nikt nie pozwoli sobie na trasie, gdzie trzeba jechać kilkadziesiąt godzin, nikt sobie nie zmarnuje godziny, żeby do Lęborka wjechać. Zostanie to ominięte, czyli zrobimy ładny prezent dla tych, którzy pracują w krajach zachodnich, nie będą mieli z Lęborka wyjazdu. Koszt budowy – co jest bardziej racjonalne do wybudowania - drogi odcinek, czy tani? Południowy ten najkrótszy jest najtańszy, bo jest najkrótszy. Mało tego, przechodzimy przez tereny bagniste w jednym miejscu, gdzie na północy mamy bagien dużo więcej. Czy były próby geologiczne tam robione? Nie wiemy. Jak one się zachowają? Jak ta droga będzie trzymała i czy w ogóle ta koncepcja będzie mogła być realizowana? Ja wiem, że wszystko można realizować, tylko jakim kosztem? Kto się na to zdecyduje? Patrząc teraz – konflikt innych gmin. Dłuższy odcinek południowy - jest już ingerencja w gminę Nowa Wieś na jezioro Lubowidz taka, że będzie opór mieszkańców i z Lubowidza i też zapewne władz gminy Nowa Wieś. Z północy, jeżeli jedziemy, znowu jest konflikt, gmina Łęczyce, Nowa Wieś, rolnicy - podzielimy pola? Ja nie wiem czy się tak zgodzą. Wywłaszczenia na siłę- długa droga. Gospodarstwa do wyburzenia w Łęczycach, w gminie, to co słyszałem w ubiegłym roku na spotkaniu. Najmniejsza ingerencja w środowisko(brak zapisu na taśmie).... to wszystko od razu odpada. Atrakcyjność gruntów – spada. Kto będzie chciał tu inwestować? Ceny polecą w dół i to, że miasto będzie mogło sprzedać cokolwiek. Mieszkańcy powiedzą – dziękuję, jak ja do pracy nie mam jak dojechać, bo do Gdańska muszę pół dnia, licząc w dwie strony jeździć, to tu nikt nawet nie będzie budował, nikt nie przyjedzie. Dalej pójdą ludzie w kierunku Nowej Wsi, gminy, tak jak już mamy w tej chwili, że mieszkańcy nasze miasto opuszczają, bo z gminy Nowa Wieś on szybciej dojedzie, jak z Lęborka. Nie będę mówił, kto za tym wariantem północnym stoi, a 11 tysięcy ofiar, to nie było działanie PiS-u i tu nie mówię o polityce, tylko – czyje? Kto miał największy wpływ na to, żeby tą drogę reformować, budować do Łeby, żeby ona była inna i żeby nie było dzisiaj mowy, że ona ma być dla Łeby tylko dla Lęborka? Naprawdę mam prośbę, aby radni podjęli decyzję za najkrótszym wariantem południowym. Dziękuję”.

Radny p. Adam Stenka – „ Chciałbym zwrócić tylko uwagę na dwa może trzy aspekty. Nauka prawa przyrody czy też ochrony środowiska, rozwoju zasobów ludzkich mówi o czymś takim, że zrównoważonego rozwoju należy dokonywać w oparciu o dostępną najlepszą technologię, najnowszą technologię. Przypuszczam, że zarówno jeden i drugi wariant północny, południowy, krótszy, dłuższy jakiegokolwiek inne by jeszcze powstały, przy zastosowaniu najnowszej dostępnej technologii, można byłoby tak wybudować, że zachowałibyśmy dla potomnych zasób przyrodniczy. Ale chciałbym zwrócić państwu uwagę na jedną rzecz, że jeżeli zjedziemy z obwodnicy gdańskiej, czyli opuścimy miasto Gdańsk czy Trójmiasto

opuścimy, to mnie przekonuje najbardziej do głosowania za tym stanowiskiem to, że pierwszym miastem na trasie S-6 z Trójmiasta będzie Lębork. Jeżeli będzie to wariant północny, będzie to inne miasto i drugi argument, który mnie przekonuje, to to, że musimy mówić w tej sprawie jednym głosem. Jeżeli będziemy mówić jednym głosem w tej sprawie, to jest szansa by do końca tego roku zapadły pozytywne decyzje. Jest szansa na to, że dzisiejsi gimnazjaliści, uczniowie trzeciej klasy czy pierwszej klasy szkoły ponadgimnazjalnej, jak będą kończyć studia, to będą mieli szansę mieszkać dalej w tym mieście i w ciągu 30, 40 minut będą mogli dojeżdżać do miejsca pracy jeżeli wybiorą to miejsce pracy na terenie Trójmiasta. Dziękuję”.

Radny p. Jan Przychoda – „Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Burmistrzu! Bardzo mi się podobało zdanie radnego p. Adama Stenki – wykorzystać dostęp do najnowszej technologii. Proszę Państwa! My mówimy o wariacie południowym, ale nikt nie mówi o tym, co jest zrobione, o tej obwodnicy, która jest w tej chwili w Lęborku, że są tam tereny pozostawione pod budowę pod rozszerzenie tej drogi, że tak była ona planowana, a dzisiaj nam się zachciało i innym tak samo przenieść ją na południe albo na północ. I na południu i na północy wycinamy lasy proszę państwa, budujemy wiadukty, budujemy mosty, bo to wszystko trzeba będzie zrobić od nowa. Tutaj już jest. To co wiem, ekolodzy złożyli takie pismo, którzy wnioskuje, żeby ta obwodnica przebiegała w tym miejscu gdzie jest, a można wybudować estakady, wiadukty, można wybudować wszystko. Dzisiaj jest taka technologia proszę państwa, że to można wszystko bardzo pięknie zrobić i nie trzeba pchać się na południe ani na północ i wcale miasto Lębork nie zginie z mapy . Nie martwmy się o to. Dziękuję”.

Radny p. Andrzej Barański - „Jeszcze raz chciałbym przypomnieć pewne fragmenty z wystąpienia, pewne wnioski ze spotkania z ewentualnymi budowniczymi tej trasy, które zapadły tu dwa, trzy dni temu, były wyrażane. Słuchajcie państwo! Po to, żeby zrobić podjazd do trasy, założmy że puścimy tą trasę estakadą przez obecną Jana Pawła II. Okazuje się, p. Rojek mówi, żeby wykonać podjazd i wjechać na tą estakadę trzeba 150 metrów z jednej strony. My chcielibyśmy również na tą trasę wjeżdżać – musielibyśmy 150 metrów z drugiej strony. Wobec powyższego burzmy pomnik Jana Pawła II, wyburzamy troszeczkę ulicy Tczewskiej, następnie zasypujemy były kirkut i Statoil i następnie burzmy dawne przedszkole nr 10. Ta trasa ma 35 metrów szerokości od skrajni do skrajni, przy czym, gdy dodać do tego nasypy i trzeba dodać odpowiednie rowy daje to ponad 50 metrów . Zapomnieliśmy o „Intermarchu”, o budynkach przy ulicy Tczewskiej. Zapomnieliśmy o garażach na osiedlu Sportowa. Padały tam wszelkie możliwe rozwiązania. Drodzy Państwo! Apeluję nie próbujemy projektować za drogowców, którzy wiedzą jak to robić. Naprawdę wyrażmy jedną opinię, bo zostaniemy z ręką w znanym naczyniu. Musimy wyrazić tą opinię jednoznacznie. Po prostu wtedy będzie szansa, że ta droga powstanie”.

Przewodnicząca Rady p. Wanda Konieczna – „ Rozumiem, że intencją p. radnego było po pierwsze, że chcemy, aby droga powstała. Chcemy, aby jak najszybciej ona powstała. Chcemy, aby był jak najkrótszy czas przejazdu z Lęborka do Trójmiasta. Chcemy, aby jak najmniej szkód ekologicznych i innych powstało. Zatem wszyscy

chcemy tego. I teraz na pewno projektanci, na pewno operaty, które przeprowadzono na poszczególne warianty dokonają rozstrzygnięć”.

O głos poprosił radny p. Aleksander Romanko – „ Z mojego doświadczenia drogowca - dużo tutaj było demagogii. Przede wszystkim celował tu p. Naczk. Ja mam takie utarte powiedzenie, że społeczeństwo jak buduje drogi, no to mamy taki poziom dróg, jaki mamy Panie Barański. A druga sprawa – była taka instytucja Generalna Dyrekcja Dróg i Autostrad. Przecież oni się najbardziej rozwijali, kiedy dróg się nie budowało Panie Barański. Przecież jak 12 lat istnieje ta instytucja ona nic nie zrobiła, ona tylko ekspertyzy, opinie itd. Przecież widzi pan, że do dzisiaj nie mamy autostrad, a oni istnieją już z 15 lat i oni bardzo dobrze się trzymają jeżeli nic nie robią. To nie jest tej klasy droga, żeby ją wprowadzać do miasta. To nie jest ta obwodnica, co my mamy. Tu p. Przychoda mówił, po starym śladzie. Przecież to jest 60 metrów szerokości. To dzisiaj ta nasza obwodnica to jest 1/3 tego tj. 20, bo ja ją robiłem. Także dużo takiej demagogii, że pół dnia trzeba jechać. Wcale nie prawda. Tutaj chodzi tylko o ideę. Nie chcę tylko pakować takiej klasy drogi i nikt nie pakuje do miasta. To chciałem podkreślić radnym i uzmysłowić, takiej klasy drogi”.

Wiceprzewodniczący Rady p. Jarosław Gosz – „ Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Burmistrzu! Proponuję przegłosować jednak to jedno stanowisko, żeby nie było jak właściciele Pogorzelic i Leśnic i żeby tej drogi nigdy nam nie wybudowano. Dziękuję bardzo”.

Przewodnicząca Rady p. Wanda Konieczna przystąpiła do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem uchwały o numerze 223/08.

Głosowanie: Głosowało 18 radnych, 17 było za, 1 przeciw.

Przewodnicząca oznajmiła, że uchwała została przyjęta.

Punkt V. Przyjęcie informacji z realizacji uchwał podjętych na Sesji Rady Miejskiej w dniu 29.02.2008r.

Przewodnicząca Rady zwróciła się z pytaniem czy ktoś ma uwagi do przedłożonej informacji?

Nie zgłoszono.

Przewodnicząca przystąpiła do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie: Przewodnicząca oznajmiła, że głosowało 18 radnych, 17 za, 1 wstrzymujący.

Punkt VI. Wnioski i oświadczenia.

Wiceprzewodniczący Rady p. Jan Naczka - „Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Burmistrzu! Chciałbym wniosek postawić jeżeli będzie taka wola p. Burmistrza, żeby w budżecie, jak omawialiśmy budżet, Pani pełniąca obowiązki Burmistrza mówiła, że będzie on uaktualniany, bo nie był on do końca przedyskutowany, nie wszystkie zdania radnych czy komisji były uwzględniane. W tym przypadku chodzi o umieszczenie zadań drogowych. Chodzi o budowy i remonty dróg, które były nie realizowane w latach 2006 i 2007, a w budżecie się znajdowały. Mieszkańcy się pytają i w końcu nie wiadomo, co im odpowiadać. Mówią było w budżecie, nie ma teraz i czy ta realizacja będzie? Jeżeli będzie i byłoby wpisane, to z tych pytań też jako radny mógłbym wybrnąć i też coś odpowiedzieć, a tak mówię, nie wiem. To jest jedna sprawa.

Drugi wniosek : Zima się już skończyła. Niejednokrotnie o bezdomnych tu już mówiłem. Czy byłaby możliwość przygotowania w ramach działalności MOPS jednego pomieszczenia, które by spełniało wymogi jako noclegownia dla pań? W naszym mieście też są panie bezdomne. Przykro aż o tym mówić, że te panie trzeba czasem z obiektu dworca wypraszać, ale niestety ten dworzec nie jest ciągle też otwarty i co zrobić mroz, ludzie pracę opuszczają i trzeba zamykać, a te panie, są przypadki, że siedzą na ławkach. Jedno pomieszczenie, to nie jest chyba taki duży majątek, żeby było może przygotowane. Dziękuję”.

Radny p. Bogdan Oszmian - „Pani Przewodnicząca! Panie Burmistrzu! Szanowni Radni! Chciałbym w imieniu mieszkańców osiedla Sikorskiego, to jest przy ul. Czołgistów, takie zapytanie złożyć w sprawie zakończenia inwestycji drogowej, która została zaczęta z kostki brukowej i w pewnym momencie ta droga się kończy. Użytkowanie tej drogi przez mieszkańców i samochody spowodowało, że to zakończenie jest bardzo takie ostre i to powoduje, że nasze samochody na tym odcinku będą się bardziej psuły. Czy jest jakaś przeszkoda, która uniemożliwia zakończenie tej inwestycji w miarę szybkim czasie? Dziękuję”.

Radna p. Bogumiła Borkowska – „Państwo Radni! Panie Burmistrzu! Pani Przewodnicząca! W związku z tym, że pytania naszego kolegi p. Naczka odnośnie bezdomności czy pani bezdomnej, którą właściwie jedną mamy panią bezdomną. Chciałabym wyjaśnić, że jest to tak, że nie w każdym mieście są noclegownie, ale w każdym mieście są bezdomni. Wchodzę wprawdzie w tym momencie, wypowiadam się z ramienia MOPS, ale pozwolę sobie, bo myślę, że Pani kierownik nic by nie miała przeciwko, chcę powiedzieć tak, jeżeli są bezdomni i nie ma na danym terenie noclegowni dla danych bezdomnych, to są podpisane umowy i takiego bezdomnego można wysłać do noclegowni, gdzie podpisana jest taka umowa. Pani, o której myślimy też może dostać takie miejsce w noclegowni. Ona nie musi tu być w Lęborku. Nie musi być noclegowni w Lęborku dla kobiet, bo to by było tak, że każde miasto musiałoby mieć swoją noclegownię, a wcale tak nie jest. W Trójmieście jest tyle noclegowni dla kobiet, że nie ma problemu żeby tam była ta pani przyjęta. Natomiast myślę sobie, że radni powinni zastanowić się, może kiedyś na komisji Polityki Społecznej sobie przedyskutujemy czy nie łatwiej by było tej pani, po prostu przemyśleć, bo ta pani ubiega się od lat o mieszkanie czy nie łatwiej by było

umożliwić otrzymanie lokalu o czynszu socjalnym, żeby ta sprawa wreszcie była załatwiona, bo ona i tak czeka na mieszkanie, tym bardziej, że ta pani ma swoje uposażenie i byłaby w stanie płacić czynsz socjalny i myślę, że mielibyśmy sprawę załatwioną. Raz, że nie byłoby kłopotu, bo być może pani nie chciałaby z Lęborka wyjeżdżać, a po drugie gdyby miała jakieś mieszkanie socjalne, nie musiałyby być to duże mieszkania, bo dla jednej osoby nie byłoby to mieszkanie o dużej powierzchni. Może należałoby się zastanowić czy rzeczywiście nie postarać się tak jak tutaj ostatnio się wypowiadałam, żeby nie przyspieszać nikomu, ale zastanowić się czy to nie byłoby lepsze wyjście, bo z tego wynika, że pani nie chce skorzystać z noclegowni w innym mieście. Dziękuję uprzejmie”.

Radny p. Leszek Leciejewski - „ Pani Przewodnicząca! Panie Burmistrzu! Wysoka Rado! Na sesji 17 grudnia 2007 roku złożyłem taką interpelację w sprawie przygotowania zmiany uchwały dot. sprzedaży lokali mieszkalnych ich najemcom i mam takie pytanie. Chciałbym złożyć taki wniosek o przyspieszenie prac nad projektem tej uchwały. Myślę, że aktualizacja tej uchwały oczywiście przyspieszy proces prywatyzacji zasobów komunalnych i mieszkaniowych, tym samym przyczyni się do powstawania wspólnot mieszkaniowych z udziałem gminy, czyli moja prośba dotyczy przyspieszenia prac nad tą uchwałą.

Druga sprawa - to jest taka, w zasadzie może błaża, ale ostatnio wypełniałem kartę zgłoszenia do przedszkola dziecka i w jednym z punktów – punkt 3- między innymi mówi się, że „rodzic zobowiązuje się do regularnego uiszczania opłat za przedszkole w wyznaczonym terminie zgodnie z aktualnymi uchwałami Rady Miejskiej i Zarządu miasta Lęborka”. Myślę, że pewne dokumenty można byłoby poddać takiemu małemu liftingowi. Dziękuję bardzo”.

Przewodnicząca zwróciła się z pytaniem czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Nie zgłoszono.

Punkt VII. Odpowiedzi na interpelacje.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata – „ Na różnych etapach pojawiały się te zapytania, wnioski. Nie zawsze w takich momentach, gdzie od strony formalnej były one przewidziane, ale przecież to, że one zostały złożone w innym miejscu nie oznacza, że trzeba jak gdyby je pominąć czy o nich zapomnieć. Tak dla porządku. Te sprawy nietrafnego wykonania parkingu przy urzędzie miejskim czy nie podjęcia stosownej decyzji przez burmistrza, czy jakieś ciało, o których wspominał p.Romanko, to są sprawy sprzed lat kilkunastu. Tak dla porządku, bo można było mieć jak gdyby wrażenie, z tego co pamiętam, to chyba był 95 rok, chyba te inwestycje były robione. To jest odrębna historia, ale ja rozumiem, że to był argument, żeby jak gdyby pokazać, że troska p. Romanko w jakiś sposób też zasługuje na rozważenie ponieważ jest trafnym diagnostą. Tak bym powiedział w tej materii. Ale to tak tytułem odniesienia się do tych rzeczy.

Natomiast interpelacja zgłoszona przez p. Łukian w sprawie pojemników na segregację dla wspólnoty Orlińskiego chyba 14, z tego co pamiętam, p. Adam był wnioskodawcą. Ja przejrzałem sobie dokumenty i rzeczywiście, gdyby wspólnota chciała mieć te pojemniki na wyłączność, to mamy tutaj mały konflikt interesów i tego, co reguluje u nas uchwała, która mówi o tym, że to na właścicielu nieruchomości spoczywa generalnie ten obowiązek. Ja rozmawiałem z p. dyrektorem Brzezińską i gdybyśmy uznali, że jeżeli tylko uda się tak usytuować te pojemniki, iż będą one spełniały rolę ponad jednej wspólnoty, to wówczas nie będzie tu jakiegoś jawnego konfliktu i ten rejon Orlińskiego dosyć szeroko rozumiany i dalsze ulice będą mogły być obsługiwane. Jest taka szansa. Nie będzie przeszkody formalnej w sensie postawienia pojemników jeżeli one będą tzw. ogólnodostępne, żeby nie służyły tylko jednej wspólnoty. Pani Brzezińska nad tym pracuje. Gdybyśmy mogli uznać, że odpowiedź jest udzielona, to bym jej już na piśmie nie sporządzał.

Jeżeli chodzi o ulicę 10 Marca, też przejrzałem sobie dokumenty w międzyczasie i wygląda na to, że wniosek w sprawie zmiany organizacji ruchu na ulicy 10 Marca, to wprowadzenie jednokierunkowości itd., jest to wniosek prywatny przez mieszkańca zgłoszony. On nie zyskał akceptacji i w pełnym zakresie jeżeli chodzi o stanowisko miasta, tam reprezentuje nas w tej komisji p. dyrektor Brzezińska. W związku z tym, że pewne pomysły były godne uznania, inne nie p. Brzezińska po prostu się wstrzymała. Ale mamy informację, że istnieje szansa i spróbujemy zachęcić Starostę, aby nie wydawał decyzji odnośnie do zmiany organizacji ruchu przed powtórным pochyleniem się nad tematem i o takie jeszcze jednokrotne przeanalizowanie tematu, uwzględnienie tego, co można zrobić zwykłą decyzją policji czy straży miejskiej, a co rzeczywiście wymaga przekomponowania tam tak daleko idącego organizacji ruchu. Gdyby taka odpowiedź była zadowalająca, to bym jej pisemnie również nie udzielał, a p. dyrektor Brzezińska będzie trzymała rękę na pulsie. Póki co, raczej niechętnie jest nastawiona do realizacji ewentualnej decyzji o zmianie organizacji bez ponownego przeanalizowania i takie działania podejmiemy.

Wnioski odnośnie do umieszczenia w budżecie literalnie wymienionych zadań inwestycji drogowych, które mieszczą się pod jedną pozycją i w tej chwili kwotą 2,5 miliona, proponowałbym to też liczyć tu na jakąś opinię Rady Miejskiej. W tej chwili kieruję pismo do komisji, w którym moje propozycje w tym zakresie zostaną przedstawione i proszę o opinię czy wprowadzać to do budżetu, czy nie. To jest sprawa jakby drugoplanowa, bo najważniejsze jest to czy to będzie wykonane, a nie czy formalnie będzie zapisane. Ta dotychczasowa praktyka była taka, że dla znalezienia konsensusu myśmy wprowadzali czasami ze 20 tytułów, z których w zasadzie co najmniej połowa realizowana była na takim etapie, że zleciliśmy tylko mapę do celów projektowych, bo fizycznych możliwości nie było. W związku z tym wprowadzanie do budżetu tytułu, jeżeli już, ponieważ rozbudza jak gdyby już uzasadnioną nadzieję, że to będzie zakończone w tym roku, a może w następnym – ma sens pod warunkiem, że wprowadzimy tylko tyle tytułów ile rzeczywiście ma sens. Jeżeli to nowe podejście Państwu nie przypadnie, to oczywiście na przyszłej sesji możemy spróbować znaleźć jakiś konsensus, żeby wpisać to wprost do samego budżetu. Listę takich inwestycji p. Babul już przygotowuje. One są podzielone na dwa sektory. Pierwsze te, które już i tak zostały umowy zawarte, bądź przetargi rozstrzygnięte, czyli tutaj już nie ma w zasadzie jakiegoś pola manewru i one opiewają na ponad milion czy już ponad połowę tej kwoty rozdysponowują trzy czy

cztery tytuły. Kolejne cztery proponujemy jako rezerwowe i liczymy na dyskusję. Mam nadzieję, że tu państwo też nam coś podpowiedzą.

Jeżeli chodzi o noclegownię. Myślę, że dosyć trafnie tu p. Borkowska ujęła. Problem bezdomności kobiet czy kobiety, to jest jedno, a kwestia dania komfortu, aby kobieta miała ten luksus, że wybiera sobie miasto, w którym chce być bezdomna, to jest całkiem inna sprawa. My schronienie jesteśmy w stanie zapewnić, tylko ze względów finansowo-organizacyjnych najefektywniej to jest, jeżeli robimy to w oparciu o noclegownię, które prowadzą większe miasta. Tam, tym miastom jest lżej. Mają od nas pieniądze na ten cel, a my za takie same pieniądze nie jesteśmy w stanie zorganizować noclegowni w Lęborku. To byłyby pieniądze ze trzy może cztery razy większe, bo jednak trzeba zorganizować odrębny obiekt, odrębny węzeł sanitarny. To tu jest jakiś problem. Więc ja bym to sprowadził do takiego komfortu czy rozwiązać problem bezdomności i czy dorzucać do niego luksus wyboru miasta, w którym człowiek chce być bezdomnym, co do tego drugiego państwa bym nie namawiał. Bezdomność, tak trzeba pochylić się nad problemem człowieka, ale też w granicach zdrowego rozsądku.

Jeżeli chodzi o inwestycje rozpoczętą na osiedlu Sikorskiego, o którą pyta radny p. Oszmian – to wymaga głębszej analizy. To jest inwestycja, której myśmy nie rozpoczynali. Z tego, co ja wiem jeżeli chodzi o ten odcinek, który dochodzi do ulicy Człogistów nie wykonany, inwestorem i inicjatorem przedsięwzięcia, z tego co wiem była spółdzielnia mieszkaniowa. To prawda, że w połowie tego przedsięwzięcia spółdzielnia doszła do wniosku, że mogłoby się w to włączyć miasto, ale to już jest na takim etapie troszeczkę postawienia nas przed faktem dokonanym. Nie udzielam w tej chwili odpowiedzi. Po prostu pochylimy się nad tym tematem i jeżeli rozpatrując inwestycje drogowe państwo uznacie, że szacujemy nasz udział, gdyby to miało być w całości dokończono gdzieś 40, 50 tysięcy ten odcinek – no to być może.

Jeżeli chodzi o to, co pyta p. Leciejewski – ja przyznam się, że nie pamiętam, gdyż już wtedy praktycznie funkcji wiceburmistrza nie wykonywałem więc nie do końca pamiętam, jaka była istota wniosku. Jeżeli chodzi o zmianę uchwały w sprawie gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, bo o to chyba chodziło- sprzedaż lokali. Zapoznam się z tym, wtedy dopiero udzielę odpowiedzi. No, a lapsus - zarządu miasta - rzeczywiście on nie istnieje od wielu lat, chyba sześcioletni myślę, że p. dyrektor szybko się zorientuje i usunie ten zapis.

W tej sytuacji gdyby p. Naczek uznał, że otrzymał odpowiedź na swój wniosek w tej chwili, to również nie sporządzał bym go pisemnie, ale jeżeli jest taka potrzeba ”.

Wiceprzewodniczący Rady p. Jan Naczek – wypowiedź poza mikrofonem – zapis nieczytelny.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata - „ Czyli rozumiem, że odpowiedź na razie nie za bardzo zadawała więc potraktujemy ją bardziej wnikliwie.

Przewodnicząca Rady p. Wanda Konieczna podała do wiadomości informacje nt.

- Obchodów III rocznicy śmierci Jana Pawła II. 2 kwietnia o godzinie 20⁴⁰ rozpocznie się przemarsz ulicami Orzeszkowej, plac Pokoju, Staromiejska, Rondo Solidarności, Zwycięstwa, Bolesława Krzywoustego do Ronda Jana Pawła II. Przewodnicząca

zachęciła wszystkich do uczestnictwa w tym marszu, który ma na celu uczczenie pamięci naszego papieża.

- Od 7 kwietnia przy ul. Wyszyńskiego 3 będzie funkcjonowało biuro senatorsko-poselskie naszych panów Senatora p.Kazimierza Kleiny i p. Posła Witolda Namyślaka. Otwarcie tego biura nastąpi właśnie w tym dniu.

- 10 kwietnia o godzinie 16³⁰ odbędzie się mecz piłki nożnej reprezentacji młodzieżowych Polska-Finlandia.

Przewodnicząca podziękowała wszystkim za debatę.

O głos poprosił radny p. Adam Stenka - uzupełnił wypowiedź p. Przewodniczącej odnośnie do obchodów III rocznicy Śmierci Jana Pawła II.

Punkt VIII. Zamknięcie obrad.

Po wyczerpaniu porządku XIX Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 31.03.2008 roku, o godzinie 16²⁰, obrady zamknęła Przewodnicząca Rady p. Wanda Konieczna.

Protokołowała:
isnp. BRM
J.Pawlaczyk