

Protokół Nr XXI/08

obrad XXI Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu
28.05.2008r.

Obecni radni
wg listy obecności
(w zał. do protokołu)

Rozpoczęcie obrad
godz.12⁰⁰

Zakończenie obrad
godz.15²⁴

Punkt I. Otwarcie obrad i stwierdzenie prawomocności.

Otwarcia obrad XXI Sesji Rady Miejskiej w Lęborku, dokonała Przewodnicząca Rady p. Wanda Konieczna. Przewodnicząca przywitała p. Włodzimierza Klatę Burmistrza Miasta Lęborka, p. Ryszarda Wentę Starostę Powiatu Lęborskiego, p. Jacka Partykę Komendanta Powiatowego Policji w Lęborku, radnych. Przewodnicząca stwierdziła, że na 21 radnych na sali jest obecnych 17 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada Miejska może obradować i podejmować prawomocne uchwały. Przewodnicząca Rady poinformowała, że wszyscy otrzymali porządek obrad i że wpłynął wniosek, aby wycofać z porządku posiedzenia pkt 19 tj. projekt uchwały w sprawie:

Wyrażenia opinii o lokalizacji salonu gier na automatach przy ul. Dworcowej 12.

Przewodnicząca zaproponowała, aby dokonać zmian w porządku obrad, przyjmując **pkt III – Interpelacje i zapytania radnych przenieść jako pkt V** po bloku uchwał i po przyjęciu informacji z realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji.

Przewodnicząca zwróciła się z pytaniem: Czy ktoś z radnych ma uwagi do porządku obrad?

O głos poprosił radny p. Bogdan Oszmian.

Radny p. Bogdan Oszmian- korzystając z obecności p. Komendanta prosi p. Przewodniczącą o umożliwienie przedstawienia informacji nt. monitoringu, który jest instalowany w Lęborku i wzbudza zainteresowanie.

Przewodnicząca Rady p. W.Konieczna – poinformowała, że zanim odbędzie się głosowanie nad zmianami do porządku obrad prosi o wyrażenie zgody na oddanie głosu p. Komendantowi.

Przewodnicząca zwróciła się z pytaniem: Czy radni wyrażają zgodę?
Sprzeciwu nie zgłoszono. Przewodnicząca udzieliła głosu Komendantowi Policji w Lęborku.

Komendant Policji p. Jacek Partyka- „ Szanowna Rado! Pani Przewodnicząca! Serdecznie dziękuję za umożliwienie mi zabrania głosu. Temat monitoringu stał się ostatnio dosyć głośną sprawą medialną. Na łamach prasy pojawiały się pytania mieszkańców w jakim miejscu się pojawi?

Chciałbym poinformować państwa, że jestem w stałym kontakcie z p. Burmistrzem miasta Lęborka. Ten temat jest i w jego i w moim bardzo wielkim zainteresowaniu. Byliśmy z p. Burmistrzem i z jednym z Radnych, przedstawicielem zarządu bodajże w Słupsku, gdzie komendant miejski Policji w Słupsku zorganizował dla nas spotkanie z przedstawicielem policji i z przedstawicielem urzędu miasta w Słupsku. Zadawaliśmy pytania na temat funkcjonowania monitoringu w Słupsku. Jak on wygląda? Jak funkcjonuje? Jakie są korzyści? Jakie są minusy? Jakie są problemy?

Wygląda to naprawdę pięknie. Były duże ekrany, profesjonalny sprzęt. Duża ujawnialność wykroczeń. Częste wykorzystywanie monitoringu w procesie dowodowym w przypadku zaistnienia wykroczeń czy przestępstw. Nasz monitoring nie działa w 100% tak jak powinien. Mamy pięć kamer, z tego jedna jest nieczynna, a inne mają, albo klosze uszkodzone, albo ostrość jest nie taka. Studio monitoringu, które funkcjonuje w Komendzie Powiatowej u dyżurnego jest przestarzałe. Monitory są niewielkie, niewielkie klatki. Dyżurny jest bardzo obciążony innymi funkcjami, innymi zadaniami. Obserwowalność ekranu jest stosunkowo niewielka. Nie będę ukrywał, że był on wykorzystywany przez policję między innymi w procesie dowodowym przy zaborze mienia w sklepie jubilerskim w pobliżu ulicy Staromiejskiej. Był wykorzystywany i dzięki temu mamy zdjęcia jednego ze sprawców. Wiem od p. Burmistrza, z którym jak powiedziałem jestem w stałym kontakcie, że Szanowna Rada przeznaczyła w tym roku około 150 tysięcy na ten cel, aby powiększyć monitoring o trzy kamery. Mam wielką prośbę do p. Burmistrza do Radnych, do p. Przewodniczącej, aby w miarę możliwości rozbudować w pierwszej kolejności centrum monitoringu. Rozbudować o nowe ekrany, o duży wizerunek tych postaci, które tam widać – to jest po pierwsze. To są koszty około pięćdziesięciu kilku tysięcy, o czym informowałem p. Burmistrza. Bez tego nie da się uruchomić nowych kamer jeżeli my nie będziemy mieli, gdzie tego oglądać. Nie będzie wyraźnego obrazu, to ta nasza cenna, droga inwestycja, która będzie naprawdę służyła mieszkańcom nie będzie w 100% wykorzystana.

Drugi apel. W przyszłości, gdyby państwo radni zastanowili się: Czy nie można by było wygospodarować środków na to, aby wspomóc policję na wzór słupski, gdzie straż miejska zatrudnia dodatkową osobę na umowę zlecenie, które na bieżąco obserwują monitoring w pomieszczeniu dyżurnego pierwszego komisariatu? Myślę, że na początek w Lęborku wystarczyłoby wesprzeć policję tymi dodatkowymi zatrudnionymi pracownikami jakby straży miejskiej w Lęborku tylko i wyłącznie w dni niewaligiczne, w noc z soboty na niedzielę, z piątku na sobotę, w dzień Kobiet, w dni wypłaty zasiłku. Takie, gdzie z góry możemy założyć, że będzie się działo, dyżurny będzie zajęty. Ja ze swojej strony państwu obiecuję, że będę w miarę możliwości i mam taki pomysł, odciążę dyżurnych od pewnej części obowiązków,

którymi dzisiaj są zajęci. Wydają broń, przyjmują broń, wydają radiostacje, przyjmują radiostacje, wydają alkomaty, przyjmują alkomaty. Są odpowiedzialni za jakość dokumentów, które spływają, obserwują monitoring, kierują zdarzeniami, odbierają telefony, obsługują areszt. Także jest to za duża ilość, aby mogli monitoring obsługiwać na bieżąco. Ja ze swojej strony zrobię wszystko, aby ich odciążyć, aby częściej mogli w ten ekran patrzeć, choć to nie będzie w 100% obsługa. Postaram się również, aby ze swojej strony pracowników cywilnych posadzić czasami wtedy, kiedy to będzie duże obciążenie w tych okresach, kiedy coś się może wydarzyć. Także serdecznie proszę radnych ewentualnie o pomoc w rozbudowie studia monitoringu, a dopiero myślenie o następnych kamerach, choć na tych kamerach też zależy zarówno mieszkańcom, państwu i mnie. To powinno pójść równolegle. Z chęcią odpowiem na każde pytanie.”

O głos poprosiła radna p. Halina Łukian - zwróciła się z pytaniem: Czy jest możliwość, aby zainstalować kamery przy pojemnikach do segregacji odpadów, aby działało to na zasadzie fotoradarów? Intencją jest, aby rozbudowując system monitoringu w mieście rozważyć koncepcję monitorowania miejsc, gdzie są pojemniki do segregacji śmieci czy nielegalne wysypiska śmieci poprzez przenośne kamery.

P. Jacek Partyka Komendant Policji Powiatowej w Lęborku – odpowiedział, że jest to bardzo droga inwestycja, to zależy od radnych, od budżetu, od Przewodniczącej na co te pieniądze zostaną wydatkowane. Problem śmieci zależy bardziej od kultury i powinno się bardziej docierać do świadomości ludzi. Wydaje się, że jest to za drogi sprzęt, za droga inwestycja, aby zajmować się śmietnikami. Temat jest ważny i nie lekceważy go, ale rzecz jest droga. Jest możliwość techniczna w dzisiejszych czasach, aby wykorzystywać przenośne kamery nawet niewiadomych dla obserwowanego.

Radna p. Bogumiła Borkowska - Pan Komendant był łaskaw nas tutaj poinformować, że rozbudowanie tego centrum monitoringu kosztowałoby około 50 tysięcy. Czy w tej kwocie są zarezerwowane środki na zatrudnienie dodatkowej osoby do pracy przy monitorach?

P. Jacek Partyka Komendant Policji Powiatowej w Lęborku - odpowiedział, że to są koszty, o ile dobrze pamięta trzech monitorów LCD średnicy około 40 cali. To nie są koszty szafy krosowej, do której by te wszystkie przyłącza trafiły. To są koszty drukarki bardzo drogiej za 12 tysięcy, która pozwoli na zrzut od razu, na zdjęcie popełnionego wykroczenia z monitora. To są koszty ewentualnych mebli tego stanowiska akurat są niewielkie, czterech urządzeń do rozdzielania sygnału i robocizna około 5 tysięcy.

Radna p. Bogumiła Borkowska - Pan Komendant informuje, że tylko w niewielkich dniach, o określonych godzinach niezbędny byłby dodatkowy pracownik do monitoringu. Rozumiem, że koszty te nie zamknęłyby się w kwocie, którą tu podpowiada kolega - 25 tysięcy, bo gdyby dyżury przypadły np. w nocy i święta, to te koszty troszeczkę inaczej się liczy.

P. Jacek Partyka Komendant Policji Powiatowej w Lęborku - Nie odpowiem dokładnie. Tego szacunku nie robiłem. Oczywiście z chęcią taki uczyń, kiedy by to wypadło, ile razy w roku? Ja tylko zachęcam, aby był to pracownik cywilny zatrudniony w Straży Miejskiej ponieważ te wykroczenia, które on ujawni będą mogły być rozliczone przez strażnika miejskiego i wpłynąć pieniądze do budżetu miasta. To jest jedno. Policja tego nie może uczynić. Jeżeli ujawnia pieniądze, to wpływa to do budżetu naszego państwa i też są na pewno potrzebne. Polecałbym tylko, aby to byli emeryci policyjni. Dlatego, że są to ludzie, którzy czują, znają problem, wiedzą, co jest wykroczeniem, a co przestępstwem i będzie im o wiele łatwiej obserwować i wyciągać wnioski z tego, co widzą. Znają prawo z doświadczenia wieloletniego pracy w policji. Taką informację w formie pisemnej mogą państwu przygotować na następną sesję i przedłożyć na ręce p. Przewodniczącej.

Przewodnicząca Rady p. Wanda Konieczna poinformowała, że z wniosku komisji Gospodarki Miejskiej wynika, żeby wyłączyć z porządku obrad pkt 15, dotyczący zmiany cen urzędowych za usługi przewozowe gminnego transportu. Przewodnicząca zwróciła się z pytaniem: Czy ktoś w tym punkcie chciałby zabrać głos?

Nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady przystąpiła do odczytania porządku obrad.

O głos poprosił Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata.

Burmistrz poinformował, że ponieważ na ostatniej sesji, po długiej dyskusji podjęto decyzję, że przeznaczamy około 500 tysięcy na dokapitalizowanie tzw. wysypiska, aby można było ubiegać się o środki zewnętrzne na rozbudowę - jest prośba. Do tej uchwały jest potrzebna jeszcze uchwała uzupełniająca zapisania w budżecie tych 500 tysięcy. Jest pro forma potrzebna uchwała, która powie ile, jakich udziałów? Burmistrz prosi, aby wprowadzić do dzisiejszej sesji taką porządkującą uchwałę, która przeliczy te tysiące na konkretną ilość udziałów.

Głos zabrał radny p. Aleksander Romanko – zwrócił uwagę, aby przegłosować wniosek Komisji Gospodarki Miejskiej, o wycofanie z porządku obrad pkt.15. (Wypowiedź poza mikrofonem – zapis nieczytelny).

Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że pytała: Czy ktoś chce zabrać głos ?

Głos zabrała radna p. Małgorzata Bresler - wniosek komisji był podjęty przed jeszcze jednym spotkaniem, na którym miały być omawiane te sprawy. Stąd też niedoinformowanie..... zapis nieczytelny- wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodnicząca Rady p. Wanda Konieczna - zaproponowała, aby Komisja Gospodarki przegłosowała ponownie wniosek i komisja wycofa go, a uchwała pozostanie w porządku obrad.

Przewodnicząca Rady zwróciła się o przegłosowanie wniosku Komisji Gospodarki Miejskiej, za wycofaniem uchwały dotyczącej ustalenia cen za usługi przewozowe gminnego transportu zbiorowego.

Przewodnicząca Rady wyjaśniła , że zwraca się o przegłosowanie wniosku za wycofaniem z porządku obrad pkt 15.

Głosowanie:

Przewodnicząca poinformowała, że 2 osoby były za wycofaniem, 12 przeciw, 6 wstrzymujących.

Radna p. Bogumiła Borkowska – Komisja Gospodarki Miejskiej zapraszała p. dyrektora i o ile dobrze pamiętam, to nie było p. dyrektora na naszej komisji. Chciałam zadać p. dyrektorowi kilka pytań. Nie wiem, czy nie ma jakiś innych propozycji. Ja, w tym momencie w ogóle nie głosowałam tego wszystkiego, ponieważ dla mnie ważne było, aby z p. dyrektorem porozmawiać i otrzymać konkretne odpowiedzi. Mam swoje pytania do p. dyrektora i chciałabym usłyszeć na nie odpowiedzi, a my ją dzisiaj wycofujemy pomimo, że część radnych nie otrzymała informacji. Prosiłmy p. dyrektora na komisję Gospodarki, a nie Strategii, o ile dobrze pamiętam (wypowiedź poza mikrofonem).

Przewodnicząca Rady p. Wanda Konieczna poinformowała, że głosami radnych uchwała pozostaje w porządku obrad. Natomiast jej przyjęcie będzie uzależnione od dyskusji radnych i informacji, która będzie niezbędna.

Przewodnicząca Rady przystąpiła do odczytania porządku obrad:

- I. Otwarcie obrad i stwierdzenie prawomocności obrad.
- II. Przyjęcie Protokołu obrad XX Sesji Rady Miejskiej w Lęborku z dn.30.04.2008r.

III. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

1. Wyrażenia zgody na nieodpłatne rozwiązanie ze Spółdzielnią Mieszkaniową z siedzibą w Lęborku przy ul. Słowackiego 24 umowy użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie 7 miasta Lęborka, stanowiącej działkę nr 316/5 o pow. 3039m².
2. Uchylenia uchwały Nr IX-112/2007 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 12.07.2007r. w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie od Powiatu Lęborskiego nieruchomości gruntowej zabudowanej położonej w Lęborku przy ul. Traugutta, stanowiącą zabudowaną działkę nr 184/4 obręb 7 o pow. 4501m².
3. Wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości i ustalenia zasad jej udzielania.
4. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu nr 2 o innym niż mieszkalnym przeznaczeniu o pow. użytkowej 75,76m², znajdującego się w budynku przy ul. 10 Marca 14 wraz z

oddaniem w użytkowanie wieczyste przynależnego udziału w gruncie, stanowiącym działki nr 333/5 i nr 333/9 o łącznej powierzchni 220m², obręb 7 miasta Lęborka.

5. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu nr 3 o innym niż mieszkalnym przeznaczeniu o pow. użytkowej 46,74m², znajdującego się w budynku przy ul. 10 Marca 14 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste przynależnego udziału w gruncie, stanowiącym działki nr 333/5 i nr 333/9 o łącznej powierzchni 220m², obręb 7 miasta Lęborka.

6. Zmiany Uchwały Nr XIX-206/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2008r. w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej na czas oznaczony, dłuższy niż 3 lata oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

7. Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem wybudowanym na podstawie pozwolenia na budowę, stanowiącej działkę nr 328/3, obręb 7, przy ul. Grunwaldzkiej o pow. około 21,00m² na okres powyżej 3 lat.

8. Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem wybudowanym na podstawie pozwolenia na budowę, stanowiącej działkę nr 574 obrębu 7, przy ul. I Armii Wojska Polskiego, o pow. około 25,00m² na okres dłuższy niż trzy lata.

9. Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem wybudowanym na podstawie pozwolenia na budowę, stanowiącej część działki nr 612, obręb 7 przy ul. Traugutta, o pow. około 18,79m² na okres dłuższy niż trzy lata.

10. Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem wybudowanym na podstawie pozwolenia na budowę, stanowiącej część działki nr 398/26 obrębu 7 miasta Lęborka przy ul. 10 Marca, o pow. około 20,00m² na okres dłuższy niż trzy lata.

11. Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem wybudowanym na podstawie pozwolenia na budowę, stanowiącej część działki nr 111/10 obrębu 11 miasta Lęborka przy ul. B. Krzywoustego, o pow. około 20,00m² na okres dłuższy niż trzy lata.

12. Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem wybudowanym na podstawie pozwolenia na budowę, stanowiącej działkę nr 189/5 obrębu 7 miasta Lęborka przy ul. Dygasińskiego, o pow. około 25,60m², na okres dłuższy niż trzy lata.

13. Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem wybudowanym na podstawie pozwolenia na budowę, stanowiącej część działki nr 182/1 obrębu 7 miasta Lęborka przy ul. Legionów Polskich, o pow. około 19,21m² na okres dłuższy niż trzy lata.

14. Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem wybudowanym na podstawie pozwolenia na budowę, stanowiącej część działki nr 754 obrębu 7 miasta Lęborka przy ul. Armii Krajowej, o pow. około 23,00m² na okres dłuższy niż trzy lata.
 15. Zmiany Uchwały Nr XXVI-309/93 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 10.02.1993r. w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe gminnego transportu zbiorowego.
 16. Zmian w Uchwale Nr XVI-179/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 25.01.2008r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lęborka na 2008rok.
 17. Zmian w Uchwale Nr XIX-201/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2008r.
 18. Zatwierdzenia projektu w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego pt. „Osoba aktywna – osobą samodzielną”.
 19. **Wycofany** - Wyrażenia opinii o lokalizacji salonu gier na automatach przy ul. Dworcowej 12.-
 20. Przyjęcia rezygnacji i odwołania ze stanowiska Sekretarza Miasta Lęborka .
 21. Wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego w Przedsiębiorstwie Składowania i Przerobu Odpadów Sp. z o.o. w Czarnówku i objęcie nowych udziałów przez Gminę M. Lębork.
- IV. Przyjęcie informacji z realizacji uchwał podjętych na Sesji Rady Miejskiej w dniu 30.04.2008r.
- V. Interpelacje i zapytania radnych.
- VI. Wnioski i oświadczenia.
- VII. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
- VIII. Zamknięcie obrad.

O głos poprosiła radna p. Teresa Ossowska – Szara- „Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Burmistrzu! Zanim przystąpimy do głosowania nad porządkiem obrad, proszę uzasadnić mi: Czy przeniesienie punktu - Interpelacje i zapytania radnych, na merytoryczny ostatni punkt będzie zasadą jako, że kiedyś tak było? Proszę mi wytłumaczyć, dlaczego ten punkt w dniu dzisiejszym, jeśli dotyczy to tylko dzisiejszej sesji ma być przeniesiony na koniec?”.

Przewodnicząca Rady p. Wanda Konieczna- odpowiedziała, że będzie to zasadą dlatego, że poprzez analizę poprzednich sesji „Interpelacje i zapytania”, „Wnioski i oświadczenia” niejednokrotnie powielają się. Dotyczyły tych samych wypowiedzi, ale

odnosiły się do tych samych problemów . Łatwiej p. Burmistrzowi i radnym będzie uzyskać informacje *en bloc* dotyczącą interpelacji, wniosków i oświadczeń radnych.

Przewodnicząca Rady zwróciła się z pytaniem: Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad porządkiem obrad ze zmianami.

Głosowanie:

Przewodnicząca oznajmiła, że obecnych jest 20 radnych, 17 głosowało za, 2 było przeciw, 1 wstrzymujący.

**Ad. II. Przyjęcie Protokołu obrad XX Sesji Rady Miejskiej
w Lęborku
z dn. 30. 04. 2008r.**

Przewodnicząca poinformowała, że protokół był wyłożony w Biurze Rady.

Przewodnicząca zwróciła się z pytaniem: Czy są uwagi do protokołu?

Nie zgłoszono.

Głosowanie:

Przewodnicząca oznajmiła, że głosowało 20 radnych, 19 było za, 1 wstrzymujący.

Przewodnicząca stwierdziła, że protokół z poprzedniej XX Sesji został przyjęty.

Przewodnicząca Rady otworzyła punkt :

Ad. III. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

Punkt 1.

Uchwała Nr XXI-235/08 w sprawie: Wyrażenia zgody na nieodpłatne rozwiązanie ze Spółdzielnią Mieszkaniową z siedzibą w Lęborku przy ul. Słowackiego 24 umowy użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie 7 miasta Lęborka, stanowiącej działkę nr 316/5 o pow. 3039m².

Przewodnicząca Rady poprosiła Burmistrza Miasta o przedstawienie projektu uchwały.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata - Na granicy parku, gdzie jest stawek w okolicach dworca PKP i terenu spółdzielczego, jest taki obszar od strony tych trzech dużych bloków, który już w zasadzie wchodzi funkcjonalnie w obszar parku, a

jednocześnie jest tam ustanowione użytkowanie wieczyste na rzecz spółdzielni. Spółdzielnia mieszkaniowa w związku z tym, że nie widzi potrzeby wykonywania tam żadnych funkcji na rzecz swoich członków chce oddać nam ten teren nieodpłatnie. To oznacza potrzebę rozwiązania użytkowania wieczystego. Proponuję, ze względu na to, że on taką funkcję zieloną w zasadzie pełni, przychylić się do tego wniosku. Będzie to też jakiś ukłon w stronę spółdzielców. Nie będą musieli być obciążani opłatą za użytkowanie wieczyste tego terenu. Burmistrz Miasta odczytał treść uchwały (w załączeniu do protokołu).

Przewodnicząca Rady poprosiła o opinie komisji:
Komisja Gospodarki Miejskiej - opinia pozytywna,
Komisja Budżetowa- opinia pozytywna.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję. Zwróciła się z pytaniem; Czy ktoś chciałby w tym punkcie zabrać głos?

Nie zgłoszono.
Przewodnicząca Rady przeprowadziła głosowanie.

Głosowanie: Głosowało 20 radnych, wszyscy byli za.

Punkt 2.

Uchwała Nr XXI-236/08 w sprawie: Uchylenia uchwały Nr IX-112/2007 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 12.07.2007r. w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie od Powiatu Lęborskiego nieruchomości gruntowej zabudowanej położonej w Lęborku przy ul. Traugutta, stanowiącą zabudowaną działkę nr 184/4 obręb 7 o pow. 4501m².

Przewodnicząca Rady poprosiła Burmistrza Miasta o przedstawienie projektu uchwały.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata - poinformował, że jakiś czas temu referowane też było to tutaj przez p. Starostę, był zamiar relokowania naszej bazy autobusowej komunikacji miejskiej, z ulicy Łokietka w rejon mniej zabudowany blokami, bo w otoczeniu są zakłady przemysłowe i jest wykonywana funkcja parkingowa oraz garażowa. Ale atmosfera wokół tego tematu stała się na tyle nie merytoryczna, że uznaję, iż na siłę nie ma co forsować tej wersji, że to nie jest najlepszy pomysł. Oczywiście nie musimy tej działki nabywać od powiatu, a p.Starosta już od dłuższego czasu delikatnie dopomina się o to, żeby w jakiś sposób tę sprawę rozstrzygnąć, że są chętni, którzy chcieliby nabyć tę działkę. My zawsze będziemy mieli szansę jeżeli będziemy chcieli w drodze przetargu, jeżeli zmienimy nasze nastawienie, to do tego przetargu przystąpić i w drodze przetargu nabyć. Propozycja, aby uchylić uchwałę, która wyrażała zgodę na nabycie od Powiatu tej działki, bo wydaje się, że nie ma klimatu do realizacji uchwały w kształcie podjętym. Stąd uchwała nr 236.

Burmistrz Miasta odczytał treść uchwały (w załączeniu do protokołu).

Przewodnicząca Rady poprosiła o opinie komisji:
Komisja Gospodarki Miejskiej - opinia pozytywna,
Komisja Strategii i Rozwoju – opinia pozytywna
Komisja Budżetowa- opinia pozytywna.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję i zwróciła się z pytaniem: Czy ktoś chciałby w tym punkcie zabrać głos?

Radna p. Teresa Ossowska-Szara - „Wysoka Rado! Chciałabym się tylko podzielić taką uwagą, z siedzącym tu również p. Starostą. Uważam, że uchwała o nabyciu tej działki, celowym nabyciu tej działki, czyli na potrzeby jak państwo wiecie, przeniesienia bazy komunikacji miejskiej, była uzależniona od przeniesienia. Dlatego myślę, że dobrze by było i taka też była intencja wielu radnych, gdybyśmy mimo wszystko nie wycofywali tej uchwały, a podjęli ewentualnie inną uchwałę w sprawie kupna tej działki. Starostwo tyle prezentów otrzymuje od miasta Lęborka, od radnych miasta Lęborka, że mogłoby bez żadnych ograniczeń bądź ograniczania właśnie i wskazywania celowości kupna tej działki po prostu pozwolić na kupno tej działki, a czy się tam przeniesie tą bazę w przyszłości czy inny pomysł powstanie w Radzie, to myślę, że byłoby to z korzyścią dla miasta Lęborka. Panie Starosto, to taki ukłon, a propos tego, że bardzo często korzysta Pan z usług i dobrych propozycji Rady i przekazujemy państwu niejedne środki. Myślę, że byłby to taki ukłon Starosty, gdyby tę uchwałę można było właśnie nie wycofywać, tylko zostawić ją i w przyszłości tą działkę przeznaczyć na ten cel, bo ja akurat nie głosowałam nad tym albo ewentualnie na inny. Dziękuję”.

Przewodnicząca Rady p. W.Konieczna - „Pozwolą państwo, że ja przypomnę, jak p. Starosta argumentował zasadę przekazania tej działki na rzecz gminy m. Lębork. Uchwałą Rady Powiatu została ona zadysponowana na konkretny cel i ten cel został w tej uchwale zapisany. Zatem jakkolwiek decyzja p. Starosty myślę, że uzależniona jest również od woli Rady Powiatu w tym momencie. Czy tak p. Starosto? Tak to wygląda.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata – „Szanowni Radni! Oczywiście, ta intencja warta jest rozważenia, przystąpienia do przetargu i kupienia tego, z tym, że ona jest niemożliwa do realizacji w oparciu o tę uchwałę, która została podjęta może nie tyle z jej treści, co z uzasadnienia, gdyż w uzasadnieniu, a to było bardzo mocno podkreślane w czasie dyskusji, była zgoda na nabycie, na konkretny cel i w konkretnym trybie. Macie Państwo podłączoną poprzednią uchwałę, czyli na cel relokowania bazy i w drodze bezprzetargowej, czyli w oparciu o tę uchwałę, żeby nie naruszyć jej intencji, bo nie mówię o literze, ale jej głównej intencji, trudno byłoby nabyć. Zgoda Starostwa, to jest jak gdyby odrębna sprawa, ale p. Starosta wystawi to w drodze przetargu, więc miasto może, jeżeli byłaby taka wola i taka inicjatywa, to trzeba by było podjąć inną uchwałę, która jednoznacznie powie, że my chcemy to nabyć na zasadach rynkowych i Burmistrz stanie w państwa imieniu do przetargu i kupi to”.

Przewodnicząca Rady p. W. Konieczna - „Także prawo tak stanowi, a nie inaczej. Mam nadzieję, że wyjaśnienia p. Burmistrza przekonująco trafiły do państwa radnych”.

Wobec braku głosów Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję i przystąpiła do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie: 14 za, 3 przeciw, 3 wstrzymujące.

Przewodnicząca oznajmiła, że 14 głosami za, uchwała została podjęta.

Punkt 3.

Uchwała Nr XXI-237/08 w sprawie: Wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości i ustalenia zasad jej udzielania.

Przewodnicząca Rady poprosiła Burmistrza Miasta o przedstawienie projektu uchwały.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata - poinformował, że nastąpiła drobna modyfikacja ustawy, która wyznaczała ramy, w których możemy ustalać bonifikaty. Chcemy kontynuować tę politykę, która była wcześniej zapoczątkowana. Bonifikaty, które zmierzają do uwłaszczenia pełnego, czyli tak naprawdę mają ułatwić przekształcenie użytkowania wieczystego w pełną własność. Przypomnę, że na mocy uchwały sprzed lat chyba trzech, powłaszczała się większość spółdzielni mieszkaniowych w Lęborku. W związku z tym ten cel uwłaszczeniowy wydaje się, że będzie powoli osiągany, bo spółdzielnie sukcesywnie wyodrębniają lokale i uwłaszczają takim regresem także spółdzielców. Proponujemy utrzymać takie zasady, jak były - 95% bonifikata. Ona by dotyczyła i osób fizycznych, będących użytkownikami wieczystymi nieruchomości i spółdzielni mieszkaniowych i osób prawnych w odpowiednim zakresie w załączniku jest to tak doprecyzowane, ale generalnie chodzi o 95% opłatę, która będzie przysługiwała w momencie gdy dokonujemy tej opłaty jednorazowo, czyli żeby ten proces przyspieszyć, bo to są już tak naprawdę małe pieniądze, że wprowadzanie tu jeszcze takich rozwiązań ratalnych spowodowałoby, że same raty byłyby mniejsze niż wpłaty za użytkowanie wieczyste, czyli nadal mielibyśmy ten problem urzędniczy wystawiania, pilnowania itd. Taka jest propozycja, aby to zrobić tak, jak było to do tej pory. Burmistrz Miasta odczytał treść uchwały (w załączeniu do protokołu).

Przewodnicząca Rady poprosiła o opinie komisji:

Komisja Gospodarki Miejskiej – bez opinii
Komisja Budżetowa – pozytywna.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Wobec braku głosów Przewodnicząca przystąpiła do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie: głosowało 20 radnych, wszyscy byli za.

Punkt 4.

Uchwała Nr XXI-238/08 w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu nr 2 o innym niż mieszkalnym przeznaczeniu o pow. użytkowej 75,76m² , znajdującego się w budynku przy ul. 10 Marca 14 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste przynależnego udziału w gruncie, stanowiącym działki nr 333/5 i nr 333/9 o łącznej powierzchni 220m², obręb 7 miasta Lęborka.

Przewodnicząca Rady poprosiła Burmistrza Miasta o przedstawienie projektu uchwały.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata - poinformował, że dwie kolejne uchwały będą dotyczyły pomieszczeń, które zostały opuszczone przez dawnych użytkowników tzw. Klubu Nauczyciela przy ul. 10 Marca. Piękna, nowa siedziba w biurowcu ABB została zagospodarowana i miasto otrzymało dwa lokale, które proponuje się sprzedać w drodze przetargu nieograniczonego.

Burmistrz odczytał treść uchwały (w załączeniu do protokołu).

Przewodnicząca Rady poprosiła o opinię komisji Budżetowej – opinia pozytywna.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów Przewodnicząca przystąpiła do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie: głosowało 20 radnych, wszyscy byli za.

Punkt 5.

Uchwała Nr XXI-239/08 w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu nr 3 o innym niż mieszkalnym przeznaczeniu o pow. użytkowej 46,74m² , znajdującego się w budynku przy ul. 10 Marca 14 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste przynależnego udziału w gruncie, stanowiącym działki nr 333/5 i nr 333/9 o łącznej powierzchni 220m², obręb 7 miasta Lęborka.

Przewodnicząca Rady poprosiła Burmistrza Miasta o przedstawienie projektu uchwały.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata - odczytał treść uchwały (w załączeniu do protokołu).

Przewodnicząca Rady poprosiła o opinię Komisji Budżetowej – opinia pozytywna.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów Przewodnicząca przystąpiła do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie: głosowało 20 radnych, wszyscy byli za.

Punkt 6.

Uchwała Nr XXI-240/08 w sprawie: Zmiany Uchwały Nr XIX-206/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2008r. w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej na czas oznaczony, dłuższy niż 3 lata oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

Przewodnicząca Rady poprosiła Burmistrza Miasta o przedstawienie projektu uchwały.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata - poinformował, że trafiła się pomyłka w jednej z poprzednich uchwał. Wpisano numery działki przed podziałem, a nie po podziale. Stąd propozycja korekty.

Burmistrz Miasta odczytał treść uchwały (w załączeniu do protokołu).

Przewodnicząca Rady poprosiła o opinię:

Komisji Budżetowej – opinia pozytywna.

Komisji Strategii i Rozwoju - opinia pozytywna.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów Przewodnicząca przystąpiła do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie: głosowało 20 radnych, wszyscy byli za.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała 20 głosami za, została przyjęta.

Punkt 7.

Uchwała Nr XXI-241/08 w sprawie: Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem wybudowanym na podstawie

pozwolenia na budowę stanowiącej działkę nr 328/3, obręb 7, przy ul. Grunwaldzkiej o pow. około 21,00m² na okres powyżej 3 lat.

Przewodnicząca Rady poprosiła Burmistrza Miasta o przedstawienie projektu uchwały.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata - poinformował, że jest siedem uchwał o podobnym przesłaniu – zgoda na dłuższe wdzierżawianie terenu pod garażami.

Burmistrz Miasta odczytał treść uchwały (w załączeniu do protokołu).

Przewodnicząca Rady poprosiła o opinię:
Komisji Budżetowej – opinia pozytywna.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów Przewodnicząca przystąpiła do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie: głosowało 20 radnych, wszyscy byli za.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała 20 głosami za została przyjęta.

Punkt 8.

Uchwała Nr XXI-242/08 w sprawie: Wyrażenia zgody na wdzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem wybudowanym na podstawie pozwolenia na budowę, stanowiącej działkę nr 574 obrębu 7, przy ul. I Armii Wojska Polskiego, o pow. około 25,00m² na okres dłuższy niż trzy lata.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata - odczytał treść uchwały (w załączeniu do protokołu).

Przewodnicząca Rady poprosiła o opinię:
Komisji Budżetowej – opinia pozytywna.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów Przewodnicząca przystąpiła do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie: 20 radnych głosowało za.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała 20 głosami za, została przyjęta.

Punkt 9.

Uchwała Nr XXI-243/08 w sprawie: Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem wybudowanym na podstawie pozwolenia na budowę, stanowiącej część działki nr 612, obręb 7 przy ul. Traugutta, o pow. około 18,79m² na okres dłuższy niż trzy lata.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata - odczytał treść uchwały (w załączeniu do protokołu).

Przewodnicząca Rady poprosiła o opinię:
Komisji Budżetowej – opinia pozytywna.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów, Przewodnicząca przystąpiła do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie: Głosowało 20 radnych - 20 za.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała 20 głosami za została przyjęta.

Punkt 10.

Uchwała Nr XXI-244/08 w sprawie: Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem wybudowanym na podstawie pozwolenia na budowę, stanowiącej część działki nr398/26 obrębu 7 miasta Lęborka przy ul. 10 Marca, o pow. około 20,00m² na okres dłuższy niż trzy lata.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata - odczytał treść uchwały (w załączeniu do protokołu).

Przewodnicząca Rady poprosiła o opinię:
Komisji Budżetowej – opinia pozytywna.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów Przewodnicząca przystąpiła do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie: obecnych 19 radnych, wszyscy głosowali za.

Punkt 11.

Uchwała Nr XXI-245/08 w sprawie: Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem wybudowanym na podstawie pozwolenia na budowę, stanowiącej część działki nr 1111/10 obrębu 11 miasta Lęborka przy ul. B.Krzywoustego, o pow. około 20,00m² na okres dłuższy niż trzy lata.

Przewodnicząca Rady poprosiła Burmistrza Miasta o przedstawienie projektu uchwały.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata odczytał treść uchwały (w załączeniu do protokołu).

Przewodnicząca Rady poprosiła o opinię:
Komisji Budżetowej – opinia pozytywna.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów, Przewodnicząca przystąpiła do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie: Obecnych 19 radnych, wszyscy głosowali za.

Przewodnicząca Rady oznajmiła, że uchwała została podjęta.

Punkt 12.

Uchwała Nr XXI-246/08 w sprawie: Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem wybudowanym na podstawie pozwolenia na budowę, stanowiącej działkę nr 189/5 obrębu 7 miasta Lęborka przy ul. Dygasińskiego, o pow. około 25,60m², na okres dłuższy niż trzy lata.

Przewodnicząca Rady poprosiła Burmistrza Miasta o przedstawienie projektu uchwały.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata odczytał treść uchwały (w załączeniu do protokołu).

Przewodnicząca Rady poprosiła o opinię:
Komisji Budżetowej – opinia pozytywna.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów Przewodnicząca przystąpiła do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie: Obecnych 20 radnych, 20 głosowało za.

Przewodnicząca Rady oznajmiła, że uchwała została podjęta.

Punkt 13

Uchwała Nr XXI-247/08 w sprawie: Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem wybudowanym na podstawie pozwolenia na budowę, stanowiącej część działki nr 182/1 obrębu 7 miasta Lęborka przy ul. Legionów Polskich, o pow. około 19,21m² na okres dłuższy niż trzy lata.

Przewodnicząca Rady poprosiła Burmistrza Miasta o przedstawienie projektu uchwały.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata odczytał treść uchwały (w załączeniu do protokołu).

Przewodnicząca Rady poprosiła o opinię:
Komisji Budżetowej – opinia pozytywna.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów, Przewodnicząca przystąpiła do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie: Głosowało 20 radnych, wszyscy byli za.

Punkt 14.

Uchwała Nr XXI-248/08 w sprawie: Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem wybudowanym na podstawie pozwolenia na budowę, stanowiącej część działki nr 754 obrębu 7 miasta Lęborka przy ul. Armii Krajowej, o pow. około 23,00m² na okres dłuższy niż trzy lata.

Przewodnicząca Rady poprosiła Burmistrza Miasta o przedstawienie projektu uchwały.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata odczytał treść uchwały (w załączeniu do protokołu).

Przewodnicząca Rady poprosiła o opinię:
Komisji Budżetowej – opinia pozytywna.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów, Przewodnicząca przystąpiła do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie: obecnych 20 radnych, wszyscy byli za.
Przewodnicząca Rady oznajmiła, że uchwała została podjęta.

Punkt 15.

Uchwała Nr XXI-249/08 w sprawie: Zmiany Uchwały Nr XXVI-309/93 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 10.02.1993r. w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe gminnego transportu zbiorowego.

Przewodnicząca Rady poprosiła Burmistrza Miasta o przedstawienie projektu uchwały.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata odczytał treść uchwały (w załączeniu do protokołu).

Burmistrz poinformował, że nie wie, jaka w efekcie była decyzja na komisjach?

Przewodnicząca poprosiła o zabranie głosu Przewodniczącej Komisji Gospodarki Miejskiej, jaki zapis proponowała?

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Miejskiej p. Małgorzata Bresler - jak p. Borkowska słusznie tutaj zwróciła uwagę, chcieliśmy więcej tych informacji zapis nieczytelny – wypowiedź poza mikrofonem..... te informacje zostały przedstawione na Komisji Strategii. Natomiast każda z komisji miała załącznik..... zapis nieczytelny.....

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata zaproponował, że od 01 lipca, gdyż prędej nie uda się opublikować uchwały.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że publikacja jest od 14 dni, od dnia ogłoszenia – paragraf 3 tej uchwały. W związku z tym, trzeba dać czas na to, że będzie publikacja i możliwość wprowadzenia, a więc od drugiego półrocza, a więc byłby to najoptymalniejszy termin.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata dodał tytułem komentarza, że jest to drobna korekta w granicach 10 groszy, jeżeli chodzi o cenę pojedynczego biletu. Poprzedni cennik został ustalony w grudniu 2004 roku, a więc jest to około trzy i pół roku od tego momentu. Średnio podwyżka wynosi 8,7% .

Przewodnicząca Rady poprosiła o opinię:

Komisji Budżetowej - opinia pozytywna

Komisji Gospodarki Miejskiej - bez opinii

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję.

Radna p. Bożumiła Borkowska - Państwo Radni! Pani Przewodnicząca! Panie Burmistrzu! Zdaję sobie sprawę, że istnieje wiele przesłanek, żeby tą uchwałę dzisiaj przegłosować, m.in. ceny biletów. Ważną sprawą jest również, aby umożliwić prawidłowe funkcjonowanie w zakładzie ponieważ m.in. zaplanowane są podwyżki płac dla pracowników i te kwestie trzeba załatwić. Natomiast, jest prośba do p. Burmistrza, aby zajął się również kwestią podwyżek w innych zakładach budżetowych, które nadal czekają i te podwyżki są niezrealizowane. Ponawiam wniosek, o zaproszenie p. dyrektora na Komisję Gospodarki Miejskiej, żeby po prostu dowiedzieć się więcej o kondycji zakładu, ponieważ podobno była uruchomiona dodatkowa linia, a nie wiadomo czy ten nowy autobus jest z tej linii wycofany. Ponadto mam jeszcze wiele innych pytań, których nie chcę teraz tutaj zadawać.

Przewodnicząca Rady wyraziła nadzieję, że p. Przewodnicząca komisji ten wniosek przemyśli i zrealizuje.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Miejskiej p. Małgorzata Bresler - zwróciła się do obecnego na sali p. S. Jadkiewicza – dyrektora ZKM i przekazała zaproszenie na posiedzenie Komisji Gospodarki Miejskiej w dniu 04 czerwca.

Wobec braku głosów Przewodnicząca przystąpiła do przeprowadzenia głosowania.

Głosowanie: 13 za, 2 przeciw, 5 wstrzymujących.

Przewodnicząca Rady oznajmiła, że uchwała 13 głosami za, została podjęta.

Punkt 16.

Uchwała Nr XXI-250/08 w sprawie: Zmian w Uchwale Nr XVI-179/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 25.01.2008r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lęborka na 2008rok.

Przewodnicząca Rady poprosiła Burmistrza Miasta o przedstawienie projektu uchwały.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata – Wysoka Rado! Proponujemy porządkującą, drobną kwestię w budżecie, a mianowicie przeniesienie kwoty 23 tysięcy w ramach szkół podstawowych z jednego paragrafu na drugi. Jest taka prośba w kwestii uruchomienia monitoringu, rozbudowy monitoringu w szkole podstawowej nr 5. Pani dyrektor chciałaby z innego paragrafu móc pewne rzeczy uregulować. Mamy ustalony plan przychodów i rozchodów budżetu i przypominę, że tam kwota przychodów na nieco ponad 9 milionów i kwota rozchodów na milion 600, a my mamy zaplanowaną spłatę obligacji z lat poprzednich milion 600 tysięcy w tym roku, a także zwiększenia dochodów i wydatków budżetu miasta w ramach kultury fizycznej 7.500 z propozycją przeznaczenia tego dochodu na kwestie rozpisane na niewielkie kwoty. Wynagrodzenia bezosobowe i zakup akcesoriów komputerowych i to, co jest może najważniejsze, kwestia wydatków budżetu miasta na 2008 rok zbilansowanego i te najważniejsze rzeczy, to kwestia dodatkowych 90 tysięcy na kompleksową przebudowę części ogrodzenia przedszkola nr 1 za tą kwotę z tą wcześniej zapisaną udało by się wykonać odcinek od narożnika ulicy 1 Maja i ulicy Czołgistów, w stronę ulicy 1 Maja, aż za zakrętem. Ta część przymurowana od strony ulicy Czołgistów nie byłaby remontowana.

Gimnazjum nr 2 - drobna korekta. Była prośba o zakup stołów do tenisa stołowego. Jest szansa, że mielibyśmy komplet i wówczas rozgrywki mogły by być prowadzone na szczeblu nieco wyższym niż tylko nasze lokalne, bądź te z małym udziałem zawodników, jakie prowadzi Pogoń, czyli łącznie na ośmiu stołach można by było grać. To jest to, co nasza hala sportowa jest w stanie pomieścić.

Także 60 tysięcy na dokończenie remontu elewacji fasadowej budynku muzeum, łącznie z wymianą okien. Dorzucamy do kwoty poprzedniej, a także kwestia chyba największa wymiarowo - 614 tysięcy na powiększenie tego miliona, który już mamy, aby można było zrealizować boisko ze sztuczną nawierzchnią do piłki nożnej oraz duże boisko do piłki ręcznej także ze sztuczną nawierzchnią w takim kompleksie z

zapleczem socjalnym. Planujemy to zrealizować w ramach programu „Moje boisko – Orlik 2012” . Mamy już podpisaną umowę przyrzeczenia partycypowania w kwocie 333 tysiące tej inwestycji przez Marszałka województwa, a więc część tej kwoty wróci do nas. Wystąpimy także do ministerstwa i strona rządowa kolejne 333 tysiące w ramach programu rządowego przekaże także te 666 tysięcy, to będą pieniądze pozyskane. Powstanie kompleks planowany przy placu Piastowskim. Tam w zasadzie podobna funkcja może troszeczkę powierzchniowo w mniejszym zakresie jest wykonywana, bo tam i lekcje WF są prowadzone. Jest boisko asfaltowe, na którym gra młodzież w koszykówkę i w inne gry. Troszeczkę tego terenu byśmy zaanektowali na potrzeby tego boiska Orlik -2012. To w zasadzie tyle, jeżeli chodzi o zmiany.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata odczytał treść uchwały (w załączeniu do protokołu).

Przewodnicząca Rady poprosiła o opinie komisji:

Komisja Budżetowa- bez stanowiska

Komisja Gospodarki Miejskiej – bez stanowiska

Komisja Strategii i Rozwoju – bez stanowiska

Komisja Polityki Społecznej – bez stanowiska.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję.

Radny p. Jan Naczek - Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Burmistrzu!

Mam takie pytanie, bo na komisjach może nie omówiliśmy, albo umknęło naszej uwadze. Ile terenu to zajmie? Czy w tej lokalizacji na placu Piastowskim zostanie cokolwiek zieleni, bo jest to dla mieszkańców akurat tego terenu bardzo atrakcyjne miejsce wypoczynku ludzi starszych, którzy przy dobrej pogodzie na ławeczkach siedzą. Czy coś z tej zieleni zostanie? Ile terenu to zajmie?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata - Proszę państwa! Te projekty przecież były pokazywane. Było nawet spotkanie zainteresowanych radnych. Zajmie sporo terenu. Trzeba to sobie jasno powiedzieć, na tym odcinku bliższym kościoła od ulicy Łokietka w stronę ulicy Aleja Wolności, to na tym odcinku praktycznie całość będzie zajęta, czyli tak na szerokość i w stronę budynku hali sportowej mniej więcej do wysokości chodnika, który w poprzek idzie mniej więcej. Szacuję, że jakieś 70% tego terenu będzie zajęte na teren również wypoczynku tylko, że osób pragnących wypoczywać aktywnie, ale myślę, że gdzieś tam 6 ławek jest. Spokojnie 10 ławek tam się zmieści na tym terenie, więc tu ta funkcja też będzie zachowana. Cały narożnik bliżej od ulicy Mostnika będzie wolny. Myślę, że kilkaset metrów zieleńca będzie tam również.

Radna p. Teresa Ossowska-Szara - Panie Burmistrzu! W załączniku nr 5, w wykazie zadań inwestycyjnych planowanych do realizacji na 2008 rok wprowadzono zmiany i chcę się spytać o zmianę dotyczącą przebudowy ogrodzenia przedszkola nr 1 i zwiększenia aż o 90 tysięcy. Proszę powiedzieć, zresztą rozmawialiśmy już o tym na komisji i komisja deklarowała jakby chęć obejrzenia tego ogrodzenia. Niektórzy z radnych mieli wątpliwości, co do zasadności jakby. Ale rzecz w tym – Dlaczego mówił Pan o miejscu, od którego, do którego to ogrodzenie będziemy

jakby zmieniać. Proszę powiedzieć mi: Czy na etapie planowania było to źle zaplanowane? Czy też to zwiększenie wynika, no właśnie z czego, aż o 90 tysięcy?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata- Moi państwo! Zawsze jeżeli jest poprawka, to znaczy, że pierwotnie zaplanowano nie trafnie. Pytanie - Czy można było zaplanować trafniej? W tych kategoriach, przyznam się, że nie potrafię powiedzieć czy można było trafniej. Okazuje się, że takie niekompleksowe, tylko szczątkowe wymienienie ogrodzenia nie rozwiązuje problemu. Tam nastąpiło trwałe osłabienie własności konstrukcyjnych podmurówki, a mówimy o tym odcinku do wymiany dlatego, że jest to odcinek na wysokiej skarpie i istnieje ryzyko, że część tego ogrodzenia może się obsunąć do niecki, w której bawią się dzieci. Dlatego mówimy tylko o tym odcinku. Przyznam się, że nie pamiętam, jaka była argumentacja przy wcześniejszej kalkulacji. Jeżeli jest naczelnik Babul, to w tej sytuacji niech powie. Dzisiaj z wyceny wynika, że taką kwotę, abyśmy mogli to zrobić na tym całym odcinku, a nie tylko wzdłuż ulicy 1 Maja, tylko tak, żebyśmy zakręcili w stronę obszaru spółdzielczego. Trzeba to zrobić. Zgadzam się z jednym, że było to nie trafne. Natomiast kwestia oceny czy winy, to już państwu pozostawiam. Było to omawiane na komisji dosyć szeroko. Nie wiem czy komisja była, czy nie. Ja komisji nie hamuję. Taka jest moja prośba, żeby to zrobić. Jak nie będzie zgody, to też się nic nie stanie. Ja tylko mówię, że to bardziej, w bliżej nieokreślonym momencie może zjechać. Tę odpowiedzialność wówczas należałoby ponieść.

Radna p. Teresa Ossowska-Szara – wypowiedź poza mikrofonem – zapis nieczytelny..... w planie wcześniej, a propos pracy komisji, bardzo się cieszę, tylko jak my dostajemy informację na tydzień przed - nie jesteśmy w stanie zlokalizować ten problem. Dobrze by było, gdyby radni otrzymywali wcześniej takie informacje.... to Rada Miasta podejmuje decyzje, czyli to nie dlatego, że Pan hamuje, tylko nie ma sposobności w przeciągu tygodnia dotarcia do tych tematów.... bo my np. pracujemy w środę.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata – Powiem tak: - Ja odważnie wypinam pierś do odpowiedzialności. Tylko chciałbym powiedzieć, że o tym, że jest problem z tym płotem, to państwo wiedzieliście od zeszłego roku, a może i od lat dwóch. My dzisiaj nie mówimy o tym, że nie można go było obejrzeć, że komisja taka czy inna nie mogła pojechać dwa lata temu czy rok temu. My dzisiaj tylko mówimy, że ponowna wycena i ekspertyza wskazuje, że tych pieniędzy trzeba więcej, a zakres merytoryczny był znany, a w dyskusjach z radnymi zapowiadałem tę kwestię dużo wcześniej. Sam projekt uchwały wpłynął w statutowym terminie. Także tutaj nie ma jakiegoś problemu. Nie przerzucamy się jakimiś argumentami. Ja jestem gotów zmierzyć się z tym problemem i nie chcę tu na nikogo odpowiedzialności przerzucać, ale też nie chciałbym żeby mówić, że coś za późno, że komisja nie miała. Od dwóch lat, a przecież komisje, z tego co wiem, wizytują przedszkola i placówki oświatowe co najmniej raz w roku. Jeżeli ktoś z radnych nie miał wiedzy o tej potrzebie, to tylko z tego powodu wypada mi ubolewać, być może, że nie brał udziału w pracach komisji w tym momencie, ale to żadna wina burmistrza. Także prosiłbym, żeby to tak delikatnie potraktować, a kalkulacja była nie trafna kwotowo i trzeba to sobie jasno powiedzieć. I dzisiaj próbujemy ją poprawić.

Radny p. Jan Przychoda - Pani Przewodnicząca! Panie Burmistrzu! Wysoka Rado! W załączniku nr 5 – remont elewacji Muzeum. Nie interesuje mnie to, że się zwiększa o 60 tysięcy złotych remont tej elewacji, ale mnie interesuje kwestia: Czy jest projekt tej elewacji? Czy przyjdą faceci jacyś pochłapią mur, pomalują i załatwione. Wiemy o tym, że budynek ten jest pod ochroną konserwatora zabytków. Chciałbym ten projekt zobaczyć. Jak ta elewacja ma wyglądać po remoncie? Dziękuję.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata - Wszystko jest uzgodnione. Myślę, że czasy i obyczaj, że przychodzą faceci i chlapią mur - ja sobie przynajmniej przez ostatnie 5 lat nie przypominam. Będzie to zgodnie ze sztuką. Jeżeli jest potrzeba obejrzenia, jest Pan zresztą członkiem Rady Muzeum. To wszystko jest uzgodnione z p. dyrektorem i to nie jest żadna tajemnica, a rozwiązanie znane jest od kilkunastu dobrych tygodni, a może nawet kilku miesięcy, z tego co pamiętam, bo już zaczęliśmy podchodzić do przetargu i okazało się niestety, że sytuacja zmieniała się na tyle na rynku budowlanym, że parę groszy brakuje, aby zrobić to kompleksowo. Nie chcielibyśmy zrobić jak gdyby pół i zostawić z jakąś wielką łatą, właśnie tą metodą, o której Pan powiedział.

Radna p. Bogumiła Borkowska- Pierwsza sprawa, którą chcę się tutaj zająć, - w odniesieniu do wypowiedzi radnego p. Jana Naczka. W związku z tym, że będzie duża przebudowa placu Piastowskiego prosiłabym p. Burmistrza, aby zastanowić się nad tym, aby bardziej atrakcyjnie zagospodarować Mini Park, który jest w niedużej odległości od placu Piastowskiego. Tam te osoby mogłyby równie dobrze wypoczywać. W związku z tym myślę, że to pole do popisu dla pracowników urzędu i tą sprawę można by bardzo łatwo załatwić.

Mam prośbę drugą do p. Burmistrza. W związku z tym, że w uchwale zapisano kwotę na iluminację Ratusza, prosiłabym p. Burmistrza bardzo, aby przyjąć do realizacji na rok przyszły przebudowę chodnika przy urzędzie miasta, gdyż byłoby śmiesznie jakby ktoś patrząc w górę, rozbił nos o chodnik. W związku z tym warto by było o ten chodnik bardziej zadbać. A przy okazji p. Burmistrzu myślę, mam odczucie, że wiele okien w urzędzie miasta jest takich, które trzymają się prawie na słowo honoru i warto by było tą sprawą także się zająć, tym bardziej, że ten budynek jest naprawdę piękny i warto by było go wyeksponować.

Przewodnicząca Rady p. Wanda Konieczna wyraziła nadzieję, że te dwa ostatnie punkty, o których radna mówiła, znajdą miejsce w momencie dyskusji budżetu na rok przyszły.

Wobec braku głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i przystąpiła do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem uchwały wraz z załącznikami stanowiącymi integralną część uchwały w treści przedstawionej przez p. Burmistrza.

Głosowanie: Głosowało 20 radnych, 17 za, 3 wstrzymujących.

Przewodnicząca Rady oznajmiła, że uchwała została podjęta.

Punkt 17.

Uchwała Nr XXI-251/08 w sprawie: Zmian w Uchwale Nr XIX-201/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2008r.

Przewodnicząca Rady poprosiła Burmistrza Miasta o przedstawienie projektu uchwały.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata – Od wielu lat była tradycja, że burmistrz udzielając poręczeń zapisywał oprócz kwoty poręczenia, w budżecie wskazywał również dla kogo to poręczenie chce udzielić. Okazuje się, że burmistrz wybierany w wyborach bezpośrednich ma jednak pozycję tak mocną, ale też tak odpowiedzialną, że ten podział obowiązków jest troszeczkę inny i zausterkowała to Regionalna Izba Obrachunkowa, przywołując literalnie przepis, który jak się chce, tak co do kropki interpretować, to rzeczywiście brzmi w ten sposób, że Rada określa tylko kwotę do której burmistrz może udzielać poręczeń, a komu poręcza decyduje sam, na własną odpowiedzialność. Nie podpira się tu uchwałą Rady i Rada też wtedy, jakby nie do końca tę odpowiedzialność przejmuje – komu, mówi tylko o kwocie. Regionalna Izba Obrachunkowa po raz pierwszy zausterkowała, chociaż od lat tak to było stosowane. Stąd nasza propozycja, aby to poprawić i wpisać tak jak sobie życzy Regionalna Izba Obrachunkowa, czyli kwota pozostaje, my wiemy o jaką rzecz tutaj chodzi, a komu, to jest ryzyko dla burmistrza.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata odczytał treść uchwały (w załączeniu do protokołu).

Przewodnicząca Rady poprosiła o opinie komisji:

Komisja Budżetowa- bez stanowiska

Komisja Gospodarki Miejskiej – bez stanowiska

Komisja Strategii i Rozwoju – bez stanowiska

Komisja Polityki Społecznej – bez stanowiska.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję.

Wobec braku głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i przystąpiła do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem uchwały w treści przedstawionej przez p. Burmistrza.

Głosowanie: Głosowało 20 radnych, 18 za, 2 wstrzymujących.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała została podjęta.

Punkt 18.

Uchwała Nr XXI-252/08 w sprawie: Zatwierdzenia projektu w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego pt. „Osoba aktywna – osobą samodzielną”.

Przewodnicząca Rady poprosiła Burmistrza Miasta o przedstawienie projektu uchwały.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata – „Szanowni Państwo! Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej pragnie włączyć się szerzej w nurt pozyskiwania środków poza budżetem miasta i chce w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego również zaistnieć. Jest bardzo duża szansa, że na działania, które są opisane w uzasadnieniu, m.in. zwiększenie motywacji do działania i zaufania czy wiary we własne siły, mówimy o ludziach zagrożonych wykluczeniem społecznym, wzrost samooceny, ma być umiejętność aktywnego poszukiwania pracy, powodzenia aktywności zawodowej i wiele jeszcze innych szeroko dyskutowanych na komisjach. Jest szansa, że grupa, z tego co pamiętam chyba 15 osób ze środowiska zagrożonego wykluczeniem społecznym, oddana może być dosyć intensywnemu oddziaływaniu specjalistów, szkoleniu, aktywizacji, czyli przywracaniu ich do społeczeństwa tego tradycyjnie funkcjonującego, aby nie czuli się wyizolowani, aby nie uważali, że są niepełnowartościowymi członkami i w związku z tym tylko wyciągali rękę. Nauczmy ich samodzielności. Damy im szansę na te samodzielność, czyli na wyprowadzenie ich z zakłętego kręgu. Piętnaście osób, to jest piętnaście środowisk, to jest ileś tam rodzin. Jak popatrzymy, to pokażna grupka może stać się samodzielną i zamiast oczekiwać na wsparcie od nas, od społeczeństwa radzącego sobie – sama stanie się tym członkiem i będzie w stanie wspierać innych.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata odczytał treść uchwały (w załączeniu do protokołu).

Przewodnicząca Rady poprosiła o opinie komisji:

Komisja Polityki Społecznej –pozytywna
Komisja Strategii i Rozwoju – pozytywna

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję.

Wobec braku głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i przystąpiła do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem uchwały w treści przedstawionej przez Burmistrza wraz z treścią uzasadniającą.

Głosowanie: Głosowało 20 radnych, 20 za.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała została podjęta.

Punkt 19.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że punkt 19 został wycofany.

Punkt 20.

Uchwała Nr XXI-253/08 w sprawie: Przyjęcia rezygnacji i odwołania ze stanowiska Sekretarza Miasta Lęborka.

Przewodnicząca Rady p. Wanda Konieczna odczytała treść uchwały (w załączeniu do protokołu)

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję.

Radny p. Jarosław Walaszkowski – „Szanowna Pani Przewodnicząca! Panie Burmistrzu! A przede wszystkim Szanowna Pani Sekretarz – Pani Elu!

Chciałbym przypomnieć, że jak Pani Sekretarz była powoływana 24 października, to my radni P i S apelowaliśmy do państwa, żeby nie powoływać wówczas Pani Eli na to stanowisko i nie było to skierowane przeciwko p. Eli Godderis. Dlatego, że zasługi dla tego miasta p. Eli Godderis są znane. Wiele dobrego wprowadziła swoją pracą p. Ela Godderis dla tego miasta, ale apelowaliśmy dlatego, że uważaliśmy, że wybór za dwa miesiące nowego burmistrza sprawi to, że ta osoba zostanie albo odwołana i wyrządzi się osobie krzywdę. Dlatego dzisiejsza uchwała o odwołaniu p. Eli Godderis uważam, że jest wielką krzywdą dla p. Eli. Uzasadnienie, że odchodzi na własną prośbę p. Ela Godderis, jest tak, jakby przeniesiona z innej epoki. W poprzedniej epoce też ludzie z różnych stanowisk odchodzili na własne życzenie, albo ze względów zdrowotnych. Jest to przykre. Dlatego, że p. Ela Godderis jeszcze niedawno dwa, trzy miesiące temu bardzo wyraźnie mówiła do mieszkańców miasta, że leży jej na sercu przede wszystkim dobro mieszkańców tego miasta i dziś p. Ela Godderis opuszcza miasto. To mi się przypomina taka zasada jak z dzikiego zachodu, że kto złamie zasady danego miasta – musi opuścić granice tego miasta. Widocznie w tym naszym mieście obowiązuje taka zasada, że kto nie jest z tą władzą - jest przeciwko. i p. Ela Godderis sprzeciwiła się tej władzy ...-brak zapisu części wypowiedzi..... - Natomiast Pani papierowi przyjaciele na pewno Panią dziś odwołają, bo być może takie są ustalenia. Ja Pani mimo wszystko, życzę wszystkiego dobrego w tej nowej pracy, aby ci Pani papierowi przyjaciele z zazdrością patrzyli i ze smutkiem, że się Pani stąd pozbyli”.

Wobec braku głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i przystąpiła do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem uchwały.

Głosowanie: 12 za, 1 przeciw, 6 wstrzymujących.

Z uwagi, że nie zgadza się wynik głosowania Przewodnicząca przeprowadziła ponowne głosowanie.

Reasumpcja głosowania:

Głosowanie: 13 za, 1 przeciw, 6 wstrzymujących.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała została podjęta.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata - podziękował p. Elżbiecie Godderis za współpracę, za korzystanie z owoców pracy.

Przewodnicząca Rady odczytała list gratulacyjny.

Burmistrz Miasta wręczył kwiaty, upominek i list gratulacyjny.

Starosta Powiatu Lęborskiego p. Ryszard Wenta – podziękował również za owocną współpracę oraz pomoc dla samorządu powiatu lęborskiego.

Radna p. Małgorzata Bresler – podziękowała za duży wkład pracy dla miasta.

Pani Elżbieta Godderis - złożyła podziękowania.

Przewodnicząca Rady o godzinie 13.50 ogłosiła 5 minut przerwy.

Przewodnicząca Rady p. Wanda Konieczna po przerwie, o godzinie 14 wznowiła obrady.

Poinformowała, że w przerwie, w związku z podjętą uchwałą przed przerwą **Burmistrz Miasta Lęborka zwraca się do Rady o rozszerzenie programu sesji, o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie powołania Sekretarza Miasta Lęborka.**

Przewodnicząca poprosiła o przekazanie projektów uchwał radnym. Zwróciła się z propozycją, aby wprowadzić punkt 22 – w bloku: *Uchwały*. Poprosiła o przegłosowanie rozszerzenia porządku obrad o uchwałę w sprawie powołania Sekretarza Miasta Lęborka.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie.

Głosowanie: głosowało 19 radnych, 13 było za, 3 przeciw, 3 wstrzymujące.

Punkt 21.

Uchwała Nr XXI-254/08 w sprawie: Wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego w Przedsiębiorstwie Składowania i Przerobu Odpadów Sp. z o.o. w Czarnówku i objęcie nowych udziałów przez Gminę M. Lębork.

Przewodnicząca Rady poprosiła Burmistrza o przedstawienie projektu uchwały.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata odczytał treść uchwały – z załączeniu do protokołu.

Ponadto Burmistrz poinformował, że planujemy, aby wspólnie z okolicznymi gminami – miastem Łeba, gminą Wicko, Nowa Wieś Lęborska, Cewice, a także Łęczyce, Choczewo, Linia spróbować powiększając kapitał spółki, doprowadzić do wybudowania, w znaczącej części za środki zewnętrzne, zakładu segregacji, takiej stacji segregacji odpadów. Dzięki temu opłaty za korzystanie środowiskowe, za składowanie odpadów będą zdecydowanie mniejsze. Wymogi unijne to narzucają. I to jest taki pomysł. Do spółki z ułamkowym udziałem wejdą także pozostałe gminy. Miasto Lębork nadal będzie miało pozycję dominującą w granicach 70% udziałów. Kilkanaście % będzie miała gmina Nowa Wieś Lęborska i po kilka % poszczególne gminy. Gdyby ktoś rachunkowo patrzył- formalnie udziały mają wartość nominalną 500 złotych, ale ta wartość kapitału zakładowego ustalana kilka lat wcześniej, dzisiaj została przeszacowana w drodze wyceny i to jest ponad tysiąc złotych. Stąd za udział o nominalnej wartości 500 złotych płacić trzeba cenę rynkową. I taką cenę rynkową zapłacą pozostałe gminy. Również my wprowadzimy taki kapitał. Dziękuję bardzo!

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję.

Wobec braku głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i przystąpiła do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem uchwały.

Głosowanie: 18 radnych brało udział w głosowaniu, 17 za, 1 wstrzymujący.
Przewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała została podjęta.

Punkt 22.

Uchwała Nr XXI-255/08 w sprawie: powołania Sekretarza Miasta Lęborka.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata - poinformował, że od strony formalnej powinna projekt zaprezentować p. Przewodnicząca. Natomiast ze swej strony składa wnioski o powołanie z dniem jutrzejszym, aby zachować ciągłość sprawowania tej funkcji. Wnioskuje do Rady o powołanie na to stanowisko Sekretarza p. Mariana Kurzydło, który pracuje od 5 lat w urzędzie miejskim na stanowisku naczelnika Wydziału Oświaty i Spraw Społecznych. Burmistrz wyraził przekonanie, że funkcję będzie wykonywał należycie. Wykształcenie ma z pogranicza ekonomii i zarządzania, a więc te cechy jak najbardziej będą tu przydatne. Burmistrz chciałby jasno powiedzieć, że nie pokłada ani nadziei, ani obowiązków, że sekretarz z racji swojego urzędu będzie odpowiedzialny za pozyskiwanie środków unijnych. „Widzę model klasycznego sekretarza, bardziej dbającego o to, aby tryby urzędu, maszyny biurokratycznej dobrze chodziły, a kwestię pozyskiwania środków unijnych czy spraw międzynarodowych, które w jakiś sposób Pani Burmistrz i Sekretarz prowadziła, będziemy próbowali rozwiązać w jakiś inny sposób. Na pewno wykorzystując

pracowników, których w jakimś sensie wychowała. Pani Elżbieta Godderis zostawia „skarb”, który spróbujemy godnie zagospodarować”.

Przewodnicząca Rady odczytała treść uchwały (w załączeniu do protokołu) i następnie otworzyła dyskusję.

Radny p. Wiesław Mielewczyk- „Pani Przewodnicząca! Panie Burmistrzu! Wysoka Rado! Panie Burmistrzu mam takie pytanie:

Dlaczego w dalszym ciągu kontynuowana jest polityka wcześniejszego nie informowania radnych o tym – kto ma być sekretarzem miasta, bądź wiceburmistrzem, aby wcześniej moglibyśmy się zapoznać z ewentualnymi kandydaturami podczas prac komisji? Dlaczego to wszystko jest owiane jakąś tajemnicą? Jakby p. Burmistrz się czegoś obawiał. I drugie pytanie: Ilu powoła Pan wiceburmistrzów i ewentualnie prosimy o ich nazwiska? Dziękuję”.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata - „Moi państwo! Nic nie jest owiane tajemnicą. Natomiast ja pochodzę z rodziny, w której wychowanie nakazywało nie krzywdzić, nie palić ludzi. W związku z tym, jak decyzja zapadnie, to ja jak najbardziej państwa o tym poinformuję. Kwestia wiceburmistrzów jest kwestią odrębną. Mówimy o ustawowym obowiązku, aby w mieście, gminie był sekretarz. Nie wiem, jeżeli osoba p. Kurzydły jest Panu nieznaną. Ja przyjmuję to po prostu do wiadomości, ale nikt przed nikim tu tajemnic nie robi i ilekroć mnie państwo pytaliście, a coś już było wiadome, to jak najbardziej. Myślę, że byłoby skrajną niedelikatnością mówienie o kandydacie czy kandydatach w ogóle, kiedy jest osoba, która funkcję wykonuje i stara się robić ją jak najlepiej. Mnie tak uczono kultury. Staram się tak ten *savoir-vivre* stosować. Jeżeli państwo macie inne pomysły jest ten moment. Dzisiaj nie jest to osoba z nikąd. Myślę, że każdy z państwa miał okazję współpracować. Mniej doświadczeni radni półtora roku, ci bardziej doświadczeni dużo więcej. Dzisiaj jest to tylko kwestia decyzji. Zachęcam do tego i w tym zakresie, o którym powiedziałem, myślę, że to będzie jak najbardziej zrobione. Pytanie, o wiceburmistrzów jest pytaniem nie na miejscu, bo my dzisiaj mówimy o innej sprawie. Będą pytania radnych. Ja oczywiście nie uchylam się od odpowiedzi na to pytanie. Tylko nie chciałbym sprawiać wrażenia, że daję jak gdyby akceptację w dużej przerośni „kupczenia” czymkolwiek. My dzisiaj mówimy o Sekretarzu. Jeżeli jest potrzebna wiedza, jakie ja mam plany, a te plany będą u mnie sprecyzowane to ja też na to pytanie odpowiem. Ale ja nie chciałbym nikogo przekonywać, handlować, że coś za coś. Także, być może, że mój styl postępowania i szacunku dla ludzi jest trochę odmienny niż tutaj proponowany. Ja tak to proponuję. Nie chciałbym ani żadnych deklaracji, osobistych wycieczek robić, bo to nie ten moment. Jak komuś dziękujemy, to dziękujemy. Jak kogoś prosimy, to prosimy. Jak się sprzeczamy, to się sprzeczamy. A w tym punkcie myślę, że się nie sprzeczamy. To, o czym Pan mówił będzie ten punkt. Ja jak najbardziej tylko powiem - nie ma mojej akceptacji na to, żeby mieszać wszystko w jednym tyglu, bo wówczas zamiast klarownego rozwiązania, mamy niesmaczną mieszaninę, niedogotowaną grochówkę. Także to jest moja prośba. Więcej tego wątku nie chciałbym, ograniczam się w tej chwili tylko do sprawy powołania Sekretarza, a nie odwołania, nie powoływania kogo innego, bo to nie jest odrębna sprawa, to nie jest ten punkt porządku obrad.

Radny p. Leszek Leciejewski - Pani Przewodnicząca! W imieniu radnych Klubu PiS prosiłbym o króciutką przerwę, byśmy mogli ewentualnie zastanowić się nad sposobem głosowania.

Przewodnicząca Rady p. Wanda Konieczna o godzinie 14.15 ogłosiła 3 minuty przerwy.

Po przerwie, o godzinie 14.20 obrady wznowiła Przewodnicząca Rady p. Wanda Konieczna.

Przewodnicząca Rady przystąpiła do przeprowadzenia głosowania nad uchwałą w sprawie powołania Sekretarza Miasta Lęborka.

Głosowanie: obecnych na sali 20 radnych, 18 za, 2 wstrzymujących.

Punkt IV.

Przyjęcie informacji z realizacji uchwał podjętych na Sesji Rady Miejskiej w dniu 30.04.2008r.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata - „Proszę Państwa! Ten punkt jest tak zawsze sztywno skonstruowany. Myślę, że przy tej okazji garść informacji, których nigdy za dużo na temat innych działań, bo od ostatniej sesji, jak są podjęte uchwały, to w zasadzie w większości przypadków można tylko powiedzieć, że czeka na publikację uchwała w Dzienniku Urzędowym, albo to, że przetarg jest planowany za pół roku, a dla radnego ten konkretny jest ważniejszy. W związku z tym pozwoliłbym sobie parę spraw z ostatniego okresu, które mogą być dla państwa istotne, a też i dla mieszkańców.

Po pierwsze. Jeszcze z takim bardzo nieśmiałym i z umiarkowanym optymizmem chciałbym powiedzieć, że PKP zaczyna pokazywać bardzo konstruktywne podejście i partnerską twarz. Został wykonany system kanalizacji tzw. tunelu. I to był niezbędny warunek do tego, aby można było w nim utrzymywać standard higieniczny. Dzisiaj utrzymanie tam porządku, zmycie nie nastrocza problemu. Nie trzeba specjalnie beczkowitzu zamawiać. Myślę, że kolejne ustalenia, które z PKP poczyniliśmy sprawią, że do sezonu i ładniejszy i bardziej higieniczny i bezpieczniejszy będzie nasz dworzec. Był taki pomysł, aby zmienić nawyki osób tam przebywających. Miasto wynajęło firmę ochroniarską. Także Straż miejska częściej tam zagląda. Wiem, że PKP przymierza się, aby z tego obowiązku firmy ochroniarskiej nas zwolnić. Chce wynająć ochronę przynajmniej na sezon, kiedy jest bardzo dużo turystów. Myślę, że jeszcze przed sezonem nie będziemy się wstydzili dworca, a państwo redaktorzy zaprzeczą tezie, która kiedyś była prawdziwa, że na dworcu np. nareszcie nie cuchnie. Tego wszystkim życzę, bo to przecież żaden rarytas, że na dworcu nie cuchnie. Mam nadzieję, że tak będzie, aczkolwiek przez lat chyba 5, zmagaliśmy się z tym tematem. On był tematem nierozwiązywalnym. Chciałbym powiedzieć, że pełną parą trwają przygotowania do jubileuszu 10-lecia ustanowienia św. Jakuba Apostoła patronem Lęborka i w ramach tegorocznego

jarmarku będzie cykl imprez. Sesja - planujemy, ponieważ będzie sporo gości także z zagranicy. Na około 300 osób planujemy udział w tej sesji. W związku z tym będzie ona realizowana w dużo większej hali. Na roboczo planujemy szkołę podstawową nr 3 – jej salę gimnastyczną. Miło mi powiedzieć, że udało się przekonać po raz kolejny Telewizję Polską do objęcia patronatu, a w związku z tym istnieje bardzo poważna szansa, że za przyczyną telewizji będziemy mieli 2 może 3 godzinną relację na żywo z wydarzeń jarmarkowych tak, jak to było w ubiegłym roku. Tutaj Lębork został wyróżniony, bo niewielu miastom udaje się to zrobić rok po roku. Miło mi też donieść, że działalność Lęborskiego Centrum Kultury w tym obszarze nie kinowym istnieje, że lęborcianie to zauważają, a sam jestem pod wrażeniem imprezy, która odbyła się 2 tygodnie temu w oparciu o aulę „mechanika”, gdzie wszystkie bilety były wyprzedane „Stare Dobre Małżeństwo”, jak się spontanicznie i żywiołowo bawiła publiczność, to tylko pozazdrościć, że to tylko raz w maju mogło się zdarzyć, że następne imprezy będą w kolejnych miesiącach. Mam nadzieję, że dzięki temu rzesza osób przychylnych tej inicjatywie i także działaniu w oparciu o impresariat, bo to się nie ma co wstydzić, że impresariat jest czymś gorszym, to też jest dobre. My nie jesteśmy miastem, które będzie miało operę w dającej się przewidzieć przyszłości. Nas na to nie będzie stać. Ważne są te doznania kulturalne, to obcowanie bezpośrednio ze sztuką, które można urzeczywistnić niekoniecznie budując olbrzymie obiekty. Cieszę się też, że na ten koncert przyjechali ludzie i z Wejherowa, i z Kartuz, i z Trójmiasta. Ta informacja też tam dotarła i to świadczy też o tym, że my dzięki temu koncertowi ugraliśmy dwie rzeczy. Z jednej strony dostęp do kultury dla lęborczan, z drugiej strony promocja Lęborka jako miasta, w którym dzieją się takie cenne rzeczy. Trwa remont budynku kina. W tej chwili wymieniana jest instalacja elektryczna. Ogłoszony został przetarg na wentylację. Ona niestety we współczesnym czasie musi być wykonana troszeczkę w lepszych standardach. W przyszłości rozstrzygnięte zostaną kolejne przetargi na działania budowlane i na zakup wyposażenia. Myślę, że będę tu jeszcze prosił państwa o wsparcie. Na oko widzę, że będzie tu troszeczkę pieniędzy brakowało, ale póki nie wiemy jaka będzie odłona nie chciałbym tutaj dwa razy prosić o kilka tysięcy w tą lub w tamtą stronę.

Oczekiwany i zgłaszany tutaj przez radnych problem niedokończenia takiego łącznika, który od ulicy Czołgistów wchodzi w stronę ulicy Bartosza Głowackiego, tuż przed przejazdem w stronę bloków spółdzielczych. Taki łącznik spółdzielnia mieszkaniowa wykonała część, a jakby wstrzymała prace pozostawiając takie troszeczkę zaniżenie na samym dojeździe i od kilku miesięcy i radni pytali i mieszkańcy dzwonili i monitowali. Również p. Prezes spółdzielni. Odbyliśmy serię rozmów i udało się wypracować consensus. Miasto wykona to. Także chciałbym wszystkich, którzy tam mieszkają uspokoić, że niebawem wykonamy to na koszt miasta. Spółdzielnia w rewanżu zgodziła się ustalić na tym odcinku służebność przejazdu. To będzie też przy okazji uregulowanie dojazdu do jednego z bloków, który nie jest własnością spółdzielni, no i formalnie korzystał z terenu spółdzielni. To jest też przesłanka merytoryczna dlatego miasto powinno uczestniczyć w budowie tego odcinka. Mam nadzieję, że na następnej sesji usłyszymy o wrażeniach kierowców, którzy będą chwalili, że to zostało wykonane.

Informacyjnie podam, że wpłynęła wstępna koncepcja ewentualnej rozbudowy naszego basenu o funkcje takie bardziej rekreacyjne. Więc zapraszam radnych, którzy chcieliby się z tym zapoznać. Jeżeli byłoby szersze zainteresowanie, to

naczelnik też zreferuje. To nie są oczywiście jakieś plany i decyzje wiążące, tylko jedna z możliwości do dyskusji, do wyboru.

Chciałbym też powiedzieć, że przebrnęliśmy w uzgodnieniach planu Śródmieścia z najważniejszym i najbardziej chyba wymagającym partnerem, jakim jest konserwator zabytków. Wojewódzki Konserwator Zabytków przysłał uzgodnienie pozytywne, ostatecznej wersji planu zagospodarowania Śródmieścia, więc mam nadzieję, że sierpień będzie tym momentem, gdzie wszystkie procedury będą mogły być zakończone. Plan uchwalony i wówczas będziemy tylko czekali na jego uprawomocnienie się, wejście w życie. Tyle tytułem uzupełnienia tych rzeczy, które nie są tak związane bezpośrednio z samymi uchwałami podjętymi na ostatniej sesji. Dziękuję”.

Radny p. Jan Naczek – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Burmistrzu! Mam pytanie do p. Burmistrza: punkt 6 – uchwała nr XX-229/08 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie 3 miasta Lęborka przy ul. Stryjewskiego, stanowiących działkę nr 305/1 o pow. 71m² i nr 305/5 o pow. 116m², na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, działki nr 304. Jest przewidywany termin pierwszego przetargu październik 2008, a w tej uchwale jest – poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej. Czy to nie jest błąd? Bo pierwszy raz, że w formie przetargu coś takiego by się odbyło. W uchwale chyba jest, że zawarcie umowy notarialnej, a nie bez przetargu.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata- wyjaśnił, że to po prostu chochlik. Ten tekst, jak jest taki, to kilka linijek niżej, czyli przewidywany termin zawarcia umowy notarialnej, ale to wyjaśnimy. W każdym razie intencja jest taka, że sfinalizowanie, czyli wykonanie tej uchwały będzie miało miejsce w październiku, ale jest oczywista sprzeczność, nie można w takiej formule.

Wobec braku głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i przystąpiła do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem informacji z uwzględnieniem zastrzeżenia, uwagi, którą wniósł kolega Naczek.

Głosowanie: 17 za, 1 wstrzymujący, 3 nieobecnych.

Punkt V.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny p. Jan Naczek - „ Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Burmistrzu! Na ostatniej sesji, z protokołu zacytuję wypowiedź p. Burmistrza: „ Był wniosek radnego p. J.Naczka, aby przeprowadzić kwerendę i weryfikację niezrealizowanych uchwał. Jednocześnie był wniosek dowódcy. Pułkownik Polasik to tutaj pilotował, te

dwie rzeczy się zbiegły jednocześnie. Po przejrzeniu dokumentacji, ja państwu mówiłem, że wpływały propozycje, aby ten czołg pociąć na żyłki, aby go sprzedać, aby coś tam jeszcze z nim zrobić. Żaden z kolejnych burmistrzów tej uchwały nie wykonywał. Ten zbieg okoliczności i presji, z jednej strony prośby ze strony wojskowej i z drugiej strony ta propozycja, że uchwały są niewykonywane, Burmistrz coś z tym zrobi. Nie będę dalej czytał, tylko jak wynika z tej wypowiedzi m.in. to ja jestem sprawcą całego zamieszania z przekazaniem czołgu, który stoi jako pomnik w parku Chrobrego. Rada Miejska uchwałą XIX-198/2008 w dniu 31.03.2008 roku uchwaliła uchwałę o przekazaniu czołgu do muzeum broni pancernej w Żaganiu. Muzeum, które najprawdopodobniej oficjalnie nie istnieje. Ja oświadczam, że ja wcześniej w trakcie głosowania tej uchwały, głosowałem przeciwko przekazaniu tego czołgu. Dlaczego o tym mówię? Miałem sporo telefonów od mieszkańców. Jak to głosujesz tak, co innego później wychodzi z opinii na sesji jaką wydał Burmistrz w tej sprawie. Także jeszcze raz podkreślam, że głosowałem za tym, żeby ten czołg został tu w Lęborku. To, że wystąpiłem o wskazanie uchwał i ujawnienie wszystkich uchwał nie realizowanych, to nie tylko o te uchwały występowałem, a ta uchwała już była. Była znana nam, że ona jest aktualna. To jest numer uchwały XVII-163/92 z dnia 30.01.1992. Ona była znana ta uchwała już rok temu, gdy po raz pierwszy zaczynaliśmy dyskusję o czołgu. Na tej uchwale była też notatka, tam jest parafka, nie wiem kto wpisał, że czołg należy przeznaczyć do demontażu w zamian za uzyskany złom. Z informacji uzyskanych w odpowiedzi na moją interpelację o nie realizowanych uchwałach wynika, że pomnik-czołg został wykreślony z rejestru pomników i miejsc pamięci narodowych. Czołg o symbolu IS-2 jest na stanie jednostki wojskowej w Lęborku. Wymieniona jednostka wojskowa wchodzi w skład Armii Rzeczypospolitej Polskiej, która podlega Ministrowi Obrony i zwierzchnikowi Sił Zbrojnych jakim jest Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej. Pytam: Dlaczego wmieszano Radę Miejską w tą sprawę? Przecież nie jesteśmy nad instytucjami, które wymieniłem. Reasumując, stwierdzam, że wyszedł z tego czołgu niezły kabaret. Tylko, kto jest tego autorem? Na pewno nie ja.

Zwracam się do p. Burmistrza o sprostowanie niefortunnej wypowiedzi, która dotyczy mojej osoby, albowiem mam dużo pytań, tak jak już mówiłem wcześniej mieszkańców, którzy odebrali zupełnie inaczej tę wypowiedź i działania jakie ja do tej pory podejmowałem.

Jeżeli chodzi o realizację uchwał, co wynika z interpelacji, którą złożyłem w sprawie tych uchwał nie realizowanych za pośrednictwem p. Przewodniczącej Rady Miejskiej i zwróciłem się ponad 4 miesiące temu i około 4 miesiące czekałem na końcowy wynik tego wszystkiego, bo było więcej tych zapytań w tej interpelacji i z tych uchwał wynika, że jest tych uchwał 46, które nie są realizowane. Częściowo niektóre nie będą realizowane, bo one były w nieodległym terminie uchwalane i będą realizowane, ale z tymi uchwałami jak je analizowałem coś trzeba zrobić. Jeżeli utraciły swój status prawny lub nie będą realizowane, to trzeba by było p. Burmistrzowi chyba zastanowić się nad tym żeby je po prostu unieważnić, żeby znowu z tego jakieś lapsusy nam nie wychodziły. Ponadto, nie wiem czy jest rejestr uchwał i czy są jakieś zapisy prowadzone, co do ich realizacji, czy odłożenia w czasie? Dobrze by było gdyby taki rejestr był. Mielibyśmy i my możliwość wglądu jako radni czy mieszkańcy, którzy też mogą to śledzić. I zapewne łatwiej by nam się z tym pracowało, nie robiłoby to zamieszania. Dzięki tej mojej interpelacji Pan Burmistrz ma komfortową sytuację, bo Pan Burmistrz wie, że są uchwały, które są nie realizowane.

Ale jeszcze miałbym pytanie, bo w odpowiedzi pismo przewodnie, które od p. Burmistrza otrzymałem wynika, że Pan też nie jest pewny, czy wszystkie są realizowane. Po prostu ja nie wiem jak w tym urzędzie tutaj się pracuje? I chciałbym mieć odpowiedź: Czy na pewno są wszystkie, czy tylko może wszystkie?

Dalej będę mówił o uchwałach nie realizowanych.

Uchwała nr XXIII-278/92 z dn. 28.10.1992, w sprawie zbycia udziałów miasta w spółce z o.o. kapitał w Słupsku. W związku z tym, że sprzedaż udziałów musi się odbywać w trybie publicznym niezbędne jest określenie wartości tych udziałów. Zarząd m. Lęborka zwracał się w tej sprawie do zarządu spółki w 1993 roku. Nie otrzymał informacji zwrotnej wobec czego nie można było rozpocząć sprzedaży. Minęło 15 lat i nie podjęto w tej sprawie żadnych innych działań. Czy tego tematu nie można zakończyć? Zapewne tej spółki nie ma już w Krajowym Rejestrze Sądowym. Musi być sposób na wyjście z tej sytuacji, która w mojej ocenie jest fikcją, a miasto posiada udziały w podmiocie gospodarczym, który już chyba nie istnieje.

Proszę o odpowiedź w tej sprawie, jak również: Jaki jest stan udziału miasta w obcych jednostkach takich jak AUTOMARCHE, WANOGA, Fabryka Obuwia ALKA? Proszę o wskazanie wielkości udziałów jakie ma miasto w tych jednostkach. Czy z tego tytułu są wpływy z dywidendy do budżetu? A może należy się zastanowić nad celowością posiadania tych udziałów skoro od lat w wykonaniu budżetu nie widać przychodu z tytułu dywidendy otrzymanej z zysków w tych spółkach, bo może się zdarzyć, że nam zostaną zobowiązania jakieś do realizacji skoro mamy udziały w zależności w jaki sposób te udziały były nabywane czy w formie tylko kupna, czy na zasadzie umowy, która do czegoś zobowiązuje.

W ostatnim okresie wydano 12 skierowań do zawarcia umów najmu na lokale socjalne z Rejestru C.

Mam pytanie: **Czy lokale, na które wydano decyzje o zakwaterowaniu są lokalami z wykazu mieszkań socjalnych zwolnionych przez dotychczasowych najemców, czy to są lokale komunalne?**

Jaką ilością mieszkań socjalnych dysponuje Gmina m. Lębork?

Czy są robione przekwalifikowania mieszkań komunalnych na mieszkania socjalne? Jeżeli tak, to w jaki sposób to się odbywa? Jeżeli takie przekwalifikowania miały miejsce, to proszę o informację za ostatnie 4 lata. Kiedy, ile mieszkań wpisano na listę mieszkań socjalnych oraz ich lokalizację.

Ostatnio chciałem prześledzić protokoły Rad Nadzorczych spółek jednostek komunalnych. Tam gdzie występują rady nadzorcze. I co się okazuje, że nie wiem od kiedy tych protokołów nie ma, bo nie sprawdzałem datami, ale z tego roku pamiętam, że był tylko jeden protokół MPWiK. Jak wynika ze Statutu Miasta – z prac komisji, to co mamy wpisane, że komisje mają w swoim zadaniu analizę właśnie tych protokołów i przynajmniej w dwóch komisjach, gdzie pracuję, to się nie odbywa, bo jak nie ma materiałów, to jak je analizować. Inne komisje też powinny nad tym pracować i tu się zwracam do p. Przewodniczącej, aby p. Przewodnicząca spowodowała, aby jeżeli nie są to dokumenty niejawnne, to, to co mamy zapisane w programie, co uchwalaliśmy, zmienialiśmy ten statut, żeby było to dostępne dla potrzeb Rady.

Przewodnicząca Rady p. Wanda Konieczna - W kontekście tej ostatniej wypowiedzi w paragrafie 36 naszego Statutu jest wyraźny zapis w punkcie 2, że:

Komisja Gospodarki Miejskiej kształtuje, śledzi realizowane przez miasto i jednostki korzystające z jego funduszy czy zadania itd. Analizuje okresowo merytoryczne i finansowe sprawozdania tych jednostek oraz protokoły z posiedzeń rad nadzorczych. Jest formalny zapis w statucie i myślę, że nie powinno być tu wątpliwości, co do możliwości udostępnienia tych materiałów.

Radny p. Jarosław Walaszkowski – „Pani Przewodnicząca! Panie Burmistrzu! Szanowni Państwo Radni!

Chciałbym przede wszystkim podziękować p. Burmistrzowi za odpowiedź na moją interpelację. Interpelacja była w drobnej sprawie, bo chodziło o **wykaz radnych, którzy głosowali za przeniesieniem czołgu i wykaz tych, którzy głosowali przeciwko przeniesieniu**. I p. Burmistrz był uprzejmy mi odpowiedzieć, że taki wniosek mogę skierować do p. Przewodniczącej Rady Miejskiej jakby w ramach prac Rady Miejskiej. Ja ten wniosek składałem na sesji, nie na Marsie, nie gdzieś w innej miejscowości. Wniosek, jeżeli nie jest do p. Burmistrza, to jest automatycznie skierowany do p. Przewodniczącej. Składałem ten wniosek nie dlatego, że jestem taki ciekawy kto głosował, bo ja wiem, kto jak głosował, ale dlatego, że ludzie ciągle się mnie pytają, kiedy ta informacja będzie na stronie internetowej i ewentualnie na tablicy ogłoszeń przed Jantarem. Ostatnio jedna z gazet opublikowała te nazwiska. Jednak ja bym chciał **wytrwale prosić p. Przewodniczącą o to, żeby umieścić te nazwiska. To jest jedna sprawa.**

Druga sprawa, to sprawa też z poprzedniej sesji- kortów tenisowych, bo wydaje mi się że nie dostałem wszystkich informacji, o które pytałem wówczas. Dlatego chciałbym dziś uzupełnić. Chciałbym dziś przypomnieć, że te korty tenisowe zostały wybudowane pomimo tego, że dzierżawca ma w obowiązku sam remontować te korty tenisowe..... brak zapisu na taśmie na które komisje pozytywnie wydały swoje opinie w tej sprawie, które komisje były może na miejscu żeby to zobaczyć, i które komisje były poinformowane, że jest tam dzierżawca, który musi sam wykonywać tam swoje wszelkie remonty. O taką informację bym poprosił. Szczególnie się pytam p. Przewodniczącej dlatego, że po ostatnim posiedzeniu naszej sesji zadzwoniło do mnie bardzo dużo ludzi. Jak się pytam, którzy radni są związani z tymi kortami tenisowymi i mi powiedziano, nie wiem czy to jest prawda – mąż p. Przewodniczącej jest tam prezesem tego stowarzyszenia. Także może by p. Przewodnicząca zaprzeczyła temu, bo nie wiem, jaka jest prawda, ale przy okazji się pytam.

Trzecia sprawa, myślę, że z ostatnich dni, to jest sprawa co najmniej kuriozalna albo bardzo dziwna. Sprawa z naszej komisji Strategii. Podczas ostatniego posiedzenia komisji Strategii stało się coś, co chyba w historii samorządu terytorialnego chyba się nie zdarza, że przewodniczący tej komisji podczas obrad uciekł z tej komisji, co chyba jest sprawą bardzo śmieszną. Dlatego, że ja już oglądałem film „Uciekająca panna młoda”, ale „Uciekający przewodniczący” takiego filmu jeszcze w kinie nie grali. W sumie, co prawda uwiarygodnił mnie p. przewodniczący dlatego, że jedno moje zdanie i p. przewodniczący tak uciekał, że gdyby ktoś stał na drodze, to zostałyby stratowane. Chciałbym się zapytać wobec tego p. Przewodniczącej, czy takie zasady powinny być w praktyce, że przewodniczący wbrew wszystkim członkom albo większości członków komisji ucieka z tej komisji, bo nie chce przegłosować zgłoszonego wniosku. Uważam, że w tej

sprawie powinna być powołana specjalna **komisja ds. etyki** i żeby takie sytuacje wśród nas się nigdy więcej nie zdarzały, bo to jest wstyd i hańba dla nas radnych, że radny, na którego dietę składają się wszyscy mieszkańcy w ten sposób postępuje, że się nie liczy z pozostałymi radnymi, tylko wbrew wszystkim opuszcza obrady komisji i nie liczy się z pozostałymi radnymi. Dlatego apeluję do p. Przewodniczącej, żeby powstała komisja etyki, żeby na przyszłość takich sytuacji więcej nie było i **żeby ta komisja etyki doraźnie zajęła się tą sytuacją. Dziękuję**”.

Przewodnicząca Rady p. Wanda Konieczna - Czy jest to możliwe wprowadzenie dodatkowej komisji, czy nie? Mam nadzieję, że przy udziale prawników będziemy w stanie ustalić zasady jej powołania czy ewentualnie zorganizowania. Rada pracuje w oparciu o zatwierdzony Statut. Ze statutu wyraźnie wynika, jakie zadania, jaki zakres i jakie obowiązki mają poszczególne komisje. Komisje wchodzi w skład Rady, ale nie stanowią organu. Organem jest jedynie Rada. W tym momencie, mam nadzieję, że p. radny, składając interpelację otrzyma wyjaśnienie na wszystkie zapytania, które były. Na pewno odpowiedzi udzielimy.

Radny p. Bogdan Oszmian - Pani Przewodnicząca! Panie Burmistrzu! Szanowni Radni! Ponownie jestem wywołany do tej mównicy i może powiem w ten sposób. Często jak spaceruję po moim osiedlu znam takiego starszego pana, który dyskutuje ze mną na tematy, które zobaczył podczas obrad sesji, teraz jest możliwość oglądania naszej sesji w telewizji w kanale 6 i w takich krótkich słowach zaproponował mi taką jedną rzecz. Mówi: Słuchaj, zaproponuj raz i na zawsze, żeby powołać trzy komisje w naszej Radzie. Byłaby to komisja szczęścia, zdrowia i pomysłowości. I w ten sposób jakby skwitował tą całą, nie wiem jak to nazwać, żeby z tego miejsca padały naprawdę poważne, wyważone słowa. To wszystko.

Radna p. Teresa Ossowska - Szara Szanowna Rado! „Pani Przewodnicząca! Panie Burmistrzu!

Tak na gorąco, ad vocem tu koledze ja bym zlikwidowała te wszystkie trzy, bo są instytucje, które zajmują się szczęściem najlepiej jeśli jest to rodzina. Zdrowiem to pan wie, kto. Ja bym zaproponowała jedną taką przyzwoitości, zwykłej przyzwoitości i okazywania szacunku sobie nawzajem i potwierdzam to co powiedział p. Walaszkowski ponieważ ja też brałam udział w pracach tej komisji i gdybyśmy zgłosili wniosek o odwołanie p. Przewodniczącego z powodu właśnie nie procedowania tychże obrad, to było by to naprawdę żenujące. Trzeba się przygotować, a nie powoływać szczęśliwe, radujące nas wszystkich komisje p. Przewodniczący.

Chciałam zacząć od interpelacji do interpelacji. Panie Burmistrzu tu kolega podziękował Panu za odpowiedź. **Ja nie otrzymałam odpowiedzi na żadną interpelację** adresowaną na ostatniej sesji. Nie wiem, dlaczego się tak stało. Gdyby był Pan łaskaw sprawdzić to, to bardzo proszę. Ani jednej odpowiedzi na interpelacje zgłaszane na sesji. Na pewno. Dzisiaj sprawdzałam w protokole. W protokole jest.... Nie, ja Panu zgłaszam. Ja zgłaszałam na sesji. Jak to się proceduje, to myślę, że Pan wie. Mam taką prośbę, zanim zacznę od dzisiejszych

moich interpelacji, to może taki jest nawyk, którego nie kontrolujemy, ale dobrze by było, gdyby pan Burmistrz był łaskaw, bo trochę się tutaj źle poczułam, jak oceniano pytania pana radnego i moje wystąpienie, przy okazji przedszkola nr 1 i gdyby p. Burmistrz był łaskaw nie oceniać pytań, a odpowiadać na te pytania, byłibyśmy wszyscy w komfortowej sytuacji. Każdy z nas został jakoś wychowany i to podkreślanie, że ja zostałam wychowany inaczej. Ja też inaczej, ale jedno wiem, że jak ktoś pyta, to nie należy poddawać ocenie pytań, tylko należy na nie odpowiadać. I tak pierwsza moja interpelacja to ta, o której mówiłam.

Proszę o odpowiedź na interpelacje zgłoszone miesiąc temu - z poprzedniej sesji, które dotyczyły m.in. spraw związanych z funkcjonowaniem spółek, zatrudnianiem, polityką kadrową.

Prosiłam o odpowiedź na pytanie: **Czy pracodawcy podległych jednostek są zobligowani do przedstawiania wolnych miejsc pracy w Powiatowym Urzędzie Pracy?**

Prosiłam też o odpowiedź na pytania dotyczące przedszkoli. Przypominam, że mówiłam m.in. o tym też i później na komisjach. Ciągnąc temat przedszkola, to chciałam powiedzieć, że niedaleko jak wczoraj, jedna z matek zgłosiła się do mnie i stwierdziła, że jest matką samotnie wychowującą dwoje dzieci. Kończy jej się urlop macierzyński z powodu drugiego dziecka. Mieszka na ulicy Krzywoustego, mogę dać p. Sekretarzowi adres tej kobiety. Nie dostała wolnego miejsca w przedszkolu. W związku z taką sytuacją i pojawiającymi się informacjami na ten temat proszę p. Burmistrza o przedstawienie takiego stanu, jaki jest na dzisiaj. Czy prawdą jest, to co podnosiła jedna z pań obecna na spotkaniu z samorządowcami mówiąc, że **70 dzieci jest pozbawionych miejsca w przedszkolu.**

Jeśli chodzi o sprawę inną, niedaleko jak dzisiaj, sprawdziłam to przed sesją, zgłosił się do mnie mieszkaniec ulicy **Batalionów Chłopskich**, to jest chyba 1, z brzegu. Za tym budynkiem jest takie miejsce, nazwałabym to **śmieciowiskiem**. Rzeczywiście przeszłam się tam przed sesją i chciałabym żebyście państwo zwrócili uwagę. Tam leży wszystko, łącznie z jakąś starą kanapą wyrzuconą tuż przy rzece. Jakieś kartony ktoś tam znosi. Tam leżą dzisiaj pełne kosze śmieci i jak mówi mieszkaniec, który się do mnie zgłosił, swąd bijący z tego miejsca powinien chyba podlegać ocenie Sanepidu. Chciałabym spytać, **czy Straż Miejska akurat tutaj nie powinna interweniować?** Zgłaszam dlatego, gdyż miałam wątpliwość czy to jest nasz teren. Powiedziano mi, że tak, bo Perspektywa, która jest jakby wykonawcą tego budynku mówi, że ma określony tylko teren do któregoś miejsca, a dalej to podobno jest nasz teren. Panie Burmistrzu! Chciałabym jeszcze spytać: W stanowisku z 8.04. wyczytałam taką informację: Burmistrz Miasta oświadcza, że nie będzie korzystał z prawa pierwokupu nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w obrębie 5 miasta Lęborka w rejonie ulicy Spółdzielczej i Harcerzy stanowiącej działkę nr 243 o pow. 825 metrów. Pod spodem jest to samo tylko dotyczy działki przy ulicy Artylerzystów. Myślę, że to chodzi o jakiś proceder prawny, nie wiem jaki, ale czy to znaczy, że było to praktykowane czy też jest to jakiś przepis, który mówi, że musi Pan oświadczać przy okazji każdej sprzedaży działki, że nie będzie Pan korzystał z prawa pierwokupu. Proszę mi to wyjaśnić.

A propos polityki kadrowej. W tymże samym stanowisku, z tego samego dnia Burmistrz Miasta wyraził zgodę na przedłużenie powierzenia stanowiska na dyrektora Przedszkola Nr 10 p. Małgorzacie Grabowskiej na kolejne 5 lat. Zaznaczam, że nie interesują mnie tego typu stanowiska, ponieważ jestem radną

miasta Lęborka i nie pytam dlatego, jak bym chciała którekolwiek z tych stanowisk objąć czy startować w konkursie, ale proszę powiedzieć mi, **co zmieniło się od ubiegłego roku i czy jest jakieś nowe rozporządzenie**, bo kurator wprowadził w poprzednich latach rozporządzenie nakazujące przeprowadzenie takich konkursów. To nie tyle rzecz w kuratorze, ile rzecz w ustawie o systemie oświaty, art.36 pkt 3 mówi, że w szkołach i placówkach publicznych powierzenie stanowiska w drodze konkursu jest w zasadzie obligatoryjne i organ prowadzący nie może ani odstąpić od zorganizowania konkursu, ani też przeprowadzenia tego konkursu. Nie może też odmówić powierzenia. Szkoda, że nie ma tu p. Starosty, bo wiem, że on coś takiego zrobił i dotyczyło to akurat mnie bezpośrednio zainteresowanej. Proszę powiedzieć:

Jakie to zmieniły się zasady od ubiegłego roku?

Czy są jakieś nowe przepisy, które pozwalają zmienić, albo ewentualnie zrozumieć politykę kadrową p. Burmistrza i w takim kontekście, jak mogą się czuć ubiegłorocznicy kandydaci na dyrektorów, którzy dostali odpowiedź, że to tak dla higieny psychicznej konkursy się organizuje, a przykład, który tu przeczytałam, nie wiem czy to jest jedyny przykład może jest ich troszeczkę więcej.

Miasto Lębork zostało zaproszone p. Burmistrzu do udziału w uroczystościach 50-lecia miast partnerskich. Odbędą się w Dudelange w Luxemburgu w dniach 2-3 sierpnia. Udział w tej imprezie może wziąć 35 osób. Zaznaczam, że też nie jestem zainteresowana. Pytam dlatego, że inni pytają. Bierze udział w tym wyjeździe 25 osób z orkiestry Ziemia Lęborska i p. Burmistrz wyraził na to zgodę. Przekazał tą sprawę ewentualnej organizacji stoiska i tych warsztatów, polecił przekazać do referatu. W kontekście pana pytań, panie radny z poprzedniej sesji, to chciałabym się dowiedzieć ;

Kto będzie reprezentował miasto?

Kto urząd? No i oczywiście Radę.

Jest już informacja, przeczytałam wcześniej, że zapoznał się Pan już z ofertą p. Krefta na opracowanie koncepcji rewitalizacji murów obronnych miasta Lęborka jako produktu turystycznego za cenę 25 tysięcy brutto. Ten termin chyba właśnie mija i gdyby p. burmistrz był uprzejmy przedstawić nam tą ofertę. Ja osobiście jestem bardzo ciekawa. Konkludując już zupełnie na koniec mam taką prośbę, przy okazji Przedszkola nr 1, poprosiłam p. Burmistrza na komisji, żebyśmy mogli się ewentualnie zapoznać z tym problemem i oświadczam tu Panu, sprawdziłam to przed chwilą, Rada ta pracuje już drugi rok i ocena pracy radnych, bądź ich obecność na komisjach bądź nieobecność, no to przepraszam bardzo, ale powinna podlegać ocenie wyborców, a myślę, że w mniejszym stopniu p. Burmistrza .

Proszę w takim razie o informację p. Przewodniczącą. Sprawdziłam, że żadna komisja nie była w Przedszkolu nr 1. Ja jestem w 3 komisjach i w przeciągu tej kadencji nie znam problemu, że tak powiem ogrodzenia. Jeśli on się pojawił p. Burmistrzu, to nie dlatego, że tak jak Pan powiedział „może państwo nie pracujecie, a może nie pracujecie”. My pracujemy i kierujemy się swoim harmonogramem i przypominam, że państwo przewodniczący koalicji prowadzący te komisje odpowiadają za prace komisji, ale nie chciałabym się spotykać z takimi uwagami, jak się właśnie dzisiaj spotkałam. Dziękuję bardzo”.

Punkt VI.

Wnioski i oświadczenia.

Radna p. Halina Łukian - Proszę Państwa! Rada podjęła decyzję, aby w tym roku wybudować w mieście Lęborku 2 duże boiska ze sztuczną nawierzchnią. Bardzo dobrze. Cieszę się. Niemniej składam wniosek, aby oprócz tych dużych boisk również w mieście wykonywać małe boiska na osiedlach domków jednorodzinnych czy w innych częściach zamieszkałych przy blokowiskach dla tak zwanych dzikich drużyn amatorskich, bo oni też chcą grać. Ta moja prośba i wniosek wynika nie z tego, że ja coś chcę. Po prostu, to wynika od dołu, od ludzi. Dowodem tego jest pismo, które mam napisane 17 kwietnia 2007 roku przez dzieci, młodzież wraz z rodzicami mieszkającymi na osiedlu Komuny Paryskiej, Drzewiaste. W tym piśmie oni proszą o wykonanie takiego boiska do gry w piłkę przy ulicy Komuny Paryskiej, tam gdzie od dłuższego czasu Miejski Zarząd Gospodarki Komunalnej nawozi ziemię. Chcą grać, aby tam wyładować ten nadmiar swojej energii z korzyścią dla swojego zdrowia. Składam wniosek o budowanie, o zabezpieczanie środków i realizację już począwszy od tego roku, małych boisk na osiedlach mieszkaniowych. Dziękuję”.

Punkt VII.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Klata - Wysoka Rado! Pani Przewodnicząca! Cieszę się, że są pytania. Oczywiście wiele z nich mogłoby być zadanych dużo wcześniej i pewnie byłyby na nie odpowiedzi. Ja się pokusiłem i dosyć ostentacyjnie przez ostatni miesiąc wchodziłem na komisje i wyraźnie zadawałem zachętę taką, pytanie: Czy są pytania do burmistrza? Ponieważ ktoś tam ostatnio mówił, że jest jakby problem. Te pytania nie były zadane. Tutaj jest tak, jakby nasz przyjacielski problem, bo jesteśmy w jakimś sensie przyjaciółmi. Ja też muszę poradzić sobie z tym problemem, że moi przyjaciele, gdy ich pytam, wchodzi na komisję – nie zadają mi pytania, a w świetle kamery wolą zadać to pytanie. Tak bywa. Ja bym się ustosunkował do tych pytań, które są ważne, a jestem w stanie coś na ten temat powiedzieć konkretniej, bez sprawdzania dokumentacji. Na pozostałe, to w formule o jakiej mówi statut, czyli w formie pisemnej. Jeżeli chodzi o kwestie, tak ja zrozumiałem sprostowania jakiejś mojej wypowiedzi o p. Naczku. Ja nie mam, jak gdyby co prostować. Ja Państwu powiedziałem, jakie jest tło podejmowania tej uchwały, że jest wiele zbiegów okoliczności, z których każdy inspirował mnie do tego, aby tę sprawę rozstrzygnąć. Ostatecznie rozstrzygnąć,

bo był wniosek dowódcy nie załatwiony od ponad roku. Jestem takim człowiekiem, że jak ktoś mnie pyta i czeka ponad rok, no to trzeba mu w końcu odpowiedzieć. Więc Rada to powinna była rozstrzygnąć. I druga rzecz. Byłem świeżo po analizie nie wykonanych uchwał, jako pokłosa wniosku p. Naczka i o tym powiedziałem, że taki jest kontekst tego wszystkiego, co inspiruje mnie, aby zachęcić Radę do rozstrzygnięcia. Nie do usunięcia, bądź nie usuwania. I o to prosiłbym, aby wsłuchać się w samo nagranie. Kwestie tego, co jest zapisane w protokole – protokół jest państwa własnością. Państwo na ten temat głosowaliście. Dzisiaj ten protokół był chyba głosowany. Nie zwróciłem uwagi, żeby p. Naczka głosował przeciw. Nie wniósł też żadnej uwagi do protokołu. Może się Pan z czymś nie zgadzać, z interpretacją, ale żeby nie robić takiego zarzutu – bo to burmistrz powiedział coś, co powinien w tej chwili sprostować. Ja mówiłem o tle. Jak państwo to interpretujecie, to jest całkiem inna sprawa. Faktem jest, że był Pana wniosek, żeby rozliczyć w jaki sposób uchwały nie zrealizowano i w tym kontekście tak to podałem. Zresztą tak, jak Pan to czytał, ja to rozumiem wprost, normalnie. Taki jest kontekst. Zawsze przecież można wnosić uwagi do protokołu. Jeżeli coś jest nie tak, to trzeba to po prostu sprostować. Nie przypominam sobie zdania w tej chwili, z tej wypowiedzi, ona może troszeczkę była taka szarpana, ale bym proponował podejść do mnie na herbatę i powiedzieć – „panie burmistrzu, tu jest takie zdanie, takie zdanie panu przypisano. Spróbujmy coś z tym zrobić. Jeżeli oczywiście ono będzie nieprawdziwe, no to jak najbardziej trzeba przeprosić, sprostować. Ale w tym kontekście, tak to jest. Co robią ludzie z tym tekstem, to ja już za to nie odpowiadam, że sobie łączą, przeinaczają to niestety i na mój temat i na temat każdego radnego. Takie rzeczy się dzieją.

Kwestia uchwał niezrealizowanych – z ostrożności wyraźnie powiedziałem, że ta kwerenda, gdzie wykazano kilkadziesiąt uchwał niezrealizowanych, może być różnie interpretowana, ich wynik. Dlatego, że Pan nie sprecyzował – co to znaczy w pańskim rozumieniu – uchwała niezrealizowana? Tak naprawdę dzisiaj, po naszej sesji mamy już kolejną pulę 20 niezrealizowanych uchwał. Jak popatrzymy, co jest w sprawozdaniu z wykonania uchwał z poprzedniej sesji, to zrealizowanych jest tylko kilka, może jedna, może dwie.....

Wypowiedź Burmistrza przerwał radny p. Jan Naczka - Takiej odpowiedzi p. Burmistrzu nie. Pani Przewodnicząca mówi, żeby skracać wypowiedzi, a pan ciągle czegoś nie rozumie p. burmistrzu, bo powiem w takim razie dlaczego w ogóle zajmujemy się czołgiem, skoro ja mam pismo, a Pan dołącza do tego pismo przewodnie, też podpisane przez jednego z naczelników, że czołg jest własnością jednostki. To dlaczego radni mają się zajmować czymś, co nie jest własnością miasta?

Burmistrz Miasta p. W. Klata- ... Nie, nie. Ja mówię o Pana prośbie, że Pan chce żebym ja coś sprostował, bo ja nie dostrzegam na razie czegoś, co trzeba sprostować. Panie radny posłuchajmy, co burmistrz mówi. Ja pana cierpliwie słuchałem. Niech pan wysłucha cierpliwie burmistrza i skupi się nie na intencji i emocjach tylko na tym co ja mówię. Mówię o niezrealizowanych uchwałach, to o jedno przeskoczyłem kilka pytań, które pan zadał do tamtych się ustosunkuję pisemnie. Zadając pytanie trzeba doprecyzować, co to znaczy niezrealizowana, w jakim zakresie? Jeżeli dla przykładu, podejmujemy uchwałę o zbyciu jakiejś nieruchomości, to w momencie, gdy ją wyceniamy nadal nie jest zrealizowana, gdy wywiesimy wykaz – nie jest zrealizowana, chociaż my coś robimy, a ona nadal nie jest zrealizowana, gdy ogłaszamy przetarg – nie jest zrealizowana, gdy przetarg rozstrzygniemy – nie jest

zrealizowana. Dopiero jak sprzedamy jest zrealizowana. I teraz pytanie: Czy w tym wykazie, o który pan pytał miały być te wszystkie uchwały, które są na etapie realizacji, ale nie są zrealizowane? Więc, to jest ta kwestia definicji. Ja z bezpieczeństwa powiedziałem, bo takich uchwał, które są w trakcie realizacji, a nie zostały zrealizowane to pewnie i setkę znajdziemy. Taka jest natura naszej legislacji, stanowienia prawa. Stąd ta prośba. Są uchwały i te starałem się w jakiś sposób wykazać, które są dzisiaj bezprzedmiotowe, czyli one były podjęte – nie zostały zrealizowane całkowicie, ale nie ma dzisiaj realnej szansy na ich zrealizowanie – to takie uchwały, to ja uważam, że te w takim rozumieniu można uznać za niezrealizowane, ale definicji pan nie podał, więc jest mi trudno się odnieść. Jest wiele uchwał, w których nie zrobiliśmy nic, bo czekamy na sprzyjające warunki do realizacji, to jest jakby trzecia kategoria uchwał. Tak bywa, że z kimś negocjujemy, czekamy aż inny organ zajmie stanowisko i pytanie – jak nic nie zrobiliśmy, ale dostrzegamy szansę realizacji tej uchwały, chcemy ją realizować, no to jak ją teraz potraktować – czy zrealizowana? Czy niezrealizowana? Dlatego to jest temat na dłuższą rozmowę. Ja proszę o wyrozumiałość i raczej na mój plus zapisać, na moją rzetelność, że te, które absolutnie nie mają szansy powodzenia wymieniałem, sugerując, że są jeszcze inne kategorie uchwał, które przy literalnym rozstrzygnięciu czy interpretowaniu słowa zrealizowane bądź niezrealizowane, to są raczej niezrealizowane, bo jeżeli ktoś nie zrealizuje celu do końca, nie sprzeda tej nieruchomości, to ona nadal może być do kategorii niezrealizowanych. Więc jakie pytanie – taka odpowiedź. Rejestr uchwał jest. Nie jest on tajny i w zasadzie bez tej interpelacji, każdy radny, zresztą wielu radnych tak robi, ja sam pamiętam jak w 1994 roku robiłem i później jak zostałem wiceburmistrzem. Ja sobie przeglądam rejestr uchwał Rady. Jest tam 3 tysiące pozycji. Trzeba na to poświęcić dzień, dwa, żeby przeczytać. To nie są jakieś rozbudowane teksty, nie jest to powieść, tylko tytuł uchwały i co się z nią dzieje czy jest zmieniana, czy uchylona, czy nie i ta cała wiedza tam jest, więc większy pożytek byłby gdyby te uchwały, które nas interesują tutaj poprosić o bardziej szczegółową interpretację, jak została zrealizowana czy jest w toku. Kwestia innego prowadzenia rejestru uchwał. Myślę, że jest to bardzo cenny pomysł, o którym pan powiedział, żeby oprócz tego, że napiszemy gdzie jest uchwała, do kogo poszła, czy jest zmieniona, czy nie, żeby dopisywać jakieś tam kolejne czynności, a pewnie to jakiś urzędnik to będzie musiał robić, ale my nad tym pracujemy. Ten pomysł jakieś półtora miesiąca temu zaczęliśmy wdrażać i chcemy zrobić elektroniczny rejestr uchwał, który będzie dostępny także mam nadzieję uda to się zrobić także przez internet. Więc będzie lepiej i naczelnikom wydziałów i radnym i mieszkańcom, bo oprócz tego, że będą wiedzieli, jakie są uchwały, będą wiedzieli, który wydział jest odpowiedzialny za realizację i na jakim etapie jest ta realizacja. Jeżeli chodzi o wielkość udziałów w AUTOMARCHE, WANOGA i innych – Ja przyznam się szczerze, że pewne fundamentalne informacje są przedstawiane w informacji o stanie mienia komunalnego, przy uchwalaniu budżetu, przy sprawozdaniach z budżetu, więc to pytanie w zasadzie nie wiem czy tu trzeba udzielać odpowiedzi, bo to by znaczyło, że pewnych materiałów się może nie zauważyło. Natomiast jest zasadne pytanie i co z tym zrobić? Na to pytanie spróbuję odpowiedzieć, bo ten problem jest. Nie tyle ta wielkość udziałów, bo to są tam środki w ogóle nie ważące, promilowe, jeżeli chodzi o budżet miasta. Natomiast, jak odciąć ten ogon, który za nami się ciągnie przez lata? Ja zgadzam się z panem i zgadzam się, że w jakimś sensie mam komfort, że to zostało

zinwentaryzowane, zamknięte i nie do końca pracuje negatywnie na moje konto. To tyle. Na pozostałe rzeczy, szczególnie jeżeli chodzi o mieszkania socjalne, to ja nie chciałbym tutaj rzucać liczb i zasad, tak brać z powietrza. Na pewno spróbujemy się mocniej temu przyrzeć.

Jeżeli chodzi o te **protokoły z rad nadzorczych** – myślę, że ta kwestia szybciotko zostanie tutaj uzupełniona.

Kwestie kortów tenisowych – z tego co ja pamiętam, to było gdzieś tam w budżecie *oświetlenia kortów tenisowych*, komu służy, też. Ja nawet nie wiem do kogo było to pytanie czy ja mam ustalić które komisje.....Wypowiedź z sali, poza mikrofonem, zapis nieczytelny..... Pozostawiam tę kwestię p. Przewodniczącej.

Jeżeli chodzi o pytania p. Radnej. Przyznam się, że jest chwilowy i nie wiadomo, jak długo to będzie, pewnego rodzaju *boom* na **przedszkola**. Jest wiele czynników. Jest fakt, że nasze opłaty w przedszkolach są w porównaniu z okolicą odrobinę niższe. Staraliśmy się tego nie regulować tak znacząco i ani w tym roku nie było regulacji – to jest jedna rzecz. Druga rzecz, że jest zjawisko, że ludzie wyjeżdżają za granicę pozostawiając dzieci pod opieką dziadków, a dziadkowie jak gdyby nie chcą 24 godziny na dobę tego robić. Wiadomo, że to starsze osoby, więc z przyjemnością skorzystałyby z takiej oferty, czyli to są dzieci, które mają opiekę, czy mogłyby mieć. No, ale jest tutaj taki pomysł. Myślę, że trzeba z tym się zmierzyć. Największy problem jest z osobami, które pracują tutaj na miejscu. Nie mają rodziny na miejscu, która by mogła pomóc, a oboje rodziców pracuje. Jestem przekonany, że uda nam się tak sprawić, aby żaden taki lęborski przypadek, bo ja nie mówię o tej 60 czy 70 nie pamiętam, panie Sekretarzu- (Burmistrz zwrócił się do p. M. Kurzydło) ... Z Nowej Wsi mamy dzieci czy z terenu Lęborka. Tu nie chcę gwarantować, że dzieci z Lęborka, których oboje rodzice pracują, że one też będą miały miejsce w lęborskim przedszkolu. Tego bym nie chciał gwarantować, ale jeżeli oboje rodziców pracuje czy też ma realną szansę na pracę, a brak miejsca w przedszkolu hamuje. To jest dokument, pracodawca oświadcza, że tak i tak, to ja jestem przekonany, że my znajdziemy miejsca. W tym roku jesteśmy gotowi do uruchomienia około 60 nowych miejsc w stosunku do tego, co było. Jesteśmy gotowi w sensie takim, że mamy taki potencjał, mamy miejsce. Nie mówię o tym, że przecież pamiętacie państwo, że przystąpiliśmy do programu, gdzie będzie kilka oddziałów przedszkolnych tzw. 15 godzinnych, 15 godzin w ciągu tygodnia. W związku z tym kolejna rzesza dzieci będzie objęta wychowaniem przedszkolnym w tym najważniejszym wymiarze, czyli w tym wymiarze takim edukacyjnym. To tutaj, żeby nie rzucać jakiś, takich mitów. Jeżeli jest jakiś przypadek – podejść do mnie, to ja też jestem w stanie sprawdzić czy rzeczywiście tak jest, czy inaczej. Bywa tak, że w momencie zapisów, rodzice zapisują jedno dziecko do dwóch, do trzech przedszkoli i w maju i w czerwcu Lębork huczy - Nie ma miejsc w przedszkolach, jestem na liście rezerwowej na 257 pozycji w przedszkolu nr 1. Tam jest chyba siedemdziesiątka dzieci się zdarzyła, bo większość Lęborka chce w przedszkolu nr 1. To jest takie miejsce. W innych rejonach inaczej to jest ulokowane, a tu na skraju takich blokowisk i tam jest to zapotrzebowanie, no ale tego, to ja już nie sprawię, żeby wszystkie dzieci z Lęborka poszły do przedszkola nr 1. Jesteśmy w stanie bez większych problemów i tu się do państwa zwrócimy, jeżeli będzie taka potrzeba, uruchomić dwa kolejne oddziały i jeśli trzeba będzie je wyposażyć, to jest po około 20 tysięcy na oddział i zapewnić płace dla dodatkowych nauczycieli, to jest kolejne 80

tysięcy rocznie np. Także tyle, jeżeli chodzi o kwestię przedszkoli. Przy okazji zachęcam wszystkich, którzy chcieliby uruchomić przedszkola niepubliczne – powiem, że to jest dobry interes i zachęcam, aby za przykładem jednego z takich przedszkoli, aby i w Lęborku tak, jak i w Łebie powstawały kolejne przedszkola niepubliczne. Mają zagwarantowaną dotację z miasta bardzo wysoką. Na tym można dobrze zarobić. Mówię to z pełną odpowiedzialnością. Ale praca jest ciężka, wiadomo.

Prawo pierwokupu- Tak, taka jest procedura prawna. W konkretnych przypadkach jeżeli działeczki są niezabudowane. Nie ma stanu surowego zamkniętego, burmistrz ma prawo korzystania z prawa pierwokupu i musi się co do tego określić. Notariusz nie może bez tego oświadczenia dokonać sprzedaży chyba, że upłynie czas, z tego co pamiętam, taka jest procedura, że burmistrz ma chyba miesiąc na wydanie takiej decyzji. No tylko pytanie – czy to jest dobry obyczaj, że wpływa do burmistrza pytanie czy chce korzystać, a burmistrz mówi; ja sobie miesiąc poczekam i tak nie skorzystam, bo z tego co pamiętam, był tylko jeden przypadek w historii miasta, gdzie skorzystano z prawa pierwokupu. Po to miasto sprzedaje, żeby dana nieruchomość żyła na rynku wtórnym i nie ma sensu zastępować rynku i odkupywać chyba, że jest jakiś szczególny interes miasta. Mamy jakieś miejsce, które nie jest właśnie przeznaczone na domek jednorodzinny czy coś innego i tam mamy szczególny interes miasta na funkcję publiczną. Nie wiem chcemy tam skrzyżowanie przenieść czy coś takiego, zmienić wcześniej plan. Ale generalnie jest taki prawny proceder, jak Pani to nazwała, chociaż ja bym to nazwał po prostu procedurą. Ja nie chcąc czekać i w interesie mieszkańców, którzy kupują te działki nie chcąc ich narażać na niepotrzebne czekanie, skoro i tak wiem, że nie będę kupował, bo oni podają za jaką cenę umówiło się dwóch klientów. Ja mogę kupić wyłącznie za taką cenę, jak ta cena jest ceną rynkową, no to miasto nie jest deweloperem, nie jest biurem obrotu nieruchomościami. Jak się zdecydowała sprzedać, dać w prywatne ręce, to niech to jest w drugim obiegu. To po prostu taka procedura jest tutaj stosowana.

Jeżeli faktem jest, że żadna z komisji nie była w przedszkolu nr 1, to ja tylko ubolewam z tego powodu. Ja byłem przekonany, jeżeli to jest nieprawda – to przepraszam i ubolewam z tego powodu, że placówki, może ta placówka np. przedszkolna nie była odwiedzana, chociaż ja sobie przypominam radnych, których w przedszkolu widywałem, ale rzeczywiście wtedy oni tam nie byli w ramach posiedzenia komisji. To się zgadzam. Wiedza zdobyta w dowolny sposób jest wiedzą, a jeżeli komisja jakaś miała tę wiedzę i nie chciała iść do przedszkola, to ma takie prawo i ja to szanuję tym niemniej zachęcam komisje, aby placówki oświatowe odwiedzać. Ja jeszcze raz powiem, że ubolewam, że przez półtorej roku kadencji żadna komisji nie odwiedziła przedszkola nr 1. Cieszę się, że pomimo tego bywają komisje, które chodzą w teren, oglądają drogi, jeżdżą do spółek patrzeć na miejscu, jak to wygląda. To jest dobry obyczaj.

Jeżeli chodzi o projekt przygotowywany przez p. Krefta - oczywiście, to nie jest żadna tajemnica, skoro tylko będzie złożony u p. Babula, będzie dostępny. Można to sobie obejrzeć. Chyba jeszcze nie upłynął termin. W poniedziałek będzie. Zachęcam do obejrzenia. Jak najbardziej jestem za tym. Będę tylko prosił państwa o jakieś wsparcie, bo wiadomo, żeby komuś dać, to trzeba skąś wziąć, a często tak bywa, że żeby wziąć, to trzeba po prostu komuś zabrać. Cudownego rozmnożenia nie obiecuję.

Przewodnicząca Rady p. Wanda Konieczna – poinformowała, że na pozostałe zapytania Burmistrz udzieli odpowiedzi na piśmie.

Przewodnicząca Rady zwróciła się za pośrednictwem mediów do mieszkańców miasta, organizacji i instytucji, które mogą do 30 czerwca składać wnioski o nadanie odznaczenia „Lęborski Lew”. Kapituła na swoim posiedzeniu ustaliła warunki. Wzór wniosku jest w Biurze Rady do pobrania. Wnioski można składać do 30 czerwca.

Na kolejnym posiedzeniu Kapituły wnioski będą weryfikowane, analizowane i na pewno będzie podjęta stosowna decyzja.

Przewodnicząca Rady przypomniała, że paragraf 18 Statutu mówi wyraźnie, że komisje obradują, ale mogą obradować wspólnie i jeżeli jest taka sytuacja, że należy przyspieszyć posiedzenie nie sądzi, aby było to niemożliwe przy wspólnym posiedzeniu, weryfikowanie i analizowanie pewnych zagadnień, które wymagają debatowania przez wszystkie komisje. Przewodnicząca zachęca przewodniczących komisji do rozszerzania swojego uczestniczenia nie tylko w swojej, ale i w połączonych komisjach.

Przewodnicząca informuje również, że 30 maja o godzinie 13⁰⁰, w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1, rozpoczynają się 25 Lęborskie Dni Techniki i zaprasza w imieniu organizatorów wszystkich, którzy chcieliby tą uroczystość zaszczyścić.

Przewodnicząca przypomniała, że 5 czerwca o godzinie 10⁰⁰ do 15⁰⁰ odbędzie się szkolenie wszystkich radnych z zakresu dostępu do informacji publicznej. Jest to realizacja wniosku, aby radni poszerzyli, uzupełnili, wzmocnili, aby mieć możliwości działania zgodnie z prawem.

Przewodnicząca Rady p. Wanda Konieczna podziękowała wszystkim za obecność.

Punkt VIII.

Zamknięcie obrad.

Po wyczerpaniu porządku XXI Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 28.05.2008 roku, o godzinie 15²⁴, obrady zamknęła Przewodnicząca Rady p. Wanda Konieczna.

Protokołowała:
Jolanta Pawlaczyk
insp. BRM