

P R O T O K Ó Ł

**z obrad XXII Sesji Rady Miejskiej w Lęborku z dnia
30.06.2008 roku.**

**Obecni
wg listy obecności.**

**Rozpoczęcie obrad
godz.11.00**

**Zakończenie obrad
godz.14.30**

Otwarcia obrad XXII Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 30.06.2008 roku dokonała Przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Wanda Konieczna. Przewodnicząca przywitała: Pana Włodzimierza Klatę Burmistrza Miasta Lęborka wraz z Zastępcą Burmistrza Panem Tadeuszem Obidzińskim i Zastępcą Burmistrza Panią Alicją Zajączkowska ,Pana Jacka Partykę Komendanta Powiatowego Policji w Lęborku, Pana Krzysztofa Maluchnika Komendanta Straży Granicznej w Łebie , Panie i Panów Radnych , wszystkich zaproszonych gości i pracowników Urzędu. Stwierdziła ,że na 21 radnych obecnych na sesji 20 radnych więc obrady są prawomocne.

Przewodnicząca Rady poinformowała ,że porządek obrad wraz z materiałami Radni otrzymali .Międzyczasie nastąpiły pewne zmiany i uzupełnienia dotyczące punktów zawartych w programie. Przewodnicząca poprosiła Pana Burmistrza o informację , co do projektów uchwał , które procedowane dzisiaj na sesji nie będą.

Pan Włodzimierz Kłata Burmistrz Miasta – poinformował ,że wycofuje uchwałę o roboczym numerze 4 w sprawie wydzierżawienia na okres dłuższy niż trzy lata nieruchomości . Została do radnych skierowana autokorekta do uchwały budżetowej czyli do numeru roboczego 9 , to są zmiany kosmetyczne są to dwie rzeczy ,które prosi uwzględnić w porządku obrad Sesji.

Przewodnicząca Rady Pani Wanda Konieczna – poinformowała, że otrzymała pismo od organizacji, dla której przygotowany był projekt uchwały o roboczym Nr 11 z pisma jednoznacznie wynika prośba o wycofanie z porządku obrad ze względu na zmianę lokalizacji salonu gier na automatach przy ul. 1 Maja 2 . Przewodnicząca zaproponowała aby pkt.11 uchwała, która była przygotowana wycofać z obrad Sesji.

Przewodnicząca Rady przedstawiła porządek obrad :

I. Otwarcie obrad i stwierdzenie prawomocności obrad.

II. Przyjęcie Protokołu z obrad XXI Sesji z dnia 28.05.2008r.

III. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

1. Uznania roku 2010 w Lęborku Rokiem Nipkowa.
2. Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości , położonej w obrębie 6 miasta Lęborka przy ul. Słupskiej,
3. Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem wybudowanym na podstawie pozwolenia na budowę na okres dłuższy niż trzy lata.
4. Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem wybudowanym na podstawie pozwolenia na budowę na okres dłuższy niż trzy lata.
5. Uchylenia uchwały Nr XIX-172/99 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 1.10.1999r w sprawie założenia cmentarza komunalnego oraz w sprawie zarządzania tym cmentarzem.
6. Zmiany uchwały Nr XVIII-183/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 29.02.2008r. w sprawie pokrycia kosztów funkcjonowania i utrzymania Komendy Powiatowej Policji w Lęborku.
7. Przekazania środków finansowych dla Policji.
8. Zmian w uchwale Nr XVI-179/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 25 stycznia 2008 roku w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lęborka na 2008 rok.
9. Wyrażenia opinii o lokalizacji salonu gier na automatach przy ul. Staromiejskiej 17E w Lęborku.
10. Zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.
11. Zatwierdzenia Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urzędzeń Wodociągowych i Urzędzeń Kanalizacyjnych w Miejskim Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji Spółce z o.o. w Lęborku w latach 2008 – 2011.

IV. Przyjęcie informacji z realizacji uchwał podjętych na XXI Sesji Rady Miejskiej w dniu 28.05.2008

V. Interpelacje i zapytania radnych.

VI. Wnioski i oświadczenia .

VII. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania .

VIII. Zamknięcie obrad.

Przewodnicząca Rady – zwróciła się z zapytaniem, czy do przedstawionego porządku obrad Radni mają uwagi.

Radny Pan Jarosław Walaszkowski – „Pani Przewodnicząca, Państwo Burmistrzowie, Szanowni Państwo Radni. Ostatnio do mnie zgłosiło się do mnie kilku właścicieli lokali gastronomicznych w sprawie tej uchwały, którą mamy dziś podjąć w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji salonu gier na automatach przy ul. Staromiejskiej 17E i czują się jak gdyby pokrzywdzeni tym, że nikt z nimi nie rozmawiał na ten temat. W ubiegłym roku z poprzednim Burmistrzem uważali, że sprawa jest załatwiona, że przekonali swoimi argumentami, że taki salon gier będzie niekorzystny jeżeli będzie w Lęborku. Przyznam się, że w trakcie obrad Komisji też głosowałem za tym, żeby taki salon gier w Lęborku był. Jednak wobec tego, że ci państwo czują się jak gdyby poszkodowani tym, że nikt z nimi z Radnych z nimi nie rozmawiał na te tematy, to ja proponuję, wiem że za 10 dni ma być kolejna Sesja, żebyśmy wstrzymali się z tą uchwałą dziś i wysłuchali tych Państwa jako Radni i podjęli ostateczną decyzję dopiero później. Bo to są mieszkańcy Lęborka, którzy płacą podatki do Lęborka mają pracowników z Lęborka i dobrze, by było gdybyśmy jako Radni wsłuchali się w głos tych mieszkańców, właścicieli lokali gastronomicznych. Dlatego składam wniosek o wycofanie tej uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji salonu gier na automatach przy ul. Staromiejskiej 17E w Lęborku z obrad Sesji.

Przewodnicząca Rady – poprosiła o przegłosowanie wniosku o wycofanie uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji salonu gier na automatach przy ul. Staromiejskiej 17E w Lęborku z obrad Sesji.

Przewodnicząca Rady – zwróciła się z zapytaniem, kto jest za przyjęciem wniosku.

Wynik głosowania : 9 głosów za, 1 głos przeciw, 7 głosów wstrzymujących się.

Uchwała o roboczym Nr 9 została wycofana z obrad Sesji.

Przewodnicząca Rady – poprosiła o przegłosowanie porządku obrad z wprowadzonymi zmianami.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Przewodnicząca Rady poprosiła Burmistrza Miasta o przedstawienie projektów uchwał.

Burmistrz Miasta przedstawił projekty uchwał w sprawie :

-uchwała nr XXII-256/2008 – w sprawie uznania roku 2010 w Lęborku Rokiem Nipkowa.

Burmistrz Miasta – poinformował, że prawie 150 lat temu w dawnym Lauenburgu obecnie Lęborku urodził się Paul Nipkow, który zamieszkiwał w okolicach dzisiejszego budynku Muzeum, a zasłynął jako twórca tarczy Nipkowa i idei na podstawie, której działały pierwsze telewizory. Myślę, że to w jakimś sensie fakt wart zauważenia od kilku lat w różnych gremiach toczy się dyskusja, jak postać Paula Nipkowa można wykorzystać do promocji miasta Lęborka i również w trakcie prac, które prowadziła u nas Pani dor. Hope spotykała się z różnymi środowiskami, dyskusje moderowane, ankiety to wszystko wskazało na to, że warto podjąć trud, ponieważ za dwa lata, czyli w 2010 roku przypadnie 150 rocznica urodzin Paula Nipkowa, proponuje się, aby w tym momencie rozpocząć oficjalne przygotowania do

tych uroczystości . Miasto nawiązało kontakt z Konsulatem Niemieckim w Gdańsku , nawiązano kontakt również z Urzędem Miejskim i Burmistrzem dzielnicy Pankow w Berlinie ,gdzie Nipkow osiadł po studiach w Berlinie po wyjeździe z Lęborka jego rodzina tutaj pozostała . Natomiast tam osiedlił się w Berlinie i działał w dzielnicy Pankow .Miasto jest też po wstępnych rozmowach ze środowiskami reprezentującymi branżę techniczną m.in. z Naczelną Organizacją Techniczną i Muzeum Techniki działające przy Pałacu Kultury i Nauki w Warszawie .Jest również kontakt z kilkoma Muzeami w Niemczech istnieje szansa ,że jeżeli uda się zmontować przy współudziale naszych polskich naukowców historykach i przedstawicieli branży technicznej rozpoznawana jest kwestia i możliwość udziału przynajmniej Politechniki Gdańskiej w tych działaniach, a także nie wykluczone ,że zaangażują przynajmniej jedna ze stacji telewizyjnych oraz znany producent telewizorów. Jest szansa aby przez te dwa lata wypracować coś , co pozwoli żeby godnie uczcić pamięć Paula Nipkowa i wypromować Lębork może nawet na arenie międzynarodowej .

Przewodnicząca Rady poprosiła o opinię :

Komisji Strategii i Rozwoju – opinia pozytywna .

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Pan Jan Przychoda „ Pani Przewodnicząca, Państwo Burmistrzowie, Wysoka Rado. Uchwała, którą przed chwilą przedstawił Pan Burmistrz uważam, że jest bardzo ważna dla miasta Lęborka dla idei, którą stworzył Paul Nipkow . Komitet Terenowy NOT w Lęborku już od lat interesuje się tą postacią , bo przed laty zorganizowaliśmy Lęborskie Dni Techniki pod hasłem „ O tarczy Nipkowa do telewizji satelitarnej” wmurowaliśmy tablicę poświęconą Paulowi Nipkowi , która jest na budynku Muzeum Lęborka. Pan Burmistrz mówi o tym, by miasto wypromować ja jestem za tym ,że właśnie Paul Nipkow i jego 150 rocznica to pomoże miasto Lębork wypromować. Tak żeby było znane w świecie bardziej niż do dziś , a szczególnie w świecie filatelistyki i numizmatycznym dlatego chciałbym złożyć kilka propozycji Panie Burmistrzu, bo to trzeba , by było robić już dziś . Można , by było wystąpić do Poczty Polskiej o wydanie specjalnego datownika dla pierwszego dnia obiegu to trzeba zrobić szybko , bo wtedy Poczta jest w stanie zrealizować , taki datownik będzie funkcjonował tylko w tym dniu kiedy są urodziny Paula Nipkowa i będzie tutaj na poczcie naszej Lęborskiej będzie można ostemplować różne znaczki, kartki itd. co pójdzie w świat filatelistyczny. Można , by było też zaproponować znaczek pocztowy , może całą serię znaczków pocztowych związanych z Paulem Nipkowem. Można, by było też zaproponować Mennicy Warszawskiej wybycie monety dla miasta Lęborka właśnie związanej z tą rocznicą. Ważną rocznicą i myślę, że Mennica Warszawska zrobiła, by to , bo przecież aktualnie bije dużo monet Mennica Warszawska z różnych okazji , a ta szczególna jest dla Telewizji Polskiej. Właśnie przed laty była jakaś tam rocznica Paula Nipkowa nie pamiętam dokładnie, która ja zaproponowałem aby w Lęborku postawić taki mały element architektoniczny miałby to być telewizor ustawiony na jakimś cokole na deptaku miejskim .Spotkało to się z bardzo dużym prośbę Państwa zainteresowaniem Telewizji wymienię Programu 1 ,radia .dobrze , by było gdybyśmy do tego tematu wrócili i taki element architektoniczny gdzieś w mieście mógłby się znaleźć , bo przecież telewizor prośbę Państwa i telewizja , to co zrobiła dla ludzkości chociażby wczorajszy mecz, który mogliśmy oglądać na całym świecie kto chciał . Można, by było to zrobić, bo w wielu miastach takie elementy architektoniczne ,które symbolizują to miasta, podkreślają jego powagę , wartość znajdują się. „

Przewodnicząca Rady- poinformowała ,że propozycje Pana Radnego są na pewno słuszne ale bez podjęcia uchwały będzie nie co trudniej podjąć te działania .

Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję.

Przewodnicząca Rady poprosiła o przegłosowanie uchwały.

Uchwała została przyjęta przy 19 głosach za (19 radnych obecnych na Sali).

- **uchwała nr XXII_257/2008** – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości , położonej w obrębie 6 miasta Lęborka przy ul. Słupskiej.

Burmistrz Miasta – poinformował ,że w tym sektorze bardziej przemysłowym pomiędzy obwodnica, a torowiskiem na terenach dawnego Włóknolenu są jeszcze dwie działki one kiedyś tworzyły jedną ale był wniosek Rady poprzedniej kadencji aby to w jakiś inny sposób zagospodarować nie w całości tylko etapami stąd podzielono dzisiaj proponujemy aby jeden z tych dwóch fragmentów działki sprzedać na nim jest budynek nieczynnej już kotłowni i współdział w drodze dojazdowej.

Przewodnicząca Rady poprosiła o opinię :

Komisji Budżetowej – opinia pozytywna .

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

Radna Pani Teresa Ossowska-Szara – „ Pani Przewodnicząca , Wysoka Rado , Państwo Burmistrzowie . Pamiętam jak rozpoczynała się ta kadencja i jedna z pierwszych wyjść Komisji Gospodarki była penetracja terenu m.in. wybraliśmy się na tę działkę , której przed chwilę Pan Burmistrz mówił . Chciałabym się spytać albo żebyście Państwo przypomnieli , czy pan Burmistrz pamięta jednoznaczna decyzja Komisji wtedy była taka kierując się oczywiście interesem ewentualnego przeznaczenia tej całej dużej działki pod inwestycje pod uruchomienie miejsc pracy jest to praktycznie jeden z nie wielu terenów, który pozostał i mógłby być w ten sposób wykorzystany i wtedy Komisja Gospodarki większością głosów zdecydowała, że tego terenu nie będziemy dzielić .Chciałabym Państwu to przypomnieć , bo wtedy te uwagi Państwa były bardzo merytoryczne i zasadne .Dzisiaj uważam, że wstrzymam się od głosu w sprawie dzielenia tej działki aczkolwiek uważam, że ta działka mogłaby temu celowi służyć . Nie wiem , czy zapoznał się Pan , Panie Burmistrzu z decyzją Komisji , która była jedną z pierwszych decyzji tej kadencji . Tłumaczyliśmy to Panu Skarbkowi i przekazywaliśmy swoje argumenty , sięgnijmy do dokumentów były one bardzo merytoryczne. „

Burmistrz Miasta – poinformował ,że może nie kwestia podziału , co sprzedaży , bo kwestia podziału ona wypłynęła jeszcze z poprzedniej kadencji żeby podzielić. Podzielono , a potem powrócono do dyskusji , czy sprzedawać w całości , bo taka jest intencja . Był jednej Komisji wniosek żeby sprzedać obie działki razem ,czyli to co kiedyś pierwotnie stanowiło jedną całość sprzedać jako całość. W 2005 roku jak została podjęta uchwała żeby sprzedać w całości ale potem wypłynęły pewne niuanse, które sprawiły, że realizacja tej uchwały w takim kształcie była niemożliwa i Burmistrz Namysłak podjął decyzje o podzieleniu tego i próbie sprzedaży w dwóch częściach . Tam był argument ,że będzie za duża działka będzie kolejny market ale jeżeli jest wola ,żeby to sprzedać w całości to taki wniosek też można zgłosić , bo to będzie kwestia tylko dopisania jednego numeru działki , którą jeszcze nie sprzedajemy nr 302/98 i w miejscu gdzie jest ½ udziału skreślić to ½ udziału czyli całą drogę byśmy sprzedali .Jeżeli taki wniosek jest to można go spróbować przegłosować .

Radna Pani Teresa Ossowska-Szara - „ w uzupełnieniu Panie Burmistrzu kierowaliśmy prośby i pytania do Pana Naczelnika , by rozpropagował tą działkę i skierował do przyszłych

inwestorów informacje o możliwościach i to była intencja Komisji Gospodarki Miejskiej wtedy kiedy tę decyzję podejmowaliśmy . Dzisiaj z przekonywań Pana Naczelnika oczywiście w imieniu Pana Burmistrza proponujecie Państwo sprzedaż tej działki 5/3 , bo tak to wygląda pięć tysięcy i trzy tysiące zostaje . Moja intencja jest taka żeby rzeczywiście tę działkę pozostawić z przeznaczeniem , co zrobiono do tej pory z informowaniem społeczeństwa jakie wnioski kierowano do inwestorów ,że tego typu teren mamy i możemy go zagospodarować. Podtrzymuję Panie Burmistrzu precyzuje wniosek, żeby tę działkę przeznaczyć nie pod hiper, czy supermarkety tylko pod ewentualne zagospodarowanie dla inwestorów i wykorzystanie ich na przyszłe miejsce pracy stąd wnoszę żeby tę działkę pozostawić w całości i w dalszym ciągu próbować kierować tą propozycję do inwestorów.”

Przewodnicząca Rady – poinformowała, że wniosek Pani Radnej jest aby pozostawić działkę w całości nie podejmując dzisiaj uchwały .

Radny Pan Adam Stenka – „ ja bym prosił żeby Komisja Gospodarki Miejskiej ,czy Pani Radna zapoznała się ze stanem faktycznym i przedstawiła rzetelny wniosek , bo w 2005 roku w rzeczywistości istniała jedna działka o tej powierzchni składające się z działki głównej i drogi dojazdowej .Dzisiaj ta duża działka została podzielona na dwie nieruchomości we współwłasności z udziałem po ½ w drodze . Ja nie wiem jako radny , czy my mamy przedstawić dwie nieruchomości razem do sprzedaży , czy wycofać ten projekt uchwały. Jeszcze jedna informacja to, co tam będzie mogło być wybudowane decyduje o tym miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego ale w zasadzie decyzje o warunkach zabudowy dobrego sąsiedztwa , czy teoretycznie jeżeli tak ma być to również dobrze sklep wielkopowierzchniowy mógłby być wybudowany do pow. 400m2 bez zgody Rady Miejskiej i powyżej 400m2 za zgodą Rady Miejskiej i prosiłbym o precyzowanie tego wniosku, bo również dobrze można ten projekt uchwały wycofać .”

Burmistrz Miasta – „ zrobiliśmy to , co o czym była tutaj mowa jest szeroka informacja o tym ,że taka działka jako jedna z niewielu działek tej wielkości poza tym co kiedyś będzie na osiedlu wschód jest dostępna jest zainteresowanie inwestorów i było one już w 2005 roku po to chcieliśmy ją sprzedać i była tylko ta obawa ,że cel może być nie taki .Gorąco bym namawiał żeby w jakiejś formule działkę do sprzedaży wyznaczyć i nie zachęcał bym do tego żeby żadnej decyzji nie podjąć raczej skupić się na tym , czy wystawić ją jako dużą działkę około 10.000 m2 , czy mniejszą , czyli w granicach około 6.000 m2 , bo dzisiaj zapotrzebowanie jest i są inwestorzy zainteresowani tego typu nieruchomościami .Jeżeli to by Państwu coś ułatwiło to bym proponował ten punkt przenieść na koniec dzisiejszych obrad międzyczasie gdzieś się tam odszuka kwestie wniosków i bardziej zachęcał bym Państwa do tego żeby się skupić na dyskusji , czy większą ,czy mniejszą ale żeby jakąś udostępnić, bo przez trzy lata teren przygotowany formalnie mógłby być zagospodarowany , jakiś inwestor mógłby się pojawić dajmy tę szansę , bo jeżeli tego nie będzie Burmistrz nie ma szansy sprzedaży tego terenu w takiej formule.

Przewodnicząca Rady – poinformowała ,że punkt Nr 2 proponuje aby przenieść na punkt Nr 11 a więc jako ostatni punkt rozpatrzenia projektów uchwał w sprawie.

Burmistrz Miasta przedstawił uchwały:

- **uchwała Nr XXII-257/2008** – w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem wybudowanym na podstawie pozwolenia na budowę na okres dłuższy niż trzy lata.

Uzasadnienie w załączeniu do uchwały.

Przewodnicząca Rady – otworzyła dyskusję. Nie zabrano głosu , Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję.

Przewodnicząca Rady poprosiła o przegłosowanie uchwały.

Uchwała została przyjęta przy 18 głosach za (18 radnych obecnych na sali).

- **uchwała Nr XXII-258/2008** – w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem wybudowanym na podstawie pozwolenia na budowę na okres dłuższy niż trzy lata.

Uzasadnienie w załączeniu do uchwały.

Przewodnicząca Rady poprosiła o opinię wiceprzewodniczącego Komisji Budżetowej .

Opinia pozytywna.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję. Nie zabrano głosu , Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję.

Przewodnicząca Rady poprosiła o przegłosowanie uchwały.

Uchwała została przyjęta przy 18 głosach za (18 radnych obecnych na sali).

- **uchwała Nr XXII-259-2008** – w sprawie uchylenia uchwały Nr XIX-172/99 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 1.10.1999r w sprawie założenia cmentarza komunalnego oraz w sprawie zarządzania tym cmentarzem.

Burmistrz Miasta - wyjaśnił ,że był taki pomysł prawie 10 lat temu aby w oparciu o niewielką działkę spróbować uruchomić alternatywny cmentarz, który byłby prowadzony przez miasto o pow. 3.790 m² . W tamtym czasie miejsca potrzebne do pochówku tej części parafialnej prowadzonej przez parafię już było troszeczkę mało , administrator międzyczasie podjął stosowane działania to miejsce wygospodarował , a też wydaje się , że prowadzenie przy takim molochu komunalnego przedsięwzięcia o małej skali sprawi ,że ona będzie nierentowne, nieracjonalne, ta działka jest też pozbawiona dojazdu, bo dojazd odbywać by się musiał przez teren istniejącego cmentarza .Propozycja jest taka aby uchylić uchwałę dawną z 1 października 1999 roku , wycofać się z pomysłu uruchomienia cmentarza komunalnego jak widać przez lat 9 ten pomysł nie znalazł podatnego gruntu do realizacji , a na zasadach wynegocjowanych tutaj być może ,że w jakiś sposób będziemy na potrzeby cmentarza parafialnego tę i inne działki mogli przekazać .Wydaje się to bardziej racjonalne jeżeli jest jeden administrator . Zgodnie z ustawą o cmentarzach właściciel zarządca cmentarza parafialnego musi wykonywać zadania cmentarza komunalnego czyli także pochówki niereligijne . **Przewodnicząca Rady** poprosiła o opinię Komisję Gospodarki Miejskiej.

Opinia pozytywna.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję. Nie zabrano głosu , Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję.

Przewodnicząca Rady poprosiła o przegłosowanie uchwały.

Uchwała została przyjęta przy 16 głosach za ,1 głosie przeciw, 3 głosach wstrzymujących się.

- **uchwała nr XXII-260/2008** – w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII-183/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 29.02.2008r. w sprawie pokrycia kosztów funkcjonowania i utrzymania Komendy Powiatowej Policji w Lęborku.

Burmistrz Miasta – wyjaśnił ,że środki, które zostały zaproponowane tradycyjnie na goszczenie słuchaczy ze Szkoły Policji w czasie wakacji ale i także przed i po nie będą mogły

być w całości wykorzystane ponieważ Pan Komendant Powiatowy Policji Jacek Partyka poinformował iż nie dostał zgody na dalsze korzystanie w tym roku ze wsparcia słuchaczy ,to co mogli zrobić na wiosnę i w związku z tym jest propozycja innego zagospodarowania tej kwoty ale żeby było to możliwe najpierw musimy zdjąć tę ponad 4 tysięczną nadwyżkę i do tego jest potrzebna ta uchwała.

Przewodnicząca Rady poprosiła o opinię Komisję Budżetową. Opinia pozytywna.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję. Nie zabrano głosu , Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję.

Przewodnicząca Rady poprosiła o przegłosowanie uchwały.

Uchwała została przyjęta przy 19głosach za ,1 głosie wstrzymującym się.

- uchwała Nr XXII-261/2008 – w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji.

Burmistrz Miasta – wyjaśnił ,że jest propozycja aby te środki przekazać na dodatkowe służby policjantów , którzy wykonują służbę etatową na potrzeby miasta Lęborka.

Przewodnicząca Rady poprosiła o opinię Komisję Budżetową. Opinia pozytywna.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję. Nie zabrano głosu , Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję.

Przewodnicząca Rady poprosiła o przegłosowanie uchwały.

Uchwała została przyjęta przy 19głosach za ,1 głosie wstrzymującym się.

Przewodnicząca Rady ogłosiła 10 minutową przerwę.

Po przerwie obrady XXIII Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 30.06.2008 roku wznowiła Przewodnicząca Rady Pani Wanda Konieczna.

Burmistrz Miasta przedstawił uchwały :

- uchwała Nr XXII-262/2008 – w sprawie zmian w uchwale Nr XVI-179/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 25 stycznia 2008 roku w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lęborka na 2008 rok.

Burmistrz Miasta – wyjaśnił ,że do tego projektu uchwały była zgłoszona autokorekta uchwała będzie omówiona po autokorekcie.

Proponuje się zwiększenie dochodów miasta o kwotę 851.990 zł jest to większe planowanie wykonania dochodów za użytkowanie wieczyste kwota 100.000 zł , także większe udziały w podatku dochodowym od osób prawnych o 180.000 zł, miasto otrzymało prawie 80 tysięcy zwrotu środków unijnych za uczestnictwo w programie SuSset , zwiększono również o prawie 70 tysięcy rekompensatę z tytułu utraconych dochodów z powodu zwolnień podatku od nieruchomości określonych w ustawie o rehabilitacji zawodowej i także zwrot 90 tysięcy za realizację programu E-powiat , a także 333.000 zł na realizację inwestycji „ Moje Boisko-Orlik” jako dotacja celowa z Samorządu Województwa Pomorskiego. W załączniku Nr 2 wprowadza się kwotę 4.500 zł na Międzynarodowy Zlot Jakubów, zwiększa się dochody o kwotę 479,46 zł z związku z otrzymaniem odszkodowania z tytułu włamania do Urzędu uszkodzono rolety .W załączniku Nr 3 zwiększa się dochody o kwotę 518.990 zł i wydatki budżetu miasta w tym: na remont dróg publicznych gminnych -100.000zł, proponuje się, by ta pula 350.000 zł, którą dysponuje MZGK została o 100.000 zł powiększona ponieważ w takiej kategorii rezerwowych inwestycji na ten rok było sporo, a nie było środków .Jednocześnie Komisje proponowały dorzucić pewne niewielkie inwestycje m.in. chodnik między ulicą Teligi, a Władysława IV przy lasku na osiedlu Sportowym , 20 tysięcy na zakup materiałów promocyjnych w ramach programu SusSet, kwota 5.000 zł będzie

to darowizna rzeczowa na rzecz Straży Granicznej w Łebie , która włączyła się w służby prewencyjne na terenie miasta Lęborka od stycznia ma takie uprawnienia Komendant Maluchnik zaproponował taką pomoc , kwota 92 .000 zł na ewentualne utworzenie dwóch nowych oddziałów przedszkolnych od września tego roku .Jeżeli nie powstaną prywatne przedszkola to takie oddziały powstaną od września , a także propozycja zwiększenia o 300.000 tysięcy na remont budynku Lęborskiego Centrum Kultury dawne kino. Odbyły się już przetargi na pewne części, a w szczególności na część elektryczną i wentylację i okazuje się ,że kwestia wentylacji jest kwestią całkowicie nową stara wentylacja ,która była nie spełnia norm trzeba wybudować całkowicie odmienną międzyczasie i koszty usług budowlanych wzrosły , proponuje się kwotę 300.000 zł na pewno nie całe zostanie wydane na roboty budowlane ale żeby gdzieś w połowie po przetargu nie hamować prac tylko dlatego, że będzie Burmistrz musiał prosić o 20, czy 30 tysięcy dodatkowych to powinno zapewnić te wszystkie oczekiwania związane ze startem w tym budynku nowej placówki. Przeniesienia kwota 32 tysiące w załączniku Nr 4 tylko inny rodzaj klasyfikacji uruchomiono kamerę internetową ona jest dostępna na stronie miasta, spotkała się z bardzo dobrym przyjęciem mieszkańców i koszty związane z tego typu rzeczami pierwotnie inaczej to zostało zakwalifikowane jest propozycja aby w innym rozdziale ująć jest sugestia z Regionalnej Izby Obrachunkowej .Załącznik Nr 5 ponieważ zmniejsza się deficyt budżetowy o kwotę 333.000 zł czyli te kwotę pozyskaną od Marszałka to dokonuje się zmian po stronie przychodów budżetu miasta i w § 952 zwiększa się o 151.000 zł kwestie zaciągniętych pożyczek ale przychody z tytułu innych rozliczeń krajowych zmniejsza się o 484 tysiące per saldo daje to kwotę 333 tysiące.Wykaz zadań inwestycyjnych załącznik nr 6 zostały wprowadzone zmiany ,te które wynikają z załącznika nr 3 i 4 w szczególności nazewnictwo jedna z Komisji prosiła aby konsekwentnie nie mówić o budynku kina o remoncie kina tylko o remoncie Lęborskiego Centrum Kultury ponieważ będzie realizowało zadanie trochę szersze niż wyłącznie działalność kinowa. Załącznik Nr 7 dotyczy drobnej korekty w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym na lata 2008-2010 zwiększa się kwotę na ożywienie historyczne centrum Lęborka przez rewaloryzację średniowiecznych obwarowań miejskich do kwoty 12.630 tysięcy , kwota wydatków na 2008 rok nie ulega zmianie .

Przewodnicząca Rady poprosiła o opinię Komisję Budżetową. Opinia pozytywna.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję. Nie zabrano głosu , Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję.

Przewodnicząca Rady poprosiła o przegłosowanie uchwały.

Uchwała została przyjęta przy 18głosach za , 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodnicząca Rady poinformowała ,że dwa projekty uchwał , które były w porządku obrad opinia o automatach przy ul. Staromiejskiej i ul.1 Maja są wycofane z porządku obrad. Kolejny punkt to uchwała w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

- uchwała Nr XXII-263/2008 – w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Burmistrz Miasta – poinformował, że o tej kwestii była rozmowa na początku roku pod koniec lutego i wówczas propozycja w pierwotnym kształcie nie została przez Radę przyjęta była to propozycja aby przez rok pozostawić taryfy na niezmiennym poziomie .Była propozycja aby zrobić to do końca miesiąca lipca a między czasie radni zapoznają się z

bilansem był wniosek Pani Radnej, że ta informacja może być przydatna w związku z tym tak też się stało. Oczywiście w międzyczasie warunki gospodarcze się zmieniają w dynamiczne w szczególności pamiętamy co stało się od 1 kwietnia później od 1 maja gdzie były kolejne podwyżki energii elektrycznej i tam w zależności od grupy taryfowej wzrost od 20% do 30% to jest ta jedna rzecz, która w sposób istotny tutaj się zmieniła stąd jest propozycja aby w tej sytuacji w tej części, na której przedsiębiorstwo ponosi stratę, a stratę ponosi na dostarczaniu wody subtelna jest to strata ale jednak ona występuje jest propozycja aby dokonać niewielkiej korekty w granicach 14 groszy, co by oznaczało, że tak bardziej obrazowo, że opłaty za ścieki się nie zmieniają, a za wodę o 1m³ ma kosztować 14 groszy więcej przy rzeczywistym średnim zużyciu czteroosobowa rodzina zużywa 11m³ tak wykazują statystyki to, by oznaczało, że miesięcznie 4 osobowa rodzina z tego tytułu od sierpnia zapłaci 1,65 zł jest to subtelna korekta. Dla porównania ponieważ też jest ważne aby te finanse spółki i jej działania były postrzegane może i w kontekście takim jak to robią inni z miejscowości wielkościowo porównywalnych z tej samej klasy jak Lębork gdy u nas 4-osobowa rodzina przy zużyciu 11m³ na miesiąc za wodę i ścieki będzie miała płacić 53,74 zł to np. w takiej miejscowości jak Kościerzyna jest to 79 zł, Reda i Rumia w granicach 74 zł podobnie w Wejherowie, Gdyni, Pucku, Nowa Wieś Lęborska 70 zł czyli te miejscowości mają tę samą usługę droższą o 20 kilka złotych nawet do 25 zł miesięcznie na 4-osobową rodzinę. Z takich miejscowości jak Starogard Gdański, Tczew, czy Łeba tutaj ta różnica jest 10 zł podobnie Słupsk. Dopiero takie miejscowości jak Bytów i Czersk zbliżają się do nas, bo u nich woda i ścieki są droższe, będą droższe niż w Lęborku po tej podwyżce o 3 do 6 zł dla 4-osobowej rodziny. Oczywiście nie jest tak dobrze żeby nie mogło być lepiej bo też jest taka miejscowość jak Ustka, w której 4-osobowa rodzina zapłaci o 3 zł taniej niż w Lęborku i podobnie jest w Kępicach parę złotych taniej, ale generalnie zdecydowana większość w miejscowościach wielkości Lęborka tak tutaj to oscyluje. Prawda jest też taka, że my mamy bardzo wysokiej klasy oczyszczalnię ścieków i stację uzdatniania wody i to są dwa punkty, które generują koszt w związku z tym trudno też porównywać się do miejscowości, w których woda jest jeszcze nadal podłej jakości, bo bywają takie miejscowości. Zgodnie z przepisami obowiązkiem przedsiębiorstwa tego, czy innego bo to tak przez przypadek się składa właścicielem jest miasto ale są miasta, w których miasto nie ma 100% a czasem zero procent własności dostawcy wody i odbioru ścieków i mechanizm jest określony ściśle przez ustawę, Burmistrz jest zobowiązany dokonać weryfikacji, czy przy naliczaniu taryfy uwzględniono te koszty, które uwzględnić wolno. Czy nie przemycono jakichś kosztów nienależnych, czy ogólny rachunek jest uczciwy, co więcej ustawa przewiduje, że to wyliczenie powinno przynajmniej w sposób formalny wskazywać marżę zysku, a więc 0,00 ale ta gdzieś jedyńka musi się pojawić gdyż spółka z o.o. z założenia nie może być firmą działającą na stratę. Jeżeli mamy spółki, które notorycznie dobrze się mają, a wykazują stratę to nimi odpowiednie instytucje śledcze i kontroli gospodarczej zaczynają interesować. Tak też się stało w tym przypadku weryfikacji dokonał rewident miejski mamy informację, że koszty skalkulowane zostały rzetelnie prawdą jest, że spółka nadal chce inwestować. Inwestuje i w to co bieżąco jest jej potrzebne, czyli mówimy o tym o przepompowniach, o stacji uzdatniania, o oczyszczalni ale przede wszystkim chce także inwestować w sieci my wiemy, żeby udostępniać nowe działki musimy uzbrajać teren to jest także zadanie spółki i jeżeli chodzi o wodę, ścieki także takie działania są przewidziane. A więc ta drobna korekta ona wyliczona w procentach oznacza mniej więcej 3,5% ja mówiłem z czego to wynika, Państwo też macie świadomość, że minimalna praca w kraju wzrosła dosyć drastycznie, bo

prawie 30 % wykwalifikowana kadra po prostu próbuje szukać atrakcyjniejszych miejsc pracy poza Polską i stąd ustawodawca niejako wymusza aby godziwej opłacać siłę najemną pracowników.

Przewodnicząca Rady – poprosiła o opinię Komisję Gospodarki Miejskiej. Opinia pozytywna.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że zanim rozpocznie dyskusję przekazuje prowadzenie obrad wiceprzewodniczącemu Rady Panu Janowi Naczkowi.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję :

W dyskusji głos zabrali:

Radny Pan Jarosław Walaszkowski – „, Panie Przewodniczący, państwo Burmistrzowie, Państwo Radni. Chciałbym powiedzieć, że będę głosował przeciwko tej podwyżce ,przeciwko tej nowej taryfie dlatego ,że nie wiem gdzie leży prawda , bo trzy miesiące temu Pani Dyrektor swoim całym autorytetem przekonywała ,że taryfę, która przedstawia radnym na 12 miesięcy, tamta taryfa nie zawierała żadnej podwyżki i znając Panią Dyrektor ,że jest bardzo skrupulatną osobą i na pewno w tamtej taryfie przewidziała ewentualne podwyżki cen energii podwyżki innych kosztów , bo na pewno nie pozwoliłaby na to żeby spółka mogła przynosić straty. Wówczas jestem o tym przekonany ,że było to zaplanowane ewentualne podwyżki cen za energię za inne koszty i tamta taryfa nie przewidywała żadnej podwyżki tylko pozostawała bez zmian. Dlatego dziwi mnie dzisiejsza taryfa ,która mówi o podwyżce wody o 13% , bo nie mówimy o podwyżce za ścieki ,bo ścieki są z tą samą ceną .Natomiast podwyżka ceny wody planowana jest o 13% . Wydaje mi się ,że spółka, która wcale złego zysku nie osiągnęła w poprzednim roku , która wręcz od tego zysku zapłaciła podatek domagając się kolejnej podwyżki jest to niezasadne jest wiele wątpliwości w tej taryfie dlatego ja tak bardzo skromnie chce tylko powiedzieć, że będę głosował przeciwko tej podwyżce. Bo nie mówimy tu ,że będzie to kosztowało 1zł więcej o 2,3, 5 , bo doskonale wiemy, że emeryci raz na rok dostają 4, 5 zł podwyżki emerytury szczególnie ich to dotknie. Gdyby to dotyczyło spółki , która naprawdę jest na minusie , która nie osiąga żadnych dochodów to na pewno nikt z nas nie pozwoliłby na to żeby nie podwyższyć tej taryfy .Jednak w tej sytuacji ja będę głosował przeciw.”

Radna Pani Teresa Ossowska-Szara – „, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado ,Państwo Burmistrzowie. Zostałam jakby wywołana do odpowiedzi , bo chcę Państwu przypomnieć ,że 29 lutego to ja złożyłam wniosek o analizowanie i ewentualne rozpatrywanie w przyszłości taryfy związanej z podwyżką cen wody ewentualnie pozostawienie, przedłużeniem tejże taryfy i co niektórzy złośliwszy moi koledzy mówią, że to przez Ciebie teraz mieszkańcy miasta będą mieli podwyżki. Więc ja chcę Panu odpowiedzieć ,że to nie przeze mnie to po pierwsze, po drugie oczywiście ,że przychyliam się do sformułowania Pana Walaszkowskiego i stwierdzam ,że gdyby rzeczywiście firma była w kiepskiej kondycji to wtedy te subtelne podwyżki gdyby miały się przydać przedsiębiorstwu , spółce to rzeczywiście decyzja radnych myślę , że była by właściwa. Utwierdziłam się w przekonaniu i moje przeprowadzenia jak gdyby się potwierdziły to co analizowałam i przedstawiałam Państwu 29 lutego i wtedy w oparciu o plan finansowo-ekonomiczny nie o jakiegokolwiek kartki jeszcze raz Państwu powtarzam i przy okazji składam taką prośbę , by ten aktualny plan finansowo-ekonomiczny bym mogła dostać i ewentualnie porównać ,czy nazwane tu przez Pana Burmistrza kartki to rzeczywiście kartki ,czy też one pokrywają się z tym , co zwarte jest w planie finansowo-ekonomicznym. Wynika to oczywiście z obwieszczenia marszałka Sejmu RP i w art.24 czytamy ,że przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne w terminie 70 dni przed planowanym dniem wejściem w życie taryf przedstawia Burmistrzowi, Prezydentowi, wniosek o ich zatwierdzenie i dołącza się do tego wniosku m.in. aktualny plan ekonomiczno-

finansowy .Myślę ,że to nie jest tajemnica handlowa jak to też któryś z radnych był łaskaw to określić. Wracając do meritum wypowiedzi, powiedziałam Państwu ,że potwierdziły się moje przepuszczenia, że kondycja firmy jest lepsza , lepsza nawet w stosunku do tego co wyczytałam w planie finansowo-ekonomicznym .Zanalizuję dwa przykłady: proszę popatrzeć na bilans jest cos takiego jak odejmiemy przychody porównamy z kosztami i to wtedy wychodzi nam zysk nic prostszego .Ten zysk proszę Państwa wynosi okazuje się w bilansie 445 tysięcy, gdybyście Państwo mieli porównać go z zyskiem z ubiegłego roku , bo Pani dyrektor była łaskawa nam ten ubiegłoroczny wynik podać to jest on aż o 8 razy większy .Drodzy Państwo 8 razy większy jest zysk tej firmy w stosunku do ubiegłego roku. Stąd Pana sugestia jakby pomagać spółce, która stoi na granicy strat i Pan Burmistrz ma oczywiście rację ,że żadna spółka nie może być spółką działającą na stratach .Ja chciałabym to rozszerzyć i powiedzieć ale prawdą jest ,że tego typu spółki , których właścicielami jest miasto nie mogą też bazować na zysku .Ten zysk jest drenowany jakby generowany jest z kieszeni podatników , czyli mieszkańców miasta Lęborka. I druga , że tak powiem wielkość ,którą chciałabym żebyście Państwo też odnotowali .Drodzy Państwo wtedy kiedy to moje wystąpienie wywołało taką burzę i jakby zostało określone, że nie mamy studiów ekonomicznych i nie umiemy pewnych danych czytać wtedy w tym planie ekonomicznym w tabeli wskazywałam Państwu na podatek od dochodu , bo taki Pani Dyrektor przedstawiła mniej więcej w granicach 25 tysięcy .Zerknijcie Państwo do bilansu i zobaczcie Państwo, że dzisiaj te przepuszczenia stały się naprawdę to jest wynik, który no wtedy nawet nie byłam nawet przepuszczając , że taki wynik będzie. Proszę Państwa o pięć razy więcej zapłaciliśmy podatku w spółkach, w których właścicielem jest miasto Lębork. Zapłaciła podatku dochodowego , podatek dochodowy płaci się od zysku nie od starty , podatek dochodowy odprowadzamy do skarbu państwa to jest podatek wyprowadzony z naszego miasta i naprawdę deklaruję pełną chęć ,że tak powiem współpracy w sytuacji wtedy kiedy Państwo będziecie obniżać koszty , kiedy Państwo będziecie zgodnie z resztą , sięgnęłam do zaleceń poprzedniego Pana Burmistrza Pana Namyślaka , który w piśmie kierowanym m.in. do jednego z radnych który podniósł kilka interpelacji dotyczących funkcjonowania spółki mówi tak ,że zarząd spółki ma za zadanie szukać działań umożliwiających zwiększenie dochodu spółki , a szczególnie takich przychodów, które mogą zmniejszyć koszty stałe działalności podstawowej. To nie jest wypowiedź mieszkańca miasta jest to wypowiedź byłego Burmistrza Miasta. Drodzy Państwo koszty stałe działalności podstawowej firmy należy zmniejszać i takie polecenie , czy też taka sugestią otrzymała Pani od Burmistrza poprzednio urzędującego. Chcę Państwu powiedzieć jeszcze o jednej sprawie ,czyli gdybyście Państwo mieli wątpliwości ,czy firma jest firmą drenująca nasze kieszenie ,czy to jest 15% Pan Burmistrz łaskaw był się odnieść do tych tabelek te tabelki otrzymaliśmy wtedy kiedy byliśmy zaproszeni do firmy MPWiK .Tutaj macie Państwo podane wielkości po podwyżce tam w naszej tabeli mamy bez watu stąd 1,44 zł z watem w tej tabeli macie Państwo 1,54 zł plus ścieki 3,19 zł tyle będziemy płacić. I teraz na czym polega socjotechniczny zabieg przy okazji tych tabeli , proszę popatrzeć gospodarstwa domowe za wodę płacimy 1,54 zł za ścieki 3,19 zł i wedle tej tabelki takiej pięknej jesteśmy tu ale jak Państwo sumujecie , a wiecie Państwo ,że firma nie funkcjonuje tylko na bazie oddzielnie woda ,oddzielnie ścieki, oddzielnie jakieś usługi , o których wspomnę. To proszę popatrzeć wcale nie jesteśmy tu, przed nami jak dodacie Państwo wodę i ścieki to np. my płacimy 4,73 zł, płacić będziemy po podwyżce jeszcze raz podkreślam, Ustka 4,50 zł , Czersk 4,22 zł , Kępice 4,08 zł to jest taki socjotechniczny zabieg żeby pokazać, że my jesteśmy naprawdę najłaskawsi , wcale tak nie jest. Gdybyście Państwo zliczyli to akurat wychodzi , że jesteśmy zupełnie inaczej wcale nie jesteśmy tymi tu ostatnimi na szarym końcu. No i podobnie ma się rzecz przed podwyżką też to

nie wygląda tak , bo proszę sobie dodać te wartości to cena przed podwyżką u nas wynosiła 4,58 zł, w Ustce 4,50 zł, np. Kępicach 4,08 zł itd. nie są tu też ujęte miejscowości , których mniej się płaci za wodę , to jest oczywiste zależy kto i jak chce zinterpretować te tabelki. Chciałabym mieć rzetelną informację jaką – taką ,która akurat nie jest ,że tak powiem to co widzimy w tych słupkach jak zliczymy jedno i drugie i dodamy to nie jest to prawdą ,że Lębork znajduje się w tym miejscu. Ale jak patrzymy tylko na wodę pojedynczych , których nie jest jak gdyby elementem żyjących w izolacji w funkcjonowaniu spółki , bo pamiętamy ,że spółka to jest produkty sprzedaż wody i popularnie nazywamy to ściekami. I Jeszcze jedno drodzy Państwo przy przychodzie odsetki, które Pani miała na koncie wynosiły około 20 tysięcy tutaj Pani pokazuje, że po roku jest ich aż 56 tysięcy czyli naprawdę firma ma się dobrze , to dobrze należy pogratulować .Ale Pani dyrektor nie tędy droga , droga kiedy Pani byłaby właścicielką tej spółki i pracowała w innych warunkach niż spółka pożytku publicznego to wtedy moglibyśmy rozmawiać ale tak jak widzimy jest to zupełnie inny charakter spółki nie pracujemy na granicy zysku , nie pracujemy też na takim maksymalnym strat i zysku, 5 i 8 razy zwiększone wartości jeżeli dodamy tą podwyżkę w sumie wyjdzie to – to macie Państwo dodatkowy element wzrostu zysku, bo na pewno nie strat. Chciałabym wrócić do informacji, którą uważam ,że była jakby informacją nie chciałabym nikogo obrażać ale myślę, że do pewnych rzeczy zostaliśmy radni wprowadzeni w błąd 29 lutego. Mówię dlaczego mam przed sobą Protokół z Sesji 29 lutego przypominacie sobie Państwo jak zaproponowałam ,żeby właśnie zrobić w przyszłości nie mówiłam akurat konkretnie o tej taryfie ale żeby rzeczywiście nie dokonywać jakichś niejasnych wytłumaczeń licząc tylko na bazie 8 miesięcy przychody, rozchody firmy zaproponowałam żeby po bilansie analizować kondycję spółki i wtedy Pan Burmistrz mówił, że radni będą mieli okazję jak gdyby te wartości dopracować ,przeliczyć , wysłucha się naszych uwag itd. koleżanka Łukian zaproponowała nam nawet stworzenie spec grupy radnych , która by tak jak mówi zespół roboczy ,który przyjrzałby się funkcjonowaniu spółki od strony finansowej pod kątem taryf i ceny wody i którzy mieliby dostęp do wiarygodnych informacji . No i potem było szereg różnych wystąpień moich sympatycznych kolegów . Odniosę się tylko do tego jednego tu przeczytam dokładnie to co myślę było jakby wprowadzeniem nie wiem celowym, czy nie myślę ,że to raczej to drugie , chciałabym żebyście Państwo usłyszeli to dokładnie .Pan Burmistrz 29 lutego po odczytaniu projektu uchwały , po stwierdzeniu, że przeanalizował wszystko dokładnie oświadczył ,że po długo godzinnej przerwie oświadczył cyt.” Moja propozycja jest następująca abyśmy przedłużyli obowiązywanie tej dotychczasowej taryfy do końca lipca tego roku myślę, że na dniach będzie zweryfikowany bilans do końca marca , ta czynność powinna być przeprowadzona będzie okazja , by przeprowadzić miesięczną , a może półtora miesięczną dyskusję w komisjach , a bilans on jest on dokumentem jawnym jest dokumentem bardzo wnikliwym, dogłębną wiedza i wizerunek spółki się z niego wyłania i teraz myślę, że przedsiębiorstwo gdzieś w połowie maja będzie w stanie przedłożyć wniosek ,czy to o cyt.” przedłużenie , czy to o ustalenie nowej taryfy myślę, że my tu też wypracujemy pewne sugestie dla przedsiębiorstwa będą mogły pójść o tyle będzie lepiej ,że ta wiedza będzie oparta na bilansie , a nie na zawsze profesjonalnej interpretacji cząstkowych wyników po pięciu, czy po ośmiu miesiącach ja się zgadzam ,że jeżeli ktoś nie ma wiedzy ekonomicznej , nie ma wykształcenia to dla niego taka interpretacja po ośmiu miesiącach może być ” to dotyczyły się mojej wiedzy ekonomicznej – ale podstawy mam. Chciałabym powiedzieć Państwu mój wniosek był sugestią byśmy znali bilans firmy , byśmy znali kondycję firmy .Dzisiaj oczekiwania moje przerosły to , co właśnie stwierdza bilans przerosło moje oczekiwania wtedy stwierdziliśmy ,że przyjmujemy taryfę do tego okresu , a później za

sugestią Pana Burmistrza przedłoży się wniosek, czy o przedłużenie, czy o ustalenie nowej taryfy. No i oczywiście z taką sugestią wystąpiłam na posiedzeniu któreś z komisji no i dostałam odpowiedź Pani przedstawiciel MPWiK Pani księgowej ,która wyciągnęła mi taki przepis i mówi ,że art.24 to jest obwieszczenie Marszałka Sejmu zatwierdzenie taryf oraz zasady rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę itd. to jest dokument od władz MPWiK. Czytamy „ 9 „ przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne ogłasza w miejscowym planie itd. 9”a” na uzasadniony wniosek przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjnego Rady Gminy przedłuża czas obowiązywania dotychczasowych taryf lecz nie dłużej niż o rok . To jest taki argument Pani Minister Finansów firmy, która twierdzi ,że nie może teraz postąpić inaczej jak zmienić taryfę nie może przedłużyć tamtej , którą składała 29 lutego i miała obowiązywać do końca marca 2009 roku. Drodzy Państwo abstrahując od komentarza, którym Pan Walaszkowski łaskaw był się posłużyć , a mianowicie co takiego się stało ,że ten plan wygląda, że ta taryfa wygląda zupełnie inaczej , co się takiego stało nawet jeśli byśmy wzięli pozwoliłam sobie policzyć ,że jeśli kosztem firmy jest energia i ona stanowi mniej więcej 7% to nawet jeśli policzyć ten koszt wzrostu energii , o których Pan Burmistrz był łaskaw powiedzieć o 30%, to Drodzy Państwo to proszę popatrzeć przy 70 tysiącach , bo tak mniej więcej kształtuje się jak obliczyłam koszt samej energii to dodacie Państwo 30 x 70 to jest 21 tysięcy to zwróćcie Państwo uwagę o te 21 jeśli to są koszty utrzymania energii to i tak nie jest to taka wielkość jaką się chce nam wyciągnąć z kieszeni. Jeszcze raz powtarzam nie wiem jak Państwo to obliczyliście , ale dla mnie ze 1,44zł mówię o wyniku plus VAT do 1,59 zł to nie jest 3,5% to jest 15 groszy , to 10% kolega obliczył to inaczej może ustalimy pewne zasady liczenia. I to nie jest tak ,że mieszkańców to nie interesuje bylibyśmy gotowi myśleć zapłacić gdyby taka była konieczność ale jeszcze raz tu bym chciała podkreślić i to bez zbędnej jakiegokolwiek złośliwości. Jeśli działacie Państwo tak dobrze to dlaczego Państwo nie wiem bo wydaje mi się ,że nie na złość chcecie jeszcze Państwo wyciągnąć grosze z kieszeni podatników .W przeliczeniu na jednego podatnika można to też łatwo obliczyć 6 groszy podatku zapłaconego Państwu to jest właśnie 6 groszy z naszej kieszeni każdego łęboczanina po co ? w imię czego ? w imię kondycji firmy ? ona jest zupełnie niezła - dobra mówienie, że kiedyś była zła , w imię kolejnego wzrostu czego ? zysku ? teraz o 8 razy wzrósł zysk podatek Pani zapłaciła o pięć razy więcej to ile chcemy jeszcze więcej płacić tego podatku? To ile chcemy Państwa spółkę wspierać w tym generowaniu tego zysku ? podwójnym generowaniu tego zysku? .Teraz Państwo macie ośmiokrotnie , to przyłóżmy się jeszcze, pomyślmy w odwrotną stronę niech Pani jeśli będzie zagrożona sytuacja nawet w tych 20 tysiącach , czy więcej jeśli z tytułu cen energii to myślę, że tam były takie pozycje jak wskazywałam przy zakupach inwestycyjnych gdzie można ten plan dostosować do ruchów na rynku i myślę, że Pani Dyrektor powinna z tym doskonale poradzić. Ale nie jedną metodą sięgania do naszych kieszeni. Podsumowując chce powiedzieć, że przedłużenie tej taryfy , którą proponowaliście Państwo na Sesji 29 lutego do 2009 roku wtedy było już wedle mojej opinii , wedle moich obliczeń które starałam się Państwu tutaj jasno i wyraźnie zaprezentować ja wiem ,że Rada nie jest od tego żeby pokazywać , możemy pokazywać w dyskusji gdzie ewentualnie po te środki sięgnąć . Myślałam ,że Pani Dyrektor skorzysta z moich uwag ale niestety mimo tu zapewnień ,że radni będą mogli , takie coś się nie stało. My możemy przyjąć , odrzucić bądź tak jak Pan Burmistrz powiedział przemilczeć. Chciałam Państwu powiedzieć ,że uważam, że to jest w stosunku do mieszkańców bardzo duży nietakt mówienie trzy miesiące temu ,że nie będziemy Państwu podnosić cen wody w kontekście wyborów , które wtedy się toczyły po trzech miesiącach mówicie Państwo ,że wniosek ten został zweryfikowany pozytywnie i

wtedy i dzisiaj ,że przeanalizowaliście dokładnie koszty i dzisiaj po tych trzech miesiącach mówicie Państwo nie-nie wtedy pomyliliśmy się teraz dawajcie drodzy lęborzanie trzeba zwiększyć zyski spółki. Nie ją utrzymać tylko zwiększyć te zyski może brzmi to trochę emocjonalnie ale myślę, że do takich rzeczy gdzie chodzi o pieniądze mieszkańców miasta Lęborka powinniśmy zawsze z dużą ostrożnością i emocją podchodzić .Dziękuję ,,

Radna Pani Bogumiła Borkowska – „ Państwo Radni, Panie Burmistrzu, Pani Przewodnicząca. Moja wypowiedź będzie nie co bardziej z ogólnego punktu widzenia , chcę ocenić politykę społeczną państwa ponieważ wszystkie te drobne podwyżki wpływają na to ,że biedni ludzie jednak nadal sobie nie radzą i raczej i nie będą sobie radzić. Zaczynam się martwić ,że kiedy przyjdzie mi czas przejść na emeryturę ,to będę mocno się martwiła ,czy rzeczywiście pozwoli mi ta moja emerytura przeżyć w jakichś normalnych warunkach. Polityka socjalna wygląda tak z mojego punktu widzenia pracownika pomocy społecznej jest bardzo niesprawiedliwa ,gdyż ZUS jak wiemy balansuje na krawędzi z ogromnym deficytem ,progi uprawniające do korzystania z pomocy społecznej nie wynikają z wyleczenia kosztów obecnego utrzymania tylko to co ewentualnie kiedyś wyliczono i one pokutują do dzisiaj, co nieznacznym, że za te kwoty można na dzień dzisiejszy wyżywić. Wielu emerytów i rencistów otrzymuje nadal bardzo niskie emerytury .Będzie to dodatkowy argument na to ,że parę osób nie kwalifikuje się do pomocy społecznej , które chorują ,które mają emerytury i renty bardzo niskie i my jeszcze dodatkowo przyczyniamy się do tego.”

Radny Pan Jan Przychoda – „ Panie Przewodniczący, Państwo Burmistrzowie, Wysoka Rado. Wielokrotnie na spotkaniach z przedstawicielami firmy , czy na oczyszczalni ścieków , czy na komisjach słyszałem ,że firmy mają niewielki zysk na ściekach natomiast na wodzie stratę. Ta strata była do tej pory pokrywana zyskiem ze ścieków. Ale tak być nie może , nie można płacić zyskiem ze ścieków za straty na wodzie , a co by się stało żeby Pani zaproponowała ,że podnosimy wodę o 15 groszy , a jednocześnie obniżamy ścieki o 15 groszy. Dziękuję ,,

Radna Pani Bogumiła Borkowska- „ W związku z tym ,że Pan Przewodniczący był tak łaskaw mi przerwać , proszę Państwa kto dostał podwyżkę ten dostał, wielu pracowników budżetówki nie dostało więc jeżeli Pan Donald Tusk informuje i cieszy się, że wszystkim jest już tak dobrze w tych budżetówkach, to chcę powiedzieć, że to wcale nie odzwierciedla prawdziwej sytuacji .Dziękuję”.

Radny Pan Bogdan Oszmian – „Panie Przewodniczący, Państwo Burmistrzowie, kochane koleżanki, i koledzy radni. Ja chciałbym może troszkę mniej emocjonalnie zabrać głos , a chodzi mi o taką podstawową sprawę tu dokonuje się jakby oceny pracy dyrekcji, zarządu, przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji .Jest takie wśród znawców tematu tam gdzie ocenia się ludzi takie zagadnienie tzw. motywacji . Kiedy motywacja do dalszej pracy jest skuteczna, kiedy przestaje działać .Chcę powiedzieć tak naprawdę ,że między poklepaniem po plecach , a kopnięciem w niższą część ciała jest tylko 30 cm różnicy .Także wypowiedzianie tutaj takich sądów , takich opinii ,że jakby całości tej sprawy można, by było zapobiec można byłoby jakieś inne zająć stanowiska .Sytuacja jest taka jak powiedziała koleżanka radna Teresa Szara, że interpretujemy całe fakty. Fakty są takie ,że jeżeli patrzymy na pewne zdarzenie to każdy z nas ma prawo interpretować je w swój właściwy sposób. I od tego jak do tego podchodzimy jakie jest nasze podejście .

Wiceprzewodniczący Rady Pan Jan Naczek – poinformował ,że nie oceniamy zarządu do meritum sprawy tylko w sprawie tej uchwały, proszę.

Radny Pan Bogdan Oszmian – Chcę jeszcze powiedzieć ,że jeżeli przedstawiono nam taką informację o sytuacji finansowej jaka jest w tej spółce o tym ,że kończy się umowa gwarancyjna z wykonawcą ,że przewidywane są podwyżki cen energii ,że przewidywana

inflacja będzie duża wyższa niż prognozowana myślę, że racjonalnie i słusznie przyjęc taką zasadę ,że na dzień dzisiejszy możemy jeszcze zaplanować pewne rzeczy obyśmy się nie obudzili za rok , czy pod koniec roku gdzie przy wstępnej weryfikacji , która ujmowała wiele aspektów tej złożonej sytuacji, która jest w tym przedsiębiorstwie, którego właścicielem jest miasto, czyli my wszyscy mieszkańcy tego miasta. Dziękuję ,,

Radna Pani Teresa Ossowska-Szara – „ Ja do kolegi radnego i oczywiście do tej uchwały myślę, że tak znawcy tematów wypowiadają się w sprawie sądów i opinii dobrze Pan powiedział, że interpretuję fakty , bo wzrost zysków i podatku dochodowego 5 i 8 razy to jest fakt Panie radny , a nie żadna opinia. Inflacja proszę zwrzeć do taryfy jest tez podana i naliczona i była w poprzedniej taryfie taka sama nie zaszły tu żadne zmiany. Wzrost wynikający z tytułu energii już obliczyłam Panu, a umowa gwarancyjna ,która wygasa nie wygasa od razu ona już wtedy była brana pod uwagę przez Panią Dyrektor, bo ona sama w próżni nie funkcjonuje . Ma Pan prawo podwyższać ceny wody i generować zyski w firmie ale proszę nie komentować faktów , które przedstawiłam z bilansu firmy jako moje prywatne opinie , czy jakiegokolwiek sądy. To są fakty to jest ekonomia i chciałabym żeby Pan radny tego typu sądu nie wygłaszał pod moim adresem , bo ja podałam Panu tylko dwie, trzy liczby, które mówią same za siebie. ,,

Wiceprzewodniczący Rady zamknął dyskusję.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Jan Naczk poprosił o przegłosowanie uchwały.

Uchwała została przyjęta przy 11 głosach za, 5 głosach przeciw, 3 głosach wstrzymujących się.

-uchwała Nr XXII-264/2008 – w sprawie zatwierdzenia Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych w Miejskim Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji Spółce z o.o. w Lęborku w latach 2008 – 2011.

Burmistrz Miasta – poinformował ,że przedkładając kalkulację taryfy przedsiębiorstwo przedkłada także plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych na lata 2008-2011 . W uchwale jest szczegółowo wyliczone co przedsiębiorstwo planuje do wykonania jakie sieci , jakie remonty , jakie modernizacje i jakie inwestycje.

Wiceprzewodniczący Rady otworzył dyskusję. Nikt nie zabrał głosu.

Wiceprzewodnicząca Rady poprosił o opinie Komisji:

Komisja Strategii i Rozwoju – pozytywna opinia

Komisja Gospodarki Miejskiej – pozytywna opinia

Komisja Budżetowa – pozytywna opinia

Wiceprzewodnicząca Rady poprosił o przegłosowanie uchwały.

Uchwała została przyjęta przy 19 głosach za, 1 głosie wstrzymującym się.

Wiceprzewodniczący Rady – poinformował ,że Rada przystępuje do uchwały o roboczym nr 2 , która została przelożona jako ostatnia na dzisiejsze obrady w związku z powyższym prosi Pana Burmistrza o ponowne przedstawienie uchwały.

- uchwała nr XXII_265/2008 – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości , położonej w obrębie 6 miasta Lęborka przy ul. Słupskiej.

Burmistrz Miasta – wyjaśnił ,że przez ten czas nie wpłynęły żadne wnioski z Komisji , także trudno proponować zmianę. Burmistrz proponuje przyjąć uchwałę w tym kształcie , w którym była pierwotnie zaproponowana. Poinformował ,że może była niepełna pamięć odnośnie tej uchwały .Ta uchwała , którą my uchylamy , czy proponujemy uchylić ona i tak jest uchwałą do niewykonania dlatego ,że w międzyczasie okazało się ,że właściciel tej działki , która jest

przerwaną linią zaznaczona nie udało się właściciela ustalić nie udało się nawiązać kontaktu i w związku z tym on musi mieć dostęp w bok tak jak ma pierwotnie zapisane. Pierwsza uchwała, która jest dzisiaj propozycja żeby była uchylona obejmowała obie działki wraz z drogą aż do ulicy Słupskiej. W międzyczasie od tego momentu w październiku 2005 gdy wyszło na jaw próbowano jeszcze z poprzednim Burmistrzem Namysłaniem skorygować ten fragment. Państwo pamiętacie jaka była dyskusja chcieliśmy ten fragment drogi wyciąć z tej uchwały i wtedy zaczęła się dyskusja, że tam nie tylko wyciąć fragment drogi ale podzielić całą tę działkę na dwie niezależne nieruchomości i uchwała została zdjęta z porządku obrad. W związku z tym myśmy tak postąpili w międzyczasie została podzielona, później powróciła ta dyskusja, o której była tutaj mowa trzy komisje wygenerowały opinie żeby sprzedać te nieruchomości w mniejszych częściach. Jedna komisja rzeczywiście Komisja Gospodarki Miejskiej zaproponowała aby sprzedać w całości. Tak, czy inaczej pierwotna uchwała i tak nie jest uchwałą do wykonania ponieważ nie ma tych numerów działek, które już tam były. Nastąpiły wtórne podziały pod kątem uwag, które zostały zgłoszone na sesji. Dzisiaj jeżeli chcielibyśmy ponownie sprzedać to jako całość należałoby po prostu dopisać tę brakującą działkę, jeżeli byłaby taka wola żeby sprzedawać w całości 302/98 i dopisać pełne udziały w tych dwóch działkach dojazdowych czyli 302/99 i 302/87, a więc wykreślić 1/2 części to tylko taki wniosek musiałby być gdyby miała być intencja, że mamy sprzedać jako całość.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Jan Naczk otworzył dyskusję;

W dyskusji głos zabrali:

Radna Pani Teresa Ossowska-Szara – „Wysoka Rado dyskusja na temat projektu uchwały jest podzielona na dwie części. Myślę, że moje stanowisko, które, że tak powiem udowodniłam mojemu koledze radnemu to nie pozostawia nic innego jak stwierdzić, że miałam rację. Komisja Gospodarki w 2007 roku dokładnie 7 lutego nie wyraziła zgody na podział nieruchomości położonej przy ul. Słupskiej była kotłownia MPEC na dwie odrębne nieruchomości. Komisja stoi na stanowisku, że należy dokonać prób sprzedaży działki w całości zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 26.08.2005 roku. Mam nadzieję, że kolega radny w kularach mnie przeprosi. „

Wiceprzewodniczący Rady Pan Jan Naczk poinformował, że prosi o opinię Komisję Budżetową po zmianach jakie proponuje Radna Pani Teresa Szara.

Radny Pan Adam Stenka – „nie wiem, czy koleżanka niedosłyszała, czy nie chciała dosłyszeć ja nie ma za co koleżanki przeproszać. Mówiłem tylko żeby Komisja Gospodarki lub koleżanka ustaliła stan faktyczny i sprecyzowała swój wniosek, który Rada miała głosować „

Wiceprzewodniczący Rady Pan Jan Naczk – poprosił o stanowisko Komisji Budżetowej. Opinia pozytywna.

Radny Pan Adam Stenka - wyjaśnił, żeby można było o czymś dyskutować albo dyskutujemy na bazie tego projektu, który został zgłoszony przez Burmistrza albo jest wniosek. Ten projekt, który został zgłoszony przez Burmistrza Komisja zaopiniowała pozytywnie – wniosku nie ma. Mówiłem wcześniej koleżance żeby sprecyzowała wniosek jeżeli tego wniosku nie ma to jest tylko ten projekt uchwały „

Radna Pani Teresa Ossowska –Szara – „Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, Państwo Burmistrzowie. Zgłaszam wniosek o niedzielnie tej działki, o sprzedaniu tej działki w całości z tymi wszystkimi uwagami, które Pan Burmistrz był nam łaskaw wyjaśnić, że trzeba będzie dopisać działkę. Proszę jeszcze raz Panie Burmistrzu wytłumaczyć, którą działkę należy dopisać i do której. Mój wniosek jest o sprzedaży działki w całości ewentualnej przyszłej sprzedaży wtedy kiedy znajdzie się inwestor w całości. Taka była intencja Komisji, do której

należę merytorycznej Komisji Gospodarki Miejskiej .Sprawdzaliśmy, oglądaliśmy ten teren i większość z nas była takiego zdania i to stanowisko było wyrażone wcześniej. Podtrzymuję, by tę działkę pozostawić pod inwestycje w całości .Dziękuję „,

Wiceprzewodniczący Rady Pan Jan Naczek – poinformował ,że ma wątpliwość: wniosek pod głosowanie należałoby poddać metry, bo w całości przedstawić tą drugą działkę to ile metrów ona posiada .

Burmistrz Miasta – wyjaśnił ,że po to była ogłoszona przerwa , że jeżeli ktoś chce złożyć wniosek byli do dyspozycji urzędnicy i mogli pomóc go sformułować ale nie składa się wniosku do projektu uchwały w sposób jak zapisać to zadanie, o którym Pani radna mówi ,że sprzedać działkę .W ten sposób nie konstruuje się uchwał takie wnioski można zgłaszać w pkt. tam gdzie są wnioski i oświadczenia radnych gdzie jest tylko intencja , a do projektu uchwały trzeba wprowadzić konkretny wniosek , który trzeba przegłosować .Nie rozstrzygnięta niejasno wyartykułowana wola, czy dzisiaj rozstrzygać , czy nie, bo Pani radna mówi z jednej strony żeby sprzedać to w całości ale tak gdzieś dopowiada odchodząc od mikrofonu ale żeby to bardziej w przyszłości w całości ale bardziej w przeszłości . To są dwie odrębne kwestie .Namawiam żeby dzisiaj podjąć decyzję o sprzedaży nie mówię czy w całości, czy w częściach tylko jeżeli ktoś ma pomysł żeby było to w całości to powinien złożyć wniosek konkretny , co i gdzie spisać i po to była przerwa żeby tę wiedzę zdobyć , wszyscy byli do dyspozycji żeby komisje mogły się ustosunkować żeby Burmistrz mógł ewentualnie odnieść się do wniosku. To jest chyba inny problem postrzegania procedowania ,woli nie da się zapisać to wykreślić , a tu wpisać tak powinien wyglądać wniosek do projektu uchwały i wtedy radni wiedzą nad czym mają głosować „,

Radny Pan Adam Stenka – „ rozmawiałem z koleżanką w kuluarach mówiłem ,że jest zasadne ustalenie stanu faktycznego jest istotą do sprecyzowania wniosku , bo w 2005 roku mieliśmy dwie działki : działkę zasadniczą 302/86 i działkę , która była o funkcji drogowej .Dzisiaj z działki zasadniczej mamy dwie działki , dla których jest urządzona księga wieczysta one są rozdzielone i mamy drogę podzieloną również na dwie działki .Nie wiem jak rozumieć intencje koleżanki prosiłbym doprecyzować. Żeby sprzedać w całości tzn. znowu scalić ,bo nie ma gwarancji jeżeli zrobi się postępowanie przetargowe o sprzedaży nieruchomości , wystawia się ½ ,że kupi to ta sama osoba żeby była taka gwarancja trzeba by było dokonać powtórnego scalenia tych dwóch nieruchomości , czy mamy procedurę znowu odwrócić , czy mamy przyjąć ten projekt , bo ten wniosek jest troszeczkę nieprecyzyjny , który koleżanka przedstawia pod głosowanie.”

Radna Pani Teresa Ossowska-Szara – „ Panie Burmistrzu żeby dopracować wszystkie te rzeczy, o których Pan Burmistrz mówi , kolega radny ja proponowałabym żeby tę uchwałę wycofać i popracujemy nad nią w komisjach i wtedy dojdziemy do konsensusu .W przerwie, o której Pan mówi mogliśmy skorzystać z urzędników ale ja nie miałam takiej możliwości ,Panowie urzędnicy gdzieś biegali, a powołać komisję nie jestem przewodniczącą może przewodnicząca komisji Pani Małgorzata Bresler nie zwoła Komisji Gospodarki żebyśmy ewentualnie stanowisko na komisji zdążyli wypracować .Myślę ,że najlepszym wyjściem byłoby jeśli nie taka Państwa wola”

Burmistrz Miasta – poinformował ,że Rada musi procedować w tym modelu jaki jest wypracowany .Burmistrz przedstawił dopracowany projekt , dopracować powinien wnioskodawca jeżeli chce czegoś innego .Namawiam ,żeby to rozstrzygnięcie było dzisiaj. W związku z tym ja nie zgłaszam wniosku o wycofanie projektu tej uchwały z porządku obrad, a Państwo taki wniosek możecie głosować, który zgłosiła Pani Szara.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Jan Naczek – poinformował ,że w związku z potrzebą wyjaśnienia tej sytuacji oraz to ,że Pan Burmistrz nie wycofuje tego projektu chwały z obra

sesji została ogłoszona 10 minutowa przerwa na sprecyzowanie wniosku, który można by było poddać pod głosowanie .

Po przerwie obrady XXII Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 30.06.2008 roku wznowił Wiceprzewodniczący Rady Pan Jan Naczek.

Radna Pani Teresa Ossowska-Szara- poinformowała ,że wycofuje swój wniosek.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Jan Naczek – poprosił o przegłosowanie uchwały. Uchwała została przyjęta przy 10 głosach za, 2 głosach przeciw, 4 głosach wstrzymujących się.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Jan Naczek poprosił o dalsze prowadzenie obrad Przewodniczącą Rady Panią Wandę Konieczną.

Przewodnicząca Rady – poprosiła o przyjęcie Protokołu z obrad XXI Sesji z dnia 28.05.2008r.

Protokół został przyjęty przy 17 głosach za, 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodnicząca Rady – poprosiła o przyjęcie informacji z realizacji uchwał podjętych na XXI Sesji Rady Miejskiej uzupełnioną w części o działania Burmistrza. Pan Burmistrz życzył sobie aby tą informację jeszcze poszerzyć .

Burmistrz Miasta – poinformował ,że z tych samych powodów co poprzednio uważa, że sucha wiedza na temat realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji niewiele wnosi większość z tych uchwał jeszcze się nieuprawomocniła i ta wiedza jest bardzo surowa .W związku z tym chciałbym powiedzieć o innych rzeczach , które w tym okresie koniec maja i miesiąc czerwiec wydarzyły się , a które mogłyby Państwa w jakiś sposób zainteresować. Mianowicie 20 maja odbiór do użytku ulicy Kossaka” Bis” dojazd do Środowiskowego Domu Samopomocy , przeprowadzono również symulację działania sygnalizacji świetlnej na rondzie Solidarności i to jest ta kwestia , o której wiele osób mówi , czy można jeszcze w jakiś sposób usprawnić ruch .Na razie zrobiono to siłami policyjnymi , wyniki są niejednoznaczne w związku z tym trzeba będzie jeszcze tych wyników troszeczkę powykonywać. Mamy wstępne zapewnienie ,że otrzymamy 7,5 miliona z Eko-Funduszu na nasze zamierzenie budowy sortowni przy Przedsiębiorstwie Składowania i Przerobu Odpadów w Czarnówku jest to dobra wiadomość. Myślę, że gdzieś w miesiącu wrześniu montaż finansowy będzie domknięty , bo jeszcze Bank Ochrony Środowiska i WFOŚ mają jeszcze partycypować w kosztach niebagatelnych ale droga wygląda tak ,że nie będą to ciernie i nie będzie wyboista. Trwa budowa budynku mieszkalnego przy ul. Kellera jesteśmy na etapie zamykania piwnic są przywożone płyty ,które będą stanowiły podłogę dla kondygnacji parterowej . Rozstrzygnięto konkurs ofert na wypoczynek letni , w konkursie wygrały trzy instytucje TPD,ZHP i Zespół Caritas przy parafii Najśw. Marii Panny w Lęborku ponad 100 dzieci i ponad 40 tysięcy złotych na ten cel przeznacza miasto, oczywiście te instytucje same dodają swój wkład własny . W miesiącu maju i czerwcu wypłacono około 750 stypendiów szkolnych dla uczniów , dla tych którym te stypendia socjalne jesteśmy w stanie przydzielić . Ogłoszono konkursy na dyrektorów placówek oświatowych Szkoły Podstawowej nr 3 i Przedszkola Nr 1 ,6 i 10 .Konkursy zostaną przeprowadzone na początku lipca . Informacyjnie jest

zapewnienie z MEN , że wniosek miasta o środki z rezerwy budżetu państwa na subwencję oświatową w zakresie pomocy dydaktycznej i sprzętu szkolnego dla Szkoły Podstawowej Nr 3 i 5 będzie to sala audiowizualna do zajęć wyrównawczych ,że ten wniosek został pozytywnie przeprowadzony przez procedurę weryfikacyjną w tej chwili czekamy na informację o kwocie .Mіędzyczasie sprzedaliśmy dwie działki pod zabudowę wielorodzinną przy ul. Stryjewskiego i przygotowywana jest do sprzedaży kolejna duża działka z ostatniej sesji działka przy Legionów Polskich 18. Od 15 sierpnia powinny wejść do obiegu monety lokalne o nazwie „ Lewinki” one nawiązywać będą m.in. także do postaci Paula Nipkowa są to monety takie nieformalne funkcjonują bardziej jak żetony , monety będą wprowadzane do obiegu takie rozmowy też będą podejmowane. Skompletowana została ekipa na kolejny wyjazd na Rajd Przyjaźni organizowany przez zaprzyjaźnione miasta w tym roku trzy osoby może jeszcze czwarta będą mieli do pokonania ponad 1000 kilometrów będą reprezentowały Lębork w międzynarodowym rajdzie rowerowym kilkudniowym na 50-lecie miast partnerskich i 10-lecia Stowarzyszenia Ekipa Europy. Przekazano Stację Meteorologiczną dla koła geograficznego w Zespole Szkół Nr 3 pracujemy nad tym aby pomiary z tej stacji mogły być bezpośrednio umieszczane bezpośrednio na stronie internetowej. Część z radnych uczestniczyła w oddaniu dwóch nowych bloków przy ul. Syrokomli, LTBS oddał kolejne 24 mieszkania. Inwestycje drogowe na ukończeniu jest kompleksowy remont ulicy Ceynowy tam tylko jeszcze nie ma warstwy ścieralnej położonej , na ukończeniu jest budowa przez miasto nowego zadania dojazdu do budynku ul. Czolgistów 22 tam już nie wiele zostało .Rozpoczął się remont chodnika przy ul. Stryjewskiego w tej chwili trwa zdejmowanie płytek.

Przewodnicząca Rady poprosiła o przegłosowanie realizacji uchwał poszerzonych przez Burmistrza Miasta , czy radni chcą zabrać głos. Nie zabrano głosu.

Przewodnicząca Rady poprosiła o przyjęcie informacji z realizacji uchwał i informacji uzupełniającej .

Informacja z realizacji uchwał została przyjęta przy 18 głosach za.

V. Interpelacje i zapytania.

Radny Pan Jan Naczek – „ Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Państwo Burmistrzowie. Podjęliśmy dzisiaj uchwałę o NrXXII- 261/2008 w sprawie przekazania środków dla Policji. Panie Burmistrzu był wniosek Komisji Gospodarki, który z jakichś przyczyn nie został przedstawiony Uchwała została podjęta ale mam taką prośbę gdyby miał Pan możliwość zapoznać się z tym wnioskiem i nie rodziłoby to żadnych skutków prawnych żeby uwzględnić przy podpisywaniu porozumienia treści tego wniosku. Jeżeli będzie to możliwe jeżeli prawo nie pozwoli tego uwzględnić to już nic nie zrobimy.”

Radna Pani Bogumiła Borkowska” Chciałam zgłosić interpelację do Pana Burmistrza: jest mi bardzo przykro ,że radni przy moich wypowiedziach są przeświadczeni, że moje wypowiedzi są nie na temat .Nie kto inny ale radni samorządu powinni mieć świadomość,że polityka samorządu przedkłada się na politykę państwa i na odwrót. Jedna polityka o drugą się zazębia i te nasze podwyżki chociażby dotyczyły bardzo szczegółowych rzeczy, przedkładają się na politykę państwa i na odwrót. W ostatnich dniach na Uniwersytecie Gdańskim odbyła się konferencja skierowana do samorządowców dotycząca ekonomii polityki społecznej. Wnioski z konferencji zostały opublikowane na stronie internetowej trójmiasta . Zapraszano samorządowców do udziału w konferencji, jednak ogłoszenie podano dwa dni po terminie.

W związku z tym, nie można było na tę konferencję się zapisać. Mam zatem do Pana Burmistrza ogromną prośbę, aby o ewentualnych tego typu szkoleniach informować radnych. Być może wtedy pewne moje wypowiedzi byłyby bardziej rozumiane, a szkolenie takie mogłoby rozwiać niepewność radnych, czy mówię na temat, czy też nie. Jest mi strasznie przykro, bo nigdy na studiach nie mówiono mi, że wypowiadam się nie na temat - wręcz przeciwnie moje wypowiedzi bardzo dobrze oceniano. Tym bardziej boli mnie, że tu radni, którzy mają prawo pewnych rzeczy nie wiedzieć, przeświadczeni są, że mówię nie na temat - bardzo mi przykro z tego powodu.”

Radna Pani Teresa Ossowska-Szara „ Wysoka Rado, Państwo Przewodniczący, Państwo Burmistrzowie. Zgłosiłam na poprzedniej sesji pytanie do Pana Burmistrza, czy prawdą jest, że zdanie Pana Burmistrza dotyczące zorganizowania konkursu w ubiegłym roku zamykało się takim stwierdzeniem, że te konkursy powinny być organizowane, bo to jest dla dobra psychicznego i czy powinny być one przeprowadzane, ponieważ odczytałam w stanowisku z udziałem Pana Burmistrza, iż w tym roku taki stan rzeczy nie miał nie mieć miejsca. Wywołało to trochę dyskusji wśród moich kolegów nauczycieli, że nie mam nic przeciwko obecnie funkcjonującym dyrektorom wszystkich, cenię bardzo wysoko to jest bardzo odpowiedzialna i trudna praca. Dużo emocji wywołało to szczególnie u jednej z Pań Dyrektorów Przedszkola, która moją interpelację odebrała jako osobisty atak na jej osobę. Chce powiedzieć Pani Dyrektor nic podobnego, Pani Dyrektor nie miałam na myśli, chciałabym, żeby Pani zaniechała złości i różnego rodzaju infekty kierowane pod moim adresem, mam nadzieję, że Pan Burmistrz wyjaśni albo udzieli odpowiedzi na pytanie, kto i w jakim sensie może tak: to, że zdecydował i Pan Kurator ma inne zdanie na ten temat to wiem, bo znam zarządzenie ubiegłoroczne o tym, że należy te konkursy organizować. Chciałabym, żeby Pan Burmistrz odpowiedział, czy też udzielił takich wyjaśnień, że radni nie mają nic do powiedzenia w tej mierze i decyzje te należą do organu prowadzącego i organu nadzoru i pytania radnych wynikają z pytań m.in. kolegów pracujących z Panią Dyrektorkami. Pani Burmistrzu w związku z moją interpelacją składaną w dniu 30.04.2008 i później ponowiłam ją w dniu 28.05.2008 r. dotyczącą zwolnień i zgłaszania wolnych miejsc pracy w Powiatowym Urzędzie Pracy przez spółki komunalne w Lęborku. Dostałam informację na temat ostatnich 6 miesięcy, jaka ma miejsce w naszych spółkach, moja interpelacja może była trochę szersza, ale to jeszcze sprawdzę. Chciałabym spytać, czy inne palcówki podległe miastu wykonują swoje zadanie należycie i zgłaszają miejsca wolne w Urzędzie Pracy. Chciałabym uzyskać informację na temat konkretnego stanowiska pracy, ostatnio dużo się mówi o oświacie w kontekście strajków, w kontekście tego, jak prezesi poszczególnych związków te strajki organizują, mówi się o tym, że przewodniczący ogólnopolskiego związku nie będą mówiła, którego zarabia więcej niż minister oświaty, no i u nas w mieście tego typu komentarze też się pojawiają, stąd pytanie moich kolegów, którzy autentycznie wykonują telefony do mnie i informują mnie o takich rzeczach i chcą wiedzieć, czy miejsce pracy, które zajmuje emerytowany nauczyciel Szkoły Podstawowej Nr 1, obecnie przewodniczący Związków Zawodowych Solidarność, było miejscem istniejącym w Szkole Nr 3. Czy prawdą jest, że Pan przewodniczący w jakiej części pracuje w Szkole Podstawowej Nr 3, podległej administracyjnie miastu i na jakich zasadach został zatrudniony. Przypominam Państwu, że jest emerytem Szkoły Podstawowej Nr 1, był przedtem nauczycielem, moje informacje są zbyt ograniczone, bym mogła stwierdzić, jaką funkcję wykonuje, czy na czas pełnienia obowiązków prezesa ten etat jest przekazany komuś innemu. Z wypowiedzi nieformalnych wiem, że jest pracownikiem administracji. Chciałabym wiedzieć w kontekście tym, ilu jest członków związku, jednego i drugiego Związku Nauczycielstwa i Solidarności, gdzie pracują

pozostali prezesi ewentualnie wiceprezesi na jakiej części etatów i chciałabym Państwa poinformować, że z ustawy wynika i to jest przedmiotem komentarza kolegów nauczycieli, że pracownik ma prawo do zwolnień od pracy zawodowej z zachowaniem prawa do zachowania wynagrodzenia na czas niezbędny do wykonania doraźnej czynności wynikającej z jego funkcji poza zakładem pracy jeśli czynność ta nie może być wykonana w czasie wolnym od pracy – ustawa mówi o pracownikach, a nie o emerytowanych pracownikach stąd nie chciałabym żeby tego typu dopowiedzenia, czy też komentarze nie były przychylnie na rzecz moich kolegów związkowców i proszę Pana Burmistrza o konkretną odpowiedź ilu jest członków, w jakiej części etatu poszczególni prezesi związków pracują na etatach w naszych placówkach jeśli tak, czy te etaty zostały stworzone, gdzie one są i z jakich pieniędzy, czy bezpośrednio z subwencji danej placówki są pokrywane, czy też z innych pytanie dotyczy również powiatu ale jest to pytanie dla radnych powiatu.

W imieniu pytających chce również spytać o udział Telewizji BIS i jego szefa w wyjeździe na tzw. Dni Hanzy wywołało to różne komentarze na ostatniej komisji. Chciałabym bardzo Pana Burmistrza prosić żeby wrócić do sytuacji kiedy te sesje były transmitowane między innymi przez Telewizję Wędrę nie jestem tu reklamodawcą tej telewizji ale wiem, że jeden kanał obsługuje nasze sesje dobrze byłoby żeby mogli oglądać i mieszkańcy nie posiadający tego akurat łącza, a posiadający takie jak ja- łącze inne. W imieniu mieszkańców Obrońców Wybrzeża zwracam się tutaj do Pana z prośbą aby można było rzeczywiście śledzić prace radnych wybieranych przez mieszkańców i ponowić i wrócić do takiej sytuacji, czy to z Telewizją BIS, czy z inną Telewizją to jest oczywiście w gestii Pana Burmistrza.

Chciałam powiedzieć, że problem udziału, czy też wyjazdów ludzi biorących udział w różnych wyjazdach gdzie reprezentuje je miasto przynajmniej ten, o którym przeczytaliśmy na stronie internetowej wywołał trochę emocji i dlatego chciałabym żeby sytuacja była jasna i formalna i Pan Burmistrz udzielił odpowiedzi, czy była zawarta jakaś umowa z przedstawicielem tej telewizji na jakich zasadach Pan tej telewizji uczestniczył w tym wyjeździe.

Proszę też o informacje ile przeznaczaliśmy w tym roku na dofinansowanie dzieci w tzw. akcjach letnich, czyli w wyjazdach dzieci przez współfinansowanie różnych instytucji, by mogły nasze dzieci wziąć udział w akcji „Lato” czyli w wyjazdach zorganizowanych z okazji wakacji. Proszę podać podmioty, które te akcje organizują.

Radna Pani Halina Łukian – „Proszę Państwa ja chcę powiedzieć o jednym temacie, który uważam bardzo ważnym a tutaj pewnie ze skromności został pominięty przez Pana Burmistrza. Zwróciłam się do Pana Burmistrza w imieniu mieszkańców i innych ludzi, którzy korzystają z naszego dworca PKP. Mają problem - jaki to jest? Otóż w dni robocze w godzinach od 8.00 do 16.00, a nawet 17.00 nie mogą podjechać pod budynek dworca PKP chcąc załatwić jakieś drobne sprawy jak uzyskanie informacji od odjeździe pociągów, czy zakup biletu, czy ewentualnie odebranie osoby starszej, czy niepełnosprawnej z dworca. Teren przy dworcu jest zajęty przez samochody. Sprawdziłam to w tamten poniedziałek byłam około godziny 16.00 chciałam podjechać pod dworzec najbliższe wolne miejsce było przy aptece Zielone Wzgórze ale tam jest wyraźna tabliczka z napisem „teren prywatny – parking tylko dla klientów apteki”. Następna działka przy, której stoją samochody to jest ta działka prywatna róg ulicy dworcowej z ul. 10 Marca stało tam 20 samochodów nie było wolnego miejsca. Analogicznie przy dworcu PKP i przy dworcu PKS. Zaproponowano aby wygospodarować dwa lub trzy miejsca postojowe, postawić tam znak zakaz zatrzymywania i postoju ponad 15 minut rozwiązałyby to problem. Pan Burmistrz Miasta niezwłocznie tym

tematem się zajął podjął konkretne działania i wiem, że już obecnie trwają rozmowy z władzami PKP za te zaangażowanie i szybkość działania dziękuję bardzo”.

Radny Pan Andrzej Barański – „ Pani Przewodnicząca, Państwo Radni, Państwo Burmistrzowie. W dniu 28 odbyło się zebranie Lęborskiego Bractwa Historycznego kolejnie. Moi koledzy zareagowali w sposób bardzo nadwrażliwy, wyrazili dezaprobatę dla pewnego typu działań, które odbywają się na terenie miasta Lęborka. Zdajemy sobie sprawę, że wszelka ingerencja w materię budynków opierać powinna się na planie zagospodarowania przestrzennego. Chciałbym Państwu pokazać dwa przykłady: ulica Reja budynek u góry na datę 1908 jego kształt jak jego encyklopedia architektury wykazuje jest ewidentnie secesyjna więc to secesja pod spodem lokalizuje się Bank i swoje barwy wrzuca na elewację przykrywając właśnie secesyjne okna z dołu. O dziwo nie próbujemy tą elewację dostosować do sąsiednich budynków tylko tworzymy nową rzeczywistość. Ustawa o planach zagospodarowania przestrzennego uchwalono tą ustawę w roku 2002 od tego czasu minęło 6 lat. Wychodzi na to, że nam przez 6 lat w tym mieście mogą dziać się takie rzeczy, bo brak jest mechanizmu regulujących nie ma po prostu takiego prawa. Stąd apeluję do wszystkich radnych żebyśmy spróbowali, bo zdaję sobie sprawę, że plan zagospodarowania przestrzennego śródmieścia zbliża się ku końcowi. Ale żeby do tego czasu nie powstawały podobne „kwiatki”, które w sposób rażący kłują w oczy, burzą nam porządek jakiś w mieście żeby podjąć chociaż uchwałę do tego czasu, by tego typu działania można byłoby wyeliminować, bo gdyby tu się taka telefonia, która na fioletowo i biało zamieściła to też, by na skos zrobiła. Zwróciliśmy też uwagę, że w 2008 roku Wojewódzki Konserwator Zabytków aktualizował rejestr zabytków województwa pomorskiego. Zwracaliśmy się do niego z zapytaniem, czy nie zaszła przypadkiem pomyłka proszę sobie wyobrazić w wykazie zabytków nie ma już Kościoła Św. Jakuba oraz całego Zamku pozostałości po Zamku Krzyżackim. Myślę, że odpowiednie służby miejskie powinny o to zadbać, bo mogłoby to zrobić Bractwo ale w tym momencie Drodzy Państwo żeby coś zgłosić jako zabytek należy dokonać obmiaru w sposób fachowy opisać, a Bractwo nie dysponuje nawet czasem, bo nasza praca jest pracą wyłącznie społeczną. W tym wykazie zabytków województwa Pomorskiego wymienione jest 14-15 budynków na budynkach tych w Lęborku brak jest takiej specyficznej koperty ze strzałką biało-niebieskiej. Na wielu budynkach na większości budynkach brak oznaczenia, że ten obiekt jest zabytkowy. Ostatnia uwaga istnieje coś takiego jak encyklopedia internetowa gdy przeczytamy tam słowo Lębork okazuje się, że w hasłach tych są radykalne błędy a wręcz nieprawdziwe dane. Chciałabym zwrócić uwagę, że ktoś kto będzie chciał się wybrać do Lęborka dowie się, że Lębork leży na pograniczu Puszczy Kaszubskiej. Gdy przedzwoniłem do odpowiednich służb leśnych okazało się, że takiej puszczy nie było zresztą byłem o tym przekonany, bo sporo materiałów na temat tego miasta czytuje bez przerwy codziennie. Tam takie dane są jest, że Lębork przechodził z rąk pruskich do rąk niemieckich i z powrotem do pruskich bez podania dat. Lęborskie Bractwo Historyczne dysponuje potężnym zasobem wiedzy opartej więc w źródłach i chętnie pomożemy żeby zapis dotyczący Lęborka właśnie w tej wikipedii czyli w pierwszym jakimś tam przyczynku jeżeli ktoś chce wyjechać do Lęborka to sobie kliknie na to. Chcielibyśmy żeby wziął i te dane czytał co najmniej solidnie żeby miał dostęp do prawdziwych informacji. Zwróciłem jeszcze na jedną rzecz uwagę, że wjeżdżając do Lęborka przy tablicach Lębork pisze, że mamy kamieniczki, mamy kościoły, ciągi murów miejskich brak zapisu, że mamy Zamek Krzyżacki w Lęborku zachowany w stanie niezłym. Drugiej strony Drodzy Państwo skoro polecamy turystom kamieniczki no to te zdjęcia stoją oczywistym dysonansie w tym, co turystom oferujemy. W związku z tym prosba do Państwa wszystkich radnych byśmy przy

pomocy prawników, przy pomocy służb tego miasta wymyślili formę uchwały, która do czasu zatwierdzenia planu zagospodarowania przestrzennego pozwoliła unikać tego typu przemalowań budynku .

Radny Pan Bogdan Oszmian – „ Pani Przewodnicząca, Państwo Burmistrzowie, koledzy i koleżanki. Ja chciałem przeprosić tu prowadzącego obrady, bo rzeczywiście zabrałem głos w takiej sytuacji niezręcznej i wynikałoby z tego ,że dokonuje oceny jakby nie wchodziło to w zakres dyskusji nad projektem uchwały. Użyłem takiego sformułowania o tym ,że chcąc dobrze zrobić jakby malutką krzywdę w tej konwencji Pani koleżance Teresce oddaję tą część wypowiedzi, że tak naprawdę interpretujemy pewne fakty .Fakty też są takie, że wnioskując z tej wypowiedzi ,które były przedstawiane jeżeli byłoby w firmie źle to my radni możemy łatwiej zgodzić się na podwyżkę , skoro jest dobrze więc takiej zgody jakby nie było. Trudno jest podjąć taką decyzję, która zadowoliliby obie strony myślę, że moja wypowiedź będzie takim podsumowaniem tej dyskusji o takim ważkim problemie jakim jest cena wody w naszym mieście. Trzeba wziąć pod uwagę zarówno interes mieszkańców jak i również interes przedsiębiorstwa ,którego wszyscy jesteśmy właścicielem. „

Radny Pan Adam Stenka – „ W imieniu Komisji Budżetowej chciałbym złożyć oświadczenie, które jednocześnie wyrećzałoby Pana Burmistrza , a udzielało odpowiedzi Panu radnemu Janowi Naczkowi . W związku z projektami uchwał dotyczącymi wsparcia finansowego dla Policji .Na ostatnim posiedzeniu Komisji , które miało miejsce w czwartek w minionym tygodniu poprosiliśmy Pana Komendanta Powiatowego Komendy Policji w Lęborku Pana Jacka Partykę z zapytaniem ,czy te pieniądze , które będziemy przekazywać dla Policji zostaną wykorzystane na dofinansowanie policjantów w mieście Lęborku na terenie administracyjnym miasta Lęborka w celu poprawienia bezpieczeństwa w samym mieście .Pan Komendant udzielił nam takiego zapewnienia , powiedział jedynie, że jeżeli ci policjanci udadzą się do Mostów , czy do Nowej Wsi samej Nowej Wsi , to on traktuje dalej jako miasto , no bo czasami trudno nie reagować jak gdzieś będą w okolicach ulicy Gdańskiej , czy Kossaka, a będzie interwencja żeby ją podjąć na terenie samej Nowej Wsi , czy miejscowości Mosty. „

Burmistrz Miasta – „ Wysoka Rado. Przyznam, że łatwiej mi by było się odnieść gdybym wiedział , co jest wnioskiem ,bądź oświadczeniem , a co interpelacją i zapytaniem . Wnioski i oświadczenia , oświadczenia Państwo przyjmujecie , wnioski Rada powinna przegłosować i wówczas rada może procedować , a ja powinienem wyłącznie odnosić się do interpelacji i zapytań radnych . Nie wiem, czy państwo nie będziecie czegoś oczekiwali ode mnie jeżeli te dwa punkty się zbiły. Przyznam się ,że nie wiem na co mam odpowiadać , bo to jest o tyle jasne , o tyle istotne ,że później może być oczekiwanie ,że była interpelacja przez jednego traktowana jako interpelacja , a przez drugą osobę jakoś inaczej. Wystąpienie Pana Naczka można traktować ,że to nie była interpelacja .Wystąpienie Pani Borkowskiej informowanie radnych o szkoleniach takie informacje przekazywane są do Biura Rady i myślę, że w tej sytuacji taka interpelacja byłaby w jakiś sposób obsłużona. Pani Teresa Szara prośba o wyjaśnienie ,że radni nie mają nic do powiedzenia w kwestii konkursów na dyrektorów jednostek oświatowych. Potwierdzam ,że oczywiście organizowanie konkursów na dyrektorów jest domeną organu prowadzącego burmistrza. Tylko w tej sytuacji zadawanie pytań , próbowanie, wytyczanie ścieżek jak to miało na poprzedniej sesji .Nie bardzo rozumiem , czy Pani radna sama uznaje, że to jest domena burmistrza, czy nie więc ja potwierdzam ,że jest to domena burmistrza jest to zadanie burmistrza i że zaproponowałem

aby dyrektorom powierzyć stanowiska bez konkursu. Ponieważ nie dawno w zasadzie te poprzednie kadencje obsadzone były w drodze konkursu wiem, że funkcjonuje tzw. prawo powielaczowe, bo Kurator mógł wydać sobie jakąś opinię, z której wynika, że nie będzie uzgadniał, bo to do tego tylko to się sprowadza, to nie jest prawo, które obowiązuje Burmistrza to jest jego deklaracja taka złożona publicznie w formie zarządzenia Kuratora, że nie będzie uzgadniał propozycji powierzenia stanowiska dyrektora bez konkursu. Kurator słowa dotrzymał nie uzgodnił moich propozycji i zaproponował, że tylko na rok, co wydaje mi się niepotrzebną destabilizacją pracy szkoły i odwlekaniem ostatecznego rozstrzygnięcia o kolejny rok. Wiemy, że ustawa o systemie oświaty mówi, iż dyrektor w zasadzie poza szczególnymi wyjątkowymi sytuacjami powinien być obsadzany na pięcioletniej kadencji Taką propozycję kuratorowi złożyłem, kurator powiedział tylko na rok wyraża zgodę i potem mają być konkursy. W związku z tym zdecydowałem, że przeprowadzę konkursy już teraz aby nie było takiego punktu zawieszenia i takiego dziwnego stanu żeby niby jestem za dyrektorem ale stawiam jemu jakieś wotum nieufności czyli daję mu jeszcze rok, po to żeby do konkursu się przygotował. To mi się wydaje niepoważne w związku z tym porozmawiałem z dyrektorami nikt do nikogo urazy nie żywi, jestem przekonany, że oni do konkursu również wystartują i będą te cztery konkursy. Przy okazji chciałbym wyrazić głęboki smutek ale i też zdementować taką zbitkę słowną, która była na poprzedniej sesji jakoby dyrektorzy otrzymali od organu prowadzącego kiedyś informacje, że konkursy są przeprowadzane dla higieny psychicznej dzisiaj to zostało ujęte inaczej dla dobra psychicznego ja nigdy żadnemu z dyrektorów takiej informacji nie udzielałem i wydaje mi się, że to nawet nie przystoi mówienie takim językiem między burmistrzem, a dyrektorem. Więc być może taka argumentacja jest gdzieś w kręgach, czy resortu urzędu oświaty, trudno powiedzieć. Nie chciałbym nikomu tego przypisywać ale konkursy nie są przeprowadzane dla higieny w moim przekonaniu tylko po to żeby wyłonić właściwego kandydata, a jeżeli kandydat się sprawdza to nie widzę powodu aby powtarzać cały czas sytuację konkursową. Wyrażam głębokie ubolewanie ponieważ w mojej ocenie mogło to być tak odczytane, że być może i moja osoba ma taki dziwny styl komunikowania się. Ja nikomu takiego argumentu nie przedstawiałem. Kwestie zatrudniania związkowców z resortu oświaty w placówkach przyjmuję tę interpelację do wyjaśnienia to wymaga ustalenia bardziej szczegółowych faktów.

Kwestia udziału przedstawiciela Telewizji BIS w Dniach Hanzy miałem sytuację pewną zastaną i wydaje mi się i nawet tak ją oceniam skoro nie było żadnej umowy z Panem Buchowskim to znaczy, że on nie świadczył żadnej usługi jadąc na Dni Hanzy doboru dokonał jeszcze ktoś przede mną ja tylko mogę powiedzieć, że ten dobór był taki, że dobierano ludzi, którzy w jakiś sposób mają do wykonania zadanie w trakcie tej naszej wizyty na Dniach Hanzy. Jedni występowali inni opiekowali się dziećmi, ktoś inny zadeklarował, że zrobi dokumentację filmową, czy fotograficzną na tej zasadzie to było, umowy żadnej nie ma. Tak jak jedna z wielu osób, która zadeklarowała jakiś tam dobór ja nie dobierałem i też nie wypadało tylko dlatego, że skład delegacji został ustalony na kilkanaście dni przedtem jak ja objąłem urząd to wywracać wszystko do „góry nogami” mówić ty nie pojedziesz, bo Tobie obiecał ktoś kto był przede mną ja będę dokonywał nowego doboru. Ustalono, bo ludzie dostali informację, że jadą, czy ta decyzja była dobra, czy zła to tutaj poddaje się ocenie i postaram się ją uwzględnić na przyszłość bardziej. Mi wypadało z kulturą ją realizować i to co można od tych osób wyegzekwować więc Ci co mieli wystąpić - wystąpili, ci co mieli się opiekować – opiekowali, co mieli robić zdjęcia – robili te zdjęcia, ci co się zadeklarowali, że dostarczą film mam nadzieję, że go dostarczą. To te interpelację

uznałbym za załatwioną w sensie udzielenia odpowiedzi, bo tu żadnych innych nowych okoliczności nie ma.

Kwestia powrócenia do relacji telewizyjnych z sesji, przemyślę tę sprawę, ja nikomu nie zakazywałem z nikim żadnej umowy nie zawierałem więc jedne telewizje czują jakąś misję informacyjną i robią to same, inne nie czują, nie robią tego. Nie przypominam żadnego dokumentu z żadnej z telewizji żeby przez moje ręce przechodził, że proponują zawarcie odpłatnej umowy o retransmisję, czy transmisję jeżeli chodzi o relacje z sesji. Natomiast rozmowy takie bardziej kuluarowe z przedstawicielami różnych ośrodków to takie jakieś półsłówka będziemy musieli porozmawiać o współpracy no to ja przyjmuje oczywiście jak ktoś będzie chciał złożyć jakąś ofertę to ja złoży. Ja nie jestem burmistrzem od tego żeby robić ciemne jakieś dziwne interesy jeżeli więc jakaś telewizja złoży ofertę. Ale wyjaśnię może jest jakiś dokument, który nie przechodził przez moje ręce, a wpłynął ja sobie nie przypominam. Wyjaśnię, czy była w ostatnim czasie jakakolwiek oferta jakiegokolwiek telewizji na odpłatne retransmitowanie sesji.

Jeżeli chodzi o dofinansowanie dzieci, które wyjeżdżają na akcje letnie już mówiłem, że mamy ponad 100 dzieci, ponad 40 tysięcy złotych na granty, a oprócz tego wspomagamy też wypoczynek w innej formie także ten miejscowy tutaj. Organizujemy zawody, turnieje, wycieczki bo są takie grupy wprawdzie nocują w Lęborku, mieszkają w Lęborku ale są na takich półkoloniach i tutaj przez MOPS i jeżeli ktoś ma inną zorganizowaną grupę, a chce zorganizować wycieczkę to my na tego typu rzeczy odpowiadaliśmy pozytywnie. Wymieniłem Caritas, DPD i ZHP ta informacja jest na BIP, pełna informacja.

Pani Łukian poruszyła sprawę tego PKP to bardziej w sensie oświadczenia. Tak się stało, zobaczymy czy to się zakończy sukcesem, czy PKP odpowie nam pozytywnie tym niemniej szukają jakiegoś rozwiązania żeby przynajmniej na kilku miejscach ograniczyć parkowanie tak aby przeciętny klient, który tylko na chwile chce tylko przyjechać pod dworzec, a nie zostawić tam na cały dzień samochód i pojechać gdzieś pociągiem aby taka szansę miał.

Są jeszcze sprawy zgłoszone przez Pana Barańskiego aby podjąć uchwałę w sprawie ładu na elewacjach m.in. ta elewacja na ul. Reja. Rozumiem, że to jest bardziej wniosek do Rady. Więc nie muszę odpowiadać. Jeżeli są braki w wykazie zabytków to jest rola naszych służb jeżeli oficjalny wykaz nie zawiera czegoś takiego, co zawierać powinien. Z tego co wiem oznakowania, o których mówimy na większości budynków zabytkowych są ale jeżeli się mylę idąc nawet na pracy to widzę co najmniej trzy budynki, na których one są: jest Bank, Biblioteka, Ratusz na kościołach. Jeżeli są budynki, które nie mają to oczywiście dokonamy kwerendy zobaczymy, czy coś uciekło. Jeżeli chodzi o zapisy wikipedii to tak jest z wiedzą internetową i w zasadzie tam jest regulamin każdy kto dostrzeże błędy powinien do redakcji wysłać, że w haśle są błędy. I to chyba da lepszy efekt jeżeli tam rzeczywiście są błędy to kliknąć i wysłać informację. Jest to forma zabawy internetowej nie do końca rzetelne są tam informacje.

Jeżeli chodzi o to oznakowanie, które chyba tylko na dwóch kierunkach przy wjeździe do Lęborka występuje jakie atrakcje turystyczne w tym mieście są, doboru dokonywała komisja myśmy tam zgłosili sporo różnych atrakcji oni generalnie starali się decydować na jedną, dwie w Lęborku zdecydowano się na trzy tak jest w drodze wyjątku, czy trafnie, czy nie, czy kościół jest wartościowszy od zamku tutaj trudno powiedzieć samorząd województwa zrobił tą akcję pilotażową to będzie rozbudowywane, a kierowali się głównie dostępnością, czyli jeżeli coś jest i te swoje atrakcyjne cechy mam bardzo dostępne, bo można tam wejść, bo są one bardzo widowiskowe to temu zabytkowi przyznawano pierwszeństwo taki jest dobór.

Przewodnicząca Rady – wyjaśniła ,że wątpliwości, które radni wyrazili w interpelacjach i oświadczeniach Pan Burmistrz rozwiązał . Jeżeli będzie potrzeba na piśmie odpowiedź również będzie.

Przewodnicząca Rady- poinformowała ,że został wydany kalendarz imprez kulturalno-sportowych powiatu lęborskiego nastąpiło przez Lokalną Organizację Turystyczną , zachęcam wszystkich Państwa i wszystkich mieszkańców do korzystania z oferty imprez, które zostały zapisane tutaj na cały rok. Zachęca również Radnych do tego aby uczestniczyć w obchodach 50-lecia miast partnerskich w Launeburg , Manam, Dudelange i Lębork to ,że radni jadą oni nie jadą do pobytu w hotelach pięciogwiazdkowych jadą żeby promować miasto Lębork myślę, że później informacja z imienia i nazwiska , że ten i ów uczestniczył w niczym nie umniejsza Państwa i naszej roli aby tam być , tam zaistnieć i pewne doświadczenia , które tam są przekazywane również wykorzystać na płaszczyźnie realizacji zadań społecznych będąc radnym.

Przewodnicząca przypomniała ,że dzisiaj do godziny 15.30 jest termin składania wniosków o nadanie Odznaczenia Honorowego „ Lęborski Lew” .

Po wyczerpaniu porządku obrad XXII Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 30.06.2008 roku Przewodnicząca Rady Pani Wanda Konieczna zamknęła obrady.

Protokołowała:
B.Kalina