

PROTOKÓŁ

obrad XXIV Sesji Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 8.02.2013 roku.

Obecni
wg listy obecności.

rozpoczęcie obrad
godz.12.00

zakończenie obrad
godz.18.03

Punkt I

Otwarcie obrad

Otwarcia obrad XXIV Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 8.02.2013 roku, dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Adam Stenka .

Porządek obrad:

I. Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum.

II. Przyjęcie protokołu Nr XXIII obrad Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 21.12.2012r.

III. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

- 1) W sprawie podjęcia przez Radę Miejską w Lęborku stanowiska w sprawie upamiętnienia 150. rocznicy wybuchu Powstania Styczniowego .
- 2) W sprawie uchylenia uchwał w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów na terenie miasta Lęborka .
- 3) W sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości w ramach pomocy de mini mis na tworzenie nowych miejsc pracy .

- 4) W sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu na opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowej budowy nowego peronu i jego wyposażenia oraz dojść do peronu oraz badań geotechnicznych zadania pn.: Budowa przystanku osobowego Lębork Mosty na linii kolejowej Nr 202 Gdańsk – Stargard Szczeciński w km 76,438” .
- 5) W sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu (remont sali sportowej ZSzGŻiA).
- 6) W sprawie udzielenie pomocy finansowej Samorządowi Województwa Pomorskiego na przeprowadzenie remontu ul. Kossaka od granicy miasta do ul. Gdańskiej, Al. Niepodległości do wiaduktu na rzece Łebie do ul. Handlowej oraz ul. Krzywoustego od ul. Obrońców Wybrzeża do granic miasta .
- 7) W sprawie zmian w Uchwale Nr XXIII-340/2012 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 21 grudnia w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lęborka na 2013 rok .
- 8) W sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasto Lębork .
- 9) W sprawie ogłoszenie jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania nazwy nowej drodze wewnętrznej położonej na terenie Gminy Miasto Lębork.
- 10) W sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów opłaty skarbowej pobieranej na rzecz Gminy Miasto Lębork oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso .
- 11) W sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe gminnego transportu zbiorowego .
- 12) W sprawie określenia przepisów porządkowych w odniesieniu do przewozów osób i bagażu w komunikacji miejskiej oraz przewozu osób i bagażu taksówkami na terenie Gminy Miasto Lębork .
- 13) W sprawie zmiany Uchwały Nr XXXV-344/2009 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2009 r. w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli szkół i przedszkoli, dla których organem prowadzącym jest Gmina miasto Lębork (publikowana w Dz. Urz. Woj. Pom. z 2009 r. Nr 66, poz. 1316) .

- 14) W sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego wraz ze sprzedażą udziału w gruncie (ul. Sienkiewicza 36a/10).
- 15) W sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego wraz ze sprzedażą udziału w gruncie (ul. Targowa 58a/2).
- 16) W sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego wraz ze sprzedażą udziału w gruncie (ul. Korczaka 3/1) .
- 17) W sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego wraz ze sprzedażą udziału w gruncie (ul. Stryjewskiego 58/6).
- 18) W sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego wraz ze sprzedażą udziału w gruncie (ul. Stryjewskiego 60/6).
- 19) W sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w gruncie (ul. Orlińskiego 4a/2) .
- 20) W sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w gruncie (ul. Mieszka I 9a/1).
- 21) W sprawie wyrażenia zgody na wdzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem wybudowanym na podstawie pozwolenia na budowę na okres dłuższy niż trzy lata (przy ul. Wybickiego) .
- 22) W sprawie wyrażenia zgody na wdzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem wybudowanym na podstawie pozwolenia na budowę na okres dłuższy niż trzy lata (przy ul. Bema).
- 23) W sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej (garaż - ul. Warszawska) .
- 24) W sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości zabudowanej będącej przedmiotem użytkowania wieczystego (garaż - pl. Spółdzielczy) .
- 25) W sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej oraz zwolnienie z obowiązku sprzedaży nieruchomości w drodze przetargu (pawilon handlowy przy ul. Węgrzynowicza).
- 26) W sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych na terenie miasta Lęborka.
- 27) W sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania „Gminnego programu opieki nad zabytkami miasta Lęborka na lata 2010 – 2014” za okres do końca roku 2012 r.
- 28) W sprawie wzniesienia pomnika upamiętniającego pontyfikat Jana Pawła II .

IV. Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2008r. w sprawie określania zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata. Sprawozdanie za okres od 05.12.2012r. do 30.01.2013r.

V. Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych na sesjach Rady Miejskiej w Lęborku od 01.07.2012 roku do 31.12.2012 roku.

VI. Interpelacje i zapytania radnych.

VII. Wnioski i oświadczenia .

VIII. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

IX. Informacje Przewodniczącego Rady.

X. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka „ do porządku obrad wpłynęły następujące wnioski: wniosek pierwszy Wspólnoty Lokalowej Centrum Handlowego, którzy składali wcześniej wniosek o zmianę uchwały w sprawie ustalenia stawki. Część zarządu tak tu wynika z tego uzasadnienia składała nie całość , a część zarządu teraz wnioskuje ,aby tej uchwały w tej sprawie nie podejmować i nie zmniejszać kwoty z 1 zł do 0,50 gr. Wnioskodawcą był Pan Burmistrz ,czy Pan Burmistrz chciałby zająć stanowisko w tej sprawie „.

Pan Witold Namysłak Burmistrz Miasta

„ Uchwała jest korzystna dla potencjalnych korzystających z tej uchwały, o 50% zmniejszamy te opłaty więc trudno przyjąć, żeby tej korzystnej wersji nie przyjąć. Także proponuję uchwałę przyjąć - cena zgodna przynajmniej z częścią zainteresowanych”.

Radny Pan Maciej Szreder

„ Proszę Państwa, Panie Burmistrzu. Pan pewnie też wie, bo wczoraj wpłynął nowy wniosek Wspólnoty Lokalowej dobrze byłoby żeby o nim wspomnieć ponieważ my jesteśmy tutaj jako radni bombardowani od kilku tygodni tym oburzeniem, jak gdyby handlowców z Centrum Handlowego. Wczoraj handlowcy złożyli wniosek do Pan Burmistrza i do Pana Przewodniczącego Rady nowy wniosek o wycofanie z obrad tej uchwały , ale jednocześnie również wnioskuje w uzasadnieniu o to żeby wycofać , by uchylić uchwałę wrześniową , która jakby zaliczyła drogę – ulicę Handlową do dróg gminnych , co spowodowało naliczenie , czy naliczanie opłat za zajęcie pasa drogowego. Jeśli Państwo pozwolicie chciałbym tylko odczytać ponieważ nie chcę

tutaj cytować z pamięci - uzasadnienie, które Wspólnota napisała do Pana Przewodniczącego i Pana Burmistrza . I tak ono brzmi: „Wspólnota Lokalowa Centrum Handlowe w Lęborku w dniu 15 stycznia 2013 roku zwróciła się z pismem do Burmistrza Miasta Lęborka, Przewodniczącego Rady oraz wszystkich Radnych z wnioskiem o uchylenie właśnie tej uchwały Nr XXI-289 z dnia 28.09.2012 roku w sprawie zmiany kategorii ulicy Handlowej z drogi wewnętrznej na drogę publiczną ze względu na jej krzywdzący charakter wobec środowiska lęborskich handlowców.” Kilka dni później 29 stycznia br. dwoje członków Zarządu Wspólnoty Lokalowej „Centrum Handlowe” skierowało pismo do Burmistrza Miasta , Przewodniczącego Rady i Dyrektora MZGK m.in. z wnioskiem o zmianę tej stawki właśnie z 1 zł na 0,50 groszy za każdy dzień. I teraz myślę jest konkluzja, bo to jest bardzo ważne , osoby podpisane pod tym pismem działały bez wiedzy i upoważnienia pozostałej części Zarządu Wspólnoty Lokalowej „Centrum Handlowe” , a propozycja skierowana do władz miasta nie miała akceptacji większości zarządu, z mocy prawa jest nieważna. W związku z powyższym nieprawdziwe jest stwierdzenie w uzasadnieniu do projektu tej uchwały, która miała być głosowana , mówiąca o tym ,że zmiana jest zgodna z wnioskiem złożonym przez Wspólnotę Lokalową „Centrum Handlowe” w Lęborku. I dlatego Panie Burmistrzu, bo jest to nowa okoliczność. Wczoraj byliśmy na zebraniu tej Wspólnoty Lokalowej w Kupcu no i kupcy podtrzymują to, tam było takie Walne Zgromadzenie nie tylko Zarządu, ale Walne Zgromadzenie wszystkich zainteresowanych i oni wnioskujeją za najdalej idącym postulatem, czyli uchyleniem uchwały tej wrześnieowej .Myśmy obiecali ,że przygotujemy tą uchwałę i sześciu radnych się podpisało - jest taki projekt uchwały nie ma jeszcze podpisu radcy prawnego .Mówiąc szczerze to wczoraj wieczorem dopiero myśmy przyszli nie było okazji , ale jest wniosek taki żeby tą uchwałę o roboczym nr 26 żeby ją dzisiaj uchylić , a przyjmą w to miejsce uchwałę, która uchyla uchwałę wrześnieową. Może powiem tak, Pan Burmistrz mówi, że rzeczywiście jest to korzystniejsza uchwała ta dzisiejsza od wrześnieowej, jasne jak mam płacić 1 zł , a tu jest aż o 50% mniej to jest ona korzystna . Nie mniej ta uchwała dzisiejsza tak naprawdę ona dotyczy jak liczyłem z mapy myślę około 25 handlowców ,bo to jest ciąg części tzn. ulica Handlowa jest na około z trzech stron ona tylko obejmuje te obiekty tj. około 25 handlowców, którzy najprawdopodobniej częścią swojej wystawki wychodzą poza nieruchomość swoją i wchodzi w pas drogowy. Panie Burmistrzu to są kwoty niewielkie z punktu widzenia miasta , olbrzymie z punktu widzenia handlowców. Teraz jest pytanie, czy jest rzeczywiście , o co kruszyć kopie , bo za chwilę będziemy tutaj mieli uchwałę , w której Pan proponuje przyznać ulgi za zatrudnianie osób dla dużych bardzo firm sięgających nawet 200 tys. euro. Do takiej kwoty będzie można ulgę przyznać, więc pytam się, co ulga nie wiem powiedzmy, że ta kwota, którą miasto, by uzyskało niech to będzie nawet 20 tysięcy rocznie cóż ona znaczy przy 200 tys., które chce Pan zaproponować żeby dawać innym za zatrudnianie ludzi. Wobec tego ja uważam, że 100 tys. euro ja myślę Pani Burmistrzu, że gdybyście Państwo przyjęli też tę koncepcję ,że nie ma, o co kruszyć kopii , handlowcy wiedzą, że jeżeli ta droga wróciłaby do charakteru drogi nie gminnej , a wewnętrznej to musieliby pewnie ponosić koszty z odśnieżaniem itd. ale na to się zgadzają .Myślę,

że takie negocjacje , gdyby tutaj przeprowadzić to byłoby o wiele lepsze. Propozycja jest taka żeby wycofać nr 26 , a na jej miejsce wprowadzić uchwałę o uchyleniu uchwały wrześnieowej w ogóle zmieniającej kategorię drogi Handlowej z gminnej na wewnętrzną .Panie Przewodniczący to jest ta uchwała podpisana przez sześciu radnych , bardzo proszę.”

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka ” Brakuje tylko parafki radcy rozumiem ,że możemy to przesłać do radcy prawnego , ale trzeba byłoby też uzupełnić w kwestii formalnej . Ja myślę, że można byłoby to przegłosować na następnej sesji. A może do końca sesji uda się to jakoś opracować , zawsze możemy rozszerzyć porządek obrad. Rozumiem, że wniosek jest Pana, aby wycofać roboczy projekt 26 i ewentualnie jeżeli będzie ten dokument spełniał wszystkie wymogi rozszerzyć porządek obrad .”

Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta

„ Jedna sprawa z drugą do końca nie jest tak związana przecież my możemy pójść na rękę handlowcom obniżyć opłatę za zajęcie pasa drogowego z 1zł na 0,50 groszy. A sprawa ulicy Handlowej jest drugim tematem jeśli Rada zdecyduje się na wycofanie tamtej uchwały to przecież jedno z drugim nie musi być aż tak spięte .Mi się wydaje ,że ta propozycja obniżenia tej opłaty powinna być przegłosowana ona będzie miała zastosowanie również do innych , chcemy wspierać innych więc obniżamy tą opłatę , tamta druga uchwała będzie przedmiotem odrębnego procedowania przez Radę, to jest moja propozycja. Jeśli mam się odnieść w paru zdaniach, 200 tysięcy euro to są bardzo duże kwoty my tu nie mówimy o takich kwotach , mówimy o tym opisie, który jest z ustawy ,że tylko taka pomoc de minimis może być uznana, uwzględniona .A to ,że taką uchwałę przedstawiam jest związane z dużym inwestorem, który chce wejść do miasta, chce zatrudnić prawie 400 osób , ma różne lokalizacje przynajmniej w tym czasie kiedy rozmawiano ze mną w grę wchodziły lokalizacje w Elblągu i pod Warszawą i w Sztumie .Jednym z warunków , o które mnie pytano , co miasto może w tej sprawie zrobić i inwestor bezpośrednio wiedział, o czym mówi .Zapytał o to, czy podatek od nieruchomości jeśli nowa firma wejdzie , zatrudni osoby, czy będzie mógł liczyć na ulgę .No to, taką uchwałę przedstawiam ponieważ wszyscy razem jak tu siedzimy chcielibyśmy żeby oprócz handlowania w mieście też były firmy, które będą produkowały. Ja dzisiaj nie jestem gwarantem tego przedsięwzięcia, ale moja wiedza jest taka, że firma podpisała umowę z właścicielem obiektów, które od kilku lat stały puste. U nas w Urzędzie jest wniosek o wydanie decyzji środowiskowej , co do tego przedsięwzięcia przekazaliśmy ten wniosek do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Sanepidu .Wiem, że inwestor wykonuje dokumentację techniczną i dobrze chyba byłoby żebyśmy raz ulżyli potencjalnie tym, którzy chcą korzystać z pasa drogowego na jakiś tam czas i nie pobierali od nich złotówki tylko 0.50 groszy , a dwa wspomogli dużego inwestora, który mógłby nie być w Lęborku , mógłby być gdzieś indziej . I dzisiaj ta uchwała ma taki sens ile to będzie pieniędzy - pewnie będzie to spora kwota , bo duże jest przedsięwzięcie , ogromne my tu mówimy o 50 -100 z mojej

wiedzy wynika , prawie czterystu ,którzy mogliby tam znaleźć zatrudnienie i tam jest do pięciu lat. Po pięciu latach ta cała firma mam nadzieję ,że nigdzie się nie wyniesie tylko dalej będzie zatrudniała , mało tego będzie dalej płaciła te podatki , których dzisiaj my nie mamy, czy mamy je, ale one są wirtualne, bo ludzie nie pracują. Dokładnie wiemy jakie są dochody miasta z tytułu zatrudnienia pracowników to są podatki z PIT-u i inne. Przy 400 pracownikach ja nie mówię tego , bo ja nie jestem bezpośrednio, nie prowadzę tego przedsięwzięcia, moja wiedza i to, co przekazuję dzisiaj Państwu wynika z tych rozmów, które się odbyły myślę, że wokół takiego dużego przedsięwzięcia jest mnóstwo innej pracy innego zatrudnienia i powinniśmy to wspierać , a nie pokazywać jako coś złego, coś, co teraz nagle tutaj nie wiem, coś złego się stanie w mieście, że będzie taki inwestor i przez pięć lat zresztą chyba też nie , bo na początku jeśli nie będzie miał zatrudnienia takiego do 50 osób, będzie płacił podatek. Dopiero potem jak zacznie się rozwijać , a to duże zwolnienie będzie mógł z niego skorzystać ,gdy będzie miał ponad 100 osób .My nie mamy dzisiaj w mieście Lęborku tak wielkich przedsięwzięć i warto byłoby to przedsięwzięcie wesprzeć bynajmniej ten krótki okres , bo 5 lat to nie jest dla firmy jakaś wielka żywotność to jest początek, to jest rozruch. To pewnie będzie trwało kilkanaście miesięcy zanim tam powstaną urządzenia, maszyny, ludzie zostaną zatrudnieni to wszystko będzie trwało .Mam nadzieję i temu bardzo kibicuję i trzymam kciuki za to przedsięwzięcie ,które jest planowane w Lęborku , które w tej chwili już kolejne kroki stawia i mam nadzieję, że wszyscy będziemy temu kibicowali , będziemy to wspierali, bo to jest jakaś szansa dla nas ,to jest przedsięwzięcie takie międzynarodowe prawie, bo to jest firma, która zajmuje się m.in. elementami pewnie prostymi , ale wymagającymi jakichś maszyn, urządzeń do telefonii komórkowej do produkcji części samochodowych z aluminium i innych rzeczy .Ale to wszystko pewnie ci Państwo sami powiedzą, bo planują na początku marca takie przedstawienie się jak będą już mieli kolejne dokumenty ,bo te dokumenty po drodze, gdzieś muszą być uzupełniane . Najważniejsze będzie pozwolenie na budowę na wykonanie tego wszystkiego i tak to idzie. Także pomóżmy tym, którzy chcą płacić mniej za zajęcie pasa drogowego obniżając tą opłatę .Dziękuję bardzo”.

Radny Pan Maciej Szreder

„ Pan Burmistrz bardzo zgrabnie przeszedł przez kupców na tą firmę .Już mogę mówić, jest już Pan taki zadowolony ,że Pan swoje dołożył Szrederowi , mogę już mówić ,czy mogę mówić .Ja Panu nie muszę nic dokładać , Pan sam sobie dokłada dokłada, proszę Państwa bardzo zgrabnie Pan Burmistrz przeszedł właśnie ze sprawy, która nas interesuje czyli kupców na tą firmę, bo ja nie słyszałem może ktoś z Państwa usłyszał, że ktoś jest temu przeciwny temu żeby ulżyć tym, którzy chcą tutaj inwestować w miejsca pracy , jest ktoś taki ? No właśnie skoro nie ma , a Pan poświęcił 90% swojego wystąpienia firmie , a ja bym chciał powrócić do kupców . Bo sednem sprawy nie jest to, że Pan chce im ulżyć tylko to, że Pan chce ich obciążyć ponieważ tej uchwały w ogóle nie było . Nie było przez 12 lat od wybudowania targowiska opłat za zajęcie pasa drogowego i nagle zrobił się pomysł żeby tą opłatę

wprowadzić i teraz łaskawie chce Pan jeszcze obniżyć o 50 groszy to jest fajne tylko, że Pan chce ją wprowadzić .Panie Burmistrzu do września 2012 roku nie było uchwały, że ulica Handlowa ma pas drogowy itd. Ta uchwała z września właśnie wprowadziła obowiązek opłaty za zajęcie pasa drogowego czego do tej pory kupcy przez 12 lat i tamta uchwała wprowadziła opłaty, których w ogóle nie było przez 12 lat .Teraz w wyniku różnych tam działań kupieckich część zarządu przyszła do Pana na jakieś negocjacje .Dogadaliście się ,że 50 groszy nie 1 zł , którą Pan ustanowił , a 50 groszy , a problemem jest to ,że kupcy wnioskuje żeby w ogóle uchylić tą uchwałę, która wprowadza jakiegokolwiek opłaty , a nie żeby im zmniejszyć, czyli narzucić opłatę w wysokości 50 groszy .Taki sens tej całej sprawy i chodzi właśnie o to i kupcy wnioskuje myśmy się pod tym podpisali jako sześciu radnych żeby tą uchwałę wrześniową , która narzuca opłatę w ogóle uchylić , wycofać z dzisiejszej sesji tą uchwałę nr 26 i nie ma tematu za zajęcie pasa drogowego i to jest sens „.

Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta

„Proszę Pana dokładnie podejmowaliście tę uchwałę w jakim momencie jest tam opis, że jakieś opłaty ustalamy - tam żadnych opłat nie ustalamy my ustanawiamy drogę publiczną nic poza tym i tę uchwałę możecie Państwo jeśli uważacie po dyskusji wycofać, a ja mówię o zupełnie innej uchwale, która obowiązuje w mieście od wielu , wielu lat . I tam w tej uchwale jest zapis, że za m2 zajętego pasa drogowego jest opłata 1zł i o tym ja mówię i tą opłatę chcemy zmniejszyć .Ona niekoniecznie musi być stosowana przy ul. Handlowej, może być przy Kaszubskiej i może być w różnych innych miejscach i to jest to zmniejszenie. A Pan mówi, że myśmy wtedy , czy Państwo wtedy wprowadziliście opłatę – nie opłata jest zupełnie inną uchwałę i Pan dokładnie to wie .Ja nie chcę z Panem polemizować ,bo my tak, jak szczegóły to jest istotny element tej uchwały .Pan próbuje wmówić ludziom, że ustanawiając drogę wprowadziliśmy opłaty .Jeżeli będą osoby zajmować pas drogowy to jakaś opłata będzie są indywidualne wnioski , które może wpłyną, a może nie wpłyną, ale jeśli Państwo uchylicie tą uchwałę no to nie będą wpływały , ale nie tą uchwałę o ustaleniu stawek , tylko tą uchwałę o ustanowieniu ulicy , a o tej uchwale ja się w ogóle nie wypowiadam i nie wnioskuje, ani tak – ani tak .Pan proponuje wycofać tą moją uchwałę , a ja proponuję przegłosować , obniżyć tą stawkę bez względu na to kogo ona będzie tyczyła , czy ulicy Handlowej , czy Kaszubskiej , czy Staromiejskiej , czy innych ulic. Dziękuję „

Radny Pan Maciej Szreder

„ W takim razie proszę Państwa ponieważ to był wniosek kupców ja się przychyliam do tego, co Pan powiedział tą uchwałę o numerze roboczym 26 wnoszącą opłatę zostawmy wnosimy jako szóstka radnych wniosek o dołożenie do porządku obrad nowej uchwały , która uchyli uchwałę z września 2012 roku , która mówi, że droga wewnętrzna Handlowa staje się drogą gminną tak chyba ona sformułowana jest i wówczas mamy problem rozwiązany i o to chodzi „

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Czyli rozumiem nie ma wniosku o wycofanie projektu uchwały o roboczym numerze 26 jest wniosek o rozszerzenie porządku obrad. Tylko w tym momencie prosiłbym wnioskodawców o dopełnienie z radcami prawnymi wszystkich kwestii formalnych Czy w trakcie Pan omówi, a byśmy głosowali porządek obrad .”

Radny Pan Leszek Mielewczyk

„ Pan Maciej słusznie zauważył ,że przez 12 lat nie były brane opłaty , zgadza się, ale przez 12 lat istniała tylko nazwa ulicy Handlowej nie był wyodrębniony obszar. W związku z tym ,że powstawały wspólnoty związane z prywatyzacją pod lokalami zostały wyodrębnione pewne obszary miejsc, gdzie będą powstawały. I w ubiegłym roku dopiero powstała ta droga wewnętrzna , czyli powstał zapis jako użytek i wyodrębniona została droga i dopiero w następnej konsekwencji została ona wprowadzona w księgach wieczystych zapisano ,że jest droga wewnętrzna związana z użytkowaniem .Ulica Handlowa miała nazwę zaczynając się od terenu jakby od parkingu Centrum Domu Handlowego Kupiec , a kończyła się praktycznie na posesjach przylegających do ulicy Targowej nie było wyodrębnionego pasa wszędzie był obszar ulicy Handlowej . W związku z tym nie były wprowadzane opłaty zawsze istnieje pobieranie opłaty za każde korzystanie z gruntu jest opłata. Jaka jest różnica między drogą publiczną, a drogą wewnętrzną .Ta wewnętrzna powstała samorzutnie z chwilą wyodrębnienia obszaru drogi poprzez wpis w księgach wieczystych i zgodnie z planem miejscowym obszar drogi został wytyczony zgodnie z zapisami planu miejscowego dla tej jednostki obszarowej. W związku z tym jaka jest różnica - droga wewnętrzna zajęcie pasa drogi wewnętrznej następuje w oparciu o Ustawę o gospodarce nieruchomościami i umowę cywilno-prawną , a natomiast zajęcie pasa drogi publicznej w oparciu o decyzję administracyjną, co jest z punktu widzenia petenta drogą krótszą, łatwiejszą itd. Ja tutaj abstrahuję w ogóle tutaj nie oceniam kwestii tych stawek , bo tu można dyskutować jestem zdziwiony, że akurat osoby, które mają nieruchomości przylegające do pasa drogowego są przeciwne, bo drogę publiczną każdy chciałby mieć, mamy sporo jeszcze dróg niepublicznych np. jak ulica Jagiellońska to też do dzisiaj jest drogą wewnętrzną .Drogi publiczne są lepsze ,bo lepsza jest obsługa to zajęcie pasa tam np. jest zlokalizowana infrastruktura MPEC-u na drodze wewnętrznej to musimy zrobić procedurę, wykaz, bo ktoś chce wejść i chce zrobić tą umowę .Pan Maciej jako były naczelnik zna procedury ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami łatwiejsza jest decyzja, jest wniosek , proste , jutro wchodzi ,zajmują itd. Dzisiejszy kupcy też robią sobie przyłącza jakieś energetyczne w oparciu o zajęcie pasa to jest zawsze łatwiej. Większy obowiązek jest po stronie zarządcy pasa wynikający z zapisu drogi publicznej itd. A jeśli chodzi o same lokowanie jakichś tam elementów urządzeń w pasie drogowym zawsze jest to samo, te same skrajne inne elementy itd. Nie ma rozróżnienia ,że na drodze publicznej może coś powstać ,czy odwrotnie może nie powstać , a na drodze wewnętrznej możemy robić sobie , co chcemy . Zajęcie terenu w ogóle to zawsze jest związane ze zgodą właściciela terenu .Tu był tylko domówiony za czasów kiedy Pan Maciej zajmował się gospodarką

nieruchomościami, że pewne obszary 60-80 cm tzw. wyłożone kostką czerwoną przed pawilonami kupców one były zwolnione jakby z jakiegokolwiek opłaty itd. To było w początkowej fazie i każdy tak zajmował no, ale po pewnym czasie doszło do tego, że coraz dalej, coraz dalej, my tutaj jako Miejski Zarząd Gospodarki Komunalnej nie wymyśleliśmy niczego gorszego dla tych właścicieli nieruchomości przylegających do pasa drogowego. Mówię argumenty same są za, kwestia tylko opłaty, czy to ma być 10 groszy, 20 groszy, czy 50, ale z drugiej strony jeżeli ta uchwała została wprowadzona mamy obowiązek, bo inaczej ja jako pracownik odpowiadam za to, że coś się stanie, a zaniechałem skoro wiem, że jakiś element stoi w pasie drogowym no to odpowiadam. Dzisiaj są przepisy o odpowiedzialności osobistej pracownika, który odpowiada za to, co się stało. Mieliśmy ostatnio taki przypadek na ulicy Reja nie chcę mówić, wyraziliśmy komuś zgodę tamten miał zgodę nie dopełnił formalności, a sędzia powiedział, że ale on nie zna przepisów za to akurat odpowiada zarządca nieruchomości, czyli ma licencjat na wszystkie przepisy. Sędzina powiedziała, że wina jest z naszej strony. Dlatego te pisma rozestaliśmy jakby w tym czasie kiedy był ten wyrok. Musimy jednak się asekurować, bo odpowiedzialność jest z naszej strony nie ma takiego przepisu, że jeżeli jest droga wewnętrzna to nie ma opłat. Ta droga wewnętrzna faktycznie powstała Panie Przemku czerwiec jakoś w tym okresie, bo było to dopiero wytyczone związane z kolejnymi obszarami, bo ten pierwszy obszar, na którym następują prywatyzacje już jest od dłuższego czasu. Zostało to tak dopracowane, że droga publiczna w rzeczywistości to, są same zalety dla tych, którzy mają - abstrahuję jak wcześniej powiedziałem od opłaty, dziękuję „

Radny Pan Zbigniew Rudyk

„Panie Burmistrzu tu chodzi tylko i wyłącznie o pieniądze dla miasta. Każdy wie, że pieniędzy brakuje dobrze byłoby żeby było ich jak najwięcej, ale myślę że nie trafiliście akurat w tym czasie z tą uchwałą wiemy jak w Lęborku handel stoi, wiemy że wielu z nich boryka się z myślą, czy zamknąć sklep, czy jeszcze chwilę przetrwać wiem, że wielu z kupców nie płaci za prąd, bo nie mają z czego. Myślę, że to jest chybiona uchwała i dlatego wnioskuję, proszę Państwa o przychylenie się do uchylenia uchwały z września po prostu żeby poczekać może Premier przywiezie te pieniądze - 300 mld, a może więcej, może sytuacja w Polsce się zmieni. Może faktycznie pieniądze wpłyną i będzie w Polsce lepiej wtedy pomyślimy może za rok, dwa, trzy, nie dzisiaj, nie dobijamy leżących, bo jeżeli oni padną no to, tylko na tym skorzysta Urząd Pracy nikt więcej, na pewno nie my”.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Czy jest wniosek o przerwę żeby przygotować ten projekt uchwały, czy w trakcie sesji, czy Pan Mecenas z wnioskodawcą, a my będzie procedować dalej „

Radny Pan Włodzimierz Klata

„ Panie Przewodniczący , Panie Burmistrzu. Przyznam się ,że wprawdzie nie przewodniczyłem ostatniej Komisji Gospodarki Miejskiej więc raczej jako słuchacz tam byłem, ale wiedzę pobierałem tak zrządziły moje osobiste sytuacje .Tak więc referowanie tej sprawy na Komisji tak jak to zapamiętałem cały kontekst dotyczył w zasadzie ulicy Handlowej .Ja jeszcze chwilę wcześniej dzwoniłem do jednej radnej nie z naszej Komisji żeby też się zapytać w tej kwestii . I dzisiaj wynika z tej dyskusji, że to co my robimy , to my chcemy zrobić w skali miasta nie chciałbym się za innych kolegów wypowiadać na Komisji Gospodarki Miejskiej ,ale ten kontekst całego miasta nie był rozpatrywany . A jak usłyszałem argumenty, które tutaj padały zastanawiam się, czy nie działamy w przekonaniu ,że robimy całkiem rozbieżne rozwiązania tzn. wnioskodawcy mają swoją wizję ,czy przekonanie, że taka wizja jest dotarło do tych, którzy mają uchwalać .Bo zastanawiam się, czy ta uchwała tak tutaj padło z mównicy, że ona także będzie także stosowała się do ulicy Kaszubskiej .Ja mam wątpliwość, czy będzie się do niej stosowała , bo to nie jest droga gminna .Więc może być przejęzyczenie, natomiast radni podejmując decyzję w przekonaniu, że robią coś dobrego dla handlujących przy ulicy Kaszubskiej podejmują inną decyzję. Druga rzecz jest taka przyznam się ,że tak po pobieżnym przeliczeniu tylko kwoty podanej w uzasadnieniu, że z tych trzech punktów a,b,c było to 6 tysięcy złotych w zeszłym roku , to wychodzi, gdyby nawet zliczyć tylko same ogródki letnie, które od maja do września są, że około 40 zł dziennie za ogródki letnie w tym okresie letnim pobieraliśmy .Myślę, że tam pewnie będzie tych metrów troszeczkę więcej niż 40 ogródków letnich .Przepraszam jest informacja w uzasadnieniu tak, a ogródki letnie 50 groszy tak - dobrze, to w tej sytuacji myślę, że nie będę tego ciągnął ,bo rozumiem, że tej opłaty „d” nie ruszamy ona była taka jaka była tak-dobrze. Ja ze swojej strony namawiam Pana Burmistrza, aby jeżeli już dokonujemy jednak w innym kontekście, czy w kontekście całego miasta, bo tak to, nie było na Komisji przedstawiane , to może ta dyskusja jest bardziej potrzebna , a może nie . Ja bardziej patrzę na to, że mamy takie miejsca ,że notorycznie, gdzieś tam stoi i jakaś reklama na lawecie , pas drogowy jest jakoś zajmowany. Generalnie, co do zasady opłata za zajęcie pasa drogowego została wymyślona po to, żeby zniechęcać do korzystania z tego pasa, taka jej rola i taka jest istota pasa drogowego. I w związku z tym jeżeli istnieje możliwość nie ustanawiania pasa drogowego tam, gdzie chcemy, aby była wykonywana inna funkcja drogowa to, lepiej po prostu tego pasa nie ustanawiać . Jeżeli nie ma możliwości różnicowania ,bo taka tutaj padła informacja ,że to różnicowanie ,że to tylko będzie dotyczyło ulicy Handlowej , a okazuje się, że w każdym miejscu ta opłata Lęborka spadnie .Ja nie wiem, czy nam zależy ,aby w innych miejscach rzeczywiście ten pas drogowy był zajmowany jeżeli jest to dla nas uciążliwe , ale też nie naciskam mam po prostu tylko tę wątpliwość .Myślę, że jak na skalę i na przekonanie, że robimy to w skali całego miasta , to taka dyskusja bynajmniej na Komisji Gospodarki Miejskiej się nie przetoczyła , a że było to w kontekście bardziej przychylności ulicy Handlowej .Gdyby można to tak ukształtować, że to dotyczy tylko dzisiaj ulicy Handlowej , a na razie nie dźbiemy przy innych rejonach miasta to myślę, że tu jak najbardziej do pomysłu Pana Burmistrza można się przychylić, bo przecież robimy jeżeli nie cały krok jak chcieli kupcy to powiedzmy

robimy pół kroku tylko .Obawiam się, czy nie pogorszymy sytuacji z zajmowaniem pasa drogowego w całkiem innych rejonach ,gdzie jest to uciążliwe, gdzie mieszkańcy się skarżą .Dziękuję”

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Czy ktoś jeszcze w tej sprawie chciałby jeszcze zabrać głos .Rozumiem, że Pan razem z Panem Artemem ustalą kwestie kolejnego projektu uchwały .

Kolejny wniosek o rozszerzenie porządku obrad Pana Burmistrza o projekt w sprawie szczegółowych warunków przyznawana i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi , oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania. Gdyby p. burmistrz przybliżył ten wniosek”

Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta Lęborka

„Ta uchwała obowiązuje w tej chwili mieliśmy błąd w samej uchwale o konieczności publikacji w Dzienniku Urzędowym .Z pierwotnego tekstu to nie wynikało i uchwała powinna być opublikowana w Dzienniku Urzędowym .Czyli ta sama uchwała, która dzisiaj obowiązuje dopisujemy tylko zdanie ,że uchwała podlega ogłoszeniu wchodzi w terminie 14 dni od daty opublikowania w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego . Chcielibyśmy to uporządkować „

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Zamiast wchodzi w życie z dniem jej podjęcia będzie zapis : że musi być publikowana Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego .

Kto z pań i panów radnych jest za rozszerzeniem porządku obrad o punkt 29 w pkt. III , proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: 19 głosów za, 19 radnych obecnych na Sali.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Przepraszam zrobiłem błąd , bo przeszedłem do realizacji pkt.III , a nie przegłosowaliśmy jeszcze ze Statutu Protokołu jeszcze wcześniej w całej dyskusji ja go przedstawiłem i rozpoczęła się dyskusja na temat , przepraszam musimy najpierw

ze Statutu Protokół z obrad poprzedniej Sesji , a realizujemy już pkt.III, przepraszam bardzo . Nie, zamieszałem dobrze jest wszystko dobrze, bo my jeszcze nie realizujemy porządku obrad tylko ustalamy porządek obrad .Porządek obrad został rozszerzony o pkt.29 .

Wniosek Klubu Radnych PiS o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V-34/2011 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 24.02.2011r. w sprawie zasad przyznawania i wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla Radnych Rady Miejskiej w Lęborku, czy któryś z Panów chciałby przybliżyć wniosek „

Radny Pan Zbigniew Rudyk

„ Proszę Państwa tutaj nikt z nas nie walczy żeby Pan Burmistrz zarabiał jak najmniej za ciężką pracą trzeba godnie wynagrodzić, ale jesteśmy przeciwni temu żeby to szło w obecnej sytuacji kryzysu z pieniędzy podatników zwłaszcza wtedy, kiedy wszystkim się podwyższa podatki, żyje się coraz ciężiej , a tutaj trzeba jeszcze odjąć z naszego budżetu miasta .Dlatego my zagłosujemy za podwyżką dla Pana Burmistrza , ale tylko pod warunkiem jeśli te pieniądze pójdą z naszych diet .Dlatego wnioskuję, aby Pan Przewodniczący ma w zanadru uchwałę przygotowaną o podwyżce dla Pana Burmistrza , to proszę żeby to, też Pan ujawnił, Panie Przewodniczący żeby to też w tej chwili do porządku dnia wmontować i żeby nasza uchwała była głosowana przed tą uchwałą waszą .Jak zobaczymy , że pieniądze płyną z naszych diet, to zagłosujemy za podwyżką dla Pana Burmistrza”

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Jest taki wniosek i te wnioski będą według kolejności tak jak je przedstawiam będą głosowanie dzisiaj .Teraz jest wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zasad przyznawania i wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla Radnych Rady Miejskiej w Lęborku.

Kto z pań i panów radnych jest za rozszerzeniem porządku obrad o ten projekt uchwały, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 7 głosów za, 9 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące – 19 radnych, porządek obrad nie został rozszerzony. Potrzeba 11 głosów zgodnie z ustawą o rozszerzenie porządku obrad.

Kolejny wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości miesięcznego wynagrodzenia dla Burmistrza Lęborka. Na ostatniej Sesji uchwała została podjęta z błędem zostało wszczęte rozstrzygnięcie nadzorcze i organ nadzoru wzywa nas do uchylecia uchwały , podjęcia właściwej zgodnej z prawem.

Kto z pań i panów radnych jest za rozszerzeniem porządku obrad w pkt.III pod nr 30 w sprawie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Lęborka , proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania :13 głosów za, 5 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący – 19 radnych obecnych na sali, porządek obrad został rozszerzony .

Rozumiem, czy ten kolejny projekt uchwały, o którym mówił p. radny będziemy później rozszerzać .

Przerwa o ustalenie z radcami prawnymi treści projektu uchwały.

Po przerwie o godz. 13.46 obrady XXIV Sesji Rady Miejskiej w Lęborku wznowił Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Czy Pan Radny chce powiedzieć, czy ja sam , ten projekt uchwały, który Państwo chcieli zgłosić po analizie prawnej wynika, że musi uzyskać opinię zarządu powiatu”.

Radny Pan Maciej Szreder

„ I dlatego tę uchwałę proszę Państwa jako ta szóstka Radnych złożymy do Pana Przewodniczącego na następną sesję jeżeli oczywiście do tego czasu powiat zaopiniuje i ewentualnie będzie przedmiotem obrad następnej sesji „

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Czy ktoś do porządku obrad chciałby złożyć wnioski i uwagi Pan Radny Jarosław Walaszkowski”.

Radny Pan Jarosław Walaszkowski

„ Panie Przewodniczący mam zapytanie do porządku obrad, który dostaliśmy ,bo nie widzę w porządku obrad, przed chwilą otrzymaliśmy rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Pomorskiego .My jako członkowie Komisji Gospodarki Miejskiej dostaliśmy już wcześniej to rozstrzygnięcie , a nie widzę tutaj jakieś informacji dla radnych, dla mieszkańców Lęborka jaka była przyczyna tego, że taka uchwała została błędnie podjęta , kto tą uchwałę przygotował i czy ktoś za to poniósł konsekwencje ,czy nie ?. Uważam, że taka informacja nam radnym i mieszkańcom Lęborka się należy i czy jeżeli takiego punktu w dzisiejszych obradach nie ma, to ja bym prosił - wniosek składam taki : „o rozszerzenie porządku obrad o taką informację Pana Przewodniczącego na temat błędnie podjętej uchwały o podwyżce dla Pana Burmistrza” ,bo wszyscy mamy tego świadomość ,że ta błędna uchwała ośmieszyła Pana Burmistrza i nas wszystkich Radnych i Lębork, bo wyśmiano się na terenie

całego kraju w mediach. Taki wniosek składam o tą informację myślę, że większość radnych będzie zainteresowana żeby również mieszkańcy usłyszeli tą informację. A drugie pytanie mam już po raz kolejny na kolejnej sesji nie widzę projektu uchwały, której my Radni Prawa i Sprawiedliwości złożyliśmy już prawie rok temu chodzi o Regulamin dotyczący przyznawania Honorowego Obywatelstwa Lęborka i ten projekt uchwały nie został również w dzisiejszym porządku obrad uwzględniony i chciałbym się zapytać Pana Przewodniczącego kiedy Pan przewiduje, że ten projekt uchwały będzie na posiedzeniu na sesji „.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Rozumiem, że w tej pierwszej sprawie w **pkt.IX. Informacje Przewodniczącego Rady** jeżeli ustalę tą sprawę, o którą Pan prosi, to przedstawię. Natomiast jeżeli chodzi o drugą sprawę projekt uchwały w sprawie ustanowienia, czy przyjęcia Statutu nadawania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lęborka, Panowie byliście inicjatorami. Z mojej inicjatywy spotkaliśmy się i wystąpiłem do wszystkich zainteresowanych prawdopodobnie było to rok temu trzeba byłoby odszukać te dokumenty. Tylko przybyli Panowie w liczbie dwóch osób i ja, było nas troje nikt więcej nie był tym zainteresowany. O ile dobrze pamiętam wtedy ustaliliśmy, że ten projekt uchwały kieruję pod obrady Komisji i proszę o sugestie, wnioski i opinie. Do dnia dzisiejszego z Komisji żadne wnioski w tej sprawie nie wpłynęły ani nawet informacja nie wpłynęła o nie zajęciu stanowiska w tej sprawie. Jeżeli to jest wniosek, to zgłoszę oczywiście go do porządku obrad następnej najbliższej Sesji Rady Miejskiej. Czy to wystarczy, ta odpowiedź, dziękuję.

Czy ktoś jeszcze z pań i panów radnych do porządku obrad, nie widzę, zatem kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem porządku obrad z przyjętymi poprawkami, proszę o podniesie ręki.

Wynik głosowania :16 głosów za, 3 głosy wstrzymujące – 19 radnych obecnych na sali, porządek obrad został przyjęty.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ **Punkt I** został wyczerpany porządku obrad, **punkt II przyjęcie Protokołu obrad XXIII Sesji Rady Miejskiej** - Protokół był wyłożony w biurze Rady, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu Protokołu z obrad

XXIII Sesji . Nie widzę, zatem kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem Protokołu z obrad XXIII Sesji Rady Miejskiej, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania :18 głosów za, 1 głos wstrzymujący , Protokół został przyjęty, 19 radnych obecnych na sali.

Przewodniczący Rady p .Adam Stenka przedstawił treść uchwały:

„ Roboczy numer 1, liczba porządkowa 366- **uchwała XXIV-366/2013** - w sprawie podjęcia przez Radę Miejską w Lęborku stanowiska w sprawie upamiętnienia 150. rocznicy wybuchu Powstania Styczniowego .

Stanowiska Komisji w sprawie projektu uchwały są następujące: Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju ,Komisja Budżetowa oraz Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję ,czy ktoś z pań i panów radnych chciałby złożyć wnioski , uwagi do projektu uchwały , p. radny Jarosław Walaszkowski.”

Radny Pan Jarosław Walaszkowski

„ Panie Przewodniczący, Państwo Radni chciałbym złożyć wniosek w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości , aby to stanowisko w tak ważnej sprawie dla Polaków dla historii Polski było nie takie delikatne tylko bardziej wyraziste i dlatego trochę w innej formie to stanowisko Rady Miejskiej brzmiało o treści :

„Rada Miejska w Lęborku składa hołd żołnierzom Powstania Styczniowego, często bardzo młodym ludziom, przywódcom, współpracownikom rządu narodowego i pragnie oddać cześć tym, którzy odegrali ogromną rolę w walce o wolność. Rada Miejska w Lęborku oddaje hołd walczącym przedstawicielom narodu Rzeczypospolitej i wyraża przekonanie, że tradycja wspólnej walki o wolność stanowi jeden z filarów naszej współpracy i solidarności z narodami Europy szczególnie z Litwinami, Białorusinami i Ukraińcami . Rada Miejska w Lęborku przypomina o cierpieniach ofiar represji rosyjskiego zaborcy, powstańcach skazanych na śmierć, zesłanych na Sybir, uwięzionych i pozbawionych majątku. Powstanie Styczniowe jako jedno z najważniejszych wystąpień na rzecz Niepodległości Polski zasługuje na szczególny szacunek współczesnych pokoleń Polaków. Powstanie Styczniowe było aktem odrzucenia rosyjskiej niewoli, wyrazem odrodzenia narodu i woli odzyskania niepodległości. Pomimo ,że Powstanie Styczniowe zakończyło się klęską militarną i skutkowało falą represji, dziś po 150 latach, pamiętamy i wiemy, iż bez bohaterskiej ofiary w 1863 roku nie byłoby możliwe odzyskanie przez Polskę niepodległości w 1918 roku, co niech stanowi na zawsze bezcenny przykład cennego patriotyzmu dla wszystkich pokoleń.” Chciałbym złożyć do Pana Przewodniczącego i ewentualne przegłosowanie „.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„Dziękuję, czy ktoś z pań i panów radnych jeszcze w tej sprawie. Rozumiem, że jest to wniosek o zmianę treści załącznika na tą treść, którą Pan przedstawił –tak . Pani Radna Elżbieta Godderis.”

Radna Pani Elżbieta Godderis

„ Szanowni Państwo, Wysoka Rado. Ja jestem jak najbardziej za oddaniem hołdu powstańcom , ale też bardzo bym prosiła kolegów radnych, mieliśmy Komisję moglibyśmy przedyskutować na spokojnie treść. Takie zaskakiwanie podczas obrad sesji tylko przedłuża nasze obrady, to tak na przyszłość, bardzo proszę”

Radny Pan Jarosław Walaszkowski

„ Szanowna Pani Radna myślę, że akurat Pani i Pani koledzy powinniście być ostatni, którzy powinniście nam mówić o zmienianiu w ostatniej chwili .Przypominam nocną uchwałę ostatnio, która ośmieszyła cały Lębork za waszą sprawą, wyście to zrobili więc najpierw proszę uderzyć się w swoje piersi, a później nasze”

Radny Pan Krzysztof Siwka

„ Ja ma tylko dwie uwagi kosmetyczne do tego uzasadnienia ,że do 1863 jeszcze dopisać 1864 rok , bo powstanie trwało 1,5 roku i proponuję żeby nie używać stwierdzenia żołnierze tylko Powstańcy Styczniowi , bo 200 tysięcy Polaków , Białorusinów, Litwinów walczyło też cywile także w świadomości polaków jest stwierdzenie Powstańcy Styczniowi „.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Czy ktoś jeszcze z pań i panów radnych , tylko w którym miejscu Panie Krzysztofie poprawić , proszę o 5 minut przerwy skserujemy żeby dopracować to stanowisko żeby p. radny poprawił „

Przewodniczący Rady o godz.14.00 ogłosił 5 minutową przerwę.

Po przerwie obrady XXIV Sesji Rady Miejskiej w Lęborku o godz.14.05 wznowił Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka.

Przewodniczący Rady p.Adam Stenka

„ Chciałbym przedstawić uzgodnioną treść załącznika , która brzmiała by następująco:

„ *Rada Miejska w Lęborku składa hołd uczestnikom Powstania Styczniowego, często bardzo młodym ludziom, pragnie oddać cześć tym, którzy odegrali ogromną rolę w walce o wolność. Rada Miejska w Lęborku oddaje hołd walczącym powstańcom i wyraża przekonanie, że tradycja wspólnej walki o wolność stanowi jeden z filarów naszej współpracy i solidarności z narodami Europy . Rada Miejska w Lęborku*

przypomina o cierpieniach ofiar represji rosyjskiego zaborcy, powstańcach skazanych na śmierć, zesłanych na Sybir, uwięzionych i pozbawionych majątku. Powstanie Styczniowe jako jedno z najważniejszych wystąpień na rzecz niepodległości polski zasługuje na szczególny szacunek współczesnych pokoleń Polaków. Powstanie styczniowe było aktem odrzucenia rosyjskiej niewoli, wyrazem odrodzenia narodu i woli odzyskania niepodległości. Pomimo, że Powstanie Styczniowe zakończyło się klęską militarną i skutkowało falą represji, dziś po 150 latach, pamiętamy i wiemy, iż bez bohaterskiej ofiary w 1863 i 1964 roku nie byłoby możliwe odzyskanie przez Polskę niepodległości w 1918 roku, co niech stanowi na zawsze bezcenny przykład patriotyzmu dla wszystkich kolejnych pokoleń.”

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Czy ktoś z pań i panów radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie .Ja bym jeszcze na koniec do tego tekstu, który przeczytałem ostanie zdanie z tego pierwotnego stanowiska :

„ Zachęcamy instytucje publiczne i inne podmioty do godnego uczczenia 150 rocznicy wybuchu Powstania Styczniowego poprzez podejmowanie inicjatyw kulturalno – oświatowych, które upamiętnią uczestników Powstania Styczniowego, a zarazem oddadzą cześć tym, którzy odegrali ogromną rolę w walce o wolność.”

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Taka byłaby ostateczna treść tego, czy do tej treści stanowiska ktoś z pań i panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi . Nie widzę, zamykam dyskusję . Zatem kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 366 , proszę podniesienie ręki .

Wynik głosowania : 18 głosów za, 18 radnych obecnych na sali, uchwała została podjęta jednogłośnie.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Kolejny projekt uchwały liczbaporządkowa 367, proszę o jego przedstawienie , rozumiem, że tak jak na wcześniejszych sesjach uzasadnienie można przedstawić własnymi słowami ,gdyby wymagało odczytania , proszę o wyraźny sygnał , proszę Panie Burmistrzu”

Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta Lęborka przedstawił treść uchwały :

- uchwała Nr XXIV-367/2013 – w sprawie uchylenia uchwał w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów na terenie miasta Lęborka .

Uzasadnienie w załączeniu do uchwały.

Burmistrz Miasta p. Witold Namyślak

„ Zresztą wnioski Państwa z tej mównicy - to jest naprawdę dobra uchwała już nic więcej nie trzeba dopowiadać . Dołączamy tutaj jak kiedyś Radny Jarosław powiedział, że dołączamy do grupy miast ,które nie pobierają od swoich mieszkańców opłat za psy do Gdańska, Gdyni i innych miast. Myślę, że to jest dobra rzecz ,bo wielu mieszkańców pewnie o to pytało , a radni od wielu lat sygnalizowali taki temat , idziemy z tym tematem do przodu , dziękuję bardzo”

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Opinie Komisji są następujące : Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju , Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna. Otwieram dyskusję kto z pań i panów radnych chciałby złożyć wnioski i uwagi do projektu uchwały , p. radny Zachariasz Frącek”

Radny Pan Zachariasz Frącek

„ Panie Burmistrzu, Pani Burmistrz, Panie Przewodniczący . Pan już mnie uprzedził Panie Burmistrzu żeby już tam nic nie mówić , chciałbym powiedzieć parę słów no i przede wszystkim podziękować za to ,że faktycznie w Gdańsku się nie płaci, w Gdyni się nie płaci , w Warszawie się nie płaci , we Wrocławiu, Poznaniu itd. Dlaczego my mamy być inni - prawda . Zresztą druga rzecz finansowa przecież więcej żeśmy wydawali na kosze na uświadamianie począwszy od przedszkola kończąc na starszych też będziemy wydawać owszem , ale z drugiej strony ja myślę , że sama świadomość naszych mieszkańców musi chyba tak dorosnąć wysoko żebyśmy po prostu po tych pieskach sprząтали, to jest jedna rzecz. Druga rzecz to, jest taka z tych trzystu piesków to, co jest zanotowane - psów było o wiele więcej jak żeśmy określali około 700 nawet i więcej do 1,5 tysiąca , ale rzecz jest w tym, żeśmy dorośli do tego i już jesteśmy w gronie tych miast, które już nie płacą , za to serdecznie dziękuję „

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Czy ktoś jeszcze z pań i panów radnych , nie widzę, zamykam dyskusję. Kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 367, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: 18 głosów za, 1 głos wstrzymujący

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„Kolejny projekt uchwały o roboczym numerze 3, liczbie porządkowej 368, proszę o przedstawienie .”

Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta Lęborka

„ Panie i Panowie Radni mam taką prośbę ponieważ uchwała jest dosyć długa i skomplikowana jeśli zgodzilibyście się to tylko te istotne elementy, bym przedstawił, przeczytał to, by nam trochę mniej czasu zajęło, Państwo wszyscy się przecież z tym zapoznali „

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Gdyby miało być inaczej, proszę o głos z sali”

Burmistrz Miasta P. Witold Namyslak przedstawił treść uchwały :

- uchwała Nr XXIV-368/2013 – w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis na tworzenie nowych miejsc pracy .

Uzasadnienie w załączeniu do uchwały.

Burmistrz Miasta p. Witold Namyslak

„ Dalej mamy opisy jak taki wniosek ma wyglądać , jak firma, która się ubiega ma go przygotować, będzie analizowany w jakich terminach .Poprzednio też mówiłem jaka jest intencja tej uchwały nie chciałbym tego powtarzać .Burmistrz Miasta Lęborka ma prawo kontroli spełnienia przez podatnika zwolnienia w każdym czasie .Zobowiązuje się Burmistrza Miasta Lęborka do składania Radzie Miejskiej w Lęborku w terminie do 30 marca danego roku rocznych sprawozdań o skutkach finansowych zwolnień udzielanych na podstawie niniejszej uchwały. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Lęborka. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Woj.Pomorskiego i obowiązuje do dnia 31 grudnia 2017 roku ,czyli pełne 5 lat .Dziękuję bardzo”

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Stanowiska Komisji są następujące: Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję kto z pań i panów radnych chciałoby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały, p. radny Zbigniew Rudyk i p. radna Elżbieta Godderis”.

Radny Pan Zbigniew Rudyk

„ Panie Burmistrzu tu jest tylko ujęte zwolnienie z podatku dla firm, które będą zatrudniały od 50 do 100 osób, następnie od 100 wyżej , a ja proponuję żeby nie na trzy, nie na pięć, a na dwa lata dopisać do tego punktu § 3 od 20 do 50 na dwa lata. Wiadomo, że budżet państwa i miasta zachęcają mniejsze firmy , a w Lęborku życzą jak najwięcej dużych firm , ale małych również „

Radna Pani Elżbieta Goderis

„Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado. W obecnych czasach bardzo trudno o pozyskiwanie inwestora, tym bardziej inwestora stwarzającego tyle miejsc pracy, proszę nam wierzyć, czy mi wierzyć nie było lekko, ta fińska firma rozpatrywała jak już powiedział wcześniej Pan Burmistrz wiele innych lokalizacji. I bardzo Państwa proszę z tego miejsca wszystkich radnych o zagłosowanie za tą uchwałą. Głęboko wierzę, że usytuowanie tej firmy planującej zatrudnienie setek mieszkańców naszego miasta i okolic przyczyni się również do poprawy poziomu wszystkich lęborczan w tym także ożywi lęborski handel o czym dzisiaj była mowa poprawiając sytuację lęborskich kupców. Także ze swojej strony bardzo proszę i wyrażam radość z tego powodu, bardzo proszę o pozytywne zagłosowanie, dziękuję”

Radny Pan Włodzimierz Klata

„Panie Burmistrzu, Wysoka Rado. Rozumiem, że my stanowimy akt prawa miejscowego i w związku z tym, to nie jest pod jakąś konkretną firmę tylko powszechnie. Mnie interesuje tylko żebyśmy w pełnej świadomości podjęli decyzję. Umknęło mi jakie rodzaje działalności kryją się pod kodami 47-11 Z do 47-99 Z „

Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta Lęborka

„Pod tymi kodami kryje się przede wszystkim handel detaliczny czyli nie mówimy o dużych obiektach handlowych, w których będą zatrudnieni, bo to jest jakby inna droga. Tutaj my pozwolenie dajemy pod działalność produkcyjną, a tamte wyłączenia dotyczą hadlu. A tutaj ja myślę, że mogę nawet autopoprawkę zgłosić żeby od 30.”

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„od 20 do 50 na okres dwóch lat”

c.d wypowiedzi Pana Witolda Namyślak Burmistrza Miasta

„no tutaj nie ma przeszkód „

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„czyli w § 3 Pan Burmistrz składa jako punkt 1 na okres dwóch lat jeżeli utworzono do 50 nowych miejsc pracy.”

Radny Pan Jarosław Gosz

„Panie Przewodniczący, Państwo Burmistrzowie, Koledzy. Mam propozycję kolego radny Zbyszku - to jest taka decyzja na kolanie. W każdym momencie możemy tą propozycję dopisać i na najbliższej komisji to przedyskutujemy i na najbliższej sesji po prostu dopiszemy do tej uchwały. Trzeba sprawdzić jakie to są. Jesteśmy za, ale nie dyskutowaliśmy tego na komisjach także mam taką propozycję. Dziękuję”

Radny Pan Jan Przychoda

„Panie Przewodniczący, Państwo Burmistrzowie, Wysoka Rado. Ja nie wiem, czy to jest zwolnienie takie składane tzn., że jeżeli firma zatrudnia od 25 do 55 to dwa lata, później podwyższa zatrudnienie powyżej 50 znowu trzy lata, znowu podwyższa powyżej 100 pięć lat, czyli łącznie może być zwolniona 10 lat. Takie pytanie tu stawiam może, gdzieś tam w środku jest napisane, nie doczytałem”

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„Czy Pan Radny, a Pan Burmistrz podtrzymuje swój wniosek i autokorektę do tego projektu uchwały. Bardzo bym prosił żeby przedyskutować na Komisji Gospodarki Miejskiej i przygotować odpowiedni dokument wnoszący poprawkę. Czy ktoś jeszcze z pań i panów radnych chciałby zabrać głos w dyskusji złożyć wnioski, uwagi. Nie widzę zamykam dyskusję. Zatem kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 368, proszę o podniesienie ręki „

Wynik głosowania : 18 głosów za, uchwała została podjęta jednogłośnie.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„Numer roboczy 4, liczba porządkowa 369, proszę o prezentację „

Pan Witold Namysłak Burmistrza Miasta Lęborka przedstawił treść uchwały :

- **uchwała nr XXIV-369/2013** - w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu na opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowej budowy nowego peronu i jego wyposażenia oraz dojść do peronu oraz badań geotechnicznych zadania pn.: Budowa przystanku osobowego Lębork Mosty na linii kolejowej Nr 202 Gdańsk – Stargard Szczeciński w km 76,438” .

Uzasadnienie w załączeniu do uchwały.

Burmistrz Miasta p. Witold Namysłak

„To nie do końca jest udzielenie pomocy finansowej powiatowi chociaż my się tam jakby składamy na ten projekt, czyli: powiat, Nowa Wieś i miasto razem finansujemy tą kwotę - też nie jest wysoka, bo wykonawca zrobił po kosztach. Chcielibyśmy to sfinansować i nie tyle pomóc, co wspólna inicjatywa żeby ubiegać się o środki finansowe, czy też w jakiś sposób z Koleją domówić się o budowie tego przystanku. Mając dokumentację będzie nam na pewno dużo łatwiej rozmawiać dalej w tej sprawie. Jest zresztą przychylnie stanowisko Kolei i Zarządu Województwa, bo SKM obsługuje tę linię. Myślę, że to jeden z kroków, które idą w kierunku tworzenia tam przystanku kolejowego „

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Opinie Komisji są następujące: Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna Otwieram dyskusję kto z pań i panów radnych chciałby złożyć wnioski , uwagi do projektu uchwały .Nie widzę, zamykam dyskusję.

Kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 369, proszę o podniesienie ręki.”

Wynik głosowania : 18 głosów za , uchwała została podjęta jednogłośnie .

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Numer roboczy 5 , liczba porządkowa 370 , proszę o przedstawienie”

Pan Witold Namysłak Burmistrz Miasta Lęborka przedstawił treść uchwały:

- **uchwała nr XXIV-370/2013** – w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu (remont sali sportowej ZSGŻiA).

Uzasadnienie w załączeniu do uchwały.

Burmistrz Miasta p. Witold Namysłak

„ Podobna sytuacja jest w Gimnazjum Nr 1, korzysta , korzystało, czy chciałoby korzystać z obiektu sali sportowej w Szkole Agrobiznesu. W Gimnazjum Nr 1 to zaplecze sportowe jest najślabsze w całym mieście .Nasze szkoły w większości mają dwie sale gimnastyczne mniejsze, większe , a Gimnazjum Nr 1 ma tylko jedną. I dlatego z naszej strony ta też inicjatywa żeby tą salę wyremontować i Gimnazjum będzie mogło ogólnie mówiąc dwa razy w tygodniu mieć do dyspozycji tą salę dla siebie . Czyli nie budujemy tam sali, a spróbujemy współpracować ze szkołą obok i dwa dni w tygodniu to jest te minimum jakie mamy uzgodnione, że będzie można korzystać z tej sali oczywiście za jakąś odpłatnością , ale ona będzie jakby rozliczana z tej naszej inwestycji .Będzie za ciepło, światło za inne media, ale będzie trochę niższa jak my pobieramy , bo też tak wzajemne relacje takie były. Także jest to taki pomysł. Dziękuję bardzo”

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Opinie Komisji są następujące: Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna. Otwieram dyskusję kto z pań i panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały , p. radna Małgorzata Bresler”

Radna Pani Małgorzata Bresler

„ Proszę Państwa jest to pomoc na rzecz Powiatu Lęborskiego konkretnie dla Zespołu Szkół Gospodarki Żywnościowej i Agrobiznesu i stąd też pozwolę sobie

zabrać głos ponieważ jest to sprawa bardzo dobrze mi znana .To jest taka szczególna pomoc finansowa dla powiatu ponieważ jednocześnie można powiedzieć, że udzielona pomoc Gimnazjum Nr 1 w rozwiązaniu problemów zaplecza sportowego tej szkoły. Wiemy, że tam jest masa klas sportowych mają bardzo dobre wyniki w koszykówce. Akurat salą gimnastyczną, którą dysponuje , p. Maciej Barański z Gimnazjum Nr 1 - no nie ma chyba właściwych wymiarów bramek to nie są te odpowiednie wymiary jeżeli chodzi o skalę akurat mała sala gimnastyczna . Jedna z dwóch którymi dysponuje Agrobiznes taki wymiary posiada . Pieniążki są jak, gdyby wydatkowane do przodu, ale będą przez ileś lat można powiedzieć odbierane przez Urząd Miasta .My jesteśmy po wstępnym porozumieniu z p. dyrektorem te dane zostały już przekazane fakt, faktem ,że początkowa jest propozycja dwóch dni w całości , a trzeci dzień po południu na zajęcia pozalekcyjne i też to na czym p. dyrektorowi bardzo zależało żeby mógł prowadzić rozgrywki już takie mecze konkretnie sportowe .Myślę ,że dobra propozycja ponieważ rozwiąże problemy Gimnazjum Nr 1 , a tutaj Pan Burmistrz mówi o współpracy, ta współpraca autentycznie dobrze się układa między sąsiedzkimi szkołami ponieważ do dyspozycji Gimnazjum Nr 1 cały czas jest boisko Orlika. Tutaj mamy układ , tym razem nie finansowy tylko można powiedzieć oparty tutaj na takiej przyjacielskiej współpracy dwa dni dla p. dyrektora są do dyspozycji każdego tygodnia , dziękuję bardzo”

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Czy ktoś jeszcze z pań i panów radnych , nie widzę , zamykam dyskusję. Zatem kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 370, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 18 głosów za , uchwała została podjęta jednogłośnie.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Numer roboczy 6, liczba porządkowa 371 „

Pan Witold Namysłak Burmistrz Miasta Lęborka przedstawił treść uchwały :

- **uchwała nr XXIV-371/2013** – w sprawie udzielenie pomocy finansowej Samorządowi Województwa Pomorskiego na przeprowadzenie remontu ul. Kossaka od granicy miasta do ul. Gdańskiej, Al. Niepodległości do wiaduktu na rzece Łebie do ul. Handlowej oraz ul. Krzywoustego od ul. Obrońców Wybrzeża do granic miasta .

Burmistrz Miasta p. Witold Namysłak

„ Ten odcinek taki naprzeciwko Biedronki na ulicy Kossaka to, ma być wykonany przez inwestora, prace zostały rozpoczęte , ale zima nie dała możliwości realizacji tego przedsięwzięcia myślę, że będzie wykonany przez firmę tak od początku miało

być . Na dzień dzisiejszy to, jest taka inicjatywa myślę, że Państwo do tej Kossaka dokładamy też pozostałe ulice. Dzisiaj ulica Krzywoustego jest bardzo mocno po zimie rozsypana , Al.Niepodległości również myślę, że tym sposobem jakoś damy ten impuls dla Województwa Pomorskiego dla Zarządu Województwa żeby ze swojej strony wyasygnował te środki na naprawienie tych ciągów . Bo nas się odbiera, to nikt tego tam inaczej nie odbiera , bo miasto ma takie ulice więc spróbujemy jednak te pieniądze wyłożyć i nie tylko na ulicę Kossaka i nie przed Biedronką tylko tam, gdzie jest to nasze tam, gdzie chcielibyśmy zrobić przy udziale województwa. Ja powiem Państwu ,że już występowałem do Pana Marszałka ,czy też jego służb no i oni są przestraszeni ,że my chcemy to wszystko zrobić .Tak jakoś nie dociera, ale myślę ,że się porozumiemy i że te ulice zostaną wykonane, dziękuję bardzo”

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Opinie Komisji są następujące : Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju , Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna .

Kto z pań i panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały, p. radny Włodzimierz Klata”.

Pan Radny Włodzimierz Klata

„ Chciałbym podziękować Panu Burmistrzowi za tę inicjatywę i włączenie ulicy Krzywoustego , która nie była tak nagłaśniana , a mieszkańcy zgłaszali szczególnie odcinek od ZUS-u tak mniej więcej do mostu w zasadzie do przejazdu kolejowego on jest najbardziej zdegradowany 150 m odcinek i tam przy moście taka wyrwa się stworzyła po zimie .Jeżeli uda się to zrealizować to naprawdę wdzięczność mieszkańców ul. Krzywoustego wpłynie do p. burmistrza na pewno”

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Czy ktoś jeszcze z pań i panów radnych , nie widzę zamykam dyskusję . Zatem kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 371, proszę o podniesienie ręki .”

Wynik głosowania : 18 głosów za, uchwała została podjęta jednogłośnie.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Numer roboczy 7, liczba porządkowa 372, proszę o prezentację”

Pan Witold Namysłak Burmistrz Miasta Lęborka przedstawił treść uchwały :

- uchwała nr XXIV-372/2013 -w sprawie zmian w Uchwale Nr XXIII-340/2012 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 21 grudnia w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lęborka na 2013 rok .

Burmistrz Miasta p. Witold Namysłak

„ Ja tak w skrócie tylko dopowiem, że zwiększyliśmy budżet miasta ze względu na to, że mamy między innymi przyznaną, nie ma jeszcze decyzji formalnej, ale ogłoszenie na stronie internetowej już jest. Nasza droga w ramach Narodowego Programu Budowy Dróg Lokalnych z 30% na 50% będzie finansowana to jest około 306 tysięcy złotych będziemy mieli do dyspozycji te pieniądze i dofinansowanie po zmianach powinno wynieść 769 tysięcy. Mamy jeszcze z ubiegłego roku nie przekazano nam tej kwoty do końca 2012 roku więc w tym roku na początku pewnie wpłynie. Osobne pismo otrzymaliśmy to jest jeszcze kwota 380.564 zł za kompleksową termomodernizację łęborskich szkół, dochody z tego tytułu stanowią ostateczne rozliczenie naszych środków myśmy tam mieli na początku chyba 50% dofinansowania na koniec chyba 75 lub 85 teraz nie pamiętam w każdym bądź razie są to, jeszcze pieniądze z ubiegłego roku, które możemy dołożyć. Za psy mieliśmy jakąś nie dużą kwotę wpisaną do podatków, teraz się zdejmuje, bo nie będzie tego dochodu, ale nadrabiamy mamy za termomodernizację, mamy za drogi lokalne. Zresztą też pewnie na najbliższej sesji jeszcze jakieś zmiany wprowadzimy i tutaj przyglądamy się rozliczeniu końca roku. Nadwyżka na koniec roku no tak wstępnie mogę powiedzieć, że gdzieś około 300, 200 tysięcy to rozliczenie może być na naszą korzyść. Przetargi też będą pokazywały jak dalej będziemy postępować z inwestycjami, co jeszcze możemy zrobić, bo jesteśmy po przetargu na most na ul. Waryńskiego z zaplanowanego na 1.800.000 była to już kwota tak dość mocno obniżona zdaje się, że po przetargu jesteśmy, na pewno będzie ona niższa, prawie pół miliona, także 500 tysięcy będziemy mogli zagospodarować. Te dotacje, o których mówiłem wcześniej one są tutaj już pokazane nie ma tych 300 tysięcy dla samorządu województwa, no będzie decyzja odwrotna wtedy dopiero to wprowadzimy tak, dzisiaj jest nasze stanowisko przesyłamy do województwa i w momencie kiedy będzie ta deklaracja wprowadzimy te nasze 300 tysięcy one w samym budżecie w drogach jest, ale nie pokazane jeszcze teraz. Zresztą tu też taki wynikł problem, że w tej chwili od 1 lutego wchodzi nowe przepisy odnośnie przygotowywania tzw. wieloletniej prognozy finansowej i nie zmieniamy tej prognozy finansowej widzicie, że pierwszy raz jest uchwała budżetowa bez zmiany wieloletniej prognozy finansowej dlatego, że od pierwszego lutego są nowe przepisy, nowe rozporządzenia i będziemy próbowali to dopiero w marcu w kwietniu tą prognozę wprowadzić mimo, że już dzisiaj wiemy, że pewne elementy będą zmienione to, co mówię rozliczenie końca roku przetarg np. na most. Jeszcze dobra informacja tutaj jak sobie przypominam kolega Jarosław jakoś zawsze z tej strony inicjuje pewne rzeczy – to nie jest podlizywanie, tylko tak w ogóle mówię Program Przeciwdziałaniu Wykluczeniu Cyfrowemu, o który wystąpiliśmy, który dostaliśmy dzieciaki ze

środowisk takich ,gdzie tego komputera nie było są bardzo zadowolone i szczęśliwe, że Rada Miasta się tego podjęła wspólnie ze mną. I ten program okazało się, że mieliśmy 85% naszych środków , ale dostaniemy 100% czyli wszystkie pieniądze, które są przekazane na ten program będą z pieniędzy tego programu Unii Europejskiej na te Przeciwdziałanie Wykluczeniu Cyfrowemu .Jest też kolejny program, który w tej chwili przygotowujemy ,bo oprócz tam takiego też będzie możliwe finansowanie komputera, internetu dla tak zwanego Programu 50+ czyli osoby, które ukończyły 50 lat, ale ze względu na swoją sytuację materialną , czyli takie badanie dochodów i też uczniowie, którzy osiągają bardzo dobre wyniki w nauce, a spełniają też te kryterium dochodowe będą też mogli skorzystać z tzw. Programów Przeciwdziałania Wykluczeniu Cyfrowemu . Myślę, że uda nam się też w tym programie zaistnieć . Także tamto pewnie w tej marcowo - kwietniowej sesji pokażemy te pieniądze, które zostały z tego Przeciwdziałania Wykluczeniu Cyfrowemu z przetargów, które się odbędą, bo w przyszłym tygodniu mamy przetarg na „ Mój Rynek” część jawna , przetarg na „Termomodernizację Pięciu Obiektów Użyteczności Publicznej „ . Tam oczywiście naszych pieniędzy jest znacznie mniej , bo tam 10% np. reszta tam są te pożyczki i dotacje , ale jeśli będą te przetargi niższe, to zawsze te pieniądze zostaną , które będzie można przekazać dalej i na, co przekazujemy . No też przekazujemy między innymi na uzupełnienie pewnych braków, bo tu mamy badania archeologiczne , ale też i na remonty klatek schodowych , o których była mowa na sesji budżetowej wtedy ja, tak nie mogłem od razu tego powiedzieć ,ale wydaje się ,że też możemy jakieś środki przeznaczyć. I ta pula w tej chwili jest około 200 tysięcy na te remonty , myślę że to w perspektywie roku, dwóch lat uda nam się tą sytuację poprawić, bo tych naszych budynków, których miasto jest 100% udziałowcem jest dużo mniej .Wspólnoty te remonty wykonały , wykonują . Chyba z tych wszystkich najważniejszych rzeczy powiedziałem, dziękuję bardzo”

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Opinie Komisji są następujące : Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej opinia pozytywna. Otwieram dyskusję kto z pań i panów radnych chciałby złożyć wnioski i uwagi do projektu uchwały , p. radny Jarosław Walaszkowski następnie p. radny Zbigniew Rudyk „.

Radny Pan Jarosław Walaszkowski

„ Panie Przewodniczący ,Państwo Radni, Panie Burmistrzu . Ten projekt uchwały przewiduje 200 tysięcy na remont klatek schodowych przypominam, że nie całe miesiąc temu przed świętami złożyłem taki projekt i nie dlatego, że sobie uroiłem to,

ale te klatki nie są malowane przez 25, 27, a niektóre pamiętają stan wojenny czyli 32 lata temu były malowane. Wyobrażamy sobie, gdybyśmy mieszkali w mieszkaniu, które nie jest malowane 32 lata jak wyglądałoby to mieszkanie i dlatego zwracałem się i do radnych i do burmistrza. Ja nie jestem przeciwnikiem remontu budynków urzędowych ja też bym chciał żeby Lębork jak najpiękniej wyglądał, ale w tych mieszkaniach mieszkają rodziny, mieszkają dzieci i wychowują się. Dziś ze sobą mam pokaz slajdów około sześćdziesięciu jest tych slajdów jak klatki schodowe wyglądają w naszych zasobach komunalnych. Jesteśmy temu winni my wszyscy, którzy jesteśmy i w Radzie i Burmistrzowie, bo to nie było remontowane od lat niestety. Pokaz slajdów będzie trwać około 6 minut. I to jest tylko z kilkunastu budynków natomiast ja mam około 600 zdjęć z większej ilości dlatego myślę, że obowiązkiem nas wszystkich zadbać o to bez jakiegokolwiek polityki, żadne urzędy nie są tak ważne jak te mieszkania. Ja myślę, że komentarzem powinno być – brak słów. Tylko zdjęcia, z niektórych budynków, ale zapewniam Państwa, że 61 budynków zgodnie z wykazem, który otrzymałem jest własnością w 100% miasta - są budynki, w których mieszkania nie są przeznaczone do sprzedaży. Mieszkańcy sami nie mogli podjąć decyzji, że chcieliby sobie wymalować w tych budynkach wychowują się dzieci, mieszkają rodziny na co dzień myślę, że nikt z nas nie chciałby mieszkać, ale jesteśmy za to wszyscy odpowiedzialni bez względu, z której strony siedzimy wszyscy. Niektórzy są radnymi dopiero dwa lata, a niektórzy dwie kadencje, a niektórzy widzimy są od kilkadziesiąt lat. Od stanu wojennego akurat nie ma radnego. Chciałbym powiedzieć - dziękuję Panie Burmistrzu za te 200 tysięcy, ale nie mogę tego powiedzieć, bo to jest nasz obowiązek wspólny ja tylko dziękuję za taką inicjatywę, której przez lata nie było, bo takiej kwoty jednorazowo nikt nigdy nie przeznaczył w ciągu jednego roku. Ale proszę i apeluję żeby to nie była ostatnia kwota w tym roku, bo na dzień dzisiejszy nie ma ważniejszej sprawy jak poprawa warunków życia właśnie dla tych ludzi, dziękuję „

Radny Pan Zbigniew Rudyk

„ Panie Burmistrzu powinienem właściwie wyjść teraz jak była uchwała o Kossaka jakoś mi to umknęło, a dziennikarze mnie się pytali, czy jest szansa żeby do wakacji żeby ta ulica została zrobiona, czy Pan coś wie z Gdańska, że są w takim kierunku prowadzone rozmowy. Tutaj to jest jeszcze niepewne, że to będzie jak oni nam nie dadzą to, jest jakby nieważne. Panie Burmistrzu jeśli z Gdańska nie dostaniemy pieniędzy - to będzie Pan remontował sam „

Burmistrz Miasta p. Witold Namyślak

„ Co do ulicy Kossaka to w zasadzie nie ma żadnych wątpliwości ja tą inicjatywę chciałby jak już Państwu tłumaczyłem, mówiłem żeby zrobiono nie tylko Kossaka „

ale cały ciąg drogi wojewódzkiej przez miasto 214, cały ciąg, bo ulica Kossaka jest jedno, a ulica Krzywoustego, czy Niepodległości to jest drugi temat. Także, co do ulicy Kossaka jest już, że tak powiem stanowisko – tak, a o tamto będziemy walczyć”.

Radna Pani Elżbieta Godderis

„ Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowna Rado. Dzisiaj taki miły dzień podziękowań więc też dołączę oczywiście i podziękuję, że znalazły się fundusze na projekt Przeciw Wykluczeniu Cyfrowemu młodego pokolenia i słyszę również teraz dla starszego pokolenia 50+, czyli takie ogólne hasło od juniora do seniora i działania oraz dialog pokoleniowy jak najbardziej tutaj w naszym Urzędzie i w naszej Radzie gości i tutaj w związku z tym mam jedno pytanie. Ponieważ korzystając tutaj ze środków masowego przekazu chciałbym powiedzieć w Lęborku już legalnie działa dotychczas dobrze sprawujący się Lęborski Uniwersytet Trzeciego Wieku, zapisy trwają zajęcia są różnego typu, udzielić mogę wszelkich informacji od językowych, komputerowych poprzez utrzymywanie dobrego stanu zdrowia itd. Ciekawa współpraca z Politechniką otwartą Wyższą Hanzeatycką Szkołą Zarządzania, ale moje pytanie brzmi: czy w tym projekcie Przeciw Wykluczeniu Cyfrowemu 50+, czy sytuacja również może również się odnieść do organizacji, które zajmują się ustawicznym kształceniem osób starszych i jeśli tak, to myślę jako członek zarządu Lęborskiego Uniwersytetu Trzeciego Wieku bardzo bym o to też prosiła, dziękuję bardzo”.

Radny Pan Włodzimierz Klata

„ W uzasadnieniu uchwały mamy informację, że na wniosek dyrektorów lęborskich szkół dokonano pewnych zmian jeżeli chodzi środki inwestycyjne. Chciałbym zapytać, które placówki, które gimnazja wniosowały o zmniejszenie tych środków inwestycyjnych tam 65 tysięcy zdjęto „

Radny Pan Zachariasz Frącek

„ Panie Burmistrzu, Pani Burmistrz, Panie Przewodniczący, Drodzy Panowie i Panie Radni. To, co przedstawił Pan kolega Walaszkowski myślę, że jest to taka druga strona medalu, bo zgadzam się z Panem Walaszzkowskim, że mamy opłakany stan budynków nie tylko wewnątrz, to jest również z zewnątrz o czym chciałbym jeszcze później mówić właśnie o ochronie zabytków, zresztą będzie taki punkt. Ale nie tylko ulica Stryjewskiego, bo też jest ulica Gdańska tam też jest kilka budynków to jest M.C.Skłodowskiej to jest ulica Przymurna itd. Do tych budynków nie ma jak to się mówi właścicieli i właścicielem jest tylko miasto, a wspólnoty mieszkaniowe niekiedy wstrzymują się żeby taki budynek tam nawet chociażby wziąć, bo on jest naprawdę w opłakanym stanie. Ja bym powiedział więcej, że my co roku powinniśmy dawać

nie tylko 200 tysięcy , ale powinniśmy dawać 400 .Wiem ,że budżet jest taki, a nie inny , a tych pieniędzy też nie ma skąd brać zwłaszcza, że my po prostu , co niektóre punkty omijamy .Ja sobie zdaję sprawę ,że zesłaliśmy z podatków za pieski, że jest to jakieś obciążenie , ale niestety te budynki , które pokazywał Radny Pan Walaszkowski potrzebują i to mocnego remontu . Z drugiej strony jeżeli są to ulice Stryjewskiego , czy w tamtym kierunku , czy też ulica Gdańska no żeby się nie okazało ,że za rok one będą wyglądać tak samo może i też pójść w takim kierunku, że dbajcie o swoje jeżeli będziecie dbać, to my będziemy częściej wam remontować. Ja myślę, że to też powinniśmy chociażby na komisji przedyskutować jak załatwić ten problem zresztą kolega wie , bo ma z tym problemem na co dzień, to chyba tyle odnośnie tej naszej sprawy, dziękuję bardzo”

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Czy ktoś jeszcze z pań i panów radnych , nie widzę, prosiłbym było pytanie w sprawie Trzeciego Wieku i szkół „,

Burmistrz Miasta p. Witold Namysław

„ Tutaj Pani Ela słyszała jeżeli jest możliwe my piszemy ten projekt on przede wszystkim dotyczy osób fizycznych, ale jeśli tam będzie możliwe to spróbujemy tam dopisać takie rozwiązanie , ale czy ono będzie ,czy są określone ramy ja w tej chwili nie odpowiem .Jeśli chodzi o szkoły to dlatego przesunęliśmy te pieniądze , bo Szkoła nr 5 dostała dofinansowanie z PFRON-u na modernizację szkoły w zakresie łamania barier architektonicznych i dlatego trochę przesunęliśmy z gimnazjum to było przy udziale wszystkich dyrektorów i jeżeli będzie potrzeba to w późniejszym terminie jakoś wyrównamy , a na ten moment musimy jak najszybciej umowę z PFRON-em podpisać , gdzieś tam mamy dofinansowania nie pamiętam , ale 75 tysięcy chyba z PFRON-u i ten nasz udział jest tam potrzebny. Także to dlatego jest jakby z gimnazjów zdjęta, ale my to potem jeśli będzie potrzeba wyrównamy na ten moment musiało tak się stać żeby jak najszybciej umowę podpisać ,żeby te pieniądze były chyba o to chodziło „

Radny Pan Włodzimierz Klata

„ Według projektu uchwały przenosimy z gimnazjum do przedszkoli. Szkoły podstawowe ułameczek tej kwoty dostają. Jeżeli jest to dobre rozwiązanie to niech tak będzie – tylko informacja dla radnych w uzasadnieniu powinna być taka ,żeby nie wprowadzała błąd. Jeżeli za chwilę będziemy mieli wniosek jakiegoś gimnazjum o zwiększenie budżetu to radni mogą być skonsternowani, iż najpierw pisze w uzasadnieniu Pan Burmistrz , że dyrektorzy zawnioskowali o zmniejszenie budżetu gimnazjum. Przyjmuję za dobrą monetę to, co Pan Burmistrz pisze w uzasadnieniu. Dlatego chciałbym wiedzieć przed podjęciem tej uchwały jakie gimnazjum

zawnioskowało . Jeżeli nie zawnioskowało, a tylko przestało na sugestię Pana Burmistrza – to też niech tak będzie , ale chcę wiedzieć, które gimnazjum, bo to też jest istotne. Gdyby się pojawiły wnioski o zwiększenie, to żebyśmy wiedzieli w jakim kontekście nastąpiło wcześniej zmniejszenie i czy jest uzasadnione. Zwykle tuż przed sezonem, albo w trakcie wakacji pojawiają się takie potrzeby. Dziękuję bardzo”

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Czy ktoś jeszcze z pań i panów radnych w tym punkcie , czy Pan Burmistrz , rozumiem, że wyjaśnienia będą później na piśmie .

Zamykam dyskusję, zatem kto z pań i panów radnych jest przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 372, proszę o podniesienie ręki”

Wynik głosowania: 16 głosów za, 3 głosy wstrzymujące, 19 radnych obecnych na sali

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Numer roboczy 8, liczba porządkowa 373 , proszę o prezentację”

Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta Lęborka przedstawił treść uchwały :

- **uchwała Nr XXIV-373/2013** - w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasto Lębork.

Burmistrz Miasta p. Witold Namyślak

Ten pakiet uchwał wynika z tego, że mamy obowiązek ten jednolity tekst ogłosić jeśli dokonywaliśmy zmian .Tutaj żadnych zmian merytorycznych nie ma jest po prostu zebranie wszystkiego w jedną uchwałę tzw. jednolity tekst. Część tych uchwał w różnych miejscach w tej chwili ten obowiązek obwieszczenia jednolitego tekstu chcielibyśmy zrealizować , dziękuję bardzo”

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Opinie Komisji są następujące: Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju ,Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna. Otwieram dyskusję kto z pań i panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały .

Nie widzę zamykam dyskusję .Zatem kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 373, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania:16 głosów za.16 radnych obecnych na sali, uchwała została podjęta jednogłośnie.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Numer roboczy 9, liczba porządkowa 374 „

Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta Lęborka przedstawił treść uchwały:

- **uchwała Nr XXIV-374/2013** - w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania nazwy nowej drodze wewnętrznej położonej na terenie Gminy Miasto Lębork.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Oczywiście tam w tym miejscu wykropkowanym w ust.2 też datę dzisiejszą trzeba uzupełnić . Stanowiska Komisji są następujące: Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję kto z pań i panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały . Nie widzę, zamykam dyskusję .

Kto jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 374, proszę o podniesienie ręki”

Wynik głosowania: 15 głosów za, obecnych 15 radnych na sali, uchwała została podjęta jednogłośnie.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Numer roboczy 10, liczba porządkowa 375, proszę o przedstawienie”.

Pan Witold Namyślak Burmistrza Miasta Lęborka przedstawił treść uchwały:

- **uchwała Nr XXIV-375/2013** - w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów opłaty skarbowej pobieranej na rzecz Gminy Miasta Lębork oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso .

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Opinie Komisji są następujące: Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej – opina pozytywna. Otwieram dyskusję, czy ktoś z pań i panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały. Nie widzę , zamykam dyskusję.

Kto jest przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 375, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: 15 głosów za, 15 radnych obecnych na sali, uchwała została podjęta jednogłośnie.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Numer roboczy 11, liczba porządkowa 376 „

Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta Lęborka przedstawił treść uchwały :

- uchwała Nr XXIV-376/2013 - w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe gminnego transportu zbiorowego .

Burmistrz Miasta p.Witold Namyślak

„ Właściwie intencja jest taka sama , bo tutaj inny model przyjęliśmy , także uchylamy tą pierwotną uchwałę , która była bardzo często zmieniana i przyjmujemy tą uchwałę, która na dzień dzisiejszy tak naprawdę obowiązuje tylko ustalamy jakby nową treść i przede wszystkim wyrzucamy tę uchwałę z 1993 roku, to mamy jak się nie mylę 20 lat temu czyli byśmy musieli te wszystkie uchwały przez całe 20 lat przywoływać. Pan Romek poprosił o taki wariant i taki wariant Państwu przedstawiamy też nie ma żadnych zmian merytorycznych , co do tego jak na dzień dzisiejszy te opłaty obowiązują tylko mamy taką zmianę ,że jest to w jednej wszystko uchwale „

Przewodniczący Rady p.Adam Stenka

„ Opinie Komisji są następujące: Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna. Otwieram dyskusję, czy ktoś z pań i panów radnych chciałby złożyć wnioski uwagi do projektu uchwały, p. radny Włodzimierz Klata potem radny p. Jarosław Walaszkowski

„

Radny Pan Jarosław Walaszkowski

„ Panie Przewodniczący, Państwo Radni. Mam taki wniosek żeby jednak zrobić poprawkę w tym cenniku urzędowym i przy opłatach dodatkowych jest taki punkt opłata manipulacyjna za anulowanie nałożonej kary tj.10% czyli jak jest kara za przejazd bez ważnego biletu jest to 70 zł, a osoba która się odwołuje to jest uznane, że faktycznie nie powinna być spisana, bo ma wszelkie uprawnienia żeby jechać tym autokarem musi zapłacić jeszcze za to 7 zł . Mało, że ta osoba została spisana w autobusie na oczach wszystkich , bo tak to się odbywa nikt nie chciałby w takiej sytuacji być to jeszcze ma za to ponieść karę i zapłacić dla firmy 7 zł, że niesłusznie została spisana . A to nie są odosobnione przypadki , bo tak jak z mojej interpelacji dostałem odpowiedź od maja do grudnia było prawie 400 takich przypadków , czyli dokładnie 388 osób spisanych w autokarach , na pewno więcej zostało spisanych, ale spisano takie osoby , które mają wszelkie uprawnienia żeby jechać na bilecie ulgowym , albo bez biletu ulgowego , a mimo wszystko te osoby musiały zapłacić jeszcze 7 zł .Dlatego ja uważam, że logika i zdrowy rozsądek nakazuje, że osoba która dowołuje się od decyzji tych spisujących i pokazuje, że ma wszelkie uprawnienia do tego żeby jechać autobusem miejskim nie powinna być karana jeszcze za to 7zł. Być może dla , niektórych 7 zł to jest niewielka kwota można

nawet się pośmiać, co to jest 7 zł , ale wiemy, że w Lęborku szczególnie te uprawnienia dotyczą osób niepełnosprawnych , osób starszych i dla nich 7 zł to, jest dla nich tak naprawdę na kilka dni chleb . Dlatego ja wnioskuję o anulowanie , żeby ten zapis nie budził kontrowersji i żeby wycofać ten zapis z projektu uchwały „

Radny Pan Włodzimierz Klata

„ Jedna bardziej techniczna uwaga ponieważ my nie działamy uchwalając tę uchwałę w oparciu o poprzednią podstawę prawną nadawania jednolitych aktów prawnych. Uważam, że w uzasadnieniu zdanie „ w związku z prawnym obowiązkiem itd. aż do przecinka przed zachodzi potrzeba stworzenia tekstu jednolitego” , że to powinno być po prostu wykreślone, gdyż nie w tym trybie prawnym działamy. Druga rzecz akurat do wniosku p. radnego Walaszковского ja bym miał wniosek odmienny w kontekście takim ,że zniesienie jakichkolwiek konsekwencji za nie posiadanie dokumentu, który udowadnia, że ma się uprawnienia do jazdy bez ważnego biletu w oczywisty sposób zachęci wszystkich, którzy takie uprawnienia mają do nie zabierania tego dokumentu i przysporzy nam iluś tam kolejnych spraw. To jest może kwestia 7 zł to jest za dużo to ja się zgadzam , ale jakaś konsekwencja powinna być, bo inaczej przepis prawa, który będziemy stanowili będzie martwy .Mogę się zgodzić dodać tutaj o ile uprawnienie nie było oczywiste w momencie kontroli , bo ja rozumiem, że ktoś może mieć taką niepełnosprawność ,którą widać na oko i wyjmowanie dokumentu mijają się z celem, to ja się zgadzam . Ale jeżeli mamy dostać szeroką gamę tych osób, którym przyznajemy prawo do jazdy bez ważnego biletu jeżeli to się stanie nagminne ,że skoro nie ma konsekwencji za to, że nie masz dokumentu, który potwierdza twoje uprawnienie to jest oczywiście, że każdy inteligentny człowiek nie będzie go zabierał, bo po co sobie robić kłopot obciążając pamięć jeszcze jednym dokumentem. Jeżeli ja dobrze zrozumiałem tę intencję jeżeli 10% jest za dużo to możemy zgodzić się na jakąś inną kwotę, ale co do zasady uważam inaczej przysporzymy przedsiębiorstwu nie 400 , ale kilku tysięcy postępowań kontrolnych, bo to będzie po prostu nagminne ludzie nie będą tego dokumentu zabierali. Więc ja bym proponował kolego radny jeżeli już ,to manipulować przy tej samej kwocie niech ona jest mniej dolegliwa, ale jednak niech inspirująca , a wiem ,że dla emerytów i dla wielu innych osób nawet 3 zł jest kwotą inspirującą , bo to jest tak jak mówimy pół chleba „

Radny Pan Jarosław Walaszkowski

„ Ja jednak podtrzymam swój wniosek dlatego, że być może to firmie przysporzy pracy dużo więcej być może będzie taka sytuacja , że ludzie nie będą w ogóle zabierali tak jak jeden radny powiedział - jakby jechał bez prawa jazdy .My nie mówimy o jeździe samochodem tylko o spółce miejskiej , a ja uważam, że miasto

powinno być przyjazne dla mieszkańców .Jeżeli ktoś jest osobą niepełnosprawną i udowadnia, że jest osobą niepełnosprawną , zapomniał tej legitymacji to nie wierzę, że będzie sobie robił tyle problemu specjalnie żeby chodzić tłumaczyć się jeszcze z tego powodu , bo to też dla tej osoby jest problem , a mówię to dlatego ,że według moich informacji tych spraw było tak dużo ,że wiele spraw trafiło do Sądu . I Sąd ze względu na mnogość spraw skierował przeciwko tej firmie ,że zbyt rygorystycznie to egzekwowała do Prokuratury , ale wiadomo jak nasza łęborska prokuratura się zajmuje sprawami ludzi, zajmuje się sprawami jak , któryś urzędnik obrażony to ma wielkie zasługi w tym . Jeżeli chodzi o ludzi nie bardzo .Ta firma, która kontroluje wiem, że to nie jest łatwa praca nie jest przyjemna , ale zbyt rygorystycznie podchodziła do kontroli jeżeli prawie 400 osobom od maja do grudnia nie w ciągu całego roku tylko od maja do grudnia anulowano te kary to ja uważam, że to jest zbyt duża ilość osób , a nikt specjalnie nie będzie bez dokumentów jeździł żeby, co tydzień chodzić i tłumaczyć się ,że jest osobą niepełnosprawną i proszę mi anulować karę . Gdyby miało być nawet 100 osób to ja uważam to warto być miastem przyjaznym dla naszych mieszkańców i warto odejść od tej opłaty i dlatego podtrzymuję „

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Radny Pan Włodzimierz Klata , uzasadnienie pozostaje , dziękuję, czy ktoś jeszcze radna p. Bożena Pobłocka”

Radna Pani Bożena Pobłocka

„ Proszę Państwa ja przychyliam się do wniosku Radnego Pana Jarka Walaszковского odnośnie tej opłaty manipulacyjnej , bo z tego co wiem też bardzo dużo dzieciaków, które dojeżdża do szkoły też miała wystawione te mandaty , ale jak wiadomo dzieciaki dojeżdżają do szkoły, chodzi mi o szkoły podstawowe wszystkie dzieciaki mają ulgi . Skoro przypuścimy dziecko było z IV klasy otrzymało mandat to proszę Państwa .Nie za brak legitymacji szkolnej, a wiemy , że wszystkie dzieci mają ulgi , przychyliam się do wniosku p. Jarka „

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Czy ktoś jeszcze z pań i panów radnych chciały złożyć wnioski, uwagi , nie widzę, zamykam dyskusję .

Zatem głosujemy wnioski i jest wniosek pani i pana radnego, aby tiret VII w opłatach dodatkowych wykreślić , kto z pań i panów radnych jest za tym, proszę o podniesienie ręki :

Wynik głosowania : 5 głosów za, 8 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące , 15 radnych obecnych na sali – wniosek nie został przyjęty .

Wniosek, aby wykreślić w akapicie drugim w uzasadnieniu zdanie pierwsze, odczytać to zdanie, zachodzi potrzeba tak do tego miejsca, czyli zachodzi potrzeba byłoby nowe zdanie, przepraszam to źle odnotowałem, czyli część trzy pierwsze wersy i słowo prawnych z czwartego wersu.

Kto z pań i panów radnych jest za tą zmianą uzasadnienia, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: 12 głosów za, 5 głosów wstrzymujących.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka - jeszcze raz

Kto z pań i panów radnych jest za tą zmianą uzasadnienia zaproponowanego przez radnego p. Włodzimierza Kłata, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: 12 głosów za, 5 głosów wstrzymujących – 17 radnych biorących udział w głosowaniu 12 głosów za, 5 głosów wstrzymujących, 0 głosów przeciw, uzasadnienie zostało zmienione.

Radny Pan Włodzimierz Kłata

„Bardzo przepraszam, że taki wniosek wcześniej złożyłem, ale nadal uważam, że pewien obyczaj prawny to nakazuje. Mówię dlatego, że widziałem gest głębokiego zasmucenia, u niektórych, że to zgłaszam. Powiem dlaczego inaczej procedowaliśmy przy tej uchwale jak i wniosek p. Walaszковского w sposób konkretny pokazał, że my tę uchwałę mogliśmy zmienić i tak naprawdę wówczas nie był to tekst jednolity tylko zmienilibyśmy i uzasadnienie pozostawałoby w jawnej sprzeczności z tym, co chcemy zrobić. Dlatego dbałość o te detale prawne myślę, że jest o tyle istotne, że ona też wytycza sposób procedowania nad tą uchwałą i myślę, że też nauczeni nad uchwałą w sprawie ulicy Handlowej, gdzie nie do końca może przepraszam, wszystkie aspekty tak samo traktowaliśmy. To tylko tyle, dziękuję za udzielony mi głos”

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„Dziękuję za cenną uwagę, zatem kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 376, proszę o podniesienie ręki”.

Wynik głosowania: 14 głosów za, 3 głosy wstrzymujące – 17 radnych obecnych na sali – uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Numer roboczy 12 liczba porządkowa 377, proszę o prezentację „

Pan Witold Namysłak Burmistrz Miasta Lęborka przedstawił treść uchwały:

- uchwała Nr XXIV-377/2013 – w sprawie określenia przepisów porządkowych w odniesieniu do przewozów osób i bagażu w komunikacji miejskiej oraz przewozu osób i bagażu taksówkami na terenie Gminy Miasto Lębork .

Burmistrz Miasta p. Witold Namysłak

„ Mamy podobną sytuację tutaj jest tą samą metodologią podejścia do sprawy czyli nie ogłaszamy jednolitego tekstu, a uchylamy pierwotną uchwałę i pewnie w tym uzasadnieniu też spotkamy się koniecznością wykreślenia tego zdania . Ja jeszcze do tego pierwszego tutaj nie analizowaliśmy i myślę, że warto wrócić jakby do tej propozycji także może 7 zł, może inna kwota , spróbuję tym się jakby zająć i może dla Komisji, Rady może jakąś zrobimy propozycję ,która pogodzi jak, gdyby to rozwiązanie ,że trzeba jednak mieć przy sobie , ale nie jest to taka kwota 7 zł może to być 3,50 , czy 2 zł nawet . Ale jak mówię do tego chciałby wrócić i dlatego tutaj Państwa namawiam żebyśmy przyjęli tę uchwałę jako tą intencję, a wszelkie wnioski, które są to, możemy przecież o nich rozmawiać . Jeśli sesja będzie możemy to zmienić, bo nikt z nas chyba aż tak głęboko tego nie analizował tą sytuację, która powstała ,że bardziej dokładnie badano , bardziej dokładnie sprawdzano to poprawiło skuteczność . W tej chwili wszyscy - jakby nikt nie zapomina ma przy sobie , ale jeśli to się zdarzy to faktycznie może to być zupełnie symboliczna opłata, ale żeby ona tam gdzie funkcjonowała . Mam taką propozycję tutaj też proszę Państwa o przyjęcie tej uchwały tzw. jednolitego tekstu , ale z procedurą trochę inną nie tą procedurą obwieszczenia, a przyjęciem tej uchwały .Jeśli będą jakieś wnioski to naprawdę możemy się nimi zająć ,bo takie prawo mają Państwo i taka możliwość istnieje”.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Opinie Komisji są następujące : Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna .

Otwieram Dyskusję kto z pań i panów radnych chciałby złożyć wnioski i uwagi do projektu uchwały . Idąc tym tokiem rozumowania jeżeli uprzedzę , co w uzasadnieniu w akapicie drugim należałoby wykreślić trzy i pół pierwszego wiersza do słowa: nastąpiła potrzeba – to rozpocząć jako nowe zdanie z dużej litery „

Radny Pan Włodzimierz Klata

„ Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący ,Wysoka Rado. Czuję przez skórę ,że w przypadku tej uchwały w całej krasie tak bym powiedział objawił się problem , o którym mówiłem wcześniej sygnalizowałem go na komisji do końca nie zrozumiałem intencji naczelnika . Na pewno nie miał nic do ukrycia o tak, intencje były w tym sensie czyste .Natomiast nie do końca zrozumiałem , czy rzeczywiście jest tak ,że

jest to tekst jednolity , do którego wprowadzamy jeszcze zmiany wymienione w tym uzasadnieniu .A myślę, że raczej jest to drugie - to jest jak, gdyby przykład taki akademicki dlaczego należało tak, a nie inaczej postąpić . Ale w tej sytuacji ,gdyby było tak jak mówię , czyli że to nie jest tak, że my uchwalamy tekst jednolity tylko dokonujemy zmiany. Dzisiaj dokonujemy one są bardziej czysto techniczne , ale jednak zmiany wprowadzając nazwę taką jak podmiot prawny ma to wówczas należałoby wykreślić nieco dalej Panie Przewodniczący . Bo tekst jednolity nie wprowadza żadnych zmian w przepisach objętych niniejszą uchwałą byłaby to nie prawda . Czyli to uzasadnienie w tym momencie ono wprowadza pewnie w nie zamierzony sposób, ale wprowadza radnych w błąd , bo jednak zmiany te za chwilę wymieniamy ,że one jednak następują .Czyli byłoby tak „*tekst był przez następne lata wielokrotnie zmieniany*„*Nastąpiła potrzeba stworzenia tekstu jednolitego*” i kolejne zdanie znów trzeba byłoby wyrzucić i tutaj jak pan naczelnik wymienił kilkanaście technicznych zamian nazwy, dziękuję bardzo „

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Czy ktoś jeszcze z pań i panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do tego projektu uchwały . Nie widzę, zamykam dyskusję .To można byłoby tą procedurę nazwać jest też czynność techniczna ujednoczenie.

Kto z pań i panów radnych jest za zmianą uzasadnienia przedstawionego przez p. radnego Włodzimierza Klatę, proszę o podniesienie ręki”

Wynik głosowania: 15 głosów za, 3 głosy wstrzymujące – uzasadnienie zostało zmienione .

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka „ Kto zatem z pań i panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 377 , proszę o podniesienie ręki .

Wynik głosowania : 17 głosów za, 0 głosów przeciw , 1 głos wstrzymujący , 18 radnych na sali, uchwała została podjęta .

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Numer roboczy 13, liczba porządkowa 378, proszę o przedstawienie”

Pani Alicja Zajązkowska Z-ca Burmistrza Miasta Lęborka przedstawiła treść uchwały :

- **uchwała Nr XXIV-378/2013** - w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXV-344/2009 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2009 r. w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli szkół i przedszkoli, dla których organem prowadzącym jest Gmina miasto Lębork (publikowana w Dz. Urz. Woj. Pom. z 2009 r. Nr 66, poz. 1316) .

Pani Alicja Zajązkowska Z-ca Burmistrza Miasta

„ Uchwała ta została wniesiona poprzez związki zawodowe , które zwróciły się do burmistrza , aby ujednoczyć w ramach solidarności takiej miejskiej wysokość dodatku za wychowawstwo na poziomie 100 zł tak jak w powiecie w szkołach ta stawka obowiązuje i stąd jest propozycja dla państwa”

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Opinie Komisji są następujące : Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju , Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję kto z pań i panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały p. radny Jarosław Walaszkowski”.

Radny Pan Jarosław Walaszkowski

„ Panie Przewodniczący, Pani Burmistrz . W uzasadnieniu jest napisane ,że niniejsza uchwała została uzgodniona ze związkami zawodowymi zrzeszającymi nauczycieli ja mam ten wniosek Związku Nauczycielstwa Polskiego .Przyznam się ,że to był dla mnie bardzo dziwny wniosek , związki zawodowe, które się domagają podwyżki 10 zł dla pracownika no, ale każdy ma prawo złożyć. Wczoraj kontaktowałem się z członkami Solidarności i Pan, który jest w zarządzie Solidarności Lęborskiej powiedział, że nic o takim wniosku nie wie , ale zapytał się Przewodniczącego Solidarności p. Jakonisa i potwierdził, że oni nie składali takiego wniosku o 10 zł podwyżki .Ja uważam - zawsze szanowałem nauczycieli wiem, że to jest coraz cięższa praca z każdym rokiem i dlatego chciałbym złożyć wniosek o ustalenie kwoty 150 zł za wychowawstwo . Był to jeden z argumentów, że praktycznie ta uchwała ma wyrównać szanse w całym Lęborku, bo tak jest w starostwie żeby było tak samo - to ja myślę, że dla mnie autorytetem nie jest to, co robi starostwo każdy ma swoją osobistą opinię chciałby, aby starostwo wzorowało się na nas .Dlatego ja proponuje 150 zł „.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Czy ktoś jeszcze z pań i panów radnych chciałby zabrać głos , p. wiceburmistrz proszę „

Pani Alicja Zajązkowska Z-ca Burmistrza Miasta

„ Ja myślę, że mamy to samo pismo jest to, pismo z 17.12.2012r., które podpisała Pani Prezes Ługowska Oddział Zarządu Związku Nauczycielstwa Polskiego z Zarządem NSSZ Solidarność zwraca się w imieniu wszystkich zainteresowanych z postulatem wprowadzenia równej stawki dodatku za wychowawstwo i tu pisze o tym właśnie żeby wyrównać do 100 zł i Państwo macie kserokopię uchwały kiedy już

przygotowaliśmy uchwałę były już spotkania ze związkami zawodowymi na tym spotkaniu był Pan Przewodniczący Jakonis i on to bez przymusu podpisywał. Rozmawialiśmy również o tym, że w tej chwili przystępujemy do regulacji płac dla pracowników administracji i obsługi i związki zostały poinformowane o podwyżce w granicach 80 zł brutto. Proszę Państwa ja też byłabym za tym żeby dodatki za wychowawstwo były dużo większe ponieważ jest to duża praca za ogrom różnych działań nauczyciela wobec ucznia i jego rodzica. Natomiast myślę, że warto rozważyć te regulacje, bo trudno mówić o podwyżce w kontekście całych wydatków na oświatę, dziękuję bardzo”

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„Dziękuję, czy ktoś z pań i panów radnych, nie widzę. Pan radny podtrzymuje swój wniosek. Zamykam dyskusję. Zatem p. radny złożył wniosek, aby kwotę 100 zł miesięcznie zmienić na kwotę 150 zł miesięcznie. „

Pani Alicja Zajązkowska Z-ca Burmistrza Miasta

„Skutek podniesienia o 10 zł jest to prawie 28 tysięcy rocznie. Ja myślę, że proszę Państwa tutaj słusznie zwraca uwagę kolega radny, proszę wziąć pod uwagę również to, że nauczyciele mianowani, dyplomowani otrzymali dodatki wyrównawcze które zamknęły się kwotą ponad 500 tysięcy w tym roku dwóch tylko grup zawodowych dyplomowanych i mianowanych. Natomiast nauczyciele kontraktowi i stażyści nie dostali nic więc myślę, że wszystkie ruchy, które dokonujemy finansowe wymagają pewnych przemyśleń. Prosiłabym Państwa o przyjęcie tej uchwały natomiast możemy pracować dalej nad tym żeby docenić tą pracę za wychowawstwo”.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„Dziękuję, czy ktoś jeszcze p. radny podtrzymuje wniosek. Zatem kto z pań i panów radnych jest za zmianą kwoty 100 zł na kwotę 150 zł, proszę o podniesienie ręki”.

Wynik głosowania : 4 głosy za, 6 głosów przeciw, 8 głosów wstrzymujących – wniosek nie przeszedł.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„Kto zatem z pań i panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 378, proszę o podniesienie ręki”

Wynik głosowania : 18 głosów za – uchwała została podjęta jednogłośnie.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Numer roboczy 14, liczb porządkowa 379 „

Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta Lęborka przedstawiła treść uchwały:

- uchwała nr XXIV-379/2013 – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego wraz ze sprzedażą udziału w gruncie (ul. Sienkiewicza 36a/10).

Uzasadnienie w załączeniu do uchwały.

Przewodniczący Rad p. Adam Stenka

„Opinie Komisji są następujące: Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję kto z pań i panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały. Nie widzę, zamykam dyskusję.

Kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 379, proszę o podniesienie ręki „.

Wynik głosowania : 12 głosów za ,obecnych na sali 12 radnych , uchwała została podjęta jednogłośnie.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Numer roboczy 15, liczba porządkowa 380 „

Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta przedstawił treść uchwały:

- uchwała Nr XXIV-380/2013 – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego wraz ze sprzedażą udziału w gruncie (ul. Targowa 58a/2).

Uzasadnienie w załączeniu do uchwały.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„Opinie Komisji są następujące : Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję , czy ktoś z pań i panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały. Nie widzę, zamykam dyskusję .

Kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 380, proszę o podniesienie ręki”

Wynik głosowania: 12 głosów za, uchwała została podjęta jednogłośnie, 12 radnych obecnych na sali.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Numer roboczy 16, Korczaka 3 , liczba porządkowa 381”

Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta przedstawiła treść uchwały:

- uchwała Nr XXIV-381/2013 – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego wraz ze sprzedażą udziału w gruncie (ul. Korczaka 3/1) .

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Opinie Komisji są następujące: Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję, czy ktoś z pań i panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały. Nie widzę, zamykam dyskusję.

Kto jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 381, proszę o podniesienie ręki”

Wynik głosowania : 12 głosów za, uchwała została podjęta jednogłośnie , 12 radnych obecnych na sali.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Numer roboczy 17, liczba porządkowa 382 , Stryjewskiego 58”

Pani Alicja Zajązkowska Z-ca Burmistrza Miasta przedstawił treść uchwały:

- uchwała Nr XXIV-382/2013 – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego wraz ze sprzedażą udziału w gruncie (ul. Stryjewskiego 58/6).

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Stanowiska Komisji są następujące : Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję kto z pań i panów radnych chciałby zgłosić wnioski, uwagi do projektu uchwały. Nie widzę, zamykam dyskusję.

Kto jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 382, proszę o podniesienie ręki”

Wynik głosowania: 12 głosów za, uchwała została podjęta jednogłośnie, 12 radnych obecnych na sali.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Numer roboczy 18, liczba porządkowa 383, Stryjewskiego 60”

Pani Alicja Zajązkowska Z-ca Burmistrza Miasta przedstawiła treść uchwały:

- uchwała Nr XXIV-383/2013 - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego wraz ze sprzedażą udziału w gruncie (ul. Stryjewskiego 60/6).

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Stanowiska Komisji są następujące : Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję, kto z pań i panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały. Nie widzę, zamykam dyskusję.

Kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 383, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: 12 głosów za, uchwała została podjęta jednogłośnie, 12 radnych obecnych na sali.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Numer roboczy 19, liczba porządkowa 384, Orlińskiego 4a”.

Pani Alicja Zajązkowska Z-ca Burmistrza Miasta przedstawiła treść uchwały:

- **uchwała Nr XXIV-384/2013** - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w gruncie (ul. Orlińskiego 4a/2) .

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Stanowiska Komisji są następujące : Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję kto z pań i panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały. Nie widzę, zamykam dyskusję.

Kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 384, proszę o podniesienie ręki”.

Wynik głosowania : 12 głosów za, uchwała została podjęta jednogłośnie, 12 radnych obecnych na sali .

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Numer roboczy 20 , liczba porządkowa 385 , Mieszka I 9 a”

Pani Alicja Zajązkowska Z-ca Burmistrza Miasta przedstawiła treść uchwały:

- **uchwała Nr XXIV-385/2013** – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w gruncie (ul. Mieszka I 9a/1).

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Stanowiska Komisji są następujące: Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję kto z pań i panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały. Nie widzę , zamykam dyskusję.

Kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 385, proszę o podniesie ręki „.

Wynik głosowania: 13 głosów za, uchwała została podjęta jednogłośnie, 13 radnych obecnych na sali.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Numer roboczy 21, porządkowy 386 , Wybickiego, poproszę o przedstawienie.”

Pani Alicja Zajązkowska Z-ca Burmistrza Miasta przedstawiła treść uchwały:

- **uchwała Nr XXIV-386/2013** – w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem wybudowanym na podstawie pozwolenia na budowę na okres dłuższy niż trzy lata (przy ul. Wybickiego) .

Uzasadnienie w załączeniu do uchwały.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Stanowiska Komisji są następujące: Komisja Gospodarki Miejskiej , Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję kto z pań i panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały. Nie widzę , zamykam dyskusję.

Kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 386, proszę o podniesienie ręki”.

Wynik głosowania : 15 głosów za, 15 radnych obecnych na sali, uchwała została podjęta jednogłośnie.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Numer roboczy 22, liczba porządkowa 387, proszę o przedstawienie „

Pani Alicja Zajązkowska Z-ca Burmistrza Miasta przedstawiła treść uchwały:

- **uchwała Nr XXIV-387/2013** – w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem wybudowanym na podstawie pozwolenia na budowę na okres dłuższy niż trzy lata (przy ul. Bema).

Uzasadnienie w załączeniu do uchwały.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Stanowiska Komisji są następujące: Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję kto z pań i panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały. Nie widzę , zamykam dyskusję.

Kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 387, proszę o podniesienie ręki.”

Wynik głosowania: 14 głosów za, 14 radnych obecnych na sali , uchwała została podjęta jednogłośnie.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Numer roboczy 23, liczba porządkowa 388, Warszawska”

Pani Alicja Zajązkowska Z-ca Burmistrza Miasta przedstawiła treść uchwały:

- **uchwała Nr XXIV- 388/2013** - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej (garaż - ul. Warszawska) .

Uzasadnienie w załączeniu do uchwały.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Stanowiska Komisji są następujące: Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję kto z pań i panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały. Nie widzę , zamykam dyskusję.

Kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 388, proszę o podniesienie ręki”.

Wynik głosowania: 14 głosów za, 14 radnych obecnych na sali, uchwała została podjęta jednogłośnie.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„Numer roboczy 24, liczba porządkowa 389, proszę o przedstawienie”

Pani Alicja Zajązkowska Z-ca Burmistrza Miasta przedstawiła treść uchwały:

- **uchwała nr XXIV-389/2013** – w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości zabudowanej będącej przedmiotem użytkowania wieczystego (garaż - pl. Spółdzielczy) .

Uzasadnienie w załączeniu do uchwały.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Stanowiska Komisji są następujące: Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję kto z pań i panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały. Nie widzę , zamykam dyskusję.

Kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 389, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 14 głosów za, 2 głosy wstrzymujące, 16 radnych biorących udział w głosowaniu.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Numer roboczy 25, liczba porządkowa 390, proszę o przedstawienie”

Pani Alicja Zajązkowska Z-ca Burmistrza Miasta przedstawiła treść uchwały:

- **uchwała Nr XXIV-390/2013** - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej oraz zwolnienie z obowiązku sprzedaży nieruchomości w drodze przetargu (pawilon handlowy przy ul. Węgrzynowicza).

Uzasadnienie w załączeniu do uchwały

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Stanowiska Komisji są następujące: Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję kto z pań i panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały. Nie widzę , zamykam dyskusję.

Kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem uchwały o roboczym numerze 390, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: 17 głosów za, 2 głosy wstrzymujące , uchwała została podjęta 19 radnych na sali.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Numer roboczy 26, liczba porządkowa 391, proszę o prezentację”

Pani Alicja Zajązkowska Z-ca Burmistrza Miasta przedstawiła treść uchwały:

- **uchwała Nr XXIV-391/2013** - w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych na terenie miasta Lęborka.

Uzasadnienie w załączeniu do uchwały.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Stanowiska Komisji są następujące: Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję kto z pań i panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały. Nie widzę , zamykam dyskusję.

Kto jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 391, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: 18 głosów za, 0 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący , uchwała została podjęta

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Numer roboczy 27, porządkowy 392, proszę o prezentację”

Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta przedstawił treść uchwały:

- **uchwała Nr XXIV-392/2013** - w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania „Gminnego programu opieki nad zabytkami miasta Lęborka na lata 2010 – 2014” za okres do końca roku 2012 r.

Uzasadnienie w załączeniu do uchwały.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Komisji wypracowały następujące stanowiska : Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję kto z pań i panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały. Nie widzę, zamykam dyskusję.

Kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 392, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: 16 głosów za, 2 głosy wstrzymujące, 18 radnych obecnych na Sali, uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Numer roboczy 28, liczba porządkowa 393, proszę o przedstawienie”

Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta przedstawiła treść uchwały :

- **uchwała Nr XXIV-393/2013** - w sprawie wzniesienia pomnika upamiętniającego pontyfikat Jana Pawła II .

Uzasadnienie w załączeniu do uchwały.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Stanowiska Komisji są następujące: Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję kto z pań i panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały . Nie widzę, zamykam dyskusję”

Kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 393, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 18 głosów za, 18 radnych na sali, uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Numer roboczy 29 w sprawie odpłatności za usługi opiekuńcze”

Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta przedstawiła treść uchwały:

- **uchwała Nr XXIV-394/2013** – w sprawie ustalenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.

Uzasadnienie w załączeniu do uchwały.

Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta

„ Ta uchwała w całości jest taka jaka była poprzednio z tym ,że paragraf 4 – uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego okazuje się bardzo ważnym paragrafem . Ponieważ do tej pory funkcjonowała uchwała , która została przyjęta przez nadzór prawny , nie miała tej klauzuli ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego . Na podstawie wyroku Sądu w Rzeszowie, który zaleca, aby jednak takie uchwały tego typu były , ta uchwała była publikowana w Dzienniku Urzędowym , prosimy o przegłosowanie tej uchwały o uporządkowanie tego „.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

Otwieram dyskusję kto z pań i panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały .Nie widzę , zamykam dyskusję .

Kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 394, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: 19 głosów za, 19 radnych na sali, uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Kolejny projekt uchwały – **Uchwała Nr XXIV-395/2013** – w sprawie ustalenia wysokości miesięcznego wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Lęborka.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Otrzymaliście również Państwo postępowanie nadzorcze prowadzone przez organ nadzoru i uchwała została przygotowana w związku z dostosowaniem uchwały do obowiązującego prawa w tym zakresie w kontekście podjętej uchwały 21 grudnia.

Otwieram dyskusję kto z pań i panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały , p. radna Bożena Pobłocka”

Radna Pani Bożena Pobłocka

„ Tak na początku to przykro mi ,że p. burmistrz nas opuścił , bo chciałam też zaapelować do Pana Burmistrza, ale no niestety .Tak ja zawsze jeżeli chodzi o podwyżkę wynagrodzenia dla Pana Burmistrza to, nie ma Pana Burmistrza , a także kieruję te słowa do wnioskodawców , którzy podpisali się pod tym projektem uchwały o podwyżce dla Pana Burmistrza . Proszę Państwa, to co robicie moim zdaniem jest nie etyczne i niemoralne - wsłuchajcie się w słowa mieszkańców , co sądzą o takich działaniach ciągle mówimy, ciągle słyszymy o kryzysie , bo kryzys mamy temu nikt nie zaprzeczy . Ludzie żyją od pierwszego do pierwszego , wiążą koniec z końcem ledwo , a to co ? ma być wiosna ? – tak w środku zimy? tylko w kieszeni Pana Burmistrza ? . A mieszkańcy ? co im Państwo powiecie ? . Powtarzam jak spojrzycie Państwo mieszkańcom w oczy . Nie wstyd Państwu tym wszystkim radnym, którzy się podpisali pod tą uchwałą .Dla mnie jest to kpina . Nie bierzcie Państwo w ogóle pod uwagę głosów mieszkańców , w ogóle nie liczycie się ze zdaniem mieszkańców. Trzeba się zastanowić , czy my jesteśmy dla mieszkańców ? czy mieszkańcy dla nas?. Ale mam nadzieję ,że za dwa lata mieszkańcy nas wszystkich rozliczą, dziękuję bardzo”.

Radny Pan Jarosław Walaszkowski

„ Panie Przewodniczący, Państwo Radni. Nie chciałbym się wypowiadać na temat podwyżki samej .Uważam, że każdy powinien przyzwoicie zarabiać , ale każdy mieszkaniac tak samo Burmistrz .Jeżeli taka decyzja jest grupy radnych składacie

ten wniosek to wydawało mi się ,że w dobie takiego kryzysu wypadałoby jeżeli chcieliśmy dać Burmistrzowi podwyżkę, to wypadałoby dać ze swoich. Niestety większość radnych uznała ,że obowiązuje ich zasada mówiąca do mieszkańców, „co twoje - to i moje, ale co moje - to nie ruszaj ” i wolicie wydać cudze niż swoje nie chcecie się złożyć Burmistrzowi na podwyżkę , ale to jest wasze sumienie i wasza decyzja nie będę tutaj tego komentował . Natomiast mam pytanie do Pana Przewodniczącego , Pan jest takim rygorystą jeżeli chodzi o przestrzeganie procedury żeby wszystko było zgodnie z prawem . My na początku dzisiejszego dnia jeszcze przed sesją mieliśmy tego ogromny dowód , a nasz Statut mówi w § 52 jak powinniśmy procedować nad projektem uchwały i tam jest mowa o tym ,że do każdego projektu uchwały powinna być opinia Pana Burmistrza – to chciałbym się zapoznać z tą opinią Pana Burmistrza na temat tej uchwały . A ponadto jest punkt, który mówi o przedstawieniu opinii Komisji ja nie usłyszałem żeby jakaś Komisja wydawała opinię w tej sprawie. Dlatego Panie Przewodniczący prosiłbym żeby Pan procedował tą uchwałę zgodnie z naszym Statutem Miasta – tak jak Statut Miasta mówi „.

Radny Pan Maciej Szreder

„ Taka cisza – jak były podwyżki właściwie wprowadzenie opłat dla kupców to nie było cicho - teraz jest cisza. Proszę Państwa na ostatniej sesji , gdy była propozycja poprzednia ja zapytałem się o uzasadnienie tutaj Pan Przewodniczący raczył wyjaśnić, że Pan Burmistrz taką masę środków unijnych tutaj do miasta ściągnął .W tej uchwale a propos Panie Przewodniczący znowu nie ma uzasadnienia i w pkt. 3 też nie ma wykazanych różnic między stanem dotychczasowym , a przyszłym. Czyli tym, co ma teraz nastąpić to, tak znowu a propos tych, co mówił Pan Radny Walaszkowski tych prawnych aspektów .Wy się zawsze czepiacie jak my czegoś nie mamy ,natomiast jak widzę wy sobie folgujecie myślę, że do tego jeszcze wrócimy.Ale wracając do tych spraw , bo rozumiem ,że może jakieś inne jeszcze jest uzasadnienie tej podwyżki poza funduszami dlatego ,że jak przejrzałem listę inwestycji, które są w mieście i na które środki są z Unii, to tak sobie pomyślałem to, gdzie Pan Burmistrz tutaj coś załatwił. Bioenergia dostarczanie ciepła – no nie , bo to nie jest ani pomysł ani w ogóle projekt Pana Burmistrza to jest projekt odziedziczony. Kiedyś napisali Inkubator – no nie , bo to jest Pan Burmistrz Kościerzyny , który zaproponował wejście do spółki dla miasta , a może ten parking ten „Rynek „– też nie, bo to była propozycja rządu jak ktoś chce to napiszcie proszę jest szansa, że dostaniemy pieniądze i ponieważ bardzo mało gmin zgłosiło , to dostaliśmy te pieniądze. A może ten „System Kompleksowej Identyfikacji Pojazdów „– no też nie, bo się firma do nas się zgłosiła, że jest taka propozycja .No tak sobie myślę może dalej, może Plac Pokoju – to też nie, bo to jest stara odziedziczona sprawa więc

jeszcze przeglądając dalej jeszcze można byłoby szukać jakieś fundusze .Tak naprawdę nie bardzo – o jest budynek komunalny 30% dofinansowania tylko, że się okazało ,że było tyle środków ile gminy chciały , nikt nie dostał odmowy. Więc to znowu jest na tej zasadzie, że się nie starało tylko były pieniądze - kto chce bardzo proszę. Jest też taki świetny pomysł – lodowisko kurcze okazało się ,że na to lodowisko na ten „Biały Orlik „ tam mało gmin się zdecydowało, a myśmy wzięli ,czyli jakby znowu nie trzeba się starać tylko napisać wniosek . I tak się zastanawiam jeżeli to jest główna przyczyna zasług Pana Burmistrza w Lęborku no to, trochę szkoda ponieważ wydaje mi się ,że w dobie funduszy europejskich tak naprawdę jak burmistrz się nie stara o środki to jest problem . To jest jego obowiązek występowanie to więc nie jest uzasadnienie tego, że przynajmniej prawdziwe nie jest uzasadnienie tego ,że Panu Burmistrzowi należy się podwyżka .Tak sobie też myślę Panie Przewodniczący, że dobrze, by było żeby ktoś z Państwa wstał może na siedząco nawet nie będę tego wymagał , ale dokładnie powiedział , za co jest ta podwyżka. Przez te dwa lata pan Burmistrz tak naprawdę nie rozmawia z Radnymi opozycji nazwijmy tak , bo chcę też powiedzieć, że opozycję Pan Burmistrz stworzył nie rozmawiając z nami. Co ciekawe radni koalicji , niektórzy bynajmniej wiedzą kiedy będzie sesja najbliższa – my nie wiemy czyli Pan Burmistrz rozmawia, z niektórymi to, jest ciekawe. Tutaj p. Jarek tak na mnie patrzy, mnie sprowokował przypomniało mi się , a szpital słynny - ostatnia sesja 100 tysięcy złotych - kto komu pomógł p. doktorze - tak . Pan jest specjalistą od endoskopii Pan dostanie właśnie na tą potrzebę z tego, co wynika z danych szpitala może Pan to do mikrofonu powiedzieć, to się nagra , bo chyba tak się nie dało zapisać .W każdym bądź razie okazuje się „

Przewodniczący Rady p.Adam Stenka

„Bardzo bym prosił nie prowadzić w ten sposób dyskusji”

c.d wypowiedzi Radnego Pana Macieja Szredera

„to do mnie „

Przewodniczący Rady p.Adam Stenka

„ogólnie”

c.d wypowiedzi Radnego Pana Macieja Szredera

„Wobec tego proszę Państwa okazuje się, że Pan Burmistrz nie sprawdzając np. jaki jest stan szpitala finansowy, ale także też formalnie jakie są tam stosunki panujące w szpitalu pracownicze stosunki oczywiście o tym mówię .Jak to się dzieje w jednej z najważniejszych firm - najważniejszej instytucji miejskich i powiatowych lekką rączką 100 tysięcy wydajemy na remont ściany , a jakość jaka jest – taka jest . I takich przykładów proszę Państwa jest znacznie „

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„Bardzo bym prosił p. radny byłaby możliwość o zabranie później głosu”

c.d wypowiedzi Radnego Pana Macieja Szredera

„Ja się będę bardzo cieszył jak będzie wysoka jakość potwierdzana przez Certyfikaty jakości, a nie taka lipa. Proszę Państwa zgłosiła się do nas do miasta tutaj z Panią Burmistrz była tutaj na jednej z sesji taka rozmowa między Panią Radną Pobłocką, a Panią Burmistrz i takie oburzenie było ani Burmistrz, bo Pani Pobłocka mówi no jest fundacja, która chce zrobić przedszkole, ale przecież my rozmawiamy i w ogóle i co z tego wyszło? Fundacja opuściła Lębork, bo się okazało, że my nie mamy lokalu, który, by odpowiadał. Proszę Państwa nie ma lokalu w Lęborku żeby utworzyć przedszkole za darmo dla ludzi - to jest proszę Państwa sprawa dla Burmistrza Miasta. To są proszę Państwa rzeczy, że Burmistrz powinien tym się zająć jeśli już taka sytuacja miała miejsce, że fundacja twierdzi publicznie, że nie chce od miasta niczego, czy od gminy jakiegokolwiek poza lokalem, a Pani mówi, że to nie było za darmo to, trzeba było wstać i wyjaśnić. My mamy informację z fundacji, że się zwróciła o to, że chce lokal, ale miasto nie znalazło lokalu, w ogóle nie znalazło. Proszę Państwa to, nie tylko ta rzecz. Kilka miesięcy można to mówić w tygodniach, ale też w miesiącach okazało się, że w MPEC-u jest jakaś afera. Burmistrz Miasta pełni funkcję Zgromadzenia Wspólników w MPEC-u Lęborskim w naszej miejskiej spółce, gdzie jest pismo?, gdzie jest informacja?, co w tej sprawie zostało zrobione przez nas - nie przez prokuraturę?. Bo to jest jakby oddzielny temat oni prowadzą pewnie postępowanie. Co Pan Burmistrz jako Zgromadzenie Wspólników nakazał zarządowi żeby zrobić?, co zarząd zrobił? jakie kroki?, czy to się już nie powtórzy?, czy już są bezpiecznie przetargi? itd. Nie ma takiej informacji nie mamy żadnej informacji praktycznie o żadnej spółce dowiadujemy się tylko przy okazji podwyżek wody, albo cen biletów autobusowych, albo czegoś innego, że w ogóle spółki istnieją, a tak naprawdę są tam poważne problemy. I proszę Państwa to jest robota Pana Burmistrza, która nie jest wykonywana chociaż możliwe, że z niektórymi Radnymi swoimi Pan Burmistrz rozmawiał. Bo jak powiedziałem informacje o sesji przez Pana Przewodniczącego rozdysponowane i dochodzą do nas do wiadomości. Także mówiąc szczerze nie widzę powodu tej podwyżki natomiast fakt taki, że ta podwyżka Panie Przewodniczący ile ona wynosi, bo tu nie ma napisane w jakiej ona jest kwocie ta podwyżka teraz czyli jaka to jest kwota. Jeśli mógłby wiedzieć jaka to jest kwota 15%, bo tu jest 11.920 było no właśnie około ja bym chciał, gdybyśmy poruszali się w normalnych zarysach tak. Jest podwyżka 100 zł x12 miesięcy to jest 1200, ale jeżeli jest 20 tysięcy około nie wiem czemu, by tak miało być, że jest to około, ale teraz jest wiadomo ile wynosi pensja Pana Burmistrza - ile Panie Przewodniczący?

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„10.330 zł,,

c.d wypowiedzi Radnego Pana Macieja Szredera

„Czyli 1.500 zł podwyżka nie wie p. skarbnik no szkoda wnioskodawcy też tak napisali ja bym chciał wiedzieć ile dokładnie ona wynosi, bo z tego, co się okazuje jeżeli jest to podwyżka 1500 zł brutto oczywiście, to ta podwyżka jest wyższa niż pensja, niektórych pracowników w szpitalu dzisiaj na pełnym etacie mam na to,

umowy p. doktorze, także zapraszam do siebie nie ma problemu . Także no tak Pan dostał 100 tysięcy lekką rączką z naszych pieniędzy i proszę Państwa to jest kwestia tego typu ,że u nas w Lęborku ludzie zarabiają fatalne pieniądze , a za taką sobie jakość pracy funduje się Panu Burmistrzowi 1500 zł około chciałbym jeszcze, to usłyszeć Panie Przewodniczący - dokładnie o jaką kwotę chodzi. Także jestem przeciwny tej podwyżce, będę głosował przeciw, dziękuję”

Radny Pan Jarosław Feszak

„ Pani Burmistrz ,Szanowni Radni .Ja tylko chciałbym sprostować , co tu kolega mówił moje nazwisko Feszak Jarosław jestem lekarzem z 23 letnim stażem specjalistą II stopnia chirurgii ogólnej , specjalistą II stopnia z gastroenterologii .Jestem kierownikiem czyli lekarzem kierującym Oddziałem Chirurgii nie jestem kierownikiem Pracowni Endoskopowej. Wykonuję zabiegi z zakresu chirurgii endoskopowej należę do grupy 30-40 lekarzy wykonujących takie zabiegi w Polsce. Jeżeli jest to zarzut –to”

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„Ale prosiłem żeby tak nie prowadzić dyskusji „

Radny Pan Jarosław Feszak

„ Proszę nie używać takich sformułowań ,że ja dostałem jakieś pieniądze. Proszę takich sformułowań nie kierować w kierunku mojej osoby, ja nie ma problemu, Pan ma ze sobą problem „

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Czy ktoś jeszcze z pań i panów Radnych chciałby zabrać głos w dyskusji p. radny Zbigniew Rudyk”

Radny Pan Zbigniew Rudyk

„ Proszę Państwa myśmy chcieli po prostu ratować wizerunek radnego w Lęborku, nie wyszło, Państwo głosowaliście przeciwko tej naszej uchwale. No cóż dalej ludzie będą mówili, myśleli co do tej pory, dalej ludzie nie będą chwalili nas, ani Pana Burmistrza. Ja tylko chcę powiedzieć ,że w pewnym sensie jesteście naprawdę odważni znaczy Pan Burmistrz ja bym się nie podjął tych pieniędzy w tej dobie kiedy ludzie naprawdę klepią biedę .Była podwyżka dwa lata temu Pan Burmistrz zrezygnował nie chciał pieniędzy , a dzisiaj jakoś dziwnie chce - to jest naprawdę dziwne „

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Czy ktoś jeszcze z pań i panów radnych. Ne widzę , zamykam dyskusję .W odpowiedzi na Pana pytanie ,czy ja jestem rygorystą to trudno stwierdzić . Chciałbym tylko powiedzieć, że uchwały , które są wprowadzane do porządku obrad już nie

pamiętam od ilu lat , Komisje nigdy nie wydawały opinii . Był raczej zwyczaj , że nie było w tej sprawie opinii nie za każdym razem , ale zwyczaj taki był . A w kontekście opinii Pana Burmistrza do tego projektu uchwały przed złożeniem pisemnego wniosku o wydanie tej opinii Pan Burmistrz poinformował mnie , że jest to wewnętrzna sprawa Rady i nie będzie w tej sprawie wydawał opinii . Ja nie powiedziałem , że Statut jest nieważny, czy ja mam traktować Pana wniosek o, to żeby ogłosić przerwę i żeby Komisje teraz się zebrały i wydały opinie. Ja tylko pytam, czy tak mam to traktować jako wniosek formalny o ogłoszenie przerwy i o posiedzenie Komisji . Ja zrozumiałem Pana tezę więc się pytam , dziękuję . Czy ktoś jeszcze z pań i panów radnych chciałby zabrać głos . To jest kwota 1590 zł brutto miesięcznie. W pkt. 3 tak propozycja w projekcie uchwały dotyczy zwiększenia wysokości miesięcznego wynagrodzenia brutto Burmistrza od kwoty 11.920 zł z kwoty 10.330 tj. 1590 zł brutto miesięcznie . „

Radny Pan Maciej Szreder

„ Punkt 2 może jest tak sformułowany nieszczęśliwe w naszym Statucie, ale jest sformułowanie Państwo żeście ten Statut kiedyś przyjęli – Cel i potrzeba. Ja rozumiem, że przy pierwszej uchwale o tym , że trzeba Burmistrzowi pensję ustalić jest to wystarczające, natomiast w tej chwili przy podwyżce chciałbym usłyszeć od Państwa uzasadnienie do tego punktu tak. Cel i potrzeba - jaki cel i potrzeba? , bo Pan Burmistrz nie ma pieniędzy to wpiszcie - że nie ma pieniędzy potrzebuje więcej pieniędzy na wydatki. Bo na razie podajecie, że Rada jest władna do tego żeby uchwalać , to wszyscy wiemy .Tutaj nie ma, ani celu, ani potrzeby więc proszę wpiszcie potrzebę i cel „

Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta

„ Szanowni Państwo, ja i pewnie Burmistrz Namysłak i wszyscy ,którzy tutaj siedzimy nie mamy żadnych wątpliwości Pani Bożeno, że jesteśmy dla mieszkańców , że jesteśmy po to, żeby wysłuchiwać ich potrzeby i żeby tak prowadzić politykę, rozwój, strategię miasta żeby ona była najlepsza dla mieszkańców jaka może być. I myślę, że te dwa lata, które spędziliśmy tutaj w Urzędzie po kierownictwem Burmistrza Namysłaka, to pokazują .Jeżeli Pan mówi o tym, że od Burmistrza nie zależy od jego osobistej decyzji i ryzyka, w które projekty wchodzi , to ja naprawdę jestem zdziwiona, bo Pan był wiceburmistrzem - Pan doskonale wie .Każdy dyrektor szkoły każdy, kto odpowiada za jakąś firmę kiedy decyduje się na projekt unijny na branie jakichś pieniędzy, kredytów, podejmuje za to ponosi odpowiedzialność i musi to skalkulować w pewnej perspektywie .Więc, to nie jest tak , że projektów jest ileś i bierze się , co leci .Oczywiście, że tak jeśli da się wziąć na te rzeczy , które mogą być sfinansowane w 70% w 100% to w pierwszej kolejności się je rozważa ,że czasami przesuwają się te potrzeby może z pierwszej dziesiątki troszkę dalej po to, żeby zostawić sobie pewną rezerwę na następne rzeczy . Jeśli Pan uważa, że Burmistrz nie myśli o tym kiedy przystępuje do projektu kiedy musi wyłożyć pieniądze , kiedy musi wyłożyć, to nie są pieniądze zaliczkowane większość środków, które dostajemy

to wykładamy nasze wspólne – tak Janek nasze wspólne publiczne pieniądze , którymi rządymy i Burmistrz podejmując tą decyzję. Czy je weźmie jak je skalkuluje w perspektywie czasu żeby wszystkie projekty, które ważne są dla miasta zrealizował. Mówiliście Państwo, że Burmistrz lekką ręką dał 100 tysięcy dla szpitala myślę, że Burmistrz zna sytuację w szpitalu zna wszystkie bardzo dobre strony i zna te, które są słabsze. Burmistrz w Radzie jak również Państwo macie swoich przedstawicieli w Radzie Społecznej ZOZ-u , Burmistrz ma swojego przedstawiciela , Wojewoda ma przedstawiciela i również z Rady jest przedstawiciel w Radzie ZOZ-u. I te informacje, które tam są poruszane są przekazywane jeśli ktoś chce je znać ,pyta o nie , to je otrzymuje. Mówiliśmy o tym przedszkolu więc jeśli ktoś dokładnie czytał doniesienia prasowe to wie, że Fundacja dostała pieniądze na organizację przedszkoli , dostała pieniądze na remonty, na urządzenie przedszkola i wyposażenie , ale nie prawdą jest, że przedszkola te miały być nieodpłatne .W tych przedszkolach rodzice tak jak we wszystkich innych przedszkolach płacą za wyżywienie dzieci więc nie ma przedszkoli bezpłatnych w ogóle bez złotówki . Jeśli chodzi o nasze miasto spotkanie doszło do skutku przyjechała Pani z Fundacji oglądała dwie lokalizacje jedną w obiekcie prywatnym drugą w ABB . Fundacja uznała, że nakłady, które musi u nas ponieść akurat są wysokie i w związku z tym nie zdecydowała się na poniesienie kosztów adaptacyjnych lokalu w budynku ABB mimo, że mówiliśmy ,że te wolne pomieszczenia, które są one mają dostęp z windy więc nie ma problemu z dowiezieniem dzieci .Fundacja miała jakby swoje kalkulacje i zupełnie zrozumiałe ,że przy jakichś większych nakładach uważała, że nie musi w Lęborku zainwestować pieniędzy. Jeśli chodzi o sytuację dzieci to, proszę zwrócić uwagę na to ,że wszystkie dzieci, które się zgłosiły się do przedszkoli publicznych zostały przyjęte .Zostały też przyjęte dzieci mniejsze jesteśmy otwarci na to, i badamy sytuację jak się układają w tej chwili ilości opiekunek zarejestrowanych , którym składki ZUS-owskie opłaca Państwo - obserwujemy to . Takich wielkich problemów u nas nie ma liczymy się z tym ,że kiedy sześciolatki pójdą do szkół to, wówczas nasze przedszkola będą przyjmowały dzieci młodsze. Jest jeszcze coś takiego jak opiekun dziecięcy do tej pory nie mieliśmy zgłoszeń tego typu żeby ktoś się zdecydował żeby miasto wybrało osobę , która będzie pełniła tą funkcję . Jeśli są problemy w firmach i spółkach miejskich, to do tej pory dobrą praktyką poprzedniej kadencji było to ,że Komisje Rady zapraszały dyrektorów , dyrektorzy przychodzili i wyjaśniali różne kwestie , które były związane z ich działalnością . I myślę, że gdyby taka sytuacja była teraz również dyrektorzy spółek przyszliby i odpowiadali na Państwa pytania. I ostania kwestia , którą Pan poruszył ja nie dziwię się Pani Bożenie Poblóckiej , bo jest Radną pierwszy rok ja i większość osób mamy świadomość , co to znaczy 1000 zł , 2000 zł , ale jeśli mówi to Pan ,że taki skandal się staje, że Rada podniosła Burmistrzowi o 15%, czy coś takiego pensję to, ja bardzo Pana proszę żeby Pan zajrzał do uchwały Rady Miejskiej z 1998 roku , która przyznawała pierwszą wypłatę Pana szefowi i drugą uchwałę z 2000 roku , gdzie podwyżka pomiędzy pierwszą, a drugą była prawie 50%.Proszę Państwa ja te uchwały przy sobie mam , proszę je zobaczyć ja proszę też , by Pan w chwili wolnej zajrzał .Ja proszę jeżeli mówię nie prawdę, to proszę mnie poprawić ,bo jeśli te uchwały przekłamują, proszę to powiedzieć.

Dobrze, jeśli mówicie Państwo za, co Burmistrzowi daje koalicja podwyżkę, to proszę prześledzić jakie są budżety w ostatnich latach jakie są inwestycje w porównaniu do innych miast Malbork w budżecie na 2013 rok stosunek plan wydatków majątkowych do wydatków ogólnych 14% , Kartuzy 11%, Kościerzyna 19% , Słupsk 15%, Lębork prawie 30 .To nikomu z nieba nie spadło więc myślę, że przy posługiwaniu się różnymi argumentami trzeba naprawdę zachować zwykłą przyzwoitość możecie być Państwo pewni ,że Burmistrz ma świadomość ,że ta podwyżka, to jest duża kwota. I na pewno te osoby, z którymi rozmawiamy uważają, że skoro inni Burmistrzowie na poziomie takich miast jak my mają płace wyższe to, dlaczego Burmistrz w naszym mieście ma nie mieć. Jakiś czas temu Pani Radna Motyl sprawdzała przypadek burmistrza , któremu Rada obniżyła wynagrodzenie okazało się , że w postępowaniu sądowym pensja została przywrócona . W naszym przypadku Burmistrz obniżył sobie tą pensję jaka była jego motywacja - proszę sobie spytać Burmistrza. Jeśli chodzi o uwarunkowania pracy w miastach takich jak my najczęściej jest dwóch zastępców , my pracujemy we dwójkę , ale p. Maćku niech Pan nie wzdycha, niech Pan przeanalizuje liczy ja mogę tylko powiedzieć Państwu tylko tyle, proszę sobie popatrzeć jakie wielkości były budżety jak Pan był wiceburmistrzem. Jakiej wielkości budżety są teraz są, to prawie trzykrotne wielkości budżetów, trzykrotna obsługa środków. Tak więc ja myślę, że można się z tym nie zgadzać, można mieć swoje zdanie , ale też nie można po prostu tak mówić wprost ludziom coś, co mi się nie podoba jak komuś coś dajemy, a jak ja to biorę to jest ok. ,dziękuję „

Radny Pan Jan Przychoda

„ Pani Zastępca Burmistrza została przygotowana do dzisiejszego spotkania twierdzi, że mi podwyższono o 50% pensji dla Burmistrza, to znaczy jaką ja miałem niską pensję ,że mi podwyższono o 50% . A było proszę Państwa dokładnie pamiętam jak było - kwot nie podam. Kiedy zostałem burmistrzem moja pensja została obniżona o 500 zł w stosunku do burmistrza poprzedniego , została obniżona o 500 zł . Później po dwóch latach, czy dwóch i pół, czy trzech lat pensję podwyższono mi o te 500 zł, koniec, kropka - już nic nie powiem. Nigdy nie miałem maksymalnej kwoty, nigdy „

Radna Pani Bożena Pobłocka

„ Pani Burmistrz jeszcze tylko jedno zdanie nie wiem, czy pamięć zawodzi , czy zmęczenie wychodzi. Ja jak występowałam to chodziło o żłobki to jest raz, a nie o przedszkola i Pani na moje interpelacje odpisała mi ,że nie Pani Karolina powiedziała, że nie za wysokie koszty tylko, że ten lokal znajduje się na I piętrze tu nie chodziło w ogóle o koszty , dziękuję bardzo”

Radny Pan Maciej Szreder

„ Pani Burmistrz, z Panią rozmowa jest bardzo trudna, to pokazała uchwała śmieciowa, gdy prosiliśmy o wyliczenia . Pani mówiła, że przecież dostaliście ja takich nie widziałem. Pan Klata przedstawił, a Pani mówi żeśmy dostali i wasze obliczenia są lepsze - taka z Panią jest dyskusja . Jak Pani już coś podaje, to trzeba

byłoby podać już wszystko, czyli aspekty. Jeśli Pani chce porównywać jeżeli jest tak, że było jak Pani w co wątpię ja takiej sytuacji nie pamiętam to, niech Pani weźmie pod uwagę jakie wtedy były wysokości pensji i jaka była inflacja tylko na te dwa aspekty proszę zwrócić uwagę i wtedy możemy porównywać sobie pensje dzisiejsze itd. To jest jeden aspekt tylko do tego, proszę Panią jeżeli, bo ja tak chaotycznie mówię troszkę ponieważ Pani mówiła o różnych sprawach więc może zacznę tylko od tego od spółki i dyrektorów. Pani Burmistrz, dyrektorzy jak mają problem jakiś, czy wniosek o podwyżkę wody najczęściej są to, tego typu wnioski mało są inne problemy to, przychodzą mówimy o sytuacji, której zarząd spółki nie dopełnił formalności najprawdopodobniej i pod okiem - bokiem zarządu i innych odpowiedzialnych osób z Rady Nadzorczej - było przestępstwo. Zgromadzenie Wspólników najwyższa władza w spółce jaką Pan Burmistrz pełni moim zdaniem powinna jakieś kroki przedsięwziąć i my o tym powinniśmy być poinformowani, bo my jako radni jesteśmy proszeni o różne decyzje w sprawach spółek więc ja, bym chciał wiedzieć, czy ta spółka upadnie? Ja nie wiem może teraz jest tam taki galimatias, że pójdą następne sprawy. Moim zdaniem Pan Burmistrz wie jaka tam sytuacja jest ponieważ Zarząd Spółki, albo Rada Nadzorcza, bo jedni i drudzy poinformowali go o tych, ja mówię o specyficznym aspekcie, a nie tylko o tym, że przyjdzie p. dyrektor powie słuchajcie nie mam na paliwo i trzeba zrobić podwyżkę na bilety. Więc proszę, to wziąć pod uwagę ponieważ ze sprawozdań z Rad Nadzorczych, które my tu otrzymujemy jako radni nie wynika nic - totalnie nic. Czy się w spółce dobrze dzieje, czy się źle dzieje, o tym jak jest w spółce właściwie jaka jest potrzeba dowiadujemy się przy konkretnej uchwale najczęściej o podwyżce, więc proszę na to zwrócić uwagę. Może Pani ma wpływ pewnie prawny żaden, ale jest Pani Z-cą burmistrza, jest Pani z Panem Burmistrzem codziennie więc proszę Panu Burmistrzowi zwrócić uwagę na to. Szkoda, że Pa Burmistrz wyszedł, bo właśnie przyzwoitość wymagałaby żeby Pan Burmistrz spojrzął mieszkańcom w oczy ja nie rozumiem, skoro Pan Burmistrz ma tyle zasług - nie pamiętam burmistrza, który nie chciałby się pochwalić na jakiegokolwiek arenie, że ma tyle zasług. Mówimy w ogóle o zasługach - tak, zrobiłem to, zrobiłem tamto, słuchajcie zobaczcie jaki jestem gość, co zrobiłem, czego się wstydzić, to niech przyjdzie i powie, że zrobił, niech nam powie, co zrobił wtedy rozumiem, że możemy porozmawiać o tym, czy mu się należy podwyżka?, czy nie?. Ja broń Boże nie powiedziałem, bo Pani takie słowo użyła, że ja kwestionuję sprawę decyzji Burmistrza nie w sensie administracyjnym tylko decyzji, że robimy, a nie to. Ja nawet o tym nie wspomniałem jak tylko mówię skąd się wzięły te projekty, nie wzięły się tak naprawdę z żadnej inicjatywy Pan Burmistrza, to tylko zapytano nas, czy chcemy wejść w projekt taka jest procedura jeśli Pani chce, to mogę nawet powiedzieć kto. W każdym bądź razie jeszcze bardzo ważna rzecz jest bardzo wiele rzeczy zatrzymanych chociażby inwestycja mostu nie chcę powiedzieć, że na Weterynaryjnej, ale w tej strefie miasta, gdzie się okazuje, że są dwa wnioski Komisji Gospodarki Miejskiej poparte również przez koalicjantów czyli Pana Siwkę i Pana Gosza, co się rzadko zdarza, ale poparli żeby Pan Burmistrz jeszcze raz przemyślał lokalizację tego mostu. Czy na pewno na Weterynaryjnej, czy może gdzieś indziej. Jaka mamy odpowiedź? odpowiedź jest

taka, że p. burmistrz w ogóle naszej odpowiedzi nie przedstawił tylko zrobił za 45 tysięcy tzn. wydał tyle na dwa mosty i pokazał, że tylko tam. Naczelnik Wydziału twierdzi, że p. burmistrz nie przewiduje innej lokalizacji natomiast z ludźmi, z którymi rozmawialiśmy na Komisji okazuje się, że nie oni nie upierają się na Weterynaryjną. Najbardziej trzeba byłoby tylko zbadać, która lokalizacja, czy przy Straży Pożarnej, czy dalej. Ta sprawa jest zatrzymana, mało tego mam informację taką, bo Szreder tam coś jączył więc teraz sprawy nie będzie, to jest od ludzi, którzy są w sprawie, że tak powiem. Jeżeli Pani mówi, że służycie ludziom ja sobie nie wyobrażam, że tak nie jest tylko jeżeliby Pani, Pani Burmistrz wzięła te wszystkie elemenciki, które tutaj Pani mówi, że tak mocno na rzecz ludzi działacie to, powiem tak: 60 tysięcy decyzją Pana Burmistrza poszło na wyremontowanie sali - obiektu dla Związku Wędkarskiego tutaj przy Al. Wolności 20 - 60 tysięcy z naszych pieniędzy decyzją samodzielną Pana Burmistrza, gdzie środków na to nie było, ale kazał to zrobić MZGK, tak wynika z pisma p. dyrektora. Więc się pytam, to może był jednak ten lokal na parterze tylko trzeba było wędkarzy przenieść właśnie na Krzywoustego na I piętro niech sobie chodzą, co to za problem jest przecież winda, a tutaj dać to przedszkole. Jeżeli oczywiście przejęczyłem się mówiąc bezpłatne, proszę Panią fajnie byłoby, gdyby rodzice w Lęborku w przedszkolach komunalnych nie musieli płacić innych stawek niż za wyżywienie, a przecież wiadomo, że uchwała mówi o ponad godzinę piątą jest już stawka więc jest to darmowe przedszkole wyżywienie stanowi 1/3 wartości całej kwoty przedszkola nie więcej. Więc można mówić, że jest to darmowe przedszkole tylko za wyżywienie i gdyby Pani otworzyła taką furtkę dla rodziców dzieci myślę, że było to, by z korzyścią. Pan burmistrz lekką ręką przeznaczył 40 tysięcy na zrobienie ścieżki dla Pana Andrzeja Gada. Oczywiście Pan Andrzej zaraz się obruszy, że to jest dla niego, ale proszę Państwa, to było na wniosek Pana Andrzeja, to było dopilnowywane - na skrawku ziemi miasta między prywatnym gruntem, a prywatnym gruntem, jest 2,5 metra gruntów to powinno być sprzedane dla jednych lub drugich. Nie, jest decyzja 40 tysięcy poszło na tą ścieżkę, a ta ścieżka tak naprawdę jest potrzebna dosłownie dla kilku osób i to jest ten problem Pani Burmistrz racjonalności wydawania pieniędzy. Jeśli Pani mówi, że racjonalnym wydawaniem pieniędzy jest wzięcie 1,5 mln kredytu na to, żeby zrobić nowe okna w Urzędzie i w MOPS-ie zamiast dać na okna wypadające w budynkach komunalnych to, ja jestem za budynkami komunalnymi i też Pani mi nie powie, powiedzieliście takie coś przecież wartość naszej własności wzrasta, a nasze budynki - to nie jest nasza wartość?. Nasze komunalne budynki - to też jest nasza wartość. Wartość tych budynków też wzrasta więc nie można używać takich słów i Pani Burmistrz możemy się tak przekrzykiwać itd. Zasadnicza sytuacja jest taka, że ta podwyżka burmistrzowi się nie należy, a zarabia tak dobrze jak na warunki lęborskie itd. że naprawdę jest to, nieprzyzwoitością żądanie jeszcze większej podwyżki tak to wygląda z mojej perspektywy, dziękuję"

Radny Pan Zbigniew Rudyk

„ Proszę Państwa, tej rozmowy dzisiaj , by nie było jeżeli byście się nie pomylili w obliczeniach i wiem ,że narażę się radcom prawnym, ale proszę o wzmożenie swoich wysiłków i uchwały było nie podpisywać, bo to ośmieszenie Radnych, miasta i nawet Burmistrza. Po co ta następna rozmowa dzisiaj - było, by minęło , ale sami tego chcieliście , sami się pomyliliście na drugi raz dobrze liczcie, kupcie sobie komputerki”.

Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta

„Chciałbym wnieść coś nowego do tej dyskusji Panie Przewodniczący .To nie jest tak Panie Maćku ,że ktoś dzwoni do nas i się pyta , czy my chcemy jakiś projekt .Projekty są różne, możliwości są ogłaszane na stronach internetowych , najpierw trzeba je znaleźć, potem spełnić warunki nikt nie zaprasza nikogo do składania być może ,że w kilku przypadkach zdarzyły się takie sytuacje. Dlaczego takie sytuacje zdarzyły się w innych samorządach ponieważ w pierwszej turze wniosków zainwestowały bardzo duże pieniądze w różne rzeczy i na inne możliwości projektowe teraz nie mają. I stąd jest cały kłopot w innych samorządach tu, gdzie w poprzedniej kadencji też przystępowaliśmy kiedy Burmistrem był Pan Klata do takich projektów, których budżet udźwignie z pewną perspektywą finansową i kiedy teraz też przystępujemy do takich projektów , gdzie uda się ich finansowanie odzyskanie środków, ułożyć tak ,że one mogą być wykonywane to do tych przystępujemy więc to, że ktoś się zwróci to jest bardzo rzadko . W jednym przypadku dotyczącym informacji o jeździe autobusów do nas zwrócił się firma , pozostałe zostały wyszukane , sprawdzone przez pracowników Urzędu i dopiero wtedy składaliśmy wnioski. Lokalizacji i mostu, który dotyczy rozwiązań komunikacyjnych pomiędzy Nową Wsią , a Słupskiem nikt nie zatrzymuje one są w trakcie prac i rozważań różnych. Mówi Pan o tym projekcie dotyczącym wymiany stolarki w budynkach użyteczności publicznej no to, niech Pan spyta urzędników na poddaszu niech Pan wejdzie do mnie do gabinetu kiedy wieje wiatr, to Pan zobaczy jak wyglądają te okna jak one są szczelne przecież my nie robimy tego tylko po to żeby było nam wygodniej , bo niech mi tam jeszcze trochę powiało tylko po to, po prostu żeby zmniejszyć koszty utrzymania budynków użyteczności publicznej . Gdyby teraz był projekt rządowy na to, że jeśli zrobimy docieplanie budynków komunalnych to dostaniemy 50 czy 75% zwrotu kosztów to wzięlibyśmy to, ale nie ma takiego programu . Nie ma takiego programu , który powiedziałby, że na budynki komunalne można składać wnioski i wtedy tam robić tam okna, więc naprawdę nie można pewnych rzeczy przeinaczać .Jeżeli taki projekt się pojawi i widać wyraźnie po tym w tych projektach, które składamy dotyczące budowy budynków komunalnych my, Burmistrz Miasta potrafi złożyć tak na wybudowanie obiektu z pozyskiwaniem budynków socjalnych ,że my te dofinansowanie dostaniemy .Więc to, nic nie przychodzi bez niczego i niewątpliwie jest to sztuka, umiejętność , zasługa Burmistrza”

Przewodniczący Rad p.Adam Stenka

„ Czy ktoś jeszcze z pań, panów radnych , zamykam dyskusję .W uzasadnieniu , które tam jest wypunktowane od nr do 6 są wszystkie dokładnie przytoczone z ust.2 z § 61 sześć wierszy od litery „a” do „f” . Kto z pań i panów radnych za przyjęciem uchwały .”

Radny Pan Maciej Szreder

„ Teraz tylko w kwestii formalnej jeśli Pan uważa, że tylko w uchwale wystarczy tylko wymienić tytuły ,które są w paragrafie”

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Jest wyjaśnienie potrzeb i celu podjęcia uchwały „

c.d wypowiedzi Radnego Pana Macieja Szredera

„Jeżeli, to jest wyjaśnienie to wykładania językowa Pańska ,że to wyjaśnione w tym punkcie , to w tym punkcie jest wyjaśnione „

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Tak wnioskodawcy uznali, że to wystarczy

c.d wypowiedzi Radnego Pana Macieja Szredera

„ Wnioskodawcy, ale my tego nie uznaliśmy , bo w takim razie można wszystko opisać – tak, bez przesady „

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ To proszę zgłosić poprawkę”

c.d wypowiedzi Radnego Pana Macieja Szredera

„ Ale czemu Pan dzisiaj się czepiał tej mojej uchwały, że tam wszystko musi być”

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Ja się nie czepiałem nie miała parafy radcy prawnego, to jest dosyć istotna różnica „

c.d wypowiedzi Radnego Pana Macieja Szredera

„ Panie Przewodniczący „

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 395 z poprawką w pkt.3 w uzasadnieniu , proszę o podniesienie ręki .”

Wynik głosowania : 12 głosów za, 5 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące , 19 radnych obecnych na sali , uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Punkt III został wyczerpany – punkt IV Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2008r. w sprawie określania zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata. Sprawozdanie za okres od 05.12.2012r. do 30.01.2013r.

Zostało to Państwu przedstawione, czy ktoś z pań i panów radnych chciałby złożyć wnioski , uwagi do tego sprawozdania . Nie widzę, zamykam dyskusję .

Kto zatem jest za przyjęciem sprawozdania, proszę o podniesienie ręki”

Wynik głosowania: 12 głosów za, 3 głosy wstrzymujące – sprawozdanie zostało przyjęte.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Punkt V - sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych na sesjach Rady Miejskiej w Lęborku od 01.07.2012 roku do 31.12.2012 roku.

Zostało Państwu przedłożone, czy ktoś do tego sprawozdania z Państwa chciałby złożyć wnioski i uwagi , Pan Włodzimierz Klata.

Radny Pan Włodzimierz Klata

„ Wysoka Rado, Panie Burmistrzu ,składam wniosek o odrzucenie sprawozdania.W uzasadnieniu chciałbym przypomnieć, że 21 grudnia 2012 roku podjęliśmy uchwałę wzywającą Parlament do pilnej zmiany przepisów o podatku śmieciowym o wydłużenie okresu na wejście ustawy w życie czyli tzw. vacatio legis oraz o zwolnienie z obowiązku podatku śmieciowego gmin , które jak Lębork między innymi dzięki nowoczesnej stacji segregacji odpadów są w stanie sprostać limitom odzysku surowców wtórnych i segregacji. Według ekspertów nowe przepisy zmonopolizują rynek i doprowadzą do wzrostu opłat o 100 do 200% , co dla Lęborka oznacza 1 do 3 dodatkowych milionów rocznie z kieszeni lęborczan. Nasze projekty uchwał to na razie potwierdzają . Spieszyliśmy się z uchwałą, by zdążyć przed trwającymi już w Sejmie i Senacie pracami legislacyjnymi , które nie spełniały naszych oczekiwań , a miały zakończyć się w styczniu. Ucieszyłem się , gdy w sprawozdaniu przedmiotowym z wykonania uchwał datowanych 28 stycznia , a więc kilka dni temu Pan Burmistrz zaliczył naszą uchwałę do 37 uchwał, które zostały zrealizowane wymieniając literalnie 56 innych, które nie zostały zrealizowane, albo częściowo, albo całkowicie . Pod koniec stycznia oczywiście Parlament rozstrzygnął nowelizację ustawy , ale tylko kosmetycznie .Stała się rzecz niebywała w mojej 20 letniej już historii w samorządzie lokalnym. Nasza uchwała w sprawie nowelizacji ustawy przeleżała w Urzędzie 7 tygodni i nie dotarła do Parlamentu. Dopiero po moim dzisiejszym porannym zapytaniu około godziny 11.00 , bo chciałem podziękować do kogo i kiedy dotarła , przypomniano sobie o sprawie . Tylko, że dostarczanie jej

dzisiaj, czy jutro z takim opóźnieniem do Parlamentu , który przecież świeżo zakończył prace nad ustawą zamiast pomóc myśle, że raczej nas ośmieszy jako Radę , która nie potrafi we właściwym momencie się włączyć w publicznie nagłaśniany proces legislacyjny . Tu na tej sali Pani Wiceburmistrz mówiła , że tak już pracuje Parlament nad nowelizacją, będzie dobrze .Świadomość kiedy i że trzeba się śpieszyć była . Trochę mi głupio przed koleżankami i kolegami , którzy poprali mój wniosek o złożenie projektu tej uchwały, którzy głosowali za tą uchwałą , a było ich jeszcze więcej . A dzisiaj klamka zapadła myśle, że wnioskowanie o wydłużenie vacatio legis , które już nie ma szans powodzenia tak naprawdę jest z jednej strony niepoważne , a z drugiej strony bezprzedmiotowe . Wyrażam głęboki smutek z powodu nieuzasadnionego niewykonania pilnej uchwały Rady. I głęboki smutek z wprowadzenia Rady w błąd treścią sprawozdania . Taki stan jest dla mnie daleki od mojego sposobu rozumienia samorządności lokalnej , a przede wszystkim praworządności dlatego wnioskuję o odrzucenie tego sprawozdania , a liczę, że po tych słowach uda się usprawnić pracę tak, aby radni nie czuli się intruzami . Nie po raz pierwszy odnoszę wrażenie ,że pomysły organu stanowiącego mają być kulą u nogi urzędu – tak nie jest . To, co podpowiadamy ile się nakorygowaliśmy ile błędów znaleźliśmy w uchwałach dotyczących podatku śmieciowego , podpowiadaliśmy nie przynosiliśmy tak długo jak się dało dyskusji na forum sesji , ale się nie dało z powodu, których tu dzisiaj niektórzy radni mówili .Ponawiam swój wniosek o odrzucenie tego sprawozdania”.

Pani Alicja Zajązkowska Z-ca Burmistrza Miasta

„ Z przykrością muszę stwierdzić ,że rzeczywiście ta uchwała nie została przesłana. Tak się stało i trudno mi znaleźć usprawiedliwienie , tak się rzeczywiście stało ,że tej uchwały nie przesłaliśmy za, co Państwa przepraszamy. Natomiast chcę powiedzieć, że jeśli chodzi niezależnie od treści tej uchwały powinna ona być przesłana tak jak Państwo chcieliście – tak się nie stało. Rzeczywiście dopiero na dzisiejszy mail kolegi ustaliliśmy jak to się stało ,że ta uchwała nie poszła - Stanowisko Rady . Jeśli chodzi o zawartość jej merytoryczną ja śledziłam wszystkie stanowiska Rad i apele, które odbywały się i były wysłane przez inne Rady w trakcie procesu legislacji tej ustawy śmieciowej . W zasadzie nasze stanowisko nie wносиło niczego nowego wręcz jeszcze, niektóre gminy jakby dalej szły. Dwie rzeczy najważniejsze , które wszyscy podejmowali, użycie różnej formy ustalenia podatku śmieciowego czyli pomieszanych form podatku śmieciowego według dwóch kryteriów zostało wprowadzone i została też tam ta najważniejsza poprawka , pozostałe nie zostały uwzględnione .Nie zależnie od tego na ile ta uchwała miałaby powodzenie przebicie, czy nie ,uwazam, że ona powinna być przesłana tak się nie stało za, co jeszcze raz przepraszam”.

Radny Pan Włodzimierz Klata

„ Nie zabierałbym głosu , gdyby moja przedmówczyni zakończyła po pierwszym zdaniu przepraszam . Ale te argumenty, które padają ja byłbym zobowiązany za dostarczenie uchwały Rady, które podobno były zbieżne z naszymi ,gdzie nie o

drobiazgu, bo kwestia jak rozłożyć ciężar bardziej lub mniej sprawiedliwie to jest tylko kwestia techniczna po prostu była skrajna niedoróbka, że rząd nie dał szansy na mieszaną technologię, że tak powiem obciążania. Powinniśmy mieć dużą dowolność, ale myśmy mówili o niebezpiecznie trybu wprowadzenia tej ustawy, która według ekspertów w tym rządowych, agendy rządowej Urzędu Ochrony Konkurencji Konsumentów doprowadzi w takim trybie do monopolizacji rynku i wzrostu cen o 100 do 200%. My sami zaproponowaliśmy tu w Lęborku za śmieci zmieszane 15% czyli ponad 100% tego, co jest dzisiaj. Jeżeli są rzeczywiście takie uchwały, które tak jak nasza w argumentacji przywoływały naruszenie porządku konstytucyjnego, naruszenie zasady pomocniczości państwa poprzez narzucanie gminie, która radzi sobie z ekologią, narzucanie rozwiązań biurokratycznych, które tak samo ostatecznie rozwiążą ten problem tylko, że dwa razy drożej. Dla mnie trzy miliony niech nawet będzie w skrajnym przypadku pozytywnym milion wyjęty rocznie z kieszeni podatników lęborskich będzie obciążał tych, którzy nawet nie podjęli próby przekazania tej konstytucyjnej argumentacji do Parlamentu, a w między czasie miałem kontakty z parlamentarzystami i wiem, że gdyby taki wniosek wpłynął byłaby otwartość na jego realizację. A przede wszystkim nic nie usprawiedliwia zlekceważenia woli Rady. I tak jak na ostatniej sesji zmilczałem, bo bardzo mocno i kilkakrotnie przedstawiony przez moją przedmówczynię argument, że wy wszyscy Państwo tutaj może to będzie niezbyt wierne cytowanie – „próbujecie nam, czyli Urzędowi przypisać złą wolę”. Mówiliśmy o perypetiach o trudnościach z jakimi tworzyła się ta nasza uchwała. Dzisiaj powiem, że nie wykluczyłbym, że z taką argumentacją bym się zgodził zważywszy na polityczne usytuowanie mojej przedmówczyni w stosunku do rządu, któremu w niesmak byłoby takie rozwiązanie. Dzisiaj bardzo poważnie rozważam, czy aby tak nie było jak w sprawie tej złej woli moja przedmówczyni mówiła. I pomniejszanie rangi tego, co się stało niewykonanie uchwały powierzonej konkretnemu organowi Burmistrzowi Miasta poprzez bagatelizowanie, że to, co najważniejsze i tak zrobiono, w tej uchwale kwestia techniczna żeby był mieszany układ obciążania nie była w ogóle sygnalizowana, bo to było tak oczywiste, że to jest bubel w tym zakresie, że sam rząd wychodził z taką inicjatywą, a żaden inny argument nie został parlamentowi przedstawiony. Parlament został pozbawiony w sposób nieuzasadniony naszego głosu, bo my jesteśmy przedstawicielami lokalnej społeczności, uczestniczymy w procesie sprawowania władzy na tym szczeblu, na którym jesteśmy. Jak nie potrafiliśmy, a nie słyszałem argumentu o skuteczności naszych działań jeżeli chodzi o komisję porozumiewawczą, jeżeli chodzi o Związek Miast Polskich, czy Związek Miast Morskich, czy inne związki, do których należymy. Wszyscy odważyli się w grudniu mówić o zmianach, o których było wiadomo, że na nie rząd pójdzie, bo ręką w stół uderzył prezydent Adamowicz w sensie nieuchwalania i kilka większych miast. Prezydenci po prostu zmówili się, że można, nie chcę zresztą ich argumentacji przedstawiać, czy chcieli popierać rząd, czy nie, czy chcieli pomóc. Natomiast nie chcieli wziąć tego ciężaru zwiększenia obciążenia mieszkańców bez uprawnienia chociażby w zakresie bardziej równomiernego, czy społecznie uzasadnionego rozkładania tego ciężaru. I to jest tylko jedyna rzecz przed, którą nasz Parlament w

sposób istotny się ugiął i to dobrze . Chociaż uważam , że tutaj powinniśmy mieć bardzo dużą dowolność nawet w zakresie ulicy, gdyż każda ulica , a na pewno w zakresie rodzaju zabudowy powinniśmy mieć prawo wyboru , bo dzisiaj wiadomo, że śmieci z zabudowy wielorodzinnej są tańsze jeżeli chodzi o obsługę z jednorodzinnej zdecydowanie droższe . I nie ma potrzeby żeby powołując się na brak mechanizmu prawnego ciężarem jednych , obciążać innych . Nie znam najnowszego rozwiązania ono ma być rozwiązaniem mieszanym natomiast, czy ono pozwoli oprócz tego, że czasami od osoby, czasami od metrażu, czasami od zużycia wody , ale nigdzie nie słyszałem , że od rodzaju zabudowy, jeżeli tak jest to - chwala, że ktoś ten problem zauważył . Dzisiaj, czy kwestia zużycia wody , czy od ilości mieszkańców nie rozwiązuje problemu , społecznie nieuzasadnione niesprawiedliwości rozłożenia tego ciężaru dlatego, że ewidentnie jedni będą dopłacali do drugich , co więcej ci, którzy w domkach jednorodzinnych mieszkają myślę, że oni , by zaakceptowali , że oni mogliby płacić 9 zł zamiast te 8,50 , a ci w blokach wielorodzinnych mogliby płacić przez to myślę, że 6 zł , bo $\frac{3}{4}$ mieszkańców mieszka w blokach wielorodzinnych . I my jak, gdyby przerzucamy myślę, że to nie jest ten problem i z wielkim bólem chociaż trzeba przyznać uczciwie ten kolega, który mi to powiedział nie głosował akurat za naszym stanowiskiem , ale z wielkim bólem słyszę jak mówi w rozmowie, że chodzi przecież tylko o 1 zł - co ty tworzysz za problem . Nie chodzi o złotówkę tylko pewnie o dwa z groszami od osoby miesięcznie to weźmy te 3 zł x 4 osoby w rodzinie razem 12 miesięcy i powiemy , że chodzi o 250 zł . To myślę , że - 150 dobrze to dwie pary butów można dla dzieci do szkoły kupić więc nie bagatelizujmy my mówmy o co najmniej milionie , a może więcej . To jeżeli już chcemy ten ciężar wziąć i wziąć na swoje barki te obelgi nie wiem, czy narzekania mieszkańców, co wy robicie to przynajmniej pokażmy , że zrobiliśmy wszystko, co było można żeby do tego nie dopuścić , a naprawdę wydaje mi się nierozsądne, że w ten sposób każe się gminy , które zaabsorbowały unijne środki , które przeprowadziły inwestycje wiedząc, że prowadzenie bardzo drobiazgowej selektywnej zbiórki odpadów w zabudowie wielorodzinnej jest trudne i będzie rodziło konflikty . I prościej jest wybudować stację segregacji odpadów, która wykona to za mieszkańców to tak naprawdę mówimy o kilkunastu groszach w efekcie , które gdzieś tam w drodze amortyzacji trzeba było wydać na budowę tej stacji segregacji odpadów i uważam, że to był bardzo dobry pomysł . Tak dyrektor przedstawił taki pomysł niech tak się dzieje $\frac{3}{4}$ sfinansowała Unia - chwala Unii, że tak zrobiła i to był nasz pomysł i dzisiaj odcina się sens tej inwestycji po co ? , bo ja rozumiem , że jeżeli śmieci będą wysegregowane u źródła no to , żeby ta inwestycja miała sens musi pracować . Jeżeli te śmieci będą przyjeżdżały wysegregowane to ja rozumiem , że jej moce nie będą wykorzystane daj Bóg, aby pozyskała dostawców z innych gmin , ale czy tak się stanie ? , czy będzie zwalniała pracowników ? , bo dzisiaj pracują na dwie zmiany z tego, co wiem . Rozgadałem się, chodziło tylko tak naprawdę, z czymś jeszcze do tej pory się nie spotkałem o nieuzasadnione niewykonanie uchwały . Jedną porównywalną sprawę z samorządu lokalnego tutaj pamiętam to była kwestia podrobienia uchwały , ale ja nie mówię o naszym lęborskim, żeby było jasne jednym z sąsiednich taka sprawa też była . Powiedziałem więcej tylko po to żeby pokazać jak

głęboko jestem poruszony i jak człowiek musi czasami bić się z myślami ,czy warto pomagać , czy warto doradzać ,żeby nie być traktowany jak intruz , czy lepiej jak, niektórzy mówią , „a im gorzej tym lepiej „ przymknąć oko , podpuścić kogoś dać mu argumenty niech zaskarży uchwałę niech ktoś uchyli niech pokaże jej bezsens , tak też można robić . Jeżeli mi sił nie starczy, to pewnie do takiego minimum jako radny będą musiał się ograniczyć , bo na rzecz mieszkańców chcę działać , ale jeżeli podpowiadanie, pokazywanie, gdzie są błędy spotyka się z takim niezrozumieniem , z niechęcią to czasami sił nie starcza , dziękuję „

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„Czy ktoś jeszcze w tej sprawie chce zabrać głos z radnych w sprawie sprawozdania. Nie widzę, proszę „

Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta

„ Ja powiedziałam z całą odpowiedzialnością i szczerością ,że przepraszamy za to, że ta uchwała nie poszła nie umniejszam jej wagi mówiąc o tym jakie były inne wystąpienia i artykuły głosów na temat ustawy śmieciowej, było bardzo dużo i aspektów podnoszonych te wszystkie, które już omawialiśmy .Ale ja chcę powiedzieć jasno i wyraźnie przykro mi ,że ty akurat Włodek , który ze mną pracowałeś dziś mówisz o moim politycznym podejściu do uchwał – jest to nie fair .Ja proszę Państwa swoją działalność polityczną zamknęłam w momencie po wyborach i wszystko, co dotyczy spraw miejskich , samorządowych rozwiązujemy jako sprawy ludzkie i mieszkańców , a nie politykę .Tak jak mam odwagę powiedzieć kiedy popełniamy błędy tak samo mam odwagę powiedzieć w klubie , gdzieś tam jeszcze , co o tym myślę. Posądzanie mnie o to, że ja może nie wysłałam tej uchwały ponieważ to Platforma jest naprawdę wysoce wobec mnie niesprawiedliwe „

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Jest wniosek p.radnego Włodzimierza Klaty , aby nie przyjmować tego sprawozdania .

Kto zatem jest , aby to sprawozdanie nie zostało przyjęte poprzez ten wniosek, proszę o podniesienie ręki kto jest za nie przyjmowaniem sprawozdania „

Wynik głosowania: 9 głosów za, 4 głosy wstrzymujące , 13 radnych obecnych na sali – sprawozdanie nie zostało przyjęte

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka VI. Interpelacje i zapytania radnych.

„ Czy ktoś z pań i panów radnych chciałby złożyć interpelacja , p. radna Bożena Pobłocka.”

Radna Pani Bożena Pobłocka

„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Państwo Burmistrzowie. Pan burmistrz rozdysonował środki z budżetu miasta przeznaczone dla klubów sportowych działających na terenie miasta na 2013 rok. Podobnie jak w latach ubiegłych podział ten budzi zastrzeżenia części środowiska sportowego, a także moje. Zwłaszcza w kwestii dotyczącej sportu kwalifikowanego. Od kilku lat wypracowywane są priorytety, które mają służyć sportowcom i trenerom, a ich trud powinien być doceniany sprawiedliwie i według kryteriów ciągle nowelizowanej uchwały. Odnoszę jednak wrażenie, że te priorytety są tylko pozorne, a stosowane kryteria w zależności od tego, kto ubiega się o dotację. W uchwale w sprawie warunków i trybu finansowania rozwoju sportu w mieście Lęborku znajdują się § 11 pkt.10 ppkt. „f” i „g”, zapisy których powinny być jednym z najważniejszych dla oceny przez Komisję Konkursową i Burmistrza Miasta poszczególnych ofert i w szczególności brane pod uwagę. Przypomnę Państwu ich brzmienie. W podpunkcie „f” zawarty jest zapis, że do oceny istotne są osiągnięcia klubu we współzawodnictwie sportowym dzieci i młodzieży prowadzonym przez Ministerstwo Sportu i Turystyki w przypadku sportu kwalifikowanego dzieci i młodzieży. W podpunkcie „g” zawarty jest zapis, że do oceny oferty brany jest pod uwagę poziom rozgrywek, w których uczestniczą drużyny w przypadku sportu kwalifikowanego dorosłych. Patrząc na podział środków odnoszę wrażenie, że te dwa zapisy nie były zupełnie brane pod uwagę. Jeśli się myślę, to proszę o szczegółowe uzasadnienie, jakimi kryteriami kierował się Burmistrz Miasta i Komisja Konkursowa przy podziale środków. Czy członkowie Komisji i Pan Burmistrz zapoznali się z rankingiem Ministerstwa Sportu i Turystyki w szkoleniu dzieci i młodzieży, który pokazuje osiągnięcia poszczególnych klubów wynikające z ilości punktów zdobytych przez ich zawodników. Te dane według zapisów cytowanych wcześniej podpunktów naszej uchwały powinny być miarą oceny poszczególnych ofert i przydziału środków. Niestety, z wyników pracy Komisji Konkursowej wynika, że oceny tej dokonali albo kompletni laicy, albo ludzie stronnicy. Nie wiem, czy Rada jest zorientowana, kto zasiada w tej Komisji. Otóż oprócz trzech urzędników, przedstawicieli Burmistrza Miasta zasiadają tam dwa radni w tym jeden działacz piłki nożnej oraz jeden przedstawiciel LKS „Pogoń” i przedstawiciel Lęborskiego Stowarzyszenia Sympatyków Sportu, czyli również piłki nożnej tyle, że halowej. Wątpliwości więc może budzić to, w jaki sposób mogą i chcą ocenić inne dyscypliny sportu poza piłką nożną. Zresztą efekty pracy Komisji mówią same za siebie. Większość z środków z budżetu miasta otrzymują kluby uprawiające piłkę nożną. Tymczasem w rankingu Ministerstwa Sportu i Turystyki za 2012 rok stanowiącym ocenę pracy poszczególnych klubów wyłania się następujący obraz, który powinien być wykładnią dla oceny Komisji i Burmistrza Miasta. W klasyfikacji Ministerstwa uczestniczyło prawie 3.600 klubów z całego kraju. Najwyżej odnotowanymi klubami z Lęborka były w kolejności: 1. LOK Lider-Amicus, który uzyskał 103 pkt. i zajął 342 miejsce w rankingu, awans z 407 miejsca, czyli o 65 miejsc. Pan burmistrz wycenił ten sukces w tym wychowanie pierwszej olimpijki z Lęborka zaledwie na 30 tysięcy złotych. UKS „Ekonomik – Maratończyk”, który uzyskał 42 pkt. i zajął 884 miejsce w rankingu awans z 1486 miejsca, czyli o 602 miejsca. Pan burmistrz ten sukces wycenił w tym 15 miejsce w Pucharze Europy, na żenujące 7.700 złotych. UKS Jedyńka Solex, który uzyskał 37,12 punktów i zajął 974 miejsce w rankingu spadek z 350 miejsca, czyli 624 miejsca. Pan burmistrz wycenił pracę klubu na 120 tysięcy. Stowarzyszenie Przyjaciół Siatkówki, które uzyskało 30,05 pkt. i zajęło 1099 miejsce w rankingu, spadek z 1064 miejsca czyli o 35 miejsc. Pan burmistrz wycenił pracę klubu na 47 tysięcy złotych. LKS „Pogoń” składający się z trzech sekcji (piłka nożna, tenis stołowy, koszykówka), uzyskał w sumie 17,5 pkt. i

zajął 1553 miejsce w rankingu spadek z 1010 miejsca czyli o 543 miejsca. Pan burmistrz wycenił to osiągnięcie na bagatela 382,9 tys. zł. Klub Karate Shotokan, który uzyskał tylko 6 punktów i zajął 2378 miejsce w rankingu p. burmistrz wycenił na 9 tysięcy złotych. LKB „ Braci Petk”, który uzyskał zaledwie 3 punkty i zajął 2800 miejsce w rankingu, spadek z 2279 miejsca, czyli o 521 miejsc. Pan burmistrz hojnie wycenił na 25 tysięcy złotych. LUKS Olimp (sekcja bokserska) uzyskała również 3 pkt. i zajął 2807 miejsce w rankingu p. burmistrz wycenił na 5 tysięcy złotych. UKS Jedyńka (sekcja koszykówki), który uzyskał także 3 punkty i zajął 2874 miejsce w rankingu p. burmistrz wycenił na aż 25 tysięcy złotych. Należy też wspomnieć o dobrze wycenionych przez p. burmistrza co roku klubach należących do sportu powszechnego, czyli LUKS Olimp (sekcja pływacka) w tym roku na 30 tysięcy złotych i Lęborskie Stowarzyszenie Sympatyków Sportu (piłka halowa) w tym roku na 13.700 złotych. Wysoka Rado, tylko na podstawie tego zestawienia wyraźnie widać, że pieniądze z budżetu miasta dzielone są na podstawie nie tego jakie osiągnięcia poszczególne kluby mają w szkoleniu młodzieży i sukcesów sportowych, a na podstawie tego, kogo p. burmistrz i członkowie komisji lubią, a kogo nie. W związku z powyższym proszę o szczegółowe przedstawienie kryteriów, jakimi kierował się p. burmistrz przy wyborze ofert wszystkich wymienionych klubów. Proszę także o uzasadnienie wyboru tych ofert i wysokości dotacji dla poszczególnych klubów.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Państwo Burmistrzowie. Dziękuję za odpowiedź na interpelację zgłoszoną podczas XXIII Sesji Rady Miejskiej w dniu 21 grudnia 2012 roku dotyczącej sprawy kontroli biletów w autobusach miejskich przez firmę „ Rewizor”. Zarząd ZKM potwierdził fakt, że firma Rewizor oprócz ustawowej opłaty manipulacyjnej w wysokości 7 zł, którą wnosi pasażer za anulowanie mandatu otrzymuje jeszcze 18 zł od ZKM. Pan dyrektor twierdzi, że te 18 zł za umorzenie mandatu, jest jednym z elementów wynagrodzenia za usługę, dyscyplinuje pracę kontrolerów i została wprowadzona po to, aby obniżyć część stałą opłaty i uzależnić ją częściowo od efektów pracy w firmie Rewizor. Panie burmistrzu bardzo proszę o informację, w jaki sposób opłata 18 zł dyscyplinuje pracę kontrolerów i uzależnia opłatę stałą od efektów pracy firmy Rewizor. Przecież z informacji ZKM jasno wynika, że firma Rewizor za rozpatrzenie odwołania od nałożonego mandatu otrzymuje kwotę 25 zł (2 zł od pasażera i 18 zł od ZKM). Oznacza to, że w interesie firmy jest nakładanie jak największej liczby mandatów, niezależnie od tego, że słusznie (na przykład przejazd bez ważnego biletu, czy dokumentu potwierdzającego uprawnienia do przejazdu bezpłatnego lub ulgowego) czy też dyskusyjnego (np. brak podpisu w legitymacji szkolnej, brak numeru na bilecie miesięcznym, itp.). W tym drugim przypadku firma Rewizor i tak otrzymuje od ZKM kwotę 18 zł i od pasażera 7 zł za umorzenie mandatu. Czy p. burmistrz godzi się na takie drenowanie kieszeni mieszkańców i kasy przedsiębiorstwa?. Pytałam również o to, kto nadzoruje pracę kontrolerów bowiem umowa zawarta z firmą Rewizor opiewa na opłatę ryczałtową w wysokości 3 tys. zł za 120 godzin pracy kontrolerów.. Z prostego wyliczenia wynika więc, że dwóch kontrolerów powinno pracować w Lęborku przez dwie godziny dziennie. Tymczasem z obserwacji wynika, że kontrolerzy pojawiają się w Lęborku maksymalnie dwa razy w tygodniu i pracują 3-4 godziny. Zarząd ZKM twierdzi, że praca kontrolerów odbywa się na podstawie grafiku uzgodnionego z ZKM, a kierowcy odnotowują kontrolę w kartach drogowych. Zarząd oświadcza, również, że firma Rewizor wykonuje w pełni zadania kontrolne określone w umowie. W związku z

powyższym proszę o dostarczenie kopii grafików pracy kontrolerów i kopii kart drogowych na liniach 2 i 4 za miesiące : październik, listopad i grudzień 2012 roku.

Radny Pan Maciej Szreder

„ Chciałbym powtórzyć to, co mówiłem chwilę przedtem, Pani Burmistrz poproszę, chciałbym dostać informację, co się dzieje w MPEC-u. Co się stało w MPEC-u , bo informacje prasowe są tylko informacjami prasowymi .Więc, co się właśnie dzieje w MPEC-u jaka sytuacja ,co tam się stało i jakie kroki przedsięwzięto ,by to się nie powtórzyło . No i chciałbym się dowiedzieć ,czy jest jakiś winny , co z nadzorem tego pracownika , czy ktoś nadzorował tego pracownika , czy miał zupełnie wolne stanowisko itd. czy można byłoby taką informację, bardzo bym prosił „

Radna Pani Elżbieta Godderis

„ Panie Przewodniczący, Pani Burmistrz, Wysoka Rado. Jako przewodnicząca Komisji Strategii i Rozwoju bardzo się cieszę , że 11 stycznia 2013 roku nasze miasto podpisało porozumienie w sprawie wspólnego projektu wykorzystującego środki zewnętrzne, za co szczególnie dziękuję pt. „ Kaszubski Inkubator Przedsiębiorczości – Szansą Innowacyjnych Przedsiębiorstw „ w Bytowie , Kościerzynie, Lęborku i Kartuzach. Z całego serca gratuluję inicjatywy dla tych, którzy nie wiedzą - Inkubator powstaje przy ulicy Krzywoustego w byłym budynku Zwaru .Nasze społeczeństwo niestety się starzeje i wiele bezrobotnych osób znajduje się nie tylko w młodym, ale w średnim, czy zaawansowanym starszym wieku , a jak wiemy do emerytury coraz dalej. Do dnia dzisiejszego był nabór do projektu Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej dla gmin i powiatów do współuczestniczenia w finansowaniu zewnętrznych środków projektu pt. „ Inkubator Aktywności Osób Starszych”. Z tego, co wiem wstępna deklaracja naszego powiatu została wycofana i tutaj prośba do Pana Burmistrza , aby utworzyć w Lęborku taki Inkubator Aktywności Osób Starszych przy najbliższej sposobności czyli np. przy w najbliższym naborze do takiego projektu takiego, czy innego programu. Z tego, co wiem Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej będzie to powtarzać , aby istniała możliwość zajęcia się tą sprawą w ramach obecnego Inkubatora. Proszę Państwa, diagnoza do roku 2020 z ostatnio przeprowadzanych badań statystycznych w powiecie lęborskim wskazuje, że problem starzenia się społeczeństwa będzie drastycznie dotyczył również miasta Lęborka . Pozostawienie tych wielu bezrobotnych osób samych sobie może wywołać wiele negatywnych skutków . Inkubator Aktywności Osób Starszych i udzielane tam wsparcie różnego typu mógłby w dużym stopniu niwelować te skutki i tak wiele się mówi ostatnio o srebrnej gospodarce myślę, że czas o tym pomyśleć również w naszym mieście , dziękuję bardzo to moja pierwsza interpelacja . Druga

„ Proszę Państwa czuję się tutaj w obowiązku, chciałbym bardzo poprzeć apel naszego kolegi Radnego Pana dr Jarosława Feszaka . Apel, by przyłączyć się i

okazać bezinteresowną ofiarność i zwiększyć szanse , by uratować życie decydując się być dawcą tzw. komórek macierzystych , oddać cząsteczkę siebie . Tutaj bardzo proszę, bardzo apeluję jako, że też osobiście dotknął mnie ból straty bliskiej, kochanej osoby z powodu białaczki żebyście Państwo dołączyli się w kwietniu do akcji DKMS – Polska Dni Dawcy i dostarczyć, mówmy o poważnych sprawach ratowania ludzkiego życia , proszę uszanować to , próby śliny lub krwi. Proszę Państwa Apel - dołącz się do Międzynarodowego Rejestru Dawcy Szpiku może to nie na tym koniec , bo jeśli któregoś dnia okaże się, że Państwa szpik akurat może uratować czyjeś życie , to proszę nie bójmy się tego , bo zabieg nie jest bolesny i szybko szpik wraca do normy”

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ To raczej były wnioski i oświadczenia nie interpelacje, Pan Radny Włodzimierz Klata w punkcie interpelacje i zapytania radnych ”

Radny Pan Włodzimierz Klata

„ Tak, to bardzo dobry apel „żeby ratować czyjeś życie”. Na wielu polach naszej aktywności możemy się do tego przyczynić. W szczególności możemy sprawić tak, aby nasze urzędy drogowe nie dezinformowały pieszych, aby nie zabił takiego pieszego samochód. Tak też można uratować życie i w tej sprawie chciałbym zadać interpelację. Otóż pamiętacie Państwo jak wczesną wiosną ubiegłego roku interpelowałem na temat bezsilności odnośnie niedziałających, czy wprowadzających w błąd pieszych świateł sygnalizacyjnych na skrzyżowaniu A.Krajowej – Al.Wolności. One po prostu nie sygnalizowały pieszemu czerwonym światłem, że w tej chwili ma zakaz wstępu na skrzyżowanie podczas, gdy pozostali uczestnicy ruchu - w tym samochody jadące w poprzek - miały światło zielone i wjeżdżały. Po tej interpelacji musiałem jeszcze raz osobiście rozmawiać z panem Burmistrzem, czy rzeczywiście jest taka bezsilność i wówczas wykonał przy mnie jeszcze jeden telefon, a może to był pierwszy, tego nie wiem. W każdym razie wykonał telefon do Pani Dyrektora i rzeczywiście tak jak przewidywałem wymiana żarówki to jest kwestia pewnie pół godziny. Ale jednocześnie poruszyłem w tamtej interpelacji inne aspekty z prośbą, aby tak ustalić prace służb, by w miarę szybko diagnozowały tego typu sytuacje, bo tamta istniała przez kilka tygodni i nikt w tej sprawie nie interweniował. Otrzymałem informację, że Burmistrz popiera całym sercem tę kwestię i tak postara się ustalić działanie MZGK, aby można byłoby w ciągu pojedynczych godzin reagować na tego typu zagrożenia. Cieszę się z tego niezmiernie. W sierpniu, w połowie sierpnia ubiegłego roku taka sama sytuacja z dezinformującymi światłami wystąpiła przy skrzyżowaniu Al.Wolności ulica Orzeszkowej. Przykre, bo tę sygnalizację współfinansowaliśmy z powiatem jeszcze nie tak dawno. Zresztą wydaje mi się to oczywiste, gdyż chodziło o wniosek mieszkańców, o bezpieczeństwo dzieci. Na tej drodze sprawujemy zarząd poprzez powierzenie go nam przez powiat. Ta sytuacja utrzymywała się kilka tygodni - mówimy o połowie sierpnia - gdy to zauważono . Ja zauważyłem to osobiście 15 sierpnia. O sprawie wiedział Naczelnik Wydziału

Gospodarki Miejskiej Pan Babul i zapytany o to na Komisji Gospodarki Miejskiej - albo była to ostatnia sierpniowa , albo pierwsza wrześniowa Komisja - też wyraził ubolewanie, że nie ma jeszcze tej docelowej sprawności. Naczelnik przekazał informacje, że Burmistrz w tej sprawie interweniował, dzwonił do powiatu itd. I super - tylko ważne żeby to było skuteczne. My dzisiaj sprawujemy zarząd na drodze powiatowej i tłumaczenie się, że jakiś tam fragment należy do powiatu z punktu widzenia odpowiedzialności prawnej jest mało skuteczne. My mamy w imieniu powiatu sprawować taki zarząd, aby zapewnić bezpieczeństwo na drogach, a jeżeli nie możemy - nie wiem z jakiej przyczyny, nie wnioskuję - to będę pierwszy, który będzie wnioskował żebyśmy tego zarządu w przyszłym roku nie brali. I tak dokładamy do tych stu paru tysięcy, które daje nam powiat - pewnie drugie tyle. To służy lęborczanom i ja w tym zakresie nie jestem dogmatykiem, jak niektórzy, że jak to zadanie powiatowe to nie dawajmy. A potem okazuje się, że zależy, które zadanie powiatowe, bo na miłsze jego sercu to dajmy, a na dalsze to nie.

To był sierpień. Przekazaliśmy tę uwagę na Komisji Gospodarki Miejskiej licząc ,że coś się zmieni. Po czym przed kilkoma tygodniami sytuacja się ponowiła z drugiej strony na tym samym skrzyżowaniu - tylko w przeciwną stronę . I byłem świadkiem mrożącej krew w żyłach sytuacji jak osoba starsza wtargnęła w przekonaniu, że nie ma czerwonego światła. Wtargnęła - dobrze, że nic się nie stało. Ale ja nie chcę takiej śmierci, której łatwo zapobiec mieć na sumieniu. Jak Państwo widziecie swoje działania w tej sprawie stopniowałem. Zanim była wcześniejsza interpelacja były wnioski, telefony, próby , rozmowy. Potem była jedna interpelacja, potem rozmowa z naczelnikiem, nienagłaśnianie tej sprawy. Wydaje mi się, że byłaby chora sytuacja gdybym z każdą usterką na drodze, mniej lub bardziej niebezpieczną, musiał dzwonić do Burmistrza. Jest sporo spraw w mieście, które Burmistrz bezpośrednio nadzoruje i nie ma takiego powodu, aby służby pozostałe tak działały, że mijają tygodnie , a sygnalizacja świetlna wprowadza użytkowników w błąd. Jak popatrzymy na to przez ostatnie sześć miesięcy, od połowy sierpnia do początku lutego tego roku, przez ponad dwa miesiące ta sygnalizacja świetlna na skrzyżowaniu Al.Wolności i ulicy Orzeszkowej sprowadzała bezpośrednio zagrożenie dla życia i zdrowia użytkowników drogi poprzez wprowadzenie pieszych w błąd. W szczególności poprzez niesygnalizowanie pieszemu światłem czerwonym, że właśnie nie wolno mu wkraczać na przejście dla pieszych. W tej sprawie zadzwoniłem wczoraj z samego. Zadzwoniłem do pani dyrektor. Mówię sobie - spróbuję to załatwić tradycyjnie, po co od razu wychodzić na forum. Tłumaczenie: światła są powiatu, powiat jeszcze nie przekazał. Na pytania „czy występowaliśmy żeby przekazał” - to brak odpowiedzi.

Ale w związku z tym, że zgłaszam sprawę to szybciej p. dyrektor przekaze ją do zarządcy powiatowego i otrzymam niezwłocznie informację telefoniczną. Do godziny 18.00 w dniu dzisiejszym takiej informacji nie uzyskałem. A wiem, że jest firma która chętnie takie usługi świadczy, na telefon, dyspozycyjna, lęborska - nie jedna podejrzewam, bo to nie jest wielka filozofia. A może wystarczy tam jakieś styczniki przełączyć, że jak nie działa jakaś żarówka to ona automatycznie przełącza się w

stan alarmowy, migający, pokazujący, że jest błąd. Wówczas każdy jadący i idący szczególną uwagę zwrócić - nie będzie dezinformowany. Wydaje mi się, że to nie jest wielki problem. Na tym przejściu były wypadki śmiertelne. Dlatego zdecydowaliśmy się współfinansować tę sygnalizację. W tym miejscu przejeżdża kilkadziesiąt autobusów miejskich dziennie, pewnie nie raz dziennie przejeżdża kierowca nasz z Urzędu, pewnie i Straż Miejska. Nie ma problemu, aby bez żadnego nakładu finansowego diagnozować natychmiast takie sytuacje. Nie mogę pojąć jak to jest możliwe, że przez trzy tygodnie nie ma reakcji skutecznej na tego typu zagrożenia. A jak popatrzymy na sześć miesięcy to przez dwa te światła zamiast pomagać i zapewniać bezpieczeństwo to dezinformowały - to zastanawiać się, czy to dobrze, że weszliśmy w spółkę z powiatem w takiej sprawie. Może trzeba byłoby to zrobić w 100% samemu i nie liczyć na partnerstwo - mielibyśmy dzisiaj sprawę załatwioną. W związku z tym, że jako miasto w drodze porozumienia sprawujemy na drogach powiatowych czynności zarządcy dróg, a między innymi spoczywa na nas obowiązek zapewnienia bezpieczeństwa zadaję Panu Burmistrzowi pytanie : „Czy jest szansa, aby ten obowiązek wykonywać skutecznie tak, aby zapewnić bezpieczeństwo?”. Zadaję pytanie: „Kiedy występowaliśmy do powiatu o unormowanie tej kwestii?”. Zadaję też pytanie: „W sprawie tej konkretnej awarii – kiedy powiat powiadomiono?”. A mam prawo o to zapytać, bo była deklaracja sprzed kilku miesięcy, że ten system będzie działał tak, iż powiadomienie i reakcja będzie w ciągu godzin, a nie tygodni. Chciałbym, jeżeli istnieją na to jakieś dokumenty , aby mi przekazać te powiadamiania i stanowiska powiatu w tej sprawie. Zastanawiam się, czy poprzez sprowadzanie bezpośredniego zagrożenia na drodze publicznej nie powinniśmy kogoś w tej sprawie powiadomić - niech ktoś to oceni. Ale jeżeli najwyższe czynniki sprawiedliwości uruchamiane są, gdy piesi przechodzą przez ulicę Kossaka zbyt długo, bo przeciwko czemuś protestują - to ja nie wiem dlaczego tutaj się nikt nie interesuje. Przecież my to budowaliśmy dla dzieci. Był wniosek poparty przez dyrekcję szkoły, zorganizował się jakiś komitet, mieszkańcy przynieśli ileś tam podpisów, i Pan Starosta zadeklarował, że oczywiście – zrobmy to. Miasto zadeklarowało i dołożymy drugie tyle. Chciałbym zwrócić uwagę na to ,że swoje działania w tej sprawie bardzo mocno stopniowałem, staram się robić wszystko , aby wykorzystać krótką ścieżkę, bo moim zdaniem to są sprawy na telefon. Ale okazuje się, że chyba – nie. Więc chwytam się ostatniej deski ratunku jaką jest interpelacja radnego. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Dziękuję radna p. Elżbieta Godderis, interpelacja, czy oświadczenie , zapytanie.”

Radna Pani Elżbieta Godderis – zapytanie

„ Przepraszam przy moim poprzednim oświadczeniu rozczuliłam się i nie dodałam ostatniego zdania ,że sama jestem dawcą szpiku kości i dlatego też mój apel przepraszam nie mogłam wtedy powiedzieć tego . Proszę Państwa cieszyć się ,że uchyliłiśmy uchwałę ustalającą podatek od posiadania psów, że dorównujemy pod

tym względem wymienianym tutaj miastom typu: Gdynia , czy Gdańsk. Mam jednak nadzieję ,że również pod względem kultury czystości właściciele swoich pupiłów doceniają tą decyzję Rady Miejskiej pójdą śladem zwyczajów mieszkańców innych miast tak dobrze jak to, na przykład w mieście Gdyni to obserwuję troszcząc się o czystość . O czystość naszych terenów zieleni, z których korzystają bardzo często małe dzieci .Apeluję z tego miejsca do nas wszystkich ,by sprzątać po swoich pupilach i tu moje zapytanie : jakie środki w tym zakresie jeżeli chodzi o utrzymanie czystości po psach nazwijmy w skrócie będą zapewnione ze strony miasta i czy będą przeprowadzane różnego typu akcje edukacyjne w tym zakresie . Dziękuję”.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Czy w punkcie interpelacje i zapytania radnych, czy ktoś z pań i panów radnych chce zabrać głos , nie widzę. Punkt **VII. Wnioski i oświadczenia** . Pan Radny Jarosław Walaszkowski, Radny Pan Maciej Szreder”

Radny Pan Jarosław Walaszkowski

„ Panie Przewodniczący chciałbym w tym punkcie wnioski i oświadczenia przede wszystkim zawnieść do Pana żeby na najbliższej sesji jako pierwszy był punkt rozpatrzenia obniżenia diet, pominię dziś tylko podjęliśmy decyzję ,że dziś nie chcemy rozpatrywać tego punktu on nie został odrzucony. Z tego, co rozumiem to Państwo taką podjęliście decyzję więc prosiłbym żebyśmy nie byli zmęczeni przy rozpatrywaniu i żeby na najbliższej sesji był jako punkt pierwszy .Tak wnioskuję do Pana, ale Pan oczywiście będzie ustalał porządek obrad jako radny opozycji pewnie Pan nie wysłucha mojego głosu , ale bardzo apeluję do Pana żeby był to jako punkt pierwszy .

Natomiast jeżeli chodzi o uchwałę w sprawie podwyżki pensji dla Burmistrza ja prosiłem Pana żeby Pan postępował zgodnie z naszym Statutem ,bo to jest uchwała kontrowersyjna żeby nikt nie podważał nie próbował podważyć , a nasz Statut rozstrzyga te kwestie. Gdyby Pan chociaż na pięć minut spojrzął do Statutu , albo zapytał się prawników dwóch obecnych jest tu, to pewnie Panu, by powiedzieli, że § 52 który mówi o procedowaniu mówi, że przedstawienie opinii Komisji jest konieczne, ale istnieje możliwość niekorzystania z tego opiniowania przez Komisję. Jest warunek taki § 61 naszego Statutu nad, którym Pan trzy lata pracował w poprzedniej Kadencji .Mówi ,że jeżeli Rada wyrazi zgodę przegłosuje, że nie chce opinii Komisji tylko chce już tylko procedować to wówczas można procedować bez opinii Komisji . Pan oczywiście bezwzględnie złamał dzisiaj Statut dlatego uważam, że jak się na początku pytałem Pana kto jest winny tego, że została poprzednia uchwała uchylona to myślę, że jeszcze dzisiaj otrzymam odpowiedź na te pytanie. Natomiast jeżeli chodzi o dzień dzisiejszy to uważam, że Pan dochował szczególnej niestaranności i to najgrzeczniej powiedziane „.

Radny Pan Maciej Szreder

„ Panie Przewodniczący ja też do Pana mam wnioski , raczej to nie będą oświadczenia tylko wnioski . Nawiązując do tego słowa szczególną niestarannością się Pan wykazał , właśnie mam do Pana pewne pretensje . Mianowicie mieszkańcy piszą różne rzeczy do Burmistrza do Rady itd. i tutaj m.in. mam przed sobą trzy pisma, dokładnie trzy sprzeciwy wobec uchwał Rady Miasta kierowane do Rady Miejskiej w Lęborku, na które Pan odpowiada imiennie jako Przewodniczący Rady do tej osoby , to jest akurat jedna osoba . Wie Pan jest pewien problem ponieważ sprzeciw może być załatwiony w taki sposób, że nie ma w ogóle żadnej odpowiedzi wówczas przysługuje skarga do Sądu, ale jeżeli jest odpowiedź to ja rozumiem, że Pan ten sprzeciw jako Przewodniczący przekazuje do Komisji. Komisje mówią, co myślą , a może akurat to są sprzeciwy trzem różnym uchwałom , mówią, że tak zgadzają się albo nie i jeżeli swoje stanowisko wyrażą, że nie chcą w ogóle się do tego odnosić to w porządku. Jeżeli stwierdzą, że powinna być uchwała jakaś w tej kwestii no to wówczas jest to tryb zachowany . Natomiast Pan, Panie Przewodniczący podpisał się jako Przewodniczący Rady , a dobrze Pan wie, że zgodnie z art.19 Pan jest wyłącznie organizatorem prac Rady , obrad sesji de facto i prac Rady w tym sensie. Nawet właśnie tutaj też mam do Pana zarzut , że Pan dalej nie zakończył postępowania w sprawie przecież jest nierozstrzygnięta sprawa zameldowania trzech Radnych m.in. mnie. Sprawa jest w powietrzu , postępowanie Pan Burmistrz jakiegoś wszczął administracyjne , wszczęła Komisja Rewizyjna , trafiły do Pana jakieś informacje i sprawy nie ma. No jest , ludzie złożyli wniosek i trzeba byłoby teraz coś z tym fantem zrobić niech Pan poinformuje w swoich jakichś tam podsumowaniach, że Pan jako Przewodniczący nie kieruje żadnych spraw ani uchwał ani niczego itd. Państwo jesteście tylko bardzo tacy zapobiegliwi jak chodzi o jakąś skargę na Pana Burmistrza to wówczas szybko na wariata róbmy oczywiście wiadomo, że są przegłosowywane wnioski w jednym tylko kierunku , bo tak musi być , ale przypominam Panu , Panie Przewodniczący , że to nie za bardzo dobrze o Panu świadczy. Oczywiście Pan złamał prawo nie ma z tego konsekwencji prawnych żadnych , bo prawo nie przewiduje , ale jest to delikatnie mówiąc fo pa .Nawiązując do wystąpienia Pana Radnego Klaty i Pana Radnego Walaszkowskiego , bo tu się jakby to łączy , to tutaj jest , to są te oświadczenia i wnioski więc nie interpelacje , ale można byłoby to tak potraktować Pani Burmistrz, bo tutaj do Państwa jako rządu tego na tym małym terenie tak naprawdę Państwo nie macie systemu, który by sprawnie działał w tym mieście . No nie ma systemu - przykład naprawy żarówki takiego czegoś nie ma. Wczoraj dzwoniła do mnie Pani , że świecą się światła jakieś , bo nie wiadomo , co się tam dzieje, a w nocy nie świecą . W ciągu dnia się świeciły , a w nocy się nie świecą na naszych ulicach . Ja przepuszczam, że Państwo nawet nie wiecie , gdzie coś takiego miało miejsce ponieważ oddaliście jakby całą tą sprawę firmie zewnętrznej i sprawa wymiana żarówki nie świecącej na naszej ulicy trwa dwa tygodnie. Procedura żeby wymienić żarówkę trwa dwa tygodnie. Ulica K.Paryskiej mogę podać daty kiedy mi to mieszkańcy składali , a ja wnioskowałam nie fatygowałam Panią, czy Pana Burmistrza tylko MZGK i dokładnie mam dzień po dniu,

dwa tygodnie wymiana jednej żarówki , to jest chore . Jeżeli podobnie jest z wymianą żarówki w bardziej niebezpiecznej sytuacji na przejściu dla pieszych to jest brak systemu, że Państwo się tym nie zajmiecie, to jest karygodne po prostu ,a to jeszcze dzisiejsze, dzisiaj ten błąd, który znalazł Pan Radny Klata ,że Państwo nie wystaliście uchwały, czyli niewykonaliście uchwały Rady Miasta to świadczy o tym ,że tak naprawdę, nie wiem właściwie no - olewaństwo , nie przywiązywanie wagi do tego ,że to są obowiązki prawne wasze ,że to powinniście zrobić , ale tak właśnie działacie. Teraz jak to wszystko, są to zwykle sprawy ,które ludzi boją jak to wszystko się ma do dzisiejszej podwyżki dla Pana Burmistrza . Przemyślcie sobie Pani Burmistrz przy Pani słowach na temat tego ,że jesteście tak dla mieszkańców oddani i w ogóle, to właśnie pozostawiam Państwu do przemyślenia .Panie Przewodniczący dla Pana bym też prosił żeby Pan poinformował w takim razie być może Komisję Rewizyjną, która bada tego typu sprawy jak Pan zamierza z tego wyjść tak z tych sprzeciwów , które Pan odpisał w osobie jako Przewodniczący , ale Pan nie miał kompetencji do tego. Ja chciałbym po prostu wiedzieć - tak, dziękuję uprzejmie”.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Ktoś z pań i panów radnych chciałby jeszcze w tym punkcie zabrać głos .Nie widzę, zamykam”

VIII. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta

„ Ponieważ interpelacje były długie więc burmistrz odniesie się na piśmie . Ja tylko jedną uwagę jeśli chodzi o całą ustawę śmieciową będziemy jeszcze raz Państwu na Komisji proponowali różne dokumenty również odniosę się do tych wszystkich uwag , które były na sesji wystąpienie kolegi było dokładnie przeanalizowane , zawarte tam dane porównane z danymi w gminach więc ja myślę, że dla dobrej informacji warto jeszcze raz się nad tym pochylić i takie dokumenty przygotujemy dla Państwa „

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka

„ Jesteśmy w punkcie odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych”

Radny Pan Maciej Szreder

„ Ja chcę tylko powiedzieć jedną rzecz ponieważ Pani Burmistrz mówi, że będą dokumenty jakies. Pani Burmistrz problem polega na tym ,że sesja jest w piątek , a my dostajemy dokumenty na 7 dni przed oczywiście zgodnie, ale komisja jest na trzy dni przed sesją . I my na trzy dni przed sesją dostajemy stertę uchwał w tym akurat

śmieciovą to, wie Pani jest to, pewien problem .Jeżeli można coś zrobić szybciej to prosilibyśmy żeby to się szybciej działo , a nie tak ,że na ostatnią chwilę , później mamy 30 uchwał i takie ważne naprawdę nie ma czasu żeby dyskutować”.

Przewodniczącego Rady p. Adam Stenka.

„ Prosiłbym następnym razem we wnioskach i oświadczeniach”.

IX. Informacje Przewodniczącego Rady.

„ Pan Radny Walaszkowski pytał mnie, kto jest winny sytuacji, że musieliśmy dokonywać zmiany tej uchwały w sprawie wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Lęborka . Trudno wskazać bezpośrednio jedną taką osobę , która dopuściła się takiej sytuacji , uchwała została wspólnie przez grupę radnych i pracowników Urzędu Miasta wypracowana i gdzieś został popełniony błąd .Jeżeli to, jest tak bardzo istotne możemy dochodzić tej sytuacji i jeżeli będzie potrzeba można to też ustalić, czy to jest tak istotne? .To jak ustalę to wystarczy ,że z Panem się spotkam i wyjaśnimy sobie tą sprawę . W sprawie zamieszkania Radnych , czy zameldowania sprawa jest w Komisji Rewizyjnej i zgodnie ze Statutem Pan sam wie , Panie Radny, że tą sprawą zajmuje się Komisja Rewizyjna i Pan jest członkiem tej Komisji Rewizyjnej . W sprawie sprzeciwów zgłoszonych przez p. Lamparta oczywiście są też następne tylko żeby sprzeciw zgodnie prawem , zasięgnąłem tutaj opinii mógł być sprzeciwem, to nie wystarczy napisać w tytule podania „sprzeciw” .Sprzeciw musi spełniać znamiona art.101 ustawy. Ten artykuł w ocenie radców prawnych nie spełniał, dalej wysłałem swoją odpowiedź zaproponowałem p.Lampartowi wnoszącemu te podanie do biura Rady Miejskiej, jednocześnie często jest tak, że jeżeli ktoś występuje do biura Rady do Rady Miejskiej z jakimś zapytaniem , czy z jakąś sprawą informuję wnoszącego podanie , że sprawa jest w trakcie jak komisje nie zajmą stanowisk to udzielę odpowiedzi lub też jakichś wyjaśnień udzielam. Potem razem z tym wyjaśnieniem, które udzieliłem p. Lampartowi zostało to skierowane na komisje i o ile dobrze pamiętam to, Komisja Gospodarki Miejskiej stwierdziła we wniosku ,że odpowiedź udzielona przez Przewodniczącego Rady i stan sprawy, który został zbadany jest zadawalający dla komisji intencja była podobna nie wiem musiałbym sprawdzić jeżeli dobrze pamiętam więc to jest nieprawdziwe twierdzenie ,że komisje nie dowiedziały się o sprzeciwach zgłoszonych przez p. Lamparta . Proszę sprawdzić teczkę roboczą , czy dokumenty przesyłane , Pan Przewodniczący potwierdzi, że na

pewno te dokumenty zostały skierowane pod obrady komisji. I nie wnosi uwag, ale te sprawy zostały do teczki każdej komisji skierowane i były również na Komisji Gospodarki Miejskiej. Natomiast jeżeli chodzi o następne sprzeciwy, które zgłosił mogę też udzielić w tych informacjach, konsultowałem się z radcami prawnymi zostaną one skierowane do Państwa do p. Lamparta mogę już teraz powiedzieć zostanie w przyszłym tygodniu skierowane zapytanie zgodnie z art.101 należy wykazać interes prawny i naruszenie interesu prawnego konkretnej osoby wnoszącej sprzeciw. I o takie wskazanie interesu i naruszenie interesu prawnego jeżeli Państwo macie inne zdanie jako komisja proszę, czy Pan Radny proszę je wyartykułować. Będę prosił, aby w przypadku 8 uchwał chyba, do których Pan zgłosił sprzeciw żeby Pan taki interes prawny i naruszenie wykazał. W sprawie naruszenia Statutu pytałem się Pana Radnego i informowałem w tej sprawie, w której Pan zawierał, że jest zwyczaj, że do porządku obrad rozszerzanych projektów uchwał nie zawsze komisje wydają opinie i zadałem wyraźne Panu pytanie, czy Pan zgłasza wniosek formalny o ogłoszenie przerwy żeby komisje wydały do tego projektu uchwały opinie. Pan mówi, że to tylko była teza trzy razy powtarzałem to stwierdzenie. Dziękuję takie są wyjaśnienia w tej sprawie”.

Po wyczerpaniu porządku obrad XXIV Sesji Rady Miejskiej w Lęborku o godz.18.03, Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka zamknął obrady.

Protokołowała:

B.Ratajczak

PRZEWODNICZĄCY RADY
Adam Stenka
Adam Stenka

PEŁNOMOCCNIK
ds. ochrony informacji niejawnych

Beata Mozolewska-Winiarczyk
2013.04.08.

Z up. BURMISTRZA MIASTA
ADMINISTRATOR
Bezpieczeństwa Informacji

mgr Bożena Steciuk

Adam Stenka
2013.04.08