

# Protokół Nr V/11

obrad V Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu  
24.02.2011r.

Obecni radni  
wg listy obecności -  
(w zał. do protokołu).

Rozpoczęcie obrad  
godz. 14.00

Zakończenie obrad  
godz. 19.50

## Punkt I Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum.

**Przewodniczący Rady p. Adam Stenka** otworzył obrady V Sesji Rady Miejskiej w Lęborku zwołanej na dzień 24 lutego 2011 roku. Przewodniczący przywitał Radnych, zaproszonych gości oraz wszystkich obecnych i mieszkańców za pośrednictwem telewizji. Obecnych na sali jest 21 radnych- obrady są prawomocne.

### Przewodniczący odczytał porządek obrad:

- I. Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum – (punkt wyczerpany).
- II. Przyjęcie protokołów obrad Sesji Rady Miejskiej w Lęborku:
  - Nr III z dnia 17.12.2010r.,
  - Nr IV z dnia 30.12.2010r.
- III. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
  1. Wstąpienia na miejsce radnego, którego mandat wygaś w dniu 30.12.2010 roku kandydata o kolejnej największej liczbie głosów.
    - Ślubowanie radnego.
  2. Zmiany uchwały nr III-3/2010 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 17.12.2010 roku w sprawie ustalenia ilości, rodzajów i składów stałych komisji Rady Miejskiej w Lęborku na kadencję 2010-2014.
  3. Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu.
  4. Przekazania środków finansowych dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Lęborku z przeznaczeniem na pokrycie wydatków inwestycyjnych, modernizacyjnych i remontowych.
  5. Pokrycia kosztów utrzymania i funkcjonowania Komendy Powiatowej Policji w Lęborku.

6. Pokrycia kosztów utrzymania i funkcjonowania Placówki Straży Granicznej w Łebie.
7. Uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej dla miasta Łęborka.
8. Uchwalenia budżetu miasta Łęborka na rok 2011.
  - a) Przedstawienie przez Burmistrza Miasta projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem.
  - b) Przedstawienie przez Burmistrza Miasta opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej na temat projektu uchwały budżetowej.
  - c) Przedstawienie przez Przewodniczącego Komisji Budżetowej opinii do projektu uchwały budżetowej.
  - d) Przedstawienie stanowiska do opinii Komisji Budżetowej i autopoprawek dokonanych do projektu budżetu przez Burmistrza Miasta.
  - e) Odczytanie poprawek zgłoszonych pisemnie przed rozpoczęciem sesji przez Radnych, a nie uwzględnionych w projekcie po autopoprawkach dokonanych przez Burmistrza Miasta.
  - f) Dyskusja nad wszystkimi nieuwzględnionymi poprawkami, o których mowa w pkt. 8.e.
  - g) Głosowanie osobno każdej nieuwzględnionej poprawki po wcześniejszej opinii Komisji Budżetowej, o której mowa w pkt. 8.e.
  - h) Głosowanie uchwały budżetowej z autopoprawkami.
9. Emisji obligacji komunalnych.
10. Zmiany uchwały nr XLIX-526/2001 Rady Miejskiej w Łęborku z dnia 28 września 2001 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasto Łębork.
11. Zatwierdzenia składu społecznej komisji ds. kontroli polityki mieszkaniowej Gminy Miasto Łębork.
12. Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem, stanowiącej działkę nr 659 obrębu 7 miasta Łęborka przy ul. Traugutta, o powierzchni 19m<sup>2</sup>, na okres dłuższy niż trzy lata.
13. Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem, stanowiącej działkę nr 110/6 obrębu 2 miasta Łęborka przy ul. Czolgistów, o powierzchni 21m<sup>2</sup>, na okres dłuższy niż trzy lata.
14. Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w obrębie 3 miasta Łęborka przy ul. Derdowskiego, stanowiącej działkę nr 409/1 o powierzchni 16m<sup>2</sup>.

15. Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie 3 miasta Lęborka przy ulicy Witkacego.
16. Aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lęborka oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.
17. Stanowiska Rady Miejskiej w Lęborku dotyczącego działań Ministerstwa Sprawiedliwości zmierzających do likwidacji Wydziału Pracy w Sądzie Rejonowym w Lęborku.
18. Zmiany uchwały Nr X-109/2003 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 22.08.2003 roku w sprawie określenia przepisów porządkowych w odniesieniu do przewozu osób i bagażu w komunikacji miejskiej oraz przewozu osób i bagażu taksówkami na terenie Gminy Miasta Lębork.
19. Zmiany Uchwały nr XXVI-309/93 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 10.02.1993 roku w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe gminnego transportu zbiorowego.
20. Zasad przyznawania i wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Rady Miejskiej w Lęborku.

IV. Interpelacje i zapytania radnych.

V. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

VI. Informacje Przewodniczącego Rady.

VII. Zamknięcie obrad.

**Przewodniczący Rady** zapytał: Czy do porządku obrad ktoś ma uwagi?

**Radna p. Bożena Pobłocka** - „Panie Burmistrzu! Wysoka Rado! Panie Przewodniczący! Chciałabym złożyć wniosek o rozszerzenie porządku obrad, rzymskie IV - „Interpelacje i zapytania radnych”. Nie ma znowu „Wnioski i oświadczenia”. Panie Przewodniczący nie wiem, czy to wynika z niewiedzy, czy żeby utrudnić nam pracę?”

**Przewodniczący Rady p. Adam Stenka** - „To nie wynika z niewiedzy. Statut nie stanowi, aby taki punkt obrad był. Nie ma podstawy prawnej. Fakt, chyba przepis paragrafu 51 mówi, co powinno być w porządku obrad. Proszę złożyć taki wniosek i najprościej w porządku, kiedy będą wnioski i oświadczenia, wtedy będę miał podstawę, żeby w kolejnych porządkach obrad taki punkt się znajdował...  
Ja rozumiem, że to jest wniosek formalny, żeby zawsze to było w porządku obrad. W takim razie dopisujemy po punkcie IV rzymskim, punkt V - „wnioski i oświadczenia radnych”. Punkt V, VI i VII uzyskuje kolejno numerację VI, VII i VIII..... Do porządku obrad wpłynął do Biura Rady projekt uchwały Klubu Radnych „Prawa i Sprawiedliwości” w sprawie nadania nazwy dla bulwaru wzdłuż rzeki Łeby pomiędzy ulicą Staromiejską, a Armii Krajowej. Rozmawiałem z Panem Przewodniczącym, gdyż wniosek był, aby to było na najbliższej sesji - jest prośba, żeby to odłożyć na kolejną najbliższą sesję. Informuję tylko Państwa o tym. Czy jakieś inne wnioski do porządku obrad są? Pan Radny Walaszkowski?

**Radny p. Jarosław Walaszkowski-** „Panie Przewodniczący! Chciałbym złożyć wniosek o zmianę w porządku obrad, aby punkt 20 dotyczący zasad przyznawania i wysokości diet dla radnych rady miejskiej w Lęborku przenieść na początek naszej sesji, gdyż jest to istotny punkt dotyczący budżetu miasta jeżeli zostanie zatwierdzony, a przede wszystkim, żebyśmy mogli spokojnie bez emocji rozpatrywać wszystkie pozostałe uchwały. Punkt, który dotyczy radnych Rady Miejskiej uważam, że powinien być rozpatrzony jako trzeci projekt uchwały, czyli już po zmianie, ilości komisji, z dwudziestego na trzeci punkt. Dziękuję”.

Wobec braku uwag, Przewodniczący oznajmił, że Rada przystąpi do głosowania. Głosowanie odbędzie się osobno, czyli wniosek, który złożył przed chwilą Pan Radny, a później przegłosowany zostanie cały porządek obrad, jeżeli byłaby taka wola Rady.

Przewodniczący zapytał: **Kto z Radnych jest za tym, aby punkt „III.20” uzyskał numerację jako punkt III.3, a kolejne uzyskały kolejną numerację?**

**Wynik głosowania:** 4 głosy za, przeciw-14, wstrzymujących -3. 20 Radnych głosowało- Radny p. Leszek Mielewczyk nie bierze udziału w głosowaniu. (wniosek nie przeszedł)

**Głosowanie porządku obrad z wnioskiem, który złożyła p. Radna B. Pobłocka.**

Przewodniczący Rady zapytał: Kto jest za tym, aby punkt IV (rzymski) rozszerzyć tak, aby po słowie „radnych” postawić przecinek i dopisać wnioski i oświadczenia?

**Wynik głosowania:** 18 za, 2 wstrzymujące.

Głosowanie całego porządku obrad z poprawką.

Przewodniczący Rady zapytał: **Kto jest za przegłosowaniem z poprawką porządku obrad?**

Wiceprzewodnicząca Rady p. Małgorzata Bresler zwróciła uwagę, że nie zgadza się z wynikiem głosowania nad wnioskiem Radnego p. Jarosława Walaszkowskiego.

Przewodniczący podał powtórnie wynik: 4 za, 13 przeciw i 3 wstrzymujące, 4 głosy za, błąd był przy zapisaniu, albo źle został podany, jeżeli chodzi o zmianę porządku obrad, aby punkt III.20 uzyskał kolejność III.3 i kolejne i tam było, możemy to powtórzyć, ale wynik głosowania był taki: (o diety) 4 głosy za, żeby to przenieść, 13 głosów przeciw i 3 głosy wstrzymujące. Czy jest potrzeba dokonać reasumpcji w tej sprawie? Zgadza się. Głosujemy cały porządek obrad z poprawką. Kto jest za przyjęciem porządku obrad V sesji Rady Miejskiej z poprawką w IV punkcie rzymskim proszę o podniesienie ręki?

Przewodniczący Rady podał wynik: 19 głosów za, 19 radnych brało udział w głosowaniu.

Wynik jest niezgodny. Przewodniczący przeprosił i podał poprawiony wynik: 18 głosów za, 1 głos wstrzymujący.

Przewodniczący oznajmił, iż porządek obrad został przegłosowany.

## **Punkt II.**

Przyjęcie protokołów obrad Sesji Rady Miejskiej w Lęborku:

- Nr III z dnia 17.12.2010r., Nr IV z dnia 30.12.2010r.



Przewodniczący Rady zapytał: Czy są wnioski do protokołu z dnia 17.12.2010r.?

Wobec braku wniosków Przewodniczący zamknął dyskusję i przeprowadził głosowanie nad przyjęciem protokołu.

Wynik głosowania: 19 za, 1 wstrzymujący. – 20 radnych głosowało.

Przewodniczący Rady zapytał: Czy są wnioski do protokołu Nr IV z dnia 30.12.2010r?

Wobec braku wniosków Przewodniczący zamknął dyskusję i przeprowadził głosowanie nad przyjęciem protokołu.

Wynik głosowania: 19 za, 1 wstrzymujący. – 20 radnych głosowało.

### **Punkt III. 1.**

#### **Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:**

**Uchwała Nr V – 15/2011 sprawie:** Wstąpienia na miejsce radnego, którego mandat wygasł w dniu 30.12.2010 roku kandydata o kolejnej największej liczbie głosów.

**Przewodniczący Rady** odczytał treść uchwały wraz z uzasadnieniem – (w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku uwag, Przewodniczący zamknął dyskusję i przeprowadził głosowanie nad podjęciem uchwały o numerze 15/2011.

**Wynik głosowania:** 20 za – jednogłośnie, głosów przeciw-0, głosów wstrzymujących-0. Głosowało 20 radnych.

**Przewodniczący Rady** poprosił wszystkich o powstanie i poinformował, iż zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym Radny p. Leszek Waclaw Mielewczyk złoży ślubowanie. Po odczytanej przez Przewodniczącego Rady rocie ślubowania - radny odpowiada: „ślubuję” i może dodać słowa: „Tak mi dopomóż Bóg”.

Przewodniczący Rady przystąpił do odczytania treści roty ślubowania: **„Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”.**

**Radny p. Leszek Waclaw Mielewczyk złożył wobec Rady ślubowanie wypowiadając słowa:** „ślubuję – tak mi dopomóż Bóg”.

Przewodniczący Rady podziękował i otworzył kolejny punkt porządku obrad.

### Punkt III. 2.

**Uchwała Nr V – 16/2011 sprawie:** Zmiany uchwały nr III-3/2010 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 17.12.2010 roku w sprawie ustalenia ilości, rodzajów i składów stałych komisji Rady Miejskiej w Lęborku na kadencję 2010-2014.

**Przewodniczący Rady** odczytał treść uchwały. – (w załączeniu do protokołu).

Tytułem komentarza Przewodniczący poinformował, iż w załącznikach uchwały są zmienione składy osobowe komisji Budżetowej i Komisji Rewizyjnej zgodnie z wolą Pana Leszka Mielewczyka- uzupełnił skład osobowy wstępując w te same komisje, w których pracowała Radna p. Alicja Zajązkowska przed złożeniem mandatu.

Przewodniczący odczytał treść uzasadnienia – ( w załączeniu do uchwały).

Przewodniczący zwrócił się do Radnych: czy ktoś chciałby złożyć wniosek do przedstawionego projektu uchwały?

**Radny p. Maciej Szreder:** „Proszę Państwa! Ponieważ mamy zmianę – nowego radnego i rozumiem wolą Pana radnego jest praca w tych właśnie komisjach, ja chciałem tu publicznie zaapelować do koalicji, do Pana Burmistrza, który jest spoiwem tej koalicji, aby jednak koalicja zdecydowała się oddać opozycji Komisję Rewizyjną. W Komisji Rewizyjnej jest przewaga, pięciu członków pochodzi z koalicji, trzech z opozycji. A mówię to nie bezpodstawnie, bo mimo zapewnień niektórych radnych z koalicji, że przecież jak będziemy stawiać wnioski, to będą przegłosowywane, to powiem państwu wczoraj na Komisji Gospodarki Miejskiej próbowaliśmy tylko poprosić, żeby do komisji wpływały informacje o zatwierdzonych specyfikacjach istotnych warunków zamówień na przetargi, które są w mieście organizowane przez placówki komunalne, czy to będzie spółka, czy inna jednostka. Pan przewodniczący - Pan Włodzimierz Klata godzinę – godzinę nam zajął czasu zanim wreszcie zostało to przegłosowane. Dlatego prośba jest taka; jeżeli państwo potrzebujecie chwilę czasu, żeby ewentualnie to przemyśleć, to możemy taką przerwę zrobić. Jeśli nie - to nie, ale to jest apel. Dobrym zwyczajem zawsze było tak, że opozycja ma tę komisję jakby w swoim władaniu i robi kontrole tych stanów, które uważa za słuszne. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady:** „ Rozumiem, że wniosku jako takiego nie było – to był apel do Radnych...”

**Radny p. Maciej Szreder:** (wypowiedź bez mikrofonu)- „ Jest wniosek, bo przecież można w tej chwili załącznik zmienić, Państwo zrobilibyście przerwę i zastanowimy się jak to na przykład zamiast pięciu .....(c.d. zapis nieczytelny)

**Przewodniczący Rady:** „Ale Pani Wiceburmistrz, pytam się tylko Pana Radnego, czy był wniosek formalny? Jest o przerwę, tak?”

**Radny p. Maciej Szreder:** (wypowiedź bez mikrofonu)- „Tak – dla koalicji.....Panie Przewodniczący, jeżeli byśmy zrobili przerwę i ustalicie, że jest taka możliwość to szybko możemy zrobić zamiennik, czyli załącznik do tej uchwały - inny - osobowy i możemy ją przegłosować ....

**Przewodniczący Rady:** „Ja tylko próbuję Panie Radny ustalić, czy jest wniosek?”

**Radny p. Maciej Szreder:** (wypowiedź bez mikrofonu)- Jest wniosek.

**Przewodniczący Rady:** „O co? O przerwę?”

**Radny p. Maciej Szreder:** (wypowiedź bez mikrofonu)- Tak.

**Przewodniczący Rady:** „Kto z Pań i Panów radnych potrzebuje przerwy? To jest wniosek formalny – powinien być przegłosowany. Kto jest za tym, aby ogłosić przerwę w celu omówienia jeszcze raz, konsultacji, kogo z kim?”

**Radny p. Maciej Szreder:** (wypowiedź bez mikrofonu) – Przede wszystkim, żebyśmy podjęli decyzję w tej kwestii, czy chcecie w ogóle oddać komisję, tak?

**Przewodniczący Rady:** „Kto z Pań i Panów radnych jest za ogłoszeniem przerwy, proszę o podniesienie ręki. Proszę Pan Jarosław Gosz”.

**Radny p. Jarosław Gosz:** „Panie Przewodniczący! Państwo Burmistrzowie! Ja bym chciał, żeby pan radny sprecyzował, bo w tej chwili my mamy podjąć uchwałę o składzie komisji, nie o tym, kto jest jej przewodniczącym”.

**Radny p. Maciej Szreder:** (wypowiedź bez mikrofonu) – Czy mogę w takim razie sprecyzować ?

**Przewodniczący Rady:** Wniosek? Do projektu uchwały? Proszę bardzo.

**Radny p. Maciej Szreder:** „Mój wniosek w takim razie jest dwojakiego rodzaju, będzie oczywiście wniosek o przerwę formalną. Dlaczego? Dlatego, że musielibyśmy się zebrać i ustalić nie zmieniając liczbowo - to nie jest wniosek o zmianę przewodniczącego, czy o uchwalenie, czy nadanie komuś tytułu przewodniczącego, chodzi o ilościowy zapis – tak? Państwo – koalicja ma pięciu radnych – opozycja ma trzech w tej komisji, w każdej innej jest pięć do czterech, no, ale wiemy dlaczego tak jest zrobione. W każdym bądź razie chodzi tylko o taką sprawę; albo pozwolicie nam państwo dokooptować do tej komisji na przykład większą liczbę członków z opozycji, albo sami się na przykład, nie wiem, dwie osoby, czy nawet trzy – wykreślą z tej komisji. Żeby to można było dokonać to musi być przerwa na chwilę konsultacji, tak? Jeśli państwo nie macie takiej woli to jest po sprawie i tylko o to chodzi i nic więcej. Więc być może nie ma sensu robić przerwy, jeśli państwo nie macie woli, żeby komisja rewizyjna była w rękach opozycji. Więc tak to wygląda. Więc wniosek formalny jest o przerwę – jeśli wniosek upadnie – znaczy, że państwo nie macie takiej woli. Dziękuję

**Przewodniczący Rady:** „Głosujemy wniosek formalny; Kto z pań, panów jest za ogłoszeniem przerwy, proszę o podniesienie ręki?”

**Wynik głosowania:** 7 za, przeciw-11, wstrzymujących-3. Głosowało 21 radnych.

**Przewodniczący Rady:** „Czy są jeszcze jakieś wnioski do projektu uchwały? Pan Radny Włodzimierz Klata”.

**Pan Radny Włodzimierz Klata:** „Wniosek mam formalny tylko, aby w załączniku tradycyjnie przytoczyć nazwiska radnych alfabetycznie, w kolejności alfabetycznej. Potomni to będą czytali kiedyś i będą się zastanawiali, dlaczego tak to jest? A, jeżeli chodzi o kwestię poruszoną przez Radnego p. Macieja Szredera ponieważ ona nie w tym punkcie chyba powinna w ogóle być poruszona, a pan Szreder powiedział tylko częśćkę prawdy, a częśćka prawdy nie jest całą prawdą, odniosę się do tego w punkcie ; oświadczenia”.

**Przewodniczący Rady:** „Jeżeli nie pomyliłem się to w takim razie w załączniku nr 3 – Pan Leszek Mielewczyk powinien być wpisany pod liczbą porządkową nr 3 i kolejni powinni uzyskać kolejną numerację. Prosiłbym o poprawienie, a w załączniku nr 4 również liczbę porządkową numer 3 i kolejni radni uzyskują kolejną numerację porządkową. Czy są jeszcze jakieś wnioski do tego projektu uchwały? Nie widzę – zamykam dyskusję.

Kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem uchwały numer 16, proszę o podniesienie ręki”.

**Wynik głosowania: 17 głosów za, przeciw- 1, wstrzymujących - 3.** 21 radnych brało udział w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

### **Punkt III. 3.**

**Uchwała Nr V – 17/2011 sprawie:** Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu.

Przewodniczący poprosił o prezentację uchwały.

**Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namysłak** odczytał treść uchwały w załączeniu do protokołu.

**Przewodniczący Rady** zwrócił się do Radnych; czy jest potrzeba przedstawienia uzasadnienia. Jeżeli nie będzie głosu sprzeciwu - to przyjmie, że nie ma takiej potrzeby.

Przewodniczący Rady poinformował o opiniach komisji:

Komisja Gospodarki Miejskiej – nie wnosi uwag do propozycji Burmistrza, Komisja Strategii i Rozwoju, Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej – opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i zapytał kto z radnych chciałby złożyć wniosek do projektu uchwały?

**Radny p. Jan Przychoda:** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Dyrekcja ZOZ w Lęborku złożyła wniosek o kwotę 200 tysięcy finansowania i za taką kwotę chciałbym byśmy głosowali, a nie 160 tysięcy. Dziękuję”.

**Radny p. Zbigniew Rudyk:** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja nie chcę powiedzieć, że nie będę głosował za tym wnioskiem, ale mam pytanie do pana Burmistrza. Oszczędzamy na wszystkim – dlaczego mamy pomagać Powiatowi, który prawdopodobnie nie jest najbiedniejszy w Lęborku. Stać na podwyżki dla pana



Starosty, pana Wicestarosty. Dlaczego mamy pomagać im? Proszę o wyjaśnienie tego, jeśli można”.

**Przewodniczący Rady:** To był wniosek? zapytanie?

**Radny p. Jarosław Feszak:** „Dziękuję za głos! Panie Przewodniczący! Panie Burmistrzu! Ja chciałbym tylko taką informację odnośnie – dlaczego pomoc Powiatowi? Może to jest zawarte w punkcie pomoc Powiatowi, ale chodzi o pomoc szpitalowi. Dokładnie około miesiąca temu dyrektor SPSZOZ Lębork zgłosił wniosek do Pana Burmistrza o możliwość jak najszybszej pomocy finansowej w celu przeprowadzenia remontu Oddziału Ortopedycznego, czyli Chirurgii Urazowej tutejszego szpitala. Jest to ostatni oddział, który w ramach tego szpitala nie został wyremontowany. Obecnie szpital korzysta z wielu źródeł finansowania w celu przeprowadzenia modernizacji – szeroko pojętej modernizacji. Modernizacji infrastruktury sprzętowej, a także wzbogacenia się o nowe kadry medyczne. W tym wypadku chodzi o remont oddziału Ortopedii, który jest bardzo ważnym oddziałem tego szpitala. I chciałbym taką informację państwu przekazać, że jest to tylko taka niewielka część, im będzie większa, tym będzie łatwiej temu szpitalowi przeprowadzić remont tego oddziału. I w celach takich informacyjnych chciałbym dostarczyć każdemu radnemu, bo Pan Burmistrz, Pan Przewodniczący posiadają taką informację o tych wydarzeniach, które mają miejsce w szpitalu, w sensie przebudowy infrastruktury – wzbogacenia o nowy sprzęt, sprzęt diagnostyczno-leczniczy. I każdemu radnemu postaram się przekazać, może w tej chwili, jeżeli państwo pozwolicie, taką informację zwłaszcza, że jest zgoda. Była też rozmowa na ten temat, aby jedną z sesji Rady miasta poświęcić takiej sesji wyjazdowej – to znaczy żebyśmy się spotkali na terenie szpitala w obecności zarządu szpitala, dyrektora szpitala, byśmy się zapoznali z tym, co dzieje się w tym szpitalu w sensie zmian, które następują, w sensie infrastruktury, rozbudowy, sprzętu i tych procedur, które ten szpital wykonuje na rzecz powiatu, miasta, a także na rzecz innych powiatów, dla pacjentów z innych powiatów. Chciałbym powiedzieć, że ta suma zaproponowana w wysokości 200 tysięcy szacunkowo ma stanowić tylko 10% tego remontu. Większość środków, proszę państwa jest pozyskiwanych ze środków unijnych, z powiatu, a tudzież innych. Także, im większa będzie ta pomoc, myśmy tutaj w koalicji doszli, że na dzień dzisiejszy możliwość pomocy ze strony miasta – zatytułowałem go dla powiatu, ale patrzmy jako dla szpitala wynosić ma 160 tysięcy i każda suma dodatkowa jeszcze większa, czy w przyszłości dodatkowe rozpatrzenie wniosków, no, będzie pozytywnie. Chcę tylko jeszcze jedną rzecz proszę państwa powiedzieć, że szpital lęborski jest największym zakładem pracy. Poza tą merytoryczną sprawą zaopatrzenia zdrowotnego naszych obywateli miasta, powiatu tudzież powiatów ościennych – no, jest to bardzo ważny zakład pracy. I stąd ten wniosek i prosiłbym o przegłosowanie pozytywne. Jeśli państwo pozwolicie to rozdram te materiały informacyjne to, co działo się, dzieje się i będzie działo się w sensie wydarzeń finansowych rozbudowy infrastruktury sprzętowej i kadrowej tego szpitala w najbliższym czasie. Dziękuję”.

**Radny p. Zachariasz Frącek:** „Panie Burmistrzu! Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Ja bym chciał prostszym językiem powiedzieć do państwa, abyśmy

przegłosowali ten wniosek najdalej idący, to znaczy o kwotę 200 tysięcy. Na pewno państwo byli w lęborskim szpitalu, na pewno na Oddziale Ortopedii. Dzisiaj przypomina to „wczesnego Gierka” – to znaczy łóżka i całe wyposażenie i całą infrastrukturę tego oddziału trzeba po prostu zmienić. I nie bez pardonu jeżeli nawet przychodzą chorzy do lęborskiego szpitala, to mówią, że tu jest „Klinika w Szwarcwaldzie”, czego nie można powiedzieć o oddziale ortopedii. Dlatego wnioskuję o zwiększenie, jeśli można, jeśli państwo nie poprą mojego przedmówcę o wniosek najbardziej, najdalej idący, to znaczy o 200 tysięcy. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady:** „Radny p. Zbigniew Rudyk? Wniosek, zapytanie? Proszę tylko zawsze sformułować czy jest to wniosek, żebyśmy mogli”...

**Radny p. Zbigniew Rudyk:** „Sformułuję. Jeśli można”.....

**Przewodniczący Rady:** Prosiłbym najpierw wniosek, jeżeli to ma być wniosek do projektu”.

**Radny p. Zbigniew Rudyk:** „Pan Radny mnie chyba nie zrozumiał. Ja powiedziałem, że nie będę....( zapis nieczytelny)...że nie będę głosował za tą kwotą. Ale panowie, podwyżka dla dwóch, dla Starosty i Wicestarosty wyniosła 48tysięcy na ten rok. O tą kwotę wnioskuję o zmniejszenie na szpital. Albo....tak, tak,tak..... te pieniądze zostały w kasie Powiatu tylko poszły na podwyżki dla pana Starosty i Wicestarosty – tych pieniędzy brakuje. Miasto ma również problemy z finansowaniem wielu przedsięwzięć, oszczędza maksymalnie – a pomagamy szpitalowi... ktoś mi ściszył - nie, myślałem”...

**Przewodniczący Rady:** „Nikt Pana nie wstrzymuje, tylko proszę sformułować wniosek jeszcze raz, żebyśmy byli, bo w tej dyskusji pełnej emocji jakoś ten wniosek gdzieś umknął niektórym radnym, tak?”

**Radny p. Zbigniew Rudyk:** „To jest jako uwaga do naszej władzy lęborskiej, aby bardziej oszczędzała. Dziękuję”

**Przewodniczący Rady:** „Czy pan radny zgłosił wniosek? Przepraszam, muszę zapytać formalnie, żeby nie było później zarzutu, że Rada czegoś nie przegłosowała. Czyli, nie ma wniosku? W którymś momencie składał pan wniosek. Usłyszałem jakąś końcówkę 40tysięcy mniej tylko nie wiem czego?”

**Radny p. Zbigniew Rudyk:** zapis nieczytelny – wypowiedź bez mikrofonu.

**Przewodniczący Rady:** „Bardzo bym prosił, żeby w sposób jasny i czytelny formułować swoje wnioski do uchwał, bo obowiązkiem Rady jest głosować te rzeczy, żeby później nikt...Proszę podjąć do mównicy i trzymać się porządku obrad. Jesteśmy w przedmiocie pt.: Udzielenie pomocy finansowej powiatowi lęborskiemu. Składanie wniosków i oświadczeń jest przewidziane w punkcie IV (rzymskim). Czy ktoś z pań, panów radnych chciałby jeszcze złożyć jakiś wniosek do projektu uchwały, nad którym debatujemy? Pan Radny Włodzimierz Klata”.

**Radny p. Włodzimierz Klata:** „Panie Burmistrzu! Wysoka Rado! w sensie formalnym te wnioski będą musiały skutkować dopełnieniem wskazania źródła pokrycia na te wnioski zwiększające do 200 tysięcy i za chwilę trzeba będzie przekomponowywać także kolejną uchwałę. Wydaje mi się, że ta deklaracja, którą złożył Pan Burmistrz, a którą tutaj pan doktor Feszak potwierdza, że na dzisiaj jesteśmy zbilansowani na 160 i wiemy, że w najbliższym czasie będą dodatkowe środki między innymi zwrot za projekty unijne, które myśmy prefinansowali w ubiegłym roku. I skoro jest tutaj dobra wola Pana Burmistrza to myślę, że w sensie formalnym poprzestanie dzisiaj na 160, z takim haczykiem, że w pamięci, czyli nie wiem za miesiąc, dwa, czy trzy dodamy te 40. To jest dobre rozwiązanie, bo inaczej mieszanie w tej uchwale oznacza mieszanie także w pozostałych elementach. I myślę, że tutaj, aby te wnioski w ogóle mogły być głosowane, to musiałyby być pomniejsze, czyli wskazanie źródła. Więc z całym szacunkiem myślę, że wniosek Pana Przychody i Pana Zachariasza Frącka, zanim minie półrocze, będzie w pełni zrealizowany. A w sensie formalnym dzisiaj prościej jest tak zbilansować bo te pieniądze jeszcze nie wpłynęły. A wpłyną, myślę lada dzień, zresztą Pan Burmistrz ma na ten temat większą wiedzę. Dlatego myślę, że przyjęcie, iż takie dwuetapowe załatwienie tej sprawy to mimo wszystko jest także realizacja panów wniosków i zresztą wniosków większości radnych, bo przecież Komisja Gospodarki Miejskiej także wnioskowała o 200 tysięcy i przystała na tę dwuetapowość, czyli w pierwszym etapie - 160. Dziękuję bardzo”.

**Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namysłak:** „Chciałbym tylko powtórzyć to, co moi koledzy wcześniej już tutaj przedłożyli, że umawialiśmy się z panem dyrektorem, że w najbliższym czasie państwo odwiedzicie szpital, co byłoby chyba takie zasadne i można by było na miejscu też te elementy, które są realizowane w inwestycji, zachęcałbym bardzo do tego. A ja tutaj deklaruje, że jeżeli tylko tutaj taka możliwość się pojawi, a na pewno będą te możliwości, bo mamy otrzymać zwroty środków finansowych. My ich jeszcze nie księgujemy, nie pokazujemy, bo musi być decyzja wojewody, żeby wpłynęły te kwoty. Jak będą wpływały te kwoty to jedną z pierwszych moich propozycji będzie to, żeby uzupełnić tę kwotę o 40 tysięcy złotych. Może Państwo będziecie mieli jeszcze jakąś inną wiedzę dodatkową, pełniejszą, może będziecie chcieli jeszcze inaczej ten wniosek zrealizować. Myślę, że ta wizyta będzie dobrą okazją do zapoznania się z problemami szpitala, a deklarację swoją już złożyłem. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady:** „ Czy ktoś z pań, panów chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Czy wobec deklaracji złożonej przez Pana Burmistrza, Panowie chcą podtrzymać swój wniosek, czy wycofać?”

**Radny p. Zachariasz Frącek:** „Nie będę już wchodził na mównicę, trzymam za słowo, Panie Burmistrzu”.

**Przewodniczący Rady:** „ Panie Janie”

**Radny p. Jan Przychoda** – wypowiedź bez mikrofonu – zapis nieczytelny

**Przewodniczący Rady:** „Pytam tylko, czy podtrzymuje Pan swój wniosek, bo będziemy musieli go przegłosować?”

**Radny p. Jan Przychoda** – wypowiedź bez mikrofonu – zapis nieczytelny

**Przewodniczący Rady:** „Rozumiem, że podtrzymuje pan swój wniosek formalny, tak?”

**Radny p. Jan Przychoda:** „Tak, oczywiście”.

**Przewodniczący Rady:** „Czy ktoś jeszcze chciałby zgłosić wniosek w dyskusji?  
Zamykam dyskusję. W takim razie: Radny p. Jan Przychoda złożył wniosek, aby kwotę 160 tysięcy w paragrafie 1 zwiększyć do kwoty 200 tysięcy....  
Źródła pokrycia, wskazać .....

**Radny p. Jan Przychoda** – „Szanowni Państwo! Takie ciekawostki, jak tu się przychodzi do mównicy i się nagle wyciąga „królika z rękawa” i trzeba znaleźć środki, wskazać pokrycia. Proszę państwa, po co takie cuda robić, zwracać się z czymś takim do radnego, kiedy on o takim czymś nigdy nie decyduje, bo decydują ci, którzy siedzą przy tym budżecie najbliżej. I proszę mnie się o takie rzeczy nie pytać, bo nawet by to było niepoważne, żeby pan o takie rzeczy pytał. Tym bardziej, panie Kolego, na razie jest pan radnym, a nie Burmistrzem. Odpowiedział pan za Burmistrza i po co pan to robi?”

**Przewodniczący Rady** poprosił o minutę przerwy na konsultację z radcą prawnym; czy wniosek, który nie spełnia wymogów formalnych może być poddany głosowaniu?

Po przerwie, o godzinie 14.50 Przewodniczący Rady p. Adam Stenka wznowił obrady V Sesji i oddał głos Panu Burmistrzowi.

**Burmistrz Miasta p. Witold Namyślak:** „Chciałbym tylko poprosić Pana Radnego Jana Przychodę o ewentualne zadanie tego wniosku. Ja mogę przeprosić, że nie poinformowałem przy uzasadnieniu, że takie uzgodnienia były. Czasem człowiek coś tam przeoczy. Mam taką prośbę, żebyśmy przyjęli tą uchwałę, a to co już wcześniej mówiłem, postaram się państwu przedłożyć. I jeszcze raz przepraszam za takie zamieszanie, że nie mówiłem o tych uzgodnieniach po prostu wcześniej, można było to powiedzieć. Dziękuję bardzo”.

**Radny p. Jan Przychoda:** „Panie Burmistrzu! Szanowna Rado! Jestem w Komisji Budżetowej i o pewnych faktach dowiaduję się dopiero tutaj na sesji, a nie na Komisji Budżetowej. Może w ogóle tego wniosku mojego by nie było, gdybym wiedział to, co dzisiaj się dowiaduję. Przepraszam”.

**Przewodniczący Rady:** „Wobec tego, czy...”

**Radny p. Jan Przychoda:** „Wycofuję ten wniosek”.



**Przewodniczący Rady:** „Pan Radny Jan Przychoda wycofał wniosek, czy dyskusje należy uznać za zamkniętą, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos. Nie widzę. Dziękuję. W takim razie proszę Radnych o przegłosowanie, kto jest za przyjęciem uchwały o numerze porządkowym 17, proszę o podniesienie ręki.

**20 radnych obecnych na sali, 20 głosowało, 20 za.**

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

#### **Punkt III. 4.**

**Uchwała Nr V – 18/2011 sprawie:** Przekazania środków finansowych dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Lęborku z przeznaczeniem na pokrycie wydatków inwestycyjnych, modernizacyjnych i remontowych.

Przewodniczący poprosił o prezentację uchwały.

**Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namysłak** odczytał treść uchwały - w załączeniu do protokołu.

Tytułem komentarza Burmistrz dodał: „Tutaj również był wyższy wniosek Komendanta Państwowej Straży Pożarnej o dofinansowanie tego remontu. Ja Państwu taką propozycję przedkładam i myślę, że to jest dobra kwota, która powinna wesprzeć tą modernizację budynku wraz ze środkami, które będą przekazane przez Komendę Wojewódzką, czy też z budżetu państwa. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady:** „Rozumiem, że moglibyśmy przyjąć, jeżeli byłby jakiś głos sprzeciwu – to proszę powiedzieć by były uzasadnienia nie odczytywane do projektów uchwał. Jeżeli by miały być odczytane to proszę to wyraźnie wyartykułować, czy byłaby taka wola radnych, żeby nie odczytywać uzasadnień do projektów uchwał, dobrze, dziękuję”.

Przewodniczący otworzył dyskusję i zaprezentował opinie Komisji do projektu o roboczym numerze 4: Komisja Gospodarki Miejskiej nie wnosi uwag do propozycji Burmistrza, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej – opinie pozytywne.

Przewodniczący zapytał, kto chciałby złożyć wniosek do projektu uchwały?

**Radny p. Jarosław Walaszkowski:** „Panie Przewodniczący! Nie chcę zgłosić żadnego wniosku. Po prostu to jest mój głos w dyskusji nad projektem uchwały, bo myślę, że na to jest teraz taki czas, byśmy dyskutowali nad różnymi projektami uchwał. I chciałbym powiedzieć, że jestem za tym wnioskiem tak, jak i moi Koledzy z Prawa i Sprawiedliwości, chociaż zdajemy sobie sprawę, że dofinansowanie szpitala, tutaj Straży Pożarnej i Policji leży w zadaniach powiatu, ale staramy się wychodzić pozytywnie na takie prośby żeby pomóc tym jednostkom. Jednak w dniu wczorajszym zgłosili się do mnie przedstawiciele lęborskich przedszkoli publicznych i powiedzieli taką sytuację, że Straż Pożarna, gdy przychodzi do nich na kontrolę, bardzo dobrze, że przychodzi na tą kontrolę, daje różnego typu zalecenia, co należy

wykonać. I na przykład w jednym przedszkolu daje, że trzeba wykonać naprawę instalacji elektrycznej, która kosztuje w granicach 50 tysięcy złotych. Daje termin z groźbą zamknięcia przedszkola, ten termin później się prosi o przedłużenie i to trwa w czasie, no i jeżeli to by miało zagrażać dzieciom to na pewno jest to ważne, że ta Straż robi, że daje takie zalecenia. Ale zapytano mnie jako radnego, jak to jest możliwe, że my radni dajemy pieniądze miejskie na zadania powiatu, a nie wspieramy tych jednostek, które mają zalecenia wykonać te wszystkie zadania. Dlatego chciałbym się tu zapytać Pana Burmistrza, bo być może to nie polega na prawdzie; ile jest takich zaleceń Straży Pożarnej w różnych jednostkach miejskich nie wykonanych, ewentualnie; ile by one miały kosztować i jaki jest ewentualny termin wykonania tych zaleceń, abyśmy tym przedstawicielom mogli powiedzieć, że my lekką ręką nie wydajemy. Wsparcie, czy szpitala czy Straży Pożarnej, czy Policji jest dobrym rozwiązaniem, ale też nie zapominamy o tych jednostkach, które mają te zalecenia, a wiadomo, że takie przedszkole z własnych środków nie wykona remontu za 50 tysięcy. Także moje pytanie jest: Ile takich zaleceń nie zostało wykonanych, na jaką kwotę i ewentualnie; w jakim terminie zostanie to wykonane”.

**Przewodniczący Rady:** „Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji, zgłosić wniosek? Nie widzę. Proszę Pana Burmistrza”.

**Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namysłak:** „Pewnie są zalecenia w przedszkolach i ja taką informację zbiorę. Ale żadnej informacji o tym, że jakiegokolwiek przedszkole miałyby być zamknięte z tytułu tego, że myśmy nie wykonali zaleceń Państwowej Straży Pożarnej to ja takiej informacji nie posiadam. Nie posiadam, a remonty w przedszkolach w naszych publicznych na bieżąco realizujemy. Przedszkole, myślę, że też będzie okazja odwiedzić, zobaczyć, są w dobrym stanie. Takich informacji o jakowym zagrożeniu zamknięcia przedszkola - ja nie posiadam. Dziękuję bardzo. A, wracając do tego wsparcia. Komendanci, dyrektor szpitala zwracają się do nas o taką pomoc. Ja uważam, że miasto jest tym głównym takim beneficjentem i największą jednostką samorządową w powiecie i że trudno żebyśmy się od tego odwracali. Dlatego też te propozycje są, one nie zawsze są w pełni, nie zawsze w pełni realizują te potrzeby, czy te wnioski do nas kierowane, ale taki nasz udział, chyba zresztą też i inne gminy w jakiejś części też tak działają, no jest. I dlatego takie propozycje do państwa złożyłem, żeby jednak wesprzeć te jednostki. A nasze jednostki będziemy również wspierali, będziemy te remonty, które są, państwo przecież wiecie, jaki jest w tej chwili zakres prac w szkołach; termomodernizacja szkół - ogromne ilości środków, przy tej okazji różne inne remonty są wykonywane. W przedszkolach też mamy w budżecie zaplanowane środki i remonty dachów i inne remonty bieżące realizowane. Tą informację muszę bardzo dokładnie sprawdzić; o tych zaleceniach Państwowej Straży Pożarnej i na pewno w pełni Pana Radnego i Państwa Radnych, jeśli taka wola będzie, wszystkich poinformuję o tych zaleceniach i o tej współpracy naszej w tym zakresie. Dziękuję bardzo”.

**Przewodnicząca Komisji Budżetowej p. Halina Łukian:** „Państwo Burmistrzowie! Panie Przewodniczący Rady! Szanowni Radni! Chcę poruszyć tutaj dwie sprawy.

Szczegółowo jako Komisja Budżetowa nie znamy potrzeb szkół co do zabezpieczeń przeciw pożarowych, nie mniej już czytając załącznik do budżetu, załącznik inwestycyjny, pod numerem 3 są zapisane konkretne kwoty i wyartykułowane – wythuszczone; w tym zalecenia ppoż. i tak jest zapisane; przedszkola – remont placówek oświatowych w tym zalecenia ppoż. – 100 tysięcy złotych. Gimnazja, remont placówek oświatowych w tym zalecenia ppoż. – 24 tysiące złotych. A więc, że są takie potrzeby realizacji zaleceń ppoż. to wynika już z takich zapisów i one są uwzględnione w projekcie budżetu. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady:** „Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji, zgłosić wniosek? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem uchwały o roboczym numerze 4 porządkowym 18 proszę o podniesienie ręki.

**19 za, przy 1 głosie wstrzymującym, 20 radnych głosowało – uchwała została podjęta”.**

### **Punkt III. 5.**

**Uchwała Nr V – 19/2011 sprawie:** Pokrycia kosztów utrzymania i funkcjonowania Komendy Powiatowej Policji w Lęborku.

Przewodniczący poprosił o prezentację uchwały.

**Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namysłak** odczytał treść uchwały - (w załączeniu do protokołu).

„To jest jeden z elementów takiej współpracy z Komendą Powiatową Policji. Z Gminnego Funduszu Przeciwdziałania Alkoholizmowi przekazaliśmy środki na zakup alkomatów, alkotestów. Prawdopodobnie Komenda będzie chciała się do nas zwrócić również w sprawie takiej pomocy w wykonywaniu służb patrolowych przez służby prewencyjne, oddziały prewencyjne, ale to mamy jakby na przyszłość. Jeśli takie wnioski będą – ja będę państwu je przedstawiał. W miarę możliwości będziemy je próbowali realizować. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady:** „Do tego projektu uchwały komisje: Gospodarki Miejskiej – nie wniosła uwag, a Komisja Strategii i Rozwoju, Budżetowa i Polityki Społecznej wydały opinię pozytywną. Kto z pań i panów radnych chciałby złożyć wniosek do projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję.

Kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały o roboczym numerze 5, liczbie porządkowej 19, proszę o podniesienie ręki.

**21 za – 21 radnych brało udział w głosowaniu. Uchwała została podjęta jednogłośnie”.**

### **Punkt III. 6.**

**Uchwała Nr V – 20/2011 sprawie:** Pokrycia kosztów utrzymania i funkcjonowania Placówki Straży Granicznej w Łebie.

Przewodniczący Rady poprosił o prezentację uchwały.

**Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namysłak** odczytał treść uchwały - (w załączeniu do protokołu).

**Przewodniczący Rady:** „Do tego projektu uchwały komisje: Gospodarki Miejskiej – nie wniosła uwag, a Komisja Strategii i Rozwoju, Budżetowa i Polityki Społecznej wydały opinię pozytywną. Kto z pań i panów radnych chciałby złożyć wniosek do projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Proszę o przegłosowanie projektu uchwały o roboczym numerze 6 - kolejnej liczbie porządkowej 20. Kto jest za przyjęciem tej uchwały, proszę o podniesienie ręki.

**20 głosów za. Uchwała została podjęta jednogłośnie. 20 radnych brało udział w głosowaniu”.**

### **Punkt III. 7.**

**Uchwała Nr V – 21/2011 sprawie:** Uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej dla miasta Lęborka.

Przewodniczący Rady poprosił o prezentację uchwały.

**Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namysłak** odczytał treść uchwały - (w załączeniu do protokołu).

**Przewodniczący Rady:** „Do tego projektu uchwały opinie wydały następujące komisje: Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Polityki Społecznej i są to opinie pozytywne. Czy ktoś z pań, panów radnych chciałby do tego projektu uchwały złożyć wnioski. Nie widzę. Zamykam dyskusję. Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały o roboczym numerze 7- liczbie porządkowej kolejnej 21, proszę o podniesienie ręki.(Pani Radna Pobłocka?).

17 głosów za, kto jest przeciw?- kto się wstrzymał?- 3 głosy wstrzymujące. 20 radnych brało udział w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Dziękuję. Kolejny projekt uchwały”.

### **Punkt III. 8.**

**Uchwała Nr V – 22/2011 sprawie:** Uchwalenia budżetu miasta Lęborka na rok 2011.

**Przewodniczący Rady** – „Zgodnie z procedurą uchwalania budżetu, która jest określona w uchwale LVIII-505/2010 z dnia 29 września 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, będziemy procedować w następujący sposób, tak jak zostało w punkcie 8 w literach od „a” do „h” przedstawione. W takim razie, proszę Pana Burmistrza o przedstawienie projektu uchwały budżetowej.

**a/ Przedstawienie przez Burmistrza Miasta projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem.**

**Burmistrz Miasta p. Witold Namysłak:** „Ja może uzasadnienie przedstawię i dopowiem państwu, a potem odczytam również projekt uchwały.



Zarządzeniem nr 57 Burmistrza Miasta z dnia 15 listopada 2010 został przyjęty projekt budżetu miasta na 2011 rok. Projekt został przekazany do Biura Rady Miejskiej oraz przesłany do Regionalnej Izby Obrachunkowej w celu zaopiniowania. Dochody miasta na 2011 rok zaplanowano w wysokości 101.791.748,63 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 84.200.121,00 złotych, co stanowiło 82,7%.

Dochody majątkowe 17.591.727 złotych, co stanowiło 17,28%.

Wydatki miasta na 2011 zaplanowano w wysokości 107.570.356, w tym wydatki bieżące – 87.928.729 i wydatki majątkowe 19.641.627 złotych. Otrzymane dotacje na realizację zadań zleconych stanowiły kwotę 11.897.052 złotych tj. 11,68% ogółu dochodów. Wysokość dotacji na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust.2 i 3, czyli środki pochodzące z budżetu unii europejskiej wyniosły 7.501.335 złotych, co stanowi 7,37% dochodów ogółem. Deficyt na rok 2011 zaplanowano w wysokości 5.778.608 złotych.

Przychody w 2011 zaplanowano na kwotę 8.778.608 złotych, w tym wolne środki - 3.778.608 złotych. I emisja obligacji komunalnych 5.000.000 złotych. Rozchody w 2011 roku wynoszą 3.000.000 złotych i związane są z wykupem obligacji komunalnych. Wydatki miasta na 2011 rok zaplanowano w wysokości 107.570.000 złotych, w tym wydatki bieżące 87.228.000 złotych, wydatki majątkowe 19.641.000 złotych. W budżecie miasta zaplanowane są wydatki na obsługę długu, stanowiące odsetki od wcześniejszych, zaciągniętych zobowiązań w wysokości 1.790.000 złotych oraz w wysokości 10 tysięcy w przypadku konieczności skorzystania z kredytu na rachunku bankowym dla zapewnienia płynności finansowej. Wydatki majątkowe zaplanowane są w całości na realizację zadań inwestycyjnych, co stanowi 18,26% ogółu wydatków. Wydatki na wynagrodzenia osobowe i pochodne wynoszą 38.767.000 złotych i stanowią 36% wydatków ogółem. Struktura wydatków bieżących z podziałem na działy klasyfikacji budżetowej przedstawia się następująco. Oświata i wychowanie - 41% wydatków, pomoc społeczna - 23,7%, gospodarka komunalna i ochrona środowiska - 7,47% wydatków, administracja publiczna - 8,36% i inne pozostałe działy klasyfikacji budżetowej.

Jeśli chodzi o zadania inwestycyjne planowane na 2011 rok to z tych najważniejszych: zwiększenie atrakcyjności inwestycyjnej terenów miasta Lęborka przez podjęcie działań projektowych. Mamy tu udział środków unijnych na kwotę 510 tysięcy, budowa i remont ulicy Żeromskiego wraz z przebudową ulicy Słupskiej i Toruńskiej jako połączenie drogi krajowej z drogą wojewódzka, udział środków zewnętrznych z budżetu państwa - 2.997.600 złotych.

Budowa dróg i ulic - środki własne 250 tysięcy, zintegrowany system informacji turystycznej - budowa centrów informacji turystycznej Bramy Kaszubskiego Pierścienia wraz z kampanią promocyjną - dotacja celowa z udziałem środków unijnych 560 tysięcy. Remonty zasobów komunalnych - 260 tysięcy. Remont budynku przy ulicy Krzywoustego, przejęcie gruntów pod drogi, remont Ratusza - 50 tysięcy, remont placówek oświatowych, komputeryzacja szkół, remonty placówek oświatowych z zalecenia p.poż., remont placówek oświatowych w gimnazjach, termomodernizacja lęborskich szkół podstawowych i gimnazjalnych - środki własne, dotacja z udziałem środków unijnych na kwotę 2.649.000 złotych, gospodarka ściekowa i ochrona wód, budowa i przebudowa systemów odprowadzania wód opadowych i roztopowych - dotacja z udziałem środków unijnych - 2.655.000 złotych.

Dokumentacja i ekspertyzy, ochrona zabytków, opieka nad zabytkami, iluminacja obiektów, zabytkowych kościołów - 30 tysięcy.

Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rewitalizacja centrum Lęborka i tu jest dotacja celowa z udziałem środków unijnych na 853 tysiące na ten rok.

Wydatki na ewentualne zabezpieczenie spłat udzielonych gwarancji poręczeń wynoszą 658 tysięcy złotych, poręczenie dla TBS 70 tysięcy, poręczenie dla PSiPO na 587.800 złotych i poręczenie dla wspólnoty mieszkaniowej na ulicy Plater.

W projekcie budżetu miasta zaplanowano rezerwę ogólną - celową w wysokości 788 tysięcy, rezerwa ogólna - 220, rezerwa celowa w wysokości 20 tysięcy na zarządzanie kryzysowe, rezerwa celowa w wysokości 500 tysięcy złotych z przeznaczeniem na podwyżki płac, rezerwa celowa w wysokości 48 tysięcy na remonty przedszkoli.

Powyzsza uchwała została przekazana do Biura Rady Miejskiej i była przedmiotem obrad komisji. Jeśli chodzi o samą treść uchwały, to w tej chwili jeszcze ją odczytam. Została przekazana Zarządzeniem nr 57/2010 i treść była następująca: Burmistrz odczytał treść projektu uchwały - (w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady: Litera „b” punktu 8.

### **8 b/Przedstawienie przez Burmistrza Miasta opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej na temat projektu uchwały budżetowej.**

**Burmistrz Miasta p. Witold Namysłak:** „Do tego projektu uchwały Regionalna Izba Obrachunkowa przesłała nam opinię w formie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 10 stycznia 2011 roku i stwierdza się, co następuje: Burmistrz odczytał treść uchwały - ( w załączeniu do protokołu).

**Burmistrz Miasta p. Witold Namysłak:** - „Wszystkie te uwagi zawarte pod koniec uchwały zostały uwzględnione przy przygotowywaniu uchwały na dzisiejszą sesję, tej z wnioskami komisji i autopoprawką. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady: Kolejny podpunkt to:

### **8 c/Przedstawienie przez Przewodniczącego Komisji Budżetowej opinii do projektu uchwały budżetowej.**

**Przewodnicząca Komisji Budżetowej p. Halina Łukian** odczytała treść opinii Komisji Budżetowej z dnia 7 lutego 2011 roku. - (opinia w załączeniu do protokołu).

**Przewodnicząca Komisji p. Halina Łukian:** „Odnosząc się do dyskusji, która była wcześniej, tak jak odczytałam, Komisja Budżetowa, analizując projekt budżetu wnioskowała, żeby na szpital przeznaczyć 200 tysięcy złotych - na modernizację Oddziału Chirurgii Urazowo-Ortopedycznej. Później otrzymaliśmy autokorektę ... (przerwa w zapisie)...tydzień temu, czyli 14 lutego nie było większych uwag co do tej korekty, a że w terminie późniejszym planowane będzie zwiększenie ewentualnie środków dla szpitala o 40 tysięcy, nie mogłam o tym powiedzieć, bo po prostu na tamten dzień o tym nie wiedziałam. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady:** „Kolejny punkt - Stanowisko Burmistrza do opinii Komisji Budżetowej, które może być podtrzymujące swoje pierwotne stanowisko lub uwzględniające wnioski Komisji Budżetowej w całości lub w części”.

### **8d/Przedstawienie stanowiska do opinii Komisji Budżetowej i autopoprawek dokonanych do projektu budżetu przez Burmistrza Miasta.**

**Burmistrz Miasta p. Witold Namysłak:** „Szanowni Państwo! Po dokonaniu analizy przedłożonego projektu budżetu, wniosków komisji, w tym Komisji Budżetowej, opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, zwiększeniem planu dochodów z tytułu podatków lokalnych oraz większą niż planowano kwotą wolnych środków proponuję, wprowadzam do budżetu miasta Lęborka następujące zmiany: Burmistrz Miasta odczytał autokorektę do projektu budżetu miasta na 2011 rok – (w załączeniu do protokołu).

**Przewodniczący Rady:** „Litery e, f, g – należy uznać za wyczerpane ponieważ nie wpłynęły pisemnie do projektu budżetu, przed rozpoczęciem sesji, żadne wnioski, które mogłyby być przez Burmistrza uwzględnione. Pani Radna Halina Łukian”.

**Przewodnicząca Komisji p. Halina Łukian:** „Chcę tylko sprostować jedną taką oczywistą omyłkę, otóż w dziale 600 Komisja Budżetowa nie składała wniosku o zwiększenie udziałów w spółce miejskiej Zakład Komunikacji Miejskiej w Lęborku – kwotę 200 tysięcy z przeznaczeniem na zakup autobusu. To po prostu przejęzyczenie nastąpiło”.

**Przewodniczący Rady:** „Czy ktoś z pań, panów radnych chciałby zabrać głos? Pan Radny Maciej Szreder”.

**Radny p. Maciej Szreder:** „Szanowni Państwo! Odnośnie kwestii tych 200 tysięcy dla Zakładu Komunikacji Miejskiej. Tak się nieszczęśliwie złożyło, że tak mamy porządek obrad rozrzucony i właściwie można było o tym mówić przy uchwale odnoszącej się do podwyżek cen biletów, ale ponieważ jest tu budżet i jak zamkniemy sprawę, to jakby sprawa nie będzie już aktualna. Proszę państwa problem polega na tym, że jakby przybliżyć całą sytuację; w 2008 roku nastąpiła zmiana dyrektora w firmie. Pan Burmistrz, ówczesny – Pan Włodzimierz Kłata podjął decyzję o mianowaniu Pana Mirosława Siergieja na to stanowisko, czy desygnowaniu na to stanowisko i mimo, że spółka ZKM nigdy nie była jakąś spółką, która generowała jakieś dochody, prawda wielkie, zresztą nie było też takiego celu, ale w 2000 roku myśmy przygotowali taki projekt, aby część linii oddać prywatnym przewoźnikom ponieważ z diagnozy jaką zrobiła firma zewnętrzna wówczas z Gdyni, wynikało, że jest to dla miasta taniej, a nie gorzej dla mieszkańców. I problem polega na tym, że w 2008 roku nastąpiła zmiana dyrektora i w 2009 ogłoszono przetarg znowu dla prywatnych przewoźników na te dwie linie, mówimy o dwójce i trójce, okazało się, że jak nam pan dyrektor na komisji przekazał w wyniku tego przetargu koszt jednego wozokilometra w sumie wzrósł o 40% do tego, co było dotychczas. I to był tak duży wzrost, że spółki na to nie było stać. Ale na pytanie, po przejęciu tych dwóch linii, bo oczywiste stało się, że firma ZKM przejęła te dwie linie jakby nacjonalizując tak odwracając sprawę z powrotem w swoje posiadanie, więc jaki koszt utrzymania tych dwóch linii powstał po przejęciu? Okazało się, że więcej niż te 40%. Więc jaki to był sens tego przejmowania? I do tej pory już nie było problemu, że spółkę trzeba ciągle wzmacniać finansowo. Na dzień dzisiejszy, to znaczy po przejściu do prywatnych przewoźników, czyli od 2000 do 2009 właściwie spółka dawała sobie jakoś radę. Natomiast po tym czasie okazało się, że pan dyrektor dwa razy występował z wnioskiem o podwyżkę cen biletów, to jakby nawiązując do tego, bo niestety nie da się tego rozgraniczyć, przepraszam, chociaż mówimy o sprawie budżetowej i tylko 200 tysiącach na zakup autobusu. Właściwie motywacja jest taka sama, bo wzrost kosztów obsługi autobusów, przejęcie pracowników, bo maleje cały czas liczba chętnych do korzystania, to wszystko się cały czas powtarza i jednocześnie jeszcze, aby spółka nie zbankrutowała, bo w tej chwili jest już, jak państwo wiecie na skraju prawnego bankructwa, jeśli miasto nie dokapitalizuje spółkę trzeba będzie tam likwidatora powołać, którym pewnie byłby



pan dyrektor. Problem tylko polega na tym, że na Komisji Gospodarki Miejskiej też to trwało troszkę, ale tu też dzięki pomocy p. Włodzimierza Klaty, udało się sformułować wniosek, aby przeprowadzić głęboką analizę, jak spółka mogłaby sobie poradzić na terenie miasta Lęborka? Jak najlepiej sfinansować ten problem? I ten wniosek jakby on jest, to było chyba bodajże przed dwoma tygodniami, ale tutaj jakby się nie prześliznął, jakby tego chyba pan Burmistrz nie zauważył. I dlatego mój wniosek jest taki, żeby mimo wszystko wstrzymać przekazanie tych 200 tysięcy dla spółki, a jednak zlecić zewnętrznej firmie opracowanie najlepszego modelu funkcjonowania tej firmy na terenie miasta Lęborka. Myślę, że przesunięcie o jeden, dwa miesiące decyzji, co dalej z tą spółką zrobić, a mając taką analizę byłoby znacznie dla nas pomocniejsze. Natomiast spodziewam się, że jeżeli państwo tego wniosku nie przyjmiecie, czyli dzisiaj w budżecie dołożymy 200 tysięcy złotych do tej spółki – za rok pan dyrektor wystąpi o kolejne 200 tysięcy ponieważ spółka niestety działa tak, jak działa. Nie chcę mówić, że to jest wina pana dyrektora. Ja, wprawdzie poświęciłem kilka wieczorów na przejrzenie wszystkich protokołów z rad nadzorczych za 2008, 2009 i 2010 rok, dwa są tajne protokoły, nie wiem dlaczego Pan Włodzimierz Klata je utajnił - styczeń i luty 2010 roku, nie ma tam nic szczególnego, mówiąc szczerze. Ja dotarłem do nich oczywiście, nie ma tam nic takiego, co by można było, ale jest klauzula „tajne”, więc nie będę mówił, co tam się znajduje. Natomiast nie ma tam nic szczególnego, co by mogło spowodować, że ujawnienie tych informacji, nie wiem, zagroziłoby działalności spółki, albo nie daj Boże ona by upadła. W każdym bądź razie propozycja, mój wniosek jest taki, aby odłożyć, aby te 200 tysięcy nie przekazywać dla spółki, a żeby natychmiast spółka przystąpiła do znalezienia audytora zewnętrznego, który by wskazał, jaki model dla komunikacji miejskiej w Lęborku byłby najlepszy. Chodzi oczywiście o model finansowy i w taki sposób, żeby mieszkańcy na tym nie tracili. Dziękuję uprzejmie”.

**Przewodniczący Rady:** „Wnioski do budżetu mogą być złożone pisemnie zgodnie z procedurą. Rozumiem, że moglibyśmy to też potraktować jako wniosek do Pana Burmistrza jako wykonawcy tego budżetu, żeby wstrzymał się z wykonaniem tej kwoty. Na takim stanowisku stoją również radcy prawni, że wniosku na tym etapie do projektu budżetu nie można zgłaszać. Zgodnie ze statutem powinna odbyć się dyskusja i dlatego jakby czynimy temu zadość. Chciałem tylko Pana tyle poinformować”.

**Radny p. Maciej Szreder:** „Tak, jak powiedziałem, ja nie mogę powiedzieć, że to jest wina pana Mirosława Siergieja z tamtej spółki bo bym za daleko myślę się posunął, ale gdyby można było wytłumaczyć; dlaczego odwołano jednego dyrektora, a Pana Siergieja powołano i dlaczego takie kroki poczynił, a właściwie, mówiąc szczerze przez dwa lata nie poczynił żadnych kroków analitycznych, zresztą się przyznał do tego, prawda Panie Mirosławie, Pan mówił o tym, że pan przez dwa lata nic nie robił, a teraz pan chce zrobić, sprawa napełnienia innych rzeczy itd. z protokołów rady nadzorczej tak wynika. I może, gdyby wprowadzić taki podobny zapis to już taka troszeczkę moja autoironia, powiedzmy, wprowadzić taki zapis jaki jest w tej chwili dla urzędników, że za źle wydaną decyzję urzędnik musi zapłacić z własnej kasy. Gdyby dyrektor spółki u nas taką ponosił odpowiedzialność może by takich rzeczy nie było, może przejęliby się losem tego podmiotu, którym zarządzają – byłoby inaczej. A tak niestety mamy to, że pan dyrektor ma dobrą pensję, ale za tą pensję i te 200 tysięcy na to, żeby spółkę ratować muszą mieszkańcy wyłożyć z własnej kieszeni przez podwyżkę cen biletów, bo tylko taka propozycja de facto jest plus oczywiście aport z miasta. Tak to niestety jest”.



**Przewodniczący Rady:** „Czy ktoś z pań, panów radnych chciałby zabrać głos w dyskusji? Pan Radny Włodzimierz Klata”.

**Radny p. Włodzimierz Klata:** „Ja tylko w tej części oczywiście, która tutaj została mi przypisana. Ja zrozumiałem i tak sobie zapisałem stwierdzenie: *Dlaczego pan Włodzimierz Klata utajnił protokół z posiedzenia rady nadzorczej?* Nie jest to prawda, żebym utajniał jakikolwiek protokół. Decyzję w tej sprawie podejmuje dyrektor jednostki na własną odpowiedzialność. Jest zobowiązany do chronienia tajemnicy przedsiębiorstwa i jeżeli tak jest, to taką decyzję podejmuje i nie jest to jedyna jednostka, w której takie decyzje zapadają. Nie ja tę decyzję podejmowałem i to chciałbym, żeby pan nie informował nieprawdziwie. Z drugiej strony, chciałbym tylko skonstatować, że twierdzi pan, iż w tej części, jak pan ją nazwał utajnionej, są rzeczy i pan to wie, które nie zagrażają niczemu. To jest pytanie, nie wiem, jak ona została w takim razie utajniona skoro pan wie o tych rzeczach. To tylko pokazuje na wewnętrzną sprzeczność. Nieprawdą jest, abym odwoływał poprzedniego dyrektora. Decyzję, w sensie takim inicjowania, nie wiem czy w ogóle był jakikolwiek w tej sprawie dokument odwołujący. Dyrektora zatrudnia rada nadzorcza - nie burmistrz. Po drugie, z tego, co ja pamiętam, pan dyrektor Jadkiewicz złożył rezygnację, chciał przejść na emeryturę i to kilkakrotnie zresztą go namawiałem do tego, żeby tego nie robił, chodził od kilku miesięcy dużo wcześniej - to gwoli sprostowania, tak? Czyli to też nie jest prawda, to co pan tutaj powiedział. Myślę, żebyśmy się precyzyjniej wyrażali. Po trzecie, odniosę się do tego, czego byłem świadkiem na komisjach, jakich rozmów, bo te kwestie, które pan porusza też wydaje mi się odbiegające od prawdy. A mianowicie; wcześniej nie trzeba było wzmacniać spółki finansowo, użył pan takiego sformułowania. Ja myślę, że nie jest tajemnicą, iż od momentu przekształcenia ZKM-u w spółkę była ona zasilana finansowo i to nie tylko, że tak powiem ta propozycja jest teraz, ale także była w poprzednich kadencjach i zakupywano autobusy. Pan nie był wtedy radnym, więc mogło to umknąć Pana wiedzy, ale przynajmniej dwukrotnie, a nie wiem czy nie więcej były te propozycje. W momencie, gdy ta firma nie była spółką, polityka prowadzona przez jeszcze wcześniejsze władze była taka, że i tak spółka dostawała pieniądze na zakup nowych autobusów i to można popatrzeć po bilansach. Nigdy nie było tak, że z dochodów z biletów spółka była w stanie w 100% odtwarzać bazę - swoją flotę. Tyle tytułem sprostowania. Myślę, że Pan dyrektor sam się odniesie do kwestii, że nic nie zrobił. Takiego stwierdzenia ja sobie nie przypominam, aby takie słowa padły na komisjach, na których byłem, a był obecny pan dyrektor i również był Pan. Ja sobie przypominam takie sprawy, jak pan dyrektor mówił o tym, że przejrzano przebiegi tras, ich częstotliwość i o kilka tysięcy kilometrów, a może i nawet więcej, może i o kilkanaście rocznie, zmieniono te kwestie, likwidując te przebiegi nierentowne, zmieniając przebiegi, przecież pan dyrektor sam mówił, jak zmienił przebieg linii, nie pamiętam, ale to jest chyba jeden i cztery, w każdym razie ta, która jeździ do Mostów i druga jeździ do Lubowidza i te linie ponieważ częściowo się dublowały udało się znaleźć takie rozwiązanie. Druga rzecz pan dyrektor mówił o zdecydowanie większych dochodach z reklam, które ma, przecież tam się pojawiły monitory no i także i to nie jest tajemnica o zmianie struktury biletów wprowadzono bilety bardziej przyjazne, szczególnie te miesięczne, także takie, które jak gdyby nie są na miesiąc kalendarzowy i wiele, wiele innych rozwiązań. Chciałbym po prostu tylko zaprotestować, a może sprostować, że przy tych obecnościach pana dyrektora na komisjach, przy których ja byłem, pan dyrektor wymieniał liczne czynności, które dokonywał, które zmieniały odrobinę sposób funkcjonowania tej spółki. Nie wiem, czy to dobrze, czy źle, ale po prostu mówił. Więc powiedzenie, że nic nie zrobił, wydaje mi się krzywdzące. A, odnosząc się do meritum samej propozycji, to jest tylko wola nasza - radnych, czy chcemy, aby mieszkańcy mieli nowsze autobusy, czy nie. Z każdym rokiem tabor się starzeje.

Jeżeli jest tam 11 autobusów to, aby ich średni wiek nie zmieniał się, należałoby mniej więcej co kilkanaście miesięcy zakupywać nowy autobus. Robią tak inne miasta i to wystarczy popatrzeć w okolicy, że miasta zakupuja nowy tabor i tak my też robiliśmy. Ja sam pamiętam, jeszcze jeżdżą te dwa „żółtki”, które były zakupione, ale one były jeszcze zakupione chyba przed przekształceniem w spółkę, w bilansie takim, o którym mówię i kolejne autobusy. Więc to nie jest żadna nowość tylko kwestia wyboru rady. Zawsze to budziło radość. Ja pamiętam, jak pan Burmistrz Namyslak w dwóch poprzednich kadencjach proponował; o, w tym roku wesprzemy spółkę i dokona zakupu kolejnego autobusu. I to był powód do dumy. Kwestia funkcjonowania spółki i utrzymania tzw. bieżących wydatków w oderwaniu od odtwarzania taboru to uważam, że ten wniosek, który udało nam się wspólnie doprecyzować, tak? Ta trudność polega na tym, że pan formułuje pomysły, próbujemy je potem okiełznać w słowa, żeby doprecyzować i dziękuję, że tutaj pan powiedział, że dzięki mojej pomocy się tak udało zrobić. Ten wniosek oczywiście, jeżeli będzie zrealizowany, przyniesie dodatkową wiedzę na temat bieżących kosztów funkcjonowania tej spółki i czy można model zmienić, czy nie. Ja postrzegam to i myślę, że tak większość radnych, jako propozycję Pana Burmistrza, żeby można było mieć odrobinę nowszy autobus. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady:** „Zachęcałbym do dyskusji na temat autobusów, jeżeli by można było i komunikacji, w punkcie 20 i 19”

**Radny p. Maciej Szreder:** „Ja dziękuję Panu Radnemu, że tak ładnie to wszystko wyjaśnił. Tylko to jest jeszcze jeden dowód na to, że to właśnie, Panie Włodzimierzu, że jak już pana można przekonać do pomysłu, to wówczas pan formułuje wniosek i udaje się go zapisać i wówczas jest on nawet pańskim wnioskiem i to jest sukces komisji, bo z panem się bardzo trudno pracuje na komisji, jak pan wie. I dzisiaj nawet w tej chwili, pan mówi rzeczy, jak pan to nazwał tutaj w poprzedniej wypowiedzi, częściowo prawdziwe, tak? Czyli jest to częśćka prawdy, bo nie chodzi o nowy autobus tylko chodzi o ratowanie spółki. Jeśli pan zna zasady działania, funkcjonowania spółek skarbu gminy, jako spółki z o.o., jaka jest księgowość, jak się prowadzi itd., ale jakie są limity możliwości utrzymania spółki, płynności finansowej to pan wie, że spółka, niestety jest już, po prostu się traci płynność finansową. Jaka jest możliwość uratowania? Trzeba ją dokapitalizować. Więc pod płaszczykiem, jak to pan pięknie powiedział, wszyscy się będą cieszyć w Lęborku, że jest nowy autobus – ratujemy spółkę. Ale czy to znaczy, że zarządzanie spółką jest właściwe? Może nad tym się zastanówmy. I dlatego pomysł, wniosek jest formalny, żeby najpierw znaleźć firmę zewnętrzną, która znalazłaby model funkcjonowania tej spółki tak, żeby mieszkańcy na tym nie stracili, żeby była ta komunikacja i żeby on nie był za drogi dla budżetu miasta. To jest może najwłaściwszy pomysł, a dopiero potem dokapitalizujemy jeżeli trzeba będzie nawet 400tysięcy można będzie znaleźć, bo przy budżecie tutaj dyskutujemy tak, pomysł budowy parkingu przy pływalni za 400 tysięcy, które właściwie jest tylko odwodnieniem terenu – jest uważam zbytkiem w tej chwili. Te pieniądze można znacznie lepiej wykorzystać niż dawanie tam jakiejś...za 400 tysięcy, płytami można wyłożyć za 30 tysięcy ten obiekt i tamten plac i nie będzie już wody, bo tam chodziło o to, że tam się woda zbiera, gdzie wychodzą z samochodów i moczą sobie nogi po kostki. Uważam, że to jest po prostu zbytek. Więc można znaleźć pieniądze w budżecie na to, żeby były nowe autobusy, żeby to wszystko działało. Tylko pytanie; jaki jest model działania? Pan dyrektor, z całym szacunkiem, nie przedstawił tej propozycji. Jeżeli po dwóch latach działalności mówi jako dyrektor, że dopiero teraz będzie robił jakieś analizy, przepełnienia, napelnienia, kto jeździ, a może jaką ulgę zastosować? Przecież w punkcie 19 mamy uchwałę, która mówi właśnie o podwyżkach, czy też w sumie o podwyżce cen biletów i o uldze, przepraszam w punkcie 20, w 19 jest regulamin.

No, i w regulaminie, się spieraliśmy wczoraj; czy częściowo niepełnosprawny i jaki może itd. Może wcale nie ma problemu tego, ale my nie wiemy dzisiaj. Pan dyrektor przez dwa lata sugerował nam, Radzie, przepraszam, bo mnie wtedy nie było, że coś jest nie tak i że ma świetny pomysł na funkcjonowanie. I co roku strata w tym, niedoszacowanie, proszę o pomoc. Więc, dlatego uważam, że wybranie firmy zewnętrznej, która by to sprawdziła, jest jak najbardziej adekwatne. I proszę nie mylić nowego autobusu z dokapitalizowaniem spółki. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady:** „Zachęcam do odłożenia dyskusji na temat MZK do punktu 20 i 19. Czy ktoś z pań, panów radnych chciałby zabrać głos w dyskusji nad projektem budżetu? Pan Radny Zbigniew Rudyk, proszę bardzo”.

**Radny p. Zbigniew Rudyk:** „Trochę zmienię temat. Mam pytanie do Pana Burmistrza. Dostałem wczoraj od rodziców dzieci ze świetlicy środowiskowej artykuł Pt. „Miasto oszczędza na dzieciach”. Jest to wydrukowane w naszym Dzienniku Bałtyckim. Napisali tutaj państwo dziennikarze, że zaoszczędziło miasto na tym interesie 75 tysięcy złotych. Czy mogę się dowiedzieć, czy to prawda jest, że aż taka suma – to raz. Na co te pieniądze zostaną wydane? Jakie jest przeznaczenie tych pieniędzy? I przy okazji mam pytanie jeszcze, proszę Pana Burmistrza o zapewnienie tego, co Pan powiedział, jak byliśmy z kolegami z PiS-u u Pana, że poziom wyżywienia dzieci, czy młodzieży, czy osób dorosłych na ulicy Kossaka, to jest „Lwiątko”, nie ulegnie zmianie obniżenia, czy zostanie na takim poziomie jak było, czy też na tym będzie Pan oszczędzał? To tylko pytanie Panie Przewodniczący”.

**Przewodniczący Rady:** „Rozumiem. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej dyskusji, żeby Pan Burmistrz na koniec odpowiedział i zebrał wszystkie pytania. Pan Radny Maciej Szreder”.

**Radny p. Maciej Szreder:** „Tak się proszę państwa może znowu nieszczęśliwie, albo szczęśliwie złożyło, bo tej dyskusji mogłoby w ogóle dzisiaj nie być na temat budżetu, gdyby Pan Burmistrz znalazł czas na to, żeby przyjść na komisję. Ale odmówił nam, tak, twierdząc, że ma dużo zajęć, chociaż akurat tego dnia rzeczywiście go nie było, ale przyjechał i był za ścianą, a myśmy obradowali jeszcze półtorej godziny. Ale trudno. Dlaczego o tym mówię? Bo chciałem zapytać Pana Burmistrza na komisji o wizję, proszę państwa, rozwoju miasta. Bo budżet to jest taka wizja zapisana cyferkami, w którym kierunku miasto by miało pod pana Burmistrza rządami pójść. Czy może, może to, że to, co w tej chwili dzieje się, że młodzież wyjeżdża z tego miasta, bo nie ma zatrzymania, bo jak część twierdzi, nie ma miejsc w przedszkolach, więc trzeba gdzieś szukać innego miejsca, bo nie ma też pracy, bo być może nie ma mieszkań, znaczy nie być może tylko na pewno nie ma mieszkania, więc co tu właściwie robić? I ja myślałem, że Pan Burmistrz, że jakąś wizję by przedstawił nam. Wówczas wszystko staje się o wiele łatwiejsze, jak wiemy do czego Burmistrz na początku kadencji chciałby dążyć. Ja tutaj znalazłem kilka rzeczy bynajmniej w załączniku inwestycyjnym – tak to nazwijmy, że jest to załącznik inwestycyjny i na przykład, pytałem urzędników, bo od razu powiem, pani przewodnicząca komisji, która umawiała Pana Burmistrza na spotkanie z nami, mówiła, że Burmistrz nie może, ale przyśle urzędników, no i przyszli urzędnicy, więc pytając o wizję – urzędnicy mówili; nie my jesteśmy od cyferek, tak? To jest zapisane – tyle i my możemy mówić; dlaczego akurat tyle, może trochę mniej, może więcej, ale tylko o tym, natomiast, nie – dlaczego, dlaczego idziemy w tym kierunku, a nie w tym kierunku. Więc takie pytanie; skąd się wziął projekt przebudowy boiska, na przykład na stadionie miejskim, tak? Nikt nie potrafił mi z urzędników na to pytanie odpowiedzieć, bo ja jestem oczywiście za, tak, zawsze byłem za budową czy



powstawaniem obiektów sportowych, ponieważ uważam, że te obiekty, jakby nie było, mogą przynieść dochód miastu. To jest jedna z nielicznych gałęzi super się rozwijających, na których można zarabiać. Podobno w przyszłym tygodniu, zdaje się, jakiś turniej tutaj jest koszykówki, przyjeżdżają znane zespoły, ale oczywiście one u nas nie będą spały, bo bazy nie ma noclegowej. Nie chodzi o hotel pięciogwiazdkowy. Jest przecież pomysł, gdzieś tam zapisany – dawno temu, żeby przy stadionie, przy pływalni miejskiej rozpocząć segmentami budowę bazy sportowej, rozpoczynając od niewielkiego hoteliku na 20 osób i dam państwu przykład. W Pucku jest taki hotelik przy stadionie obok hali sportowej i stadionu, który ma 13 pokoi i przyjeżdżają nawet reprezentacje Emiratów Arabskich w piłce nożnej. A wiem o tym, bo tam pracowała moja mama i dokładnie rozmawialiśmy. Więc, są to tego typu rzeczy. Można zarobić, ale u nas – nie. U nas pojawiają się bardzo różne rzeczy poza tymi, które są zapisane we współfinansowaniu z Unią Europejską, które rozumiem, one są jakby już zapadły decyzje, tutaj będą się różne rzeczy działy, my dofinansujemy część, Unia daje więcej, więc nie ma problemu. Natomiast nie ma reszty. Dlaczego na przykład; jest pomysł budowy budynku komunalnego, ale jakiego? Ciągłe rośnie liczba naszych chętnych do tego, żeby otrzymać mieszkanie, zapisują się na listy. Miasto buduje co jakiś czas jakiś budynek i potem są kontrowersje; sprzedać to, nie sprzedać, za ile ewentualnie? A może trzeba wybudować szereg budynków o powierzchni mieszkań 20-25 metrów, gdzie wiemy, gdzie wówczas można, tak jak na zachodzie jest, tak, przydziela się lokum komunalne, a ponieważ rodzina się z czasem rozwija, to ona z tego lokalu i tak wyjdzie, ale wyjdzie na swoje. Dzisiaj wziąć kredyt na mieszkanie to żaden problem i kredyt 200 tysięcy złotych dzisiaj na 30-40 lat nie jest obciążeniem wielkim dla budżetu to można by było sfinansować w kosztach prawie czynszu mieszkalnego. Więc proszę państwa, gdyby takie mieszkania były w Lęborku, można by było naprawdę listę oczekujących w miarę szybko zlikwidować i byłoby może normalnie. Tylko, że my może nie wiemy i tej wizji nie ma i dlatego chciałem zapytać Pana Burmistrza; może Pan Burmistrz by przedstawił; jaki jest model? Do czego dążymy? Czy będziemy tak właśnie skakać, że, a może boisko, a może jakiś budynek, a może coś jeszcze? I skąd się te pomysły biorą, znaczy przepraszam, pomysły się biorą ze spotkań Pana Burmistrza itd.. Tylko szkoda, że my o tym nie jesteśmy informowani. Tylko, że nawet w tych pomysłach nie ma jakiegoś ciągu logicznego. To są jakby od Annasza do Kajfasza, masa cała tych pomysłów jest, ale one się nie łączą. Park Chrobrego, o którym kiedyś pamiętam, jak Pan Włodzimierz Klata na spotkaniu wyborczym w 2006 roku mówił, żeby tam na przykład przyciągnąć ludzi można postawić jakieś rzeźby itd. Lata minęły, ale w Parku Chrobrego nic się nie dzieje. Pamięta Pan Panie Włodzimierzu, w Szkole Muzycznej to było, jest nagranie, także tutaj Pan teraz nie powie mi, że ja mówię kłamstwa jakieś. To są te rzeczy....

**Radny p. Włodzimierz Klata** – wypowiedź bez mikrofonu – zapis nieczytelny

**Radny p. Maciej Szreder:** „Dobrze, nie ma problemu, pokażę Panu to, w każdym bądź razie, gdybyśmy wiedzieli do jakiego modelu dążymy, co mieszkańcy mają robić, wyjeżdżać stąd, czy zostawać, może jest jakaś szansa na życie tutaj, bo jeśli tak dalej pójdzie, jak jest w tej chwili proszę państwa, cała masa inwestycji, które są tak pogrupowane właściwie trochę przypadkowo, to się okaże, że zostanie to miasteczko emerytów, a najszcześniejszy emeryt to będzie Pan Burmistrz Namyślak – będzie miał najwyższą emeryturę w tym mieście. Tak się to skończy, proszę państwa. To wcale nie jest śmieszne – ja bardzo panów proszę, bo to jest smutna rzecz, niestety. I dlatego ja jestem załamany tym, co widzę, po prostu. Nie ma wizji w budżecie. Dziękuję bardzo”.



**Przewodniczący Rady:** „Panie, panowie radni, czy ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. Poproszę Pana Burmistrza, jeżeli chciałby się ustosunkować do tych wypowiedzi, o zabranie głosu”.

**Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namysłak:** „Do wszystkich to chyba nie, ale tak troszeczkę- chętnie. Jeśli chodzi o zakup autobusu. To nie nowy – tylko za 200 tysięcy to kupimy autobus używany, który oczywiście zastąpi ten dużo bardziej zużyty. I takie jest przeznaczenie tej kwoty pieniędzy. A sam pomyśl o tym, żeby ocenił ktoś z zewnątrz spółkę – ja ten wniosek przyjąłem, ja go przecież nigdzie nie odrzucałem. On jest zapisany i ja chętnie z niego skorzystam.

Artykuł o dzieciach, o żywieniu to Pani Wiceburmistrz, jeśli będę mógł to poproszę. Parę słów do tej strategii, wizji, koncepcji to pewnie, że tak można- można tak. Ja myślę, że jeśli chodzi o budownictwo mieszkaniowe – dokładnie tak robimy od wielu lat, ale ja nie chciałbym tego rozwijać, bo tak zaczniemy się potem może przekomarzać, to znowu następna wypowiedź i tak w kółko. Budowaliśmy od wielu lat budynki komunalne właśnie o niedużej powierzchni mieszkalnej celem odzyskania dużej powierzchni mieszkalnej, które można było przeznaczyć na nowe zasilenie dla tych, którzy oczekiwali na liście. I ta koncepcja poprawy tej sytuacji mieszkaniowej w mieście cały czas była, pamiętam niedawno, budynek chyba 62, albo 64 mieszkania przy ulicy Łokietka to wszystkie to były małe mieszkania, przy ulicy Kellera wcześniejsza Aleja Wolności, Łokietka, no wiele tych budynków było, ale one są po to między innymi, żeby poprawić tą sytuację mieszkaniową. Jeśli chodzi o taki równomierny rozwój miasta to nie możemy powiedzieć, że tylko będziemy budowali hotel i w tym hotelu będziemy przyjmowali gości z Emiratów. Jest cała dziedzina życia miasta, o które musimy zadbać; o opiekę społeczną, o oświatę – my się tym zajmujemy i taka jest nasza rola. A te wizje takie, koncepcje, które mogłyby być realizowane myślę, że one powinny być na naszej Komisji Strategii analizowane. Będziemy pewnie analizowali i modernizowali tą strategię, będzie okazja o tych rzeczach opowiedzieć, te rzeczy zaproponować. Sam pomysł modernizacji boiska, to pewnie spotkał się z dużym zainteresowaniem. Ja chciałbym żeby to zostało omówione bardziej ze środowiskiem sportowym, bo wiem, że już na dzień dzisiejszy ilość osób korzystających, tych drużyn młodzieżowych, piłkarskich jest bardzo dużo i na pewno będzie potrzebne boisko. Czy będziemy modernizowali to, które jest dzisiaj? Pewnie tak, ale ta dyskusja i rozmowa z działaczami z piłkarzami, z trenerami pewnie będzie musiała się odbyć. Wydaje mi się, że jest taka potrzeba od lat zresztą ta potrzeba była, bo modernizowanie tego obecnego boiska z nawierzchnią naturalną co roku wymaga wielu prac i pewnie tak nowoczesne boisko by nam się przydało. I na tym dziękuję bardzo”.

**Wiceburmistrz Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska:** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja, słuchając niektórych wypowiedzi, przyglądając się tej dyskusji czasami popadam w takie jakieś zażenowanie, bo mam wrażenie, że niektórzy myślą, że przychodząc do pracy w urzędzie miasta, podejmując się pełnienia funkcji wiceburmistrza, chcą zrobić komuś na złość. Otóż, tak nie jest. I przykro mi, że niektóre doniesienia prasowe, są nieadekwatne i tytuły być może są bardzo chwytliwe i bardzo populistyczne i może ktoś się zainteresuje tym artykułem, ale on naprawdę nie jest zgodny z prawdą. Po pierwsze, przez ostatnie 2 lata, kiedy zajmuję się opieką społeczną jak i teraz nie było takich sytuacji, żebyśmy na dzieciach, na młodzieży, na osobach niepełnosprawnych oszczędzali jakieś pieniądze. Ale na pewno i ja i podległa mi pani kierownik MOPS-u jesteśmy zobowiązane do tego, żeby sprawy rozwiązywać jak najbardziej logicznie, ale też i nie marnować publicznych pieniędzy. Jeśli chodzi o tą świetlicę środowiskową, która była w ZWARZE. Kiedy 2 lata temu było więcej dzieci i mogła sprawnie

funkcjonować to nikt nie miał żadnych zakusów, żeby ją likwidować, ale kiedy okazało się, że te dzieci, które przychodziły tam, są co raz większe i w zasadzie już nawet nie powinny podlegać obowiązkowi pobytu w świetlicy. Po drugie – nie chcą już chodzić – ich jest co raz mniej – to same panie i my, będąc tam na różnych spotkaniach zauważyliśmy, że to nie jest nawet grupa 20 dzieci zapisanych, ale dużo mniejsza. W związku z tym, że koszty funkcjonowania tej świetlicy było około 55 tysięcy w ubiegłym roku wydaliśmy na tą świetlicę, z czego tylko na same wynagrodzenia osób, które tam były 18,5 tysiąca – uznaliśmy, że warto się temu przyjrzeć. Warto się temu przyjrzeć, ale pod kątem widzenia potrzeb tych dzieci, czyli zaproponować tym dzieciom, które będą miały bliżej uczęszczanie do świetlicy do pani Małeckiej. Tym dzieciom, które są małe i które wymagają innego rodzaju opieki - Betlejem, bo tam są tego typu dzieci, przeprowadzone zostały rozmowy z rodzicami. Były też takie dzieci, które nie lubią różnych form zorganizowanych takich jak świetlica, zajęcia, klasa. Są takie dzieci, które po prostu wolą coś mniej konwencjonalnego, może nie lubią takiej grupowej zabawy, odrabiania lekcji. Dlatego jest streetworker, który się zajmuje tymi dziećmi, dociera do nich, który potrafi z nimi rozmawiać. Mówiłam już państwu poprzednio, że była taka grupa dziewcząt, jest taka grupa dziewcząt, która również nie chce być w żadnych zorganizowanych grupach, ale trzeba im pomóc, czy poruszać się trzeba w tym świecie dla nich trudnym, więc zaproponowaliśmy, żeby jedna z pań, która pracowała w tej świetlicy zajęła się od 1 marca tymi dziewczynami, żeby spróbowała je skierować na taniec, na basen, na różne inne zajęcia, które tym dzieciom odpowiadają. I gdybyście państwo chcieli przeczytać sprawozdanie streetworkera z działalności z ostatniego czasu widzielibyście, że to są być może indywidualne przypadki, ale jakże ważne, jakże ważne, kiedy po prostu się te dzieci czymś fajnym zainteresuje. Więc ja dosyć dokładnie wytłumaczyłam wszystko, co się wiązało z tą świetlicą. Dlaczego te dzieci zostały przeniesione, gdzie, ale żeby jeszcze mieć 100% pewność, że nie będzie jakiejś takiej sytuacji, że dzieci nie mają gdzie odrabiać lekcji, że są takie dzieci, którym jest źle w domu, gdzie się źle czują – rozmawialiśmy z dyrektorami szkół. I między innymi pani dyrektor Szauła mówi, że ona jest w stanie i chce otworzyć taką świetlicę, przedłużyć działanie swojej świetlicy o 2 godziny i w związku z tym pedagog szkolny, wychowawcy zaczęli się rozglądać, kto takiej pomocy potrzebuje. Taka grupa jest tworzona i od 1 marca taka świetlica zostanie uruchomiona. Świetlica pani Małeckiej, która skupia 25 dzieci kosztuje rocznie, poprzednio kosztowała 25 tysięcy złotych, więc myślę, że nie patrząc wcale na to, czy wydamy 5 tysięcy czy 25 tysięcy więcej, ale patrząc na realne potrzeby i na to co możemy zrobić, myślę, że ten ruch był właściwy. Jeżeli będą takie sytuacje, że jakaś matka będzie chciała dodatkowej opieki dla swojego dziecka to ona naprawdę powinna przyjść, jeśli nie w pierwszej kolejności do wychowawcy, dyrektora, to niech przyjdzie do mnie. Ja na pewno jej pomogę. Na pewno żadne dziecko nie zostanie na ulicy, takie, które będzie chciało skorzystać z tej pomocy. Sprawa druga, która państwa bulwersowała, niepokoiła, dotyczyła Domu Pomocy Pobytu Dziennego „Lwiątko”. Jest to też bardzo ważna placówka w działalności społecznej. Jest to placówka, która do tego roku była finansowana w całości z budżetu Wojewody. Dostawaliśmy na to dotację celową nawet w wysokości 810 złotych na jedną osobę tam skierowaną. Od tego roku weszły nowe przepisy, które mówią o tym, że ten jeden posiłek dziennie – gorący jest zadaniem własnym miasta. Ponieważ w ubiegłym roku na te wydatki na żywienie wynosiły około 32 tysięcy, a w budżecie tegorocznym po cięciach było mniej pieniędzy, więc państwo na komisji zgłosiliście wniosek o zwiększenie tych środków i my te środki wykorzystujemy. Został ogłoszony przetarg na dożywianie osób, które kwalifikują się do pomocy w dożywianiu, pomocy państwa w dożywianiu, jak również zostały wzięte te osoby pod uwagę ponieważ umowa kończyła się dziś, tak? Kończyła się umowa dziś, w związku z tym nie mogliśmy czekać za długo na ogłoszenie przetargu

ponieważ 80 osób pozostałoby bez obiadów. W związku z tym pani Kierownik przeprowadziła postępowanie przetargowe i w ramach tych środków zadeklarowanych i posiadanych dokonała wyboru oferty. Więc, jeśli pojawiają się jakieś problemy związane z wyżywieniem na pewno te problemy od razu rozwiążemy. Na razie zabezpieczone pieniądze mamy zgodnie z budżetem – około 32 tysięcy. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady:** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań, panów radnych? Pan Zbigniew Rudyk. Proszę bardzo”.

**Radny p. Zbigniew Rudyk;** „Ja nie chciałem Pani Wiceburmistrz urazić, absolutnie nie. Ja wiem, że Lębork się będzie rozwijał, na to liczę, zmartwychwstanie Lębork. Mieszkańcom się będzie żyło lepiej również naszym dzieciom, a streetworker - to właśnie po fakcie, to on zajmuje się dziećmi, które są już na takim małym marginesie. Chodzi o to, żeby takich dzieci było jak najmniej.....(przerwa w zapisie)

C.d.: „To mi starczy właściwie. A może jeszcze nie. Zrobiłem mały wywiad środowiskowy z matkami tych dzieci, które uczęszczały do ZWAR-u...”

**Przewodniczący Rady:** „Czy to dotyczy kwestii budżetowych, czy można by to było we wnioskach, oświadczeniach, interpelacjach? Trzymajmy się dyskusji”.

**Radny p. Zbigniew Rudyk;** „I to nie jest do końca prawda, że tam było co raz mniej dzieci. Po prostu informacji nie było. Byłem tam, był Kanał-6, pamiętam, był w telewizji program o tym i wypowiadały się dzieci i matki i wychowawczyni. I myślę, że to miejsce było naprawdę bardzo ładne. I to, myślę, że był błąd - likwidacja tego miejsca. A jeżeli chodzi o miejsce zwane świetlicą u pani Filip przy kościele Korony - również tam byłem, widziałem to miejsce. Jest to bardzo małe miejsce. Maksymalnie na 20 dzieci - maksymalnie, a są 52 osoby. Nie ma szatni, płaszcze leżały, jak wchodziłem, jedno na drugim pod sam sufit. Także wybór był moim zdaniem na pewno nie najlepszy. Gdybym miał wybierać między Caritasem pani Filip, a świetlicą w ZWARZE - ja wybrałbym ZWAR. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady:** „Czy ktoś z pań, panów radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania uchwały o roboczym numerze 8 liczbie porządkowej 22 w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lęborka na 2011 rok wraz z autopoprawkami zgłoszonymi przez Pana Burmistrza i ten projekt, który otrzymaliście państwo do porządku obrad. Kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem projektu budżetu miasta Lęborka na 2011 rok, proszę o podniesienie ręki.

**14 za, kto jest przeciw? - 2 głosy przeciw, kto się wstrzymał? - 5 głosów wstrzymujących.**

**Uchwała budżetowa została przyjęta wraz z autopoprawkami zgłoszonymi w trakcie przez Pana Burmistrza Miasta Lęborka. Dziękuję”**

### **Punkt III. 9.**

**Uchwała Nr V - 23/2011 sprawie: Emisji obligacji komunalnych.**

Przewodniczący Rady poprosił o prezentację uchwały.



**Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namysłak** odczytał treść uchwały  
- (w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady poinformował, że do tego projektu stanowiska zajęła, a tym samym opinię pozytywną wydała Komisja Gospodarki i Strategii, Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej. Czy do tego projektu uchwały ktoś z pań, panów radnych chciałby złożyć wniosek? Radny p. Maciej Szreder.

**Radny p. Maciej Szreder:** „Proszę Państwa! Ja myślałem, mówiąc szczerze, że Pan Przewodniczący tutaj złoży pewien wniosek, bo to tak tylko gwoli przypomnienia. Gdy myśmy, za naszej kadencji w 2000 roku szukali pieniędzy na sfinansowanie i budowy oczyszczalni i tunelu i innych inwestycji typu jak 83 drogi gruntowe, wówczas pan radny żądał wręcz wpisania w uchwałę o wykupie obligacji dokładnego zapisu, na co poszczególne kwoty będą wydane. I myśmy je proszę państwa wszystkie przeznaczyci na inwestycje. A, dzisiaj się okazuje, ach, oczywiście był przeciw, przeciw tym obligacjom, a dzisiaj się okazuje, że jak się zmieni tylko kierunek przed stołem, czy za stołem, to można wpisać nawet finansowanie długu obligacjami. Tylko chciałem na to zwrócić uwagę, że to tak właśnie dzisiaj jest. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady:** „Gdyby zajrzał pan do protokołu sesji, to było trochę inaczej, ale nie będę podejmował dyskusji w tym zakresie. Nie twierdzę tak. Czy wniosku, rozumiem nie ma. Czy ktoś z pań, panów radnych chciałby złożyć wniosek do projektu uchwały. Nie widzę. Zamykam dyskusję. Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały o roboczym numerze 9 – porządkowym 23, proszę o podniesienie ręki.

**15 za, kto jest przeciw? - 3 głosy przeciw, kto się wstrzymał? - 3 głosy wstrzymujące. Uchwała została podjęta”.**

### **Punkt III. 10.**

**Uchwała Nr V – 24/2011 sprawie:** Zmiany uchwały nr XLIX-526/2001 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 28 września 2001 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasto Lębork.

Przewodniczący poprosił o prezentację uchwały.

**Wiceburmistrz Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska** odczytała treść uchwały .  
(w załączeniu do protokołu).

Po odczytaniu uchwały Pani Wiceburmistrz zapytała, czy może nie odczytywać uzasadnienia. - Sprzeciwów nie zgłoszono.

**Przewodniczący Rady** poinformował, iż do projektu uchwały o roboczym numerze 10, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa, Komisja Polityki Społecznej wydały opinię pozytywną. Komisja Gospodarki Miejskiej nie wniosła uwag. Jedyne do samego wykonywania później uchwały prosiła o przedstawienie raportu z



monitorowania skuteczności nowych zapisów, przedstawienia Komisji sprawozdania po okresie 6 miesięcy od wejścia w życie tej uchwały. Czy ktoś z pań, panów radnych chciałby założyć wnioski do projektu uchwały. Pan Radny Maciej Szreder”.

**Radny p. Maciej Szreder:** „Proszę Państwa! Rozumiem, że zmiana tej uchwały jest podyktowana wyrokiem sądowym, jak nam przedstawił p. naczelnik. Ale problem polega na tym, że stwierdzenie „z zamiarem stałego pobytu, który powinien być wykazany” bez enumeratywnie wymienionych tych powodów, to jest, proszę państwa, możliwość interpretacji tego wykazania przez urzędnika. A to oznacza, że raz jak ktoś powie, oświadczy po prostu, nawet podpisze oświadczenie, że tutaj mieszka, albo ma tutaj dziecko w przedszkolu, bo takie tam się pojawiały argumenty, to będzie dobrze, a innym razem będzie może, nie wiem, że ma samochód zarejestrowany w Lęborku, albo coś innego. I dlatego mój wniosek jest taki i myślę, że tutaj jest tylko kwestia, żeby się nad tym zastanowić, żeby Pan Burmistrz zlecił do tej uchwały przy słowie „wykazany” podać enumeratywnie, nie wiem, trzy przypadki tego wykazania, że to musi być na przykład prawo jazdy i jeszcze, nie wiem, że gotuje w Lęborku obiady, ja abstrahuję, ale chodzi o trzy rzeczy, aby urzędnik nie miał prawa uznaniowości, bo tam, gdzie jest uznaniowość, tam może być podejrzenie o korupcję, a po co nam to jest potrzebne, bo jednemu się okaże, że uznano, a drugiemu, że nie. I potem tłumaczenie się, że bo coś tam itd. Po co? Krótko. To trzeba wykazać, albo to. I dlatego mam prośbę, żeby ten enumeratywnie wymieniony wykaz, co ma być tym wykazaniem, żeby się znalazł tutaj w tej uchwale i wówczas możemy ją ewentualnie podjąć. Jednocześnie mam taką prośbę do Pana Burmistrza ponieważ skończyła się ważność uchwały w 2010 roku Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy miasta Lębork, gdzie między innymi jest planowana sprzedaż lokali w kolejnych latach wg, załącznika, ale nie tylko to, bo również są wszystkie uwarunkowania formalno-prawne kształtowania zasad, w tym gospodarowania tym zasobem, wielkość zasobu mieszkaniowego, bo dobrze by było, żeby w końcu określić, jak to ma wyglądać, czy my chcemy mieć zasób komunalny, a może nie chcemy, może chcemy go powiększyć, a może chcemy mieć tylko socjalny. I, mając tę uchwałę właśnie

o Wieloletnim Programie Gospodarowania plus doprecyzowane sformułowania w uchwale w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych – mielibyśmy, jakby, całość. Dziękuję”.

**Radny p. Jarosław Walaszkowski:** „Panie Przewodniczący! Ja nie chciałbym się odnosić do treści tej uchwały, ale do formy jej przedstawienia. Uważam, że może nie powinniśmy robić jakiś dzikich występów, a przedstawić w całości uchwałę wraz z uzasadnieniem, bo tego wymaga prawo, żeby każda uchwała miała uzasadnienie. Jeżeli dla nas ma być czytany projekt tylko uchwały, to my ten projekt uchwały znamy i przedstawmy sobie tylko numer roboczy i nad nim głosujemy. Ale uważam, że dla mieszkańców Lęborka poprzez media przedstawiamy nie tylko projekt uchwały, ale dlaczego taką uchwałę podejmujemy. Dlatego uważam, że przyzwoicie wobec nas wszystkich będzie, gdy będziemy czytali nie tylko uchwałę, ale również uzasadnienie do tej uchwały. Tak było przez wiele lat. I prosiłbym, żeby ten dobry obyczaj wobec mieszkańców Lęborka nie został zniweczony”.

**Przewodniczący Rady:** „Chciałbym tylko poinformować państwa, że chyba trzy pierwsze projekty uchwał, nad którymi dzisiaj debatowaliśmy, zostały odczytane uzasadnienia i przy kolejnym zapytałem się państwa, czy uzasadnienie ma być odczytywane przy pozostałych uchwałach. Nikt nie wniósł zastrzeżenia. Powtórzyłem, że jeżeli będzie taka potrzeba, aby przy którymś projekcie uchwały odczytać uzasadnienie, to proszę to powiedzieć. Ale pan w tym momencie był i pan nie zgłaszał jakby..... proszę bardzo. Wystarczy to powiedzieć i nie należy tego rozdrapywać na drobne. Prosiłbym o przedstawienie uzasadnienia do projektu uchwały”.

**Wiceburmistrz Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska** odczytała treść uzasadnienia. – (w załączeniu do uchwały).

**Przewodniczący Rady:** „Czy ktoś z pań, panów radnych chciałby złożyć wniosek jeszcze, poza Panem Maciejem Szrederem do projektu uchwały. Nie ma. Czy Pan Burmistrz chciałby się odnieść do tego wniosku?”

**Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namysłak:** „To doprecyzowanie w uzasadnieniu jest wymienione. Ono by było bardzo trudne, gdybyśmy tylko tak wpisali trzy elementy, trzy konkretne elementy. Niestety będziemy w bardzo trudnej sytuacji. Będziemy musieli stwierdzić, czy ktoś jest członkiem tej naszej wspólnoty samorządowej poprzez różne elementy. W każdym przypadku może to wyglądać inaczej. Prawdopodobnie będziemy bardzo mocno działali na korzyść jednak tych zainteresowanych, tych, którzy złożą wniosek i udowodnią, że mieszkają, że wynajmują mieszkanie, że dzieci chodzą do szkoły, przedszkola, czy żłobka, pracują tutaj w Lęborku. Te elementy będą wszystkie brane pod uwagę i jeśli będą spełnione, czyli, jeśli ktoś mieszka w Lęborku, a dzieci chodzą gdzieś do szkoły w Wałbrzychu, no to jest to już inny element. One wszystkie powinny być brane pod uwagę, w zależności od sytuacji konkretnej osoby, bo będą to też ludzie samotni, którzy mieszkają w Lęborku, wynajmują, zostali wymeldowani wcześniej ze swojego pobytu stałego. I to nam sąd zarzucił, że my tylko deklarujemy dla osób, które są u nas zameldowane. Jeśli będą zamieszkiwały w Lęborku, będą tutaj pracowały, będą miały dzieci w szkole, no to niestety, ale stety, są mieszkańcami Lęborka i będą miały prawo ubiegać się o przydział mieszkania z zasobów komunalnych. Dziękuję bardzo. A, jeśli chodzi o tą uchwałę - to ona będzie przyjęta na najbliższej sesji, tam pewnie te elementy zostaną uzupełnione. Ona jest już przygotowywana, prawie że gotowa. Na najbliższej sesji będzie. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady:** „Czy w związku z odpowiedzią Pana Burmistrza, Pan Radny podtrzymuje swój wniosek?”

**Radny p. Maciej Szreder:** „Proszę Państwa! Możemy iść na żywioł, możemy tego nie wymieniać dokładnie i wówczas się okaże, że praktycznie każda osoba, która prowadzi działalność gospodarczą w Lęborku, może się czuć, że jest tutaj zamieszkała w tym sensie, bo tu działa, a jak państwo wiecie dzisiaj może prowadzić działalność społeczną w Lęborku każdy Polak, tak? Nawet nie Polak, przepraszam, każdy, który zgłosi tą działalność, bo taki jest właśnie przepis. Wobec

tego, ten warunek i bardzo dobrze tu jest napisane, tylko problem polega na tym, tu jest tak: między innymi – to jest jakby przedrostek, a na końcu itp., czyli, ani nie zaczynamy tej listy, ani nie kończymy. Chodzi mi tylko o taką rzecz; wchodzi petent i mówi; ja tutaj zamieszkuję – proszę o wpisanie, no to niech pan te elementy wszystkie zrobi. A urzędnik mówi – nie, a jeszcze chłopie, a masz tu może samolot? I tylko o to chodzi. Pytanie; czy możemy zakończyć to Panie Burmistrzu w sensie enumeratywnym czy...bo to jest problem, tak? No, to jest trudne i dlatego może by z prawnikami zastanowić się, jak to jest w kraju zrobione. Czy to jest tak ważny teraz element, że mamy aż tylu chętnych do wpisania, że musimy to teraz zrobić dzisiaj. Bo po co mamy za chwilę nowelizować nową uchwałę. Może by zastanowić się i jakieś przykłady z Polski wziąć, gdzie to jest już opracowane”.

**Przewodniczący Rady:** „Chyba, że powrócić tak, jak proponuje Komisja Gospodarki Miejskiej, za pół roku po zmonitorowaniu tego stanu i wtedy zastanowić się mając doświadczenie w tej sprawie.... Zgadzam się, rozumiem...

**Burmistrz Miasta p. Witold Namyślak:** „Ja dopowiem. Możliwe, że będą konflikty, że będą problemy. My chcielibyśmy ich uniknąć i dlatego będziemy badali każdą sprawę indywidualnie, to nie, że ktoś prowadzi działalność gospodarczą w Lęborku, a ma adres zameldowania w innym mieście. Te wszystkie czynniki muszą razem zbiec. Czyli on nie ma innego adresu zamieszkania, nie ma innego adresu, nie ma w ogóle żadnego adresu, bo tak naprawdę chodziło o te osoby, które nie mają w ogóle żadnego adresu i zamieszkują w Lęborku. Więc ten zbieg tych wszystkich okoliczności powinien być i wtedy będzie członkiem naszej wspólnoty samorządowej, bo jeśli prowadzi tylko działalność gospodarczą, a mieszka w Nowej Wsi to na pewno nie będzie się u nas ubiegał o mieszkanie. I tak wszystkie inne elementy pozostałe muszą być spełnione. Ja myślę, tak, że jeśli oczywiście to nie ma przeszkód, żeby zobaczyć jak to w innych miastach jest rozwiązane i jeśli będą tutaj jakieś duże problemy z tym, co komisja wniosowała, żebyśmy jednak monitorowali tą sprawę to na pewno przy najbliższej sesji, jeśli te problemy będą narastały, to pewnie będziemy musieli coś z tym zrobić. Dzisiaj my tego doświadczenia i tej praktyki nie mamy. Nie chciałbym też, żebyśmy zapisali, że ktoś musi to, to i nagle się okaże, że czegoś znowu nie musi, że coś innego jest i ta nasza uchwała przecież będzie badana też przez inne instytucje, również przez sąd, czy przez wojewodę będzie sprawdzana. Ja na ten moment myślę, że będziemy bardzo dokładnie badali te sytuacje. Ich nie jest wiele, ale one się pojawiają. Osoby, które nie mają żadnego adresu zameldowania, mieszkają w Lęborku, dzieci chodzą do szkoły i nie mogły ubiegać się o przydział mieszkania komunalnego, bo nie były zameldowane, bo nie były zameldowane przez 5 lat w Lęborku, czy nie były w ogóle zameldowane - to jest ten element. I proponuję, żebyśmy to przyjęli, a praktyka pokaże, jak będzie ta sytuacja wyglądała. Jeśli będą problemy to na pewno pewnie i skargi do Rady mogą wpływać, że ktoś nie został uwzględniony, a jeśli będą takie zalecenia to ja państwu przekażę informację, ile osób ubiega się, jakie są problemy, czy mamy problemy z definiowaniem tego, czy mamy trudności z określeniem, czy ta osoba ma prawo się ubiegać, czy też nie i wtedy ewentualnie podejmiemy uchwałę. My dzisiaj nie mamy doświadczenia w tym zakresie. Wiemy jedno, że taki zapis mówiący o tym zameldowaniu jest kwestionowany przez sąd. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady:** „Rozumiem, że wniosek pana radnego jest .... tak, został wycofany, dziękuję. Czy inne wnioski do projektu uchwały. Nie widzę, dziękuję, zamykam dyskusję. W związku z tym przystępujemy do głosowania projektu o roboczym numerze 10, kolejnej liczbie porządkowej - uchwała numer 24. Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki.

**Dziękuję, 21 osób głosowało za. Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Przerwa, czy 5 prostych uchwał jeszcze mamy. Możemy przegłosować i to głosujemy 5 uchwał i zrobimy wtedy 15 minut przerwy, tak? To są proste uchwały. Proszę o przedstawienie projektu o roboczym numerze 11. Czy uzasadnienie do projektu uchwały odczytać? Istotne elementy uzasadnienia proszę przedstawić”.

### **Punkt III. 11.**

**Uchwała Nr V - 25/2011 sprawie:** Zatwierdzenia składu społecznej komisji ds. kontroli polityki mieszkaniowej Gminy Miasto Lębork.

Przewodniczący poprosił o prezentację uchwały.

**Wiceburmistrz Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska** odczytała treść uchwały . (w załączeniu do protokołu).

„Najważniejszą rzeczą jest to, że poprzednio taka komisja funkcjonowała. Jej kadencja się zakończyła po 2 latach i w związku z tym trzeba powołać nową komisję. Czy to uzasadnienie jest wystarczające? Dziękuję bardzo”

**Przewodniczący Rady:** „Projekt o roboczym numerze 11. Wszystkie komisje wydały pozytywną opinię do tego projektu. Czy ktoś z pań, panów radnych chciałby złożyć wniosek do projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o roboczym numerze 11 liczbie porządkowej 25 proszę o podniesienie ręki.

19 za, jeżeli dobrze policzyłem, 2 radnych nieobecnych, 19 radnych obecnych na sali, przepraszam 3, bo tu jeszcze radny p. Maciej Szreder.

**18 za, 3 radnych nieobecnych. Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Projekt o roboczym numerze 12 liczbie porządkowej 26.

### **Punkt III. 12.**

**Uchwała Nr V - 26/2011 sprawie:** Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem, stanowiącej działkę nr 659 obrębu 7 miasta Lęborka przy ul. Traugutta, o powierzchni 19m<sup>2</sup>, na okres dłuższy niż trzy lata.

Przewodniczący poprosił o prezentację uchwały.



**Wiceburmistrz Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska** odczytała treść uchwały wraz z uzasadnieniem . - (w załączeniu do protokołu).

**Przewodniczący Rady:** „Cztery komisje wydały opinię pozytywną do projektu uchwały. Czy ktoś z pań, panów radnych chciałby złożyć wniosek do projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o roboczym numerze 12 - liczbie porządkowej 26, proszę o podniesienie ręki.

**19 radnych za - jednogłośnie. Dwóch radnych jest nieobecnych w tej chwili. Uchwała została podjęta.**

### **Punkt III. 13.**

**Uchwała Nr V - 27/2011 sprawie:** Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem, stanowiącej działkę nr 110/6 obrębu 2 miasta Lęborka przy ul. Czołgistów, o powierzchni 21m<sup>2</sup>, na okres dłuższy niż trzy lata.

Przewodniczący poprosił o prezentację uchwały.

**Wiceburmistrz Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska** odczytała treść uchwały wraz z uzasadnieniem . - (w załączeniu do protokołu).

„Uzasadnienie jest dokładnie takie same jak poprzednio. Chodzi o wydzierżawienie na okres 10 lat właścicielowi nakładów, czyli tego, kto zbudował garaż. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady:** „Cztery komisje wydały opinię pozytywną.

Kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski do projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o roboczym numerze 13 - liczbie porządkowej 27, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję.

**21 radnych głosowało za. Uchwała została podjęta jednogłośnie. Dziękuję. Projekt o roboczym numerze 14.**

### **Punkt III. 14.**

**Uchwała Nr V - 28/2011 sprawie:** Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w obrębie 3 miasta Lęborka przy ul. Derdowskiego, stanowiącej działkę nr 409/1 o powierzchni 16m<sup>2</sup>.

Przewodniczący poprosił o prezentację uchwały.

**Wiceburmistrz Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska** odczytała treść uchwały wraz z uzasadnieniem. - (w załączeniu do protokołu).

**Przewodniczący Rady:** „Komisje wydały opinie; Komisja Gospodarki Miejskiej nie wniosła uwag. Komisje: Strategii i Rozwoju i Komisja Budżetowa wydały opinię pozytywną. Dla uspokojenia, zaczęliśmy dzisiaj od numeru 15, pierwsza

porządkowa uchwała i jeżeli się nie pomyliłem to jest ta obecna 28 kolejna. Kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wniosek do projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały o roboczym numerze 14 kolejnej liczbie porządkowej 28, proszę o podniesienie ręki. **Dziękuję. 21 radnych głosowało za. Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

### **Punkt III. 15.**

**Uchwała Nr V - 29/2011 sprawie:** Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie 3 miasta Lęborka przy ulicy Witkacego.

Przewodniczący poprosił o prezentację uchwały.

**Wiceburmistrz Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska** odczytała treść uchwały wraz z uzasadnieniem. - (w załączeniu do protokołu).

**Przewodniczący Rady:** „Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Polityki Społecznej nie wniosły uwag do projektu uchwały. Komisja Budżetowa wydała opinię pozytywną, a Komisja Gospodarki Miejskiej wystąpiła do Burmistrza, aby w trakcie realizacji uchwały ustalił, czy mogą być one pomocne przy negocjacjach z obecnymi właścicielami garaży przy murach obronnych na przykład jako częściowa rekompensata i szansa na relokowanie garaży przeznaczonych do likwidacji. Do tego wniosku przychyliła się również Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Polityki Społecznej. Czy ktoś z pań, panów radnych chciałby złożyć wniosek do projektu uchwały? Radny Zachariasz Frącek, zapytanie proszę bardzo”.

**Radny p. Zachariasz Frącek:** „Panie Burmistrzu! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Właśnie, i w tym momencie jest problem i to duży problem, jeśli chodzi o garaże przy murach miejskich. Dlatego chciałbym zapytać Pana Burmistrza, jakie ma zdanie na temat przeniesienia garaży przy murach miejskich, bo ta piłeczka będzie tak odbijana co rusz i będziemy powracać do tego problemu co roku, jak nie co kadencję. Ze względu na to, że ma tam też przebiegać promenada, to Radny Klata wie, bo przecież za jego kadencji to było planowane. Widzę, że trzeba by tym problemem się zająć i dosyć chyba szybko. Dlatego, że jeżeli w tym roku ruszy kolejny program położenia tam promenady, która ma przebiegać, no to nic innego, że to nie będzie żadna chluba dla nas tylko będziemy oglądać garaże, a nie mury. Także chciałbym usłyszeć od Pana Burmistrza, co będzie w kolejnych miesiącach, czy ma jakiś pomysł na przeniesienie tych garaży? Dziękuję.”

**Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namysłak:** „Myślę, że w najbliższych już miesiącach część garaży zniknie, bo jesteśmy właścicielami części garaży. I z tego, co wiem już, od rzeki Łeby, tam chyba, dwa garaże będą mogły być w niedługim czasie rozebrane. Będziemy sukcesywnie te garaże...albo odkupić, albo zamienić, albo przenieść. To, oprócz garaży są jeszcze ludzie. Tak i to musimy z nimi rozmawiać i negocjować. Ale myślę, że w niedługim czasie będą jakieś efekty z tym związane, że część z tych garaży będzie pomału znikać. Mamy różne miejsca; garaż przy baszcie Bluszczowej. Jeden będzie rozebrany, garaże od strony rzeki, tutaj przy dawnym Ruchu – dwa mają zniknąć. Będziemy pomału próbowali je rozbierać. A ta propozycja jest też jakąś ofertą dla tych, którzy mają tam garaże i będziemy mogli im zaproponować, że mogą się przenieść, bo jest miejsce. Ale myślę, że to nie będzie takie proste, niestety”.

**Przewodniczący Rady:** „Dziękuję, czy poza tym zapytaniem są wnioski do projektu uchwały? Nie widzę, zamykam dyskusję. Kto z pań, panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały o roboczym numerze 15, kolejnej liczbie porządkowej 29, proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję. **21 radnych głosowało za przyjęciem uchwały.** Uchwała została podjęta.

Przewodniczący o godzinie 17.10 ogłosił przerwę w obradach do godziny 17.25.

**Po przerwie, o godzinie 17.50, obrady wznowił Przewodniczący Rady p. Adam Stenka.**

**Przewodniczący Rady:** „Obecnych na sali 19 radnych. Obrady są prawomocne. Proszę o przedstawienie projektu uchwały o roboczym numerze 16, kolejna liczba porządkowa uchwały - 30”.

### **Punkt III. 16.**

**Uchwała Nr V - 30/2011 sprawie:** Aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lęborka oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Przewodniczący poprosił o prezentację uchwały.

**Wiceburmistrz Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska:** „Chyba najtrudniejsza uchwała do przeczytania ponieważ zapisy nazw planów, które są, wynikają wprost z nazw ich uchwalonych, w związku z tym uzasadnienie będzie najbardziej czytelne.

**Pani Wiceburmistrz** odczytała treść uchwały wraz z uzasadnieniem. - (w załączeniu do protokołu).

**Przewodniczący Rady:** „Do tego projektu uchwały o roboczym numerze 16 Komisja Gospodarki Miejskiej nie wniosła uwag, a Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej wydały opinie pozytywne. Czy ktoś z pań, panów radnych chciałby złożyć wniosek do projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały o roboczym numerze 16 i liczbie porządkowej 30, proszę o podniesienie ręki.

**18 radnych za, 18 radnych głosowało, trzech radnych nieobecnych.** Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Projekt o roboczym numerze 17 i liczbie porządkowej 31.

### **Punkt III. 17.**

**Uchwała Nr V - 31/2011 sprawie:** Stanowiska Rady Miejskiej w Lęborku dotyczącego działań Ministerstwa Sprawiedliwości zmierzających do likwidacji Wydziału Pracy w Sądzie Rejonowym w Lęborku.

Uchwałę prezentuje Przewodniczący Rady p. Adam Stenka.

Przewodniczący odczytał uchwałę i stanowisko Rady. - (w załączeniu do protokołu).

**Przewodniczący Rady:** „Komisje wydały opinię pozytywną. Czy ktoś z pań, panów radnych chciałby przedstawić jakiś wniosek do tego projektu uchwały. Nie widzę. Zamykam dyskusję. Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o roboczym numerze 17, liczbie porządkowej 31, proszę o podniesienie ręki.

**18 radnych głosowało za, 18 jest obecnych** na sali. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Projekt o roboczym numerze 18 – liczbie porządkowej 32”.

### **Punkt III. 18.**

**Uchwała Nr V – 32/2011 sprawie:** Zmiany uchwały Nr X-109/2003 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 22.08.2003 roku w sprawie określenia przepisów porządkowych w odniesieniu do przewozu osób i bagażu w komunikacji miejskiej oraz przewozu osób i bagażu taksówkami na terenie Gminy Miasta Lębork.

Przewodniczący poprosił o prezentację uchwały.

**Wiceburmistrz Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska** odczytała treść uchwały wraz z uzasadnieniem.

„I teraz proszę państwa jest załącznik nr 1 do uchwały, który szczegółowo opisuje wszystkie rodzaje biletów, w tabelach mamy w paragrafie 5 jest wykaz osób uprawnionych do korzystania z bezpłatnych przejazdów. W paragrafie 6 jest wykaz osób uprawnionych do ulg ustawowych, paragraf 7 do korzystania z ulg lokalnych na liniach miejskich i podmiejskich, paragraf 8 o liniach specjalnych uruchamianych doraźnie, paragraf 9 porządkuje okresowe przejazdy, paragraf 10 mówi o bilecie na jeden przejazd, paragraf 11 to są te strefy, które nowe są zaproponowane, paragraf 12 określa sposób pobierania opłaty i potem są te przepisy porządkowe, dotyczące zachowania i sposobu przewozu ludzi i bagażu.

Tak z grubsza streściłabym państwu ten załącznik, który tutaj jest, jeśli państwo się zgadzacie. Tak, dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady:** „W trakcie pracy nad projektem uchwały komisje wypracowały wnioski, a mianowicie; Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Budżetowa – to był pierwszy wniosek. Propozycja Komisji Budżetowej jest taka, aby w załączniku nr 1 do uchwały w paragrafie 7 wykreślić wiersz 6 i żeby ten wiersz pojawił się w paragrafie 5 jako wiersz 13.

Komisja Gospodarki Miejskiej natomiast przychyliła się do propozycji zmian Pana Burmistrza, bo wcześniej wnioskowała o pewne zmiany i uznała, aby zapis w paragrafie 5 w punkcie 13, o który wnioskowała Komisja Budżetowa miał taką treść: W kolumnie I – osoby niepełnosprawne z dysfunkcją narządu ruchu z orzeczeniem określającym umiarkowany stopień niepełnosprawności lub całkowitą niezdolność do pracy oraz towarzyszący im opiekun (zakończone gwiazdką). I w kolumnie II, w wierszu 13 miałyby być zapis; legitymacja osoby niepełnosprawnej wystawiona przez uprawniony organ z określeniem umiarkowanego stopnia niepełnosprawności z wpisem symbolu przyczyny niepełnosprawności 05-R, wraz z zaświadczeniem lekarskim potwierdzającym niepełnosprawność z dysfunkcją narządu ruchu. A w paragrafie 7 Komisja proponuje, aby wiersz 6 pozostał i żeby zapisy były odpowiednio w kolumnie I i II.

W kolumnie I osoby niepełnosprawne posiadające orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności z wyłączeniem osób, o których mowa w paragrafie 5



punkt 5 oraz punkt 13. I dokument miałyby pozostać, jeżeli chodzi o kolumnę II tak jak jest napisane – legitymacja ze zdjęciem osoby niepełnosprawnej wydana przez organ orzekający o niepełnosprawności z wpisem o stopniu niepełnosprawności lub legitymacja ZUS z dowodem tożsamości, skoro ten zapis nie został podany we wniosku. Czy do projektu uchwały poza przedstawionymi przeze mnie wnioskami ktoś z pań, panów radnych chciałby złożyć wniosek? Pan Radny Jarosław Walaszkowski”.

**Radny p. Jarosław Walaszkowski:** „Panie Przewodniczący! Państwo Burmistrzowie! Państwo Radni! W uzasadnieniu jest takie zdanie; *zmiana cen nie powinna spowodować istotnych skutków społecznych i gospodarczych*. Zmiana cen od 11 do prawie 18% według projektodawców tej uchwały nie spowoduje żadnych skutków, ani społecznych, ani gospodarczych. To tym, którzy tak uważają, życzę dobrego samopoczucia, bo ja uważam, że to są poważne skutki społeczne i gospodarcze i trzeba się odważyć do tego przyznać, jeżeli taką decyzję chce się podjąć. Bardzo cieszę się, że Pani Wiceburmistrz przedstawiała projekt tej uchwały, bo jeszcze chwilę wcześniej Pani bardzo ładnie powiedziała, że przez ostatnie lata nie było tak, by oszczędzać na dzieciach i niepełnosprawnych. I to prawda tak nie był, ale ten projekt uchwały proponuje, żeby właśnie przestać oszczędzać i na niepełnosprawnych, zlikwidować im ulgi, jeżeli chodzi o II grupę inwalidzką tak zwaną poprzednio, a teraz „o znacznym i umiarkowanym stopniu niepełnosprawności”. I chodzi o ten umiarkowany stopień niepełnosprawności, Komisja większością głosów oczywiście wypracowała taki projekt, że ci, którzy mają dysfunkcję narządu ruchu, wolałbym, żebyśmy byli miastem przyjaznym dla naszych mieszkańców, żebyśmy nie odbierali mieszkańcom ulg, które mają od lat. Myślę, że te wszystkie ulgi, które do tej pory mieszkańcy mieli, nie mają żadnego wpływu na sytuację finansową spółki. Dlatego, że dobrze wiemy, że miasto i tak dopłaca do tych wszystkich ulg i to, co straciłaby spółka, miasto każdego roku i tak dopłaca. Pozbawianie mieszkańców jakichkolwiek ulg, uważam, że miasto powinno się rozwijać, a nie gasnąć. W uzasadnieniu bardzo często pisze się, że zarząd spółki proponuje zmiany, zarząd spółki proponuje różne propozycje, ale zarząd spółki proponuje te propozycje Burmistrzowi, a projekt uchwały, tak naprawdę z tym projektem uchwały do mieszkańców i do nas radnych pośrednio idzie Pan Burmistrz i to Pan Burmistrz proponuje takie zmiany. Ja nie chcę już apelować do radnych. Ja bym chciał zaapelować do pana Burmistrza, by złożył autokorektę do tych projektów uchwał, że bilet na linie specjalne 1 listopada tzw. „bilet cmentarny”, bo tak to można już w sposób chory nazwać, propozycja jest poniżej pasa, że coś takiego się w ogóle pojawiło, żeby mieszkańcy, którzy są niepełnosprawni, którzy są w tej lokalnej uldze, że taka propozycja się w ogóle pojawiła. Ja apeluję do Pana Burmistrza, żebyśmy my - jako radni nie musieli tego przegłosowywać tylko, żeby pan złożył taki projekt – autopoprawkę, że to jest Pana propozycja, że Pan się tak, jak my z tym nie zgadza. Proponuję, żeby nie rozdzielać II grupy inwalidzkiej, czyli o tym umiarkowanym stopniu niepełnosprawności. Jeżeli ci ludzie mieli tę ulgę to apeluję do Pana Burmistrza, żeby Pan wprowadził autopoprawkę, że Pan wycofuje się z tego projektu uchwały. Trzecia rzecz, o którą apeluję, którą być może przeoczyłem w pierwszej chwili, ale jest coś takiego w tym uzasadnieniu i w nowym cenniku i w nowym regulaminie, że zarząd proponuje ograniczyć uprawnienia do bezpłatnych przejazdów dla honorowych dawców krwi - tylko dla mieszkańców powiatu łęborskiego. Myślę, że to jest nieprzyzwoita propozycja. Dlatego, że nie musimy być żadnymi znawcami medycyny, żeby wiedzieć, że jeżeli krew jest potrzebna to nie tylko z Łęborka ona może być ściągana, ale może być ściągana z Wejherowa. I tam też są dawcy krwi i taki dawca krwi jest właśnie przez to honorowany, że gdziekolwiek w jakim mieście jest to niestety, ale to jest jakiś mały skromny rodzaj uszanowania tego człowieka. I myślę, że takich

ludzi w Lęborku może się pojawi w roku 5, 10, oni tabunami nie jeżdżą naszymi autobusami. Ale składanie takiej propozycji, żeby ograniczyć tylko do mieszkańców powiatu lęborskiego jest też propozycją poniżej pasa. I też apeluję do Pana Burmistrza, żeby Pan złożył autopoprawkę, żebyśmy nad tego typu projektami nie musieli głosować. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady:** „Porządkując pana wypowiedź; trzy wnioski w pamięci odnotowałem. Czyli, żeby paragraf, tak jakby pierwszy wniosek zbieżny z wnioskiem komisji Budżetowej, dobrze rozumiem?

Drugi wniosek ma dotyczyć, tu przepraszam ja nie doczytałem, paragraf 8 jest propozycja Komisji Gospodarki Miejskiej, żeby został wykreślony w ogóle, jeżeli chodzi o linie specjalne.

I trzeci wniosek, żeby honorowi dawcy krwi, tak, w którym miejscu? Jakby pan odpowiedział, są? Siódmy tak, widzę, honorowi dawcy krwi, czyli słowa: mieszkańcy powiatu lęborskiego, wykreślić pan proponuje, tak? Dobrze zebrałem? Dziękuję. Pan Radny Zachariasz Frącek.

**Radny p. Zachariasz Frącek:** „Drodzy Państwo! Takim celem uszczegółowienia tego wszystkiego. Jest tu zapisane; *Którzy oddali 18 litrów krwi*. Ja myślę, że to jest troszeczkę dziwne, bo jak odda 717, 700 to już nie ma prawa jeździć za darmo. Ja myślę, żebyśmy z tego w ogóle zeszli. Honorowi dawcy krwi bez względu na to, ile on oddał krwi, ale ta krew zostaje tu w naszym mieście, bo się mówi z powiatu lęborskiego, prawda? Jak już pan Jarosław podkreślił, zgadzam się z tym, że ich nie ma naprawdę dużo. Nawet jeżeli odda ten litr to ratuje życie kilku osobom. Myślę, że to powinno się zmienić. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady:** „ Rozumiem, że pan Zachariasz proponuje, żeby wykreślić również słowa; *którzy oddali 18 litrów krwi*. Pozostawić słowa; *honorowi dawcy krwi*. Dobrze. Czy ktoś z pań, panów radnych jeszcze chciałby złożyć wniosek. Pan Maciej Szreder.

**Radny p. Maciej Szreder:** „Proszę Państwa! Ponieważ dyskutowaliśmy na ten temat już, głosami koalicji spółka została uratowana, tak? 200 tysięcy złotych dokapitalizowania następuje. Więc spółka będzie istniała. A, jednocześnie jest wniosek Komisji Gospodarki Miejskiej o tym, żeby przedłożyć, żeby spowodować pełen audyt w spółce i żeby wypracować najlepszy model dla funkcjonowania tego zakładu na terenie miasta Lęborka. I ponieważ nie da się wycofać tego projektu uchwały, ale ja bym był za tym, aby i ten projekt i następny, czyli o podwyżkach cen biletów – wstrzymać. Znaczący, musimy chyba formalnie, pani mecenas przegłosować odrzucenie, tak? Czy głosować na nie, tak? bo formalnie nie może być inaczej, tak? Nie można wycofać, Pan Burmistrz może wycofać, na przykład ten projekt, czy nie? Czyli trzeba by znowu porządek obrad, to znaczący ja nie wiem, jaka forma? Chodzi mi tylko o to, że skoro spółka została uratowana – nic się nie dzieje, pan dyrektor może się teraz wykazać pracą nad tym właśnie, jak ta spółka powinna funkcjonować, to może odłożymy to, te dwa projekty o zmianie regulaminu i o podwyżkach cen biletów. Niech ten model powstanie i wtedy zadecydujemy komu obciąć, komu nie dać ulgi, komu dać ulgę, ewentualnie, na tej zasadzie. Taki mam wniosek, nie wiem, jak go formalnie sformułować, bo mówię, można cofnąć to teraz do porządku obrad z powrotem, tak? Można? Nie wiem, jak to formalnie zrobić panie Przewodniczący lub głosować na nie i wówczas...

**Przewodniczący Rady:** „Formalnie rozpoczęliśmy dyskusję nad punktem i dzisiaj przed rozpoczęciem dyskusji, czy przed rozpoczęciem prezentacji uchwały można było złożyć wniosek...

**Radny p. Maciej Szreder:** „Tak, ale tak było nieszczęśliwie ułożone, że część była spraw ZKM-u w budżecie, a część jest jakby poza, bardzo daleko umieszczona. Więc wie pan mieszanie na początku uważałem, że lepiej, jak to się powie przy uchwale bo wtedy wiemy na czym stoimy”.

**Przewodniczący Rady:** „Wniosek formalny do porządku obrad, tak? O zdjęcie z porządku obrad, myślę, że jest to możliwe. Czy ktoś jeszcze z pań, panów radnych ma wnioski do projektu uchwały? Nie ma. Zamykamy na tym etapie dyskusję. Czyli głosujemy wnioski. Wniosek najdalej idący jest taki, aby;

Wrócić do porządku obrad i aby punkt 18, formalnie możemy poddać to pod głosowanie na tym etapie jeszcze, żeby zmienić porządek obrad o wykreślenie z punktu III 18, jesteśmy już przy głosowaniu. Taki wniosek pan postawił.

**Kto jest za tym, aby wycofać projekt o roboczym numerze 18 z porządku obrad, proszę o podniesienie ręki, zmienić porządek obrad, kto jest za?**

7 głosów za, kto jest przeciw? - 11 przeciw, kto się wstrzymał? - 1 głos wstrzymujący. **Wniosek upadł.**

W takim razie przechodzimy do projektu uchwały i głosujemy najdalej idący na ten moment wniosek Komisji Budżetowej, aby z paragrafu 7 punkt 6 przenieść do paragrafu 5 i ma uzyskać numerację 13 - całość. Czyli wszyscy - osoby niepełnosprawne, posiadające orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności potwierdzone odpowiednim, dokumentem miałyby uprawnienie do korzystania z bezpłatnych przejazdów na liniach miejskich i podmiejskich.

Kto jest za tym, aby... nie, nie jesteśmy, wniosek Komisji Budżetowej był taki, żeby cały wers przenieść do paragrafu 5....

**Radny p. Włodzimierz Klata:** - „W paragrafie 5 jest kolumna o uprawnionych i dokumentach, a ten wniosek jest nie do końca pełny, pod względem formalnym”.....(wypowiedź bez mikrofonu)

**Przewodniczący Rady:** „Ja mówię o całym, ja już jakby kwestii dokumentu nie czytałem, ale mogę to przeczytać- kolumnę drugą, mówię o całym wersie, tak? Cały wers...”

**Radny p. Włodzimierz Klata:** - „Komisja nie wnioskuję a propos kolumny drugiej”...-(zapis nieczytelny)... „To tak ze względów formalnych, trzeba by ten wniosek dopełnić, tak?”

**Przewodniczący Rady:** „Komisja mówi tak, aby z paragrafu 7 w punkcie 6 - osoby niepełnosprawne posiadające orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności przenieść do paragrafu 5 jako punkt 13. Rozumiem ten wniosek na wprost. Czyli cały wiersz z paragrafu 7 do paragrafu 5. Nie ma pani Przewodniczącej, chyba, że intencja komisji była inna z komisji Budżetowej. Mam ten wniosek przed sobą....

**Radny p. Włodzimierz Klata:** „Intencja jest dobra”.... (wypowiedź bez mikrofonu).

**Pani Wiceburmistrz Alicja Zajączkowska:** (wypowiedź bez mikrofonu - zapis nieczytelny).

**Przewodniczący Rady:** „ Nie ma kolumny, nie ma. Zarówno w paragrafie 7, jak i w paragrafie 5 są te same kolumny, liczba porządkowa, osoby uprawnione - druga



kolumna, trzecia- dokumenty poświadczające uprawnienie i to samo znajduje się w paragrafie 7 – pierwsza kolumna – liczba porządkowa” .....

**Radny p. Włodzimierz Klata:** (wypowiedź bez mikrofonu – zapis nieczytelny).

**Przewodniczący Rady:** „Czyli cały wiersz z paragrafu 7 szósty wiersz, czyli o liczbie porządkowej 6 do paragrafu 5 uzyskuje liczbę porządkową 13. Taki jest wniosek Komisji Budżetowej. Kto zatem z pań, panów radnych jest za przegłosowaniem tego wniosku, aby dokonać takiej zmiany, proszę o podniesienie ręki.

Proszę jeszcze raz, bo tu kolega...

**15 głosów za, kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Przy 3 głosach wstrzymujących, głosowało 18 radnych.** Czyli cały wiersz, wszystkie osoby, dla pewności, mające niepełnosprawność zostały przeniesione do, to był dalej idący wniosek niż Komisji Gospodarki Miejskiej, tak? Czyli wniosek komisji Gospodarki Miejskiej w tym miejscu jest nieaktualny”...

**Radny p. Włodzimierz Klata:** „On nie był dalej idący, ale on był wcześniej zgłoszony i taka kolejność głosowania jest..... (wypowiedź bez mikrofonu – zapis nieczytelny)

**Przewodniczący Rady:** „ On jest dalej idący, dlatego, że wszystkie osoby o jakiegokolwiek niepełnosprawności o orzeczeniu o umiarkowanym stopniu mają mieć bezpłatne przejazdy. Wniosek Komisji Gospodarki....

**Radny p. Włodzimierz Klata:** (wypowiedź bez mikrofonu – zapis nieczytelny)

**Przewodniczący Rady:** „Czyli wniosek, który Komisja Gospodarki Miejskiej zgłosiła staje się bezprzedmiotowy w tym momencie. I pozostaje jeszcze wniosek Komisji Gospodarki Miejskiej, aby paragraf 8 wykreślić zupełnie i paragrafy kolejne; paragraf 9 uzyskuje numerację 8, 10 - 9, 11-10 i 12-11 w załączniku nr 1 do projektu uchwały. Kto jest za tym, aby wykreślić paragraf 8 z załącznika nr 1 niniejszej uchwały i kolejno zmienić numerację, proszę o podniesienie ręki.

**13 głosów za, kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? 6 głosów. 19 radnych głosowało, dwóch nieobecnych, zostało przyjęte.**

Innych wniosków nie było, przepraszam, dziękuję za przypomnienie. Czyli w paragrafie 5 wiersz 7 wykreślić słowa: „mieszkańcy powiatu łęborskiego, którzy oddali 18 litrów krwi”. Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki, do tej pory jest; „honorowi dawcy krwi mieszkańcy powiatu łęborskiego, którzy oddali 18 litrów krwi”. Został zgłoszony wniosek formalny, żeby poprawić ten zapis, a pozostał tylko zapis – honorowi dawcy krwi-bez przesłanki .....

**Radny p. Zachariasz Frącek** – „Chodziło o to, żeby wykreślić; 18 litrów krwi, ale z powiatu łęborskiego”.

**Przewodniczący Rady:** „Przepraszam, pan radny to dopowiedział, a pan radny Walaszkowski zaproponował; „mieszkańcy powiatu łęborskiego”, czyli razem, możemy to głosować osobno, tak? Dobrze, legitymacja honorowego, zasłużonego dawcy krwi I stopnia...wnioski formalne, tak, pan radny Włodzimierz Klata”.

**Radny p. Włodzimierz Klata:** (wypowiedź bez mikrofonu )... „Wniosek formalny, aby w tej materii przegłosować wniosek w kolejności ich zgłaszania”.



**Przewodniczący Rady:** „Zgadnam się, czyli mamy dwa wnioski, tylko tu powstała jeszcze dyskusja na ten temat. Dobrze, przegłosujemy, za chwilę do tego wrócimy. Czyli pierwszy wniosek był radnego p. Walaszковского, aby wykreślić słowa: mieszkańcy powiatu łęborskiego i pozostał zapis; honorowi dawcy krwi, którzy oddali 18 litrów krwi. Kto jest za taką poprawką, proszę o podniesienie ręki.

**Honorowi dawcy krwi, którzy oddali 18 litrów krwi** – taki zapis głosujemy – wykreślamy słowa; mieszkańcy powiatu łęborskiego – kto jest za?

17, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? - 2 głosy. 16 za, 3 wstrzymujące - 19 radnych głosowało. **Poprawka przeszła.**

**Druga poprawka,** dalej jeszcze, aby wykreślić słowa: którzy oddali 18 litrów krwi, czyli pozostaje, mamy w tym momencie, przepraszam aktualny zapis „Honorowi dawcy krwi, którzy oddali 18 litrów krwi” wykreślić słowa od przecinka, którzy oddali 18 litrów krwi. Teraz przy okazji tego zapisu pozostaje - jest wątpliwość, czy nie wymaga to zmiany w kolumnie drugiej, a skąd kolega wie, intuicyjnie się domyślamy, teraz by trzeba było to znaleźć i potwierdzić. Lekarz na sali jest, ale nie tej specjalności, musiałby być przedstawiciel stacji krwiodawstwa, pani Wiceburmistrz,

**Pani Wiceburmistrz Alicja Zajączkowska** - (zapis nieczytelny – wypowiedź bez mikrofonu)

**Przewodniczący Rady:** „Pół minuty przerwy. Nie mamy tej wiedzy, czy to nie wymaga poprawki – trudno mi powiedzieć tak? W taki razie, dobrze, sytuacja patowa jest, kto nam ustali w takim razie przegłosowanie, nie - zostaje legitymacja Zasłużonego Honorowego Dawcy Krwi I stopnia i musimy przegłosować, albo odrzucimy tą poprawkę, żeby wykreślić słowa: *którzy oddali 18 litrów krwi*, albo zostawimy i w takim razie organ nadzoru zaskarży nam uchwałę, że jest niewłaściwa, tak? Sprzeczna. A, dzisiaj inaczej nie rozstrzygniemy. Wniosek formalny był, chyba, że wnioskodawca chce wycofać ten wniosek. Pytanie proste; wycofać? Podtrzymuje wniosek. **Kto jest za tym, aby wykreślić słowa: Którzy oddali 18 litrów krwi,** proszę o podniesienie ręki.

**6 głosów za, kto jest przeciw- p. Jarosław? 6 głosów przeciw, kto się wstrzymał? 5 wstrzymujących. Brak rozstrzygnięcia,** czyli pozostaje zapis – nie ma tego zapisu, czyli mamy zapis w wierszu 7:

**„Honorowi dawcy krwi, którzy oddali 18 litrów krwi”.**

Wszystkie poprawki zostały przegłosowane. Przegłosujemy całość ze zgłoszonymi poprawkami. Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały o roboczym numerze 18, liczbie porządkowej 32, proszę o podniesienie ręki.

**14 głosów za, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał? 4 głosy wstrzymujące – 18 radnych głosowało, 3 nieobecnych. Uchwała została podjęta.**

### **Punkt III.19.**

**Uchwała Nr V – 33/2011 sprawie:** Zmiany Uchwały nr XXVI-309/93 Rady Miejskiej w Łęborku z dnia 10.02.1993 roku w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe gminnego transportu zbiorowego.

Uchwałę prezentuje Wiceburmistrz Miasta Łęborka p. Alicja Zajączkowska.

**Pani Wiceburmistrz Miasta Łęborka** odczytała treść uchwały wraz z uzasadnieniem. - (w załączeniu do protokołu).

**Przewodniczący Rady:** „Komisja Strategii i Rozwoju w przedmiotowym projekcie uchwały wypracowała opinię pozytywną. Pozostałe komisje nie wypracowały opinii. Jedyne Komisja Gospodarki Miejskiej konsekwentnie do wcześniejszego projektu uchwały jest wniosek, aby w załączniku nr 1 wykreślić wiersz drugi – *bilet jednorazowy na linie specjalne, uruchamiane doraźnie*. Pozostałe wiersze uzyskują kolejną numerację od 2 i dalej. Czy ktoś z pań, panów radnych chciałby złożyć wniosek do projektu uchwały? Pan radny Maciej Szreder.

**Radny p. Maciej Szreder:** „Proszę państwa, konsekwentnie chciałbym powtórzyć wniosek tak, jak do poprzedniej uchwały **o przegłosowanie jeszcze raz porządku obrad o wycofanie tego projektu uchwały**. Proszę państwa to, co tu jest napisane to znaczy w propozycji pana dyrektora, że spółka zwiększy przychody dzięki temu, że będzie inaczej naliczane to mam tutaj proszę państwa- 2009 rok pan dyrektor to samo napisał, 2010 rok to samo napisał. Skutki są takie, że i w jednym i drugim roku mamy stratę, która się powiększa. I skutki, tutaj może troszkę jest inaczej, bo tu jest wzrost cen paliw i zwiększone koszty obsługi serwisowej autobusów, spadek sprzedaży biletów, a w 2010 roku doszły jeszcze raty leasingowe za samochody. Proszę państwa, powtarzam, spółka jest uratowana, dalej będzie funkcjonować, została dokapitalizowana 200 tysiącami złotych, więc wstrzymajmy te podwyżki dla mieszkańców. Jeżeli firma audytorska czy jakaś inna fachowa przeprowadzi badanie rynku i stwierdzi, co można zrobić, wtedy podejmiemy decyzję. Dlaczego mamy teraz, powiem szczerze, nieumiejętne zarządzanie firmą przez pana dyrektora karać ludzi przez to, że podwyższymy bilety. I w ogóle któryś raz z kolei podawanie tego przykładu, że bo w innych miastach jest taniej – jest po prostu żenujące. Tak to niestety wygląda. Naprawdę zastanówcie się państwo czy wszystkie, delikatnie mówiąc, nieumiejętności lub brak umiejętności zarządzania chcecie państwo przerzucić na mieszkańców miasta”.

**Przewodniczący Rady:** „Czy ktoś z pań, panów radnych chciałby złożyć wniosek do projektu? Radny Pan Jarosław Walaszkowski.

**Radny p. Jarosław Walaszkowski:** „Panie Przewodniczący, Państwo Burmistrzowie, Państwo Radni! Jest to kolejny projekt uchwały, który tak naprawdę jest skierowany przeciwko mieszkańcom Lęborka. Przypominam, że podwyższyliśmy już podatek od nieruchomości, od gruntu, w kraju jest podwyżka VAT-u o 1 % tzw. w cudzysłowie, bo wiemy, że wszystko zdrożało. Od 7 stycznia w MPEC-u w Lęborku podrożały ceny ciepła. W tej chwili proponujemy podwyżkę cen za bilety autobusowe praktycznie można powiedzieć od 11 do 18% chociaż ta propozycja, jak się w nią wczyta w głębi jest nawet dziwna – postawiona na głowie, bo według tej propozycji mieszkańcy Lęborka za normalny bilet, tak zarząd spółki proponuje, mają płacić o 11% więcej, ale mieszkańcy Mostów, Lubowidza tylko 6 i pół % więcej. Spółka miejska, spółka w Lęborku i mieszkańcy Lęborka mają jakby ponieść karę i mają zapłacić o 11% więcej, a gminy ościenne o połowę mniej. Czym to jest spowodowane, że my jako lęborzanie mamy ponosić karę za to, że spółka jest w naszym mieście, gdzie wszelkie ulgi tylko my jako miasto, jako gmina ponosimy. Gmina Nowa Wieś nie dokłada do ulg ani złotówki, a jeszcze, jeżeli już proponuje się podwyżkę to chyba to powinno być odwrotnie, że w Lęborku, jeżeli by już miała być taka propozycja to 6 i pół %, a w gminie Nowa Wieś o 11%. Chociaż jestem generalnie przeciwny tej podwyżce, bo tak jak mówił pan Maciej te podwyżki i tak nie mają wpływu na to, jaki jest stan finansowy spółki. Z każdym rokiem, jak braliśmy informacje od pana dyrektora - nie jest dobrze – mogę powiedzieć ogólnie. Każdy, kto się tym głębiej zainteresuje może to dojrzeć. Ale postawienie tak sprawy, że mieszkańcy Lęborka mają płacić za normalny bilet 11% więcej,

a mieszkańcy gmin ościennych tylko 6 i pół %, kiedy spółka jest miejska, jest niesprawiedliwe, krzywdzące dla lęborczan”.

**Przewodniczący Rady:** „Czy w związku z tą wypowiedzią jest jakiś wniosek? Czy ktoś z pań, panów radnych chciałby złożyć wniosek do projektu uchwały? Nie ma. Zamykamy dyskusję na tym etapie i głosujemy kolejno wnioski dwa; o zmianę do porządku obrad, czyli, aby zmienić porządek obrad w ten sposób, aby nie głosować dzisiaj tego projektu uchwały i drugi wniosek o ile ten wniosek przejdzie to będzie niepotrzebny. W takim razie, kto z pań, panów radnych jest za tym, aby dokonać zmiany w porządku obrad w ten sposób, aby III (rzymskie) arabski 19 punkt – został wykreślony, a tym samym nie byłoby procedowania nad projektem tej uchwały, proszę o podniesienie ręki.

4 głosy za, kto jest przeciw? 12 głosów przeciw, kto się wstrzymał? 3 głosy wstrzymujące, 2 radnych nieobecnych, 19 radnych brało udział w głosowaniu. **Wniosek upadł.**

W takim razie; kto z pań, panów radnych jest za tym, aby w załączniku nr 2 wykreślić wiersz drugi, a kolejne wiersze uzyskują numerację od 2 i dalej, proszę o podniesienie ręki, kto jest za? bilet jednorazowy na linie specjalne wykreśliliśmy w poprzedniej uchwale „linie specjalne” i dzisiaj on nie ma zastosowania, kto jest za? 15 głosów za, kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? - 4 głosy wstrzymujące, głosowało 19 radnych. **Wniosek przeszedł.**

Głosujemy projekt uchwały o roboczym numerze 19 z liczbą porządkową 33 z przyjętą przed chwilą poprawką. Kto z pań, panów radnych jest za tym projektem uchwały, proszę o podniesienie ręki.

**12 głosów za**, kto jest przeciw? 4 głosy przeciw, przepraszam **7 głosów przeciw**, 19 radnych brało udział w głosowaniu. **Uchwała została podjęta”.**

### **Punkt III.20.**

**Uchwała Nr V – 34/2011 sprawie:** Zasad przyznawania i wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Rady Miejskiej w Lęborku.

„Projekt o roboczym numerze 20, zgłoszony przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, przepraszam, Radny p. Jarosław Gosz? Wniosek formalny, 15 minut, mniej? Kto jest za ogłoszeniem 15 minutowej przerwy do godziny 19, proszę o podniesienie ręki. Większość optyczna jest za, kto się wstrzymał? W Parlamencie Europejskim używają takiego sformułowania; większość optyczna”.

**Po przerwie o godzinie 19.05 obrady wznowił Przewodniczący Rady p. Adam Stenka.**

Przewodniczący poprosił o prezentację projektu uchwały p. Leszka Leciejewskiego-Przewodniczącego Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości.

**Radny p. Leszek Leciejewski Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości** odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem –( w załączeniu do protokołu).



**Przewodniczący Rady:** „Do projektu uchwały komisje nie wypracowały stanowiska. Czy ktoś z pań, panów radnych chciałby złożyć wniosek do projektu uchwały? Pan Radny Jarosław Litwin”.

**Radny p. Jarosław Litwin:** „Panie Przewodniczący! Panie Burmistrzu! Wysoka Rado! Na samym wstępie chciałbym zaznaczyć, że każdy z nas chyba rozumie tutaj tą obniżkę i weryfikację diet. I oczywiście się z tym zgadzamy. Popieramy ten projekt. Jednak chcielibyśmy przedstawić kilka poprawek do niego, które wedle nas – mnie, jak i radnych koalicji jeszcze bardziej ulepszą i uskutecznią ten mechanizm.

**Wnioskiem pierwszym jest ustanowienie stawki procentowej w paragrafie 2 ust. 1 na poziomie 65%, czyli obniżki o 10% niż tak, jak to jest obecnie.**

Zasadnicze zmiany należy wiązać z paragrafem 3, który mówi o nieobecnościach radnych na posiedzeniach. I tak, czytając po kolei; w ust. 1, który brzmi: *wysokość diety określona w paragrafie 2 niniejszej uchwały ulega zmniejszeniu adekwatnie do każdej nieobecności na posiedzeniu komisji lub organu o 5%.*

**Wnioskuje o zmianę tej treści na:**

*wysokość diety określona w paragrafie 2 niniejszej uchwały ulega zmniejszeniu adekwatnie dla każdej nieobecności na posiedzeniu komisji lub rady o kwotę równą ilości nieobecności przez ilość posiedzeń razy dieta.* Czyli tyle razy, ile nas nie będzie w miesięcznym stosunku, o tyle będzie ta dieta pomniejszana.

**Jeśli chodzi o punkt drugi** tego paragrafu; wnioskuje o skreślenie stwierdzenia, że nieobecności mogą być usprawiedliwione przez przewodniczącego obrad.

**Czyli jego treść brzmiałaby następująco:**

*Ustępu 1 nie stosuje się w przypadku delegowania radnego przez daną komisję lub dany organ do innych czynności związanych z wypełnieniem woli danej komisji lub danego organu.*

**I ostatnia zmiana. Dotyczy punktu 3, który według mnie powinniśmy całkowicie wykreślić,** bo mowa w nim o tym, że wysokość potrąceń, o których mowa w ustępie 1 nie może wynosić więcej niż 50% należnej diety. Jeżeli kogoś nie ma cały miesiąc, no to nie dostanie nic, prawda? Dlaczego ktoś ma dostawać połowę diety za to, że ani razu nie działał na rzecz mieszkańców?

Wprowadzenie tych zmian, a więc zniesienie możliwości usprawiedliwiania nieobecności, obniżenie wysokości diety proporcjonalnie do odbytych posiedzeń oraz wykluczenie z zapewnionej wypłaty połowy uposażenia, wygeneruje oszczędności dla miejskiego budżetu. Gdyby wymienione obostrzenia funkcjonowały w poprzedniej kadencji, to te diety byłyby obniżone o około 20%. Mówimy oczywiście o tych nieobecnościach, a dodając jeszcze te 10%, które obniżamy dodatkowo to generuje to oszczędności w wysokości około 30%. Tak więc te wnioski uważam za najbardziej słuszne i dlatego wnioskuje o przegłosowanie tej uchwały razem z tymi poprawkami. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady:** „Czy ktoś z pań, panów radnych chciałby złożyć wniosek do projektu uchwały? Dobrze, mogę to jeszcze raz przeczytać, jeśli dobrze zdażyłem odnotować, tak? Przeczytam, proszę państwa o odnotowanie. Czyli dzisiaj propozycja jest w tym projekcie uchwały 50% - 65% miałyby być.

W paragrafie 3, punkt 1 lub **zamiast organu – zapiszemy rady** i dopisujemy słowa: **o kwotę równą ilości nieobecności przez ilość posiedzeń razy dieta.** Czyli by było proporcjonalnie.



Czyli punkt 1 paragrafu 3 miałby brzmienie; **wysokość diety określona w paragrafie 2 niniejszej uchwały ulega zmniejszeniu adekwatnie dla każdej nieobecności na posiedzeniu komisji lub rady o kwotę równą ilości nieobecności przez ilość posiedzeń razy dieta.**

Dieta jest zryczałtowana miesięcznie, więc można dopisać to słowo w danym miesiącu lub też nie.

I w punkcie 2 od słowa, od spójnika; a także w tym przypadku do kropki wykreślamy, czyli zostaje tylko zapis; **ustępu 1 nie stosuje się w przypadku delegowania radnego przez daną komisję lub dany organ do innych czynności związanych z wypełnieniem woli danej komisji lub danego organu** – pozostałe słowa skreślamy – (bo to rada), czyli możemy to zmienić; przez daną komisję lub radę, tak?

I punkt 3 paragrafu 3 zostaje skreślony, tak? Taki byłby wniosek do tego projektu uchwały. Czy wszyscy państwo odnotowaliście ten wniosek. Czy ktoś z pań, panów radnych chciałby zgłosić wniosek do projektu uchwały jeszcze? Pan Jarosław Walaszkowski proszę.

**Radny p. Jarosław Walaszkowski:** „Panie Przewodniczący! Państwo Burmistrzowie! Państwo Radni! Bardzo się cieszę, że państwo złożyliście taki wniosek, który poprawia naszą inicjatywę o obniżeniu diet. Uważam, że warto rozmawiać zawsze w każdym temacie i to jest bardzo dobra propozycja. Nie będziemy się upierać przy naszej propozycji tylko chciałbym uściślić jeszcze; paragraf 3 punkt 1, bo mowa tu jest o tym, że za nieobecność na posiedzeniu komisji lub organu – będzie się zmniejszała. Jest to zasadne. W pełni się z tym zgadzam, bo wiemy, że na komisje bardzo często ci radni szczególnie, którzy się pozapisywali do trzech, czterech komisji na nie wszystkie przychodzą. Ale jest sytuacja jeszcze inna, że ktoś przychodzi i jest godzinę na komisji i już go nie ma. Co w takiej sytuacji? Jaka jest państwa propozycja w tej sytuacji? Czy to, że ktoś się podpisze na liście to znaczy, że już był na komisji? Bo chciałbym, żebyśmy byli konsekwentni, że jeżeli ktoś jest na całej komisji wtedy jest obecność. I proponowałbym, żebyście państwo, którzy taką propozycję złożyli, żeby może to doprecyzować. Natomiast, w pełni się z tym zgadzamy i wycofujemy, nie tyle wycofujemy się, ile dla pełnego konsensusu popieramy ten wniosek w całości”.

**Przewodniczący Rady:** „To myślę, że państwo w ramach komisji razem z przewodniczącymi powinniście ustalić, w jaki sposób są zasady obecności na komisji, tak? Pan Radny Włodzimierz Klata”.

**Radny p. Włodzimierz Klata:** „Ja, po pierwsze chciałbym do takiej kwestii i chciałbym, żeby to zostało w protokole, bo myślę, w domyśle delegowanie przez radę tak naprawdę praktycznie czasami może polegać na tym, że radny jedzie na szkolenie, bo jest przedstawicielem miasta na przykład w jakimś stowarzyszeniu i wówczas rada nie podejmuje w tej sprawie uchwały, deleguje jednoosobowo przewodniczących. To znaczy, żebyśmy się dobrze zrozumieli, że ta czynność delegowania w imieniu rady, ale będzie podejmowana nie w formie uchwały przez radę. To tyle, jeżeli tak to rozumiemy, to, to wtedy ma sens, bo inaczej będziemy się zastanawiali, jak radny może być przez radę delegowany gdzieś tam, tak? do jakich czynności. I druga rzecz, to jest problem, o którym powiedział p. radny – tej nieobecności na części, czy obecności pro forma na przykład. Myślę, że nie ma innego wyjścia, jak pozostawienie to sumieniu radnego, czy on to w jakiś sposób odpracuje, czy nie, bo tak naprawdę każdy z państwa, również i ja dzisiaj w czasie sesji, wielu z państwa, może nie każdy – wychodziło. Ja wyszedłem na pięć minut, ktoś wychodził trzy razy po 20 minut. Jest to jakiś problem i chyba nie da się tego rozstrzygnąć, jeżeli ktoś jest, podpisuje listę obecności, ma prawo ją podpisać do

czasu, gdy dany organ czy komisja nie zakończy posiedzenia, jak zakończy to niestety już po zakończeniu tej listy podpisać nie można. Więc mi się wydaje, że trzeba tu liczyć, po prostu na naszą zwykłą taką przyzwoitość. I myślę, że to jest możliwe, że będziemy sobie po prostu wzajemnie się dyscyplinowali. Ale chyba nie da się tego jakoś przeliczyć na minuty, a wymaganie, żeby wszyscy byli przez 100% czasu może być trudne, bo ja zauważyłem, ile z nas dzisiaj tutaj wychodziło i to znaczący procent. Są takie sytuacje gdy wychodzimy. Nikt nie będzie pytał; czy idziemy do toalety, czy idziemy po jakiś dokument. Prościej tak będzie, problem zauważam i przychyliam się do pana, że warto, abyśmy przez zwykłą taką naszą solidarność próbowali to zjawisko ograniczyć”.

**Przewodniczący Rady:** „Słuchając jeszcze pana radnego Klaty, czyli to słowo Rady pozostawilibyśmy w punkcie 1. Natomiast w punkcie 2 tam, gdzie tutaj pan Maciej zwrócił uwagę, że *lub danego organu*, zostawiłbym to, bo może się również zdarzyć taka sytuacja, że burmistrz może na przykład przewodniczącego komisji poprosić mnie, abym delegował na przykład w jego miejsce innego radnego na przykład na jakieś spotkanie. To też może się zdarzyć taka sytuacja. Nie wiem, czy one się nigdy nie zdarzały chyba do tej pory, ale będzie to bezpiecznie w tym momencie zapisane. Bo to też to, co powiedział pan radny Kłata, jeżeli by to miała być delegacja Rady to musiałaby być podjęta uchwała, że Rada deleguje radnego czy radną do wykonywania takich to, a takich czynności w imieniu Rady, a takich rzeczy raczej jakby nie podejmujemy. Myślę, że tutaj w tej sytuacji, jeżeli zapytam jeszcze pana Artema, wątpliwości by nie było, gdyby w tym drugim punkcie byłoby zostawienie przez daną komisję lub dany organ.

**Radca Prawny Urzędu p. Artem Baranowski:** (zapis nieczytelny).

**Przewodniczący Rady:** „Dziękuję bardzo. Czy tak by mogło wtedy zostać? Czyli mamy, czy wniosek jeszcze powtórzyć? Dziękuję. W takim razie przegłosowujemy. Czy, jeżeli wnioskodawcy przychylają się do wniosku zgłoszonego przez radnego formalnie należy wniosek przegłosować? Tak, dobrze, to przegłosujemy poprawkę. Kto jest za zgłoszoną poprawką całościowo w tym paragrafie 2 i 3, proszę o podniesienie ręki, w drugim i trzecim tylko paragrafie dokonujemy zmiany, tak? W paragrafie, nie w punktach, mówię w paragrafie 2 i 3 dokonujemy zmiany...

**Radca Prawny Urzędu p. Artem Baranowski:** (zapis nieczytelny).

**Przewodniczący Rady:** „Dobrze, w paragrafie 2 w punkcie 1 jest zapis: w wysokości 50% - **propozycja jest żeby było 65%**.

**Kto jest za?** proszę o podniesienie ręki. **14 głosów za. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? – 5 głosów wstrzymujących.**

W paragrafie 3 punkt 1 zapis będzie brzmiał; **wysokość diety określona w paragrafie 2 niniejszej uchwały ulega zmniejszeniu adekwatnie dla każdej nieobecności na posiedzeniu komisji lub Rady o kwotę równą ilości nieobecności przez ilość posiedzeń razy dieta w danym miesiącu.**

Kto jest za przyjęciem takiej poprawki proszę o podniesienie ręki.

**18 głosów za. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? – 1 głos wstrzymujący.**

Punkt drugi otrzymałby brzmienie: *ustępu 1 nie stosuje się w przypadku delegowania radnego przez daną komisję lub dany organ do innych czynności związanych z wypełnieniem woli danej komisji lub danego organu.*

Kto jest za przyjęciem takiej poprawki proszę o podniesienie ręki.

**18 głosów za. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? 1 osoba się wstrzymała, 19 radnych głosowało.**

I trzecia poprawka ; **całkowite wykreślenie punktu 3 w paragrafie 3.**

Kto jest za przyjęciem tej poprawki?

**18 głosów za. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Przy 1 głosie wstrzymującym poprawka przeszła, 19 radnych głosowało.**

Przegłosujemy przeto projekt uchwały o roboczym numerze 20, liczbie porządkowej 34, z przed chwilą przegłosowanymi poprawkami.

**Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki.**

**19 za, uchwała została podjęta jednogłośnie, przy obecności 19 radnych.**

Wyczerpaliśmy punkt III.

#### **Punkt IV.**

##### **Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.**

Przewodniczący Rady poprosił o składanie w pierwszej kolejności interpelacji, zapytań, a potem w drugiej kolejności wniosków i oświadczeń.

**Radny p. Jan Przychoda:** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Państwo Burmistrzowie! 17 grudnia zadałem takie pytanie, dotyczące termomodernizacji szkół. I otrzymałem od Pana Burmistrza odpowiedź, że w przypadku temperatur niższych niż minus 8 stopni, prace są wstrzymane. W tamtym dniu, kiedy ja się właśnie pytałem, to temperatura była minus 10 stopni. Ale sięgnąłem do informacji firmy WEBER, co ona sądzi o takich termoizolacjach, czy termomodernizacjach w niskich temperaturach. Odpowiedź otrzymałem, że optymalne wartości temperatury podczas nakładania mieszanin różnego rodzaju klejów, to są przy stosowaniu przyspieszaczy, od plus 1 do plus 10 stopni. I w ciągu sześciu godzin bezpośrednio po nałożeniu tynku nie może być mrozu. Ja przedłożę Panu Burmistrzowi te wszystkie informacje. Może się przydadzą Panie Burmistrzu, proszę bardzo.

I sprawa następna.

W przyszłym roku, za niemal 500 dni odbędą się w Polsce i w Ukrainie, Mistrzostwa Europy w piłce nożnej. Jak Lębork przygotowuje się do tak wielkiej międzynarodowej imprezy?

Jakie zadania powinniśmy wykonać? Proszę Państwa, tu nie chodzi o posprzątanie, podlanie trawników, przystrzyżenie trawy, ale coś może więcej, na coś więcej może liczyć Marszałek Województwa Pomorskiego. I chciałbym, żeby taką informację zdobyć od Marszałka czy od kogoś innego, byśmy wiedzieli, jak do tego zadania się przygotować.

I druga sprawa.

Jesienią bieżącego roku odbędą się wybory do Sejmy i do Senatu. Od wielu lat drogocenna nam wszystkim pływalnia miejska stała się lokalem wyborczym, co budzi duże niezadowolenie osób korzystających z tego obiektu i przynosi straty dla



budżetu miasta. Stawiam pytanie takie Panie Burmistrzu; czy dostrzega Pan możliwości wyłączenia pływalni miejskiej ze zbioru lokali wyborczych i przywrócenia stanu pierwotnego, jak to było kiedyś, gdzieś tam w „piątce”, czy gdzieś indziej, by ludzie w tym dniu kiedy są wybory mogli skorzystać z pływalni miejskiej, a nawet są propozycje w tym roku by wybory trwały 2 dni (sobota i niedziela - weekend) i dla niektórych, dla, nie wiem, może 500 osób, jest niemożliwością wejście na pływalnię. Dziękuję”.

**Radny p. Leszek Leciejewski:** „Panie Przewodniczący! Państwo Burmistrzowie! Wysoka Rado! Chciałabym zapytać się o kwestię dotyczącą dotacji dla przedszkoli niepublicznych, zapisanych w projekcie budżetu miasta Lęborka na rok 2011, które mają być niższe podobno o 20%, a także oddania nadpłaconej dotacji za styczeń, luty tego roku. Wiadomo, że dotacje te znacznie uszczuplą budżety zarządzanych placówek i chciałabym się zapytać właśnie o tą kwestię.

Druga sprawa.

Dzisiaj podejmowaliśmy takie uchwały o pomocy finansowej dla Powiatu Lęborskiego i pomagaliśmy Szpitalowi, Policji, Straży Granicznej. Powiem szczerze, że brakowało mi jeszcze jednej uchwały, a mianowicie pomocy dla Młodzieżowego Domu Kultury. Wielokrotnie pomagaliśmy tej instytucji, wiemy, że dzieci są z naszego miasta. Dzieci lęborskie uczestniczą praktycznie we wszystkich uroczystościach organizowanych przez miasto, uświetniają Jarmark nasz, podczas Orkiestry Świątecznej Pomocy, zawsze mamy możliwość podziwiania rysunków, tańców. I w związku z tym, że Pan Burmistrz mówił wcześniej o tym, że będą zwroty środków finansowych z realizacji różnych projektów, prosiłbym o przygotowanie takiego projektu uchwały, jak będą takie wolne środki, żeby tej instytucji troszeczkę dopomóc.

I jeszcze mam taką jedną sprawę, ułatwiającą, w moim mniemaniu, życie mieszkańców, a mianowicie, o to, że na niektórych ulicach lęborskich jest coś takiego, że mimowolnie, jak gdyby poprzez ich takie oznakowanie, albo właściwie, jakiego brak, powstaje coś takiego, jak ruch wahadłowy. I w moim mniemaniu powodują to oczywiście samochody parkujących mieszkańców, którzy mieszkają w pobliskich domach, a niestety ogranicza to jak gdyby ruch komunikacyjny na tych ulicach, tworzy niepotrzebne utrudnienia w tym ruchu, stwarza sytuacje niebezpieczne, w momencie, kiedy dwa pojazdy niekiedy przez 50 czy 60 metrów jadą naprzeciwko siebie i tak naprawdę nie wiadomo, kto ma komu ustąpić. Dodatkowo w miesiącach, to już praktycznie koniec listopada – grudzień były duże opady śniegu i także służbom komunalnym było też ciężko nasze ulice odśnieżyć, więc nie będę wymieniać tych ulic – myślę, że one są znane. Także, liczę też na jakąś pomoc w tej sprawie. Dziękuję bardzo”.

**Radny p. Maciej Szreder:** „Ja mam pytanie do Pana Burmistrza. W 2003 roku nastąpiła reorganizacja w mieście i MZB przestało istnieć jako spółka i powstało MZGK, a ponieważ wiemy, że nie może spółka miejska administrować lokalami wspólnotowymi, czyli gdzie jest kapitał mieszany, prywatny i miejski, bo nie zezwala na to prawo, moje pytanie brzmi; ponieważ przekazał Pan, rozumiem, zarządzeniem – zarządzanie prawie dwustoma wspólnotami – firmie prywatnej – to nie było zarządzenie, ale może inny dokument, ale jakoś to się stało, tak? Tylko moje pytanie: dlaczego to się stało bez przetargu? – (tylko w związku z tym). Jeśli się myślę, to prosiłbym o wyjaśnienie. Dziękuję”.

Przewodniczący poprosił o zgłaszanie wniosków i oświadczeń radnych.



**Radny p. Włodzimierz Klata:** „Wniosek mam formalny, wniosek mam wynikający z doświadczeń dotychczasowych, aby kwestie interpelacji i zapytań oddzielać od punktu wnioski, ponieważ inaczej się proceduje i inny jest ich cel. Dzisiaj szczęśliwie, na razie przynajmniej te rzeczy się nie pomieszały, ale tak bywało, że trzeba było przywoływać i mówić, że to nie jest interpelacja, to powiemy we wnioskach. W związku z tym, moja propozycja uwzględniać jak najbardziej tak, jak Pani Pobłocka proponowała, ale jako dwa osobne punkty ; wnioski i oświadczenia to jest jedna kwestia inaczej procedujemy, inny jest ich cel i co innego interpelacje i zapytania. A teraz chciałbym złożyć oświadczenie a propos faktu, że p. radny Szreder po raz drugi na sesji zasugerował, że zajmuję radnym czas na komisji i w mojej opinii nie zabrzmiało to jako pochwała, po raz pierwszy na jednej z sesji poprzednich, a dzisiaj kolejny raz. Przypomnę, po odsłuchaniu w międzyczasie nagrania, że kilka godzin temu z mównicy powiedział cytuję: *„Wczoraj na Komisji Gospodarki Miejskiej próbowaliśmy tylko prosić, żeby do komisji wpływały informacje o Zatwierdzonych Specyfikacjach Istotnych Warunków Zamówienia na przetargi, które są w mieście organizowane przez placówki komunalne czy to będzie spółka, czy to będzie inna jednostka. Pan przewodniczący – pan Włodzimierz Klata godzinę zajął nam czasu zanim wreszcie została przegłosowana”*. Stwierdzam, że pierwszy wniosek zgłoszony przez pana Szredera był całkowicie inny niż ten tutaj zacytowany. Tak zacytowany ostatecznie przegłosowaliśmy, ale zgłoszony był inny i budził wątpliwości, niektórych członków komisji. Propozycja była zgłoszona w ten sposób, że pełne specyfikacje przetargowe ze wszystkich jednostek miejskich, łącznie ze spółkami, miałyby przed ogłoszeniem przetargu trafić do komisji Gospodarki Miejskiej, która miałaby je analizować z ewentualną możliwością wniesienia uwag czy zmian. Wobec takiego wniosku ja zgłosiłem zastrzeżenia. Po pierwsze, pamiętając, że wszystkie zatwierdzone specyfikacje są dostępne w Internecie i nie ma powodu, aby nie było do nich dostępu, te które nas interesują Biuro Rady może wydrukować. Poza tym tak jednoznacznie sformułowane, że wszystkie specyfikacje mają trafiać, wkraczały na obszar znacząco wykraczający poza kompetencje Komisji Gospodarki Miejskiej i jednocześnie mogło spowodować napływ kilku tysięcy stron dokumentacji, zwiększając biurokrację i spowalniając proces decyzyjny dyrektorów i burmistrza. Państwo widzicie tam jeden segregator i to jest mniej więcej minimalna ilość dokumentacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na przetargi z zakresu budownictwa. One liczą po kilkadziesiąt nawet do dwustu stron. Oczywiście są też i mniejsze. W związku z tym, że zamówień takich przetargowych jest około setka, proszę sobie wyobrazić stos, ja nie mówię, że stu, ale chociaż trzydziestu takich segregatorów. Jak później dyskusja pokazała nie wszystkimi tak naprawdę wnioskodawcy byli zainteresowani. Dodatkowo poprzez taką ingerencję na etapie przygotowywania przetargu, w moim odczuciu, rozmywamy odpowiedzialność dyrektora czy Burmistrza za proces zamówienia publicznego i uważam, że komisja tutaj nie powinna majstrować. Jak mamy uwagi, możemy je zgłaszać. Tych przetargów jest około setki...(przerwa w zapisie).

C.d. od:... Padło pytanie, na które nikt nie udzielił wiążącej odpowiedzi; ile czasu dyrektorzy mieliby oczekiwać na ewentualne uwagi komisji, a miało to się odbywać przed ogłoszeniem przetargu po to, żeby coś poprawić. Ja myślę, że intencja była dobra, tylko niestety odpowiedzialnością i zadaniami się dzielimy. Rada jest przede wszystkim i komisje organem stanowiącym i kontrolnym, a organem wykonawczym są dyrektorzy i jest Pan Burmistrz. Ponadto, szacunkowo około 50% przetargów obejmowało sprawy, czy obejmuje sprawy, które tak naprawdę nie leżą w kompetencji Komisji Gospodarki Miejskiej. Ja przejrzałem sobie na BIP-ie, w czasie przerwy, są tam przetargi na zakup żywności i na zakup usług opiekuńczych dla MOPS-u, szkolenia, zakup szkoleń, zakup talonów świątecznych dla pracowników, materiały biurowe, środki czystości, prezentacje multimedialne,

usługi dozoru. Są też inwestycje, którymi zajmuje się Komisja Gospodarki Miejskiej. Jako przewodniczący Komisji, w trosce o sprawne jej funkcjonowanie, uznałem za celowe, aby nie generować kolejnych barier biurokratycznych i napływu materiałów, które prawdopodobnie tylko szcątkowo będą wykorzystywane, do komisji, tym bardziej, że dostęp do nich swobodny jest w Internecie. Wskazałem też, że część tego wniosku swobodnie mogłaby być rozważona na komisji rewizyjnej, która jest powołana do działalności kontrolnej, przede wszystkim ta komisja. Nie chcę przytaczać argumentów, które zostały użyte, ale myślę, że były to argumenty nie merytoryczne, dla których mówiono, że lepiej to zrobić na komisji Gospodarki Miejskiej. Ja uważam, że priorytety Komisja Gospodarki Miejskiej ma inne. Po około 40 minutach udało się rzeczywiście wypracować znacznie praktyczniejszy wniosek, ten ostateczny i odbiegający znacząco od pierwotnego. Po pierwsze; do komisji chcielibyśmy, aby trafiały tylko informacje o tym, że jest specyfikacja i wskazanie linku, gdzie ona się w Internecie znajduje, żeby ułatwić radnemu jej odszukanie i w ogóle zdecydowanie, czy ta sprawa go interesuje. Po drugie; że informacje te będą dotyczyć specyfikacji już zatwierdzonych, opublikowanych przez dyrektorów, co nie będzie hamowało ich pracy, nie będzie generowało stosu papierów, nie będzie barierą biurokratyczną. Oczywiście, ponieważ od ogłoszenia przetargu i opublikowania specyfikacji do zamknięcia okresu składania ofert jest czas i prawo dopuszcza pewien zakres modyfikacji specyfikacji, jeżeli będzie taka wola radnego, żeby coś podpowiedzieć czy burmistrzowi, czy komuś – to oczywiście można. Ale to nie można stawiać bariery, że dopiero ogłaszamy przetarg, jak już radni przemłują dokumentację. Reasumując, odwróciłbym tezę, która się wyłania z tych uwag, być może, że dobrze jakby motywowanych, ale myślę, że one w jakimś sensie mogą być krzywdzące, bo dla mnie, aby zdanie było prawdziwe to nie tylko każde słowo musi być prawdziwe, każda część zdania; podmiot i orzeczenie, ważne jest kto proponował, co proponował, także i kolejność tych słów jest ważna – wtedy mamy całą prawdę. W związku z tym zadam pytanie; dlaczego dopiero po 40 minutach dyskusji udało nam się między innymi pana przekonać, że pierwotna propozycja jest niepraktyczna, że rozmywa odpowiedzialność i że ta propozycja, którą ostatecznie komisja przegłosowała jest lepsza? Kto więc był powodem tej przydługiej dyskusji? - pozostawię pytaniem retorycznym. Dziękuję bardzo”.

**Radny p. Maciej Szreder:** „Tak, mógłbym zachować się, jak Pan Burmistrz na przykład i delikatnie mówiąc już pominąć w ogóle pana sformułowania, które Pan tutaj zacytował. Ale zacznę od końca. Nie pominę tego, ponieważ tutaj w świadomości państwa, tych którzy nie byli na komisji, wyjdzie, że to ja jestem tym, który spowalnia być może prace komisji. A, Pani Włodzimierzu, zacznę od tego, że to Pan zasugerował, że poproszenie o zapis specyfikacji istotnych warunków zamówienia to jest ingerencja w specyfikację. Ani Pani Bożena, która zaczęła od tego, że prosi tylko o informacje o przetargach, a ja doprecyzowałem, że mnie nie interesuje sam przetarg. Interesuje mnie specyfikacja i wyjaśniłem dlaczego. I ja nie chcę w ogóle ingerować. Chcę się tylko zapoznać. A Pan wmawiał nam przez 40 minut, że my; ja, Pani Bożena, może jeszcze inni radni, chcą ingerować. Głosowanie w komisji pokazało, że Pan totalnie przegrał swoją wersję. Natomiast Pan uporczywie odmawiał, żeby przegłosować. Rzeczywiście pomysł z papierologią jest bezsensowny, tak? Lepiej jak jest ta informacja itd. Ale chodziło mi o to, żeby ona się pojawiła w momencie, gdy specyfikacja została zatwierdzona przez kierownika jednostki i nie po to, żeby ją wzruszać tylko, żeby się z nią zapoznać. I podałem wczoraj przykład. W specyfikacji są zapisy na przykład, że daną usługę może wykonać tylko firma, podmiot, który ma tylko taką, a nie inną maszynę. Więc moje pytanie, gdybym taki zapis przeczytał, a takie zapisy, no nie chodziło o maszynę, bo wczoraj pan Rudyk od razu zapytał, czy chodzi o jego firmę? Broń Boże, nie. Ale takie zapisy znajdują się w specyfikacjach. Ja bym chciał zapytać kierownika

jednostki lub urzędnika, który to przygotowywał; dlaczego uważa, że tylko tę usługę można wykonać tą maszyną, bo ta maszyna się okazuje jest tylko u jednego oferenta. I o to chodziło Panie Włodzimierzu, tak? A nie o to, żebyśmy ingerowali i szukali nie wiadomo czego. Mało tego, Pan sugerował, że bym sam poszedł do jednostki i że bym sam tam sobie szukał. A ja powiedziałem, że właśnie – nie. No, Panie Włodzimierzu, przepraszam, ale tak to było, tak? Więc....

**Przewodniczący Rady:** „Czy to jest dyskusja dwóch radnych?”

**Radny p. Maciej Szreder:** „Nie. To jest wyjaśnienie. To jest tylko rodzaj oświadczenia, ale prostującego to, co Pan Włodzimierz chce, jakby scedować, że było inaczej, bo tak nie jest, tak? Więc, ja chciałem wyjaśnienia, że chodzi o to, że nie Szreder chodzi i szuka tylko, że do komisji trafia informacja i kto z radnych chce może się z tym zapoznać. Mnie interesują zapisy, a ponieważ mam już dokumentację z przetargu, jak powiedziałem na komisji, z którego wynika ewidentnie, preferowanie jednego oferenta, więc dlatego poprosiłem o ten wniosek. I Pan zaproponował słusznie, żeby tylko informacja do nas spłynęła, że jest i tylko o to chodzi. Ale Pan 40 minut nas blokował w ogóle z tą sprawą. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady:** „Mam nadzieję, że będzie to przedmiotem badania komisji rewizyjnej... dlaczego? Dobrze. Czy ktoś jeszcze chciałby złożyć wnioski i oświadczenia. Nie. Rozumiem, że wniosek Pana radnego Leciejewskiego o udzielenie pomocy Powiatowi i w sprawie ruchu drogowego, czy to jest wniosek czy bardziej taka kwestia do Pana Burmistrza, żeby się z tym zapoznał, tak? Padł też wniosek i ja tu też mówiłem, bardzo bym prosił, rozumiem, że to jest wniosek formalny, żeby do porządku obrad włączać pomimo tego, że nie ma tego do końca w Statucie, w tym paragrafie, w którym to jest; do każdej sesji punkt Pt.; Wnioski i oświadczenia radnych. Proszę o przegłosowanie tego wniosku. Formalnie trzeba to przegłosować. Kto jest za tym, aby do porządku obrad... wniosek formalnie trzeba przegłosować, nie wynika to ze statutu - Panie Radny Przychoda. Dobrze, przyjmujemy to do wiadomości”.

#### **Punkt VI.**

#### **Informacje Przewodniczącego Rady**

Przewodniczący Rady poinformował, że na jego ręce wpłynęły:

- plan pracy Komisji Gospodarki Miejskiej na rok 2011, plan Komisji Strategii i Rozwoju na rok 2011, plan pracy Komisji Budżetowej na rok 2011 oraz zgodnie ze statutem sprawozdanie Komisji Gospodarki Miejskiej Rady Miejskiej z działalności w roku 210.

- Podziękowanie Pana Mieczysława Struka – Marszałka Województwa Pomorskiego za wsparcie finansowe i zaangażowanie w pomoc dla poszkodowanych przez powódź.- (w załączeniu do protokołu).

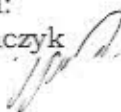
**Burmistrz Miasta p. Witold Namyślak:** „Pan Przewodniczący opuścił jeden punkt. Ja, jeśli to jest możliwe, chciałbym skorzystać z takiej możliwości, że na interpelacje mogę odpowiedzieć na piśmie i poprosić Państwa o to, żebyśmy jednak te odpowiedzi przygotowali i przekazali Państwu na piśmie. Dziękuję bardzo”.

#### **Punkt VII.**

#### **Zamknięcie obrad**

Po wyczerpaniu porządku obrad V Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 24.02.2011 roku, o godzinie 19.50 Przewodniczący Rady p. Adam Stenka zamknął obrady sesji.

Protokołowała:  
Jolanta Pawlaczyk



PEŁNOMOCNIK  
ds. ochrony informacji niejawnych

Beata Mozolewska-Winiarczyk

2011. 04. 13.

Z up. BURMISTRZA MIASTA  
ADMINISTRATOR  
Bezpieczeństwa Informacji

mgr Bożena Sieracka

URZĄD MIEJSKI W LĘBORKU  
Wydział Finansowo-Budżetowy

podpis: Beata Wronska

2011. 04. 13.

Adam Stenka  
Adam Stenka