

Protokół Nr VIII/11

obrad VIII Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu
29.06.2011r.

Obecni radni
wg listy obecności -
(w zał. do protokołu).

Rozpoczęcie obrad
godz. 14.00

Zakończenie obrad
godz. 17.55

Punkt I Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka otworzył obrady VIII Sesji Rady Miejskiej w Lęborku zwołanej na dzień 29 czerwca 2011 roku na godzinę 14. Przewodniczący przywitał Radnych, wszystkich zgromadzonych, Pana Burmistrza oraz przedstawicieli i pracowników jednostek komunalnych, zarówno miasta i Starostwa oraz administracji rządowej zespólonej, przedstawicieli mediów, a za ich pośrednictwem wszystkich mieszkańców miasta Lęborka, którzy obserwują obrady tej sesji.

Przewodniczący odczytał porządek obrad:

- I. Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum.
- II. Przyjęcie protokołu obrad Sesji Rady Miejskiej w Lęborku Nr VII z dnia 19.05.2011r.
- III. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 1. Rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Lęborka za 2010 rok.
 2. Udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Lęborka z tytułu wykonania budżetu miasta za 2010 rok.
 3. Przekazania środków finansowych dla Policji.
 4. Zmiany uchwały Nr V-21/2011 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 24.02.2011r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lęborka na lata 2011-2030.
 5. Zmian w uchwale Nr V-22/2011 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 24.02.2011r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lęborka na 2011 rok.
 6. Określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty cywilnoprawnych należności pieniężnych Miasta Lęborka

i podległych jemu jednostek, wskazania organów do tego uprawnionych oraz określania warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną.

7. Zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie miasta Łęborka.

8. Uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic Poznańskiej i Buczka w Łęborku.

9. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 9 o pow. użytkowej 46,88 m², znajdującego się w budynku przy ul. Targowej 58a wraz ze sprzedażą udziału w gruncie.

10. Wyrażenia zgody na nieodpłatne rozwiązanie umowy użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w obrębie 2 miasta Łęborka przy ulicy Jagiellońskiej, stanowiącej działkę Nr 120/37 o powierzchni 673m².

11. Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w obrębie 9 miasta Łęborka przy ul. Dąbrowskiego, stanowiącej działkę nr 76/1 o powierzchni 345m².

12. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych, stanowiących własność Gminy Miasto Łębork ich najemcom wraz ze sprzedażą lub oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w gruncie.

13. Zmiany Uchwały Nr LI-443/2010 Rady Miejskiej w Łęborku z dnia 27.10.2010r. w sprawie bonifikat od ceny nieruchomości przy sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz ich najemców.

14. Powołania zespołu do przedstawienia Radzie Miejskiej w Łęborku opinii o zgłaszanych kandydatach na ławników do orzekania w sądach powszechnych na lata 2012-2015.

15. Przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami.

16. Przystąpienia Gminy Miasto Łębork do Programu priorytetowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej pt. System zielonych inwestycji (GIS – Green Investment Scheme) Część 1) Zarządzanie Energią w budynkach użyteczności publicznej.

17. Uchylenia Uchwały Nr LXIII-400/1998 Rady Miejskiej w Łęborku z dnia 10 lutego 1998 roku w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Straży Miejskiej w Łęborku.

18. Przyjęcia Programu zapobiegającego bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasto Łębork.

IV. Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Łęborku z dnia 31.03.2008r. w sprawie określania zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata. Sprawozdanie za okres od 12.05.2011r do 07.06.2011r.

- V. Interpelacje i zapytania radnych.
- VI. Wnioski i oświadczenia.
- VII. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
- VIII. Informacje Przewodniczącego Rady.
- IX. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka poinformował, iż do porządku obrad wpłynął wniosek Komisji Budżetowej, aby projekt o roboczym numerze 16 był rozpatrywany poprzez Radę jako projekt numer 4, a następne projekty uzyskałyby kolejną numerację.

Chodzi o to, aby uchwala w sprawie: Przystąpienia Gminy Miasto Lębork do Programu priorytetowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej pt. System zielonych inwestycji (GIS – Green Investment Scheme) Część 1) Zarządzanie Energią w budynkach użyteczności publicznej, była rozpatrywana jako punkt 4, a kolejne 5,6,7 itd., aż do 18-ego.

Przewodniczący zapytał, czy do przedstawionego porządku obrad ktoś z radnych chciałby jeszcze złożyć wniosek?
Nie zgłoszono.

Przewodniczący zaproponował przegłosowanie porządku obrad wraz z zaproponowaną poprawką zgłoszoną przez Komisję Budżetową.

Głosowanie: 20 za.

Przewodniczący stwierdził jednocześnie, iż obrady są prawomocne, bo na 21 radnych obecnych jest 20. Jeden radny jest nieobecny.

Porządek obrad został przyjęty i wyczerpany został punkt I.

Punkt II.

Przyjęcie protokołu obrad Sesji Rady Miejskiej w Lęborku Nr VII z dnia 19.05.2011r.

Przewodniczący Rady zapytał: Czy są wnioski, uwagi do protokołu z dnia 19.05.2011r.?

Wobec braku wniosków i uwag, Przewodniczący przeprowadził głosowanie nad przyjęciem protokołu.

Wynik głosowania: 20 za – jednogłośnie.

Punkt III.1.

Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

Uchwała Nr VIII-71/11 w sprawie: Rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Lęborka za 2010 rok.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka poprosił Burmistrza Miasta o prezentację uchwały.

Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namysłak odczytał treść projektu uchwały – (w załączeniu do protokołu).

„Szanowni Państwo! Znowelizowana ustawa o finansach publicznych nakłada na Radę Miejską obowiązek rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu. Do tej pory ten pierwszy punkt nie miał miejsca. Sprawozdanie finansowe obejmuje:

bilans z wykonania budżetu Gminy Lębork, bilans jednostki budżetowej (zbiorczy), rachunek zysków i strat jednostki (wariant porównawczy) – sprawozdanie łączne jednostek budżetowych, zestawienie zmian w funduszu jednostki – sprawozdanie łączne jednostek budżetowych. Tutaj trochę liczb będzie. Powiniennem to przedstawić. Trochę na temat tych aktywów i pasywów w bilansie gminy i zbiorczym będę chciał przedstawić.

Dokumenty te zostały przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w dniu 29 kwietnia 2011 roku oraz do Przewodniczącego Rady Miejskiej i Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej w dniu 24 maja 2011 roku.

Bilans z wykonania budżetu Gminy Lębork to:

Aktywa na początek 2010 roku wyniosły ogółem 6.533.920,30 zł w tym:

-środki pieniężne na rachunku bankowym 5.955.656,73 zł

-stan należności i rozliczeń 578.263,57 zł

Aktywa na koniec 2010 roku wyniosły ogółem 6.772.189,14 zł w tym:

-środki pieniężne na rachunku bankowym 6.174.501,53 zł

-stan należności i rozliczeń 597.687,61 zł. To jest po jednej stronie – aktywa.

Pasywa na początek 2010 roku wyniosły ogółem 6.533.920,30 zł w tym:

-zobowiązania ogółem 29.546.711,13 zł tym: obligacje 29.300.000,00 zł

-skumulowany niedobór wykonania budżetu - 24.558.521,83 zł

-inne pasywa (subwencja oświatowa, która na koniec 2010 roku wpłynęła, a jest elementem roku 2011) - 1.545.731,00 zł.

I pasywa na koniec 2010 roku wyniosły ogółem 6.772.189,14 zł, w tym:

-zobowiązania ogółem 37.115.910,48 zł w tym: obligacje 36.800.000,00 zł

-skumulowany niedobór wykonania budżetu -31.926.770,34 zł

-inne pasywa (subwencja oświatowa, znowu subwencja zawsze co roku jest na rok następny przekazywana w części już w grudniu) 1.583.049,00 zł.

To mieliśmy bilans Gminy. Bilans jednostki budżetowej (zbiorczy) dotyczy wszystkich jednostek budżetowych i Urzędu Miejskiego.

Aktywa na początek 2010 roku wyniosły ogółem 646.626.829,48 zł w tym:

-wartości niematerialne, środki trwałe i inwestycje rozpoczęte, czyli aktywa trwałe to ponad 633.778.400,35 zł

-należności długoterminowe 3.068.795,00 zł

-krótkoterminowe, środki pieniężne na rachunku bankowym i aktywa na koniec roku wyniosły 861.734.642,13 zł w tym:

-aktywa trwałe 837.362.000,00 zł mamy tu również należności długoterminowe, magazyn materiałów, krótkoterminowe środki na rachunku bankowym.

I pasywa na początek 2010 roku wyniosły ogółem 646.626.829,46 zł w tym:

-fundusz jednostki 620.400.983,18zł. Mamy tu również wynik finansowy, fundusze - GFOŚ i GW, zobowiązania krótkoterminowe, Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych, rozliczenia międzyokresowe przychodów.

I pasywa na koniec 2010 roku wyniosły ogółem 861.734.642,13 zł w tym :

-fundusz jednostki 827.012.229,53zł. Takie to jest bardzo księgowe przedstawianie, ale jeszcze tylko kilka zdań na ten temat i przejdę dalej do sprawozdania z wykonania budżetu.

Rachunek zysków i strat jednostki to jest wariant porównawczy – sprawozdanie łączne jednostek budżetowych.

Sprawozdanie obejmuje przychody i koszty. Przychody w trakcie roku wzrosły o 6.111.952,33 zł i wyniosły na dzień 31.12.2010 roku kwotę 93.285.769,97zł.

Koszty działalności operacyjnej wzrosły o 5.252.148,69zł i wyniosły na dzień 31.12.2010 roku 82.901.360,32zł.

Pozostałe przychody operacyjne uległy zmniejszeniu, a przychody finansowe wzrosły o 8.583.738,26 zł.

Pozostałe koszty operacyjne wzrosły, a koszty finansowe o 152.700,07 zł.

Zysk netto wzrósł o 8.834.450,76 zł i wyniósł 21.968.552,70 zł.

Zestawienie zmian w funduszu jednostki – sprawozdanie łączne jednostek budżetowych.

Fundusz jednostki na początek roku 2010 wyniósł 620.400.983,18 zł i został zwiększony o kwotę 206.625.083,00 zł, co stanowi kwotę 827.026.066,18 zł.

Wynik finansowy netto wyniósł 72.573.847,54 zł.

Sprawozdanie z wykonania budżetu zostało przyjęte Zarządzeniem Burmistrza Miasta nr 18/2011 z dnia 29 marca 2011 roku i przedłożone Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Lęborku oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Gdańsku.

Budżet miasta na 2010 rok został przyjęty uchwałą Rady Miejskiej nr L-432/2009 z dnia 30 grudnia 2009 roku w wysokości :

Dochody 88.233.816,00 zł

Wydatki 99.138.116,00 zł

Deficyt określono na kwotę 10.914.300,00 zł.

W trakcie roku dokonano 15-tu zmian budżetu w tym: 4 uchwały Rady Miejskiej i 11 Zarządzeń Burmistrza Miasta.

W wyniku tych zmian plan dochodów budżetu miasta wzrósł o 4.261.503,92 zł, a plan wydatków wzrósł o 5.588.682,09 zł.

Dochody zrealizowane zostały w wysokości 92.857.530,81 zł, co stanowi 100,04% planu.

Struktura zrealizowanych dochodów przedstawia się następująco: dotacje 22,05%, środki pozyskane z innych źródeł – 0,06 %, subwencje – 24,57%, udziały w podatkach stanowiących dochody budżetu państwa – 18,90 % oraz dochody własne 34,42%.

Dochody majątkowe zostały zrealizowane w 88,95 %.

Z tytułu dotacji celowych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich wpłynęła do budżetu kwota 4.394.412,00 zł.

Odchylenia od planu zostały szczegółowo omówione w części opisowej sprawozdania.

Wydatki budżetu miasta zostały zrealizowane w wysokości 100.225.779,32 zł co stanowi 95,70% planu. Na zadania bieżące wydatkowano 83.735,311zł tj. 83,50% wydatków ogółem, a na zadania majątkowe kwotę 16.490.469 zł tj. 16,50% wydatków ogółem.

Największe wydatki poniesiono na Oświatę i Wychowanie – 38 % wydatków ogółem oraz Pomoc Społeczną 21% wydatków ogółem.

Przychody budżetu miasta w 2010 roku wyniosły 14.641.478,17 zł, w tym emisja obligacji 9.900.000,00 zł. Ponadto dokonano wykupu obligacji na kwotę 2.400.000,00 zł.

Deficyt budżetowy wyniósł 7.368.248,51 zł na planowany po tych zmianach 12.241.478,17 zł.

W roku 2010 zrealizowane zostały następujące inwestycje, z najważniejszych:

- Ożywienie historycznego centrum Lęborka przez rewaloryzację średniowiecznych obwarowań miejskich na kwotę 8.298.109,58 zł.
- Budowa mostu na rzece Okalicy, przebudowa skrzyżowania ulicy, droga do ulicy 9 Maja wraz z oświetleniem – kwota prawie 2 miliony złotych.
- Termomodernizacja lęborskich szkół – rozpoczęto proces modernizacji na kwotę ponad 3 i pół miliona złotych.
- Budowa i przebudowa systemu odbioru, odprowadzania i oczyszczania wód opadowych i roztopowych - to jest też początek tej inwestycji. W tym roku są kolejne etapy tego przedsięwzięcia na kwotę prawie 350 tysięcy złotych.
- Ulica Artylerzystów - budowa oświetlenia, winda przy ul. Krzywoustego i inne.

Na tym bym poprzestał, jeśli byłyby jakieś pytania do sprawozdania finansowego czy sprawozdania z wykonania budżetu - jest dalsza procedura jeszcze tego przedstawiania, więc dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka podziękował Burmistrzowi za prezentację i przystąpił do przedstawienia dalszego procedowania:

- odczytanie Uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Lęborka za rok 2010.
- Zaprezentowanie opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lęborku w sprawie wykonania budżetu miasta Lęborka za 2010 rok.
- Przedstawienie opinii pozostałych Komisji.
- Dyskusja.
- Głosowanie nad projektem uchwały.

Przewodniczący zwrócił się do Rady, że jeżeli nie usłyszy sprzeciwu to uzna, że taki sposób procedowania byłby właściwy, aby uczynić zadość prawu.

Sprzeciwu nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady przystąpił do prezentacji Uchwały Nr 079/g119/R/II/11 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 4 maja 2011 roku w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Lęborka za 2010 rok – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady poprosił Wiceprzewodniczącą Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lęborku Panią Elżbietę Godderis o przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lęborku w sprawie wykonania budżetu miasta Lęborka za 2010 rok.

Wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej p. Elżbieta Godderis odczytała treść opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 9 czerwca 2011 roku w sprawie wykonania budżetu miasta za 2010 rok – (opinia w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady przedstawił opinie pozostałych Komisji Rady:

Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisji Strategii i Rozwoju - opinia pozytywna, Komisja Polityki Społecznej i Komisja Budżetowa – nie wniosły uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał: Kto chciałby zabrać głos w dyskusji, złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej p. Leszek Mielewczyk poinformował, że w treści uchwały nic się nie zmienia tylko sama podstawa prawna. Po dokładnych analizach okazało się, że podstawą jest artykuł 18a ust.3, a tekst jednolity to jest Dz. U. z 2001 roku nr 142 poz. 1591 z późn. zmianami. Po prostu ze złego źródła przepisano i to powinno być tak. Podobnie będzie przy tym drugim wniosku. Skład Orzekający RIO też nie zauważył tego błędu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący Rady p. Adam Stenka zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Lęborka za 2010 rok o liczbie porządkowej 71.

Wynik głosowania: 18 za, 2 głosy wstrzymujące, 20 radnych brało udział w głosowaniu, 1 – nieobecny.

Przewodniczący Rady oznajmił, że uchwała została podjęta.

Punkt III. 2

Uchwała Nr VIII-72/11 w sprawie: udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Lęborka z tytułu wykonania budżetu miasta za 2010 rok.



Przewodniczący Rady p. Adam Stenka poprosił Burmistrza Miasta o prezentację uchwały i zaproponował postępowanie proceduralne podobne:

- przedstawienie projektu uchwały,
- przedstawienie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lęborku,
- przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lęborku,
- przedstawienie opinii pozostałych Komisji,
- dyskusja,
- głosowanie nad projektem uchwały.

Przewodniczący zaproponował, że jeżeli nie usłyszy sprzeciwu to uzna, że takie procedowanie byłoby dające zadość prawu.

Sprzeciwu nie zgłoszono.

Przewodniczący poprosił Pana Burmistrza o prezentację uchwały o liczbie porządkowej 72.

Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namysłak: „Tak nie wiem do końca, czy ja powinienem przedstawiać ten wniosek i tą uchwałę?

Przewodniczący Rady: „Nie widzę przeszkód. Najpierw projekt uchwały... Jednak, najpierw wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lęborku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Lęborka i proszę o jego przedstawienie Pana Przewodniczącego Leszka Mielewczyka”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lęborku p. Leszek Mielewczyk odczytał treść wniosku Komisji Rewizyjnej z dnia 9 czerwca 2011 roku w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Lęborka absolutorium z tytułu wykonania budżetu miasta Lęborka za 2010 rok.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał podstawę prawną po korekcie: „artykuł 18a ust. 3 tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku nr 142 poz. 1591 z późn. zm.”.

(Treść wniosku Komisji Rewizyjnej w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Komisji poinformował, że wniosek został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał treść projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Lęborka z tytułu wykonania budżetu miasta za 2010 rok wraz z uzasadnieniem – (w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka przedstawił Uchwałę Nr 135/g119/A/II/11 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 17 czerwca 2011 roku w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lęborku – (w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady przedstawił opinie pozostałych komisji:

Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju – opinia pozytywna,
Komisja Budżetowa – nie wniosła uwag do projektu uchwały,
Komisja Polityki Społecznej – bez opinii.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny p. Maciej Szreder: „Panie Burmistrzu! Szanowni Państwo! Dzisiaj mamy taką trochę schizofreniczną sytuację ponieważ przedmiotem absolutorium za wykonanie budżetu tak naprawdę dotyczy poprzedniego roku i poprzedniego Burmistrza Pana Włodzimierza Klaty. Natomiast, zgodnie z procedurą - ciągłość władzy, mamy nowego burmistrza i Pan Burmistrz poddaje się tej procedurze. Problem tutaj polega na tym, że na komisji Rewizyjnej rozmawialiśmy o wielu sprawach i wydawało mi się, że ja wniosłem taką poprawkę, która została przy uchwale absolutoryjnej wykonana, natomiast przy poprzedniej uchwale w komentarzu, czy w opinii, którą czytała Pani Przewodnicząca – nie zostało to uwzględnione. Ja się wstrzymałem od głosu, bo to w sumie do jednego będzie się sprowadzało. Mianowicie, chciałbym Państwa uczulić na sytuację taką, że wszystkie te pozytywne opinie dotyczą rachunkowości. Nie dotyczą zasad gospodarności, zasad celowości wydawania pieniędzy na daną rzecz czy inną. I tutaj należą się słowa pochwały dla Pani Skarbnik, która wszystkie wydatki, koszty i inne rzeczy wpisała we właściwe rubryki, bo to wcale nie jest łatwe przy budżecie. Kto z państwa trochę przy tym posiedział, to naprawdę jest to skomplikowane, co do tego nie ma żadnej wątpliwości. Nie ma żadnego przekrętu. Wszystko jest wpisane we właściwe rubryki, działy, rozdziały, paragrafy itd. Natomiast, już co do wydatkowania pieniędzy na konkretne cele, no to proszę Państwa, zarzutów by była cała masa. Problem teraz polega na tym; czy znęcać się nad Panem Burmistrzem Klatą? Czy przejść do porządku dziennego? Minęło to już prawda, już Pana Burmistrza tutaj nie ma jako burmistrza – jest Pan Namyślak i jest zupełnie jakby nowe rozdanie. Ja miałem bardzo wiele uwag do poprzedniego budżetu, chociażby do zasad udzielania dotacji dla organizacji pożytku publicznego, gdzie jest wspaniała uchwała, a okazuje się, że co by nie robiły te organizacje - środki tak były przydzielone i tak, i to tak, jak sobie chciał burmistrz miasta przez swojego pełnomocnika. Proszę Państwa! To jest też o tyle dziwne, że Pan Burmistrz Kłata to jest bardzo skrupulatna osoba, bardzo taka, bym powiedział, podchodzi do spraw bardzo formalistycznie. Tak było za jego kadencji i tak jest teraz nawet na komisjach rady miejskiej. Moim zdaniem, na przykład, Pan Burmistrz Kłata nie

zwrócił uwagi na zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówień Publicznych, jakie są organizowane przez nasze spółki miejskie, gdzie urzędnicy wpisują wręcz bardzo ogólnikowe stwierdzenia, którymi potem można sobie szafować. Przykład: firma musi posiadać doświadczenie. Teraz pytanie; co to znaczy w ogóle? Tego nikt nie wie, znaczy, ogólnie się domyślamy, ale jak jedną firmę od drugiej odróżnić czy ma lepsze doświadczenie, czy większe, mniejsze itd. To są tego typu niuanse. Natomiast, jednocześnie Pan Włodzimierz Klata na przykład bardzo optuje za tym, żeby taką prostą rzecz jak otwieranie korespondencji imiennej do radnego w mieście uregulować zarządzeniem. To są wiecie Państwo takie nieporównywalne rzeczy. Z jednej strony duży formalizm, a z drugiej strony takie odpuszczanie bardzo ważnych spraw, bo to co firmy zamawiają przecież to zamawiają za pieniądze publiczne. To akurat mówiłem o MPEC-u – jest to właśnie w waszej specyfikacji taki zwrot i to jest ten niuans. To nie jest żaden jakiś błąd wielki, ale nigdy nie można przewidzieć czy nie lepiej doregulować to, żeby nie było możliwości interpretacyjnych dla urzędnika przy zamówieniach publicznych, bo to rodzi potem jakieś niepotrzebne zgrzyty. Także, ja bym chciał, jeśli można tutaj, żebyście Państwo wzięli to pod uwagę, że tak naprawdę to absolutorium jest wyłącznie rachunkowym podejściem. Dlatego na komisji głosowaliśmy „za”. I chciałbym Państwu też jeszcze jedną ważną rzecz powiedzieć, bo być może nie wszyscy mieszkańcy wiedzą. Jak Państwo wiecie, Komisja Rewizyjna jest całkowicie w rękach koalicji rządzącej; pięciu radnych - koalicji, trójka - opozycji i to nie jest takie bezprzedmiotowe, bo jak Państwo wiecie nieudzielenie absolutorium dla burmistrza, czy wniosek o nieudzielenie to skutkuje, potem przegłosowanie takiej uchwały skutkuje wszczęciem procedury referendum o odwołanie burmistrza miasta. Tutaj byśmy tego nie mieli ponieważ tutaj jest poniżej 9 miesięcy od dnia wyboru, więc ten przepis w tym roku nie miałby znaczenia, ale być może będzie miał znaczenie za rok. A, to różnie może być, ponieważ już widać, że celowość wydawania niektórych środków jest bardzo dziwna. I myślę, że do tego teraz komisja rewizyjna będzie miała, myślę, pole do popisu, żeby się tym zająć. Także, ja głosowałem i opozycja „za”, tak jak koalicja za tym wnioskiem o udzielenie absolutorium, nie mniej proszę państwa to jest tylko kwestia rachunkowa. Dziękuję bardzo”.

Radny p. Włodzimierz Klata: „Panie Burmistrzu! Wysoka Rado! Ja bym chciał zaznaczyć w tym kontekście pierwszą rzecz, że zgodnie z ustawą kontrola musi, oprócz słupków rachunkowych, uwzględniać takie aspekty jak celowość i gospodarność oraz legalność. Gdyby więc kontrole komisji rewizyjnej, które były przeprowadzane w 2010 roku tego aspektu nie uwzględniały, byłyby kontrolami wadliwymi. Ja nie wiem, bo ja nie byłem członkiem komisji rewizyjnej, ale skoro komisja rewizyjna powołuje się na swoje analizy i kontrole przy wniosku absolutorijnym to znaczy, że uważa, iż kontrole swoje wcześniejsze przeprowadziła prawidłowo, czyli że aspekt gospodarności, legalności i celowości, a nie tylko rachunkowy, był badany. To proszę w gronie komisji rewizyjnej ustalić, co państwo na ten temat sądzicie. Po drugie, chciałbym powiedzieć, że nie ujmując niczego służbom finansowym urzędu, a są one sprawne i działają chyba już pod czwartym burmistrzem, tak jak patrzę, więc sprawdzają się w tym aspekcie. Czyli, to co pan powiedział, że jest zasługa pani Skarbnik. Jest oczywista ta zasługa i nie tylko pani

Skarbnik, ale całych służb finansowych, które w urzędzie to wszystko robią i tego nie można nie zauważyć. Natomiast, chciałbym powiedzieć, że w 2010 roku odbyła się kompleksowa, powtarzam, kompleksowa kontrola Regionalnej Izby Obrachunkowej i zachęcam do analizy wniosków i porównanie sobie z innymi wynikami kontroli i konkluzja, która tam jest – drobne uchybienia, bardziej natury technicznej. Żadnych jak do tej pory wniosków o pociągnięcie kogokolwiek do dyscypliny, czy do tłumaczenia, myślę, że ona dużo mówi. A, ci radni, którzy ten dokument analizowali, mam nadzieję, że komisja rewizyjna ten dokument analizowała, wiedzą, że prześwietlane są wszystkie przetargi, specyfikacje i także te aspekty, o których pan mówi, li to pod kątem legalności, ale także i gospodarności. Żadnych uchybień w tej mierze nie stwierdzono. Mówię to dla porządku, ale nie tylko dlatego, że mówimy dzisiaj o absolutorium. Kontrola była kompleksowa, a obejmowała 4 lata, a więc ten wniosek pozytywny nie stwierdzenia uchybień dotyczy i mojej osoby i poprzedniego burmistrza również, tym bardziej, że wiele czynności nakłada się. Państwo wiecie, że ogłasza się przetarg w jednym momencie, rozstrzyga w całkiem innym i często bywa tak, że jest ta ciągłość władzy i się to wszystko realizuje. Więc, odsyłam do dokumentu kompleksowej kontroli RIO. I uważam, że na tle tego jak wypadają okoliczne samorządy, naprawdę było to dobrze. W roku 2010, z tego co pamiętam, były co najmniej dwie kontrole NIK-u i również te informacje były przekazywane. I kolejna rzecz. Ja sobie biorę tutaj uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej i jakoś nie współgra mi to z pana stwierdzeniem, że kwestia celowości, gospodarności nie była przedmiotem analizy. Czytam przedostatni akapit na pierwszej stronie: *„Ponadto, oceniając wykonanie budżetu pod kątem celowości wydatków, gospodarności, a także realizacji uchwał Rady Miejskiej związanych z budżetem Miasta nie stwierdziła uchybień”*.

To tytułem uzupełnienia. Generalnie, nie znajduje ta teza, że zagadnienie gospodarności – nie było przedmiotem kontroli właściwych do tego powołanych organów, a w szczególności komisji rewizyjnej, chociaż myślę, że członkowie komisji rewizyjnej powinni sami się w tej sprawie wypowiedzieć, czy oni, bądź też ich poprzednicy ten aspekt całkowicie pominęli. Czyli, czy swoją robotę wykonali źle, bo ja tej wiedzy nie mam, z tego, co wiem, robili ją dobrze. A, więc musieli uwzględnić aspekt gospodarności, celowości i legalności.

Całkowicie natomiast nie rozumiem wątku i tego stwierdzenia, rzekomo, jakoby ja, tak jak zrozumiałem, że pan burmistrz Kłata wnioskuje, aby kwestie nie otwierania korespondencji do radnego – uregulować zarządzeniem. Skąd Pan wziął taką tezę? Ja myślę, że można to odtworzyć. I to nie jest tak, że burmistrz Kłata o to zawnioskował...Można to odtworzyć. Więc, ja myślę, że w ogóle w tej sprawie nie jest to argument merytoryczny, a zrobić trzeba tak, jak mówi prawo. Myśmy w tej sprawie tylko wydawali opinię, jako jedna z komisji, jeżeli miał pan odmienne zdanie, że nie trzeba wydawać w tej sprawie opinii – to nie ma problemu. Ale niech pan nie miesza w to burmistrza Kłaty, bo burmistrz Kłata, a takiego sformułowania pan użył, z tą sprawą nie miał nic wspólnego. Przeprosiny mile widziane. Dziękuję”.

O głos poprosił Radny p. Maciej Szreder.

Przewodniczący Rady poprosił o trzymanie się meritum sprawy, żeby nie było dyskusji polegającej na wzajemnych uszczypliwościach.

Radny p. Maciej Szreder: „Panie Przewodniczący, nie mam zamiaru być uszczypliwy, broń Boże, tylko Pan Włodzimierz Kłata zawsze musi, jak to powiedział kiedyś, takie półprawdy głosić. I to jest ten problem właśnie Panie Włodzimierzu. Ja Pana nie oskarżam o nic, tylko powiedziałem jaki pan jest i co pan mówił itd. Pan chce szczegółików się czepiać. Oczywiście możemy odtworzyć wszystko, co było na komisji, ale pan wie dobrze o czym mówię, tak? W bardzo ważnej kwestii jest pan przeciwnikiem ingerowania i rozumiem też, że jako burmistrz, kiedy był pan burmistrzem w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówień, gdzie ewidentnie jest taka interpretacja na trzydzieści stron można ją było, urzędnik robić i kto wie czy przy tej okazji nie przepłaciliśmy gdzieś. Czyli, to jest sprawa budżetu, czy dobrze są wydawane pieniądze. Jeśli chodzi o tą sprawę, pan mówi legalności i gospodarności – Panie Włodzimierzu – no, niestety tego żeśmy aspektu w ogóle nie brali pod uwagę. Nie chcieliśmy nawet na komisji za bardzo się tym zajmować bo to była nie nasza kadencja. Tak to po prostu wyszło i odpuściliśmy sobie to, tak? Może jest to niezgodne z prawem, jak pan mówi, że to powinno być, ale niech pan mi wierzy, co może Regionalna Izba mówić o gospodarności w Łęborku, co ją to obchodzi? Dla nich się liczy, czy dobrze są wpisane wydatki i koszty w budżet miasta. I to jest wszystko”.

O głos poprosił Radny p. Włodzimierz Kłata.

Przewodniczący Rady poprosił o trzymanie się meritum sprawy, czyli absolutorium.

Radny p. Włodzimierz Kłata: „Skoro Pan Przewodniczący dopuszcza do wygłaszania tez. Ja nie odnoszę się do ocen, bo nie o to mi chodziło. Ocena jest indywidualna, ale do tezy tak jak ta pierwotna teza o tym jakobym był za jakimś zarządzeniem jako burmistrz - była nieprawdziwa i to trzeba sprostować. I również dopowiedzenie sobie, że rozumiem, że jako burmistrz również pan był przeciwny ingerowaniu w Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia – stwierdzam, że ta teza również jest nieprawdziwa. Jako burmistrz takie specyfikacje zatwierdzałem i zobowiązany byłem do ingerowania w nie jeżeli byłyby skonstruowane wadliwie. Jest organ uchwałodawczy, którym jest rada. Jest organ wykonawczy, którym jest burmistrz. Jedyna dyskusja, która się toczyła na komisji to była taka, czy organ uchwałodawczy i kontrolny, którym jest rada i który ma kontrolować za pośrednictwem komisji rewizyjnej i innych swoich komisji, burmistrza powinien jednocześnie ingerować w czynności burmistrza, czyli w ustalanie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, które za chwile miałby kontrolować. I to, że jako radny uważam, iż specyfikację konkretną, w konkretnej sprawie, zatwierdzać powinien burmistrz bez presji organu kontrolnego, jakim jest rada – jako radny podtrzymuję, bo jako radny będę kontrolował czy burmistrz to robi dobrze. I chyba byłoby nieporozumieniem, gdybym kontrolował czynności wykonane przez burmistrza pod moje dyktando. To jest tak, jakbym kontrolował samego siebie. Ten fakt chciałem sprostować, bo teza jakobym, będąc burmistrzem nie ingerował w specyfikację, generalnie jakobym miał taką filozofię - jest tezą nieuprawnioną”.

Przewodniczący Rady zapytał; czy ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji nad absolutorium?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 72.

Przewodniczący oznajmił, iż 17 głosów było za, 1 radna przeciw, 2 radnych się wstrzymało. 20 brało udział w głosowaniu, 1 nieobecny. Uchwała została podjęta przy 17 głosach za.

Radny p. Włodzimierz Klata zgłosił, iż nie brał udziału w głosowaniu, wobec czego wynik podany przez Przewodniczącego nie zgadza się.

Przewodniczący poprosił o reasumpcję głosowania nad przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej numer 72 w sprawie udzielenia absolutorium burmistrzowi miasta Lęborka.

Przewodniczący oznajmił, iż 16 głosów było za, 1 przeciw, 2 radnych się wstrzymało. Radny p. Włodzimierz Klata nie brał udziału w głosowaniu. 19 radnych brało udział w głosowaniu. Uchwała została podjęta przy 16 głosach za, 1 radny nie brał udziału w głosowaniu, 1 radny nieobecny.

Punkt III.3

-Uchwała Nr VIII-73/2011 w sprawie: Przekazania środków finansowych dla Policji.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka poprosił Burmistrza o prezentację uchwały.

Burmistrz Miasta p. Witold Namyślak odczytał treść uchwały o porządkowym numerze 73 – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy przedstawiać uzasadnienie? Jeżeli będzie trzeba przedstawić uzasadnienie to prosi o informację.

Przewodniczący Rady przedstawił opinie komisji o projekcie uchwały:

Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna.

Komisja Budżetowa nie wniosła uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Wiceprzewodnicząca Rady p. Małgorzata Bresler: „Szanowny Panie Burmistrzu! Szanowna Rado! Może nie uwagi, ale takie pytanie. Chciałabym zagłosować z czystym sumieniem i mieć trochę więcej informacji na temat działań prewencyjnych, na które te środki finansowe będą przeznaczone. Na komisji dowiedziałam się, że głównie chodzi o obsługę takich dużych imprez masowych, które będą miały tutaj miejsce w Lęborku w lipcu. Natomiast, chciałam się dowiedzieć – prewencja, tak? Prewencyjne działanie dla mnie to jest takie troszeczkę profilaktyczne. Zapobieganie zjawiskom, które możemy przypuszczać, wręcz mamy

prawie pewność, że będą miały miejsce. No, i tutaj właśnie to szczegółowe pytanie; czy tu będzie chodziło o prewencję bierną czy czynną? A dlaczego tego typu pytanie? Ponieważ, jak do tej pory to z funkcji, którą wykonuję - dyrektora szkoły, spotkałam się tylko z prewencją bierną. Polega ona na tym, iż widząc patologiczne zjawiska, które mają miejsce na Orliku, to jest Orlik przy ulicy Warszawskiej, skierowałam prośbę do komendanta Policji o to, aby włączył prewencyjne działanie. Dla mnie miało ono polegać na tym, iż będą częstsze patrole. Te patrole oczywiście też będą mogły wylegitymować ewentualnych chuliganów, którzy tam sobie przesiadują. Wcale ich celem nie jest, nie wiem, uprawianie sportu na boisku. W odpowiedzi dostaję informację, iż numer, może tutaj przytoczę, numer 997 to jest numer dyżurnego jednostki i tam w razie incydentu mam zgłosić prośbę o interwencję, oczywiście interwencja będzie spóźniona, bo prawda jest taka, że właśnie w miesiącu czerwcu te dwie interwencje spóźnione miały miejsce. W związku z powyższym mamy dwie wybite szyby, no ileś tam butelek pustych do posprzątania. Czyli wracam do tego pytania; interwencja bierna czy czynna? Czy mogę się spodziewać tego, iż te środki finansowe będą przeznaczone na to, aby do chuligańskich wybryków w czasie tych imprez nie doszło, a nie, że po interwencji będziemy usiłowali złapać winnego tylko, że jego już nie będzie na horyzoncie. Dziękuję bardzo".

Burmistrz Miasta p. Witold Namysłak: „Pytanie jest tak sformułowane, że i odpowiedź jest oczywiście, że czynna prewencja. Myśmy mieli ostatnio kilka takich poważnych zadań prewencyjnych. Policja, no nie jest to pewnie chluba, ale bardzo mocno zabezpieczała mecze rozgrywane w ramach pucharu, na stadionie miejskim, gdzie mobilizowano duże siły i środki, żeby zapewnić bezpieczeństwo kibiców jak i zawodników. To taki przykład podaje prewencji czynnej. A ja tą informację w całości, zresztą jest tu pan przedstawiciel komendy powiatowej, więc pewnie całą tą informację, tą prośbę pani radnej prześlemy Komendantowi Powiatowemu Policji w Łęborku”.

Radny p. Zachariasz Frącek: „Panie Burmistrzu! Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo! Ja bym chciał zapytać o taką kwestię. Jeśli chodzi o mecze piłkarskie, to policja się znajduje, ba, więcej nawet, przyjeżdża ze Słupska, z Wejherowa i Bóg wie skąd jeszcze, ale jeżeli chcemy przykładowo Orlika zabezpieczyć to nie ma tej policji. A, jeżeli chcemy imprezy masowe zabezpieczyć to musimy za to co? – wybecalować. Tak się dziwnie składa, że w policji pracuje 120, 160, 120, jak byśmy tak zapytali; ile tak od godziny ósmej rano do godziny szesnastej wyjeżdża tych prewencji, policjantów, to byśmy się dowiedzieli, że wyjeżdża cztery, dwa – no, właśnie. To jak z tą prewencją wtedy jest? Czy musimy za wszystko płacić? Bo ostatnio, o ile się nie mylę, zresztą z panem Maciejem Szrederem, jak byliśmy w marcu na komisji też była ta sama sytuacja. Policja zwróciła się o dotacje. Jesteśmy oczywiście – za. Ale, jeżeli zapytaliśmy; jak ta nasza policja działa, bo z tego, co żeśmy się dowiedzieli z danych to nasza policja jest na ostatnim miejscu pod względem przestępczości, na ostatnim miejscu. Zapytaliśmy wtedy, no to jak to jest na ostatnim miejscu, no i tak nic do przodu nie idzie, no, ale w innych miastach jest jeszcze gorzej. Tylko, co nas inne miasta. Nas interesuje nasze podwórko i nasze miasto. Także chciałbym tutaj poprosić panów, a może pana komendanta, żeby naprawdę było troszeczkę lepiej, bo aż wstyd popatrzeć. No, naprawdę, my nic innego tylko non stop policja wyciąga rękę, proszę my chcemy 16 tysięcy, my chcemy 20, my chcemy 5, my chcemy monitoring. Tylko potem się okazuje, że nikt w te monitory nie patrzy, bo jedna osoba chyba wzrokiem nie osiągnie 9 monitorów – wątpię. Dlatego, chciałbym uczulić państwa, że jeżeli dajemy, to też czegoś tam wymagamy. Być może ja się czepiam. Ktoś może powiedzieć; ten jeden radny tam się czepia, bo może mu tam mandat dali. Nie – nawet, jak bym dostał to bym z pokorą przyjął. Tylko, że

naprawdę trzeba coś uczynić, aby ta przestępczość w naszym mieście naprawdę spadła. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady poprosił o trzymanie się meritum sprawy i swoje informacje, czy uwagi pod adresem policji, czy kogokolwiek innego wygłaszać w punkcie: „Wnioski i oświadczenia”. Bo dzisiaj mówi się o przyznaniu 5 tysięcy. Chcemy je przyznać, czy nie chcemy je przyznać i to jest meritum dzisiejszej uchwały.

Radny p. Maciej Szreder: „Panie Burmistrzu! Ja mam takie pytanie. Ponieważ pan dyrektor Borek wydrukował nam koszty organizacji Lęborskich Dni Jakubowach na ten rok i tutaj w pozycji 17 „Ochrona imprezy – opieka medyczna” rozumiem, że te 5 tysięcy też na Dni Jakubowe idą, tak? No bo p. Alicja Zajączkowska - Wiceburmistrz powiedziała na komisji, że jest jakaś duża impreza, będzie tam zespół, jakiś tam, „Feel”, czy coś takiego i że w związku z tym potrzebne jest, to, to nie jest to? To ja może dokończę, bo tutaj jest w tym punkcie 17 – Ochrona imprezy-opieka medyczna – 26.105,40zł. To jest niedoszacowanie tej imprezy? Te plus 5 tysięcy to jest do tych 26? Acha, to ja bardzo proszę o odpowiedź”.

Przewodniczący Rady: „Czy wyczerpaliśmy pytania, uwagi, wnioski do projektu uchwały, żeby p. Burmistrz mógł odpowiedzieć? Panie Burmistrzu prosilibym”.

Burmistrz Miasta p. Witold Namysłak: „Oczywiście, my jako organizator imprezy musimy zapewnić bezpieczeństwo. Więc te pieniądze, które tam są wpisane w kosztach tej imprezy to są środki, które będą na zapłacenie firmie ochroniarskiej, bo taki jest obowiązek. My musimy zapewnić to bezpieczeństwo. I tutaj sobota – będziemy mieć ze 4 tysiące gości, jak nie więcej, wieczorny koncert. A policja, no pewnie, że też możemy tak powiedzieć wprost, że chcielibyśmy żeby nam pomogła zabezpieczyć. Ja traktuję to jako formę pomocy, w ogóle policji, bo przecież my się tutaj do końca z tego dnia nie będziemy rozliczali, że to będzie w tym dniu. Mam nadzieję, że nie będzie potrzeby żadnych jakiś większych działań. Ale myślę, że w tym dniu wieczorem, gdy już policja będzie – wspomóż nas i tymi działaniami prewencyjnymi – dodatkowymi będzie nas wspierała podczas tych dni. Taka jest moja informacja w tej sprawie. Także my zapewniamy ochronę jako organizator, a policja dodatkowo, mam nadzieję, że nas wesprze i będzie pomagała nam. Dziękuję bardzo. To są inne środki”.

Przewodniczący Rady: „Czy dyskusję w tym punkcie należy uznać za wyczerpaną? Dziękuję. Zamykam dyskusję”.

Przewodniczący przeprowadził głosowanie nad podjęciem uchwały o liczbie porządkowej numer 73.

Przewodniczący podał wynik; 20 głosów za, uchwała została podjęta jednogłośnie, przy obecnych 20 radnych, 1 radny nieobecny.

Punkt III.4

Uchwała Nr VIII-74/2011 w sprawie: Przystąpienia Gminy Miasto Lębork do Programu priorytetowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej pt. System zielonych inwestycji (GIS – Green Investment Scheme) Część 1) Zarządzanie Energią w budynkach użyteczności publicznej.

Przewodniczący Rady poinformował, iż jest to projekt uchwały, który miał numer roboczy 16, a po zmianie porządku obrad numer 4 oraz, że do tego projektu wpłynęła autokorekta do uzasadnienia.

Autokorekta wpłynęła również do dawnego czwartego numeru roboczego obecnego piątego. Do piątego – obecnego szóstego oraz do dwunastego i trzynastego dawnego projektu uchwały – to jest związane z wnioskiem komisji Budżetowej i Komisji Gospodarki Miejskiej. Przewodniczący poprosił o rozdanie pięciu autokorekt do poszczególnych projektów uchwał.

Przewodniczący poprosił Burmistrza o prezentację uchwały o kolejnym numerze porządkowym 74, z prośbą o przedstawienie różnic w uzasadnieniach.

Burmistrz Miasta p. Witold Namyślak odczytał treść uchwały - w załączeniu do protokołu.

Burmistrz poinformował, iż zmiana jest w uzasadnieniu. „Na końcu uzasadnienia mamy skutki finansowe; Koszt realizacji projektu szacowny jest na poziomie, myśmy pierwotnie, bo to tak cały czas się przygotowujemy do zdania tego wniosku i chcielibyśmy, żeby jednak ta propozycja była wyższa. Proponowaliśmy na początku 2 500 000 zł, na dzisiaj 150 tysięcy więcej po tych przeszacowaniach. I dlatego koszt realizacji projektu szacowany jest na poziomie 2 650 000zł. I źródła finansowania; dotacja z NFOŚiGW planowana jest na poziomie było 693 300 zł – w tej chwili 750 tysięcy. A pożyczka, na warunkach określonych w regulaminie konkursu, na poziomie 1 500 000 było 1 386 600 kwota. I pokryta kwota z budżetu miasta Lęborka 400 tysięcy, a było 420 100. To są nowe wyliczenia, nowa kalkulacja. I to jest ta zmiana. W samej treści uchwały nie ma zmiany. Ona oczywiście będzie powodowała zmianę w prognozie finansowej i zmianę w budżecie. W tej uchwale mamy tylko w treści uzasadnienia. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady poinformował o opiniach komisji:

Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju i Komisja Polityki Społecznej – wydały opinię pozytywną.
Komisja Budżetowa nie wniosła uwag.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.
Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przewodniczący przeprowadził głosowanie nad podjęciem uchwały o liczbie porządkowej numer 74.

Przewodniczący podał wynik: 18 głosów za, uchwała została podjęta jednogłośnie, przy obecnych 18 radnych, 3 radnych nieobecnych.

Punkt III.5

Uchwała Nr VIII-75/2011 w sprawie: Zmiany uchwały Nr V-21/2011 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 24.02.2011r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lęborka na lata 2011-2030.

Przewodniczący poinformował, że do tego projektu jest również autokorekta i poprosił Burmistrza o prezentację uchwały o kolejnym numerze porządkowym 75.

Burmistrz Miasta p. Witold Namysłak odczytał treść uchwały - w załączeniu do protokołu.

Burmistrz Miasta: „W zasadzie tutaj mieliśmy tą jedną zmianę dotyczącą właśnie wprowadzenia w prognozie finansowej wydatków związanych z termomodernizacją przedszkoli w Lęborku. Ale, w międzyczasie doszła też decyzja finansowa Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego o zmniejszenie wysokości dotacji celowej przeznaczonej na dofinansowanie realizowanego w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych o kwotę 1 287 765 zł zadania - to jest realizację przebudowy ulicy Żeromskiego. Myśmymy tą naszą kwotę - nasz udział na poprzedniej sesji zagospodarowywali. Nie było decyzji formalnej wojewody o zmniejszeniu tej kwoty. W związku z dość niższym przetargiem, dużo niższymi kosztami realizacji tego przedsięwzięcia tę część środków finansowych musimy oddać. Nasze środki żeśmy zagospodarowali i termomodernizacja przedszkoli to jest drugi element tej zmiany. Tutaj mamy tylko zapis taki, że termomodernizacja przedszkoli w Lęborku - zwiększamy o tę kwotę, która poprzednio była 2 500 000, w tej chwili 2 650 000 zł. Są to środki, które będą pozyskane z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki wodnej. Także ta pierwsza to w zasadzie, zresztą powinniśmy zrobić, bo w wyniku przetargu jest mniejsza kwota, więc mniej otrzymamy tych pieniędzy. A drugi temat związany z termomodernizacją przedszkoli i z tą zmianą wysokości kwot - pierwotnie 2 i pół - w tej chwili 2 650 000. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady poinformował o opiniach komisji:

Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju i Komisja Polityki Społecznej - wydały opinię pozytywną.

Komisja Budżetowa - (brak zapisu)

Radny p. Maciej Szreder: początek zapisu od słów: „Natomiast ten niższy przetarg, te niższe koszty przetargu powodują, że kwota jest do zwrotu i pytanie: Czy na 100% nie było możliwości, aby tę kwotę w jakąś przebudowę jakiś dróg lokalnych na terenie Lęborka, że tak powiem, jeszcze zainwestować. Musieliśmy ją oddać, nie było żadnej możliwości, proszę o odpowiedź, dobrze? Dziękuję”.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Przewodniczący udzielił głosu Burmistrzowi Miasta.

Burmistrz Miasta p. Witold Namysłak: „Zawieraliśmy umowę na konkretne przedsięwzięcie, konkretnie opisane. Ten wniosek został złożony dużo wcześniej i umowa, która była zawarta z Wojewodą nie dawała żadnej szansy, zresztą nie tylko nam, ale też i innym gminom, które realizowały ten program, bo kolejne wnioski złożone przez inne gminy czekały na rozstrzygnięcia przetargowe i Pan Wojewoda, też mu bardzo zależało na tym, żeby jak najszybciej te przetargi rozstrzygnąć, żeby mieć wiedzę, kto jeszcze będzie mógł dodatkowe kwoty zagospodarować. Ponieważ były to konkretnie, wpisane konkretne programy, co do wielkości zadania i tutaj nie można było ubiegać się o to, że coś innego możemy z tego zbudować. Dziękuję”.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przeprowadził głosowanie nad podjęciem uchwały o liczbie porządkowej numer 75.

Przewodniczący podał wynik: 18 głosów za, 3 radnych nieobecnych. Uchwała została podjęta jednogłośnie, przy obecnych 18 radnych i 18 głosach za.

Punkt III.6

Uchwała Nr VIII-76/2011 w sprawie: Zmian w uchwale Nr V-22/2011 Rady Miejskiej w Łęborku z dnia 24.02.2011r., w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łęborka na 2011 rok.

Przewodniczący poinformował, że do tego projektu jest również autokorekta i poprosił Burmistrza o prezentację uchwały o kolejnym numerze porządkowym 76.

Burmistrz Miasta p. Witold Namysłak odczytał treść uchwały - w załączeniu do protokołu.

Burmistrz Miasta: Autopoprawka dotyczy też tych dwóch pozycji w związku z otrzymaniem decyzji finansowej Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego. Chcieliśmy wprowadzić to jak najszybciej i tutaj mamy tą kwotę 1 287 765 zł, którą zmniejszymy nasze dochody. I dokonuje się zmiany klasyfikacji budżetowej dotacji na zadania termomodernizacja przedszkoli w Łęborku. Myśmy w tej pierwotnej wersji mieli zapis, że są to środki unijne, a zapis powinien być: dotacja celowa z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Po dokonaniu autokorekty dochody miasta na rok 2011 wynoszą 102 711 511 zł w tym dochody majątkowe 16 314 062 zł, a wydatki 110 584 740 zł w tym wydatki majątkowe 20 587 662 zł. Deficyt również nie ulega zmianie. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady poinformował o opiniach komisji:

Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju i Komisja Polityki Społecznej – wydały opinię pozytywną.
Komisja Budżetowa – nie wniosła uwag.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny p. Leszek Mielewczyk: zapis nieczytelny

Przewodniczący Rady o godzinie 15.45 ogłosił 5 minut przerwy na sprawdzenie.

Po przerwie, o godzinie 15.55. Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Burmistrz Miasta Łęborka p. Witold Namysłak: początek zapisu po przerwie od słów: „Zadania inwestycyjnego było 2 997 600 zł zostaje 1 709 835 zł i oczywiście idziemy do końca i w pozycji tej ostatniej 21 210 277, 63 zostaje 19 922 512 złotych i 63 grosze. Myślę, że tu nie ma błędu rachunkowego. 3 912 235.

Przewodniczący Rady zapytał czy uwagi i wyjaśnienia do autokorekty Pana Burmistrza - te błędy rachunkowe, które się pojawiły, czy Rada przyjmuje do wiadomości?

Przewodniczący ponownie poinformował o opiniach komisji bez autokorekty.

Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju i Komisja Polityki Społecznej – wydały opinię pozytywną.

Komisja Budżetowa – nie wniosła uwag.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przeprowadził głosowanie nad podjęciem uchwały o liczbie porządkowej numer 76 z autokorektą i poprawkami.

Przewodniczący podał wynik: 18 głosów za, 1 wstrzymujący, głosowało 19 radnych, 2 radnych nieobecnych. Uchwała została podjęta przy 18 głosach za.

Punkt III.7

Uchwała Nr VIII-77/2011 w sprawie: Określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty cywilnoprawnych należności pieniężnych Miasta Lęborka i podległych jemu jednostek, wskazania organów do tego uprawnionych oraz określania warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną.

Przewodniczący poprosił Burmistrza o prezentację uchwały o kolejnym numerze porządkowym 77.

Burmistrz Miasta p. Witold Namyślak przystąpił do odczytania treści uchwały - w załączeniu do protokołu.

W trakcie czytania, Przewodniczący zwrócił się do Rady z pytaniem; czy jest wola Rady, aby odczytać całą uchwałę, czy aby p. burmistrz przedstawił swoimi słowami i konkluzję tej uchwały?

Burmistrz Miasta p. Witold Namyślak: „Ja może powiem parę zdań. My w zasadzie, jeśli chodzi o umarzanie jakichś zaległości, to specjalnie takich środków nie stosujemy. To się bardzo rzadko zdarza. Ale dosyć często rozkładamy na raty zaległości. Ktoś nie może spłacić tych zobowiązań, więc rozkładamy to na raty. Takie ulgi stosujemy i to myślę jest takim dobrym elementem. Najczęściej to mamy do czynienia w Miejskim Zarządzie Gospodarki Komunalnej, jeśli chodzi o spłatę długów mieszkaniowych. A, to są najczęściej takie sytuacje, jeśli podatek od nieruchomości – to rzadko, rzadko jakiejkolwiek ulgi w tym zakresie są stosowane. Ale my jesteśmy zobowiązani taką uchwałę podjąć i w miarę potrzeb ją stosować. Tutaj są też takie zalecenia, jaka informacja Radzie się należy kiedy komisje na przykład Komisja Budżetowa może opiniować taki wniosek gdyby ta należność do umorzenia przekraczała pewną kwotę. Myślę, że ta informacja jest tu zawarta szczegółowa, bo materia jest dość skomplikowana i trudna. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady poinformował o opiniach komisji.

Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju i Komisja Polityki Społecznej – wydały opinię pozytywną.
Komisja Budżetowa – nie wniosła uwag.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny p. Maciej Szreder: „Proszę Państwa! To jest uchwała, która jak sam tytuł wskazuje, mówi o szczegółowych zasadach umarzania, odraczania, rozkładania na

raty itd., dla różnych podmiotów, osób fizycznych, osób prawnych itd. I te umorzenia, odroczenia rozkładanie na raty jest w gestii Burmistrza Miasta. Komisja Rewizyjna poprosiła Pana Burmistrza o taką listę tych umorzeń podmiotów, tytułów, z których te umorzenia, czy odraczania, czy też rozkładania na raty były dokonywane, a także kwoty. Dostaliśmy informację, że komisja Rewizyjna nie jest podmiotem, który jest uprawniony do tych rzeczy. Wynika to z Ordynacji podatkowej – podobno, itd. Proszę Państwa – trochę jesteśmy zdziwieni. Chociażby z tego powodu, również w BIP-ie lęborskim nie ma tych informacji. Jest tylko jedna przy osobie fizycznej – tam przy kwocie 700 złotych jest informacja, że to z powodu ważnego interesu podatnika. Chcę powiedzieć, że ta opinia prawna, którą dostaliśmy nie była kompletna. Bo, Panie Burmistrzu ustawa o dostępie do informacji publicznej nakazuje podać te informacje zgodnie z pełną informacją. Czyli również chodzi o kwoty i z jakiego tytułu. Nie tylko co do umarzanych należności, ale odraczanych, rozkładanych na raty itd. Ponieważ już któryś raz Pan odmówił, bo ja chcę przypomnieć, że ja kiedyś złożyłem wniosek w tej sprawie – Pan mi odmówił wówczas też tej informacji. Ja złożę jutro wniosek zgodnie z ustawą o dostępie do informacji publicznej. I chcę tylko przypomnieć, że jestem też zdziwiony tą odpowiedzią Pana Burmistrza na nie. Dlatego, że wszystkie orzeczenia Sądów Wojewódzkich nakazały wójtom, burmistrzom taką informację udostępnić i wywiesić w BIP-ie przynajmniej no i oczywiście przekazać do wiadomości publicznej. Dlatego, że to są środki publiczne. Tutaj nie ma żadnej tajemnicy. Ten artykuł 37 wyraźnie o tym mówi. Także jestem bardzo zaskoczony, że Pan po raz kolejny, nie wiem, czy Pan coś chce ukryć, komu Pan umorzył coś? Bo ja, nie wiem jaki jest powód takiego działania. Przecież to jest prosta rzecz podać nam, komisja Rewizyjna przecież nie wyniosłaby tego nie wiadomo gdzie, takie może domniemanie gdzieś tam istniało. Jesteśmy radnymi i tym bardziej myślę uprawnionymi jako komisja rewizyjna, nie mówię, że każdy do tego, żeby taka informację posiadać. Także jutro taki wniosek złożę. Dziękuję bardzo”.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta p. Witold Namyślak: „Ja, mogę powiedzieć tylko tyle, że wszystkie informacje, które mogą być udostępniane będą udostępniane i takich żadnych ograniczeń nie ma”.

Radny p. Maciej Szreder: (zapis nieczytelny)

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały o porządkowym numerze 77.

Przewodniczący podał wynik: 17 głosów za, 4 radnych nieobecnych. Uchwała została podjęta jednogłośnie 17 głosami za, przy 17 obecnych na sali.

Punkt III.8

Uchwała Nr VIII-78/2011 w sprawie: zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie miasta Lęborka.

Przewodniczący poprosił Burmistrza o prezentację uchwały o kolejnym numerze porządkowym 78.

Burmistrz Miasta p. Witold Namysłak odczytał treść uchwały wraz z załącznikiem numer 1, uzasadnieniem i opinią burmistrza miasta Lęborka - (w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady poinformował o opiniach komisji.

Komisja Strategii i Rozwoju- opinia pozytywna

Komisja Budżetowa - nie wniosła uwag.

Pozostałe komisje nie wydały opinii.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny p. Zbigniew Rudyk: „Panie Burmistrzu! Wysoka Rado! Właściwie to nie chciałem tu wychodzić, ale zmusił mnie tu kolega Radny Milczewski, który nie pozwolił mi zadać ani jednego pytania na komisji Gospodarki Miejskiej. A Pan Włodzimierz Kłata - Przewodniczący, jakby jemu przytakiwał, przerwał obrady i pytania, które chciałem zadać na komisji, zadam dzisiaj. Mam pytania Panie Burmistrzu:

Czy podwyżki cen wody, podobnie jak biletów miejskich, są jedynym sposobem na rozwiązywanie problemów spółek miejskich, czy nie ma innych możliwości?

Czy firma Wodociągi robiła jakieś podchody, jakieś projekty, zabiegała o fundusze z Unii Europejskiej? - to jest pytanie, za chwilę będę prosił o odpowiedź.

Chodzą po Lęborku plotki, pogłoski, że spółki miejskie to jest tzw. podchodzą jakby pod grupę trzymającą władzę w Lęborku. Że to jest dobry układ. I wiele ludzi chciałoby, żeby ten układ po prostu upadł. Nie chodzi o zwalnianie ludzi z pracy - absolutnie - nie. Ale mam prośbę do Pana Burmistrza, aby sprowadzić firmę zewnętrzną, która zrobi audyt w Wodociągach podobnie jak to było w spółce miejskiej - transportu miejskiego - Pana Siergieja - do tej pory nie znamy efektów. Ale chciałbym, żeby takie coś również zrobić w spółce wodnej. I żeby pan Burmistrz, jak będzie znał wyniki, żeby nam przedstawił. Czy nie można zrobić nic innego tylko podwyżka i podwyżka. Ludzie już w Lęborku naprawdę nie mają z czego żyć. Znam rodziny wielodzietne, gdzie jedno dziecko kąpie się po drugim. I nie wiem, czy znów nie będzie mniejsze zużycie wody przez tą podwyżkę w Lęborku niż w tamtym roku. Pytanie następne. Czy ma Pan burmistrz dalej, prawo może Pan ma, ale czy chce Pan dalej, żeby w spółkach miejskich nie było konkursów na stanowiska dyrektorów. Uważam, że jeśli są dyrektorzy tak dobrzy to się nie powinni niczego obawiać, a może są lepsi od nich? - zaryzykujemy. Może faktycznie nie będzie strat, jeśli będzie konkurs.

Następne pytanie. Czy mówiąc o spółce wodnej, czy to prawda, że zatrudnia się tam kilku emerytów? Jeśli tak, czy to jest sposób na zlikwidowanie bezrobocia w Lęborku? Czy to prawda, że w tamtym roku były podwyżki w Wodociągach, firmie, która poniosła 600 tysięcy straty, jeśli tak - to dziwne. Na razie dziękuję”.

Radna p. Bożena Pobłocka: „Panie Burmistrzu! Wysoka Rado! Ja mam podobne pytanie jak Kolega Radny p. Zbigniew Rudyk. Chciałabym się Panie Burmistrzu zapytać; czy mógłby Pan konkretnie odnieść się do kwestii; dlaczego MPWiK ma niedobór, czyli strat około 600 tysięcy?

Dlaczego nie radzi sobie? A na przykład taki MPEC świetnie sobie radzi. Pozyskuje środki z funduszy unijnych. Pani dyrektor MPWiK twierdzi, że też składa wnioski o dotacje. Więc proszę o przekazanie mi tych kopii wniosków i o informację z jakim skutkiem te wnioski zostały zrealizowane? Chodzi po prostu o to czy MPWiK otrzymał jakieś środki unijne w ramach składanych wniosków? Dziękuję”.

Radny p. Leszek Leciejewski: „Panie Burmistrzu! Wysoka Rado! Klub Prawa i Sprawiedliwość sprzeciwia się corocznemu podnoszeniu opłat za wodę i odprowadzanie ścieków. A pokrycie straty z roku ubiegłego spółka nie powinna rekompensować poprzez podwyżki, ale poprzez szukanie oszczędności w prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej”.

Radny p. Maciej Szreder: „To może ja dołożę też trochę pytań. Zanim zadam pytania, proszę państwa, pani dyrektor przybyła na spotkanie komisji, gdzie między innymi próbowałem zadać kilka pytań, aż Pan Przewodniczący się denerwował, że cztery razy to samo pytanie zadaje, czyli;

Czy wszystkie zaplanowane inwestycje będą wykonane?

Ale chciałbym zacząć od czegoś innego może, bo to rzeczywiście chyba jest problem to, co pan radny Rudyk przedstawił. Mianowicie, spółka nie jest zarządzana biznesowo tylko politycznie. A polityka kosztuje zawsze kilka razy więcej niż biznes, bo nie trzeba się liczyć z kosztami ponieważ nad zarządem spółki, który jest polityczny, zawsze jest opieka, tego który dowodzi w mieście. No, bo od tej osoby, czyli od burmistrza zależy kto będzie dyrektorem spółki. To jest mianowanie indywidualne, nikt z Radą tego nie ustala itd.

Abstrahując od Pani dyrektor w sensie merytorycznej wiedzy, no bo nie udało mi się uzyskać informacji; jakież to walory Pani dyrektor ma w kwestii wiedzy o wodzie i kanalizacji, nazwiemy tak, żeby pełnić taką funkcję?

Pani dyrektor była u nas kiedyś dyrektorem Zakładu Terenami Komunalnymi, czyli było zarządzanie placami, podwórkami itd., zieleniami – to nie bardzo wychodziło. Wiem, że również na niwie prywatnej pani dyrektor nie poradziła sobie, taką informację od mieszkańców bloków, ze Wspólnotą, pani dyrektor, dopiero sąd musiał rozstrzygnąć spór pani, czy właściwie mieszkańców z panią. I, ni stąd, ni zowąd, została pani dyrektorem MPWiK-u. Mówi się, że dobry organizator to nie musi znać meritum sprawy - będzie miała zastępców i sobie jakoś poradzi itd. Ale wyniki spółki świadczą, że sobie pani dyrektor nie radzi. Natomiast Pan Burmistrz ewidentnie nic sobie też z tego nie robi, bo w opinii, którą nam zresztą przeczytał, no wszystko jest „cacy”. Spółka ma stratę, podwyżki są realizowane dla pracowników to się akurat chwali, niech ludzie mają większe pieniądze. Ale Pan Burmistrz nie widzi problemu i dalej przedłuża jakby kontrakt z panią dyrektor.

Prosiłem panią dyrektor o schemat organizacyjny na komisji, znaczy prosiłem komisję, komisja wysłała prośbę – pani dyrektor odesłała, czy tam ktoś ze spółki odesłał ten schemat organizacyjny i prosiłem o to, żeby wskazać; ile osób jest w każdej komórce?

Komórek jest 30 w MPWiK-u proszę państwa, tak wynika ze schematu organizacyjnego, który dostaliśmy, ale ilości osób nie ma. Mimo, że pani dyrektor upierała się potem na komisji, że osoby są w każdej komórce wymienione, ale i pracownicy, pracownicy z biura rady zaprzeczają i ja też mam to - wydruk, tutaj nie ma ani jednej osoby. Nie mniej z tego, co udało się ustalić – bodajże jest siedemdziesięciu chyba sześciu czy ośmiu pracowników, a połowa z nich to pracownicy biurowi, czy tam umysłowi, nie chcę nikogo obrazić. No, mamy w takim razie strukturę, no prawie jak za byłego ustroju, oczywiście na koszt mieszkańców, bo to wszystko kosztuje. Proszę państwa i to by można było znieść gdyby spółka realizowała plany, które sobie założyła itd. Ale tutaj jak widać, przynajmniej z informacji, które udało mi się ustalić polityka kadrowa odgrywa kluczową rolę w tej spółce.

Szefem działu planowania jest pan – nasz kolega Przewodniczący p. Adam Stenka – powiem szczerze - nie wiem dlaczego, bo też nie ma wykształcenia w tym kierunku. Może chodzi o pewną wizję. Czasami filozofowie mają więcej do powiedzenia niż inżynierowie, może o to chodziło. Tylko, że spółka, powtarzam przynosi stratę. Więc

to planowanie jest jakieś takie kulawe, nie wiadomo o co chodzi. Ale powiedzmy, że tutaj jest znowu sytuacja taka, że pan Przewodniczący dostał pracę jako radny – w porządku, awansował w tym czasie na szefa tego i sobie jakoś radzi. Ale przyjęto do pracy żonę dyrektora ZKM-u – Komunikacji, panią Siergiej. Ja nie neguję samego przyjęcia, tylko, że nigdzie nie widziałem ogłoszeń, że MPWiK robi nabór pracowników. Tego po prostu nie było. Przyjęto do pracy naszego kolegę Marcina Milczewskiego też, ale wiadomo, że tata tam pracuje. Było gdzieś ogłoszenie o pracy? Nie było. Tak po kolei to z polityki przechodzimy na nepotyzm pewien, tak. W tamtej kadencji zatrudniono syna byłego radnego Pana Naczka. No tutaj też zatrudniono męża Pani Motyl, swego czasu. Co też ciekawe jest – jest tutaj zatrudniony, zdaje się, że to jest chyba brat pani prezes ze Spółdzielni Mieszkaniowej, bo swego czasu zięć pani dyrektor pracował w spółdzielni. Taka wymiana kadr – nazwijmy to. Proszę państwa to jest nie do pomyślenia w normalnej firmie. I o to mam pretensję. Ponieważ pieniądze, które państwo otrzymuje, są z kieszeni mieszkańców. No, pan się śmieje, no, a z czego są te pieniądze? z darowizn? Pani podwyższa, pani proponuje podwyższyć wodę, pan Burmistrz proponuje też, koalicja przegłosuje i mieszkańcy będą bulić. I z tego utrzymuje się etaty, bo przecież z niczego innego. Sprawy kadrowe, można było ciągnąć jeszcze więcej. Na pytanie o wynagrodzenia w firmie, pani powiedziała na komisji, że firma MPWiK ma niższą średnią niż w Lęborku i niższą średnią niż w branży. Według bilansu średnie wynagrodzenie z kwoty ogólnej poprzez pracowników wychodzi, że 4 tysiące średnio netto jest. No to jest moim zdaniem dobra średnia. No, zawsze można zarabiać więcej. Tylko problem polega na tym, że powiedziała pani, że również MPWiK zatrudnia fachowców, których trzeba dobrze opłacać. No to proszę państwa przyjrzałem się, na prawie 80 pracowników, jakich mamy fachowców?

Mamy głównego technologa oczyszczalni – zgadza się, nie będę wymieniał nazwiska, ale zainteresowani znają to. Mamy specjalistów od spraw nadzoru, no tam jest jeden prawie na emeryturze, ale przychodzi do firmy, pomaga, olbrzymią ma wiedzę itd. Mamy głównego inżyniera – to jest czwarta osoba. Mamy chemika od jakości ścieków – to jest pani. Mamy inżyniera sanitarnego jakości wody – to jest druga pani. Mamy też człowieka od eksploatacji sieci z olbrzymim doświadczeniem trzydziestoletnim – nie ustaliłem wykształcenia, ale te 30 lat pracy w sieciach na pewno swoje zrobiło. Mamy głównego energetyka – bardzo dobrego. To są jakby merytoryczni pracownicy. Jest jeszcze główna księgowa – jest też fachowcem uważam. No i jest pan Roman Milczewski – szef marketingu czy tam sprzedaży, jak to tam zwał to zwał, w każdym bądź razie sprzedaż chyba nie idzie, bo spółka odnotowała straty. Ale pan Milczewski to jest ciekawy przypadek ponieważ jest szefem związków zawodowych od wielu lat. Był szefem rady nadzorczej i w tym czasie miał podpisaną umowę z firmą Laurin Seafood – no, to jest już karygodne. Zostawił tą oczywiście umowę, jak tylko się dowiedzieli o tym, tutaj prawda nazwijmy to, władze się dowiedziały, to szybko to rozwiązano i przestał. Ale, jak to jest możliwe? Czy poniósł konsekwencje z tego tytułu? Pilnował sieci w firmie, która od nas brała wodę i ścieki do nas wrzucała? Ja bardzo przepraszam miał umowę, ale miał umowę...

Przewodniczący Rady – „Proszę zachować powagę”.

Radny p. Marcin Milczewski – wypowiedź bez mikrofonu - zapis nieczytelny

Przewodniczący Rady - „Panie radny Milczewski proszę nie zabierać głosu, jeżeli nie poprosił Pan o zabranie głosu”.

Radny p. Maciej Szreder: c. d. wypowiedzi: „To taki mały przerywnik. W każdym bądź razie mamy tych głównych może specjalistów, mamy powiedzmy 10 osób na

osiemdziesięciu. To oni generują te środki – te wysokie? Bo też było pytanie do pani dyrektor: jaki jest fundusz nagród realizowany? Pani nie chciała zdradzić tego jak. Nawet mówiła pani, że nie pamięta itd. Bo to Pan radny Walaszkowski wykrył, że pan Przewodniczący Adam Stenka do końca listopada zarobił 70 tysięcy, a w grudniu 12 tysięcy – według oświadczenia majątkowego, być może to z funduszu nagród. Myśmy nie dostali informacji. W materiałach, które państwo nam przesłaliście – tu również nie podaje się pani pensji, uznając, że to jest tajemnica firmy. I jeszcze raz powtarzam, że to nie jest tajemnica firmy – pani dyrektor. To nie jest i powinna pani podać. Ja nie chcę iść do sądu, bo i tak wygramy tą sprawę, ale po co. Ma pani coś do ukrycia znowu? Uczciwie pani zarabia pieniądze – niech pani poda ile pani zarabia. Po co mają chodzić plotki po Lęborku, że pani zarabia 12 tysięcy miesięcznie, bo mówią, że więcej od Burmistrza – tak ludzie mówią, od razu pani powiem. I może to jest hańba i plotka zwykła to sprostujmy to. Nie ma żadnego problemu... No i z tego tam takie plotki chodzą. Proszę państwa, abstrahując od tych jakby nie merytorycznych rzeczy, które są w MPWiK – firma się po prostu w ten sposób politycznie zachowuje, a polityka jak wiemy kosztuje. Ale przejdźmy do planu jaki spółka od 2007 roku realizuje, tzn. podczas gdy są uchwały i są uchwalane harmonogramy wieloletnich planów rozwoju modernizacji itd. W spółce na dzień dzisiejszy do zamknięcia, na 2011 do zamknięcia, bilansu brakuje pół miliona złotych. Tak pani księgowa, dobrze mówię? Pół miliona? Ale jest strata, tak? Pięćset tysięcy?

Przewodniczący Rady : „Prosiłbym nie prowadzić w ten sposób dyskusji”...

Radny p. Maciej Szreder: c. d. wypowiedzi: „Chciałem tylko, bo pani na pewno wie dokładnie, myślę, główna księgowa. Ale nie prowadzę dyskusji tylko po prostu chciałem się dowiedzieć. Ale jest około pół miliona – brakuje. I teraz państwo wnioskujecie, bo te pół miliona brakuje, żeby zrobić podwyżkę, która w opinii pana Burmistrza jak i państwa, no właściwie – nieistotna, bo co tam te trzy złote na rodzinę, to tam jest pal licho. Nie wiem, jak to państwo żeście obliczyli, ale ja rozumiem, że to jest statystyka, a w statystyce wszystko można pokazać. Nawet to, że ludzie zarabiają na tej wodzie to też można pokazać jakby się chciało. Nie mniej jest coś takiego, że skoro nie zarabiamy to trzeba podwyższyć opłatę, żeby zarabiać. I problem polega na tym, że w tym harmonogramie wieloletnim, państwo ostatnio zrobiliście na trzy lata, wcześniej były one roczne, powtarzają się te same inwestycje, a jednocześnie ponieważ one są niedookreślone, kawałek jakiejś ulicy nie ma powiedziane odkąd dokąd i trudno to jakby zweryfikować, tak? Nie mniej, na przykład na moje pytanie na komisji; czy pani robi wszystko w tym roku co jest zaplanowane w tym harmonogramie – tak – powiedziała pani, że bezwzględnie pani robi itd. Więc, ja chciałem tylko zapytać; ponieważ na osiedlu Wschód jest planowana inwestycja – wodociąg, kanalizacja oraz lokalna przepompownia ścieków za w sumie ponad 400 tysięcy złotych. Teraz pytanie; po co w tym roku? Skoro my tam nie mamy gotowych gruntów, nawet jeżeli są, bo to ma być na tej części przemysłowej, tak? Nie mamy inwestora. Więc, a można tą inwestycję przeprowadzić w dwa miesiące, w dwa miesiące może firma wejść zrobić, czy to będzie MPWiK, czy inna, bez problemu tą inwestycję zrobi. Więc, jaki sens łądować pół miliona teraz w ziemię, żeby sobie leżało na niewiadomo jakie czasy, skoro gdyby nie wykonywać tej inwestycji – mamy pół miliona prawie zaoszczędzonych środków i można spokojnie pokryć straty i nie trzeba robić podwyżki wody. To jest prosty rachunek. Ponieważ wszystkie inwestycje państwo robią z amortyzacji. Skoro są te pieniądze zaplanowane do wydania, ale by ich się nie wydało, to one są. Więc nie ma powodu wydawać tych pieniędzy pani dyrektor. Ja rozumiem pani uśmiezek, taki lekceważący, pewnie pani, nie wiem czy burmistrz pozwoli pani wystąpić, może pani zbije te wszystkie argumenty. To ja bym, bardzo chciał, żeby pani to zbiła. Ale

też mam pytanie. Ponieważ państwo też w tym swoim planie tych 94 kartek, które żeście do nas przesłali mailem jest takie sformułowanie, że: celem poprawy jakości usług, przedsiębiorstwo posiada nowoczesny system monitoringu procesów produkcyjnych pozwalający na błyskawiczne akcje umożliwiające natychmiastową likwidację jakichkolwiek zakłóceń w procesie, a także na stałą kontrolę parametrów jakościowych wody – to tak mocno brzmi. Nie mniej z tego, co wiem, państwo zakupiliście za 100 tysięcy złotych program komputerowy pod nazwą GEOSECMA i ten program, co się z nim dzieje? Z tego co wiem, on nie działa. 100 tysięcy złotych wydaliście państwo na ten program. Czyli, że co właściwie, lekką ręką, przecież wiadomo sięgniemy do kieszeni mieszkańców, podwyższymy wodę i jakoś się tą dziurę uzupełni. Państwo nie realizujecie w ogóle tego do czego jesteście powołani, nawet do zaplanowanych przez siebie rzeczy. W tej firmie panuje politykierstwo, a nie robota i tu jest ten problem – pani dyrektor, no pani się uśmiecha. No, ale z tego, co mówią pracownicy, no, to pani razem z panem Milczewskim i z panem Przewodniczącym zamykacie się i ustalacie tam różne rzeczy w pokojach, nie wiem co tam jeszcze robicie, ale tak to jest. Wszystkie decyzje są tam podejmowane na takim szczeblu trójstronnym – nazwijmy to. I to jest problem pani dyrektor, bo gdyby pani miała wynik na plus, wie pani co, to ja bym pochwalił tą całą robotę. Ale pani się nie może obronić. Pani żąda podwyżki, bo pani nawet w tym całym planie, pani nawet nie pokazała, że pani chce jakiś koszt obciąć, jakiś koszt, ja nie wiem jaki. Gdzie jest ekspansja na Nową Wieś? Jest tam napisane, że chcecie ścieki itd. Na ulicy Syrokomli jest bodajże chyba 40 dużych działek, które teraz się dzielą na części, gdzie Nowa Wieś ma kłopot z wodą, przecież można by było wejść w to i ściągać pieniądze. Oczywiście, ja wiem, cena wody, wójt ustala takie rzeczy, czy rada gminy ustala tam, ale przecież można by było ponegocjować i zaplanować dochody z takiej właśnie inwestycji, a my planujemy dochody z osiedla Wschód, które nie wiadomo, kiedy będzie to osiedle Wschód. Więc, po co dzisiaj wydawać pół miliona złotych na to, żeby sobie leżało w ziemi. Tak to proszę państwa wygląda. Firma jest zarządzana fatalnie i naprawdę panie Burmistrzu dziwię się, że pan wydał opinię pozytywną, która brzmi, że wszystko zostało zgodnie z przepisami ustawy zweryfikowane kosztowo itd. No, powiem szczerze jestem bardzo zaskoczony tym z jednej strony, chociaż z drugiej wiem, że ta firma za pana kadencji zawsze była rodzajem takiej politycznej, bo przypomnijmy, że tam przecież był dyrektorem pan Ryszard Wenta, który przestał być burmistrzem, bo go Rada odwołała, nie wiem w 95, czy który to był rok i poszedł do MPWiK-u. Tak, jak za komuny, był dyrektorem na budowie – poszedł gdzie indziej i tak w kółko, aby utrzymać tylko komuś, nie wiem, miejsce pracy czy dobre zarobki. To jest po prostu nieuczciwe. I powiem państwu tak ponieważ większość z państwa, 19 osób, o ile dobrze pamiętam, z radnych, składając ślubowanie kończyła słowami; „Tak mi dopomóż Bóg”. Naprawdę chciałbym, żebyście państwo tego Boga mieli w sercu, podnosząc rękę za podwyżką. Ja nie mam tych skrupułów, ja tych słów nie dodawałem. Ale widać ewidentnie, że gdyby był lepszy zarząd w tej firmie ta spółka spokojnie by sobie radziła. To jest nieróbstwo proszę państwa i rozpolitykowanie – nic więcej. Dlatego tak to jest. Mój wniosek jest taki, aby głosować przeciw tej uchwale. Dziękuję bardzo”.

Radny p. Marcin Milczewski: „Wysoka Rado! Panie Burmistrzu! Gwoli wyjaśnienia, Radny Szreder! Wszystko się oszuka, matematyki się nie oszuka. Ja w zeszłym roku, z tytułu zatrudnienia w tej spółce, osiągnąłem dochód w kwocie 31 tysięcy złotych i nie jest to kwota brutto, chciałbym zaznaczyć. Więc, nie wiem skąd cztery tysiące. Jeżeli chce mi pan dołożyć te cztery tysiące to ja bardzo chętnie to przyjmę do tych czterech tysięcy. Druga rzecz jest taka, że program GEOSECMA,

na który wydaliśmy niby 100 tysięcy złotych, z którym jestem akurat bezpośrednio, nie uważam, żeby te 100 tysięcy nie było w żaden sposób wykorzystane, ten program nie był wykorzystany. Dzięki temu programowi dzisiaj mamy narysowaną całą sieć wodociagową w Mostach, które są w naszej jurysdykcji. Oprócz tego skorzystaliśmy przy pomocy tego programu w tworzeniu wielu map, za które musielibyśmy płacić, bo wie pan dokładnie o tym, że za każdy wypis z mapy w Starostwie ponosi się za to opłatę. Więc, nie wiem skąd u pana informacja na temat tego, że ten program w ogóle nie chodzi, że w ogóle w żaden sposób z niego nie korzystamy. A z tego, co mi wiadomo, bo nigdy się w to nie zagłębiałem, w momencie kiedy dyrektor pani Milewska obejmowała rządy po dyrektorze, który był mianowany za pana kadencji, ta spółka miała 800 tysięcy strat, a za panowania pani dyrektor Milewskiej ta firma miała dwa lata temu zysk. To, że dzisiaj stanąć i powiedzieć, że coś ma 600 tysięcy straty, to jest najprostsze, co może być i powiedzenie, że się nic nie robi. Uważa pan, że to, jeżeli my dzisiaj robimy wszystkie inwestycje, jeżeli chodzi o miasto – to ta firma nic nie robi? Ludzie, którzy dzisiaj pracują na sieci, to jest trzydzieści parę osób, co siedzi od godziny 7 i pije kawę do godziny 15? Ci ludzie tam ciężko pracują. I to bym chciał zaznaczyć. A powiedzenie tego przed kamerami, że tam się nic nie robi, to jest najprostsze, co może być? Zresztą, to co najprościej opozycji wychodzi”.

Radny p. Maciej Szreder: „Zaraz będziemy głosować przeciw to 30 sekund. Panie Marcinie, chociaż my jesteśmy na „ty” sam to zaproponowałem, więc powiem tylko jedną rzecz; nic żeś chłopie nie zrozumiał z tego co ja mówiłem, kompletnie nic. I bronienie tego w taki sposób świadczy o tym, że tam, naprawdę chyba nie wiem, co robisz w tej firmie, z całym szacunkiem”.

Radny p. Marcin Milczewski: (zapis nieczytelny)

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka: „Panie radny proszę zgłosić się do dyskusji, proszę zachować powagę tej sali. Jeżeli ktoś chce zabrać głos to proszę zgłosić się do głosu. Został zgłoszony wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. Kto z pań, panów radnych jest za tym, aby zamknąć dyskusję nad tym projektem uchwały, proszę o podniesienie ręki.

14 głosów za, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? 3 głosy wstrzymujące, 17 – ktoś nie głosował? Jest 19, ktoś jeszcze nie głosował. Proszę jeszcze raz bo jest 19 obecnych, a wychodzi z matematyki 18. Kto jest za tym, aby zamknąć dyskusję...Kto jest za zamknięciem dyskusji? Jeszcze raz proszę podnieść ręce, bo tak podnosimy i... musimy ten wniosek przegłosować, muszę odnotować to w protokole, wniosek musi zostać przegłosowany i musi być odnotowane. Ja go nie złożyłem – tego wniosku – pan radny Jarosław Gosz. Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki jeszcze raz, żeby odnotować tą informację w protokole. 14 głosów za, kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? 4 głosy wstrzymujące, 18 – pan radny Szreder nie brał udziału w głosowaniu, 19 zgadza się. Czy Pan Burmistrz chciałby zabrać głos, odpowiedzieć na pytania?”

Burmistrz Miasta p. Witold Namyślak: „To ja dziękuję wtedy za....”

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka: „Kto z pań, panów radnych, dyskusja została zamknięta, kto z pań, panów radnych...życzył pan sobie, żeby pan Burmistrz odpowiedział na pytania...Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o porządkowym numerze 78? Proszę o podniesienie ręki.

12 głosów za, kto jest przeciw? – 5 głosów przeciw, kto się wstrzymał? – proszę jeszcze raz, przeprowadzimy jeszcze raz głosowanie. Reasumpcja, kto jest za podjęciem uchwały? – 12 głosów za, kto jest przeciw? -7 głosów przeciw, 19 radnych brało udział w głosowaniu. Dziękuję. Uchwała została podjęta 12 głosami za”.

Radny p. Maciej Szreder: „Chciałbym, żeby w protokole się znalazło to, że pan i pan Marcin Milczewski głosowaliście w tej sprawie, bo macie interes faktyczny w tym, a nie powinniście. No, macie interes, ponieważ, nie prawny, a faktyczny. Więc on występuje jakby nie było. I, ja rozumiem, że będzie to odnotowane w protokole. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka: „Nie wiem, w jaki sposób miałoby być odnotowane?”

Radny p. Maciej Szreder: „No, to powiedziałem... że państwo głosowaliście obydwaj za”.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka: „Ta wypowiedź będzie odnotowana. Projekt uchwały o dawnym roboczym numerze 8 w sprawie: Uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic Poznańskiej i Buczka w Lęborku”.

Punkt III.9

Uchwała Nr VIII-79/2011 w sprawie: Uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic Poznańskiej i Buczka w Lęborku

Przewodniczący zaproponował procedowanie w następujący sposób:

- Pan Architekt Wojciech Jurak przedstawi, przy pomocy urządzeń medialnych, wizualnych, projekt uchwały dotyczący tego obszaru. Następnie Pan Burmistrz odczytałby początkowe fragmenty uchwały i końcowe. Jeżeli by nie było sprzeciwu co do tego, a tę kwestię środkową, dotyczącą meritum samego planu, pan Jurak by teraz przedstawił.

Architekt p. Wojciech Jurak: „Proszę Państwa! Zmiana planu miejscowego w rejonie ulicy Poznańskiej i Buczka, tu macie państwo na rysunku planu; ulica Poznańska, ulica Buczka. Teren ten posiada obecnie plan miejscowy. Jest to plan, który przewiduje funkcje mieszkaniowe o niskiej intensywności. Więc, można powiedzieć, że funkcjonalnie jest to praktycznie to samo. Natomiast zasadnicza różnica polega na tym i to legło u podstaw podjęcia przed kilku laty przez Radę poprzedniej kadencji uchwały o przystąpieniu do zmiany, że tutaj mamy do czynienia z takim procesem, to znaczy z obowiązkiem zastosowania procedury scalania gruntów i wtórnego podziału. Te procedury są w praktyce bardzo trudne, no i przez 9 lat obowiązywania tego planu nie doszło tutaj do żadnych działań inwestycyjnych. W związku z tym, istnieje potrzeba, żeby zastąpić to bardziej szczegółowymi ustaleniami planu, które pozwolą na realizację nowego zagospodarowania. Sam sposób, propozycja jakby zagospodarowania opiera się o zewnętrzny układ drogowy w postaci ulicy Poznańskiej i Buczka. Do tego układu dołączone są drogi publiczne bądź wewnętrzne. Jest to przede wszystkim jedna droga publiczna-miejska KD-1, która łączy ulicę Poznańską z układem drogowym planowanym, że tak powiem, na sąsiednim terenie w rejonie też ulicy Buczka,

Kossaka. Ten plan jest jeszcze w trakcie opracowywania. Są drogi wewnętrzne gminne i tak samo są przewidziane drogi wewnętrzne na terenach prywatnych. Tereny oznaczone symbolem MN od 1 do 5 - to są tereny przyszłej zabudowy mieszkaniowej. Jeśli chodzi o parametry tej zabudowy - jest to mniej więcej, czy właściwie bardzo podobnie, jak miesiąc temu państwo głosowaliście nad zmianą planu w rejonie ulicy Lubelskiej, a więc budownictwo niskie, stosunkowo lekkie, parterowe, maksymalnie z użytkowymi poddaszami. To tak w bardzo skrótowy sposób przedstawiam sposób zagospodarowania. Chciałbym jeszcze odnieść się do załącznika numer 2 ponieważ w trakcie opracowywania tego planu, w momencie jego wyłożenia do publicznego wglądu i w wyznaczonym terminie dwutygodniowym, po wyłożeniu, do tego planu wpłynęły uwagi. Niektóre uwagi zostały uwzględnione, czyli są jak gdyby propozycją organu opracowującego, czyli Burmistrza miasta w ramach tego projektu. Natomiast te nie uwzględnione uwagi są do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miejską i są one właśnie tam opisane w tym załączniku numer 2, z propozycją ich odrzucenia. Uwaga pod numerem 1, wnioskodawczyni sugeruje, aby droga na terenie 07.K - to jest taki teren w tej chwili już miejski, tam gdzie mamy urządzenia nasze kanalizacyjne, jest wykonana taka droga technologiczna, można powiedzieć, wnioskodawczyni proponuje, aby droga ta była dostępna również do zapleczy zabudowy na terenie 01.MN. Propozycja jest, aby to odrzucić dlatego, że nie chcemy różnicować mieszkańców, którzy będą mieli działki w tym rejonie i nieco powyżej. To też może rodzić także pewne zobowiązania po stronie miasta, jeśli chodzi o utrzymanie na przykład zimowe takiej drogi. W związku z tym jest też to argumentem za tym, żeby ten wniosek odrzucić. I wniosek czy uwagi pod numerem 2. Tam jest tak naprawdę kilka uwag. Wnioskodawczyni generalnie wnosi o to, żeby nie wprowadzać możliwości zabudowy. Argumentuje to od strony, że tak powiem takiej, argumentów natury, powiedziałbym, proceduralno-ekologicznych. Mianowicie: nieuwzględnienie przepisów, nie wykonanie w trakcie opracowania planu odpowiednich inwentaryzacji, opracowań, nie uwzględnienie opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. I tutaj proszę państwa zasadnicze znaczenie ma sprawa tego, że funkcja tego terenu w sensie planistycznym, została zmieniona 9 lat temu. My dzisiaj nie zmieniamy funkcji, czyli nie przeznaczamy na zabudowę jednorodzinną tylko uszczegóławiamy zapisy planu celem realizacji tej przyszłej zabudowy. W związku z tym odnosząc się jeszcze do, tam macie państwo to w szczegółach w uzasadnieniu zapisane, odnosząc się do tych zapisów, czy zarzutów o niewykonaniu pewnych opracowań, czy nieuwzględnieniu przepisów, czy opinii, to wszystko, co jest wymagane procedura, zostało wykonane. Prognoza środowiskowa nie została, że tak powiem, podważona, ani przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, ani przez Sanepid. Także, generalnie mówię - nie ma podstaw do tego, aby tak radykalny wniosek uwzględnić, zwłaszcza, że odstępianie od możliwości zabudowy tego terenu, kiedy, kiedyś w tym poprzednim planie ta możliwość została, że tak powiem ustalona, wiązałoby się z bardzo poważnymi również odszkodowaniami. Załącznik numer 3 - to jest proszę państwa, można powiedzieć taki standardowy załącznik, który potwierdza to, co należy do obowiązków gminy, czyli wykonanie pewnego zakresu uzbrojenia, drogi gminne, sieci wodociągowe, kanalizacyjne. No i oczywiście w sposób taki dość ogólny, sposób finansowania. Dziękuję".

Burmistrz Miasta Łęborka p. Witold Namysłak odczytał fragmenty uchwały. - (Uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka poinformował o opiniach komisji:

Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju i Komisja Polityki Społecznej – pozytywna, Komisja Budżetowa – nie wniosła uwag.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny p. Leszek Mielewczyk: „Prosiłbym, aby na przyszłość stosować układy komunikacyjne, które pozwolą właściwie eksploatować drogi, czyli nie, że jest droga faktycznie ślepa, ta główna KD-D1 i utrudnia to później dojazd i odśnieżanie, bo to jest praktycznie wjechanie i podsypywanie komuś tam śniegu i powrót jest jakby na wstecznym biegu. My taki wniosek mieliśmy w stosownym czasie, żeby jednak układy były takie, że w jednym miejscu się wjeżdża, a drugim wyjeżdża, bo są później problemy. Tu jeszcze Komisja Gospodarki Miejskiej w swoim czasie rozmawiała chyba z mieszkańcami ulicy, numery parzyste ulica Harcerzy i nie możliwości właściwie odśnieżyć, czyli utrzymać trasę w przejeźdności itd. No, to są takie miejsca i takie rozwiązania, które utrudniają jak gdyby utrzymanie właściwego standardu i zapewnienia dojazdu”.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka zapytał; czy to jest wniosek, czy postulat?

Radny p. Maciej Szreder: (zapis nieczytelny)

Architekt p. Wojciech Jurak: „Proszę państwa! Myślę, że to takie małe nieporozumienie, właśnie tak jest. Ja mówiłem nawet o tym na początku prezentując układ komunikacyjny, że nawet troszkę poprzez przerost tego układu zrobiliśmy to w ten sposób, że ulica publiczna KD-01 wiąże się z tym przyszłym układem drogowym w planowanym sąsiednim planem. Nie ma, mało tego dopuszczamy, aby ulica wewnętrzna też się połączyła. Oczywiście realizacja tego, my nie jesteśmy w stanie przewidzieć, jak się ułoży harmonogram i czy przez pierwszy okres funkcjonowania tego planu, czy tej zabudowy tak będzie, czy nie. No, ale to są już trudne rzeczy do przewidzenia. Natomiast, chcę też powiedzieć, że w przypadku naszej drugiej drogi wewnętrznej KDW 3 tak się zastanawialiśmy nawet, czy nie pozostawić jej ślepą. Ale ostatecznie przeważała wersja i tak jest w projekcie planu połączenie z ulicą Buczka i tak musimy zapewnić 5-metrowy pas wzdłuż rowu, więc dodajemy jeszcze 3 metry. Trudno trzeba to będzie odkupić, ale też będzie sprawniejsza i lepsza komunikacja na tym terenie. Także myślę, że jakby wypośrodkowując, jakby, kwestie ekonomiczne i organizacji ruchu, chyba takie rozwiązanie jest najbardziej do przyjęcia”.

Przewodniczący Rady poprosił o większą uwagę kolegów radnych podczas czytania uchwały. Czy to jest postulat, czy wniosek do projektu uchwały? Jesteśmy... proszę pana radnego o podejście tutaj”.

Radny p. Leszek Mielewczyk: (zapis nieczytelny)

Architekt p. Wojciech Jurak: (zapis nieczytelny)

Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem, czy radni mają wnioski i zapytania do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały o porządkowym numerze 79.

Wynik głosowania: 18 za, 18 obecnych, 3 nieobecnych. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Punkt III.10

Uchwała Nr VIII-80/2011 w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 9 o pow. użytkowej 46,88 m², znajdującego się w budynku przy ul. Targowej 58a wraz ze sprzedażą udziału w gruncie.

Przewodniczący poprosił Burmistrza o prezentację uchwały.

Burmistrz Miasta p. Witold Namysłak odczytał treść uchwały – (w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady poinformował o opiniach komisji:

Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna, Komisja Budżetowa – nie wniosła uwag.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały o liczbie porządkowej numer 80.

Wynik głosowania: 18 za, przeciw -1, wstrzymujących – 0, 19 radnych obecnych na sali.

Przewodniczący oznajmił, iż uchwała została podjęta przy 18 głosach za.

Punkt III.11

Uchwała Nr VIII-81/2011 w sprawie: Wyrażenia zgody na nieodpłatne rozwiązanie umowy użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w obrębie 2 miasta Łęborka przy ulicy Jagiellońskiej, stanowiącej działkę Nr 120/37 o powierzchni 673m².

Przewodniczący poprosił Burmistrza o prezentację uchwały.

Burmistrz Miasta p. Witold Namysłak odczytał treść uchwały – (w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady poinformował o opiniach komisji:

Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna, Komisja Budżetowa – nie wniosła uwag.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały o liczbie porządkowej numer 81.

Wynik głosowania: 17 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący. Głosowało 19 radnych, 2 radnych nieobecnych.

Przewodniczący oznajmił, iż uchwała została podjęta przy 17 głosach za.

Punkt III.12

Uchwała Nr VIII-82/2011 w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w obrębie 9 miasta Łęborka przy ul. Dąbrowskiego, stanowiącej działkę nr 76/1 o powierzchni 345m².

Przewodniczący poprosił Burmistrza o prezentację uchwały.

Burmistrz Miasta p. Witold Namyślak odczytał treść uchwały – (w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady poinformował o opiniach komisji:

Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna, Komisja Budżetowa – nie wniosła uwag.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały o liczbie porządkowej numer 82.

Wynik głosowania: 19 za. Uchwała została podjęta jednogłośnie, przy 19 obecnych, 2 radnych nieobecnych na sali.

Punkt III.13

Uchwała Nr VIII-83/2011 w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych, stanowiących własność Gminy Miasto Łębork ich najemcom wraz ze sprzedażą lub oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w gruncie.

Przewodniczący poinformował; „iż do projektu uchwały są złożone autokorekty, które są odpowiedzią na wniosek Komisji Gospodarki Miejskiej i Komisji Budżetowej, zgodnie z wnioskiem pogrubioną kursywą zostały dopisane budynki, które znajdują się w tej uchwale, którą podejmowaliśmy na ostatniej sesji, zostały rozszerzone”.

Przewodniczący poprosił Burmistrza o prezentację uchwały.

Burmistrz Miasta p. Witold Namyślak odczytał treść uchwały – (w załączeniu do protokołu).

Ponadto Burmistrz poinformował, iż „w załączniku numer 1 uzupełniono te budynki, które są wymienione we wcześniejszej uchwale, a w tej, gdy wniosków nie było najemców myśmy tego nie wpisywali, ale na wniosek komisji uważam, że można te budynki dopisać tj, Gdańska 92, 99oficyna, Gierymskiego 2 oficyna

Jedności Robotniczej 11, 16, Kossaka 3 ,4, 87, Skłodowskiej 27 i Tczewska 4.
I zmiana; ulica Konopnickiej, a nie Konopnicka – poprawka”.

Przewodniczący Rady poinformował o opiniach komisji:

Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna, oraz, iż poprzez domniemanie, bo to były wnioski Komisji Gospodarki Miejskiej i Komisji Budżetowej, że jeżeli został uwzględniony – opinie są również pozytywne”.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny p. Maciej Szreder: „Bardzo się cieszę Panie Burmistrzu, że Pan przyjął nasz wniosek do tej uchwały. I mam taką propozycję, żeby w tej uchwale dopisać paragraf, że zobowiązuje się Burmistrza Miasta do zawiadomienia tych najemców wymienionych właśnie w tym załączniku, tych budynków - tych najemców o tym, że taka sprzedaż następuje. Nie wiem, czy poprzez wywieszenie na klatkach schodowych informacji, to byłoby może najtańsze. Powiem dlaczego? Dlatego, że p. naczelnik nam mówił, że tych budynków właśnie nie ujęto ponieważ nikt z nich nie złożył wniosku. Ale, może oni nie wiedzieli? Dlatego propozycja jest taka, zresztą o tym rozmawialiśmy, że gdyby poszła informacja, że mogą wykupić, to może by był większy odzew i byłoby lepiej. Dlatego proponuję, żeby dopisać jeszcze jeden paragraf w tej sprawie. Natomiast, nie chciałbym narzucać formy. Jak najtańszą formę, może będzie najłatwiej jakąś na klatce schodowej informację rzucić, ale żeby taka informacja się znalazła dla tych najemców. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka: „Panie Radny, czy nie wystarczy by była to na przykład wytyczna do wykonania? Z projektu protokołu byłby wyciąg do Burmistrza, proszący, aby wystąpił do wszystkich pisemnie”.

Radny p. Maciej Szreder: „Czyli, żeby każdego oddzielenie zawiadomić?

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka: „Nie – każdy blok, zarządcę nieruchomości”.

Burmistrz Miasta p. Witold Namysłak: „Jeśli chodzi o te konkretnie kilka budynków, w których nie było żadnego zgłoszenia – to nie ma przeszkody, żeby formalnie.... Myślę, że jeśli chodzi o informację na klatce schodowej, żeby wywiesić. To nie ma żadnego problemu i taką informację prześlemy, myślę, że nawet nie trzeba tego wpisywać w uchwale. Pan Skarbek na następnej sesji prześle informację państwu, kiedy to było, w jakich dniach były wywieszone te informacje. Także, myślę, że można tak to zostawić. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka: „Dlatego też mówiłem, że można również powiadomić zarządców nieruchomości tych budynków, żeby też oni mieli tą wiedzę i tą informację...Jestem za, czyli rozumiem ten wniosek pozostaje, czyli nie ma wniosku. Dziękuję”.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały o liczbie porządkowej numer 83 z autokorektą.

Wynik głosowania: 18 za, 3 radnych nieobecnych. Uchwała została podjęta jednogłośnie – 18 głosami za.

Punkt III.14

Uchwała Nr VIII-84/2011 w sprawie: Zmiany Uchwały Nr LI-443/2010 Rady Miejskiej w Łęborku z dnia 27.10.2010r. w sprawie bonifikat od ceny nieruchomości przy sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz ich najemców.

Przewodniczący poprosił Burmistrza o prezentację uchwały wraz z autopoprawką, którą radni otrzymali.

Burmistrz Miasta p. Witold Namysław odczytał treść uchwały – (w załączeniu do protokołu).

Burmistrz poinformował, że do wykazu budynków dołącza się również budynki: Gdańska 92, Gdańska 99oficyna, Gierymskiego 2 oficyna, Jedności Robotniczej 11, 16, Kossaka 3,4,87, Skłodowskiej 27 i Tczewska 4.

Autokorekta dotyczy również nazwy ulicy; zamiast „Konopnicka” winno być „Konopnickiej”.

Przewodniczący Rady poinformował o opiniach komisji:

Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna, oraz podobnie, jak wcześniej – opinia pozytywna poprzez domniemanie, skoro został uwzględniony wniosek Komisji Gospodarki Miejskiej i Komisji Budżetowej.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem uchwały o porządkowym numerze 84.

Wynik głosowania: 19 za, 2 radnych nieobecnych na sali. Uchwała została podjęta jednogłośnie 19 głosami za.

Punkt III.15

Uchwała Nr VIII-85/2011 w sprawie: Powołania zespołu do przedstawienia Radzie Miejskiej w Łęborku opinii o zgłaszanych kandydatach na ławników do orzekania w sądach powszechnych na lata 2012-2015.

Przewodniczący Rady odczytał treść uchwały w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka: „Zgłosiły się 4 osoby: p. Zachariasz Frącek, p. Jarosław Litwin, p. Krzysztof Siwka, p. Zbigniew Rudyk.

Czy wyczytane przeze mnie panowie podtrzymują swój akces do pracy w zespole?”

Radni potwierdzili, że wyrażają zgodę.

Przewodniczący zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby się zgłosić do pracy w zespole?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący oznajmił, iż zespół będzie liczył 4 osoby i poprosił o wykreślenie z projektu uchwały ostatni wiersz.

Przewodniczący otworzył dyskusję, zapytał; czy ktoś chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem uchwały o porządkowym numerze 85.

Wynik głosowania: 19 za, 2 radnych nieobecnych na sali. Uchwała została podjęta jednogłośnie 19 głosami za.

Punkt III.16

Uchwała Nr VIII-86/2011 w sprawie: Przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami.

Przewodniczący poprosił Burmistrza o prezentację uchwały.

Burmistrz Miasta p. Witold Namysłak odczytał treść uchwały – (w załączeniu do protokołu).

Burmistrz Miasta dodał tytułem uzasadnienia: „ Jest to kolejna uchwała związana z wprowadzeniem ustawy o żłobkach. Mamy już pierwsze zgłoszenia. Rejestr taki prowadzimy. No i też będą potrzebne, jesteśmy zobowiązani do prowadzenia takich kontroli. Więc ta uchwała jest też uzasadniona i potrzebna. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady poinformował o opiniach komisji:

Komisji Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna, Komisja Budżetowa nie wniosła uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję, zapytał; czy ktoś chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu?

Radny p. Maciej Szreder: „ Ja bym prosił o informację, o tą różnicę- punkt 3 jest kontrolowane, czyli dzienni opiekunowie - w ciągu pierwszych dwóch miesięcy. I uważam, że to jest najprostsza forma i tutaj czemu akurat po dwóch miesiącach, a w tych bardziej złożonych formach dopiero w ciągu czterech miesięcy. Ja wiem, że to nie znaczy, że się po czterech miesiącach odbędzie, ale dlaczego taka różnica jest Panie Burmistrzu?

Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namysłak: „Najprościej mówiąc, te dwie pierwsze formy są bardziej skomplikowane i bardziej obwarowane przepisami. Ta forma jest najprostsza i tu taka kontrola powinna jak najszybciej się odbyć, żeby jednak sprawdzić, jak ta forma najprostsza forma dziennej opieki, jak ona funkcjonuje. Tylko tyle, tak to mogę uzasadnić. Chcielibyśmy jak najszybciej tą formę skontrolować. Oczywiście, pewnie te pierwsze kontrole będą znacznie wcześniej. Ale taki założyliśmy tutaj program w zależności, my będziemy mieli

informacje takie, gdzie powstał żłobek, jak on funkcjonuje, ile jest dzieci, jacy są zatrudnieni pracownicy. Więc, to też będzie powodowało po tej informacji, czy ta kontrola jest szybciej potrzebna, czy później. W zależności od tych informacji będziemy te kontrole realizować. Dziękuję”.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem uchwały o porządkowym numerze 86.

Wynik głosowania: 19 za. Uchwała została podjęta jednogłośnie 19 głosami za 2 radnych nieobecnych na sali.

Punkt III.17

Uchwała Nr VIII-87/2011 w sprawie: Uchylenia Uchwały Nr LXIII-400/1998 Rady Miejskiej w Łęborku z dnia 10 lutego 1998 roku w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Straży Miejskiej w Łęborku.

Przewodniczący poprosił Burmistrza o prezentację uchwały.

Burmistrz Miasta p. Witold Namysłak odczytał treść uchwały – (w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady poinformował o opiniach komisji:

Komisji Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna, Komisja Budżetowa nie wniosła uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję, zapytał; czy ktoś chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem uchwały o porządkowym numerze 87.

Wynik głosowania: 19 za. Uchwała została podjęta jednogłośnie, 2 radnych nieobecnych na sali.

Punkt III.18

Uchwała Nr VIII-88/2011 w sprawie: Przyjęcia Programu zapobiegającego bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasto Łębork.

Przewodniczący poprosił Burmistrza o prezentację uchwały.

Burmistrz Miasta p. Witold Namysłak odczytał treść uchwały – (w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady poinformował o opiniach komisji:



Komisji Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna, Komisja Budżetowa nie wniosła uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję, zapytał; czy ktoś chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu?

Radny p. Zbigniew Rudyk: „Mam tylko pytanie: czy jakaś firma jest, czy będzie zatrudniona do wyłapywania tych zwierząt i gdzie one będą odwożone? Czy do Małoszyc? Jeśli tak, to współczuję tym kotom”.

Burmistrz Miasta p. Witold Namysłak: „Chciałbym powiedzieć tylko tyle, że główny nadzór nad realizacją tego programu i nad schroniskiem, sprawuje Powiatowy Lekarz Weterynarii. Więc, my opieramy się o opinię lekarza weterynarii i z nim będziemy współpracować w zakresie realizacji tego programu”.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem uchwały o porządkowym numerze 88.

Wynik głosowania: 18 za. Uchwała została podjęta jednogłośnie, 3 radnych nieobecnych na sali.

Punkt IV.

Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2008r. w sprawie określania zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata. Sprawozdanie za okres od 12.05.2011r do 07.06.2011r.

Przewodniczący oznajmił, iż sprawozdanie zostało dostarczone radnym.

Przewodniczący zapytał; czy są wnioski, uwagi?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem sprawozdania.

Wynik głosowania: 18 za. Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie, 3 radnych nieobecnych na sali.

Punkt V.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radna p. Bożena Pobłocka: „Wysoka Radol! Panie Przewodniczący, Państwo Burmistrzowie!

Coraz częściej spotykam się z opinią, że pieniądze przekazywane z budżetu miasta na zadania realizowane przez organizacje pozarządowe dzielone i przyznawane są w sposób niewłaściwy. Nie ma jasnych kryteriów przydziału kwot do poszczególnych klubów, na przykład za osiągnięcia sportowe, efekt promocji miasta, itp. Jest natomiast kryterium i to wydaje się, że kryterium jedyne, a polega ono na uznaniowości urzędników ratusza. To urzędnicy de facto decydują, kto i ile pieniędzy otrzyma, z

budżetu miasta. Komisje konkursowe powołane przez poprzedniego burmistrza są kpina z demokracji i rozsądku. Otóż demokracja jest w tych komisjach pozorna. W każdym bowiem przypadku większość w komisji mają urzędnicy, a tzw. przedstawiciele organizacji pozarządowych są tylko niepotrzebną ozdobą - tak, jak przysłowiowy kwiatek do kozucha. Nie mają w tych komisjach nic do powiedzenia.

W ubiegłym roku, poprzednia Rada Miasta na ostatniej sesji podjęła uchwałę pod nazwą Roczny Program Współpracy na 2011 r. Gminy Miasto Lębork z Organizacjami Pozarządowymi. Na podstawie tego Programu, w ramach ogłoszonych konkursów miasto ze swego budżetu przekazało organizacjom pozarządowym kilkaset tysięcy złotych. Wydaje mi się jednak, że te pieniądze przekazane zostały z naruszeniem prawa. Stąd moja interpelacja, aby tę sprawę dogłębnie zbadać i wyjaśnić wszelkie wątpliwości.

Ustawa o działalności pożytku publicznego i wolontariacie w art. 5 ust. 5 mówi jednoznacznie, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa, w drodze uchwały, szczegółowy sposób konsultowania projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowych tych organizacji. Natomiast art. 5a pkt 1 tejże ustawy mówi, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała, po konsultacji z organizacjami pozarządowymi w sposób określony w art. 5 ust. 5, roczny program współpracy z tymi organizacjami.

Rada Miasta w dniu 28 września 2010 r. podjęła uchwałę Nr LVIII-502/10, w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi. Uchwała ta została uchylona przez Wojewodę Pomorskiego, czyli nie obowiązywała, czyli organ jednostki samorządu terytorialnego nie określił szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi, a tym samym nie wypełnił obowiązku wynikającego z art. 5 ust. 5 ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie.

Tymczasem 20 października 2010 r. przeprowadzone zostały konsultacje z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ww. ustawy w sprawie przyjęcia Rocznej Programu Współpracy na 2011 r. Gminy Miasto Lębork z Organizacjami Pozarządowymi. Konsultacje, co do których moim zdaniem można mieć wiele do życzenia, zostały przeprowadzone na mocy uchwały Rady Miasta Nr LVIII-502/10, która nie obowiązywała, bo została uchylona. Nie było więc określonego szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi. Poza tym, nawet gdyby uchwała nie została uchylona przez nadzór Wojewody, to konsultacje i tak nie były ważne, bo nie upłynął termin 30 dni od daty podjęcia tej uchwały.

Dopiero 9 dni po przeprowadzonych konsultacjach, 29 października 2010 r. Rada Miasta podjęła nową uchwałę Nr LIX-512/10 w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi. Uchwała ta obowiązuje po 14 dniach od dnia opublikowania w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego, czyli od 26 stycznia 2011 r. Dopiero po tej dacie mogły być przeprowadzone konsultacje, a po nich przyjęty Roczny Program Współpracy.

Tymczasem na swej ostatniej sesji Rada Miasta w dniu 10 listopada 2010 r. uchwalała Nr LX-513/10 w sprawie przyjęcia Roczno Programu Współpracy na 2011 r. Gminy Miasto Lębork z Organizacjami Pozarządowymi. Co więcej w podstawie prawnej uchwały wpisano, że uchwałę podejmuje się po konsultacji z przedstawicielami organizacji pozarządowych w dniu 20 października 2010r. Konsultacji przeprowadzonych z naruszeniem prawa, bo nie spełniających zapisów art 5 ust. 5 ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie. Wynika więc z tego, że skoro nie został spełniony warunek przeprowadzenia konsultacji, to także uchwała uchwalająca Roczny Program Współpracy została podjęta z naruszeniem prawa i jako taka powinna być uchylona przez nadzór Wojewody.

Pomimo tego podjęto działania zmierzające do ogłoszenia konkursów ofert na zadania publiczne miasta Lęborka w zakresie wspierania wykonywania zadań publicznych wraz z udzieleniem dotacji na dofinansowanie ich realizacji. Konkursy zostały rozstrzygnięte, a organizacje pozarządowe otrzymały w sumie kilkaset tysięcy złotych z budżetu miasta na swoją działalność.

Panie Burmistrzu! Zdaję sobie sprawę z tego, że pytania w tej sprawie powinnam kierować do radnego Pana Włodzimierza Klaty, który wtedy jako burmistrz podejmował określone decyzje. Jednak stało się tak, że to Pan pełni dziś tę funkcję więc pytania kieruję do Pana. 1.

Z jaką datą Wojewoda Pomorski podjął decyzję o uchyleniu uchwały Nr LVIII- 502/10 z dnia 28 września 2010 roku ?

Na jakiej podstawie ówczesny burmistrz miasta podjął decyzję o przeprowadzeniu konsultacji w zakresie projektu uchwały - Roczny Program Współpracy?

Kto skierował i kto podjął decyzję o skierowaniu pod obrady Rady Miejskiej Lęborka projektu Roczno Programu Współpracy na 2011 r.?

Kto i w jakim terminie dokonał sprawdzenia pod względem formalno-prawnym projektu uchwały Roczny Program Współpracy?

Który wydział i które osoby brały udział w opracowaniu specyfikacji wyboru oferty na realizację zadań publicznych wraz z udzieleniem dotacji na dofinansowanie ich realizacji?

Proszę o wskazanie również numeru Zarządzenia i daty zatwierdzenia specyfikacji przez burmistrza miasta Lęborka.

Z jaką datą i na jakiej podstawie burmistrz miasta ogłosił otwarty konkurs ofert na zadania zlecone?

W oparciu o jaką podstawę prawną i na podstawie jakich kryteriów burmistrz miasta ustalił skład komisji konkursowych?

Czy podjęcie uchwały Roczny Program Współpracy bez wymaganych prawem konsultacji, czyli z naruszeniem prawa nie skutkuje unieważnieniem konkursów ofert na realizację zadań publicznych, a tym samym zwrotem dotacji udzielonych organizacjom pozarządowym?

Czy zamierza Pan wreszcie doprowadzić do wprowadzenia w życie jasnych, czytelnych i sprawiedliwych kryteriów oceny I wyboru ofert oraz udzielania dotacji dla organizacji pozarządowych i kiedy to nastąpi?

I mam jeszcze jedną: Zgłosili się do mnie mieszkańcy Osiedla Sportowa, dokładnie z ulicy Stamma, Teligi i Kossaka. Napisali do Pana Burmistrza pismo w dniu 31 października 2006 roku dotyczące skargi na warunki mieszkaniowo-bytowe ww. ulic. Twierdzą, że do chwili obecnej, a minęło już 6 lat, nie otrzymali odpowiedzi od Pana Burmistrza, a z bolączek wymienionych w tym piśmie został tylko częściowo położony chodnik z polbruku. A co z resztą? – pytają się.

Przy ulicy Łasaka został wybudowany nowy blok LTBS-u i do dnia dzisiejszego leżą tam pozostałe elementy betonowe po budowie, co spotęgowało jeszcze większy bałagan na osiedlu. Mieszkańcy liczą, że w końcu spełni Pan ich prośby wymienione w piśmie i nie będą musieli się wstydzić, że mieszkają na tak zaniedbanym osiedlu. Jeżeli chciałby Pan do tego pisma powrócić, to ja jestem w posiadaniu tego pisma.

I jeszcze Panie Przewodniczący, zamknął Pan dyskusję odnośnie podwyżki wody – to prosiłabym, żebym odpowiedź na moje pytania otrzymała pisemnie. Dziękuję bardzo”.

Radny p. Zbigniew Rudyk: „Panie Burmistrzu, mieszkańcy ulicy Targowej dziękują serdecznie za wymianę chodnika. Była to odpowiedź na moją interpelację. Ja też również dziękuję i tutaj proszą o więcej. Zebraли 154 podpisy, żeby dokończyć dzieła, zostało niedużo, naprawdę niedużo, ale kilka jest momentów, gdzie chodnik jest w bardzo opłakanym stanie (przekazuję Panu Burmistrzowi).

W roku 2007 mieszkańcy ulicy Polnej pisali do Pana Burmistrza Namysłaka – wtedy, prośbę o zamontowanie 4 lamp jako oświetlenie uliczne, z tego tytułu, że jest tam szczególnie w zimie bardzo ciemno. Mieszkańcy, szczególnie młodzi mieszkańcy, urządzają sobie tam wyścigi samochodowe. Jest bardzo niebezpiecznie, giną koty, giną pieski, był tam wypadek - stłuczka z krową. Także proszą, to do Pana Burmistrza było w 2007 roku. W 2009 roku Pan Burmistrz Włodzimierz Kłata, no, odmówił im tych lamp-oświetlenia. A teraz znów oni proszą Pana Burmistrza o to samo. Tak się złożyło. Tak są trzy pisma, które się ciągną czwarty rok – proszę bardzo.

Ja również, jak Radna Pani Pobłocka, proszę o odpowiedź na moje pytania, chodzi o podwyżkę wody, tam było kilka pytań.

Interpelowałem w sprawie budowy pomnika Jana Pawła II. Dostałem odpowiedź za pośrednictwem Pana Burmistrza, mojej osoby i Państwa Radnych do tego, aby do tego Komitetu również się dołączyć. Ja swój akces tutaj proponuję, daję i chciałbym, żeby mnie zanotowano, zapisano do tej Komisji Budowy Pomnika Jana Pawła II. Nie wiem, kto tam jest przewodniczącym (pan jest tak – panie radny, panie przewodniczący?), ale bardzo proszę.

I jeszcze ostatnie, również interpelowałem, zapytanie w sprawie Pana Rożnowskiego - dyrektora Przedsiębiorstwa Składowania i Przerobu Odpadów w Czarnówku. Otóż, od pracowników wiem, że są dwie uchwały odwołania. Jedna z 31 marca, druga z 13 kwietnia – bardzo podobne, prawie takie same. Nie wiem, dlaczego. Chciałbym prosić o wyjaśnienie. Jeśli uchwała odwołania jest ważna z 13

kwietnia, to dlaczego dnia 4 kwietnia była rewizja ze spisem bez obecności rady nadzorczej, którą dokonał pracownik w momencie kiedy pan Rożnowski jeszcze urzędującym był dyrektorem.....(zapis nieczytelny). To wszystko dziękuję bardzo”.

Radny p. Jan Przychoda: „Panie Przewodniczący! Panie Burmistrzu! Wysoka Rado! Przed kilkoma laty został w części wykonany chodnik na ulicy Witosza do ulicy Mikołajczyka i spełniał on swoją rolę. Ale ja wtedy postulowałem by wykonać taką ścieżkę rowerową do jeziora Lubowidz. Jakoś to nigdy nie mogło być zrobione. Niedawno jechałem do Bytowa i zobaczyłem wspaniałą ścieżkę dla pieszych, dla rowerzystów z Bytowa do Dąbia nad jezioro. Można to zrobić. Ja nie chciałbym żeby na tej drodze na ulicy Witosza, gdzie się samochody rozpędzają do dużych prędkości, na to wpływu pewnie nikt nie ma, a tą drogą idą dzieci, matki z wózkami, rowerzyści, by uratować tych ludzi przed śmiercią”.

Radny p. Maciej Szreder: Panie Przewodniczący pan dzisiaj jakąś informację na temat imiennego głosowania – tego systemu, pan dzisiaj przekaze, czy dzisiaj nie?

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka: „Jeszcze nie. Myślę, że w przeciągu dwóch tygodni zostaną przygotowane takie materiały i skierowane na komisje celem zapoznania się i wydania stosownych opinii w tym zakresie”.

Radny p. Maciej Szreder: „Dziękuję bardzo, bo myślałem, bo tyle czasu minęło, ale widzę, że powoli, powoli pan się rozkręca. Proszę Państwa! Ja tylko w tej sprawie krótko, ale mam taką drugą sprawę do Pana Burmistrza, bo dzisiaj nawet zapytałem tutaj operatorów dwóch telewizji, które były, czy rzeczywiście jest relacja, bo mieszkańcy mi mówili, że nie ma, a pan Przewodniczący dzisiaj przywitał wszystkich mieszkańców, gdzie relacjonowana jest sesja. Więc pomyślałem, że może o czymś nie wiem, ale nie. W żadnej telewizji lokalnej nie ma i teraz dowiedziałem się, że, no, bo była umowa z miastem do końca grudnia na relacje i to miała chyba telewizja VEKTRA, bodajże się nie mylę taką. Relacjonowano oczywiście nie bezpośrednio, ale z takim poślizgiem całą sesję, bo tu przecież są ważne rzeczy i dobrze, żeby mieszkańcy o tym wiedzieli. I dowiedziałem się, że mailowo wystąpiła ta telewizja do burmistrza miasta z pytaniem, co dalej. I otrzymała odpowiedź, że z braku środków tego nie będzie. I Panie Burmistrzu! Mam takie do Pana właściwe pytanie, bo Pan potrafi drobne sprawy na komisje do akceptacji przedstawiać, a w tak istotnej sprawie, w sprawie, gdzie jest, no, przedstawiana jawność działania władz, Pan tu podjął decyzję jednoosobowo, że brak środków finansowych. Takiego maila od Pani Dzitko-Szybisty Telewizja otrzymała. Więc, mam pytanie; może, może nie wiem, niech pan tak autorytarnie w takich sprawach nie postępuje. I mój wniosek jest taki, aby taki wniosek postawić na komisjach. Znaleźć na to finansowanie, to jest raptem około tysiąca złotych za sesję było w tamtym czasie. Myślę, że ta kwota na pewno by się nie zwiększyła. Natomiast udział jawności podejmowania decyzji przez władze lokalne w każdej sprawie byłby znacznie większy. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka: „Czy to jest już we wnioskach, czy interpelacja?”

Radny p. Maciej Szreder: „To pytanie było do Pana Burmistrza dlaczego, a przy okazji taki wniosek, żeby taką rzecz zrobić”.

Radny p. Leszek Leciejewski: „To będzie interpelacja zakończona wnioskiem. Ja chciałbym podziękować Panu Burmistrzowi za przejście dla pieszych na ulicy Kaszubskiej, ale dodatkowo proszę; od ulicy Wicka Rogali do tego właśnie przejścia

nawierzchnia chodnika wymaga, przynajmniej jakiegoś remontu. Jeżeli byłaby okazja to ten fragment też by był naprawiony, to byłoby fajnie.

Ale, mam jeszcze jedną rzecz dotyczącą Centrum Sportu i Rekreacji, a mianowicie chciałbym się zapytać; czy każdy kto organizuje zawody na pływalni miejskiej Rafa - na pływalni miejskiej musi przywozić ze sobą swoje podium do dekoracji najlepszych zawodników? Bo muszę powiedzieć, że byłem ostatnio na zawodach sportowych i dzieci, to nie Centrum Sportu i Rekreacji zorganizował te zawody, po prostu inny jest organizator, natomiast jest to pływalnia miejska Rafa i dzieci podczas dekoracji stały na deskach do nauki pływania. Myślę, że to nie jest to akurat najlepsze miejsce i sprzęt do tego, tym bardziej, że nauczyciel z tyłu musiał podtrzymywać te dzieci, które stały na tym najwyższym podium. To jest jedna rzecz. I jeżeli takiego podium nie ma, to chciałbym, aby złożyć taki wniosek dotyczący zakupu dla Centrum Sportu i Rekreacji podium dla osób nagradzanych w zawodach sportowych, a organizowanych na tym terenie. Dziękuję bardzo”.

Radny p. Włodzimierz Klata: „Wysoka Rado! Panie Burmistrzu! Chciałem poprzeć wniosek Pani Radnej Poblóckiej o wyjaśnienie wszelkich zgłoszonych przez nią wątpliwości. Myślę, że ta wiedza pozwoli nam się jeszcze doskonalej do tego dzieła zabrać. A Panu Burmistrzowi chciałem podziękować za odpowiedź na moją interpelację sprzed dwóch miesięcy dotyczącą kontynuowania termomodernizacji naszych budynków użyteczności publicznej i także za konkretne działania, bo dzisiaj na sesji propozycja Pana Burmistrza przystąpienia do unijnego projektu GIS, no dowodzi, że bardzo poważnie ten aspekt jest przez Pana Burmistrza traktowany. Natomiast, chciałbym zadać interpelację w imieniu zainteresowanych mieszkańców, ponieważ sporo mówi się o Osiedlu Wschód. Jak zaawansowane są działania dotyczące uzbrojenia Osiedla Wschód, zarówno te podejmowane przez MPWiK, jak i te prace projektowe podejmowane przez urząd miejski za środki unijne? Przypomnę, że 600 tysięcy jest w tegorocznym budżecie. To wszystkich ciekawi. Wiem, że wstrzymują się z zakupem działek w Lęborku w innych rejonach właśnie licząc na to, że Osiedle będzie udostępnione dla inwestorów.

I pytanie drugie; Kiedy według Pana Burmistrza te pierwsze sprzedaże, jeżeli nie komercyjne to przynajmniej te pod domki jednorodzinne na tym osiedlu się wydarzą?

Myślę, że inwestorzy i biznesowi i ci prywatni zdecydowanie chętniej nabywają działki chociażby częściowo uzbrojone, a więc chociażby to minimum – wodociąg i kanalizacja. To też szansa dla kilkudziesięciu już istniejących domów w tamtej lokalizacji i tych lęborskich i tych nowowiejskich. I wbrew temu, co padło kilka punktów wcześniej, myślę, że to jest także pewien element ekspansji wodociagowo-kanalizacyjnej w kierunku Nowej Wsi – właśnie. Stąd uważam, że warto pozyskać tych klientów czy z samego Lubowidza, czy z ulicy Witosa, czy z Ługów, czy okolic przyjeziornych, a taką szansę daje, między innymi, podejście do zbrojenia osiedla Wschód. Dziękuję bardzo”.

Radny p. Andrzej Gad: „Panie Burmistrzu! Wysoka Rado!

Ja mam do Pana takie pytanie; ulica Poznańska, wybudowany chodnik – pięknie. W pewnym czasie powstało tam osiedle i wstawiali lampy. Lampy są wstawione w odległości 50 cm od krawężnika chodnika w ciągu chodnika. Szerokość chodnika wynosi metr, metr dwadzieścia. Mieszkam w pobliżu i zauważam, jak matki z wózkami muszą omijać te słupy wchodząc na jezdnię. Chodnik jest w opłakanym stanie. Druga sprawa; zimą nie jest odśnieżany ponieważ na chodniku stoja słupy. Zagrożenie dla pieszych – duże. Ulica jest bardzo uczęszczana przez samochody ponieważ z Kossaka jadąc na Pionierów - dużo samochodów tamtędy jedzie. Także prosiłbym o zajęcie się tą sprawą. Dziękuję”.

Radny p. Zbigniew Rudyk: „Tylko dopowiem do kolegi Andrzeja Gada, że jest prośba też o wyremontowanie ulicy Kossaka – tam jest fatalna nawierzchnia, a to Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął punkt „interpelacje i zapytania radnych” i otworzył:

**Punkt VI.
Wnioski i oświadczenia.**

Radny p. Włodzimierz Klata: „Przepraszam bardzo, że podzieliłem to na dwie części, ale interpelacje i zapytania, byłem przekonany, że to jest prośba o wiedzę, a wnioski o konkretne działania.

Wniosek mam, aby Rada zobowiązała Komisję Rewizyjną, by nie pomijać aspektu gospodarności i celowości w ramach działań kontrolnych realizowanych przez Komisję Rewizyjną, bo dzisiaj mieliśmy wiedzę, że podobno Komisja to pomija. Mam też oświadczenie. Chciałbym oświadczyć, że przyjmuję przeprosiny Pana Radnego Rudyka za niefortunną wypowiedź pod moim adresem na dzisiejszej sesji. Był łaskaw mi to powiedzieć. Dziękuję”.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął punkt „Wnioski i oświadczenia radnych” i otworzył:

**Punkt VII.
Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.**

Burmistrz Miasta p. Witold Namysłak: „Sporo tych pytań i może nie na wszystkie od razu, zresztą niektóre są takie, że pewnie nie udało by się tego materiału zebrać. Ale tak: ciekawe spostrzeżenie jeśli chodzi o ulicę Poznańską. Myślę, że też spróbujemy w miarę szybko, jeśli to się uda te lampy odsunąć. To jest kilka sztuk, także myślę, że to jest możliwe do przesunięcia jeśli tam nie było żadnych innych problemów z tym związanych.

Jeśli chodzi o ulicę Kossaka – to zabiegamy bardzo o ten remont. Część ulicy Kossaka będzie remontowana jeszcze w tym roku, będzie przebudowywana. To jest droga wojewódzka. Tak, mamy problem dzisiaj z drogą Aleją Niepodległości i z ulicą Kossaka, które są w złym stanie. Realizowana jest droga do Łeby. Może to jest powód dla którego ciężko dzisiaj doprosić się o remont tej ulicy. Ale będziemy, no, czynić te starania w dalszym ciągu. Chcielibyśmy też część studzienek, które tam zapadły się, one są własnością część MPWiK-u, więc przedsiębiorstwo też będzie starało się to naprawić.

Jeśli chodzi o osiedle – Wschód – te 600 tysięcy – to mamy przetarg na dokumentację – okazał się znacznie tańszy, jak zwykle. Ostatnio to tak się dzieje. Więc dokumentacja jest w trakcie przygotowywania. Równolegle dokonujemy podziału działek. Część działek pod komercję i część działek pod budownictwo jednorodzinne. Jest zainteresowanie przedsiębiorców nabyciem tych działek. Jak? – to się okaże w monecie kiedy dokonamy wyceny, i zrobimy ogłoszenia, to trudno powiedzieć, ale pytania bardzo poważnych inwestorów dotyczą zakupu działek też tych komercyjnych. Więc równolegle przygotowujemy się do zbrojenia tego terenu.

Z tym podium do dekoracji, naprawdę nie wiem, czy jest. Ja jak byłem, to było. Więc zapytam, to drobiazg, ale trzeba to wyjaśnić, bo jaka była przyczyna trudno mi jest powiedzieć.

Jeśli chodzi o dostęp mediów. My tu nie ograniczamy nikomu i są kamery. Są i dziennikarze. Ilość dziennikarzy, ilość kamer świadczy o tym, że sesja jest otwarta i każdy może tutaj tą transmisję prowadzić. Ja sprawdzę te informacje, które tutaj zapadły. Jeśli państwo byście sobie życzyli, no to przecież ja nie jestem tym hamulcowym, który nie chce, żeby ta sesja była transmitowana. Tym bardziej, że ogromne relacje z sesji są transmitowane, z tego co ja wiem.

Ścieżka do Lubowidza. No, pewnie dużo łatwiej w Bytowie- gmina miejsko-wiejska, obszar – dużo łatwiej. Nam tutaj jest trudniej bo my musimy tu działać, chyba nawet nie tyle działać, co zrobić, to powinna Gmina Nowa Wieś, ale to ja jeszcze raz sprawdzę, czy tak było, albo powiat – droga ta jest drogą powiatową.

Myślę, że państwo przyjmiecie moją prośbę, że ja na to wszystko odpiszę, bo jest sporo i podziękowań i nowych informacji. Oczywiście ja na to pierwsze pytanie, nie jestem w stanie w tej chwili odpowiedzieć. Tutaj jest mnóstwo sygnałów i pewnie będziemy musieli to wszystko na piśmie zebrać i jednoznacznie w tej sprawie zająć stanowisko. Dziękuję bardzo”.

Punkt VIII.

Informacje Przewodniczącego Rady.

Przewodniczący poprosił Radnych o złożenie korekt oświadczeń majątkowych.

Punkt IX.

Zamknięcie obrad.

Po wyczerpaniu porządku obrad VIII Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 29.06.2011 roku, o godzinie 17.55, Przewodniczący Rady p. Adam Stenka zamknął obrady sesji.

Protokołowała:

Jolanta Pawlaczuk

insp. BRM

PRZEWODNICZĄCY RADY
A. Stenka
Adam Stenka

URZĄD MIEJSKI W LĘBORKU
Wydział Finansowo-Budżetowy

[Podpis]
podpis: *[Podpis]* Wronska
2011.07.26

Zastępca pełnomocnika
ds. ochrony informacji niejawnych

[Podpis]
2011.07.26