

# Protokół Nr XI/11

obrad XI Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu  
16.09.2011r.

Obecni radni  
wg listy obecności -  
(w zał. do protokołu).

Rozpoczęcie obrad  
godz. 14.00

Zakończenie obrad  
godz. 15.55

## Punkt I

### Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum.

**Przewodniczący Rady p. Adam Stenka** otworzył obrady XI Sesji Rady Miejskiej w Lęborku zwołanej na dzień 16 września 2011 roku, na godzinę 14. Przewodniczący oznajmił, iż obecnych jest 20 radnych, a więc obrady są prawomocne. Przewodniczący przywitał wszystkich zebranych: pracowników urzędu miejskiego, media, a za pośrednictwem mediów wszystkich mieszkańców Lęborka. Przewodniczący poinformował, iż w dniu wczorajszym na gali konkursu dotyczącego przestrzeni publicznej Województwa Pomorskiego – nasze miasto uzyskało wyróżnienie, dyplom, nagrodę główną dla miasta Lęborka – laureata nagrody Marszałka Województwa Pomorskiego za najlepszą przestrzeń publiczną województwa Pomorskiego 2011 przyznanej za realizację przedsięwzięcia: „Ożywienie historycznego Centrum Miasta Lęborka przez rewaloryzację średniowiecznych obwarowań miejskich” – podpisał Mieczysław Struk – Marszałek Województwa Pomorskiego.

### Przewodniczący odczytał porządek obrad:

#### I. Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum.

Przewodniczący oznajmił, iż na 21 radnych Rady Miejskiej obecnych jest 20 radnych – obrady są więc prawomocne.

#### II. Przyjęcie protokołu Nr X obrad Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 12.08.2011r.:

#### III. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

1. Odpowiedzi na skargę Pana Jarosława Walaszковского Radnego Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 17.08.2011r. na Uchwałę Nr X-98/2011 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 12.08.2011r. w sprawie odpowiedzi na skargę Pana Jarosława Walaszковского Radnego Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 14.07.2011r. na uchwałę Nr VI-56/2011 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 08.04.2011r. w sprawie zmiany uchwały Nr III-3/2010 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 17.12.2010r. w sprawie ustalenia ilości, rodzajów i składów stałych Komisji Rady Miejskiej w Lęborku na kadencję 2010-2014.

2. Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu.
  3. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego, znajdującego się w budynku przy ul. I Armii Wojska Polskiego 39, wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w gruncie.
  4. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego, znajdującego się w budynku przy ul. M.C.Skłodowskiej 27, wraz ze sprzedażą udziału w gruncie.
  5. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego, znajdującego się w budynku przy ul. M.C.Skłodowskiej 22, wraz ze sprzedażą udziału w gruncie.
  6. Zaliczenia ulicy Majkowskiego do kategorii dróg gminnych.
  7. Przystąpienia Gminy Miasto Lębork do „Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój” przyjętego Uchwałą Rady Ministrów z dnia 06.09.2011r. poprzez realizację przedsięwzięcia pn. „Zwiększenie dostępności śródmieścia miasta Lęborka poprzez skomunikowanie z drogą powiatową i wojewódzką nr 214 wraz z poprawą bezpieczeństwa ruchu drogowego w tym rejonie miasta”.
  8. Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem wybudowanym na podstawie pozwolenia na budowę na okres dłuższy niż trzy lata.
  9. Zmiany Uchwały nr V-21/2011 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 24.02.2011 roku w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej miasta Lęborka na lata 2011-2030.
  10. Zmian w Uchwale nr V-22/2011 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 24.02.2011 roku w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lęborka na 2011 rok.
- IV.** Sprawozdanie z wykonania Uchwał podjętych na sesjach Rady Miejskiej w Lęborku od 01.01.2011r. do 30.06.2011r.
- V.** Sprawozdanie z realizacji Uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2008r. w sprawie określania zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata.
- VI.** Interpelacje i zapytania radnych.
- VII.** Wnioski i oświadczenia radnych.
- VIII.** Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
- IX.** Informacje Przewodniczącego Rady.
- X.** Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka poinformował, iż do obrad sesji Rady Miejskiej wpłynęły wnioski:

Pierwszy wniosek złożony jest przez Przewodniczącego Rady w sprawie rozszerzenia porządku obrad w punkcie III o kolejny punkt – **uchwały w sprawie:**

**Zasięgnięcia informacji o kandydatach na ławników.**

Przewodniczący poinformował, iż zespół powołany przez Radę Miejską zakończył swoją pracę i należy wystąpić do Komendanta Wojewódzkiego Policji o informacje o kandydatach na ławników.

Przewodniczący zwrócił się do radnych; kto jest za tym aby rozszerzyć porządek obrad o przedstawiony punkt w sprawie uchwały, którą przedstawił?

Przewodniczący podał wynik głosowania: 19 za, - 2 radnych nieobecnych.

Drugi wniosek, który wpłynął w sprawie rozszerzenia również o kolejny projekt uchwały, który miałby numer roboczy 12, (ten który już został przedstawiony miałby numer roboczy 11)

**w sprawie: Przystąpienia Gminy Miasto Lębork do projektu „1-3 plus. Wyrównywanie szans edukacyjno-rozwojowych uczniów szkół podstawowych Gminy Miasto Lębork” w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.**

Przewodniczący poinformował, iż projekt uchwały dotyczy przyznania wczoraj lub przedwczoraj, kwoty 500 tysięcy na realizowanie programu oświatowego.

Przewodniczący zapytał; kto jest za tym aby rozszerzyć porządek obrad o kolejny projekt uchwały, który uzyskałby numer roboczy 12.

Przewodniczący podał wynik głosowania: 20 za, - 20 obecnych.

Trzeci wniosek, który wpłynął tuż przed rozpoczęciem sesji dotyczy projektu uchwały zgłoszonego przez grupę 4 radnych

**w sprawie: zmiany uchwały nr III-3/2010 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 17 grudnia 2010 roku w sprawie: ustalenia ilości, rodzajów i składów stałych komisji Rady Miejskiej w Lęborku na kadencję 2010-2014.**

Z przedstawionego wniosku wynika, że jest prośba aby rozszerzyć skład komisji Rewizyjnej o osobę Radnego Pana Jarosława Walaszковского. Projekt uchwały o roboczym numerze 13.

**Radny p. Maciej Szreder** – ( wypowiedź bez mikrofonu)- zaproponował, aby projekt otrzymał roboczy numer 1 i był rozpatrzony przed rozpatrzeniem uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę Radnego p. Jarosława Walaszковского.

**Przewodniczący Rady** oznajmił, iż jest propozycja, aby projekt był wprowadzony do porządku obrad pod numerem 1 w punkcie III (rzymskim) i kolejno zostałyby zmieniona numeracja od 2 do 13.

Przewodniczący zapytał; kto jest za rozszerzeniem porządku obrad w punkcie III o przedstawiony projekt uchwały?

Przewodniczący podał wynik głosowania: 7 za, przeciw -0, 13 wstrzymujących.

Przewodniczący Rady: „projekt uchwały nie uzyskał bezwzględnej większości głosów w celu rozszerzenia porządku obrad.

Zatem porządek obrad został rozszerzony w punkcie III (rzymskim) o dwa projekty uchwał numer 11 i 12”.

Przewodniczący zapytał czy do porządku obrad ktoś z radnych ma jeszcze jakieś wnioski?

Nie zgłoszono.

Przewodniczący przeprowadził głosowanie nad przyjęciem zmienionego porządku obrad.

Przewodniczący podał wynik głosowania: 17 za, przeciw -0, wstrzymujących -3, głosowało 20 radnych, 20 radnych obecnych na 21 ustawowego składu rady.

Przewodniczący oznajmił, iż porządek obrad został przegłosowany.

### **Punkt II.**

#### **Przyjęcie protokołu obrad Sesji Rady Miejskiej w Lęborku Nr X z dnia 12.08.2011r.**

Przewodniczący poinformował, iż protokół był wyłożony i zapytał; czy ktoś chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu protokołu?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przeprowadził głosowanie nad przyjęciem protokołu.

Wynik głosowania: 18 za, przeciw -0, 1 wstrzymujący, 19 radnych obecnych na 21 ustawowego składu rady.

Protokół został przyjęty.

### **Punkt III. 1**

#### **Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:**

**Uchwała Nr XI-106/2011** w sprawie: *Odpowiedzi na skargę Pana Jarosława Walaszковского Radnego Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 17.08.2011r. na Uchwałę Nr X-98/2011 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 12.08.2011r. w sprawie odpowiedzi na skargę Pana Jarosława Walaszковского Radnego Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 14.07.2011r. na uchwałę Nr VI-56/2011 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 08.04.2011r. w sprawie zmiany uchwały Nr III-3/2010 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 17.12.2010r. w sprawie ustalenia ilości, rodzajów i składów stałych Komisji Rady Miejskiej w Lęborku na kadencję 2010-2014.*

**Przewodniczący Rady p. Adam Stenka** poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Leszka Mielewczyka o przedstawienie projektu uchwały.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Leszek Mielewczyk** odczytał treść uchwały wraz z uzasadnieniem (w załączeniu do protokołu).

**Przewodniczący Rady p. Adam Stenka:** „ Stanowisko jest odpowiedzią na to, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu to rozumiem, że niekoniecznie musi być przedstawiane bo jest załącznikiem do uchwały. Czy ma być odczytane stanowisko? Nie widzę sprzeciwów.

Przewodniczący otworzył dyskusję i poinformował, iż komisje nie wypracowały stanowiska do projektu uchwały.

Przewodniczący zapytał, czy ktoś chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem projektu uchwały o numerze 106.

Przewodniczący podał wynik głosowania: 12 za, 1 przeciw, wstrzymujących 5. 18 głosów, 18 radnych obecnych.

Przewodniczący przeprosił i podał ponownie wynik głosowania: 4 głosy wstrzymujące, 1 przeciw, 12 głosów za. W głosowaniu brało udział 17 radnych na 18 obecnych. Uchwała została podjęta.

### **Punkt III. 2**

**Uchwała Nr XI-107/2011 w sprawie: Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu.**

**Przewodniczący Rady p. Adam Stenka** poprosił o przedstawienie projektu uchwały.

**Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namyślak** odczytał treść projektu uchwały – (w załączeniu do protokołu)

**Przewodniczący Rady:** „Rozumiem, że jeżeli byłaby wola przedstawienia uzasadnienia do projektu uchwały bo nie zawsze to miało miejsce, to jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu, to prosiłbym to potraktować tak, że można to własnymi słowami przedstawić przez Pana Burmistrza lub proszę zaznaczyć, żeby to uzasadnienie zostało przedstawione”.

Przewodniczący poinformował o opiniach komisji:

Komisja Polityki Społecznej i Komisja Budżetowa – opinia pozytywna, Komisja Gospodarki Miejskiej – nie wniosła uwag.

Przewodniczący otworzył dyskusję i zapytał czy ktoś chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję i przeprowadził głosowanie nad przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 107.

Przewodniczący podał wynik głosowania: 19 za, obecnych na sali 19 radnych.

Przewodniczący oznajmił, iż uchwała została podjęta jednogłośnie.

### **Punkt III. 3**

**Uchwała Nr XI - 108/2011** w sprawie: *Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego, znajdującego się w budynku przy ul. I Armii Wojska Polskiego 39, wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w gruncie.*

**Przewodniczący Rady p. Adam Stenka** poprosił o przedstawienie projektu uchwały.

**Zastępca Burmistrza Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska** odczytała treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem – (w załączeniu do protokołu)

Przewodniczący poinformował o opiniach komisji:

Komisja Polityki Społecznej i Komisja Budżetowa – opinia pozytywna, Komisja Gospodarki Miejskiej – nie wniosła uwag .

Przewodniczący otworzył dyskusję i zapytał czy ktoś chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję i przeprowadził głosowanie nad przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 108.

Przewodniczący podał wynik głosowania: 19 za, obecnych na sali 19 radnych.

Przewodniczący oznajmił, iż uchwała została podjęta jednogłośnie.

### **Punkt III. 4**

**Uchwała Nr XI - 109/2011** w sprawie: *Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego, znajdującego się w budynku przy ul. M.C.Skłodowskiej 27, wraz ze sprzedażą udziału w gruncie.*

**Przewodniczący Rady p. Adam Stenka** poprosił o przedstawienie projektu uchwały.

**Zastępca Burmistrza Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska** odczytała treść projektu uchwały. – (w załączeniu do protokołu)

Przewodniczący poinformował o opiniach komisji:

Komisja Polityki Społecznej i Komisja Budżetowa – opinia pozytywna, Komisja Gospodarki Miejskiej – nie wniosła uwag .

Przewodniczący otworzył dyskusję i zapytał; czy ktoś chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję i przeprowadził głosowanie nad przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 109.

Przewodniczący podał wynik głosowania: 19 za, obecnych na sali 19 radnych.

Przewodniczący oznajmił, iż uchwała została podjęta jednogłośnie.

### **Punkt III. 5**

**Uchwała Nr XI - 110/2011 w sprawie:** *Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego, znajdującego się w budynku przy ul. M.C.Skłodowskiej 22, wraz ze sprzedażą udziału w gruncie.*

**Przewodniczący Rady p. Adam Stenka** poprosił o przedstawienie projektu uchwały.

**Zastępca Burmistrza Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska** odczytała treść projektu uchwały. – (w załączeniu do protokołu)

Przewodniczący poinformował o opiniach komisji:

Komisja Polityki Społecznej i Komisja Budżetowa – opinia pozytywna, Komisja Gospodarki Miejskiej – nie wniosła uwag .

Przewodniczący otworzył dyskusję i zapytał; czy ktoś chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję i przeprowadził głosowanie nad przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 110.

Przewodniczący podał wynik głosowania: 19 za, obecnych na sali 19 radnych.

Przewodniczący oznajmił, iż uchwała została podjęta jednogłośnie.

### **Punkt III. 6**

**Uchwała Nr XI - 111/2011 w sprawie:** *Zaliczenia ulicy Majkowskiego do kategorii dróg gminnych.*

**Przewodniczący Rady p. Adam Stenka** poprosił o przedstawienie projektu uchwały

**Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namysłak** odczytał treść projektu uchwały – (w załączeniu do protokołu)

Przewodniczący poinformował o opiniach komisji:

Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Polityki Społecznej i Komisja Budżetowa – opinia pozytywna.

Przewodniczący otworzył dyskusję i zapytał; czy ktoś chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję i przeprowadził głosowanie nad przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 111.

Przewodniczący podał wynik głosowania: 19 za, 19 radnych obecnych na sali.

Przewodniczący oznajmił, iż uchwała została podjęta jednogłośnie.

### **Punkt III. 7**

**Uchwała Nr XI - 112/2011 w sprawie:** *Przystąpienia Gminy Miasto Lębork do „Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój” przyjętego Uchwałą Rady Ministrów z dnia 06.09.2011r. poprzez realizację przedsięwzięcia pn. „Zwiększenie dostępności śródmieścia miasta Lęborka poprzez skomunikowanie z drogą powiatową i wojewódzką nr 214 wraz z poprawą bezpieczeństwa ruchu drogowego w tym rejonie miasta”.*

**Przewodniczący przekazał prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącej Rady p. Małgorzacie Bresler**

**Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namysłak** odczytał treść projektu uchwały – (w załączeniu do protokołu)

Tytułem wyjaśnienia Burmistrz dodał: „Taka krótka informacja, bo dosłownie 10 dni temu Rada Ministrów przyjęła nowy program wspierania przebudowy dróg lokalnych. Chcielibyśmy w tym programie uczestniczyć chociaż środków na przyszły rok jest niewiele – dużo mniej niż było poprzednio, ale składamy projekt i mam nadzieję, że uda się go zrealizować. Dziękuję bardzo”.

Wiceprzewodnicząca poinformowała o opiniach komisji:

Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Polityki Społecznej i Komisja Budżetowa – opinia pozytywna.

Wiceprzewodnicząca otworzyła dyskusję i zapytała; czy ktoś chciałby zabrać głos?

Wobec braku zgłoszeń Wiceprzewodnicząca zamknęła dyskusję i przeprowadziła głosowanie nad przyjęciem uchwały o numerze 112.

Wiceprzewodnicząca podała wynik głosowania: 18 za, 18 radnych głosowało, wszyscy byli za.

### **Punkt III. 8**

**Uchwała Nr XI - 113/2011 w sprawie:** Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem wybudowanym na podstawie pozwolenia na budowę na okres dłuższy niż trzy lata.



**Wiceprzewodnicząca Rady p. Małgorzata Bresler** poprosiła o prezentację uchwały.

**Zastępca Burmistrza Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska** odczytała treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem. – (w załączeniu do protokołu)

**przewodzenie obrad przejął Przewodniczący Rady p. Adam Stenka**

Przewodniczący poinformował o opiniach komisji:

Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Polityki Społecznej i Komisja Budżetowa – opinia pozytywna.

Przewodniczący otworzył dyskusję i zapytał; czy ktoś chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję i przeprowadził głosowanie nad przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 113.

Przewodniczący podał wynik głosowania: 19 za, 19 radnych obecnych na sali.

Przewodniczący oznajmił, iż uchwała została podjęta jednogłośnie.

### **Punkt III. 9**

**Uchwała Nr XI - 114/2011 w sprawie: Zmiany Uchwały nr V-21/2011 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 24.02.2011 roku w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej miasta Lęborka na lata 2011-2030.**

**Przewodniczący Rady p. Adam Stenka** poprosił o przedstawienie projektu uchwały.

**Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namysłak** odczytał treść projektu uchwały. – (w załączeniu do protokołu)

Przewodniczący poinformował o opiniach komisji:

Komisja Polityki Społecznej i Komisja Budżetowa – opinia pozytywna, Komisja Gospodarki Miejskiej – nie wniosła uwag .

Przewodniczący otworzył dyskusję i zapytał; czy ktoś chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję i przeprowadził głosowanie nad przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 114.

Przewodniczący podał wynik głosowania: 17 za, przeciw-0, 1 wstrzymujący.

### Punkt III.10

**Uchwała Nr XI - 115/2011 w sprawie: Zmian w Uchwale nr V-22/2011 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 24.02.2011 roku w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lęborka na 2011 rok.**

**Przewodniczący Rady p. Adam Stenka** poprosił o przedstawienie projektu uchwały.

**Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namysłak** odczytał treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem. – (w załączeniu do protokołu)

Przewodniczący poinformował o opiniach komisji:

Komisja Polityki Społecznej i Komisja Budżetowa – opinia pozytywna, Komisja Gospodarki Miejskiej – nie wniosła uwag.

Przewodniczący otworzył dyskusję i zapytał; czy ktoś chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały?

**Radny p. Maciej Szreder:** „Proszę Państwa! 10 lat temu myśmy przewidywali tutaj, będąc u władzy, że nośniki energetyczne, no, niestety będą droższe. Nie przewidzieliśmy, że aż tak bardzo. Ale z tą koncepcją, że będzie drożej, postanowiliśmy coś zrobić, żeby mieszkańcy nie mieli tego problemu, że co roku cena rośnie w MPEC-u – ciepło, itd. I wówczas powstał taki projekt aby nawiązać współpracę z taką firmą, która była „córka” polskiej firmy to znaczy skarbu państwa, polskich sieci elektroenergetycznych, w całości ona należała, nazywała się Bioenergia i wówczas chodziło o to; Bioenergia zaproponowała, że do węgla, którym jest opalana nasza ciepłownia dołożyć biomasę dzięki temu obniżą się koszty. Ale koszty obniżyłyby się również z tego powodu, że będzie prąd produkowany. Czyli miała być elektrociepłownia. Porozumienie w tej kwestii zostało zawarte również w taki sposób, że miasto miało głos decydujący, czyli 51% udziałów w spółce MPEC ponieważ firma ta chciała wejść aportem około 10-milionowym ta inwestycja miała kosztować wówczas to był 2000, 2001 rok był ten przełom mniej więcej, miała wejść tutaj do nas na rynek, miała to organizować. Przypomnę państwu wtedy był kryzys rosyjski i bezrobocie w Lęborku było wtedy ponad 20-procentowe, a dzięki tej inwestycji miały powstać nowe miejsca pracy, a rolnictwo, które upadało gremialnie miało mieć zarobek właśnie na tej biomasie. Wówczas pamiętam fachowcy z MPEC-u robili szacunki razem z ludźmi z BIOENERGII i wszyscy mówili, że to jest dobry pomysł ponieważ dzięki temu cena ciepła może nie tyle że będzie może minimalnie rosła, ale cel był taki, żeby ona była utrzymana na jednakowym poziomie przez kilka a nawet kilkanaście lat – taki był pomysł. Ponieważ energia elektryczna miała jakby w dużej części pokrywać ten koszt. I pamiętam co się wówczas stało. Ówczesna opozycja zarzuciła nam, że chcemy prywatyzować, że w ogóle to rozwiązanie z biomasą to jest utopijne rozwiązanie, zupełnie. Na dowód tego mam tutaj takie pisemko ad vocem wydane przez Komitet Ziemi Lęborskiej – jakby ktoś z państwa chciał, to ja tego teraz nie zmyślam i można to sprawdzić i problem polega na tym proszę państwa, że wówczas myśmy informowali całą radę, wszystkich 28 radnych na czym to będzie polegało, jak to będzie się odbywało, kto za co będzie odpowiedzialny, kto będzie rządził w tej spółce itd. Dzisiaj mamy taki problem, że jest oferent ze Szwajcarii, kraj bardzo

wiarygodny, budżet, finanse itd. – też. Natomiast jest propozycja, żeby wyłożyć 250 tysięcy ale nie ma zasad – jak to się skończy? Panie Burmistrzu – kto będzie rządził? Czy to jakaś spółka powstanie między nami a nimi? Czy będzie to oddzielny operator? Kto będzie ustalał cenę ciepła? Na jakiej zasadzie? I gdyby takie były informacje to wówczas dzisiaj nie trzeba by było występować. My na komisjach Gospodarki Miejskiej dopiero się spotka z dyrektorem MPEC-u i z ludźmi z MPEC-u – nie wiem za 2 tygodnie czy za 4 tygodnie – jest taki projekt. Czyli po dzisiejszej uchwale, Pan nam nic nie mówi, dostajemy projekt uchwały na 7 dni przed sesją, wczoraj była komisja Budżetowa i były tam właśnie takie pytania. Pani – pracownik z urzędu, z wydziału w tych kwestiach niewiele wiedziała, bardziej o kwestii technicznej, jak się podpisuje, gdzie się podpisuje itd. Wydrukowała mi tą umowę. Ja sobie ją przeczytałem – projekt tej umowy. To jest wzór przez nikogo nie podpisany. Tam właściwie jest napisane, że wszystko musimy zrobić i teraz pytanie; co będzie jak ten biznes nie wyjdzie? Ponieważ jest pewien problem Panie Burmistrzu, mianowicie problem jest taki, że od 1 stycznia następnego roku, Unia wprowadza ograniczenie dla biomasy leśnej, a tutaj z tego widzę, że jest głównie drzewo. Skoro nie będzie leśnego to może będzie słoma, nie wiem, ale tam nie pisze tego – oni się nastawiają na drzewo. Więc teraz problem jest taki, że może podyskutujemy o tym. Ja jestem jak najbardziej za tym, bo wierzę, że wówczas koszty by się obniżyły, koszty pozyskania ciepła by się obniżyły dla mieszkańców to jest ważne, no ale nie idźmy w coś w ciemno bo się okaże, że potem może być problem. więc są pytania: jak to będzie w konsekwencji, kto będzie tym zarządzał, kto będzie cenę ustalał? Ktoś wydaje 9 milionów 200 tysięcy franków szwajcarskich na tą inwestycję – inwestor ze Szwajcarii i nie sądzę, żeby on chciał to zrobić za darmo. Więc gdyby można było jakieś szczegóły Panie Burmistrzu to byłbym wdzięczny”.

**Burmistrz Miasta p. Witold Namysłak:** „Najkrócej rzecz ujmując to nie jest inwestor szwajcarski. To jest program współpracy polsko-szwajcarskiej. Szwajcaria wykląda pieniądze na nasze projekty. One są realizowane w różnych dziedzinach i my mamy okazję taki projekt zrealizować, ale to nie jest inwestor szwajcarski, to są pieniądze, które zostałyby przyznane miastu, 85% wartości projektu, 15% jest naszego wkładu. My się spotykamy w dalszym ciągu jeszcze rozmawiamy, na przyszły tydzień jest spotkanie w Warszawie w tym temacie, ale jesteśmy bardzo daleko i teraz wiele rzeczy będzie zależało od tych opracowań, które musimy w tej chwili dokonać. Czyli ten program funkcjonalno-użytkowy, tą koncepcję to jest .... (przerwa w zapisie)...piecze nad tym, czyli też te wszystkie elementy o których Pan mówił sprawuje również władza wdrażająca, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Także my tutaj nie jesteśmy sami i nie podejmujemy działań mających na celu sprzedanie czy też wejście z innym inwestorem. To w ogóle nie wchodzi w grę. Oczywiście żeby uniknąć pomocy takiej publicznej do MPEC-u, bo sam MPEC nie może występować – my będziemy głównym, będziemy jedynym inwestorem i oczywiście potem w drodze przetargu zamierzamy przekazać te urządzenia do prowadzenia, mamy nadzieję, że najlepszą ofertę w tym zakresie może złożyć MPEC, tak się nam wydaje przynajmniej na tym etapie i takie rozmowy właśnie ze Szwajcarami z przedstawicielami rządu szwajcarskiego – nie firmy szwajcarskiej to nie jest żaden inwestor szwajcarski – to jest program współpracy polsko-szwajcarskiej. Prawdopodobnie w ramach tak jak mamy europejski mechanizm gospodarczy tak jak Norwegowie pomagają jak Szwajcarzy i inne kraje, które nie są w Unii Europejskiej, a za pewne uprawnienia w ramach unii Europejskiej wspierają również kraje te które weszły ostatnio do Unii – one są wspierane środkami szwajcarskimi. Im bardzo zależy na tym programie bo wydaje się im, że jest to bardzo ciekawy program. Na dzień dzisiejszy jakiś specjalnych blokad nie ma i informacje, które są - są raczej pozytywne i będziemy rozmawiali jeszcze w

przyszłym tygodniu też w Warszawie w tym temacie. A dzisiaj musimy przygotować dokumenty, żeby zostały one zatwierdzone do końca. Czyli bez tego procesu, który też będzie finansowany przez Szwajcarów nie jesteśmy w stanie uzyskać tych środków, bo musimy te dokumenty przedstawić. Także jest taki etap, który nas czeka w najbliższych miesiącach, nie wcześniej jak w przyszłym roku w maju, powiedzmy w połowie przyszłego roku, będzie rozstrzygnięcie tego tematu po przygotowaniu tutaj tych materiałów całego tego procesu, który jest w tej chwili przed nami. No czas nas trochę goni, bo to też wynika jakby z działań Szwajcarów, czy tego programu, który wiemy dokładnie, że kilka tematów wypadło, które były też planowane i w związku z tym, myśmy się włączyli w tą sprawę i tak to dzisiaj wygląda. Także podstawowa informacja – nie jest to inwestor szwajcarski. Są to środki rządu szwajcarskiego, które będą przekazane do naszego rządu i będziemy realizowali to przedsięwzięcie bez żadnego inwestora – to jest nasze przedsięwzięcie współfinansowane podobnie jak w programach unijnych. Dziękuję bardzo”.

**Radny p. Maciej Szreder:** „Panie Burmistrzu, czy może pan zagwarantować, że operatorem, bo tak powiedziała pani z wydziału Inwestycji, będzie MPEC, albo nie wiem, samo miasto bezpośrednio – tak żebyśmy mieli dalej kontrolę nad tym przedsięwzięciem, bo jeżeli byśmy stracili – to rozumiem, że tracimy również władztwo nad ustalaniem ceny tego typu rzeczy... nie, nie, ja wiem, jest tylko pewien problem .... no, więc dlatego... no to widzi pan dlatego chciałbym żeby pan ze mną rozmawiał. Pan z nami nie rozmawia dopiero jak jest pytanie na sesji dopiero jest jakaś informacja, jakaś tak naprawdę. Ja nie wiedziałem o tym programie. Ja tutaj od pani się dowiedziałem, że myśmy w 2008 roku jako miasto złożyli aplikację o to, zostaliśmy odrzuceni. Tylko, że nikt nas o tym nie informował. Gdyby to było na komisjach to pewnie dzisiaj nie trzeba by było tracić czasu na to, a to są ważne rzeczy, bo może się też zdarzyć czy pan może zaprzeczyć, że my jakby dostaniemy te pieniądze jak pan mówi od rządu, wykonamy to pod nadzorem ministerstwa, sami, itd., i stracimy nad tym władzę, władzę w sensie.... no bo jeżeli...panie burmistrzu ja bym chciał, żeby pan to powiedział jasno, że będzie przetarg na operatora tych urządzeń, które będą wybudowane za te 10 milionów prawie franków, tak? I jeżeli przetarg wygra spółka prywatna jaka, może tak być? A no to ja mam pytanie właśnie, co będzie jak wygra spółka trzecia? Dziękuję bardzo”.

**Burmistrz Miasta p. Witold Namyślak:** „Ja pana zapraszam na ten wyjazd do Warszawy . Jeśli byłaby taka możliwość i szansa, a z tego co mogę dzisiaj powiedzieć to my będziemy właścicielami tego wszystkiego, my będziemy właścicielami, będziemy ustalali warunki dla operatora. Nie będzie żadnej sprzedaży, żadnego przekazania, żadnego oddania niczego, no ktoś musi być operatorem. Chcielibyśmy bardzo, żeby to był MPEC. Gdyby się okazało, że inna firma złożyła jakieś bardziej dogodne warunki – ona będzie tylko na podstawie umowy operatorem, żadnej władzy nad tą firmą nie oddajemy. Ktoś musi być operatorem. Ktoś musi to przywieźć, ktoś musi to dowieźć, ktoś to musi wsypać, ktoś musi to wykonać. Ale zapraszam, jeśli pan jest zainteresowany tym tematem i ma pan ogromną wiedzę. Także, ja, chętnie zapraszam na ten wyjazd. Nawet na miejscu będzie można się spotkać, porozmawiać, to jest bardzo ciekawy temat. Tutaj największą wiedzę w tym zakresie ma pan inż. Babul, był na urlopie, w tej chwili nie chciałem go tutaj zrywać z tego urlopu, bo myślę, że będziemy jeszcze o tym wiele rozmawiali i od kilku lat jakby prowadzi ten projekt. Kilka razy już występowaliśmy – próbowaliśmy uzyskać te pieniądze. W tej chwili ta szansa, takiego realnego – przybliżyła się dosyć bardzo. I mamy nadzieję, że to się nam uda

i po drodze będziemy jeszcze o tych sprawach dyskutowali. Dzisiaj przygotowujemy dokumentację. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący Rady** zapytał: czy ktoś z pań, panów radnych chciałby zabrać jeszcze głos w dyskusji.

Wobec braku zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję i przeprowadził głosowanie nad przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 115.

Przewodniczący podał wynik głosowania: 15 za, przeciw-0, 3 wstrzymujące. 18 radnych brało udział w głosowaniu.

Przewodniczący oznajmił, iż uchwała została podjęta.

### **Punkt III. 11**

**Uchwała Nr XI - 116/2011 w sprawie: Zasięgnięcia informacji o kandydatach na ławników.**

**Przewodniczący Rady p. Adam Stenka** odczytał treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem. – (w załączeniu do protokołu)

Przewodniczący poinformował o opiniach komisji:

Komisja Polityki Społecznej, Komisja Budżetowa, Komisja Gospodarki Miejskiej – opinia pozytywna,

Przewodniczący otworzył dyskusję i zapytał; czy ktoś chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję i przeprowadził głosowanie nad przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 116.

Przewodniczący podał wynik głosowania: 19 za, 19 radnych brało udział w głosowaniu.

Przewodniczący oznajmił, iż uchwała została podjęta jednogłośnie.

### **Punkt III.12.**

**Uchwała Nr XI - 117/2011 w sprawie: Przystąpienia Gminy Miasto Lębork do projektu „1-3 plus. Wyrównywanie szans edukacyjno-rozwojowych uczniów szkół podstawowych Gminy Miasto Lębork” w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.**

**Przewodniczący Rady p. Adam Stenka** poprosił o przedstawienie projektu uchwały.

**Wiceburmistrz Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska** odczytała treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem. – (w załączeniu do protokołu)

Przewodniczący poinformował, że komisja do projektu nie wypracowała opinii gdyż projekt wpłynął w dniu wczorajszym.

Przewodniczący otworzył dyskusję i zapytał; czy ktoś chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przeprowadził głosowanie nad przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 117.

Przewodniczący podał wynik głosowania: 19 za, 19 radnych obecnych na sali. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Przewodniczący poinformował, iż punkt III został wyczerpany i otworzył:

#### **Punkt IV**

**Sprawozdanie z wykonania Uchwał podjętych na sesjach Rady Miejskiej w Lęborku od 01.01.2011r. do 30.06.2011r.**

Przewodniczący otworzył dyskusję i zapytał; czy ktoś chciałby złożyć wnioski, uwagi do sprawozdania?

Wobec braku zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję i przeprowadził głosowanie nad przyjęciem sprawozdania.

Przewodniczący podał wynik głosowania: 20 za, 20 radnych obecnych na sali.

#### **Punkt V**

**Sprawozdanie z realizacji Uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2008r. w sprawie określania zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata.**

Przewodniczący otworzył dyskusję i zapytał; czy ktoś chciałby złożyć wnioski, uwagi do sprawozdania?

Wobec braku zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję i przeprowadził głosowanie nad przyjęciem sprawozdania.

Przewodniczący podał wynik głosowania: 20 za, 20 radnych obecnych na sali.

## Punkt VI

### Interpelacje i zapytania radnych

**Radny p. Zbigniew Rudyk:** „Panie Burmistrzu! Przedstawił Pan radnym, lęborczanom, listę realizowanych, modernizowanych ulic na terenie miasta Lęborka w ramach projektów unijnych, między innymi jest tam wypunktowana ulica Armii Krajowej i od mostu na rzece Łebie do placu Pokoju na rok 2011 – 2012. ...To znaczy, że w tym roku powinna ta ulica już być modernizowana. Nie jest z tego tytułu, że ktoś wpadł na pomysł, że wali się most na ulicy Alei Wolności. I p. Romuald Babul - naczelnik Wydziału Gospodarki Miejskiej i Inwestycji, potwierdził to pisząc: „most na ulicy Aleja Wolności wymaga pilnego remontu. Zaniechanie remontu mostu może spowodować jego zamknięcie, a w konsekwencji wyłączenie tak ważnej arterii komunikacyjnej miasta Lęborka”. Było to uzasadnienie do uchwały numer 58, gdzie radni naszego miasta, również ja, głosowaliśmy aby wspomóc powiat kwotą 255 tysięcy 150 złotych - no i co dalej? Właśnie, wiem o tym, że ten most w tym roku również nie będzie remontowany. Z tego tytułu były już trzy przetargi. Wszystkie trzy są unieważnione. Czy to jest w planie takie działanie, czy to jest jakieś nieudacznictwo jakiś urzędników. Mimo to, że to bardziej spada wina na Starostwo, no, ale pieniądze żeśmy przeznaczyci. Wiem o tym, że w projekcie remontu tego mostu cena była tak zawyżona, że potencjalni wykonawcy nie mogli sprostać wyrobić się w tej cenie, no i tak, prawda, co dalej, czy ten most faktycznie, który jest, który się wali będzie zamknięty, czy będzie remontowany w tym roku. Jeśli nie będzie, to ja proponuję i proszę o zamknięcie tego mostu już dzisiaj. Mogę pożyczyć roгатki z mojej firmy – mamy takie, jak jest niebezpieczeństwo dla pojazdów, dla przechodniów. To proszę o wytłumaczenie”.

**Radny p. Leszek Leciejewski:** „Panie Burmistrzu! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zwrócił się do mnie jeden z mieszkańców miasta zaniepokojony stanem koryta rzeki Okalicy i Strugi Rybnickiej. Dno rzeki zarośnięte, brzegi tak samo nie skoszone, podobno była jakaś na wiosnę podczas tej akcji p.powodziowej, pamiętamy, po dwóch dniach deszczu i wiosennych roztopach – była akcja prowadzona na tych rzeczkach, była jakaś obietnica, że będą jakieś prace prowadzone. Do tej pory nikt tam żadnego sprzętu nie widział. Nie wiem, czy to jest zgodne z jakimś harmonogramem prac, czy nie. Stąd moje pytanie; Czy Pan Burmistrz coś w tej kwestii może powiedzieć, ewentualnie pomóc i zapewnić tych mieszkańców, że wszystko jest OK. Wiem też, że w tym rejonie jest budowane ładowisko, więc to też jak gdyby taki teren zalewowy jest, dlatego też taka troska o to żeby w razie czego nic się tam poważnego nie stało.

I sprawa druga. Temat ten poruszałem troszeczkę już na komisji Polityki Społecznej, dotyczy boisk przy szkołach podstawowych. To są boiska z mączki. Nie będę mówił na temat boisk z mączki, bo każdy kto grał to wie, że trochę deszczu, to się wszystko klei, brudzi. Problem jest potem w szkołach, bo to wnoszą ze sobą. Jest lato to jest dużo pyłu. Ja miałem taką propozycję, żeby tak po prostu też w uchwale „dziesiątej”, gdzie mówimy o planach inwestycyjnych jest projekt przebudowy boiska na stadionie miejskim ze sztuczną nawierzchnią, żeby spróbować w tej kadencji podejść do tego tematu i być może udałoby się skąś pozyskać pieniądze, a jak nie to przynajmniej spróbować sukcesywnie wymieniać tą mączkę na tych boiskach i położyć sztuczną nawierzchnię – taki do rozważenia temat. Dziękuję bardzo”.

**Radna p. Bożena Pobłocka:** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Państwo Burmistrzowie! Dziękuję za odpowiedź na moją kolejną interpelację złożoną podczas

sesji 12 sierpnia br. dotycząca organizacji Mistrzostw Świata Juniorów w Biegach na Orientację i funkcjonowania Wydziału Promocji i Kultury Urzędu Miasta. Jednak jeżeli Pan Burmistrz chce urządzać sobie kpiny z interpelacji radnych, to proszę nie robić tego moim kosztem. Burmistrz Miasta ma obowiązek udzielić radnemu wyczerpującej i merytorycznej odpowiedzi na jego interpelację. Pytam więc publicznie, dlaczego Pan tego nie robi? Dlaczego dostarcza mi Pan pisma, które nie tylko urągają zdrowemu rozsądkowi, ale obrażają mnie jako radną Rady Miasta Lęborka, a tym samym obrażają moich wyborców. To skandal, żeby burmistrz miasta nie był w stanie merytorycznie odpowiedzieć na dość prosto sformułowane pytania. Jeśli ma Pan kłopoty ze zrozumieniem definicji „merytorycznie”, to służę wyjaśnieniem.

Tymczasem w niby odpowiedzi na moją interpelację nie odpowiedział Pan konkretnie na żadne z zadanych pytań. Dlatego ponawiam te pytania i oczekuję merytorycznych odpowiedzi. I będę te pytania zadawała dotąd, aż otrzymam wyczerpujące na nie odpowiedzi.

Odnosnie Pańskiego stwierdzenia, że Mistrzostwom Świata Juniorów w Biegach na Orientację kibicowali „...licznie zgromadzeni kibice” pytałam ile osób, to według Pana „liczność”? Nie otrzymałam odpowiedzi. Pytam więc ponownie.

Odnosnie projekcji na telebimie filmów promocyjnych dotyczących Lęborka stwierdził Pan, że zgromadzeni mogli oglądać spoty promujące lęborskie obwarowania i Zjazd Kaszubów. Teraz twierdzi Pan, że w wyniku jakichś uzgodnień Twojej Telewizji Morskiej w Wejherowie zostały przekazane te dwa filmy. Prosiłam aby sprecyzował Pan, w których konkretnych godzinach miały miejsce emisje tych filmów na telebimie na Placu Pokoju? Nie odpowiedział Pan na to pytanie więc je ponawiam. Skontaktowałam się z tą Telewizją i otrzymałam informację, że materiały promocyjne Lęborka Telewizja otrzymała po imprezie. W tej sytuacji pojawia się pytanie o profesjonalizm w działaniu pracowników Wydziału Promocji.

Po raz kolejny uparcie odpowiada Pan, że główny organizator imprezy nie zgłosił potrzeby dostępu do bezprzewodowego Internetu, a ja po raz kolejny pytam; dlaczego miasto nie mogło zorganizować takiego dostępu z własnej inicjatywy?

Twierdzi Pan, że organizator odrzucił propozycję wykorzystania szaletu miejskiego z powodu jego lokalizacji poza strefą dla zawodników. Informuje Pan przy tym, że specyfiką biegów na orientację jest, aby zawodnicy, którzy dobiegli na metę nie mieli kontaktu z zawodnikami oczekującymi na start. Panie Burmistrzu, Pan zdaje się kpić w żywe oczy i to z osoby, która doskonale orientuje się w sportach biegowych. Przecież start zawodników, zresztą zamknięty, odbywał się w Zespole Szkół Mechaniczno-Informatycznych przy ul. Marcinkowskiego, a meta biegu znajdowała się na Placu Pokoju. To w jaki sposób zawodnicy, którzy ukończyli bieg mogli kontaktować się z tymi, którzy go dopiero zaczynali?

Twierdził Pan, że swobodne porozumiewanie się pomiędzy zawodnikami z kilkunastu krajów, a pracownikami stoiska promocyjnego miasta umożliwiało znajomość języka angielskiego. Pytała, czy pan Janusz Pomorski, który był jednym z najdłużej obsługujących stoisko, swobodnie operuje językiem angielskim lub jakimkolwiek innym językiem obcym? Nie otrzymałam odpowiedzi, więc pytanie to ponawiam.

Pytałam, ile w tej kadencji odbyło się spotkań Wydziału Promocji i Kultury z organizacjami, stowarzyszeniami działającymi w zakresie promocji, kultury i turystyki, z organizacjami i instytucjami gospodarczymi i lokalnymi, a także z przedsiębiorcami. Prosiłam o dostarczenie kopii protokołów z tych spotkań. Stwierdza Pan, że spotkania te są tylko jedną z form współpracy, która odbywa się na bieżąco, a Wydział Promocji i Kultury utrzymuje kontakty ze stowarzyszeniami nie tylko poprzez organizowanie seminariów, konferencji, spotkań czy szkoleń, ale także w znacznej części za pomocą bezpośrednich rozmów, korespondencji mailowej i rozmów telefonicznych. Czy ta odpowiedź oznacza, że nie odbyło się żadne



spotkanie z tymi organizacjami? Jeśli się mylę, to proszę o ich wykaz wraz z protokołami, których nie otrzymałam.

Pytałam, jakie są efekty projektów finansowych z zewnętrznych środków pomocowych i zagranicznych, które realizuje Wydział Promocji. Jakie korzyści z tych programów mają przeciętni mieszkańcy Łęborka? Stwierdza Pan rozbijając, że realizacja tych projektów nie zawsze przynosi wymierne efekty, nie zawsze także efekty te dostrzegane są po zrealizowaniu projektu, ale w znacznej części realizacja tych projektów ma odnieść skutki na przyszłość. Pan chyba zdaje się żartować ze zdrowego rozsądku. To po co Wydział zajmuje się realizowaniem projektów, które nie przynoszą wymiernych efektów? Zaznacza Pan jednocześnie, że z definicji każdy projekt uwzględnia potrzeby społeczności lokalnej. To jakie potrzeby społeczności uwzględniają realizowane przez Wydział projekty skoro ich efekty nie są dostrzegalne po zrealizowaniu projektu? Jeśli realizacja tych projektów ma odnieść skutki na przyszłość, to proszę sprecyzować, kiedy ta „przyszłość” nastąpi.

Ponownie nie odpowiedział Pan na pytanie dotyczące budżetu Wydziału z rozgraniczeniem na koszty osobowe. Częstkowo odpowiedział Pan na pytanie dotyczące kosztów osobowych wskazując na paragraf wynagrodzenia pracowników administracji samorządowej w budżecie miasta. Pytałam o budżet Wydziału, w tym wynagrodzenia pracowników i oczekiwałam wyczerpującej odpowiedzi, bo nie muszę się znać na budżecie miasta, a Pana obowiązkiem jest mi udzielić informacji na ten temat. Tymczasem bawi się Pan w kotka i myszkę każąc mi obliczać wynagrodzenia pracowników Wydziału. Informuje Pan, że w lipcu 2011 roku wynagrodzenie 8 pracowników Wydziału wyniosło 21 tys. zł brutto, czyli statystycznie około 2,6 tys. złotych na osobę. Oznacza to, że rocznie wynosi ono około 250tys. zł. Ponadto twierdzi Pan, że znaczna część wynagrodzenia 7 pracowników Wydziału pokrywana jest z budżetu realizowanych projektów to jest na poziomie od 20 do 100 procent. Jednocześnie informuje Pan, że przez pół roku działalność promocyjna Wydziału finansowana była z realizowanych projektów, a kwota ta wyniosła 25tys. zł. Miesięcznie wychodzi więc około 4 tys. zł. Tyle, że ja nie pytałam o działalność promocyjną tylko o to w jakiej wysokości wynagrodzenia poszczególnych pracowników Wydziału były pokrywane z budżetu realizowanych projektów? Proszę o szczegółową odpowiedź.

Pominał Pan całkowicie moje pytanie odnośnie posługiwania się pracownikami Wydziału językami obcymi, więc je ponawiam. Stwierdził Pan, że 3 osoby posługują się biegle angielskim lub niemieckim i rosyjskim. Pytałam, ile z tych trzech osób posługuje się biegle angielskim, ile biegle niemieckim, a ile rosyjskim? Natomiast 2 osoby w stopniu komunikatywnym językiem angielskim lub rosyjskim. Pytałam, ile z tych dwóch osób posługuje się angielskim, a ile rosyjskim? Takie zestawienie oznacza, że trzech pracowników Wydziału nie posługuje się żadnym z tych języków. Na jakich stanowiskach pracują te osoby i czym się zajmują?

Panie Burmistrzu, w odpowiedzi na moją interpelację z 22 lipca br. wymienił Pan aż trzy projekty realizowane przez Wydział oraz cztery, które Wydział przygotował i złożył w tym roku. Mając na uwadze, że wynagrodzenia 7 pracowników Wydziału pokrywane są w części z budżetów tych projektów oznaczać może, że 7 pracowników Wydziału zajmuje się realizacją tychże projektów, każdy zajmuje się jednym. Ile czasu w skali roku zajmuje poszczególnemu pracownikowi realizacja poszczególnego projektu? Proszę o wyczerpującą, w miarę szczegółową odpowiedź.

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Państwo Burmistrzowie! Panie Burmistrzu, w odpowiedzi na moją interpelację z dnia 12 sierpnia br. w sprawie nie wzięcia udziału w rozgrywkach II ligi piłki siatkowej łęborskiej drużyny siatkarskiej przekazał mi Pan informację, że pismo od Stowarzyszenia Przyjaciół Siatkówki z prośbą o wsparcie finansowe wpłynęło do Urzędu Miejskiego w dniu 4 lipca br. i było przedmiotem obrad Komisji Rady Miejskiej. Twierdzi Pan, że po analizie pisma zwrócono się do Pana Jarosława Pruskiego z prośbą o spotkanie w celu ustalenia

szczegółów. Na tym spotkaniu Pan Pruski poinformował, że upłynął już termin zgłaszania zespołu do rozgrywek II ligi i swój wniosek wycofał.

Panie Burmistrzu, daleka jestem od posądzania któregoś z panów o kłamstwo, ale ktoś w tej sprawie ewidentnie kłamie. Albo kłamie Pan trener Pruski, albo kłamie Pan, Panie Burmistrzu, albo kłamią Pańscy urzędnicy. Z całego katalogu pytań raczył Pan zdawkowo odpowiedzieć jedynie na dwa z nich.

Pytałam, czy prawdą jest, że podczas spotkania z panem Pruskim deklarował Pan pomoc finansową miasta w wysokości 30 tys. zł? I czy prawdą jest, że został Pan poinformowany o tym, że kwota ta jest niewystarczająca na pokrycie kosztów udziału w rozgrywkach II ligi? Nie otrzymałam odpowiedzi, więc proszę na to pytanie jej udzielić.

Pytałam, czy prawdą jest, że był Pan poinformowany o tym, że termin zgłoszenia łęborskiej drużyny do rozgrywek w II lidze upływa z dniem 15 lipca br. i wiedział Pan, że jeśli miasto do tego czasu nie zadeklaruje wsparcia finansowego w odpowiedniej wysokości, to z powodu braku środków trener nie zgłosi drużyny do tych rozgrywek? Na to pytanie również nie otrzymałam odpowiedzi, więc je ponawiam.

Pytałam, czy prawdą jest, że wsparcie finansowe łęborskich siatkarzy w odpowiedniej wysokości zadeklarował Pan 22 lipca br., czyli tydzień po upływie terminu złożenia akcesu łęborskiej drużyny w rozgrywkach II ligi? Dlaczego tak się stało? I na to pytanie także nie udzielił Pan odpowiedzi, więc proszę o nią ponownie.

Pytałam także, czy urzędnicy odpowiedzialni za kontakty z organizacjami pozarządowymi i podział środków na poszczególne dyscypliny sportu analizowali propozycję Stowarzyszenia Przyjaciół Siatkówki złożoną na 2011 rok i czy mając doświadczenie z ubiegłego roku nie zdawali sobie sprawy z tego, że jeśli łęborska drużyna w 2010 roku zwyciężyła w lidze wojewódzkiej, to naturalną konsekwencją tego faktu będzie ubieganie się o prawo występów w II lidze? Tu też nie raczył Pan udzielić odpowiedzi. Pytam więc jeszcze raz.

W związku z Pana dość enigmatyczną odpowiedzią proszę o dodatkowe informacje:

1. Kiedy, proszę podać dokładną datę, pismo z dnia 4.07. br. Stowarzyszenia Przyjaciół Siatkówki zostało skierowane do Komisji Rady Miejskiej?
2. Jakie były stanowiska bądź opinie komisji w tej sprawie i kiedy (dokładna data) je Pan otrzymał?
3. W którym dniu zwrócono się do trenera Pruskiego z prośbą o spotkanie i kiedy spotkanie to się odbyło?
4. Jaki był efekt omówienia możliwości wsparcia seniorskiej drużyny siatkówki na 2012 rok, które w przypadku awansu do II ligi pozwolą zwiększyć dofinansowanie?

Przy okazji zadam też jeszcze jedno nowe pytanie. Czy prawdą jest, że Pan Sekretarz Marian Kurzydło proponował Panu Ryszardowi Świeczkowskiemu, trenerowi dziewczęcej drużyny siatkówki, że pieniądze, które miała otrzymać drużyna siatkówki prowadzona przez trenera Pruskiego na rozgrywki w II lidze, miasto jest gotowe przekazać siatkarskiej drużynie dziewczęcej, aby uczestniczyła w rozgrywkach II ligi?

Mam nadzieję, że pytania zostały sformułowane jasno i precyzyjnie, a merytoryczne odpowiedzi na nie nie nastreczą Panu zbytnich trudności.

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Państwo Burmistrzowie!

Dziękuję za odpowiedź na moją interpelację dotyczącą uchwalenia Roczego Programu Współpracy na 2011 rok Gminy miasto Lębork z organizacjami pozarządowymi.

W zasadzie nie bardzo wiem w jaki sposób mam się odnieść do Pańskiej odpowiedzi w sprawie przeprowadzenia konsultacji z przedstawicielami organizacji pozarządowych. Prosiłam, aby się Pan zdecydował, która wersja odpowiedzi na moje pytania jest właściwa. Na moją interpelację z dnia 29 czerwca br. odpowiedział Pan,

że konsultacje projektu uchwały w sprawie programu współpracy przeprowadzone zostały w sposób określony w oczekującej na wejście w życie uchwale, a nie na jej podstawie! W odpowiedzi na interpelację złożoną w dniu 22 lipca br. odpowiada Pan, że konsultacje zostały przeprowadzone na podstawie obowiązującej wówczas uchwały Nr LVIII-502/10 z dnia 29 września 2010 roku. Zapytałam, która wersja odpowiedzi jest właściwa i prawdziwa? W odpowiedzi na interpelację złożoną 12 sierpnia br. odpowiada Pan, że kwestia zapisu „w sposób określony” czy „na podstawie” nie ma istotnego znaczenia, gdyż bezspornym jest fakt, iż w dniu konsultacji obowiązywała uchwała LVIII-502/10 z dnia 28 września 2010 roku.

Panie Burmistrzu, jeśli dla Pana nie ma znaczenia to czy działanie organu wykonawczego przeprowadzone zostało „w sposób określony” czy „na podstawie”, to powinien się Pan głęboko zastanowić nad tym, czy w dalszym ciągu powinien Pan sprawować urząd burmistrza miasta. Jako osoba odpowiedzialna za przestrzeganie prawa powinien Pan wiedzieć, że akurat ta uchwała jest aktem prawa miejscowego i to na jej podstawie podejmowane są określone działania. Na podstawie uchwały, a nie w sposób określony, bo określić sposób to można na przykład w gazecie. Tylko prawomocna uchwała Rady Miejskiej daje burmistrzowi prawo do przeprowadzenia określonych działań, w tym przypadku przeprowadzenia konsultacji.

Twierdzi Pan, że wiadomość o tym, iż uchwała ta jest aktem prawa miejscowego powzięto po ogłoszeniu i przeprowadzeniu konsultacji. To po co urząd zatrudnia radców prawnych? Ile Pan płaci z publicznych pieniędzy radcom prawnym urzędu?

Do ich obowiązków należy stałe monitorowanie przepisów i ich interpretacja i powinni wiedzieć, że adresatami zawartych w tej uchwale norm jest bliżej nieokreślona grupa organizacji pozarządowych i podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Każda uchwała dotycząca trybu konsultacji projektów aktów prawa miejscowego, ze względu na jej adresatów i charakter unormowań, została uznana w orzecznictwie, że jest powszechnie obowiązującym aktem prawa miejscowego.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 18 lipca 2006 roku, sygn. akt I OSK 669/06 zaprezentował pogląd, iż dla kwalifikacji danego aktu jako aktu prawa miejscowego znaczenie decydujące ma charakter norm prawnych i kształtowanie przez te normy sytuacji prawnej adresatów. W przypadku bowiem uznania, że uchwała zawiera przynajmniej jedną normę postępowania o charakterze generalnym i abstrakcyjnym jest ona aktem prawa miejscowego, który zgodnie z art. 42 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych podlega obowiązkowi publikacji w wojewódzkim dzienniku urzędowym. Uchwała ta posiadała wadę prawną, bo nieprawidłowe określenie wejścia w życie stanowi wadę prawną aktu skutkującą jego nieważnością.

Poza tym twierdzi Pan, że zmianie uległ jedynie zapis mówiący o wejściu w życie tej uchwały, który nie ma bezpośredniego wpływu na sposób realizacji uchwały. To prawda, ale ten właśnie zapis ma kapitalne znaczenie, ponieważ uchwała podjęta zgodnie z prawem weszłaby w życie dopiero w styczniu tego roku! W uchwale tej zapisano, że wchodzi ona w życie z dniem podjęcia. Tymczasem art. 4 ust. 1 w związku z art. 13 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych określa, że akt prawa miejscowego wchodzi w życie 14 dni po ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym.

Dlatego po raz kolejny pytam, czy nadal uważa Pan, że konsultacje przeprowadzone na podstawie nieważnej uchwały są konsultacjami ważnymi?

Czy całe to postępowanie Pańskiego poprzednika i urzędników wynikało z tego, że ustawa określa, iż organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała roczny program współpracy do dnia 30 listopada roku poprzedzającego rok obowiązywania programu i po upływie tego terminu organ stanowiący jednostki

samorządu terytorialnego nie mógłby już podjąć uchwały przyjmującej program, a co za tym idzie samorząd pozostawałby bez programu współpracy?

W tym samym piśmie na pytania dotyczące kryteriów podziału środków dla organizacji pozarządowych informuje Pan, że odbywa się to na podstawie analizowanych propozycji tych organizacji składanych na kolejny rok kalendarzowy. Chwilę później pisze Pan, że organizacje składają propozycje corocznie na te same dyscypliny w podobnym zakresie. Pytam więc, to co analizują Pańscy urzędnicy, skoro organizacje składają propozycje corocznie na te same dyscypliny w podobnym zakresie? I drugie pytanie: w jaki sposób urzędnicy „sondują” zainteresowanie społeczeństwa lokalnego tematem oraz sposób działania danego stowarzyszenia?

Dalej twierdzi Pan, że w żadnym wypadku o pieniądzach dla poszczególnych organizacji nie decydują urzędnicy, sugerując, że robi to Rada Miejska. Jednak w dalszej części pisma twierdzi Pan, że to komisja merytoryczna proponuje wysokość dofinansowania oferty, biorąc pod uwagę kryteria wymienione w specyfikacji wyboru oferty na realizację zadania oraz kwoty wynikające z budżetu miasta oraz decyzji Burmistrza. Wysokość kwot proponuje zaś Burmistrz. Z treści tej odpowiedzi wynikać może, że ma Pan na myśli komisję merytoryczną Rady miasta. Tyle, że z tego co wiem, kryteria wymienione w specyfikacji wyboru ofert nigdy nie są przedmiotem pracy komisji. Komisja po prostu odnosi się do propozycji Burmistrza miasta, który i tak nie zawsze musi brać pod uwagę zdanie komisji i pozostaje przy swojej propozycji. To w jakim celu zostały powołane komisje konkursowe, skoro nie mają one żadnego wpływu na wysokość dotacji dla poszczególnej organizacji, albo jak Pan chce na realizację zadania? Nawet gdyby miały, to i tak większość w tych komisjach zwanych konkursowymi mają urzędnicy, więc to urzędnicy i Burmistrz de facto decydują o wysokości kwot. Czy zamierza Pan ten stan rzeczy w tym roku zmienić?

I kolejna sprawa. W odpowiedzi na moją poprzednią interpelację dotyczącą mówiącego o zmniejszeniu środków w przypadku nie utrzymania się w ekstraklasie w przypadku sekcji tenisa stołowego stwierdził Pan, że zapis ten służy jedynie zachowaniu zasad wynikających z ustawy o finansach publicznych, czyli efektywności wydatkowania środków publicznych. Na moje pytanie, czy tylko sekcja tenisa stołowego otrzymuje pieniądze w oparciu o ustawę o finansach publicznych odpowiada Pan, że takie przepisy mają zastosowanie do wszystkich organizacji pozarządowych. Nie odpowiedział Pan jednak na pytanie, dlaczego tylko wobec sekcji tenisa stołowego stosowany jest ten zapis, a więc inna miara niż wobec innych organizacji? Dlaczego tylko wobec sekcji tenisa stołowego stosowane jest kryterium wynikowe, a wobec innych organizacji nie? Twierdzi Pan, że osiągnane przez klub czy sekcję wyniki nie są kryterium do oceny ofert. W tym przypadku ewidentnie stosuje się kryterium wynikowe, nawet od niego uzależniana jest wysokość dotacji! Nie odpowiedział Pan również na pytanie, co to znaczy, że w przypadku tej sekcji podejmowanie próby rozgraniczenia kwot na „dzieci, młodzież i dorośli” bez zaangażowania się oferentów byłoby obciążone zbyt dużym błędem? Czy to oznacza, że Urząd miasta nie rozlicza szczegółowo udzielonych dotacji? Ponawiam więc te pytania.

I sprawa ostatnia. W odpowiedzi na moją ostatnią interpelację dotyczącą sprawy podziału dotacji dla LKS „Pogoń”, UKS „Trójka” i MUKS „Ratusz” w dyscyplinie piłka nożna stwierdził Pan, że dla wykonania zadania oraz rozliczenia dotacji podział przyznanej kwoty pomiędzy poszczególnych beneficjentów nie jest określony. Teraz informuje Pan, że podział konkretnych wydatków przypadających na te podmioty jest jednak określany, ale w porozumieniach zawieranych pomiędzy tymi klubami, zaś rozgraniczenie kwot pomiędzy dziećmi, młodzieżą i dorosłymi nie jest konieczne, a nawet niecelowe. Proszę więc o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Czy to oznacza, że Panowie prezesi poszczególnych klubów swobodnie dysponują pieniędzmi pochodzącymi z dotacji z budżetu miasta i swobodnie dokonują ich podziału pomiędzy kluby bez wiedzy udzielającego dotacji?
  2. Czy w ofercie złożonej przez LKS „Pogoń”, a następnie w umowie o udzielenie dotacji wyszczególniono kwoty przeznaczone na zadania, które są przedmiotem porozumień zawartymi przez ten klub z UKS „Trójka” i MUKS „Ratusz”?
  3. Czy w rozliczeniu dotacji dla LKS „Pogoń”, UKS „Trójka” i MUKS „Ratusz” wyszczególniono kwoty przeznaczone na zadania, które były przedmiotem porozumień zawartymi przez te kluby?
  4. Czy kwoty w rozliczeniach są adekwatne do kwot ewentualnie zawartych w ofertach tych klubów? Zakładając, że w ofertach zawarte są te zadania.
  5. Jeśli rozgraniczenie kwot na dzieci, młodzież i dorosłych nie jest konieczne, to dlaczego w ogłoszeniu o konkursie na zadania i w specyfikacji wyboru ofert widnieje zapis mówiący o tym, że Burmistrz Miasta ogłasza konkurs na zadanie piłka nożna dla „dzieci, młodzież i dorosłych”. Czy zapis ten znalazł się tam w konkretnym celu, czy tylko tak sobie, żeby dokument ładnie wyglądał?
  6. Czy wobec takiego podejścia do sprawy oznacza to, że kwota 190 tys. zł przeznaczona na to zadanie na 2011 rok przypadła tylko dla LKS „Pogoń”, a dopiero klub podzielił ją jak chciał dla UKS „Trójka” i MUKS „Ratusz”?
- Wyrażam głęboką nadzieję na to, że tym razem zechce Pan udzielić mi merytorycznych, konkretnych i wyczerpujących odpowiedzi na postawione pytania. Panie Burmistrzu, szkoda czasu radnych i Pańskiego na słuchanie co sesję interpelacji dotyczących tych samych spraw tylko dlatego, że Pan nie potrafi lub nie chce odpowiedzieć na moje pytania”.

**Radny p. Jarosław Walaszkowski:** „Panie Przewodniczący! Ja mam pytanie, nie do Pana burmistrza, a chciałbym się zapytać Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej zadać pytanie, bo na poprzedniej sesji mówiłem, że przez 10 miesięcy komisja nie znalazła czasu, żeby skontrolować kogokolwiek. Słyszałem, że to jest taki plan.....

**Przewodniczący Rady:** „Statut nie przewiduje takiej procedury jak zapytania radnych do radnych”

**Radny p. Jarosław Walaszkowski:** Jest punkt VI, który mówi „Interpelacje i Zapytania radnych, natomiast...”

**Przewodniczący Rady:** „ale dotyczą one do.....

**Radny p. Jarosław Walaszkowski:** „To ja w oświadczeniach wtedy wyjdę. Dziękuję”

**Radny p. Zachariasz Frącek:** „Panie Burmistrzu! Pani Burmistrzu! Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Ja bym chciał podziękować Panu Burmistrzowi za odpowiedź odnośnie poprzedniej interpelacji, odnośnie Pana Buszmana. Zgadzam się z tymi wnioskami i bardzo dziękuję. A jeśli chodzi o Pana Dawidziuka, Panie Architekcie, nie jest zamknięta? Jeżeli nie jest zamknięta, będzie kontynuowana to ja bardzo, bardzo naprawdę proszę.

Drodzy Państwo! Ostatnio przechadzałem się po naszym przepięknym mieście i bardzo mnie dzisiaj zaskoczyła ta nagroda Marszałka odnośnie naszych przepięknych murów, chylę skroń, Panie Włodzimierzu, że to również za Pańską przyczyną i dla Pana Burmistrza.

Drodzy Państwo, ale mam pewien niedosyt jeśli chodzi o te nasze zabytki i tak przeszedłem to nasze miasto, przechodzę ulicą Skłodowskiej, no i ktoś mnie tam zapytał: „Proszę pana, ale w Lęborku gdzieś tu jest jakiś pręt chełmiński? No, zgadza się - jest. No, jakby nam pan jeszcze wskazał, bo ostatnio żeśmy godzinę chodzili naokoło ratusza – nie mogliśmy go znaleźć. Mówię; drodzy państwo, trzeba było tutaj tak z lewej strony tego bocznego wejścia przesunąć się i na pewno byście państwo znaleźli. No, wie pan co, mówi, no tak ukrytego, to naprawdę igłę w stogu siana byśmy prędzej chyba znaleźli niż ten pręt chełmiński.

Zatem, moja prośba jest taka: jakby można było, jak już nie można tego pręta chełmińskiego przenieść w inne jakieś bardziej widoczne miejsce to chociaż oznakujmy to, że tam się znajduje pręt chełmiński – miara średniowiecznego naszego przepięknego miasta. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz to jest taka, że ludzie bardzo często chodzą i pytają, czy nawet zapytania są i do telewizji i do prasy: co się właściwie na tym placu Pokoju znajduje? Co tam się robi? Tam kopia non stop, ale tak do końca nie wiadomo. A jakby tam się znalazła taka chociaż informacja, że to są wykopy sondażowe, które mają za zadanie pokazanie itd., itd. To już by była taka dosyć ciekawa informacja.

Drugie takie, może nie pytanie, ale właściwie potwierdzenie zapytania odnośnie Pana Rudyka, ja się zgadzam z Panem, że nasze mosty są naprawdę w opłakanym stanie, ale nie ma takiego harmonogramu, który most będzie w tym roku robiony, który będzie w przyszłym robiony, ile na tą inwestycję jest przydzielonych pieniędzy – nie ma tego. Właściwie nic nie ma, bo tak dokładnie to też nie wiemy, czy teraz w tym roku będzie ulica jedna robiona, czy też w drugim roku druga ulica, czy o takiej nazwie – trzecia ulica, ale jakbyśmy mieli taki wykaz – to byśmy wiedzieli i nikt by się nie pytał jaka ulica będzie robiona kiedy.....(brak zapisu).

**Przewodniczący Rady** zapytał: Czy to jest interpelacja, Pan Radny Zbigniew Rudyk

**Radny p. Zbigniew Rudyk:** „Pan Radny wywołał mnie do odpowiedzi. Mamy takie coś, ale z tego wynika, że wszystko zostanie przesunięte i się zbiegnie w jednym roku remont ulicy Armii Krajowej – no to są unijne pieniądze to przepadną wtedy jak .... muszą .... przeznaczone i będzie równocześnie robiony plac Pokoju. Także będzie zamknięta cała ulica Armii Krajowej i plac Pokoju, będziemy chyba latali helikopterami”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Przewodniczący zamknął Punkt VI i otworzył kolejny:

## **Punkt VII**

### **Wnioski i oświadczenia Radnych**

**Radna p. Bożena Pobłocka:** „Wysoka Rado! Panie Przewodniczący! Państwo Burmistrzowie! Mieszkańcy miasta pytają mnie jak i również innych radnych o sprawę konfliktu dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy Pani Wandy Koniecznej z lokalnymi mediami. Zdaję sobie sprawę z tego, że Powiatowy Urząd Pracy nie podlega miastu, a Pan Burmistrz nie jest zwierzchnikiem jego dyrektora, jednak ze względu na pogłębiający się i zaostrzający się konflikt, chciałabym prosić Pana Burmistrza o zasięgnięcie we właściwych organach informacji na ten temat i przekazanie jej Radzie Miasta Lęborka. Powiatowy Urząd Pracy znajduje się na terenie miasta i obsługuje także mieszkańców Lęborka. Stąd ich zainteresowanie tą sprawą, która niekorzystnie wpływa na wizerunek władzy jako takiej, ale również i miasta Lęborka. Uważam, że radnym miasta mimo, że instytucja ta nie znajduje

się

w kompetencjach miasta należy się rzetelna informacja; o co w tej sprawie chodzi? Dziękuję bardzo”.

**Radny p. Jarosław Walaszkowski:** „Dziękuję Panie Przewodniczący, ja faktycznie nie będę pytał tylko złożę oświadczenie. Chodzi o to, że na poprzedniej sesji powiedziałem, że przez 10 miesięcy Komisja nie znalazła czasu, żeby kogokolwiek skontrolować i na ostatniej sesji na ostatniej Komisji Rewizyjnej tak komisja się rozpracowała, że opracowała taki wykaz wszystkich kontroli, które będzie przeprowadzała i bardzo pięknie, że wszystkie kontrole Komisja chce przeprowadzić praktycznie w październiku – tylko, że te zespoły kontrolne zostały powołane niezgodnie ze Statutem, bo paragraf 25 Statutu mówi, że zespół kontrolny może liczyć od 2 do 3 osób, od 2 do 3, nie cztery, nie pięć, a wszystkie zespoły kontrolne tu są po cztery osoby. I dlatego mój wniosek jest do Pana Przewodniczącego, żeby komisja, która chce kogoś kontrolować a łamie statut, nad którym Pan Przewodniczący pracował prawie 3 lata w poprzedniej kadencji to mam wniosek taki, żeby Pan wystąpił do tej komisji żeby zgodnie z prawem działała i powołała zespoły zgodnie z paragrafem 25 punkt 1”.

**Przewodniczący Rady:** „ Nie pracowałem trzy lata nad tym statutem. Umocowań nie mam. Organizuję tylko pracę Rady. Mogę zwrócić uwagę Komisji, że został naruszony przepis, jeżeli tak miało miejsce. Realizujemy punkt VII Wnioski i oświadczenia radnych”.

**Radny p. Włodzimierz Klata:** „Panie Burmistrzu! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Dwie refleksje w formie oświadczeń. Ta uwaga radnego Pana Fracka – myślę, że trafna, aczkolwiek odrobinę może spóźniona. Ja przypomnę, że mniej więcej dwa miesiące temu Komisja Gospodarki Miejskiej wystąpiła do Pana Burmistrza z wnioskiem w tej sprawie. Dostaliśmy odpowiedź, że stosowana instytucja przygotowuje informację na temat pręta chełmińskiego. Chociaż jest pan usprawiedliwiony bo nie jest Pan członkiem tej komisji więc mógł Pan o tym nie wiedzieć, ale to tak dla usprawiedliwienia też i gwoli ścisłości. Druga rzecz jeżeli chodzi o Promocję. Chciałbym też powiedzieć ponieważ taka ....po raz już drugi można by powiedzieć wiadro pomyj idzie. Ja myślę, że życie nie jest ani białe, ani czarne tylko ma różne odcienie. I myślę, że Promocja nie jest wzorcowa, ale też nie jest tak, że jest żenująco nieskuteczna. Ja bym powiedział, że jest przyzwoita na miarę możliwości, jakie stwarza Pan Burmistrz i Rada uchwalając budżet. Chociaż jedną rzecz trzeba też sobie powiedzieć; rzeczywiście kwestia tych biegów na orientację – myślę, że ta szansa była częściowo niewykorzystana. Ale ta jedna rzecz nie usprawiedliwia takiego nie wyważonego oceniania. Ja przynajmniej ze swej strony czuję się jakoś w obowiązku ponieważ tę wiedzę mam, myślę, że wielu radnych również, bo przecież są obszary gdzie te zadania promocyjne są realizowane bardzo dobrze. Chociażby podjęcie wyzwania Zjazdu Kaszubów – powiedzmy sobie szczerze w zasadzie rzutem na taśmę, w ostatniej chwili, tego typu decyzje zapadają zwykle z wyprzedzeniem dwu, trzyletnim, a Pan Burmistrz z urzędem podjął to wyzwanie na początku kadencji. Nie pamiętam, czy to był grudzień, czy może styczeń. I myślę, że naprawdę nie ma czego się wstydzić. Więc są minusy, ale też są duże plusy i to myślę, że trzeba w sposób uczciwy powiedzieć. Czy chociażby kalendarz, który pięknie został wydany, czy same efekty promocji murów, bo przecież cały ciężar zadania inwestycyjnego wziął jeden z wydziałów, ale fragment, tą działkę promocyjną realizował także wydział, czy wtedy referat Promocji. Chciałbym też powiedzieć, że lwia część pracy tego wydziału odbywa się w języku polskim więc nie ma co demonizować. Jeżeli tam są takie osoby jak pani

Anna Ciężkowska-Mruk, która biegle włada językiem niemieckim i rosyjskim i wielokrotnie miałem okazję korzystać z jej usług nawet na szczeblu takim, że w rozmowach z Burmistrzem Berlina Pankow, uczestniczyła jako tłumaczka. Więc myślę, że ta ocena też musi być jakaś taka wyważona. Jeżeli sobie przypomnimy panią Annę Szubelak, nie wiem czy jeszcze pracuje, ale prowadziła tutaj międzynarodowe konferencje, służyła jako tłumacz w języku angielskim, czy pani Dorota Krop, no to ja myślę, że to jest, ja nie mówię że jest wzorcowo, ale przynajmniej przyzwoicie, bezpiecznie. Chciałbym też powiedzieć, że ocenianie tej jednostki wyłącznie przez zadania Promocji nie do końca jest pełną informacją, ponieważ ta jednostka wykonuje również zadania z zakresu i kultury i informacji i spraw europejskich i ten potencjał trzeba by właściwie miarkować. W biznesie się mówi tak, że porządny biznesmen przeznaczają przynajmniej 1% swojego obrotu na działania czysto promocyjne. Więc, jeżeli my w budżecie mielibyśmy ponad milion złotych, bo mamy przecież 100 milionowy budżet, na działania wyłącznie promocyjne to pewnie i te efekty widoczne może byłyby inne. Dajemy tyle ile możemy i myślę, że warto podpowiadać – to ja się zgadzam. I ta szansa z „Biegiem” była szansą w mojej ocenie również nie do końca wykorzystaną. Dziękuję serdecznie”.

**Radna p. Elżbieta Godderis:** „Szanowni Państwo! Ja chciałabym bardzo króciutko odnieść się do kwestii poruszanej przez Panią radną Pobłocką, jeżeli chodzi o projekty europejskie. Myślę, że wszyscy wiemy proszę państwa, że wciąż istnieje bardzo duża konkurencja, jeżeli chodzi o pozyskiwanie funduszy europejskich. Nasze miasto wygrało wiele cennych projektów, ale nad tymi projektami pochylało się wielu specjalistów czy będą to wymierne efekty, czy będą to społeczne rezultaty, czy będzie wyrównywanie szans itd., itd. Nie rzecz, podczas jeszcze trwania tego projektu, mówić li tylko o wymiernych efektach. Koordynowałam w swoim czasie wiele projektów dla miasta Lęborka, jak również obecnie dla wielu różnych grup społecznych. Proszę Państwa, te efekty naprawdę bywają nie zawsze w chwili obecnej, ale trwają później przez wiele lat. Pamiętam taki projekt naszego miasta, który był realizowany w ramach projektu „Młodzież”, niektórzy mówili, co tam oni tańczą i śpiewają. Proszę państwa, młodzież do tej pory mówi, że to była wspaniała lekcja i motywacja dla nauki języka angielskiego, że kontakty trwają do tej pory, że otworzyli się na świat, że pozbyli się ksenofobii i w każdym z tych projektów, proszę mi wierzyć, cel, zadania, rezultaty były głęboko przemyślane, a komisja Europejska nie wydaje tak łatwo pieniędzy. Cieszę się bardzo i gratuluję Panie Burmistrz. Gratuluję również dziewczętom, które wspaniale się spisują, bo nie zapominajmy, że właśnie nasze miasto uzyskało również przez projekty prowadzone przez właśnie wydział Promocji - nagrodę Europy. Także serdecznie gratuluję”.

**Radna p. Bożena Pobłocka:** „Chciałam tylko podkreślić, że ja nie oceniam wydziału Promocji tylko pytam i chyba co niektórzy nie zrozumieli mojej interpelacji. Dziękuję”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń, Przewodniczący zamknął punkt „Wnioski i oświadczenia” i otworzył:

### **Punkt VIII**

#### **Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych**

**Wiceburmistrz Miasta p. Alicja Zajaczkowska:** „Wysoka Rado! Ja w pierwszej chwili kiedy Radna p. Bożena Pobłocka zgłaszała swoje uwagi i zapisywałam, co chciałabym wyjaśnić dzisiaj państwu na sesji, ale też tym mieszkańcom Lęborka, którzy oglądają relację z sesji, ale potem było już tych pytań tak dużo, że trudno by



było na wszystkie odpowiedzieć. Ja naprawdę, Panią radną Pobłocką serdecznie zapraszam do współpracy takiej osobistej. Spotykamy się na komisjach, mało rozmawiamy, Pani nie formułuje żadnych pytań. Ja starałam się w części interpelacji ponieważ wydział Promocji między innymi mi podlega ja starałam się odpowiadać w miarę sensownie. Natomiast szczegółowość Pani pytań jest naprawdę dla nas bardzo trudna. Nie dlatego, że to są trudne pytania, bo wystarczyłoby też żebyśmy czasami wszyscy częściej oglądali stronę internetową miasta, gdzie są wszystkie ważniejsze wydarzenia, gdzie są pokazane poszczególne zadania wydziałów, gdzie można się zorientować naprawdę jak duża praca jest włożona w poszczególne zadania. Pani pytała na przykład o to, czy są jakieś protokoły ze spotkań wydziału Promocji ponieważ ma w zadaniach współpracę z różnymi organizacjami pozarządowymi czy w ogóle funkcjonującymi stowarzyszeniami u nas. No, są takie protokoły, ale w wielkiej ilości ponieważ część tych spotkań odbywam ja albo Burmistrz, czyli my idziemy na spotkanie, rozmawiamy, ja ostatnio byłam na spotkaniu Diabetyków, byłam na spotkaniu z Emerytami, rozmawiamy o różnych sprawach. Ja wracam do urzędu z tego spotkania i podczas spotkania z panią Rekowską czy z innymi pracownikami mówię jakie są problemy, co trzeba przygotować, jakie są nasze możliwości wsparcia tych stowarzyszeń. Więc tego wszystkiego tak się nie dokumentuje, nie pisze. Pytała Pani też o to, że dosyć ogólna odpowiedź była na temat ilości środków z których pracownicy, środków unijnych, z których pensje pracowników są pokrywane. No, na przykład w 90% w tej chwili pani Anna Szubelak jest zatrudniona z projektu Jakubowego. Inni pracownicy w mniejszym wymiarze. Również w części pensji są pracownicy wydziałów finansowych. Więc, ja bardzo Panią proszę, jeżeli Pani chce się dowiedzieć, ja naprawdę chętnie z Panią porozmawiam, wszystko wytłumaczę. I myślę, że ta współpraca może się układać dobrze. Bardzo o to Panią proszę”.

#### Punkt IX.

#### Informacje Przewodniczącego Rady

**Przewodniczący Rady p. Adam Stenka:** „Trwa miesiąc pamięci Narodowej i dzisiaj obchodziliśmy uroczystości związane z Dniem Sybiraka, z napaścią Związku Radzieckiego na Polskę 17 września. Dziękuję w imieniu własnym i Pana Burmistrza za tak liczny udział. Dzisiaj pod pomnikiem poświęconym Sybirakom zachęcam do refleksji, bo to dla nas ważne wydarzenia i warto je w pamięci pielęgnować i zachować dla przyszłych pokoleń. I zachęcam również w następnym tygodniu będziemy obchodzić Europejski Dzień bez Samochodu. Zachęcam do udziału w tych obchodach, skorzystania z tej promocji, a jednocześnie do refleksji i skorzystania ze środków swoich i komunikacji miejskiej”.

#### Punkt X.

#### Zamknięcie obrad

Po wyczerpaniu porządku obrad XI Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 16.09.2011 roku, o godzinie 15.55, Przewodniczący Rady p. Adam Stenka zamknął obrady sesji.

Protokolowała:  
Jolanta Pawlaczyk  
insp. BRM



PRZEWODNICZĄCY RADY  
A. Stenka  
Adam Stenka

Z up. BURMISTRZA MIASTA  
ADMINISTRATOR  
Bezpieczeństwa i Informacji

mgr Bożena Stecjan  
2011.09.27

RADA MIEJSKA W LĘBORKU  
Wydział Finansowo-Budżetowy

2011.09.27

KIEROWNIK REFERATU  
ds. Obrony Cywilnej i Spraw Wojskowych

Beata Mozolewska-Winiarczyk  
2011.10.28