

PROTOKÓŁ

obrad XII Sesji Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 25.10.2011 roku.

obecni wg listy
obecności.

rozpoczęcie obrad
godz.12.00

zakończenie obrad
godz.18.35

Otwarcia obrad XII Sesji Rady Miejskiej w Lęborku zwołanej w dniu 25.10.2011 roku na godzinę 12.00, dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Adam Stenka . Miło mi powitać wszystkich obecnych na dzisiejszej Sesji Pana i Panią Burmistrz, Panie i Panów Radnych , przedstawicieli Urzędu Miejskiego i Starostwa Powiatowego i innych służb , mieszkańców obecnych na Sesji oraz media, a za ich pośrednictwem wszystkich mieszkańców Lęborka . Obrady są prawomocne na 21 Radnych , obecnych na Sali 19 Radnych , 2 Radnych nieobecnych .

Porządek obrad:

I. Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum.

II. Przyjęcie protokołu Nr XI obrad Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 16.09.2011r.

III. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

1. Zmiany uchwały Nr V-21/2011 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 24.02.2011r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lęborka na lata 2011-2030.
2. Zmian w uchwale Nr V-22/2011 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 24.02.2011r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lęborka na 2011 rok.
3. Przyjęcia Roczego programu współpracy na 2012 rok Gminy Miasto Lębork z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, przez które może być prowadzona działalność pożytku publicznego.
4. Określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu w mieście Lęborku.

5. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 6 o pow. użytkowej 31,97m², znajdującego się w budynku przy ul. Stryjewskiego 10 wraz ze sprzedażą udziału w gruncie.
6. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 34 o pow. użytkowej 41,60m², znajdującego się w budynku przy ul. Placu Pokoju 23-25 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w gruncie.
7. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 5 o pow. użytk. 77,90m², znajdującego się w budynku przy ul. Al. Wolności 69 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w gruncie.
8. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 4 o pow. użytkowej 43,07m², znajdującego się w budynku przy ul. Gierymskiego 2 wraz ze sprzedażą przynależnego udziału w gruncie.
9. Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej, położonej w obr.3 miasta Lęborka przy ul. Gdańskiej, stanowiącej działkę nr 422/10 o pow. 130m².
10. Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w obr.3 miasta Lęborka przy ul. Gdańskiej, stanowiącej działkę nr 422/11, o pow. 22m², w trybie bezprzetargowym, na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, stanowiącej działkę nr 422/2.
11. Wyrażenia zgody na odpłatne nabycie nieruchomości zabudowanej, stanowiącej działkę nr 382/11 o pow. 20m², położonej w obr.3 miasta Lęborka przy ul. Findera.
12. Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej pawilonem handlowym na okres dłuższy niż trzy lata.
13. Uchylenia uchwały Nr XXI-237/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 28.05.2008 roku w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości i ustalenia zasad jej udzielania.
14. Wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie na rzecz ENERGIA Oświetlenie Sp. z o.o. z siedzibą 81-809 Sopot ul. Grottgera 7, mienia komunalnego powstałego w procesie inwestycyjnym.
15. Przystąpienia Gminy Miasto Lębork do projektu „BALTIC RALLY” w ramach Programu Południowy Bałtyk.
16. Zmiany uchwały Nr III-3/2010 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 17 grudnia 2010 roku w sprawie ustalenia ilości, rodzajów i składów stałych Komisji Rady Miejskiej w Lęborku na kadencję 2010-2014.

[Handwritten signatures]

17. Pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszeń kandydatów na ławników do sądów powszechnych na kadencję 2012-2015, niespełniających wymagań formalnych.

18. Wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Słupsku i do Sądu Rejonowego w Lęborku na kadencję 2012-2015.

IV. Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2008r. w sprawie określania zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata. Sprawozdanie za okres od 07.09.2011r. do 13.10.2011 r.

V. Informacja Burmistrza Miasta o złożonych oświadczeniach majątkowych .

VI. Informacja Przewodniczącego Rady o złożonych oświadczeniach majątkowych .

VII. Interpelacje i zapytania radnych.

VIII. Wnioski i oświadczenia .

IX. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

X. Informacje Przewodniczącego Rady.

XI. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady „ do porządku obrad wpłynęły z Komisji następujące wnioski: aby w pkt. III rzymskie – 12 arabskie projekt uchwały wycofać wnioskuje Komisja Gospodarki Miejskiej i Komisja Strategii i Rozwoju . Kto zatem z Pań i Panów Radnych jest za wykreśleniem pkt.III -12 , proszę o podniesienie ręki”.

Wynik głosowania : 20 głosów za – jednogłośnie.

Przewodniczący Rady „ również z Komisji Gospodarki Miejskiej wpłynął wniosek, aby wykreślić projekt uchwały o roboczym Nr 13 .

Kto zatem z Pań i Panów Radnych jest za wykreśleniem pkt.III rzymskie , 13 arabskie , proszę o podniesie reki”.

Wynik głosowania : 18 głosów za, 2 głosy wstrzymujące – punkt został skreślony.

Przewodniczący Rady „ innych wniosków z Komisji nie było w sprawie zmiany porządku obrad , czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wniosek w sprawie zmiany porządku obrad , nie widzę .

Zatem przegłosujemy porządek obrad z naniesionymi poprawkami , czyli pkt. III-12 i III-13 został skreślony i kolejne punkty od 14 do 18 uzyskują kolejną liczbę porządkową po pkt.11 .

Kto zatem z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem porządku obrad z przyjętymi poprawkami ,proszę o podniesienie ręki”.

Wynik głosowania : 20 głosów za – porządek został przyjęty jednogłośnie .

Przewodniczący Rady „ punkt I został wyczerpany .

Punkt II przyjęcie Protokołu Nr XI obrad Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 16.09.2011r.

Projekt Protokołu był wyłożony w Biurze Rady , kto z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski , uwagi do projektu protokołu – nie widzę .
Zatem kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem Protokołu z obrad XI Sesji Rady Miejskiej , proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 18 głosów za, 2 głosy wstrzymujące – Protokół został przyjęty.

Przewodniczący Rady „ rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie: pierwsza w sprawie zmiany uchwały Nr V-21/2011 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 24.02.2011r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lęborka na lata 2011-2030. Liczba porządkowa 118, proszę o jej przedstawienie.

Burmistrz Miasta przedstawił uchwałę :

- uchwała Nr XII-118/2011 w sprawie zmiany uchwały Nr V-21/2011 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 24.02.2011r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lęborka na lata 2011-2030.
Uzasadnienie w załączeniu do uchwały.

Burmistrz Miasta „ w związku ze zmianą wysokości dochodów i wydatków budżetu miasta na 2011 rok zachodzi potrzeba zaktualizowania załącznika Nr 1 Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2011-2030 .Za chwilę o tych zmianach przedstawiając uchwałę budżetową , dziękuję bardzo”

Przewodniczący Rady „ do projektu uchwały Komisje wypracowały następujące stanowiska:

Komisja Polityki Społecznej, Komisja Strategii i Rozwoju – opinia pozytywna,

Komisja Gospodarki Miejskiej i Komisja Budżetowa – nie wniosła uwag.

Otwieram dyskusję. Kto zatem z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski i uwagi do projektu uchwały – nie widzę .Zamykam dyskusję .

Zatem kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 118, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 18 głosów za, 2 głosy wstrzymujące – uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady „ kolejny projekt uchwały o liczbie porządkowej 119 w sprawie zmian w uchwale Nr V-22/2011 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 24.02.2011r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lęborka na 2011 rok.

Proszę o jej przedstawienie , rozumiem, że przedstawiający mogą uzasadnienie przedstawić swoimi słowami , jeżeliby była potrzeba odczytania w całości przygotowanego uzasadnienia to proszę to zgłosić przed prezentacją uchwały, dziękuję „

Burmistrz Miasta przedstawił uchwałę :

- uchwała Nr XII-119/2011 – w sprawie zmian w uchwale Nr V-22/2011 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 24.02.2011r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lęborka na 2011 rok.
Uzasadnienie w załączeniu do uchwały.

Przewodniczący Rady „ do projektu uchwały Komisje wypracowały następujące stanowiska:

Komisja Polityki Społecznej, Komisja Strategii i Rozwoju – opinia pozytywna,
Komisja Gospodarki Miejskiej i Komisja Budżetowa – nie wniosła uwag.

Otwieram dyskusję. Kto zatem z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski i uwagi do projektu uchwały – nie widzę .Zamykam dyskusję .

Zatem kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 119, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 16 głosów za, 3 głosy wstrzymujące (obecnych na Sali 19 Radnych , 2 nieobecnych – uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady” kolejny projekt uchwały w sprawie przyjęcia Roczno programu współpracy na 2012 rok Gminy Miasto Lębork z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, przez które może być prowadzona działalność pożytku publicznego. Liczba porządkowa 120 . Zanim dojdziemy do prezentacji pytanie do Państwa w jaki sposób zaprezentować projekt uchwały, czy odczytać całą treść , czy wnioskodawcy mają przedstawić własnymi słowami , czytać pewne fragmenty . Uchwała ma 8 stron ,czy więcej – propozycja , własnymi słowami początek ,koniec i ewentualnie te najistotniejsze elementy , które są najważniejsze dla tej uchwały . Proszę o przedstawienie”

Burmistrz Miasta przedstawił uchwałę :

- uchwała Nr XII-120 /2011 - w sprawie przyjęcia Roczno programu współpracy na 2012 rok Gminy Miasto Lębork z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, przez które może być prowadzona działalność pożytku publicznego.

Burmistrz Miasta „ tu jest takie novum będziemy mieli kolejną uchwałę o wspieranie sportu z tej uchwały, która uprzednio obowiązywała wyłączamy całą działalność sportową ona będzie realizowana w oparciu o inną uchwałę, dziękuję bardzo”

Przewodniczący Rady „ do tego projektu uchwały Komisje wypracowały następujące stanowiska :

Komisja Strategii i Rozwoju – opinia pozytywna ,
Komisja Gospodarki Miejskiej nie wniosła uwag .

Komisja Polityki Społecznej i Komisja Budżetowa zawnioskowały o zmianę pewnych zapisów i przedstawię je Państwu i będziemy je osobno głosować w takiej

kolejności jak dotyczą to paragrafów niekoniecznie najpierw Komisji Polityki Społecznej potem Komisji Budżetowej, a mianowicie pierwsza poprawka :
W §4 na str.4 w wierszu 10 Komisja Polityki Społecznej wnioskuje , aby dopisać w trzeciej kolumnie pkt.3 o następującym brzmieniu „ wspieranie młodzieżowych inicjatyw wolontarystycznych realizowanych przez organizacje pozarządowe”

Przewodniczący Rady „ przedstawię następne wnioski i wtedy będziemy głosować i będziemy oczekiwać na kolejne. Jeżeli jest taka potrzeba dlaczego, skąd i jaka potrzeba zapisu prosilibym Panią Przewodniczącą o przedstawienie i przybliżenie Radnym dlaczego Komisja zawnioskowała o taką zmianę „

Pani Mariola Motyl Przewodnicząca Komisji Polityki Społecznej

„ Szanowni Państwo. Komisja Polityki Społecznej oczywiście spotyka się z przedstawicielami różnych organizacji i też jedną z takich uwag była możliwość korzystania młodzieżowych organizacji pożytku publicznego , które noszą cechy tego wolontariatu i chcieliśmy im umożliwić też możliwość składania wniosków „.

Pani Małgorzata Bresler Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

„ ponieważ byłam jakby inicjatorem tego rozszerzenia stąd też komentarz, który na pewno Radni chcieliby usłyszeć .Panie Burmistrzu, Szanowna Rado. Z pracy wolontarystycznej młodzieży korzysta wiele organizacji , instytucji z Lęborka Placówka Wielofunkcyjna , Ochotnicza Służba Ratownicza , Domy Dziecka, Hospicjum to są bardzo cenne inicjatywy i powiem szczerze inicjatywa młodzieżowa sama w sobie nie będzie w stanie bez pozyskanych dodatkowych środków to swoje przedsięwzięcie realizować ona generalnie opiera się na organizacjach pozarządowych również . Przykład dam może ze swojej działki „Edukuj” to jest Stowarzyszenie Edukacyjne, które również myśli o takich inicjatywach docierających do osób potrzebujących i opiera się od początku do końca na pracy młodzieży . To jest już młodzież ponadgimnazjalna bardzo często te inicjatywy docierają do uczniów szkół gimnazjalnych może dam tutaj taki przykład przedsięwzięcia „ Nie daj się nabić w butelkę „ tak to było taka może ciekawa nazwa, która przyciągała na pewno młodzież szkół gimnazjalnych to przedsięwzięcie trafiło do wszystkich gimnazjów powiatu , ale prawda jest taka środki, które zostały pozyskane w Fundacji Inicjatyw Obywatelskich mogły być zrealizowane tylko przy udziale takiego własnego jakby zaplecza finansowego. Organizacja pozarządowa jakichś sponsorów też pozyskuje , ale bez tego wkładu własnego , który mogłoby dać właśnie, czy miasto, czy starostwo no nie jesteśmy w stanie przeskoczyć tej zapory jaką jest wkład własny, a zarówno Urząd Marszałkowski , Fundacje, czy też nawet programy Unijne taki jak „Program Młodzież” za każdym razem potrzebują ten wkład własny. Stąd też no jest taka właśnie propozycja , aby wspierać wolontariat tym bardziej ,że wszystkie organizacje pożytku publicznego bardzo często opierają się na tym i nie należy zaprzepaszczać uważam inicjatyw młodzieżowych jeżeli one takie się stworzą , a na pewno docierają tutaj do środowiska lokalnego w Lęborku , dziękuję „

Przewodniczący Rady „ czy w tym momencie ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji zanim przejdziemy do przegłosowania tego wniosku – nie widzę. Zatem kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku dopisującym w § 4 w pkt.10 w trzeciej kolumnie ppkt.3 o brzmieniu : „wspieranie młodzieżowych inicjatyw wolontarystycznych realizowanych przez organizacje pozarządowe”

Proszę o podniesienie ręki .

Pani Małgorzata Bresler Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

„ te wszystkie właśnie inicjatywy wolontarystyczne są też zarejestrowane w Słupsku i powiem szczerze no akurat opierają się na tej młodzieży szkół ponadgimnazjalnej i nie słyszałam o takich wolontariuszach , którzy by korzystali z takich pieniędzy , a mieli 45 lat. To już są ludzie dorośli i mają swoje zasoby pieniężne i w inny sposób organizują to . Natomiast idea jest taka , aby wesprzeć tych młodych ludzi, którzy na razie jeszcze mają hart ducha i chcieliby to robić może później właśnie będą z własnych pieniędzy próbowali coś dla lokalnego środowiska stworzyć. Na razie im ułatwmy to, bo są to bardzo cenne inicjatywy „

Przewodniczący Rady „kto zatem jest za przyjęciem zgłoszonej poprawki , proszę o podniesie ręki .

Wynik głosowania: 20 głosów za – poprawka została przyjęta.

Przewodniczący Rady „ kolejna poprawka w § 7 na str.6 wniosek Komisji Budżetowej , aby w § 7 wykreślić pkt. 6 i pkt.7 brzmienie jest znane, bo projekt uchwały każdy ma. Punkt 6 w istocie może być przeczytany „w sytuacjach, gdy analiza przesłanek , a w szczególności efektywności realizacji zadania i gospodarności wskazuje na celowość pozakonkursowej realizacji, Burmistrz podejmuje taką decyzję „

Punkt 7.

„ Tryb pozakonkursowy może obejmować przekazanie zadania jednostce organizacyjnej Gminy Miasto Lębork przy współpracy zainteresowanej organizacji pozarządowej, bądź też udzielenie dotacji organizacji pozarządowej bez ogłaszania konkursu, w trybie i przypadkach wskazanych przez ustawę”

Przewodniczący Rady Czy jest potrzeba przybliżenia tego wniosku przez inicjatorów – nie widzę. Zatem głosujemy. Kto z Pań i Panów Radnych jest za dokonaniem poprawki poprzez skreślenie w § 7 pkt.6 i 7, proszę o podniesienie ręki .

Wynik głosowania:6 głosów za, 12 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące – obecnych na Sali 20 Radnych . Poprawka nie została przyjęta.

Przewodniczący Rady „ kolejna poprawka zgłoszona przez Komisję Budżetową na str.7 w § 10 punkt 1 jest wniosek, aby wykreślić pkt.1 o brzmieniu : „Komórka Urzędu Miejskiego w Lęborku, do której zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym przypisane są zadania związane z organizacjami pozarządowymi przyjmuje wnioski na temat propozycji zapisów do programu oraz przeprowadza jego konsultacje” . Kolejne punkty otrzymują numerację jeżeli byłaby skreślona ,taka propozycja Komisji Budżetowej 1 i 2 .

Czy jest potrzeba przybliżenia idei tego wniosku przez wnioskodawców – nie widzę. Zatem głosujemy kto z Pań i Panów Radnych jest za skreśleniem pkt.1 w § 10 , proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 10 głosów za, 10 głosów wstrzymujących – 20 Radnych obecnych na Sali – poprawka została przyjęta . Punkty 2 i 3 uzyskują numeracje 1 i 2.

Przewodniczący Rady „ kolejna poprawka w § 11 , aby dopisać drugie zdanie w pkt.1 po zdaniu : Komisję konkursową powołuje zarządzeniem Burmistrz. Do każdego otwartego konkursu ofert powoływana jest odrębna komisja. Dopisać takie zdanie :” *w obradach Komisji konkursowej może uczestniczyć po dwóch przedstawicieli z każdej Komisji Rady Miejskiej z wyłączeniem Komisji Rewizyjnej w charakterze obserwatorów „*

Czy jest potrzeba przybliżenia idei tego wniosku przez wnioskodawców z Komisji Budżetowej – nie widzę. Zatem głosujemy kto z Pań i Panów Radnych jest za dopisaniem zdania trzeciego w pkt.1 § 11 , proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 6 głosów za, 11 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące – 20 Radnych brało udział w głosowaniu – poprawka nie została przyjęta .

Przewodniczący Rady „ to są wszystkie poprawki zgłoszone przez Komisje ,czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski lub uwagi do tego projektu uchwały .

Radna Pani Bożena Pobłocka

„Panie Burmistrzu, zanim złożę wniosek w sprawie projektu uchwały o roboczym Nr 3 w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy na 2012 rok Gminy Miasto Lębork z organizacjami pozarządowymi, proszę o informację, czy w projekcie zostały uwzględnione zapisy wynikające z nowelizacji ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, które wchodzi w życie z dniem 3 listopada 2011 roku ? . Szczególnie dotyczy to znowelizowanych art.5a ust.3, art.11 z dodanym ust.2b, art.15 ust.2d. W związku z tym, że projekt uchwały w sprawie określenia warunków i trybu dodania do art.15 ust.2da, art.15 ust.2i oraz art.19a ust.1.Jeśli zostały uwzględnione, to proszę o wskazanie, w którym miejscu projektu się one znajdują.”

Przewodniczący Rady „ czy ktoś jeszcze z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w dyskusji .Rozumiem, że formalnego wniosku nie ma tylko jest prośba o wskazanie konkretnych uregulowań wynikających z ustawy przeniesionych do uchwały .Ale formalny wniosek o co ? .Formalny wniosek może dotyczyć tylko zmiany zapisu w uchwale. Pani prosi o wskazanie , czy normy uwzględnione w ustawie , które są zawarte zostały uwzględnione w projekcie uchwały. Ale to nie jest wniosek formalny .Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji „.

Radny Pan Maciej Szreder

„ jeśli proszę Państwa jeśli Pan Przewodniczący twierdzi, że to nie jest wniosek formalny jeżeli teraz przejdziemy do tego porządku dziennego nad tą sprawą i okaże się ,że uchwała nasza jest niezgodna z ustawą, która wchodzi w życie za chwilę no to jak będzie miała się ta uchwała w życiu „.

Przewodniczący Rady „ Panie Radny ja nie mówię o tym, czy uchwała będzie zgodna z prawem ja mówię tylko „

Radny Pan Maciej Szreder

„ ja pytam Pana o logikę działania , czy można w takim razie zrobić krótką przerwę jeśli można prosić o to , gdyby Pan mógł to zaproponować , czy Pan tego sam nie może zrobić ? to jest oczywista rzecz Panie Przewodniczący nie trzeba z nas robić

idiotów tylko po prostu zrobić to .Jeśli uważa Pan, że nie, że nie ma problemu – to nie , ale może być problem Pan dobrze o tym wie prosba jest o przerwę krótką „

Przewodniczący Rady

„ problemu ja nie kwestionuję nie jestem organem, który stwierdza ważność lub nieważność uchwały. Wniosek do zmiany ,który należy przegłosować mówi w jednym lub w drugim elemencie należy dokonać zmiany .Pani Radna prosi o informację ja tego nie wiem ,czy zostały te normy prawne uwzględnione .Jest wniosek o przerwę, czy Pan Burmistrz chce od razu odpowiedzieć „

Burmistrz Miasta

„ ja nie mam nic przeciwko temu żeby zrobić przerwę ewentualnie rzucić na te sprawy , przejrzeć , ale trzeba powiedzieć jedno ,że jeżeli ustawa wejdzie w życie będzie obowiązywała i wszystkie zapisy, my raczej nie przepisujemy ustawy to ,co jest w ustawie będzie obowiązywało i tutaj w tych naszych projektach raczej opisujemy to ,co jest prawem miejscowym co wynika z ustawy. Z ustawy wynikają inne rzeczy my ich nie przepisujemy i myślę ,że dla czystości sprawy przejrzymy to jeszcze przez chwilę , ale myślę, że takich zagrożeń nie ma, ale jeśli coś, by się pojawiło to możemy to uwzględnić . Myślę ,że warto to przejrzeć ja nie mam nic przeciwko temu ,dziękuję bardzo”

**Przewodniczący Rady ogłosił 10 minutową przerwę.
Po przerwie obrady XII Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 25.10.2011 roku, otworzył Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka.**

Przewodniczący Rady

„ Pani Radna prosiła o informację zanim złoży wniosek formalny , bo tak też brzmiało pytanie , poproszę Pana Sekretarza do mównicy i spróbujemy razem po konsultacji z Radcami Prawnymi udzielić informacji na zgłoszone zapytanie. Pani Radna przywołuje zapisy ustawy , które wejdą w życie po 30 dniach od ogłoszenia tj.na początku listopada , 3 listopada .W związku z tym nie mogą one mieć zastosowanie w naszej uchwale , bo uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą od 1 stycznia. Mogłyby mieć , ale zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie powiela się norm prawnych zawartych w akcie wyższego rzędu zgodnie z tą zasadą. Natomiast, gdy one z mocy prawa obowiązują jeżeli ustawa wejdzie w życie 3 listopada one będą obowiązywały , a część zapisów jest doprecyzowana .Ja przeczytałem artykuł ustawy , o którym Pani mówiła , a Pan Sekretarz postara się to wyjaśnić .Pierwszy artykuł , który Pani cytowała to jest **art.5a** „ *organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego nie później niż do dnia 30 kwietnia każdego roku jest obowiązany przedłożyć organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego oraz opublikować w Biuletynie Informacji Publicznej sprawozdanie z realizacji programu współpracy a rok poprzedni*” .Uchwała wchodzi z dniem 1 stycznia 2012 roku , ale nie można tworzyć i przywoływać w uchwale , która jest podejmowana dzisiaj przepisów prawa, które nie wchodzi jeszcze w życie . Dlatego nie można byłoby tych przepisów , o których mówiła Pani Radna przywołać tutaj w uchwale , bo one jeszcze nie wejdą w życie dlatego, że to jest prawo oczekujące jak norma na wejście w życie w tym tylko w takim kontekście”.

Pan Marian Kurzydło Sekretarz Miasta

„ Pani Radna zgłosiła sześć pytań ja rozumię Panie Przewodniczący do każdego po kolei . Pierwszy ten, który Pan Przewodniczący przeczytał dotyczy obowiązku publikacji sprawozdania do 30 kwietnia , taki zapis był w zmianie ustawy pojawił się zapis, że trzeba to zrobić do 30 kwietnia my tego w uchwale nie powtarzaliśmy , bo to jest obowiązek wynikający z ustawy i takie sprawozdanie , które macie Państwo w § 9 uchwały zapisane musi być przyjęte uchwałą Rady Miejskiej , to na podstawie tej ustawy będziemy zobligowani żeby to umieścić na BiP-ie naszym miejskim, ale nie ma potrzeby ,żeby ten zapis powtarzać w uchwale Rady Miejskiej on jest dla nas zobowiązaniem wynikającym z ustawy, aktem wyższego rzędu .”

Przewodniczący Rady

„ po art. 11 ust.2a dodaje się art. 2b w brzmieniu: „obsługa konkursu nie obejmuje: będą pomijał odniesienia , bo o której mowa w artykule ust.2a to one dotyczą ciągle tych samych spraw więc te słowa będą pomijał żeby czytelniejszy był tekst, który chcemy Państwu przedstawić „ *obsługa konkursu nie obejmuje ogłoszenia otwartego konkursu ofert, powołania Komisji konkursowej , wyboru ofert , ogłoszenia wyników otwartego konkursu ofert, zawierania umów o wsparcie realizacji zadania publicznego lub o powierzenie realizacji zadania publicznego z wyłoniionymi organizacjami pozarządowymi lub podmiotami , unieważnienie otwartego konkursu ofert* „

Pan Marian Kurzydło Sekretarz Miasta

„ to jest artykuł podobnie jak poprzednio, który jest obowiązujący nie ma potrzeby go zapisywać w uchwale on tak prosto tłumacząc sprowadza się do tego , co w ramach zlecenia obsługi konkursu może wykonywać przyjmujący zlecenie , a czego nie może. My do tej pory tak długo jak działa ta ustawa nigdy nie zlecaliśmy organizacjom pozarządowym organizowania konkursu zawsze robił to sam Urząd. Tak upraszczając jeśli chodzi o te możliwości to przyjmujący zlecenie obsługi konkursów mógłby w zasadzie ocenić ofertę nie mógłby np. dokonać analizy formalno- prawnej , ale to jest przepis, który nie był stosowany przez nas , nie zapisanie go w projekcie uchwały , który Państwo macie przed sobą no też nie spowoduje ,że nie będziemy mogli jak Urząd brać pod uwagę chociaż nie przewidywaliśmy nawet na przyszły rok zlecenia obsługi konkursów na zewnątrz „

Przewodniczący Rady

„ art.15 ust.2d otrzymuje brzmienie „ *skład komisji konkursowej wchodzi osoby wskazane przez organizacje pozarządowe lub podmioty z wyłączeniem osób wskazanych przez organizacje pozarządowe lub podmioty biorące udział w konkursie*”

Pan Marian Kurzydło Sekretarz Miasta

„ to jest takie niezrozumienie zgłaszane przez organizacje pozarządowe ogólnie w całej Polsce różnicy pomiędzy ,czy może , co oznacza słowo reprezentujący organizacje pozarządowe w komisjach konkursowych mają zgodnie z ustawą prawo udziału jako członkowie komisji używane do tej pory w ustawie słowo” reprezentujące” zamieniono tą zmianą, o której Pani wspomina na słowo „ wskazane” to była kwestia interpretacyjna my do tej pory czyniliśmy tak ,że organizacje pozarządowe zgłaszały w większości pisemnie ,że osobą ich reprezentującą w konkursie będzie Pan Jan Kowalski .Teraz po prostu wskażą tą osobę w naszym projekcie uchwały , czy nawet wobec obowiązującej uchwały nie używa się słowa „reprezentujące” tylko „przedstawiciele” można byłoby dyskutować

(.....) te osoby konkursowych będzie to znacznie wynikało, że to są osoby wskazane bo osoby reprezentujące do tej pory z istoty mógł być prezes, przewodniczący jakkolwiek nazywać, a teraz musi być osoba wskazana , czyli może to być jeden z członków po prostu organizacji . U nas nie ma potrzeby zamiany słów w naszym projekcie uchwały, bo nie pojawia się takie określenie .

Przewodniczący Rady

„ po tym ustępie dodaje się w art.15 ust.2 da „ *Komisja konkursowa może działać bez udziału osób wskazanych przez organizacje pozarządowe jeżeli żadna organizacja nie wskaże osób do składu komisji konkursowej lub wskazane osoby nie wezmą udziału w pracach komisji konkursowej lub wszystkie powołane w skład komisji konkursowej osoby podlegają wyłączeniu i tu przytoczone odpowiednie normy z art.15 ust.2d, art.15 ust.2 „.*

Pan Marian Kurzydło Sekretarz Miasta

„ do tej pory komisja konkursowa mogła obradować jeżeli udział w tej komisji brali przedstawiciele burmistrza i organizacji pozarządowych , bo taki skład jest wskazany w ustawie .Teraz na mocy zmian ustawy może odbyć się komisja jeżeli w ramach tej komisji udziału nie będą brały organizacje, czy wskazane osoby przez organizacje pozarządowe, ale to, co Pan Przewodniczący przeczytał tylko w tych trzech przypadkach”

Przewodniczący Rady

„ muszą być spełnione przesłanki”

Pan Marian Kurzydło Sekretarz Miasta

„ tak (.....) polegająca na konkretnych wskazaniach i przesłanki muszą zaistnieć żeby mogła odbyć się Komisja konkursowa bez udziału osób wskazanych przez organizacje pozarządowe do pracy w komisjach”

Przewodniczący Rady

„ dodaje się w tym artykule 15 ust.2i „ *każdy w terminie 30 dni od dnia ogłoszenia konkursu może żądać uzasadnienia wyboru lub odrzucenia oferty*”

Pan Marian Kurzydło Sekretarz Miasta

„ do tej pory ustawa precyzowała ,że każdy może żądać uzasadnienia nie podając terminu tak więc organizacja, która czuła się jakby niewłaściwie potraktowana mogła prosić o uzasadnienie bezterminowo . Teraz ustawowy zapis jest taki nie ma potrzeby żeby go powtarzać w uchwale ,że ma na to 30 dni tylko . To ustawodawca tak to zapisał taka jest zmiana „

Przewodniczący Rady

„ organ ma 30 dni na wydanie uzasadnienia. W art.19a ust.1 otrzymuje następujące brzmienie : „ *na podstawie oferty realizacji zadania publicznego złożonej przez organizacje pozarządowe lub podmioty, organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego uznając celowość realizacji tego zadania może zlecić organizacji pozarządowej lub podmiotom z pominięciem otwartego konkursu ofert realizację zadania publicznego o charakterze lokalnym lub regionalnym spełniające następujące warunki są dwa : po pierwszy wysokość dofinansowania zadania publicznego nie przekracza kwoty 10 tysięcy złotych i zadanie publiczne ma realizowane w okresie nie dłuższym niż 90 dni „*

Pan Marian Kurzydło Sekretarz Miasta

„To jest kolejna zmiana w ustawie, która nie powinna być pewnie zapisana w uchwale jest to tzw. mały konkurs także w żargonie organizacji pozarządowych polega to na tym, że burmistrz nie musi organizować konkursu żeby móc podpisać umowę z organizacją pozarządową. W skrócie o ile są spełnione przesłanki kwotowo – terminowe, o których Pan Przewodniczący wspominał 10 tysięcy, 90 dni są też (...) sprawy nieistotne to może to się odbyć na wniosek organizacji. Organizacja pozarządowa składa wniosek, burmistrz w ciągu miesiąca rozpatruje celowość, zasadność wówczas ta propozycja jest publikowana przez 7 dni w BiP-ie jeżeli są zgłoszone, czy nie są zgłoszone jakieś zastrzeżenia niezwłocznie burmistrz podpisuje z tą organizacją umowę. Zmiana polega na tym, że do tej pory było napisane na wniosku, wniosek to nie jest oferta i też był problem w rozumieniu, w którym momencie należy złożyć tą ofertę, czyli domniemanie było takie, że organizacja w bardzo prosty krótki sposób składała wniosek, burmistrz do tego się odnosił i prosił organizację o to żeby złożyła ofertę żeby można było ją zamieścić na BiP-ie no tak sobie radziliśmy z tematem chociaż sięgając pamięcią wstecz chyba w ten sposób nie realizowaliśmy tematu. Teraz ustawodawca doprecyzował, że wniosek, a oferta. Od samego początku i burmistrz posługuje się nie wnioskiem, a ofertą rozstrzygając, co dalej z takim pomysłem. Tak więc to są Pani Radna wszystkie te artykuły, o których Pani wspomina, które zmieniły się w ustawie, zmieniają się w ustawie wejdą w życie za kilka dni, które nie muszą być zapisywane w uchwale proponowanej na przyszły rok dlatego, że one wynikają z ustawy i zobligowani jesteśmy do tego żeby je stosować „

Przewodniczący Rady

„ czy w związku z otrzymanymi informacjami Pani Radna chciałby złożyć w tym momencie jakiś wniosek do projektu uchwały, proszę Pani Radna „

Radna Pani Bożena Pobłocka

„ Proszę o wykazanie jakie przepisy prawa uprawniają Burmistrza Miasta do zastosowania zapisu zawartego w rozdziale XI, § 11 pkt.3 określającego, że komisja obraduje na posiedzeniu zamkniętym? poprosiłam Pana Sekretarza Mariana Kurzydłę o opinie prawną w tej sprawie. Odmówił sporządzenia takiej opinii. Poprosiłam więc o odmowę na piśmie. Również odmówił. Proszę więc teraz, zanim przystąpimy do procedowania uchwały o udzielenie wyczerpującej odpowiedzi”.

Przewodniczący Rady

„ czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby jeszcze złożyć wnioski i uwagi do projektu uchwały lub zapytania - na razie nie widzę .

Burmistrz Miasta



„ Myślę , że nie wszystkie sprawy są do opisanie formalno-prawnie, ale praca komisji jest , tak my proponujemy żeby komisja pracowała w taki sposób i ten opis jest dokładnie przedstawiony i myślę , że możecie Państwo jakieś wnioski składać do tego przecież takie prawo jest Radnej spróbować to zmieniać. Moja propozycja została zapisana w tym projekcie uchwały i tak ona wygląda , myślę że trudno byłoby znaleźć chyba taki zapis jak dokładnie szczegółowo Komisja pracuje od strony formalno – prawnej jakie zapisy, by istniały to jest wybór taka jest propozycja żeby tak to wyglądało, dziękuje „

Radny Pan Maciej Szreder

„ proszę Państwa, no właśnie słyszeliśmy Panie Burmistrzu propozycję żeby na tych zamkniętych posiedzeniach mogli uczestniczyć obserwatorzy Radni, którzy chcieliby. Napisałismy po dwóch Radnych żeby nie było wątpliwości , że jeden może być z koalicji , drugi z opozycji i żeby nie mieli prawa głosu żeby nie przeszkadzali „ broń Boże” Komisji , ale tego Państwo nie przyjęliście. Więc jak Pan widzi , Państwo macie komisję zamkniętą , posiedzenie zamknięte komisji, która będzie sama obradowała .Proszę Państwa problem z tą uchwałą wynikł nie dzisiaj tylko wynikł rok temu po uchwaleniu pierwszej uchwały tego typu ponieważ do Radnych trafiły skargi organizacji , które brały udział w tym konkursie i jako właśnie niezadowoleni pytaliśmy właściwie o co tym ludziom chodziło , a mianowicie proszę Państwa sytuacja wyglądała tak , że konkursy, które zostały ogłoszone na różne zadania sfery pożytku publicznego i oferty, które organizacje złożyły były tak niedookreślone w swoich szczegółach, że praktycznie komisja, która to rozpatrywała właściwie żadnej roboty nie wykonała czytając np., że wyjazd na zawody kosztuje 10 tysięcy złotych tam podobno były pytania , a ile tych wyjazdów jak daleko i tam nawet były prośby o to żeby ktoś to poprawił , ale sedno sprawy było takie , że komisja nie ustalała kwoty dotacji .Komisja ta zajmowała się tylko i wyłącznie sprawdzeniem, czy oferta zawiera wszystkie elementy , które powinna zawierać jako oferta czyli nazwa jakie to są zawody jaka to jest impreza ile osób uczestniczy kiedy ten termin i koszty planowane itd. i właśnie to wzbudzało największe emocje ponieważ zdaniem organizacji brak jakby możliwości punktowania , która oferta jest lepsza , która oferta dla miasta będzie pożyteczniejsza powodowała , że to naprawdę okazało się, że komisje się dogadały , członkowie komisji - przepraszam i było tak , że jak komuś coś brakowało to ten drugi mówił dobra to ty mi przyklep to ja tobie przyklepie nie ma problemu i to szło dalej . Natomiast kwoty jakie zostały przyznane na każde zadanie było w wyłącznej kompetencji Burmistrza praktycznie to takie słowo potoczne „jako widzi mi się „ bez meritum sprawy dlaczego jedni dostali 14 tysięcy na koszykówkę , a inni 20 tysięcy na piłkę nożną praktycznie było bez uzasadnienia . Mało tego proszę Państwa były telefony z komisji od urzędników – przepraszam do stowarzyszeń żeby zmieniali swoje wnioski , bo mają za dużą bądź za małą kwotę, jaki jest sens tego konkursu w takim razie . I dlatego naszym tutaj nauczycielom otrzymując informacje prosiliśmy żeby można było tego obserwatora niezależnego, który by tylko obserwował jak te oferty wyglądają jak są procedowane te oferty żeby można było oglądać ,a Państwo się na to nie zgodziliście .Jednocześnie problem wynikł proszę Państwa przy sprawie tych konkursów chodzi o ten § 7 pkt.6 i 7 chodziło o to , gdy sytuacja analiza przesłanek ,a szczególnie efektywności realizacja zadania i gospodarności wskazuje na celowość poza konkursowej realizacji Burmistrz podejmuje taką decyzję .Ja rozumiem, że mogą być takie wyjątkowe sytuacje , że jakaś organizacja po terminie sobie przypomniała , czy nagle wpadła na jakiś świetny pomysł , a nie wzięła już udziału nie złożyła oferty ponieważ nie wiem nie złożyła oferty do 30

listopada ,albo coś innego i Burmistrz wówczas do tych 10 tysięcy w terminie 90 dni podejmie decyzję itd. Ale proszę Państwa tutaj nie ma tego ,tutaj się okazuje ,że jest konkurs , oferty wpływają wszystkie, a Burmistrz poza konkursem uznaje, bo kto uznaje , Burmistrz uznaje , a dajmy poza konkursem coś jeszcze .Jaki sens uchwały o konkursie skoro pieniądze można dać komuś bez konkursu .Dlatego proponowaliśmy żeby to rzeczywiście wykreślić i jeżeli ma to być konkurs to niech się postarają organizacje tak opisać to, co chcą zrobić w taki sposób i udowodnić, że taka kwota pieniędzy jest im niezbędna i udowodnić ,że to co chcą zrobić to jest właśnie celowe tak dla dobra miasta, mieszkańców, stowarzyszenia itd. A tu się okazuje ,że nie tutaj wystarczy, że ktoś czegoś nie zgłosi , Burmistrz może, nie musi tu jest pełna dowolność dla Burmistrza Miasta , co rodzi znowu kontrowersje wśród stowarzyszeń proszę Państwa to jest ten problem dlatego po to wnioskowaliśmy Państwo tego nie chcecie przegłosować, no trudno. Kuriozalne natomiast wydaje się tłumaczenie Pana Sekretarza ,że komisja ma posiedzenie zamknięte dlatego , że pracownicy , pracownicy urzędy, czy Burmistrza , bo z tego co wiem mogą też być pracownicy jednostek samorządowych, którzy też biorą udział w komisji typu Centrum Sportu i Rekreacji no tak są zestresowani obecnością obserwatorów, że im się tak ręce trzęsą, że to się nie da pracować to może trzeba wymienić tą kadrę może inny zespół Panie Sekretarzu poszukać po prostu , którym nie trzęsą się ręce bo nie wiem, co miałyby się trząść jeśli ktoś chce uczciwie rozpatrzyć ofertę, to czemu ma się trząść. Obserwator nie ma prawa zabierania głosu nie ma prawa przeszkadzania żeby tylko sobie popatrzeć na to ponieważ to organizacje nie my o to wnioskujemy to organizacje żeby był jakiś niezależny obserwator, który by nie pozwolił kręcić tak dosłownie zostało to powiedziane , a z tamtego roku doświadczenia są takie, że co innego zgłaszano, co innego zostało przydzielone na inne cele może nie na inne cele , ale w innych wysokościach, bo ta wysokość dotacji najwięcej budzi właśnie kontrowersji i nikt nie potrafił wytłumaczyć dlaczego dostał i to proszę Państwa ponieważ , ci którzy dostali coś cieszyli się ,że dostali tak naprawdę więc po cichu mówili dlaczego nie dostali pełnej kwoty, albo większej niż chciałem i bał się zapytać, bo nie chciał żeby w ogóle nic nie dostać w tym roku też startuje i za karę nie dostaniesz w tym roku . Według tej uchwały tak może być ja wiem, że Pan się uśmiecha Panie Sekretarzu , ale organizacje takie mają wątpliwości nie wszyscy, bo niektórzy dostali więcej niż chcieli jak mają mieć pretensje Pani Burmistrz, no tak ma Pani rację tak oczywiście tak jest z tego punktu z tego widzenia to tak. Proszę Państwa ja też zadałem pytanie Panu Sekretarzowi podczas omawiania tej uchwały, bo to jest obowiązek i w preambule jest obowiązek przeprowadzenia konsultacji więc jak one zostały zrobione . No zostało ogłoszenie w BiP-ie zamieszczone i zgłosiły się cztery organizacje jedna nie wzięła udziału jakby w konsultacjach , ale się zgłosiła podobno, a trzy wzięły udział . Na pytanie ile mamy organizacji , które są w Starostwie i KRS-ie no to dokładnej informacji nie było , ale jest ich około 50 i teraz moje pytanie , czy nie warto było zawiadomić tych organizacji pisemnie ,że taki projekt uchwały wisi w BiP-ie w tym i w tym miejscu , bo gdyby to doszło do wszystkich może by się okazało, że mają jakieś uwagi jeszcze może właśnie złożyliby dodatkowo , a teraz jest takie podejrzenie , że zgłosiły się tylko swoje organizacje , które coś tam prawda złożyły itd. spokój, cisza. Bo jak pytam wiedziałeś o tym, że jest nie, a gdzie to było? na BiP-ie no dobrze dlatego było kiedyś pytanie też ten przykład dałem .Jak chcemy sprzedawać mieszkania i gdzieś ogłosimy w prasie na 16 stronie ,że jest ogłoszenie o sprzedaży mieszkań ,ale łatwiej jest do ludzi trafić jak to ogłoszenie zamieści się na klatce schodowej oni wiedzą i podejmą decyzję, ale wiedzą .Jest pewność, że ogłoszenie z klatki schodowej trafi szybciej do organizacji niż tylko informacja, że w BiP-ie ja

rozumiem, że żeście Państwo prawa nie złamali tak jak Pan mówił prawo pozwala na taką rzecz, czy nie można było tego w ten sposób zrobić to jest kłopot żeby nasz goniec Urzędu rozniósł te 50 zaproszeń i nie musieli oni przychodzić, bo ja rozumiem, co było w zeszłym roku żeście Państwo zebrali ludzi na Sali i powstał wielki harmider, ale po co robić harmider właśnie zapytać drogą zbierania opinii przez Internet przez pocztę nie trzeba zbierać nie będzie harmidru to, by było bardziej uczciwe, gdyby w tych konsultacjach wzięła udział przynajmniej 1/3 tych organizacji. Okazuje się, że trzy, trzy wzięły to jest problem proszę Państwa z tą uchwałą m.in. ten problem. Dlatego jest też troszkę zdziwiony, że komisja merytoryczna, Komisja Polityki Społecznej nie dojrzała tutaj no tyłu tutaj takich dziwnych rzeczy nie wiem może do Państwa te organizacje się nie zgłosiły może to też jest problem taki Państwo jesteście z koalicji rządzącej może dlatego tak się stało, ale mam jeszcze konkretne pytanie: Panie Burmistrzu wspomniał Pan mówiąc o tej uchwale, że ta uchwała nie dotyczy sportu, a w § 4 pkt.4 właśnie „wspieranie, upowszechnianie kultury fizycznej, szkolenie sportowe dzieci i młodzieży, dorosłych seniorów, organizowanie ogólnodostępnych imprez z zawodów i rozgrywek sportowych, wspieranie i upowszechnianie idei aktywności fizycznej „ Pan się przejęczył? czy to jest takie – tak bo to po prostu nie jest prawdą ponieważ ta uchwała dotyczy sportowców? czynnych, masowych znaczy w sensie zawodowych niezawodowych już abstrahując o nazwę żeby nikt się nie obraził, a uchwała o klubach sportowych też tego dotyczy. Jest to inna uchwała ale jakby nie patrząc dwie uchwały są tego typu. I powiem Państwu jeszcze jedną rzecz była trochę zadziwiająca, bo jak Państwo pamiętacie to tak się odbyło echem trochę Komisja trwała ponad pięć godzin z czego na temat tej uchwały i sportowej były 3 godziny bodajże popołniane i z tych trzech godzin ponad pół godziny jak Pan Sekretarz stwierdził nasza dyskusja była cały czas, czy organizacja jakaś nie mogła korzystać z jednej i drugiej uchwały, a Pan tłumaczył, że po to są te dwie uchwały, bo jedna będzie w Dzienniku Wojewody, gdyby jej nie udało się uchwalić w terminie to z tego będzie. Okazało się, że nie prawda okazało się, że jest zapis który nie pozwala na korzystanie z dwóch uchwał jednej organizacji moje pytanie: nie znał Pan uchwały? Panie Sekretarzu problem polega na tym żeśmy stracili ponad jak Pan powiedział pół godziny na takie dywagacje. Więc powiem Państwu szczerze jeśli Państwo nie dopuściliście już możliwości takiej żeby był obserwator Pan Burmistrz rozumiem wyjaśni sprawę rozgrywek sportowych z tej uchwały, ale powiem Państwu szczerze nie mogę głosować nad tą uchwałą po prostu, bo z tego wynika, że właściwie ona jest niepotrzebna ona jest zbędna tak naprawdę ponieważ kto, co by napisał Burmistrz i tak może po swojemu wszystko zrobić. Nie ma kontroli czynnika społecznego nie ma kontroli Rady nad tą uchwałą w ogóle nie ma kontroli komisji, które będą rozpatrywały te oferty ponieważ one nie mają nic do powiedzenia one mają tylko sprawdzić, czy oferta zwiera te główne rzeczy nazwę, adres, miejsce, ilość startujących to będą robić o kwotach w ogóle komisja się nie wypowiada. Wobec tego jaki sens tej uchwały, dziękuję bardzo”

Przewodniczący Rady

„czy ktoś jeszcze z Pań i Panów Radnych, Pani Radna Bożena Pobłocka”.

Radna Pani Bożena Pobłocka

„czyli ja rozumiem Panie Burmistrzu, że Pan swoją propozycję składa bez oparcia na opinii prawnej, ale mi chodzi o to, że Komisja ma pracować na posiedzeniu zamkniętym. W związku z tym składam wniosek: o wykreślenie z projektu uchwały pkt.3 w § 11 w zaproponowanym brzmieniu i zastąpienie go zapisem o treści: „Komisja po otwarciu ofert obraduje na posiedzeniu jawnym „ Zapis taki

podyktowany jest tym, że jednostka samorządu terytorialnego przy działaniach, których skutkiem jest udzielenie dotacji dla organizacji pozarządowych z budżetu miasta, czyli z publicznych pieniędzy powinny przebiegać w sposób jawny, umożliwiający opinii publicznej bezpośrednio poznanie tych działań. Utrzymanie takiego zapisu może skutkować zaskarżeniem uchwały."

Przewodniczący Rady

"czy ktoś jeszcze z Pań i Panów Radnych, Pani Radna Elżbieta Godderis"

Radna Pani Elżbieta Godderis

"Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu. Króciutko chciałbym odnieść się do pkt. 6 i 7 sposób realizacji programu. Punkt 6 w sytuacjach, gdy analiza przesłanek, a szczególnie efektywności realizacji zadania i gospodarności wskazuje na celowość poza konkursowej realizacji, Burmistrz podejmuje taką decyzję". Szanowni Państwo szczególnie w dobie projektów Europejskich myślę, że Pan Radny o tym zapomniał często są nieprzewidziane sytuacje tzn. nie możemy w tym organizacje pozarządowe przewidzieć jakie programy i kiedy ogłoszą nabory do projektu i to jest m.in. punkt, który daje taką szansę skorzystania z funduszy unijnych. Myślę, że dobrze byłoby gdyśmy pochylić się nad tym żeby właśnie dotować szczególnie te organizacje, które występują o fundusze Unijne, a nasza dotacja jest właśnie wkładem własnym pomnożonym np. będziemy niedługo rozpatrywać następną uchwałę, gdzie z programu Południowy Bałtyk dotacja wynosi aż 85%, dziękuję bardzo"

Przewodniczący Rady

"czy ktoś jeszcze z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w dyskusji Pan Radny Maciej Szreder"

Radny Pan Maciej Szreder

"To tak trochę będziemy sobie odpowiadać Pani Radna, ale sytuacja jest taka to wpisicie, że chodzi o projekty unijne, bo właśnie problem polega na tym no więc jest studnia, do której można wszystko wrzucić, czy nie? więc proszę jeżeli Pani uważa, że to właśnie chodzi o projekty unijne to dopiszcie to i wówczas mamy ograniczenie no właśnie, ale Pani dała przykład sama Pani teraz się wkopała. Przecież mówimy o tym żeby Burmistrz Miasta nie miał możliwości dowolnego stosowania tego zapisu to jest ten sens wówczas uchwała traci sens. Proszę Panią to np. Południowego Bałtyku o tym porozmawiamy"

Przewodniczący Rady

"proszę zachować powagę obrad sesji, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w dyskusji, Pan Burmistrz udzieli odpowiedzi i przejdziemy do głosowania wniosku"

Burmistrz Miasta

"rozumiem, że obydwie uchwały, bo na razie mówimy o tej pierwszej one budzą spore emocje i myślę, że powodem tego żeby jakoś to bardziej przejrzysto przedstawić to jest jednak rozdział tych rzeczy, bo zrozumiałem, że z wypowiedzi

najwięcej wątpliwości takich dyskusji było na temat sportu my w tej chwili mówimy o tej uchwale, która nie jest jeden punkt, ale to myślę, że chodzi tu o zupełnie drobne sprawy organizowane przez jakieś zwody sportowe organizowane przez organizacje pozarządowe poza elementem tym sportowym tym takim sensu strico, czy kluby sportowe i tu jest bardzo niewielka istotna część tego zadania. Gdybyśmy chcieli to rozdzielić pokazać inaczej żeby to funkcjonowało niż tak ja było do tej pory, bo było dużo emocji, dużo dyskusji i mamy organizacje pozarządowe osobno i sport, który też jest osobno i właściwie procedura sama w sobie też jest zupełnie inna my musimy na tą procedurę zwrócić uwagę ona jest inna przy zadaniach konkursach realizowanych przez organizacje pozarządowe, bo ma inny charakter, a też inaczej jest przy klubach sportowych, które funkcjonują, uczestniczą w rozgrywkach mają osiągnięcia sportowe i w różnej branży, bo to przecież nie jest tak, że nie wszystkie można porównać. Można porównać mistrzostwa Polski, a nawet udział w mistrzostwach Europy Klubu „Amicus Lębork”, a też i w rozgrywkach IV Ligi piłki nożnej trudno jest porównywać punktacją, że za wysoki poziom mamy tyle punktów, a za niższy poziom jest tych punktów mniej. I dlatego wydaje mi się, moja prośba jest taka ja rozumiem, że są wątpliwości spróbujmy to przejść, spróbujmy przejść tę uchwałę ja nie nadaję tej uchwale jakieś takiej tajności tutaj też może komisja zapraszać na swoje posiedzenia mogą uczestniczyć osoby my chyba nie w tym sensie chcielibyśmy ograniczyć, ale taka propozycja ośmiu radnych będzie obserwowało trzy osoby, czy cztery no to nie wiem jaki miałby być cel tej obserwacji co miałby ta obserwacja dać, ale myślę, że tutaj ja zrobię wszystko żeby w miarę możliwości komisja zaprosiła jeśli będzie to możliwe, czy przewodniczącego komisji czy jednego, drugiego żeby ta otwartość była. My nie mamy żadnego powodu żeby to zamykać gdzieś jakieś tutaj pieniądze przekazywać na sport, czy na organizacje pozarządowe w jakimiś trybie takim skomplikowanym, tajnym na pewno. Więc myślę, że spróbujmy to przejść te dwie uchwały, spróbujmy to przerobić w praktyce i ocenimy z uchwały i z przepisów wynika, że trzeba to Radzie przedstawić wyniki tych prac trzeba przyjąć program z realizacji tych imprez. A też ja chcę powiedzieć, że my sami sobie w Urzędzie nie prowadzimy jakichś dodatkowych specjalnych naborów i jakichś pieniędzy specjalnie dzielimy dla organizacji pozarządowych poza tym, co jest tak zdarzają się przypadki jakiegoś wsparcia przy organizacji jubileuszu Zrzeszenia Kaszubsko-Pomorskiego, czy osób, czy jakiegoś tam zespołu to się zdarza, ale to nie są jakieś żadne wielkie kwoty i też my w tym uczestniczymy jako taki współorganizator poprzez Centrum Kultury, czy poprzez Ośrodek Pomocy Społecznej też dofinansowując różnego rodzaju spotkania, ale tutaj ja osobiście prawie, że w ogóle w tym nie uczestniczę raczej te pieniądze są przekazywane przez instytucje nasze i one współdziałają z organizacjami, współpracują, ale to są zupełnie inne kwoty i zupełnie niewielkie sprawy, a ten konkurs no to są sprawy duże. Ta kwota opisywana w ustawie 10 tysięcy i 90 dni my do takich kwot to musi być przez konkurs to jest dla całego kraju to jest dla wielkich miast, gdzie zupełnie inaczej to wygląda my kwotę 10 tysięcy poza jakimiś konkursem w ogóle nie ma nawet takiego planu, ani pomysłu na to żeby takie rzeczy realizować. Może tak ogólnie odpowiedziałem, ale mam do Państwa prośbę ogromną żebyśmy spróbowali przejść te dwie uchwały, zobaczyć jak to będzie wyglądało jak te organizacje się do tego odniosą ile będzie potencjalnych tych problemów, które do tej pory mieliśmy, czy one będą dalej, czy uda się to jakoś inaczej przeprowadzić no i zobaczymy będzie czas na ocenę i na podjęcie innych kroków innych może rozwiązań, które byłyby jeszcze bardziej przejrzyste jeszcze bardziej dawałyby szansę, bo taki jest nasz cel żeby sport, który jest w mieście realizowany przez kluby sportowe, ale nie tylko miał to wsparcie z miasta czasami jest tak, że są

wysokie wyniki tego wsparcia jest mniej finansowo przynajmniej tak, bo jest kilku zawodników czasami jest to wsparcie dużo, dużo większe mimo, że wyniki nie są jakieś kolosalne jakieś takie jakbyśmy oczekiwali nawet, ale te kluby funkcjonują one działają w Lęborku jest tam mnóstwo młodzieży jest mnóstwo pracy z młodymi ludźmi jest pływanie, koszykówka jest piłka nożna jest strzelectwo i te kluby oczekują naszego wsparcia i myślę, że ta uchwała wspólnie z ustawą daje możliwość wsparcia przejrzystego tym klubom o to proszę i zrobimy wszystko żeby to się udało tak zrobić. Ja też nie wierzę, że wszyscy będą zadowoleni, bo mówimy o tej kwocie tak, to jest jakaś kwota, którą Rada zaplanuje w budżecie będziemy starali się to podzielić w miarę tak żeby było w miarę dobrze porównać, co było w tym roku, co było we wcześniejszych latach jak te kluby działały i tylko w oparciu o tą uchwałę i zobaczymy jeśli uda się to zrobić trochę lepiej to będzie dobrze jeśli będą uważyli będziemy starli się to poprawić, dziękuję bardzo”

Przewodniczący Rady

„ czy ktoś jeszcze z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w dyskusji zanim przejdziemy do głosowania wnioski i projektu uchwały Pan Radny Zbigniew Rudyk

Radny Pan Zbigniew Rudyk

„ Panie Burmistrzu uważam, że Komisja będzie decydowała i dzieliła pieniądze publiczne ja chciałbym bardzo głosować – za, wiele zapisów jest bardzo dobrych, ale taki mój warunek żeby to faktycznie było jawne czego się obawiać jeśli będzie jawne ja głosuję za (.....)”.

Przewodniczący Rady

„ zatem głosujemy wniosek zgłoszony przez Panią Radną Bożeną Pobłocką, aby w § 11w pkt.3 słowo „ zamkniętych” zastąpić ostatecznie słowem „ jawnych „ - „na posiedzeniach jawnych „.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki:

Wynik głosowania : 6 głosów za, 9 głosów, 5 głosów wstrzymujących – poprawka nie została przyjęta.

Przewodniczący Rady

„ zatem głosujemy cały projekt uchwały z przyjętymi wcześniej na początku dyskusji poprawkami.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 120, proszę o podniesienie ręki:

Wynik głosowania : 15 głosów za, 2 głosy, 2 głosy wstrzymujące – 1 radny nie brał udziału w głosowaniu .

Przewodniczący Rady

„ projekt uchwały o roboczym numerze 4, liczba porządkowa 121, proszę o jego przedstawienie „

Burmistrz Miasta

- uchwała Nr XII-121/2011 – w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu w mieście Lęborku.



Burmistrz Miasta

„ ja już w części swojej wypowiedzi odnosiłem się do tej też uchwały i ponownie zwracam się do Państwa żebyśmy spróbowali przyjąć tę uchwałę i to procedowanie w zakresie organizacji związanych ze sportem żebyśmy przeprowadzili w ramach tego postępowania i przeznaczyci kwotę na realizację tych przedsięwzięć no i ocenili to w czasie kiedy będzie realizowane i na zakończenie, dziękuję bardzo”

Przewodniczący Rady

„ zanim przejdę do prezentacji stanowisk Komisji i wniosków zgłoszonych przez Komisję proszę Państwa o poprawienie projektu uchwały na moje ręce wpłynęła autopoprawka do tego projektu uchwały Pana Burmistrza **w § 11 na str.6 w pkt.10** mamy taki zapis „ Burmistrz przedkładając propozycję podziału środków jak również Komisja opiniująca oferty bierze pod uwagę w szczególności „ autopoprawka dotyczy wykreślenia słowa „ **oferty**” i brzmiałby ten zapis : „Burmistrz przedkładając propozycję podziału środków jak również Komisja opiniująca bierze pod uwagę w szczególności „

Na str.6 § 11 pkt.10 w wierszu drugim prosba o skreślenie słowa „ oferty”

Stanowiska Komisji są następujące:

Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna ,
pozostałe Komisje zajęły stanowiska ze zgłoszonymi wnioskami i tak omówimy te wnioski, które zgłosiły Komisje przegłosujemy je i wtedy poproszę Pana Burmistrza o zinterpretowanie tej autopoprawki .

Przewodniczący Rady „ na str.3 w § 4 wniosek Komisji Strategii i Rozwoju , aby po pkt.5 dopisać pkt.6 o brzmieniu : „ uczestnictwo zawodnika w sporcie kwalifikowanym wymaga posiadania przez tego zawodnika odpowiedniej karty zawodniczej wydanej przez uprawniony do tego Polski Związek Sportowy lub podmiot działający z jego upoważnienia „ czy jest potrzeba przybliżenia idei tego wniosku Komisji nie widzę zatem proszę kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tej poprawki zgłoszonej przez Komisję , proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 18 głosów za, 2 głosy wstrzymujące – poprawka przeszła, została uwzględniona.

Przewodniczący Rady

kolejna poprawka z Komisji Budżetowej

na str.4 w § 8 w pkt.1 litera „a” jest napisane : „ wypłaty wynagrodzeń dla zawodników , działaczy klubu sportowego” miałby otrzymać takie brzmienie : **„wypłaty wynagrodzeń dla zawodników , pracowników, działaczy klubu sportowego”**, czyli w efekcie jest prośba dopisać zgodnie z życzeniem Komisji po słowie „ zawodników” „ pracowników „ – czy jest potrzeba żeby przybliżyć ideę tego wniosku – nie widzę zatem proszę kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tej poprawki zgłoszonej przez Komisję , proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 19 głosów za, 1 głos wstrzymujący – poprawka została uwzględniona.

Ostatnia poprawka z Komisji :

Na str.7 w § 11 w pkt.10 po literze „ i” dopisać kolejną literę „ j” o brzmieniu „ **Komisja opiniująca ocenia wnioski na podstawie obiektywnych kryteriów**

wyrażając cząstkową ocenę w formie punktowej zgodnie z regulaminem ustalonym wcześniej przez Burmistrza „ - czy jest potrzeba przybliżenia idei tego wniosku –nie widzę zatem proszę kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem zgłoszonej poprawki , proszę o podniesienie ręki.
Wynik głosowania : 5 głosów za, 6 głosów przeciw, 9 głosów wstrzymujących – poprawka nie została uwzględniona.

Przewodniczący Rady

„ czy Pan Burmistrz przybliżyłby kwestię związaną z autopoprawką „

Burmistrz Miasta

„ mieliśmy zapis „ Burmistrz przedkładając propozycję podziału środków Komisja opiniująca oferty , no już ta propozycja przedłożona przeze mnie jest po tej ocenie ofert czyli Komisja opiniuje to, co Burmistrz przedstawia to opiniuje, czy ma jakieś uwagi, czy proponuje jakieś zmiany , same oferty są już przeanalizowane jest propozycja myślę, że ten zapis po prostu ten wyraz może budzić jakieś takie nieporozumienia to jest wykreślenie jednego wyrazu , ale sens jest taki jak zapisane, że przedkładamy propozycje podziału środków i Komisja opiniująca bierze pod uwagę w szczególności i to mamy wypisane te elementy, które są dalej. Oferty są już omówione ten wyraz nie jest potrzebny „

Przewodniczący Rady

„ czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałaby zabrać głos w dyskusji , złożyć uwagę lub wniosek do projektu uchwały, Pani Radna Bożena Pobłocka”

Radna Pani Bożena Pobłocka

„ W związku z tym, że projekt uchwały w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu w mieście Lęborku zawiera szereg wątpliwości, których dopatrzyłam się już po posiedzeniach komisji składam następujące wnioski:

1) w § 11 pkt.3 zapisano, że „ **poprawność i kompletność ofert sprawdza Burmistrz**”, a w pkt.4 zapisano, że „ **sprawdzone oferty wraz z propozycją podziału środków pomiędzy poszczególne kluby burmistrz przekazuje do zaopiniowania komisji**”. Taki zapis stawia pod znakiem zapytania cel powołania komisji, bo cóż ta komisja ma opiniować ? propozycje Burmistrza, czy oferty Klubów ? Wnoszę o zmianę tego zapisu na taki jak w uchwale w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi o treści : „ **Komisja sprawdza poprawność i kompletność ofert i przedstawia propozycje podziału środków Burmistrzowi**” .

2) W tym samym § 11 pkt.7 zapisano sposób wyboru przedstawicieli klubów sportowych do komisji opiniującej m.in. widnieje zapis: „ **Wybór przedstawicieli odbędzie się w głosowaniu tajnym w systemie jeden głos dla klubu sportowego w każdej z reprezentowanych przez niego dyscyplin** „ Taki zapis powoduje faworyzowanie klubów, które mają więcej niż jedną sekcję , a dyskryminowanie pozostałych. To jest sprzeczne z zasadą równego traktowania podmiotów w obrębie określonej kategorii, w tym przypadku biorących udział w konkursie, które powinny być traktowane równo, co wyraża art.32 Konstytucji RP.Wnoszę o zmianę zapisu na następujący „ **Wybór przedstawicieli odbędzie się w głosowaniu tajnym w systemie jeden głos dla jednego klubu sportowego**”

3) W § 11 pkt.7 zapisano „ **Reprezentacja organizacji pozarządowych zostanie wyłoniona spośród klubów sportowych, które złożyły propozycje**”
W uchwale rozgraniczone są pojęcia, że kluby składają „ propozycje” i „ oferty” .
Propozycja, którą się składa do 30 września jest tylko ogólna i na jej podstawie nie dokonuje się podziału środków. Natomiast oferta, która składa się do 30 listopada jest bardzo szczegółowa i na jej podstawie przydzielane są konkretne środki dla poszczególnych klubów, które złożyły oferty. A w uchwale brak jest właśnie takiego zapisu co powoduje, że przedstawiciel danego klubu będzie mógł głosować we własnej sprawie, co jest niezgodne z prawem. Wnoszę o uzupełnienie tego zapisu o następującą treść „ **W Komisji nie mogą zasiadać reprezentanci klubów, które złożyły oferty na realizację zadań publicznych**”

4) W § 11 pkt.6 jest zapis : „ **Pierwsze posiedzenie Komisji zwołuje Burmistrz**”.
Mam więc pytanie do Pana Burmistrza, który zwołuje zebranie, na którym przedstawiciele klubów sportowych wybiorą spośród siebie reprezentantów do komisji? Wnoszę o uszczegółowienie tej sprawy stosownym zapisem.

Przewodniczący Rady

„ omówiliśmy trzy wnioski Pani Radna jeszcze doprecyzuje czwarty wniosek. Ten Pani wniosek czwarty miałby być w innym miejscu doprecyzowany .

Przewodniczący Rady ogłosił trzy minutową przerwę.

Po przerwie obrady XII Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 25.10.2011 roku wznowił Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka.

Przewodniczący Rady

„ ustaliliśmy z Panią Radną Bożeną Pobłocką trzy wnioski Pani Radna zgłasza do projektu uchwały i tak:

W § 11 na str.6 w pkt.3 pierwsze zdanie : „ **poprawność i kompletność złożonych ofert sprawdza Burmistrz**”, zastąpić zdanie: „**Komisja sprawdza poprawność i kompletność ofert i przedstawia propozycje podziału środków Burmistrzowi**” oraz w zdaniu drugim po przecinku tam, gdzie jest słowo „Burmistrz” zastąpić je słowem: „ **Komisja**” .

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem zgłoszonej poprawki, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: 6 głosów za, 10 głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące – poprawka nie została uwzględniona.

Wniosek II

W pkt.7 na tej samej stronie zdanie pierwsze „**Reprezentacja organizacji pozarządowych zostanie wyłoniona spośród klubów sportowych, które złożyły propozycje dotyczące realizacji zadań publicznych**” zastąpić następującym zdaniem : „ „ **w Komisji nie mogą zasiadać reprezentanci klubów, które złożyły oferty na realizację zadań publicznych** „.

Przewodniczący Rady „ czyli innymi słowy nikt nie może głosować we własnej sprawie .Czyli jeżeli klub złożył to ten przedstawiciel tego klubu nie powinien zasiadać w komisji, która rozpatruje tę ofertę „.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tej zmiany , proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: 11 głosów za, 9 głosów wstrzymujących – poprawka została przyjęta.

Przewodniczący Rady „ w tym samym punkcie w zdaniu ostatnim wykreślić ostatnią część zdania po przecinku „ **w każdej z reprezentowanych przez niego dyscyplin** „ Czyli pozostałby zapis : „ **wybór przedstawicieli odbędzie się w głosowaniu tajnym w systemie jeden głos dla klubu sportowego** „ czyli klub sportowy miałby jeden głos , a nie więcej niż jeden jeżeli reprezentowałby więcej dyscyplin sportowych . Jasna jest poprawka możemy głosować , czy trzeba jeszcze raz przytoczyć : wykreślenie w pkt.7 na str.6 w ostatnim zdaniu po przecinku ostatniej części zdania : „ **w każdej z reprezentowanych przez niego dyscyplin**” Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tej poprawki , proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: 6 głosów za, 3 głosy przeciw, 12 głosów wstrzymujących – poprawka została przyjęta.

Burmistrz Miasta

„ bo chyba trochę za dużo wykreśliśmy w tym pierwszym zdaniu „ reprezentacja organizacji pozarządowych „

Przewodniczący Rady

„ reprezentacja organizacji pozarządowych zostanie wyłoniona spośród klubów sportowych , które złożyły propozycje dotyczące realizacji zadań publicznych „ zgadza się , czyli teoretycznie Pani Radna, bo tak żeśmy ustalili to zdanie musiałby zostać „

Burmistrz Miasta

„ propozycje złożyły , propozycje oferty spośród tych, którzy złożyli oferty wyłaniamy reprezentację , ale nie mogą oni brać „

Przewodniczący Rady

„ nie mogą zasiadać w komisji”

Burmistrz Miasta

„ mogą ,tylko nie mogą w swojej sprawie, bo inaczej skąd my tą reprezentację weźmiemy to byłiby zupełnie inni ludzie .W swojej własnej sprawie nie mogą rozpatrywać „

Przewodniczący Rady

„ czyli inaczej Pani Radna intencja Pana Burmistrza jest taka ,że istnieje obawa ,że jeżeli byśmy zostawili ten zapis, który Pani zaproponowała i który został przyjęty nie byłoby możliwości może zebrania komisji , bo jeżeli wszystkie kluby złożyłyby ofertę to nikt nie mógłby zasiadać w tej komisji zgodnie z tym zapisem .Czyli Pan Burmistrz proponuje żeby ci, którzy złożyli ofertę spośród nich można wybrać reprezentantów, ale w momencie kiedy będzie głosowany ich wniosek muszą wyłączyć się z głosowania . Czy taka jest intencja Pani Radnej , czy tak mogłoby pozostać to oczywiście trzeba byłoby zredagować jakoś dosyć precyzyjnie „ *Reprezentacja organizacji pozarządowych zostanie wyłoniona spośród klubów sportowych ,które złożyły propozycję dotyczącą realizacji zadań publicznych*” czyli to zdanie mogłoby pozostać i można byłoby dopisać następne „ reprezentanci klubów przy rozpatrywaniu wniosku , który został złożony przez jego klub zostaje wyłączony z głosowania ,czy z obrad w tym punkcie nad wnioskiem „

Przewodniczący Rady ogłosił 5 minutową przerwę.
Po przerwie obrady XII Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 25.10.2011 roku
wznowił Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka.

Przewodniczący Rady

„ zgłaszam wniosek o reasumpcję głosowania nad całym siódmym punktem , którego brzmienie Państwu przeczytam pkt.7 brzmiał: „ Reprezentacja organizacji pozarządowych zostanie wyłoniona spośród klubów sportowych , które złożyły oferty dotyczące realizacji zadań publicznych .W pracach komisji nie może brać udziału reprezentant klubu , którego oferta jest rozpatrywana .Przedstawiciele klubów sportowych na zebraniu wybiorą spośród siebie cztery różne osoby dwóch przedstawicieli do Komisji opiniującej oferty z zakresu dyscyplin obejmujących sporty drużynowe i dwóch przedstawicieli do komisji opiniującej oferty z zakresu dyscyplin obejmujących sport indywidualny . Wybór przedstawicieli odbędzie się w głosowaniu tajnym w systemie jeden głos dla klubu sportowego. Zdanie pierwsze pozostaje słowa „propozycje „ zamieniamy na „ **oferty**” dopisujemy po zdaniu pierwszym , zdanie drugie : „ **w pracach komisji nie może brać udziału reprezentant klubu, którego oferta jest rozpatrywana** „ i wykreślamy ostatnią część tego punktu w zdaniu ostatnim część drugą . Jasna propozycja zmiany tego punktu nowa treść punktu, taki wniosek uzgodniony też z wnioskodawczynią wcześniej, czyli wcześniejsze dwa głosowania, które były wcześniej to głosowanie zastąpi tamte wcześniejsze .Jasna jest sytuacja , głosujemy raz i pkt.7 będzie brzmiał tak jak mówiłem . Dobrze jest , jest dobrze, bo mamy dwie komisje jedna komisja będzie zajmowała się dyscyplinami obejmującymi sporty drużynowe , druga komisja będzie zajmowała się sportami indywidualnymi w sensie dyscyplin nie ma to znaczenia zapisanie tego ostatniego zdania tej ostatniej części też nie nic nie zmieni, bo wstawiamy zdanie drugie ,że **w pracach komisji nie może brać udziału reprezentant klubu , którego oferta jest rozpatrywana** ,czy on będzie miał jeden głos , czy cztery głosy nie ma to dla niego znaczenia , bo jeżeli Klub Sportowy POGOŃ podaję przykład ma pięć dyscyplin sportowych złoży wnioski na wszystkie dyscypliny z mocy drugiego zdania nie będzie mógł brać udziału w pracach komisji , a tu mówimy o dwóch komisjach . Pytanie, czy da się faktycznie w tym stanie prawnym wyłonić po dwie osoby do tych dwóch komisji to jest zupełnie inną kwestią jasna sytuacja jest teraz , może się gdzieś pomyliłem Panie Sekretarzu, dobrze, przeto głosujemy pkt.7 o tej treści jak Państwu przedstawiłem . Kto jest za przyjęcie punktu 7 w takim brzmieniu jak został przedstawiany ,proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 16 głosów za, 3 głosy wstrzymujące, jeden Radny nie brał udziału w głosowaniu pkt. 7 został poprawiony .

Przewodniczący Rady

„ czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby jeszcze zabrać głos „

Radny Pan Zbigniew Rudyk

„ Panie Burmistrzu w § 8 w pkt.6 czytamy: w przypadku spadku zespołu do niższej klasy rozgrywkowej przyznane środki na pozostały okres ulegną proporcjonalnemu zmniejszeniu o 20% „ miejmy nadzieję ,że takich przypadków nie będzie ,a co w momencie kiedy dany zespół osiągnie awans ten sam procent będzie tak ? „

Przewodniczący Rady

„ w punkcie 5 – wówczas Burmistrz może, w miarę posiadanych w budżecie miasta Lęborka środków finansowych, zwiększyć dofinansowanie”

Radny Pan Zbigniew Rudyk

„ może, ale nie musi ,ale tutaj w tym układzie musi .Wniosek w razie awansu 20% w górę funduszy”

Przewodniczący Rady

„ w którym miejscu zapisać”

Radny Pan Zbigniew Rudyk

„ w punkcie 7 „

Przewodniczący Rady

„ w przypadku awansu zespołu do wyższej klasy rozgrywkowej przyznane środki na pozostałe okresy ulegną proporcjonalnemu zwiększeniu o 20% - taki jest Pana wniosek?

Radny Pan Zbigniew Rudyk

„ tak „

Przewodniczący Rady

„ jak punkt 7 – wniosek został przyjęty „

Radny Pan Jarosław Litwin

„ chcę się odnieść do tej samej sprawy , co Pan Rudyk , bo tutaj jest pewien taki paradoks występuje, bo zespół w takim razie jest zabijanie ducha sportu, bo skoro zespół równie dobrze może sobie grać na poziomie V ligi i nie awansować i cały czas ma zakładając stałą dotację tak . Ale chce próbować swoich sił, bo w sporcie chodzi o to żeby być wyżej , awansował ligę wyżej i mógł złożyć o dofinansowanie większe, ale może dostać , ale nie musi. Wiadomo jest kryzys, co zazwyczaj nie zdobędzie tych pieniędzy , ale jak mu się noga powinie w tej lidze i spadnie ligę niżej wtedy ma mieć 20% mniej – tak , a gdyby w ogóle nie chciał awansować to cały czas miałyby tyle samo i mógłby grać cały czas na tym etapie i nie mieć mniej pieniędzy tak to wygląda .Dlatego wniosek mój jest taki , aby pkt.6 z § 8 skreślić całkiem . Ja chciałbym być dobrze zrozumiany ja rozumiem ,że jeżeli spadł to rzeczywiście troszkę mniej więc trzeba mu dać ,bo efektów nie ma, postępów nie ma można odjąć , ale żeby tak samo jak w pkt.5 w takim razie, że to jest do ustalenia , a nie, że na pewno będzie zabrane , ale tutaj może dostać, ale nie musi , czyli może tylko stracić ewentualnie .Także ja swój wniosek podtrzymuję, dziękuję”

Przewodniczący Rady

„ czy ktoś jeszcze zgłasza wniosek lub uwagę do projektu uchwały , nie ma wniosków”.

Burmistrz Miasta

„ oczywiście ten problem awansu i spadku jest dość istotny i jeśli by tutaj można byłoby pogodzić, czy ja bym w tej chwili tak zaproponował żebyśmy ten pkt.5 wykreślili, a w przypadku spadku zespołu lub awansu do wyższej ligi przyznane

środki na pozostały okres ulegną proporcjonalnie zmniejszeniu, zwiększeniu o 10%. Mamy ten krótki okres tego awansu i spróbujmy tak to zrobić jeśli chcemy jasno tak mówić – awansujemy dostajemy 10% więcej jeżeli spadamy o 10% mniej . Następny rok i tak jest rokiem nowej oferty dla mnie też te wszystkie zapisy , które że ja mogę, że mam możliwość też są bardzo trudne wydaje się ,że sytuacja będzie jasna i prosta – drużyna awansuje ma więcej, spada ma mniej nie muszę nad tym debatować, rozstrzygać niczegokolwiek w tej sprawie robić .Jeśli byłaby taka wola to prosiłabym Panów ewentualnie o wycofanie swoich wniosków i żeby taki wniosek został przegłosowany to byśmy mieli jasność w tej sprawie i awans i spadek i nie 20% bo to może jest kwota duża , a myśląc o tej kwocie no to o 10%”

Przewodniczący Rady

„ czy Panowie wycofują swój wniosek i przystają na propozycję Pana Burmistrza, czyli propozycja byłaby taka jeżeli mógłbym to uporządkować Panie Burmistrzu żeby ten pkt.5 zostawić , przepraszam Panie Burmistrzu, że pozwolę sobie na uwagę ,ale jeżeli nie będzie , paragraf będzie wyczerpany w budżecie to nie będzie możliwości zwiększenia dlatego chciałem go zostawić, że po tym zdanie: zwiększyć dofinansowanie proporcjonalnie o 10% wówczas Burmistrz może w miarę posiadanych w budżecie miasta Lęborka środków finansowych zwiększyć dofinansowanie proporcjonalnie o 10% takie słowa bym dopisał , a jeżeli nie będzie w budżecie tych środków to Burmistrz będzie do Rady wnioskował jak one się pojawiają wtedy będzie mógł realizować, bo inaczej nie będzie prawnej możliwości realizowania tego wniosku , a w pkt.6 liczbę 20 zastąpić 10% -tak . Może ubiegać się o zwiększenie dofinansowania wówczas Burmistrz może w miarę posiadanych w budżecie miasta Lęborka środków finansowych zwiększyć dofinansowanie o przyznane środki na pozostałe okresy proporcjonalnie o 10% .Chodzi o to ,że te środki, które ma przyznane dany klub sportowy Burmistrz może tylko zwiększyć o 10% w miarę posiadanych środków w budżecie , bo innej możliwości nie ma.”

Przewodniczący Rady ogłosił 5 minutową przerwę.

Po przerwie obrady XII Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 25.10.2011 roku obrady wznowił Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka.

Radny Pan Jarosław Gosz

„ Panie Przewodniczący, Państwo Burmistrzowie ja zgłaszam wniosek , aby pkt. 5 i 6 pozostawić w formie pierwotnej .Będziemy mieli czas przez rok stwierdzić jak ta uchwała jak te punkty funkcjonują , dziękuję „

Przewodniczący Rady

„ Mamy dwa wnioski w tej sprawie takie same żeby pozostawić w kształcie pierwotnym pkt. 5 i 6 złożony przez Pana Burmistrza i mamy wniosek wcześniejszy, który mówi o tym żeby pkt.6 wykreślić formalnie, praktycznie należało tylko przegłosować ten wniosek ostatni , który przedstawiłem czyli o wykreślenie pkt.6, bo wnioski dalej idące dotyczą jakby całego projektu uchwały, a jeszcze nie zamknęliśmy dyskusji ,czyli te dwa wnioski przyjmujemy i będzie można wyrazić swoją wolę podczas głosowania nad całym projektem uchwały , a głosujemy tylko wniosek o wykreślenie pkt.6 z § 8 . Tak tylko, że w tym momencie chodzi o to żeby w ogóle całą uchwałę to byśmy musieli przegłosować uchwałę , czyli żeby nie wykreślać możemy też tak go sformułować . Czyli jest wniosek żeby nie wykreślać pkt.6 – kto jest za tym, aby pkt. 6 pozostawić w uchwale w pierwotnej, proszę o podniesienie ręki . **Kto zatem jest za wykreśleniem pkt.6** proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: 7 głosów za , 10 głosów przeciw , 2 głosy wstrzymujące obecnych na Sali 19 Radnych – wniosek nie został przyjęty.

Przewodniczący Rady

„ Czy do projektu uchwały są jeszcze wnioski lub uwagi nie ma - zamykam dyskusję nad projektem uchwały „
Kto zatem z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 121 , proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: 13 głosów za, 5 głosów wstrzymujących, jeden Radny nie brał udziału w głosowaniu , dwóch Radnych nieobecnych, 18 Radnych brało udział w głosowaniu – uchwała została podjęta 13 głosami za .

Przewodniczący Rady

„ projekt o numerze roboczym 5 liczbie porządkowej 122 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 6 o pow. użytkowej 31,97m2, znajdującego się budynku przy ul. Stryjewskiego 10 wraz ze sprzedażą udziału w gruncie, proszę o jego przedstawienie.

Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta przedstawiła uchwałę:

- **uchwała Nr XII-122/2011** – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 6 o pow. użytkowej 31,97m2, znajdującego się budynku przy ulicy Stryjewskiego 10 wraz ze sprzedażą udziału w gruncie.
Uzasadnienie w załączeniu do uchwały.

Przewodniczący Rady

„ Komisje wypracowały następujące stanowiska :Komisja Polityki Społecznej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa, Komisja Gospodarki Miejskiej zaopiniowały pozytywnie.

Otwieram dyskusję kto z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski do projektu uchwały – nie widzę zamykam dyskusję.

Kto zatem z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 122 , proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 18 głosów za – obecnych na Sali 18 Radnych – uchwała została podjęta jednogłośnie

Przewodniczący Rady

„ projekt o numerze roboczym 6 liczbie porządkowej 123 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 34 o pow. użytkowej 41,60m2, znajdującego się w budynku przy ul. Placu Pokoju 23-25 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w gruncie, proszę o prezentację .

Pani Alicja Zajaczkowska Z-ca Burmistrza Miasta przedstawiła uchwałę:

- uchwała Nr XII-123/2011 – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 34 o pow. użytkowej 41,60m², znajdującego się w budynku przy ul. Placu Pokoju 23-25 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w gruncie.

Uzasadnienie w załączeniu do uchwały.

Przewodniczący Rady

„ Komisje wypracowały następujące stanowiska :Komisja Polityki Społecznej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa, Komisja Gospodarki Miejskiej zaopiniowały pozytywnie.

Otwieram dyskusję kto z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski do projektu uchwały – nie widzę zamykam dyskusję.

Kto zatem z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 123 , proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 18 głosów za – obecnych na Sali 18 Radnych – uchwała została podjęta jednogłośnie

Przewodniczący Rady

„ projekt o numerze roboczym 7 liczbie porządkowej 124 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 34 o pow. użytkowej 41,60m², znajdującego się w budynku przy ul. Placu Pokoju 23-25 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w gruncie, proszę o przedstawienie uchwały.

Pani Alicja Zajaczkowska Z-ca Burmistrza Miasta przedstawiła uchwałę:

- uchwała Nr XII-124/2011 – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 5 o pow.użytk.77,90m², znajdującego się w budynku przy ul. Al. Wolności 69 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w gruncie.

Przewodniczący Rady

„ Komisje wypracowały następujące stanowiska :Komisja Polityki Społecznej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa, Komisja Gospodarki Miejskiej opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję kto z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski do projektu uchwały – nie widzę zamykam dyskusję.

Kto zatem z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 124 , proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 18 głosów za – obecnych na Sali 18 Radnych – uchwała została podjęta jednogłośnie

Handwritten signatures and initials in the bottom left corner.

Przewodniczący Rady

„ projekt o numerze roboczym 8 liczbie porządkowej 125, proszę o przedstawienie uchwały.

Pani Alicja Zajązkowska Z-ca Burmistrza Miasta przedstawiła uchwałę:

- **uchwała nr XII-125/2011** – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 4 o pow. użytkowej 43,07m², znajdującego się w budynku przy ul. Gierymskiego 2 wraz ze sprzedażą przynależnego udziału w gruncie.
Uzasadnienie w załączeniu do uchwały.

Przewodniczący Rady

„ Komisje wypracowały następujące stanowiska :Komisja Polityki Społecznej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa, Komisja Gospodarki Miejskiej - opinię pozytywną.

Otwieram dyskusję kto z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski do projektu uchwały – nie widzę zamykam dyskusję.

Kto zatem z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 125 , proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 18 głosów za, 1 głos wstrzymujący – 19 Radnych brało udział w głosowaniu – uchwała została podjęta jednogłośnie

Przewodniczący Rady

„ projekt o numerze roboczym 9 liczbie porządkowej 126, proszę o przedstawienie projektu uchwały.

Pani Alicja Zajązkowska Z-ca Burmistrza Miasta przedstawiła uchwałę:

- **uchwała Nr XII-126/2011** – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej, położonej w obr.3 miasta Lęborka przy ul. Gdańskiej, stanowiącej działkę nr 422/10 o pow.130m².
Uzasadnienie w załączeniu do uchwały.

Przewodniczący Rady

„ Komisje wypracowały następujące stanowiska :Komisja Polityki Społecznej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa, Komisja Gospodarki Miejskiej - opinię pozytywną.

Otwieram dyskusję kto z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski do projektu uchwały – nie widzę zamykam dyskusję.

Kto zatem z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 126 , proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 20 głosów za, 20 Radnych obecnych na Sali – uchwała została podjęta jednogłośnie .

Przewodniczący Rady

„ projekt o numerze roboczym 10 liczbie porządkowej 127, proszę o przedstawienie projektu uchwały.

Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta przedstawiła uchwałę:

- **uchwała Nr XII-127/2011** – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w obr.3 miasta Lęborka przy ul. Gdańskiej , stanowiącej działkę nr 422/11, o pow. 22m2, w trybie bezprzetargowym, na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, stanowiącej działkę nr 422/2.

Uzasadnienie w załączeniu do uchwały.

Przewodniczący Rady

„ Komisje wypracowały następujące stanowiska :Komisja Polityki Społecznej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa, Komisja Gospodarki Miejskiej - opinię pozytywną.

Otwieram dyskusję kto z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski do projektu uchwały – nie widzę zamykam dyskusję.

Kto zatem z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 127 , proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 20 głosów za, 20 Radnych obecnych na Sali – uchwała została podjęta jednogłośnie .

Przewodniczący Rady

„ projekt o numerze roboczym 11 liczbie porządkowej 128, proszę o przedstawienie projektu uchwały.

Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta przedstawiła uchwałę:

- **uchwała Nr XII-128/2011** – w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie nieruchomości zabudowanej, stanowiącej działkę nr 382/11 o pow. 20m2 , położonej w obr.3 miasta Lęborka przy ul. Findera.

Uzasadnienie w załączeniu do uchwały .

Przewodniczący Rady

„ Komisje wypracowały następujące stanowiska :Komisja Polityki Społecznej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa, Komisja Gospodarki Miejskiej - opinię pozytywną.

Otwieram dyskusję kto z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski do projektu uchwały – nie widzę zamykam dyskusję.

Kto zatem z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 128 , proszę o podniesienie ręki.

Handwritten signatures and initials in the bottom left corner.

Wynik głosowania : 20 głosów za, 20 Radnych obecnych na Sali – uchwała została podjęta jednogłośnie .

Przewodniczący Rady

„ numer roboczy stary 12 i 13 odkładamy bo zostały wycofane następnym projektem uchwały jest projekt w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie na rzecz ENERGA Oświetlenie Sp. z o.o. z siedzibą 81-809 Sopot ul.Grottgera 7, mienia komunalnego powstałego w procesie inwestycyjnym, proszę o przedstawienie projektu uchwały.

Burmistrz Miasta przedstawił uchwałę :

- uchwała Nr XII-129/2011 – w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie na rzecz ENERGA Oświetlenie Sp. z o.o. z siedzibą 81-809 Sopot ul.Grottgera 7, mienia komunalnego powstałego w procesie inwestycyjnym.
Uzasadnienie w załączeniu do uchwały.

Przewodniczący Rady

„ Komisje wypracowały następujące stanowiska :Komisja Polityki Społecznej, Komisja Strategii i Rozwoju – opinia pozytywna , Komisja Gospodarki Miejskiej – nie wniosła uwag
Komisja Budżetowa- przyjęła do wiadomości.

Otwieram dyskusję kto z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski do projektu uchwały – nie widzę zamykam dyskusję.
Kto zatem z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 129 , proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 17 głosów za, 1 głos przeciw, 2 głosy wstrzymujące- 20 Radnych brało udział w głosowaniu - uchwała została podjęta przy 17 głosach za .

Przewodniczący Rady

„ kolejny projekt uchwały liczba porządkowa 130, proszę o przedstawienie projektu uchwały.

Pani Alicja Zajązkowska Z-ca Burmistrza Miasta przedstawiła uchwałę:

- uchwała Nr XII-130/2011 – w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Lębork do projektu „ BALTIC RALLY” w ramach Programu Południowy Bałtyk.
Uzasadnienie w załączeniu do uchwały.

Przewodniczący Rady

„ Komisje wypracowały następujące stanowiska :Komisja Polityki Społecznej, Komisja Strategii i Rozwoju – opinia pozytywna , Komisja Gospodarki Miejskiej – nie wniosła uwag
Komisja Budżetowa- przyjęła do wiadomości.

Otwieram dyskusję kto z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski do projektu uchwały .

W dyskusji głos zabrali:

Radny Pan Maciej Szreder

„ Proszę Państwa media już właściwie podały, że projekt jest już przyjęty miasto pozyskało kolejne 170 tysięcy euro z wkładem własnym tylko 15% było to chyba około 12 tysięcy tak Pani Burmistrz mówiła , czyli około 50 tysięcy złotych. Proszę Państwa jak temu nie przyklasnąć to jest po prostu rewelacyjna rzecz następny projekt pieniądze ludzie będą uprawiać sport i na pytanie moje do Pani Burmistrz jak to się stało, kto złożył wniosek i okazało się ,że wniosek został ustnie złożony no to znowu tylko ręce składają się do oklasków , bo proszę Państwa mi zawsze marzyło się mieszkaniac zadzwoni do Burmistrza powie mam pomysł, a miasto od razu prawda tutaj 50 tysięcy wyklada i nie ma żadnego problemu, bo to się z tym wiąże. Jak tak proszę Państwa ,ponieważ jak Państwo wiecie jestem też sportowcem i jestem chyba ostatni tutaj ,który chciałby sportowcom, albo ludziom którzy jakoś sport uprawiają odebrać jakieś pieniądze, a tutaj jest ewidentna darowizna super tyle pieniędzy Unia chce dać na to żeby ludzie sobie pograli w siatkówkę , uwielbiają to , to jest ich pasja itd. Tylko okazało się proszę Państwa ponieważ Pani Burmistrz na moją prośbę przyniosła mi ten projekt ja sobie też zadzwoniłem do Marszałka tzn. do Urzędu Marszałkowskiego o co tutaj chodzi itd. no to rzeczywiście gmina musi być prowadząca musi być tym liderem żeby ten projekt miał znaczenie .Pewien problem wzbudził fakt ,że to są osoby dorosłe , a nie młodzież ale myślę ,że z tym będzie można sobie poradzić. Natomiast okazało się , że jest tutaj wniosek podpisany przez Prezesa Unii Sportowej – Towarzystwo Sportowa Unia to jest Pana Mirosława Szulca i tak mówiąc szczerze zacząłem się interesować kto to jest ten Pan itd. i okazało się, że ten Pan podpisał wniosek , a kto załatwił pieniądze? W środowisku siatkarzy mówi się ,że to załatwił Pan Marcin Klukowski załatwił . Proszę Państwa kim jest Pan Marcin Klukowski no młody człowiek pasjonat gra w siatkówkę ma drużynę , czy też startuje w tej drużynie , która bierze udział w tych rozgrywkach , ale problem polega na tym , że Pan Marcin Klukowski jest nie wiem jak to nazwać dziennikarzem o Pan Kłata wyszedł , redaktorem w faktach Lęborskich w tym portalu internetowym od kilku lat nawet zdjęcia są z Panem Kłatą jest drużyna siatkarzy z Panem Burmistrzem i proszę Państwa tak jak jestem za tym żeby tak zdobywać pieniądze w sensie na takie cele to jestem przeciwko sposobowi . Proszę Państwa przyszedł Pan Pruski mówi drużyna awansowała potrzebuję kasę tak długo zwlekano z decyzją nie ma awansu nie ma niczego , a facet 20 lat naucza siatkówki i prowadzi gry tutaj drużyny siatkarskiej na to pieniądze się nie znalazły. A tutaj gość zadzwonił i nagle pieniądze się znajdują i proszę Państwa tak jak jestem za tym fajna rzecz pozyskiwać no nie mogę być nie mogę w ogóle głosować tej uchwały ponieważ kategorycznie się sprzeciwiam Pani Burmistrz takiemu sposobowi załatwiania sprawy właśnie to jest ten brak tych kryteriów w tych uchwałach, które były wcześniej brak jawności działania organu, a teraz jeszcze po znajomości - to jest znajomość i to jest ten problem wie Pani mnie aż tutaj wszystko się gotuje, że znajomy może u was sobie załatwić pieniądze , a normalny mieszkaniac nie może dlatego jest mi bardzo przykro, że fantastyczna impreza ,że świetna rzecz ludzie pojedą zagranicę do nas przyjadą będzie pewnie miła atmosfera i w taki sposób pieniądze są załatwione jest mi naprawdę bardzo przykro Pani Burmistrz „

Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta

” Przynajmniej wszystkim Pani Maćku ja protestuję przeciwko słowu załatwił w takim pejoratywnym znaczeniu Pan Klukowski ze mną nic nie załatwiał od Pana dzisiaj się dowiaduję ,że jest redaktorem Lęborskich Faktów , co nie zmienia istoty

rzeczy. Ja Pana Klukowskiego znam jako nauczyciela jednej z naszych szkół. Ja byłam na spotkaniach, gdzie ta liga siatkarska rozgrywała te drużyny rozgrywała zawody byłam dwukrotnie widziałam tych ludzi i ten Pan nie wniosek złożył Pan Szulc nie podpisał wniosku tylko podpisał taki intencyjny list i teraz jeśli Pan próbuje powiedzieć, że tylko dlatego ja się osobiście zajęłam tym wnioskiem ponieważ przyszedł ktoś znajomy to jest Pan w błędzie i to Panu przy wszystkich powiem jest to sympatyczny człowiek, który ma dużo różnych uprawnień, dyplomów dodatkowych kwalifikacji, które brały już udział w grantach Marszałkowskich i je rozliczał. I dlatego uważałam, że skoro ktoś ma pomysł i ktoś kto gwarantuje to, że te zwody mogą się odbyć to trzeba mu pomóc i dlatego pomogliśmy nie dlatego, że gdyby przyszedł ktoś inny też byśmy mu pomogli z konkretnym pomysłem i zapleczem do realizacji tego pomysłu. Więc proszę tutaj nie sugerować, że to poszło gdzieś coś bokiem, bo komuś znajomemu więc kategorycznie Panu oświadczam, że znajomości z tym Panem nie miały nic tu do rzeczy, bo ja go znam tylko i wyłącznie z kontaktów służbowych „

Radna Pani Elżbieta Godderis

„ Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo. Zapewne wiecie, że od 2008 roku jestem związana z programem Południowy Bałtyk cieszę się bardzo, że akurat gmina miasto Lębork już po raz trzeci uzyskała dofinansowanie z tego programu międzynarodowego Chating the Future to jeden z projektów dla przedsiębiorstw bardzo ciekawy projekt turystyczny promujący Lębork, Drogi Jakubowe, gdzie jesteśmy Beneficjentem wiodący takim partnerem wiodącym i w końcu nasza organizacja pozarządowa po raz pierwszy i tutaj wielkie ukłony dla Urzędu Miasta, że wspiera takie działania ponieważ myślę, że taka organizacja powinna być dla nas przykładem. Już poprzednio się do tego odniosłam żeby szukać różnego innego typu źródeł finansowania nie tylko dotacje z Urzędu Miasta. Proszę Państwa króciutko jeszcze chciałabym się odnieść do tego też, że wszystkie wnioski dotowane przez Komisję Europejską są jawne są na stronie Południowego Bałtyku, aby uzyskać dofinansowanie takiego wniosku najpierw musi być wniosek złożony do (...) Sekretariatu po raz pierwszy w Polsce w Gdańsku w Centrum Projektów Europejskich jako jednostka Ministerstwa Rozwoju Regionalnego. Tam taki wniosek przechodzi ocenę formalną, później ocenę jakościową więc jest jak gdyby pod każdym względem rozpatrywana zasadność udzielania tych dotacji europejskich. Mało tego zbiera się później komitet sterujący i komitet monitorujący w takim Komitecie zasiadają wszyscy przedstawiciele krajów, którzy biorą udział w tym programie w Programie Południowy Bałtyk to była: Dania, Litwa, Szwecja, Niemcy i Polska, mało tego żeby dany projekt przeszedł wszyscy członkowie muszą do góry podnieść rękę czyli musi być jednogłośnie. Bardzo się cieszę, że Bałtyk Rally - Rally to wyścig, rajd, mistrzostwa to również po angielsku krzepnąć ja myślę, że takie projekty właśnie powinny nas krzepić tu wszystkich razem w dosłownym też znaczeniu. To Bałtyckie mistrzostwa amatorów w grach zespołowych czyli w siatkówce chciałabym tutaj, aby zasięgnęliśmy opinii na temat Lęborskiego Towarzystwa Sportowego Unia ja też dzisiaj po raz pierwszy dowiedziałam się, że akurat współpracuje z faktami, ale chwala za to, że mają tak wszechstronne zainteresowanie i uzdolnienia. Jest organizatorem amatorskiej ligi siatkówki w Lęborku, Mistrzostw Województwa Pomorskiego w Piłce Siatkowej Amatorów, Jakubowego Turnieju Siatkówki Plażowej, Turniej Tenisa Ziemnego i Siatkówki Plażowej oraz wielu innych turniejów sportowych dla młodzieży. Osoby zaangażowane w Lęborskim Towarzystwie Sportowym Unia mają wieloletnie doświadczenie w organizacji i przeprowadzaniu wielu imprez dla osób uprawiających sport posiadają wysokie wykształcenie potwierdzone dyplomami

związane z organizacją i zarządzaniem sportu menadżer sportu, menadżer imprez sportowych, trener II klasy siatkówki . Osoby te współpracowały klubami sportowymi najwyższych Lig Polskich jak Super Liga Tenisa Stołowego „Pogoń” Łębork , I Liga Siatkówki Trefl - Gdańsk . Wszystkie realizowane przedsięwzięcia sportowe stoją na najwyższym poziomie organizacyjnym szerokie grono odbiorców uczestniczących w różnych rozgrywkach z imprezy na imprezę stale wzrasta . W amatorskiej lidze siatkówki udział bierze ok. 100 zawodników , którzy spotykają się dwa razy w miesiącu , aby rozegrać ligowe mecze . W ostatnią niedzielę 23 października br. odbywała się już druga kolejka rozgrywek amatorskich i ligi siatkówek była to doskonała okazja do sprawdzenia jak wspaniale wgląda amatorskie granie w siatkówkę w Łęborku. Szkoda , że tak niewielu Radnych nie miało czasu żeby pójść to zobaczyć. Skoro ta uchwała była już wcześniej przedstawiona .Wszystkie informacje z organizowanymi zawodami dostępne są na stronie internetowej www.siatkowka.lebork.pl znajdują się tam obszernie relacje z rozgrywek poparte wieloma zdjęciami .Szanowni Państwo niewiele klubów sportowych może pochwalić się takimi działaniami informacyjnymi to też jest bardzo ważne musimy uczyć się promować nasze miasto w różny sposób. Chciałbym podkreślić , że Łęborskie Towarzystwo Siatkówki Unia jako jedyna organizacja pozarządowa poprosiła miasto o wsparcie, o wsparcie w realizowanym projekcie unijnym , wsparcie które jest zarazem wkładem własnym. Jeszcze raz podkreślam, że dofinansowanie wyjątkowo dla Polski w tym okresie rozliczeniowym sięga aż 85% żadna organizacja wcześniej tego nie zrobiła . Więc myślę, że zamiast słów krytyki powinniśmy wynagrodzić właśnie tak jak mówimy dzisiaj o dotacjach o zwiększeniu ,czyż to nie jest wspaniały sukces takiej organizacji pozarządowej. Oczywiście miasto bierze na siebie tą odpowiedzialność , bo każda złotówka z dotacji unijnej każda złotówka, każde euro może , ale w przeliczeniu na złotówkę jest dokładnie rozliczane jest wiele kontroli, dokumentację trzeba przechowywać przez pięć lat . Trudno nam podważać słuchajcie naprawdę zdania Komisji Europejskiej ,która przydzieliła te dotacje . Chciałabym jeszcze dodać, że realizacja projektu przyniesie korzyści zarówno miastu rozumiem tutaj szeroko rozumianą promocję jak i mieszkańcom jest projekt skierowany od samego początku do zwykłych mieszkańców aktywnych sportowo nie zrzeszonych w klubach niedziałających w tym sporcie kwalifikowanym .To właśnie z myślą o takich ludziach powstał ten projekt , amatorskie rozgrywki w Łęborku skupiają coraz liczniejsze grono odbiorców , rozgrywki dają możliwość wspólnej rywalizacji sportowej jak również aktywnego zorganizowanego spędzenia wolnego czasu o czym nie musimy przekonywać ,bo wiele klubów podobne założenia swojej działalności przedstawia . Proszę Państwa projekt ten daje też szansę osobom o niższej stopie życiowej różnego typu doświadczeń ,umiejętności zachowania w środowisku międzynarodowym wyjazdy zagraniczne to tylko tak symbolicznie przyciągają oczywiście w projektach europejskich , ale jest integracja międzynarodowa osób amatorsko uprawiających sport jest nauka ogólnie zachowań międzynarodowych , motywacja do nauki języków obcych , promocja Łęborka jako miasta dbającego o stwarzanie jak najlepszych warunków aktywnego spędzenia wolnego czasu , promocja zdrowego stylu życia, bo o tym się mówi, pisze Łębork jest na mapie Europy o dokonanych projektach europejskich jest w każdym opracowaniu, gdzie mówimy o dotacjach Unii Europejskiej . Otworzymy jakkolwiek portal tam jest Łębork dzięki właśnie realizowanym międzynarodowym projektom europejskim , czy inne formy promocji są lepsze na pewno tych form istnieje bardzo wiele , ale działania europejskie gdzie 15% tylko mamy dołożyć 85% zyskujemy wydaje mi się, że należą się tutaj tylko poklaski i brawa .Chciałabym jeszcze dodać , że proszę Państwa nie można zapomnieć o wymiernych korzyściach projektu podczas

realizacji tego projektu do Lęborka do naszego miasta przyjeżdżać będą zagraniczni goście, którzy będą korzystać z Lęborskich restauracji, sklepów, nocować w dostępnej bazie noclegowej. Zadolenie z ich pobytu w naszym mieście będzie promocją, która może zamienić się w liczne odwiedziny i nie tylko sportowców amatorów, ale również innych turystów także mam nadzieję, że będziemy informowani my jako Radni o przebiegu tego jak i innych projektów. Państwa Radnych zachęcam do uczestnictwa i jeszcze raz chciałabym podziękować Panu Burmistrzowi i wszystkim urzędnikom i przede wszystkim pogratulować, bo to naprawdę jest nadal bardzo duża konkurencja żeby uzyskać takie dofinansowanie, dziękuję „

Przewodniczący Rady

„ czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski, adwocem, czy wniosek? w oświadczeniach. Zgłaszam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. Ale dlaczego mamy dyskutować nad czymś, co nie wnosi nic do projektu uchwały. Proszę o przegłosowanie wniosku o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania projektu uchwały.

Kto jest za zamknięciem dyskusji, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 9 głosów za, 3 głosy przeciw, 8 głosów wstrzymujących – dyskusja została zamknięta.

Przewodniczący Rady

„ kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 130, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: 17 głosów za, 2 głosy wstrzymujące – 19 Radnych brało udział w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady

„ kolejny projekt uchwały o liczbie porządkowej 131 w sprawie zmian uchwały Nr III-3/2010 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 17 grudnia 2010 roku w sprawie ustalenia ilości, rodzajów i składów stałych Komisji Rady Miejskiej w Lęborku na kadencję 2010-2014.
Uzasadnienie w załączeniu do uchwały.

Przewodniczący Rady

„ Do Biura Rady wpłynął wniosek Radnego Pana Leszka Mielewczyka, który zawierał dwa elementy właściwie jakby dwa wnioski pismo zawierające dwa wnioski o wykreślenie ze składu Komisji Rewizyjnej i w pisanie do składu Komisji Strategii i Rozwoju. W związku z tym propozycja moja jest taka żeby głosować osobno każdy z wniosków, a potem cały projekt. Czy są jakieś inne propozycje procedowania nad projektem uchwały – nie widzę zatem kto z Pań i Panów Radnych jest za tym, aby Pana Radnego Leszka Mielewczyka wykreślić ze składu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lęborku, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: 13 głosów za, 6 głosów wstrzymujących - 19 Radnych obecnych na Sali – wniosek został przegłosowany.

Przewodniczący Rady

„ Kto zatem z Pań i Panów Radnych jest za tym, aby dopisać Pana Radnego Leszka Mielewczyka do składu Komisji Strategii i Rozwoju Rady Miejskiej w Łęborku, proszę o podniesienie reki.

Wynik głosowania: 13 głosów za, 6 głosów wstrzymujących – Pan Radny został dopisany do składu Komisji.

Przewodniczący Rady

„ przegłosujemy zatem uchwałę w całości liczbą porządkową 131 z przyjętymi załącznikami , kto jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 131 , proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: 14 głosów za, 5 głosów wstrzymujących – uchwała została podjęta, 19 Radnych brało udział w głosowaniu.

Przewodniczący Rady

„ mamy teraz dwa projekty uchwał w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszeń kandydatów na ławników do sądów powszechnych na kadencję 2012-2015, niespełniających wymagań formalnych i wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Słupsku i do Sądu Rejonowego w Łęborku na kadencję 2012-2015. W tej sprawie Rada powołała zespół do zbadania wniosków złożonych przez kandydatów na ławników do dnia 30 czerwca . Prosiłbym jednego z członków zespołu o przedstawienie Protokołu z prac tego zespołu , którego pokłosiem są te dwa projekty uchwał . Następnie przejdziemy do głosowania nad projektem uchwały w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszeń kandydatów na ławników do sądów powszechnych na kadencję 2012-2015, niespełniających wymagań formalnych, potem powołamy Komisję Skrutacyjną do dokonania wyborów kandydatów na ławników po wyborze Komisji Skrutacyjnej będziemy procedować , Komisja złoży propozycję sposobu głosowania nad kandydatami na ławników , następnie przegłosujemy ten sposób lub będą inne wnioski w tej sprawie i też będzie czas na prezentację opinii wydanych przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gdańsku w sprawie kandydatów na ławników .Jeżeli będzie potrzeba i będzie Państwa wola żeby całe opinie odczytać , które są tam informacje chronione prawnie będziemy musieli w takim razie fragment sesji utajnić , będzie miała charakter niejawną . Proszę Pana członka zespołu d.s oceny, czy oceny podań o przedstawienie Protokołu”.

Radny Pan Krzysztof Siwka

„ przedstawił Protokół Komisji weryfikacyjnej dotyczący wyboru ławników do Sądu Rejonowego, Pracy i Okręgowego w załączeniu do Protokołu.”

Przewodniczący Rady

„ do projektu tej uchwały Komisji wypracowały następujące stanowiska:
Komisja Polityki Społecznej do indywidualnej decyzji,
Komisja Gospodarki Miejskiej nie wniosła uwag,
Komisja Budżetowa oraz Komisja Strategii i Rozwoju przyjęła do wiadomości .

Przepraszam najpierw powinienem przedstawić projekt uchwały :

- uchwała Nr XII-132/2011 – w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszeń kandydatów na ławników do sądów powszechnych na kadencję 2012-2015, niespełniających wymagań formalnych.

Przewodniczący Rady „ do projektu uchwały macie Państwo informację przeniesioną z Protokołu zespołu dlatego te podania pozostawia się bez dalszego biegu .

Stanowiska Komisji są następujące:

Komisja Polityki Społecznej do indywidualnej decyzji,

Komisja Gospodarki Miejskiej nie wniosła uwag,

Komisja Budżetowa oraz Komisja Strategii i Rozwoju przyjęła do wiadomości .

Otwieram dyskusję , czy ktoś chciałby złożyć wniosek do projektu uchwały – nie widzę, zamykam dyskusję .Zatem kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem, proszę o podniesie ręki.

Wynik głosowania : 17 głosów za – 17 radnych obecnych na Sali – uchwała została podjęta jednogłośnie.

Przewodniczący Rady

„ zanim przejdziemy do projektu uchwały przedstawię go, a potem dokonamy wyboru Komisji Skrutacyjnej .

- uchwała Nr XII-133/2011 – w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Słupsku i do Sądu Rejonowego w Lęborku na kadencję 2012-2015.

Przewodniczący Rady

„ przystępujemy do wyboru Komisji Skrutacyjnej i otwieram listę kandydatów na członków Komisji Skrutacyjnej, proszę o zgłaszanie kandydatów.

Radna Pani Małgorzata Bresler zgłosiła kandydaturę Radnego Pana Leszka Mielewcyka, który wyraził zgodę na pracę w Komisji .

Radny Pan Zachariasz Frącek zgłosił kandydaturę Radnej Pani Haliny Łukian , która wyraziła zgodę na pracę w Komisji .

Przewodniczący Rady

„ może ktoś jest chętny sam z siebie do pracy w Komisji Skrutacyjnej , Pan Radny Leszek Leciejewski – nie wyraża zgody .

Rana Pani Halina Łukian zgłosiła kandydaturę Radnego Pana Włodzimierza Kłaty , który wyraził zgodę na pracę w Komisji .

Przewodniczący Rady

„Czy możemy zamknąć listę kandydatów do Komisji Skrutacyjnej, dziękuję zamykam proszę o przegłosowanie składu Komisji Skrutacyjnej w osobach: Pani Radna Halina Łukian , Pan Radny Leszek Mielewczyk, Radny Pan Włodzimierz Kłata .Kto jest za tym, aby taki był skład Komisji Skrutacyjnej, proszę o podniesienie ręki .

Wynik głosowania: 15 głosów za, 3 Radnych nie brało udziału w głosowaniu- 18 Radnych obecnych na Sali – skład Komisji Skrutacyjnej został przegłosowany .

Przewodniczący Rady

„ zanim ogłosimy przerwę w celu przygotowania kart do głosowania i ukonstytuowania się Komisji Skrutacyjnej moje pytanie jest do Państwa, inaczej do Biura Rady wpłynęły takiej treści odczytam jedną z opinii Komendanta bez podawania osoby, której dotyczą ,czy jest wola żeby przedstawić w takim razie 18 opinii w sprawie kandydatur .W odpowiedzi na pismo dotyczącego sporządzenia informacji o (.....) , (.....) kandydacie lub kandydatce na ławnika uprzejmie informuje, że realizując obowiązek wynikający z treści art.162 § 9 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku –Prawo o ustroju sądów powszechnych dokonano sprawdzeń w następujących policyjnych systemach informatycznych, Krajowym Systemie Informacyjnym Policji w Centralnej bazie tego systemu brak jest informacji o Pani, Panu , albo zdarzają się, że jest tutaj informacja , pkt.2 w Policyjnym Systemie Rejestracji i Sprawdzeń oraz w Policyjnym Systemie Informacyjnym zbiory tych systemów nie zawierają informacji dotyczącej w/w osoby lub zawierają też są takie opinie i trzecie w Elektronicznej Książce Służby Dyżurnego Komendy Wojewódzkiej Policji w Gdańsku w systemie jest brak informacji o Pani, Panu lub jest informacja . Te informacje, które się pojawiają w tych systemach, które są prawem chronione dlatego ich tutaj nie można przytoczyć jawnie te trzy są tak podsumowane sformułowaniem w każdym przypadku poza jedną opinią, której nie sprawdziłem, bo dotarła dopiero niedawno , ale to jeszcze sprawdzę i Państwu powiem .Jeśli nie byłoby woli przedstawiania każdej opinii o każdym kandydacie , sprawozdania w wymienionych systemach informatycznych wskazują to jest jakby najistotniejsze ,iż brak jest w nich informacji świadczących o utrzymywaniu przez opiniowaną osobę kontaktów ze środowiskiem przestępczym lub grupami środowiskowymi patologii społecznej , uzależnienie od alkoholu, środków odurzających lub substancji psychotropowych oraz zakłóceniu przez nią ładu i porządku prawnego w miejscu zamieszkania . Każda opinia kończy się w ten sposób nawet jeżeli w tych systemach trzech informacyjnych, o których mówiłem jest informacja .Jeżeli byłaby wola żeby przedstawić Państwu jakie to są informacje musi mieć to ten fragment sesji charakter niejawni , decyzja należy do Państwa .”

Radny Pan Maciej Szreder

„ Panie Przewodniczący problemem nie jest, co przedstawia opinia tylko , czy Radni albo Rada jak jest w ustawie ma się zapoznać z tymi opiniami , czy może się nie zapoznawać jak może się nie zapoznawać to możemy podjąć taką decyzję , a jak musimy się zapoznać . Ale pytanie , czy to skutkuje nieważnością głosowania jeśli Radni bo może ktoś zaskarżyć tą uchwałę , że myśmy nie znali opinii o to chodzi „

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę.

Po przerwie obrady XII Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 25.10.2011 roku wznowił Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka.

Przewodniczący Rady

„ proszę Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej o przedstawienie propozycji głosowania potem byśmy to przegłosowali jeżeli byłyby inne wnioski to też byśmy je głosowali” .

Pan Włodzimierz Klata Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej

„ Panie Przewodniczący Wysoka Rado . Zgodnie z § 66 naszego Statutu , Komisja Skrutacyjna proponuje sposób głosowania natomiast Rada ten sposób zatwierdza przed omówieniem sposobu głosowania . Przypomnę tylko ,że zgodnie z art.160 § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych , ławników do Sądów Okręgowych

oraz Sądów Rejonowych wybierają Rady Gmin, których obszar jest objęty właściwością tych sądów w głosowaniu tajnym. A więc głosowanie będzie tajne i po drugie ogólna zasada, która wynika z art.14 ustawy o samorządzie gminnym, iż uchwały Rady Gminy zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady w głosowaniu jawnym chyba, że ustawa stanowi inaczej. I właśnie ta druga ustawa w zakresie jawności stanowi inaczej oznacza to, że jeżeli na Sali będzie co najmniej połowa ustawowego składu Rady, a więc w naszym przypadku byłoby to 11 Radnych to takie głosowanie może się odbyć. Zaproponowaliśmy następujący sposób głosowania, gdyby koleżanka Łukian zechciała pokazać kartę łatwiej będzie wytłumaczyć. Będą jak gdyby dwa głosowania jedno, gdzie wybieramy 6 ławników do Sądu Okręgowego i na drugiej kartce 12 ławników do Sądu Rejonowego, to jest do Sądu Okręgowego sześciu są nazwiska i przy nazwiskach krótkie przy każdym nazwisku: - „za”, „przeciw”, „wstrzymujący się”, a więc na jednej karcie do głosowania będziemy oddawali kilka cząstkowych aktów głosowania na poszczególne osoby. Głosowanie na poszczególną osobę, czyli takie cząstkowe głosowanie polega na postawieniu znaku „x” bądź „+”, albo innego rodzaju przecinających się dwóch kresek żeby się przecinały w obrębie tego kwadracika dla danej osoby tylko w jednym kwadraciku. Nie postawienie znaku w żadnym z trzech kwadracików dla danej osoby bądź postawienie takiego znaku więcej niż w jednym kwadraciku oznacza, że taki cząstkowy głos dla danej osoby jest nieważny. Natomiast cały głos do głosowania do Sądu Rejonowego, czy Sądu Okręgowego uznajemy za ważny jeżeli chociaż dla jednej osoby cząstkowe głosowanie jest ważne, gdyby dla wszystkich osób na danej kartce głosowanie okazało się nieważne, głos cząstkowy byłby nieważny to dany głos uznajemy za głos nieważny całkowicie. W zasadzie to chyba najważniejsze zasady „.

Przewodniczący Rady

„czy w związku ze zgłoszonym sposobem głosowania przez Komisję Skrutacyjną są inne wnioski do tej propozycji – nie widzę. Zatem proszę o przegłosowanie Radę wniosku zgłoszonego sposobu głosowania przez Komisję Skrutacyjną. Kto jest za tym, aby w ten sposób odbyć głosowanie jak zostało to przed chwilą przedstawione, proszę o podniesienie ręki. Jeżeli będzie potrzeba to jeszcze raz to wyjaśnimy przed samym głosowaniem.

Wynik głosowani: 16 głosów za, 2 głosy wstrzymujące – 18 radnych brało udział w głosowaniu.

Przewodniczący Rady

„Prosiłbym teraz złożyć wniosek o utajnienie obrad sesji, prosiłbym na ten fragment o wyłączenie wszystkich urządzeń rejestrujących wizję, fonię, a wszystkich osób, które nie są Radnymi o opuszczenie tej Sali.”

Komisja Skrutacyjna przystąpiła do prac.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę.

Po przerwie obrady XII Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 25.10.2011 roku wznowił obrady Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka.

Przewodniczący Rady

„za mrówczą pracę, bo należy stwierdzić, że aż 284 głosy trzeba policzyć razem 18 osób x 18 oddanych głosów. Proszę Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej o przedstawienie Protokołu z głosowania”

Pan Włodzimierz Klata Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej odczytał Protokół w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Słupsku oraz Protokół w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Lęborku – w załączeniu do Protokołu „.

Przewodniczący Rady

„proszę jedynie uzupełnić tą uchwałę, bo ona już jest przegłosowana liczbą porządkowa 133 na pierwszej stronie wybrano pięciu ławników do Sądu Okręgowego i wybrano 12 ławników do Sądu Rejonowego, załączniki Nr 1, Nr 2 zostaną odpowiednio uzupełnione o nazwiska dla formalności jeszcze raz odczytam załącznik Nr 1 i 2 (w załączeniu do uchwały) - uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady

„wyczerpaliśmy pkt. III, punkt IV

IV. Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2008r. w sprawie określania zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata. Sprawozdanie za okres od 07.09.2011r. do 13.10.2011 r.

Przewodniczący Rady

„została Państwu przedłożona ta informacja to sprawozdanie, czy są jakieś wnioski, uwagi – nie widzę, zamykam dyskusję.
Zatem kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem sprawozdania, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: 16 głosów za – obecnych 16 radnych na Sali, sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie.

Przewodniczący Rady

„Informacja Burmistrza Miasta o złożonych oświadczeniach majątkowych, proszę Pana Burmistrza o przedstawienie”

V. Informacja Burmistrza Miasta o złożonych oświadczeniach majątkowych.

„Do Urzędu Skarbowego były kierowane oświadczenia majątkowe w zależności od składanych tych oświadczeń i tak pierwsze zostały przekazane 14 stycznia 2011 roku jedno oświadczenie, 20 kwietnia 2011 roku wpłynęło jedno oświadczenie osoby wydającej decyzje administracyjne w dniu 6 maja 2011 roku Urząd Miejski w Lęborku przekazał 34 oświadczenia majątkowe osób zobowiązanych do ich złożenia według stanu na dzień 31 grudnia 2010 roku. Do oświadczeń dołączono kopie zeznań podatkowych z podatku dochodowego za 2010 rok, 14 oświadczeń ma błędy i nieprawidłowości najbardziej, najczęstsze błędy to: nie wykazano powodu zaciągnięcia kredytu, nie podano wartości pojazdu, nie wykazano tytułu prawnego wynajmowanej nieruchomości, podano przychód, a powinien być

Handwritten signatures and initials in the bottom left corner.

dochód, nie podano miejsca zatrudnienia i stanowiska np. taki prosty błąd , podano dochody niezgodne z załącznikiem PIT .W dniu 13 maja 2011 roku wpłynęło jedno oświadczenie osoby zarządzającej członka organu zarządzającego gminą osobą prawną złożonej z uwagi na powołanie na stanowisko dyrektora i w dniu 7.09.2011 roku wpłynęło oświadczenie osoby zarządzającej gminą, osobą prawną z uwagi na odwołanie ze stanowiska . Oba te oświadczenia były już wypełnione prawidłowo także będziemy już w tej chwili prosili o korekty i przekazywali dalej . Nie są to tak, może to brzmi tak jak się mówi, że ale myślę, że to są błędy , które się zdarzają w takich oświadczeniach i będą poprawione „

VI. Informacja Przewodniczącego Rady o złożonych oświadczeniach majątkowych .

„ Oświadczenia zostały złożone w terminie dzięki jakimś moim dopatrzeniom , które tam się udało może tych korekt nie jest aż tak dużo, ale Urząd Skarbowy zwrócił uwagę , badał i pierwsze oświadczenia , które złożyliśmy wraz rozpoczęciem kadencji i potem do 30 kwietnia te następne .W tych pierwszych oświadczeniach majątkowych sześciu Radnych musi dokonać korekty informacje, które należy poprawić to: nie podano powierzchni działki budynku gospodarczego, nie wyodrębnionej wartości , nie podano powodu zaciągnięcia kredytu hipotecznego, nie podano przedmiotu działalności gospodarczej, której jest pełnomocnikiem . Drugie oświadczenia to już mamy trochę więcej 14 Radnych musi dokonać korekty drugich oświadczeń nie czytam tutaj nazwisk Panie z Biura Rady poinformują Państwa i też były nie podano powierzchni działki budynku gospodarczego, nie wyodrębnionej wartości, wykazano przychód, a nie dochód , nie podano przedmiotu działalności gospodarczej , której jest pełnomocnikiem , nie podano powodu zaciągnięcia kredytu, wykazano wartość ogólną papierów wartościowych , należało wykazać odrębnie , nie wykazano wartości działki na której znajduje się garaż , podano wartość działek ogółem , a należało podać oddzielnie, nie podano rodzaju gospodarstwa rolnego, nie podano udziałów w nieruchomości , nie wykazano garaży , wykazano dochody inne niż w zeznaniu podatkowym , nie wykazano powodu zaciągnięcia kredytu i to są tego typu . Będziemy na bieżąco Państwa , prośba jest część korekt już wcześniej została złożona po tych oświadczeniach, gdzie tam jeszcze się dopatrzyłem będziemy prosić Państwa razem tak jak tutaj Pan Naczelnik o złożenie odpowiednich korekt i przesłanie do Urzędu Skarbowego i umieszczenie na stronie BIP „

VII. Interpelacje i zapytania radnych.

Radni: Pan Krzysztof Siwka i Pan Zachariasz Frącek

„ Panie Burmistrzu, Pani Burmistrz, Panie Przewodniczący, Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo.Ja wiem, że jesteście zmęczeni, ale prosilibym takie może jeszcze kilka minut żebyśmy jeszcze wytrwali , często głosu nie zabieram, a chciałbym poruszyć myślę, że ważne dwa tematy dwie interpelacje . Pierwsza sprawa w tym roku miasto Lębork otrzymało nagrodę Marszałka Województwa Pomorskiego ta nagroda jest jakby ukoronowaniem tego, co robiono tego, co władze miasta zrobiły przez wiele lat i tutaj wielkie słowa uznania dla Pana Burmistrza Jana Przychody dla Pana Burmistrza Włodzimierza Klaty dla Pana Burmistrza Witolda Namysłaka za piękny projekt, który mieliśmy okazję w tym roku podziwiać . Tak naprawdę spotkałem się z rzeszą kilka tysięcy turystów , którzy prosili mnie, abym przekazał wóldarzom miasta ,że są pełni uznania w jaki sposób

można promować miasto , a przyjeżdżali naprawdę z miast , które mają wielkie tradycje historyczne z Kalisza z Tarnowa . Zabierali ulotkę mówili, że właśnie swoim włodarzom pokażą, podpowiedzą pomysł jak można przyciągnąć turystów do Łęborka . I kilka informacji sezon letni się zakończył , ale myślę , że Państwo też powinniście wiedzieć w tym roku Muzeum i Baszty odwiedziło ponad 17 tysięcy osób dla porównania w tym samym czasie mówimy o dniu dzisiejszym w 2010 roku było 4,5 tysiąca czyli ponad 12 tysięcy osób więcej odwiedziło Baszty i Muzeum dzięki m.in. temu , że zakończył się właśnie projekt rewitalizacji obwarowań miejskich, powstała ścieżka historyczna . I taka jeszcze ciekawostka jednego dnia to było w Baszcie 24 odwiedziło Basztę 526 osób , czyli co 24 sekundy jedna osoba przychodziła do naszej Baszty . Myślę, że to jest wielki sukces tym bardziej, że usłyszeliśmy te osoby, które miały dyżury w Basztach i Muzeum , usłyszały naprawdę Szanowni Państwo wiele, wiele słów uznania . Nieraz wiele słów krytyki pada na tej Sali ja tutaj chce powiedzieć to, co słyszałem , to co słyszeli inni pracownicy i muszę powiedzieć, że przez to byliśmy dumni, że jesteśmy mieszkańcami Łęborka , że taki piękny projekt powstał , a teraz możemy odcinać tylko kupony teraz pytanie : jak ten piękny produkt turystyczny, który mamy w Łęborku promować , ale według turystów zwiększyć to jest jakby zadanie na ten okres jesienno-zimowy . Kilka takich propozycji chciałbym Państwu przedstawić . Oczywiście olbrzymią popularnością cieszył się film „ System obrony średniowiecznego Łęborka „ którzy stwierdzali sami, że nie spotkali się z takim filmem w Polsce, podobny ma tylko Kraków, podobny ma Warszawa, też wielkie słowa uznania dla osób, które miały taką wizję , żeby taki film skonstruować. Oprócz turystów z Polski mieliśmy turystów z Europy z Kanady, Australii ,bo mamy trzy wersje językowe oprócz polskiej niemiecka i angielska , wszyscy byli pod wielkim wrażeniem zapewne jak się kończyły seanse to się zaczynały jak nawet jedna osoba przychodziła , bo non stop był włączony rzutnik audiomedialny , film się kończy i słyszymy gromkie brawa . Myślę, że największe słowa podziękowania i uznania ze strony tych osób . Oprócz tego przed wakacjami jeszcze ten film obejrzała ta rzesza tych naszych uczniów łęborskich szkół nie tylko z Łęborka, ale także z powiatu ,którzy tylko jak film się zaczynał to było słychać takie „ wow” to się roznosiło po Sali multimedialnej myślę, że już wiele osób tej młodzieży wie, gdzie jest Brama Gdańska, gdzie była Brama Słupska , gdzie był Ratusz średniowieczny. I tu chciałbym jeszcze tak kończąc właśnie podziękować Panu Romanowi Kallowi za ten ciekawy pomysł właśnie historycznej ścieżki średniowiecznej taki folder wydrukowany w kilkunasto tysiącach egzemplarzy rozdawaliśmy turystom on był jeszcze uzupełniony o tzw. pieczątki . Turysta , który zwiedzał ,czy Bramę Bractwa Rycerskiego ,Basztę, czy Basztę 27 , czy 24 ,czy Muzeum, czy oglądał film w każdym tym miejscu turysta otrzymywał pieczątkę i to była właśnie taka ciekawa rzecz, która jak, gdyby też była dodatkową atrakcją . Ci turyści sami twierdzili, że to jest jedna z najlepszych pamiątek , które zabierają do siebie do domu . Jeszcze o jednej rzeczy chciałbym Państwu powiedzieć żebyśmy na tym nie poprzestali żebyśmy tą ścieżkę historyczną uzupełnili o dodatkowe atrakcje te atrakcje, które są tutaj opisane ,czyli np. kadzie garbarskie , które zostały przez archeologów odkopane , czy odnalezione naczynia i w tych miejscach, gdzie rzeczy miały miejsce powinny być tablice, bo dysponujemy zdjęciami tych kadz garbarskich tych naczyń porcelanowych i w tych miejscach jakby znalazły się zdjęcia byłyby one dodatkową atrakcją i tę ścieżkę właśnie, by właśnie wzbogaciło i tak **moje dwa wnioski tej pierwszej interpelacji :**

„Uatrakcyjnienie ścieżki turystycznej wzdłuż średniowiecznych obwarowań miejskich poprzez rozszerzenie jej o różnorodne elementy np. tablice informacyjne ze zdjęciami z wykopalisk archeologicznych .”

II mój wniosek:

„Opracowanie przez Wydział Promocji Urzędu Miasta i Centrum Informacji Turystycznej „Bramy Kaszubskiego Pierścienia” i Lęborską Lokalną Organizację Turystyczną profesjonalnej strategii promocyjnej skierowanej do turystów wypoczywających w pasie nadmorskim i na pojezierzu kaszubskim”.

Tak jak już powiedziałem turyści, którzy mogliby przyjechać do naszego miasta tych turystów jest o wiele więcej przez 25 lat organizuję wypoczynek dla prawie 30 tysięcy osób słyszałem, co chwilę pytanie: czy warto do Lęborka przyjechać, czy w Lęborku jest coś godne zwiedzenia. Dzisiaj z czystym sumieniem mogę powiedzieć tak: mamy taki produkt i tych turystów możemy zaprosić i na pewno nie będą tego żałowali. Tylko jest pytanie jak do nich dotrzeć ja myślę, że nie powinniśmy się tylko ograniczać do jednych, bo rozmawiając z turystami zaobserwowaliśmy, że przyjeżdżają oni do nas z całego środkowego wybrzeża od Słupska aż po Puck nie tylko Łeba, bo tak się tylko utarło, że do nas tylko z Łeby turyści przyjeżdżają. Przyjeżdżają z Lubiawowa z Karwińskich Błot z Pucka z Władysławowa i co ciekawe przyjeżdżali także w dni kiedy była pogoda, bo teraz mamy turystę bardziej wymagającego oprócz plaży i słońca on potrzebuje też innych wrażeń przyjeżdżają turyści całymi rodzinami i też, co ciekawe taka ciekawostka bardzo dużo młodzieży proszę Państwa, nawet młodzieży więcej niż starszych osób, młodzieży, dzieci, młodzieży w różnym wieku samotnych, wędrujących z grupami itd. bardzo zainteresowanych właśnie tą naszą ofertą.

II interpelacja to jest nasza wspólna z Panem Zachariaszem Frąckiem i Pana Zachariasza proszę.

Pan Zachariasz Frącek

„Droży Państwo jeśli można to chciałby pokrótce szybciotko przelecieć przez parę wieków naszego miasta, a właściwie tak jak on wygląda te dzisiejsze pory ze starymi murami jest to za przyczyną Giselbert von Isenstein, a miało to miejsce w 1362 być może to tak ciekawie wygląda, bo Państwo tutaj się uśmiechają, ale bardzo fajnie. Droży Państwo to właśnie na starym rynku dzisiaj nazywanym się Placem Pokoju stanął Ratusz. W początkowej fazie był z podcieniami tych podcieni tutaj nie zobaczymy, ale pierwotnie tak wyglądał z racji, że chylił się ku upadkowi zamurowano te dwa podcienie i trzeba sobie tutaj zadać pytanie: czy rynek spełniał jakąś rolę? tak spełniał oprócz roli handlowej, kulturowej, kościelnej też tak można powiedzieć, czy też sądowej. Bowiem z tyłu Ratusza był pręgierz jeżeli ktoś przewinienie miał niezbyt małe, a wręcz powiedzieć duże to niestety do takiego pręgierza takiego delikwenta przypinano i każdy kto przechodził mógł wymierzyć mu sprawiedliwość ze swojej strony. Droży Państwo odzwierciedleniem tego Ratusza nic innego jak jesteśmy tu i właśnie na tej Sali, w której odbywa się dzisiaj nasze spotkanie to jest replika starego Ratusza. Jego przeniesiono w 1874 za przyczyną ówczesnego burmistrza Bartholodiego, ale wielkim orędownikiem, który chciał zachować ten Ratusz był Ferdinand von Quest on był pierwszym ministrem odpowiedzialnym w urzędzie pruskim za zabytki. To on tutaj przyjechał do naszego miasta i on stwierdził protokolarnie, że takiego Ratusza nigdy nie spotkał począwszy od Gdańska do (.....) w Stralsundzie i też na Pomorzu. To w XIX wieku na przełomie XIX-XX wiek powstał tam niemiecki pomnik Fryderyka Wilhelma II elektora w 1908 roku i dalej ten rynek był uatrakcyjnieniem naszego miasta dalej tutaj spotykali się praktycznie wszyscy. Ratusza de facto już nie było, ale każdy który przechodził przez nasze miasto jeżeli powiedziało się – ja przechodzę przez stary rynek każdy już wiedział, gdzie. To

dopiero po II wojnie światowej zastaliśmy go właśnie takiego ogołoczonego bez żadnej budowli to są rany powojenne do dzisiejszej pory jeszcze nie zostało uporządkowane , ale jaki pomysł aby ten rynek był atrakcyjny dzisiaj to właśnie chociażby ten zachować, chociażby w części stary bruk na nim .To z kolei żeby znikła ta fontanna dlaczego? ,ale z prostej przyczyny ,bo jeżeli postawimy tam fontannę to już nigdy niż innego nie wstawimy .Dajmy wybór innym ,aby można było tam chociaż coś po części postawić chociażby mały pomniczek ,czy też makietę dawnego Ratusza .Chociaż pomysłów jest bardzo dużo, kolega wspomniał chociażby tutaj do telewizji, że mogłaby powstać Komisja mała nie za duża Komisja , która mogłaby tym się zająć .Panie Krzysztofie przekazuję Panu głos”.

Radny Pan Krzysztof Siwka

„Chcieliśmy dzisiaj Państwu pokazać też pomysł rewitalizacji starych rynków w innych miastach , bo w tej chwili dzięki temu , że mamy środki unijne wiele miast w Polsce budynki przywraca do dawnej świetności stąd przykłady lepsze i gorsze sami Państwo oceńcie . Też może taki przykład mniej pozytywny odczytam internautę : Janusz 57 „ rynek lepiej wyglądał za PRL-u był przynajmniej adekwatny do obowiązującej stylistyki .Nowy bruk zamiast oryginalnego , który się zachował, ta fontanna ze styropianu jaki to ma związek z naszą ziemią? Z naszym miastem? .Bo mimo wszystkich oczekiwań ,aby ożywić to miejsce i tak nikt tam nie przychodzi , bo po, co? dlaczego? totalna porażka „.

Radny Pan Zachariasz Frącek

„I po kłósie tego internauty chcielibyśmy uniknąć takich rzeczy w naszym mieście, czy Państwo będziecie z nami, czy też nie ja myślę, że tą dyskusję powinnyśmy rozpocząć już dzisiaj ”.

Radny Pan Krzysztof Siwka

„Ciekawa propozycja nie tylko gotyk, ale na dotyk ,czyli mała architektura ,która powstaje na naszym rynku masowo w naszych polskich miastach , do których tych elementów , obiektów mogą podejść dzieci, osoby niewidzące i dotknąć zobaczyć jak to wyglądało , to na pewno ubarwia rynek taka rzecz. Podam przykłady z kilku miast nawet Warszawa makieta Wawelu „.

Radny Pan Zachariasz Frącek

Wykopy na naszym rynku i kto wie, co przyniosą w przyszłym roku być może jeszcze dużo ciekawych rzeczy znajdziemy, ale to jest wielka zagadka , co będziemy umieszczać na tym rynku ,czy też chociażby zarys starego ratusza to zależy wszystko od nas „.

Radny Pan Krzysztof Siwka

„ Ciekawa makieta Bydgoszczy cieszy powodzeniem, następny ciekawy przykład architektury miejskiej zdjęcia przedstawiające rynek w Słupsku taki, który wyglądał przed wojną myślę, że naszym turystom też należałaby się taka informacja, że zdjęcia można byłoby umieścić na naszym rynku pokazujące jak wyglądały pierzeje północne, wschodnie, zachodnie i południowa przed wojną to dałoby wyobrażenie o naszym pięknym mieście .Najstarsza panorama naszego miasta z 1614 roku, która znajduje się właśnie na mapie kartografia (...) . Takie posumowanie myślę ,że takie przemyślenia , które się nasunęły czyli przewrócenie oryginalnej nazwy przestrzeni miejskiej „ **Plac Pokoju** „ na „ **Stary Rynek** „ byłoby to konkretnym dowodem konsekwentnej troski o zachowanie historycznego centrum Łęborka oraz podstawowym działaniem związanym z ochroną zabytków . Stworzenie przestrzeni

przyjaznej mieszkańcom, turystom i wpisanie Starego Rynku na stałe w turystyczny szlak średniowiecznych obwarowań edukacyjnych, turystycznych, stworzenie odnośnika miejskiego w formie małej architektury np. makieta z brązu wyjątkowego średniowiecznego ratusza, zamku, pomnik osoby związanej z historią Lęborka, symbolu związanego z historią, tradycją naszego miasta, fundamentów starego Ratusza, pierwsza panorama miasta, działania związane z tworzeniem przestrzeni miejskiej na ożywienie starego rynku poprzez obecność mieszkańców, turystów (.....) zielone atrakcje edukacyjne, komercyjne, pamiątkowe coś wyjątkowego. Rezygnacja z miejsc parkingowych może być to trudniejsza rzecz, pozostawienie oryginalnych latarni modernistycznych i bruku, dawne fotografie i materiał graficzny ukazujący przestrzeń przed i w czasie II wojny światowej i **nasz wniosek tej drugiej interpelacji: „powołanie zespołu do opracowania projektu ożywienia Placu Pokoju o nowe akcenty plastyczne i architektoniczne”**

Szanowni Państwo mamy tylko ten czas jesienno-zimowy w czasie, którego możemy zastanowić, co tu byśmy chcieli, aby na tym Placu Pokoju powstało, zaprosić mieszkańców Lęborka do dyskusji, bo obserwujemy dyskusję w różnych miastach nawet na Pomorzu te dyskusje są już bezowocne, bo rynki zostały już zrewitalizowane, ale nie tak jakby chcieli tego mieszkańcy. Żeby tego uniknąć słów rozgoryczenia, ale uważam, że tą debatę powinniśmy odbyć przez te pół roku tak żeby jesienią jakoś Urząd przygotował projekt na przebudowę tego Placu Pokoju żebyśmy wiedzieli tak do końca, co tam powinno się znaleźć. Dziękuję „

Radny Pan Zbigniew Rudyk

1.„ Panie Burmistrzu również pragnę dołączyć się do tych, którzy pragną, aby nasze miasto było piękniejsze, aby kwitło dlatego chciałbym uwagę zwrócić wszystkim Państwa na ulicę Moniuszki jest to ulica od Targowej za Chopina druga w lewo łącząca się z nowym mostem, który został niedawno wybudowany. Mieszkańcy tej ulicy czują się jakby dyskryminowani, pokrzywdzeni, że faktycznie miasto Lębork na pewno kwitnie, pięknieje, a ta ulica została daleko z tyłu. Postanowili mnie upoważnić i zebraли 180 podpisów mieszkańcy ulicy Moniuszki, Targowej i Chopina i prosili, abym to przekazał Panu Burmistrzowi i jakby Pan Burmistrz raczył w najbliższym budżecie miasta ująć tą ulicę do remontu kapitalnego. Tym bardziej prosba, że tą ulicą na pewno będą jeździły karetki pogotowia będą woziły chorych ze szpitala na lotnisko. Tym bardziej jest taka prosba i te podpisy przekazuję Panu Burmistrzowi „

2.„Teraz mam pytanie do Pani Burmistrz otóż w związku z tym, że likwidowany jest Dom Małego Dziecka na ul. Okrzei nie ma w Lęborku żłobka jak tutaj z artykułu wynika na żłobek jeszcze poczekamy taki jest tytuł. Mam pytanie” czy tego żłobka naprawdę nie będzie w Lęborku? ludzie dopytują się owszem będą to koszty na pewno może nie małe, ale z mojego sondażu wynika, że taki żłobek jest bardzo potrzebny w Lęborku. Prosiłbym, aby nad tym jeszcze raz się zastanowić, przemyśleć tym bardziej właśnie, że likwidowany jest Dom Małego Dziecka – to jest tragedia moim zdaniem to jest oczywiście sprawa Pana Starosty pod niego to podlega, ale sprawa bardzo przykra jest „

3. „ Panie Burmistrzu w miesiącu czerwcu kierowałem do Pana o remont ulicy Kossaka drogi wojewódzkiej notabene i dostałem odpowiedź na tą interpelację. Spotkał Pan się z pracownikami MPWiK, MZGK, Rejonem Dróg Wojewódzkich wszyscy zobowiązali się na remont studzienek 24 studzienek kanalizacyjnych, województwo Marszałek do 9 studzienek, do remontu cząstkowego. Niestety ta ulica jest w dalszym ciągu w fatalnym stanie. Tą ulicą przejeżdżają tysiące ludzi nie tylko z Łęborka, ale również w miesiącach wakacyjnych z całej Europy można powiedzieć do Łeby jest taki tranzyt i wielu omija te dziury, które grożą często utratą koła, zawieszenia to jest niebezpieczne, bo może dojść do wypadku. I również podobnie jak mieszkańcy ulicy Moniuszki tylko w większej ilości bo aż 536 osób podpisało się pod petycją do Pana Burmistrza i Pana Marszałka chyba nazywa się Struk Mieczysław jak się nie mylę, żeby Pan Burmistrz zaapelował do niego żeby nam pomógł, oczywiście koszty powinny być wspólne. Myślę, że jak będzie potrzeba pojechania z Panem Burmistrzem to ja chętnie pojadę. Również mieszkańcy ulicy Kossaka prosili mnie nawet ujęli moje nazwisko w tej prośbie, w tej propozycji i nawet lekko zagrozili, że jeżeli do końca roku szkolnego 15 czerwca ta ulica będzie w takim stanie w jakim jest na początku lipca czeka nas blokada drogi i do tego dojdzie, zablokują drogę naprawdę oni są zdeterminowani to nie jest ich wina, że mieszkają przy ulicy wojewódzkiej, oni chcą po prostu mieszkać przy ładnej ulicy. Dlatego Panie Burmistrzu 536 podpisów bardzo proszę podejść do tego bardzo poważnie. Ja obiecałem im, że w tym proteście w tej blokadzie również im pomogę, z tego się nie wycofam, proszę o potraktowanie tego bardzo poważnie „

Radna Pani Bożena Pobłocka

„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Państwo Burmistrzowie, Dziękuję Pani wiceburmistrz Zajączkowskiej za odpowiedź na moją interpelację z dnia 16 września br. Dziękuję także za propozycję spotkania w celu wyjaśnienia pytań i wątpliwości w zakresie zadań i działań podejmowanych przez Wydział Promocji i Kultury. Żebym jednak była odpowiednim partnerem do rozmowy z Panią wiceburmistrz, muszę pozyskać odpowiednią wiedzę na ten temat. A tej mi Pan burmistrz, a teraz Pani wiceburmistrz skąpicie.

W odpowiedzi z dnia 29 września br. Pani wiceburmistrz nadal nie odpowiada na żadne z pytań po raz kolejny postawionych w mojej interpelacji. Dlatego jeśli Pani nadal podtrzymuje propozycję spotkania, to proszę na te pytania odpowiedzieć konkretnie. Tymczasem pisze Pani, że podtrzymuje twierdzenia i uwagi, jakie znalazły się w odpowiedziach z dnia 3 i 24 sierpnia br. Oznacza to, że podtrzymuje Pani przynajmniej jedno kłamstwo. A to odnośnie projekcji na telebimie filmów promocyjnych dotyczących Łęborka podczas Mistrzostw Świata Juniorów w Biegach na Orientację. Burmistrz stwierdził, że zgromadzeni mogli oglądać spoty promujące

łęborskie obwarowania i Zjazd Kaszubów. Okazało się, że takiej projekcji nigdy nie było. Uwierzę, że było inaczej jeśli wskażecie Państwo godzinę, w której się te projekcje odbywały.

Po raz kolejny ponawiam więc pytania dotyczące Wydziału Promocji i Kultury.

1. Jakim językiem obcym, jak Pani twierdzi w stopniu komunikatywnym, posługuje się Pan Janusz Pomorski?
2. Jakie korzyści z projektów finansowych, które realizuje Wydział Promocji mają przeciętni mieszkańcy Lęborka?
3. Jakie potrzeby społeczności uwzględniają realizowane przez Wydział projekty skoro ich efekty nie są dostrzegalne po zrealizowaniu projektu?
4. Jeśli realizacja tych projektów ma odnieść skutki na przyszłość, to proszę sprecyzować, kiedy ta „przyszłość” nastąpi.
5. Jaki jest roczny budżet Wydziału z rozgraniczeniem na koszty osobowe. Nie pytałam o wynagrodzenia poszczególnych pracowników.
6. Ile w tej kadencji odbyło się spotkań Wydziału Promocji i Kultury z organizacjami, stowarzyszeniami działającymi w zakresie promocji, kultury i turystyki, z organizacjami i instytucjami gospodarczymi i lokalnymi, a także z przedsiębiorcami. Proszę o dostarczenie kopii protokołów z tych spotkań.
7. Jeśli twierdzi Pani, że każdy z pracowników Wydziału Promocji zaangażowany jest na bieżąco i w sposób permanentny w realizację projektów finansowych, a nawet zaangażowani są w kilka projektów jednocześnie, to proszę o informację którzy z pracowników i w jakim czasie oraz w jakim zakresie zaangażowany byli lub są w projekty: „Zdobywanie Przyszłości”, „Kobiety w sieci”, „RECreate -rewitalizacja europejskiego szlaku kulturowego na obszarze Południowego Bałtyku”, „Kadra przyszłości” oraz projekty tegoroczne: „1-3 plus wyrównanie szans edukacyjno-rozwojowych klas 1-3 szkół podstawowych Gminy Miasto Lębork”, „Skarby euroregionu Bałtyk”, Bałtyckie Amatorskie Zawody Gier Zespołowych - akronim „Balic Rally”, „Czym skorupka za młodu nasiąknie”

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Państwo Burmistrzowie, Dziękuję za odpowiedź na moją interpelację z dnia 16 września br. na temat Programu Współpracy na 2011 rok Gminy Miasto Lębork z Organizacjami Pozarządowymi oraz kryteriów podziału środków dla organizacji pozarządowych.

Jeśli chodzi o sprawę ważności konsultacji przeprowadzonych 20.10.2010 r. i uchwały przyjmującej Współpracy na 2011 r. Gminy Miasto Lębork z Organizacjami Pozarządowymi, to nadal uważam, że nie uzyskałam przekonujących odpowiedzi i wyjaśnień. Jednak dalsze zajmowanie się tematem nie ma sensu, gdyż właśnie Rada procedowała nową uchwałę w tej sprawie. Chciałabym tylko prosić o oficjalne stanowisko burmistrza, albo radców prawnych w tej kwestii, bowiem słowo „uważam”, którego Pan użył nie do końca wyczerpuje temat.

1. Czy konsultacje przeprowadzone na podstawie nieważnej uchwały są konsultacjami ważnymi, bowiem uchwała ta posiadała wadę prawną, bo nieprawidłowe określenie wejścia w życie stanowi wadę prawną aktu skutkującą jego nieważnością?
2. Czy zapis w art 5a. 1. ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie mówiący m.in. o tym, że: „...Roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu” jest zapisem obligatoryjnym, czy uznaniowym?

Jeśli chodzi o sprawę kryteriów podziału środków dla organizacji pozarządowych, to pytałam, w jaki sposób urzędnicy „sondują” zainteresowanie społeczeństwa lokalnego tematem oraz sposób działania danego stowarzyszenia? Odpowiedział Pan, że znacie Państwo ich działania oraz zainteresowanie społeczności lokalnej proponowanymi przez te kluby działaniami. Pytałam jednak, w jaki sposób urzędnicy „sondują” to zainteresowanie. Czy termin „zainteresowanie społeczeństwa lokalnego” dotyczy tej części społeczeństwa, która uczestniczy w działalności klubu, czy też tej, która tej dyscyplinie sportu kibicuje?

W odpowiedzi na moją poprzednią interpelację dotyczącą sprawy podziału dotacji dla LKS „Pogoń”, UKS „Trójka” i MUKS „Ratusz” w dyscyplinie piłka nożna stwierdził Pan, że w przypadku rozgraniczenia kwot na „dzieci, młodzież i dorosłych” umowa na realizację zadania musiałaby podlegać bieżącym zmianom, które i tak nie miałyby wpływu na ogólną kwotę dofinansowania. To po co zmieniać te umowy, jeśli nie mają one wpływu na dofinansowanie?

1. Czy w ofercie złożonej przez LKS „Pogoń”, a następnie w umowie o udzielenie dotacji wyszczególniono kwoty przeznaczone na zadania, które są przedmiotem porozumień zawartymi przez ten klub z UKS „Trójka” i MUKS „Ratusz”?
2. Czy kwota 190 tys. zł przeznaczona na to zadanie na 2011 rok przypadła tylko dla LKS „Pogoń”?

„ Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Państwo Burmistrzowie,

Jak co roku burmistrz miasta przyznał nagrody dla wyróżniających się uczniów i studentów w dziedzinach nauka, sport, kultura i sztuka. Wnioski opiniowały komisje powołane przez Pana Burmistrza. W trakcie tych działań doszło do niezrozumiałych dla mnie incydentów. Sekretarz miasta, Pan Marian Kurzydło odmówił mnie i dziennikarzom możliwości obserwowania prac komisji. Posłużył się przy tym opinią radców prawnych, którzy uznali, że osoby nieupoważnione nie mogą uczestniczyć w obradach komisji, ponieważ komisja posługuje się danymi wrażliwymi takimi jak dane osobowe.

Panie Burmistrzu, opinii radców prawnych, sporządzoną na moją prośbę, nie mogłam wynieść z Urzędu, tylko kazano mi się z nią zapoznać na miejscu twierdząc, że jest to dokument wewnętrzny. Dopiero po awanturze z udziałem mediów, kserokopia tej opinii została mi udostępniona. Czy w Urzędzie Miasta w Lęborku obowiązują dokumenty wewnętrzne? Jeśli tak, to jaka jest definicja takiego dokumentu mając na uwadze fakt, że ustawa o dostępie do informacji publicznej określa wyraźnie, że każdy dokument wytworzony w jakimkolwiek urzędzie jest informacją publiczną. Kto to jest osoba nieupoważniona do obserwacji prac komisji, a nie uczestnictwa w jej pracach? Czy radni Rady Miejskiej są nieupoważnieni do interesowania się podziałem publicznych pieniędzy z budżetu miasta. Czy takimi osobami są również dziennikarze? Każdy z wnioskodawców podpisuje klauzurę mówiącą o tym, że zgadza się na udostępnienie swoich danych osobowych w celach informacyjnych i promocyjnych programu. Dlaczego więc z danymi tymi nie mogą zapoznać się radni i dziennikarze, którzy są osobami publicznymi i to oni są odpowiedzialni za to, czy z danych tych we właściwy sposób skorzystają, czy też nie.

Panie Burmistrzu, dlaczego wokół sprawy naboru wniosków panowała tak dziwna cisza? Dlaczego do powszechnej wiadomości publicznej nie zostało podane obwieszczenie Burmistrza Miasta o naborze wniosków? Mieszkańcy Lęborka, poza wąskim gronem zainteresowanych i „wtajemniczonych” nic nie wiedzieli o tym, że termin ten upływa z dniem 15 września br, i że mogą zgłaszać swoje dzieci do tego programu. Nie wiedział o tym nawet jeden z radnych koalicji, którego syn legitymuje się osiągnięciami sportowymi i moim zdaniem, jak najbardziej kwalifikował się do nagrody. Sekretarz miasta tłumaczy się tym, że nabór wniosków odbywa się na podstawie uchwały Rady Miejskiej z 2008 roku! Żeby tę uchwałę odnaleźć w internecie trzeba dostać się do archiwum uchwał z 2008 roku. W jaki sposób przeciętny mieszkaniec Lęborka, który nie jest zorientowany w sposobie układu BIP-u miał dotrzeć do tej uchwały? Skąd o takim programie miał wiedzieć mieszkaniec, który dajmy na to zamieszkał w Lęborku po 2008 roku? Panie Burmistrzu, czy nie uważa Pan, że informacja o programie wspierania uzdolnionych dzieci i młodzieży powinna być szeroko rozpropagowana, a przynajmniej powszechnie dostępna dla wszystkich mieszkańców miasta? Dlaczego informacja o tym nie ukazała się w lokalnej prasie?

SK
BY

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Państwo Burmistrzowie. Przedmiotem tej interpelacji jest prośba do pana Burmistrza, aby zechciał wyjaśnić postępowanie pana Mariana Kurzydły, sekretarza miasta i wyeliminowanie w przyszłości tak skandalicznych zachowań.

Na kilka dni przed dzisiejszą sesją podczas posiedzenia Komisji Gospodarki Miejskiej zwróciłam się do pana sekretarza z wnioskiem o sporządzenie opinii prawnej dotyczącej wykazania jakie przepisy prawa uprawniają Burmistrza Miasta do zastosowania zapisu zawartego w rozdziale XI, § 11 pkt 3 uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy na 2012 r. Gminy Miasto Lębork z organizacjami pozarządowymi określającego, że komisja obraduje na posiedzeniu zamkniętym? Wniosek mój został poparty przez pana Włodzimierza Kłatę, przewodniczącego komisji oraz samą komisję. Dwa dni później pan sekretarz odmówił mi sporządzenia opinii stwierdzając, że zapis ten jest propozycją Burmistrza i jest w porządku. Kiedy poprosiłam o to, żeby odmowę tą sformułował na piśmie, również odmówił.

Panie Burmistrzu, organ administracji publicznej jakim jest samorząd zgodnie z art. 7, art. 8, art. 9 i art. 12 kodeksu postępowania administracyjnego ma stać na straży praworządności i podejmować wszystkie niezbędne czynności w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy, mając na uwadze interes społeczny i słuszny interes obywateli.

Samorząd działa w sposób budzący zaufanie do władzy publicznej i jest zobowiązany do należytego i wyczerpującego informowania o okolicznościach prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie praw i obowiązków. Organ powinien działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami. Odmowa udzielenia wyczerpującej informacji jaką jest niewątpliwie opinia prawna w sprawie dotyczącej uchwalenia aktu prawa miejscowego podważa zasadę pogłębiania zaufania obywateli do organów władzy publicznej.

Czy wobec takich okoliczności uważa pan za właściwe i zgodne z prawem postępowanie sekretarza miasta wobec radnej Rady Miasta Lęborka, której w demokratycznych wyborach społeczeństwo powierzyło mandat? Proszę o wyczerpującą odpowiedź.

Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, Państwo Burmistrzowie. Panie burmistrzu, w odpowiedzi na moją interpelację z dnia 12 sierpnia br. w sprawie nie wzięcia udziału w rozgrywkach II ligi piłki siatkowej lęborskiej drużyny siatkarskiej przekazał mi Pan informację, że pismo od Stowarzyszenia Przyjaciół Siatkówki z prośbą o wsparcie finansowe wpłynęło do Urzędu Miejskiego w dniu 4 lipca br. i było przedmiotem obrad Komisji Rady Miejskiej. Twierdził Pan, że po analizie pisma zwrócono się do Pana Jarosława Pruskiego z prośbą o spotkanie, w celu ustalenia szczegółów. Na tym spotkaniu Pan Pruski poinformował, że upłynął iż termin zgłaszania zespołu do rozgrywek II ligi i swój wniosek wycofał. W odpowiedzi na moją interpelację z 16 września br. w tej sprawie informuje Pan, że z prośbą o spotkanie zwrócono się telefonicznie 19 lipca br, a 26 lipca Pan Pruski wycofał swój wniosek. Twierdzi Pan także, że wcześniejszych rozmów w tej sprawie z konkretnymi deklaracjami nie

prowadził Pan, bowiem nie padały takie pytania, jak również nie konkretyzowano żadnych terminów oraz kwot.

Panie Burmistrzu, daleka jestem od posądzania kogoś z panów o kłamstwo, ale mam oświadczenie Pana Jarosława Pruskiego, w którym twierdzi, że pierwsza rozmowa dotycząca awansu do II ligi odbyła się w ostatnich dniach czerwca br. Rozmowa odbyła w Urzędzie Miasta, podczas której trener Pruski poinformował Pana o możliwości grania w II lidze, o kosztach z tym związanych, czyli kwocie 150 tys. zł i o tym, że do 15 lipca należy zgłosić akces do II ligi. Trener Pruski twierdzi także, że otrzymał wtedy deklarację słowną, że miasto może udzielić wsparcia jedynie w kwocie 15-30 tys. zł. To kto w tej sprawie kłamie? Pan, trener Pruski, czy Pańscy urzędnicy.

Trener Pruski twierdzi także, że nie 19 a 22 lipca br. zadzwonił do niego sekretarz miasta, pan Kurzydło z prośbą o spotkanie lecz z powodu przebywania trenera Pruskiego na rozgrywkach nie mogło ono dojść do skutku. W tej rozmowie trener Pruski poinformował sekretarza Kurzydłę, że termin zgłaszania akcesu do II ligi minął 15 lipca, więc nie ma już tematu II ligi. Trener Pruski twierdzi, że sekretarz Kurzydło dobrze wiedział, że termin akcesu już minął. Po co więc proponował mu spotkanie?

Informuje Pan także, że urzędnicy odpowiedzialni za kontakty z organizacjami pozarządowymi analizowali propozycję Stowarzyszenia Przyjaciół Siatkówki złożoną na 2011 r. i w jego ofercie nie było przewidzianego awansu do II ligi lecz tylko zapis, iż zakładanym rezultatem jest udział i osiągnięcie jak najlepszych wyników w III lidze wojewódzkiej. Urzędnicy nie mogli więc przewidywać ubiegania się drużyny o prawo występu II lidze, gdyż nie zakładał tego sam klub. Panie Burmistrzu, osiągnięcie jak najlepszych wyników, to nic innego jak próba awansu do wyższej ligi. Jest to naturalna konsekwencja wszelkich rozgrywek i współzawodnictwa sportowego. Klub nie może zakładać awansu bo zależy on od wyników rozgrywek i o tym urzędnicy, którzy decydują o podziale środków powinni wiedzieć. Poza tym wypowiedzi trenera Pruskiego w lokalnej telewizji i na łaniach prasy dobitnie świadczyły o tym, że jego drużyna ubiegać się będzie o awans do II ligi. To co analizują Pańscy urzędnicy - tylko papiery, czy całościową sytuację w lęborskim sporcie?

Czy wobec takiego postępowania/program ten nie staje się, jak określa to prasa, kolejnym narzędziem burmistrza do uprawiania polityki nagradzania na zasadzie uznaniowości?

Czy ocena wniosków przeprowadzona przez komisję, wobec braku powszechnej informacji o naborze wniosków, nie powinna odbyć się po raz drugi tak, aby wszyscy zainteresowani mieli możliwość uczestnictwa w programie.

Panie burmistrzu, w planie inwestycji na 2011 r., który zechciał Pan przedłożyć Radzie widnieje pozycja „Parking przy pływalni „Rafa”. W trakcie roku zadanie zostało zmodyfikowane i ustalono, że będzie realizowane etapami. W tym roku miała być wykonana część parkingu, oświetlenia i odwodnienia. Z moich informacji wynika, że wszystko jest gotowe do ogłoszenia przetargu na tę inwestycję. Dlaczego do tej pory przetarg nie został ogłoszony? Za chwilę mamy już listopad i żadne prace nie będą już możliwe. Dlaczego zwleka Pan z realizacją tej inwestycji? Czy wynika to z czynników obiektywnych, czy jest rodzajem „kary” za moje wystąpienia podczas sesji Rady Miasta. Czy w ogóle realizowana będzie ta inwestycja i kiedy przewiduje Pan jej ukończenie?

Kolejna moja interpelacja dotyczy głośnej już od miesiący w Lęborku sprawy budowy biogazowni. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Słupsku uchylilo w całości decyzję Burmistrza Miasta o odmowie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia. Co więcej Kolegium jako organ odwoławczy samo ustaliło środowiskowe warunki przedsięwzięcia. W uzasadnieniu Kolegium zarzuca Panu, jako organowi I instancji, szereg nieprawidłowości polegających m.in. na przekroczeniu terminów konsultacji społecznych, włączenie w poczet materiału dowodowego dokumentów, które w świetle prawa powinny pozostać bez rozpoznania, naruszenie zasady prawdy obiektywnej poprzez nie podjęcie wszystkich czynności zmierzających do wyjaśnienia okoliczności sprawy, oparcie się na niewiarygodnej i stronniczej - zdaniem Kolegium - opinii Powiatowego Inspektora Sanitarnego, a pominięciu postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, którym jest Pan związany, wreszcie naruszenia zasady równego traktowania podmiotów biorących udział w postępowaniu. Panie Burmistrzu, proszę o wytłumaczenie Radzie tej sytuacji.

1. Proszę też o informację, czy wobec tego, że Pańska decyzja została uchylona, a warunki wydane, to oznacza to, że inwestor będzie mógł bez przeszkód wybudować biogazownię w Lęborku?
2. Jakie będą dalsze Pańskie kroki w tej sprawie?
3. Czy miasto będzie zaskarżało tę decyzję do WSA?
4. W jaki sposób zamierza Pan wytłumaczyć mieszkańcom Lęborka to, że w wyniku błędów urzędniczych ich protesty można wyrzucić do kosza?
5. Skąd miasto weźmie 3,5 mln zł jeśli inwestor zażąda odszkodowania za wadliwie wydaną decyzję ?

VIII. Wnioski i oświadczenia .

Radny Pan Maciej Szreder

„ Proszę Państwa to, co chciałbym powiedzieć jest już późno powiem szczerze, że odłożę to do następnej Sesji myślę, że wszyscy będziemy świeżsi prawdą. Natomiast tylko odniosę się do trzech rzeczy króciutko, Panie Przewodniczący odbierając mi, właściwie nie udzielając mi głosu złamał Pan paragraf 52 Statutu , który mówi, że jak proceduje się uchwały i w pkt. ” d „ jest dyskusja nie ma słowa o



zmykaniu póki dyskusja się nie skończy to ta dyskusja trwa więc oczywiście może Pan sobie interpretować na różne sposoby itd. chcę tylko Pana uprzedzić i Państwa też, że jeżeli taka sytuacja będzie miała miejsce, że nie udzieli Pan mi głosu w dyskusji nad jakąś uchwałą to nawet cały zastęp Straży Miejskiej mnie stąd nie usunie żeby to było jakby jasne i proszę tego nie próbować. Natomiast proszę Państwa odnieść się do dwóch krótkich spraw, tego super wystąpienia tutaj Panów Radnych Pana Krzysztofa Siwki i Pana Zachariasza Frącka moim zdaniem jest to fantastyczna rzecz, bo mam pewną informację dla Państwa, ale wrócę jeszcze do tego, co zrobiła Pani Radna Godderis z Panią Burmistrz o ile Pani Burmistrz jakby zaciekle broniła, że znajomości nie mają żadnego znaczenia i rozumiem, bo moje wystąpienie było w tym kierunku o tyle Pani Godderis nie wiem dlaczego chciała nam tutaj wmówić, że ten program jest taki rewelacyjny, czy ja powiedziałem, że nie? chociaż w jednym zdaniu? Powiem Pani coś więcej Pani chciała pewnie przykre te niemiłe zdarzenie, Pani mówiła prawie 10 minut, a gdyby Pani nawet mówiła 10 godzin to Pani tego fatalnego wrażenia o sposobie załatwienia sprawy Pani nie zatrze tak to niestety zostało odebrane. Natomiast wracając do tej fajnej sprawy rewitalizacji Lęborka, Panie Krzysztofie w 2001 roku myśmy zaprosili przedstawicieli Akademii z Olsztyna Architektonicznej jest taki Wydział na Akademii Rolniczej i studenci pod kierunkiem Pani Wandy Łaguny nakreślili chyba 30 prac z całego Placu Pokoju tego Starego Rynku jak kamieniczki można przerobić jak dostosować do starego wyglądu przedwojennego, czy też architektonicznie nawiązującego do tych kamieniczek, gdzie jest apteka, czyli tych starych myśmy tutaj zostawili Burmistrzowi Namysłakowi, gdzie to jest? czemu przez 10 lat trwały prace nad planem tego nie potrafię Panu powiedzieć, ale to, że tam stary bruk miał być pomysł na to, aby cała ta przestrzeń była zajęta pod różne atrakcje typu kawiarenki itd., a parking miał być podziemny mógłby być podziemny, bo nikt tego, by na siłę nie zrobił to te koncepcje istnieją faktycznie nie wiem, czy u Pana Architekta, czy zostały te plany, kartki gdzieś zniszczone nie wiem, ale pamiętasz Wojtku było – prawda. Pani Wanda Łaguna dzisiaj jest architektem w Nowej Wsi to znaczy ona robi na zlecenie w Nowej Wsi można się z nią skontaktować, gdyby trzeba było to służę telefonem, dziękuję bardzo.”

Radny Pan Włodzimierz Klata

„Panie Przewodniczący, Państwo Burmistrzowie, Wysoka Rado. Nie skończyła jeszcze czytać swojej interpelacji Pani Radna Pobłocka ja pozwoliłem sobie wykorzystać 45 sekund żeby sprawdzić, czy rzeczywiście obywatel jest tak bezradny jak przyjeżdża do nowego miasta. Widzę, że nasz BIP wyposażony jest z bardzo inteligentną wyszukiwarkę i przekazuje Pani kilkadziesiąt pozycji, które wskazał z naszego prawa lokalnego jak się wpisze nagrody, albo nagród więc, gdyby taki zagubiony mieszkaniec innego miasta zamieszkał w Lęborku tak jak Pani sugeruje i zapytał i wpisał to na pierwszej pozycji pojawia się zarządzenie Burmistrza nr 47/2011 w sprawie powołania komisji d.s nagród dla uzdolnionych dzieci i młodzieży i dalej są akty starsze chronologicznie. Ja w tej sytuacji stawiam wniosek, bo fajnie jest walczyć o coś dobrego i uważam, że mieszkańcy powinni mieć dostęp do informacji, a my jako Radni powinniśmy w jakimś sensie to ułatwiać jak trzeba to nieść ten kaganek oświaty przysłowiowy. Składam wniosek, aby przeprowadzić dla zainteresowanych Radnych szkolenie z obsługi Internetu, jeżeli 45 sekund będzie za mało myślę, że bardzo szybko opanuje Pani tę umiejętność i w ciągu dosłownie kilku minut tego typu informację będzie można wyszukać. Na Pani ręce spis tych uchwał, bo nic tu nie jest ukrytego, bo mówię to po to, że oprócz nie odnosząc się treści Pani

interpelacji , bo jak gdyby każdy ma prawo do innych ocen , ale też żeby nie pozostawiać wrażenia takiego wśród mieszkańców, że coś jest ukryte, coś jest niejawnie, ktoś nie wiedział . Osoba, o której Pani mówi wydaje mi się ,że przynajmniej jej krewni , czy ten konkretny uczeń był wielokrotnie nagradzany i myślę, że procedura gdyby była potrzebna to była znana. Kończę wnioskiem i Pani Bożeno, koleżanko zachęcam zamiast tracić nasz tutaj wspólny czas na tego typu wywody, że jakieś informacje są gdzieś tam ukryte zachęcam ja mogę prywatnie korepetycji za darmo w drodze dorosłego wolontariatu Pani udzielić , dziękuję bardzo”

Radny Pan Zachariasz Frącek

„ Panie Burmistrzu, Pani Burmistrz , Wysoka Rado. Ja tak pokrótce chciałbym dwa słowa powiedzieć dziękuję Panie Burmistrzu za informację tutaj przy Ratuszu o Pręcie Chełmińskim muszę powiedzieć ,że to jest bardzo świetnie zrobione profesjonalnie i naprawdę oko cieszy nie tylko turyści, ale oczywiście moje . Panie Maćku jeśli chodzi o kamieniczki jak to powinno być zrobione itd. ten temat jest już dawno zamknięty zresztą w zeszłej Radzie plan miejscowy zagospodarowania przestrzennego to nawet chyba Pan Architekt wie , bo zresztą żeśmy się tu u Pana Burmistrza mocowali z Panem Architektem ,ale oczywiście mówię tutaj żartobliwie jak powinny wyglądać te kamieniczki , ale nam generalnie chodzi o wywołanie dyskusji jak ma wyglądać plac, bo trzeba pamiętać o tym ,że dzisiaj my nic wokół niej widzimy tylko widzimy Jantar , „ Belweder „ znaczy ,bo to ma tyle wspólnego, co „ brudu za paznokciem” , ale chodzi o to, że te kamieniczki kiedyś powstaną i na pewno powstaną w rzędzie po stronie wschodniej , czy po stronie zachodniej, bo tylko te dwa kwartały mogą być zabudowane , ale ta kwestia jest dopracowana tylko chodzi nam przede wszystkim o ten plac, czy tam mają stać jakieś no nie wiem lampy gazowe , czy tam ma być ta fontanna, czy tam będzie pomnik, jeżeli tak to, czy jest jakiś pomysł , a jeżeli nie to może jakiś pomysł wspólnie znajdziemy, czy tam ma być stary bruk, czy tylko nowy . Ja wiem, że pewne rzeczy są już zaklepane i my tego już po prostu nie ruszymy , bo to już jest do 30% jeżeli tyle ile wkładu jest no nie wiem może się mylę , może powiedziec Pan Architekt, czy możemy jeżeli możemy wszystko to możemy przebudować no nie no właśnie nie jest tak do końca .To już dawno powiedzieli Panie Przewodniczący, czy ja mogę kontynuować , dziękuję to już mi dawno powiedzieli, że niestety nie łap się „ za siekierę „ i tak nic nie przerąbiesz , bo tam jest już do iluś procent zamknięte, a my możemy tylko ewentualnie kosmetyczne rzeczy zrobić. Dlatego tutaj jest pytanie , co z tym brukiem 400 ton leży tutaj pod Lęborkiem i co my dalej będziemy wykopywać ten bruk ? z ulic no nie myślę, że teraz powinniśmy odwrotnie zrobić to , co żeśmy temu miastu zabrali to powinniśmy temu miastu oddać, tak pokrótce , dziękuję bardzo”.

Radny Pan Jan Przychoda

„ Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Jest tak ,że gdy powiat potrzebuje coś od miasta jakieś pieniądze dla szkoły dla jakieś tam imprezy to zawsze zna drogę do nas i wie jak się zwrócić żebyśmy pomogli . Natomiast jeżeli dzieje się coś krzywdzącego dla mieszkańców Lęborka tak jak likwidacja Domu Małego Dziecka to my o tym nic nie wiemy , dowiaduję się albo na Radzie , albo gdzieś tam z gazety. Nikt w tej sprawie nie zwraca się do nas , nie pyta nie oświadcza nam, że taki projekt istnieje . Chciałbym, aby ktoś nam to wszystko dokładnie wytłumaczył dlaczego ten Dom Małego Dziecka musi być zlikwidowany , bo przecież dzieci się rodzą i są dzieci bez rodziców w większym stopniu niż to kiedyś było , dziękuję „

Radna Pani Bożena Pobłocka

„ ja jeszcze mam pytanie do Pana Włodzimierza , Panie Włodzimierzu Pan wskazał zarządzenie o powołaniu Komisji mi chodziło, że nie ma zarządzenia na temat naboru wniosków to było meritum sprawy .

Wobec wyartykułowanego przez Pana Sekretarza Miasta, Mariana Kurzydłę stwierdzeniu, że moja interpelacja na Sesji Rady Miasta w dniu 16 września br. w sprawie domniemanej propozycji dofinansowania zespołu siatkarskiej drużyny dziewcząt była zarzutem wobec niego i stwierdzeniem takiego stanu rzeczy, oświadczam:

W żadnym zdaniu nie stawiałam zarzutu, ani też nie twierdziłam, że Pan Sekretarz Kurzydło rozmawiał z Panem Ryszardem Świeczkowskim na temat dofinansowania dziewczęcej drużyny siatkówki w rozgrywkach II ligi. Nie była to także informacja jak twierdzi Pan Burmistrz w swojej odpowiedzi, podana do publicznej wiadomości, którą powinnam wcześniej potwierdzić. W mojej interpelacji postawiłam tylko pytanie, czy prawdą jest, że Pan Sekretarz rozmawiał z trenerem Świeczkowskim w tej sprawie, i czy padła propozycja dofinansowania jego drużyny . Takie pytania może stawiać każdy, tym bardziej radna. Wobec stwierdzenia Pana Burmistrza, że propozycja dofinansowania siatkarskiej drużyny dziewcząt nigdy nie padła, przyjmuję tę odpowiedź za wiarygodną zwłaszcza, że w międzyczasie potwierdziły ten fakt inne źródła. Stawiając to pytanie, nie miałam zamiaru kogokolwiek i o cokolwiek pomawiać, a tym bardziej obrażać, a takie stwierdzenia są artykułowane w różnych gremiach, a chciałam tylko poznać fakty. Cieszę się , że sytuacja, o którą pytałam nie miała miejsca.

Moje drugie oświadczenie dotyczy sprawy, którą poruszyłam już w interpelacjach. Mianowicie dotyczy sprawy programu wspierania uzdolnionych dzieci i młodzieży. Oświadczam, że protestuję przeciwko nie informowaniu radnych opozycji o możliwości pracy w komisjach oceniających wnioski. Pan Przewodniczący Rady Adam Stenka zgodnie z uchwałą Rady z 2008 roku typuje dwójkę radnych do prac w tych komisjach. W tym roku, nie informując radnych, a przynajmniej radnych opozycji, wytypował radną Mariolę Motyl, co jest zrozumiałe jako ,że radna jest przewodniczącą Komisji Polityki oraz wytypował samego siebie. Można, by postawić pytanie o kwalifikacje Pana Przewodniczącego do oceniania wniosków z dziedziny nauki, sportu oraz kultury i sztuki. Uważam jednak, że takie postępowanie stawia pod znakiem zapytania zasady demokracji i sprzeciwiam się wykorzystywaniu swojej funkcji do prowadzenia jakiejś niezrozumiałej polityki „.

Przewodniczący Rady

„ Oświadczam ,że Pani Radna mówi nieprawdę albowiem w połowie sierpnia też mogę złożyć oświadczenie , wpłynęło pismo Pana Burmistrza , aby wytypować po dwóch radnych do dwóch Komisji jedna Komisja miała opiniować wnioski dla nauczycieli , druga natomiast dla uczniów i studentów. Takie pismo zostało przeze mnie zadekretowane i skierowane do Komisji Polityki Społecznej jako właściwej do wytypowania tych osób , a wszystkie inne Komisje uzyskały to pismo do wiadomości. Pani Radna otrzymała to pismo nawet droga mailową , bo tą informację sprawdzałem również w Biurze Rady i proszę sprawdzić, czy Pani nie miała tej informacji . Na moją prośbę , aby Komisja wytypowała czterech przedstawicieli do pracy w tych komisjach , wytypowała dwóch . Pani Radna Motyl i Pani Radna Bresler to było za

mało , gdyż muszą być cztery osoby . Na ponowną prośbę Komisja wytypowała kolejnego radnego Pana Jarosława Gosza znowu nie zgłosiła się czwarta osoba , ani z tej Komisji, ani z pozostałych Komisji w związku z tym ,że żeby uczynić zadość prawu zgłosiłem swoją osobę , bo Radny jest do pracy i nic więcej Pani Radna w tej sprawie się nie wydarzyło. Gdyby Pani wnikliwie przeglądała swoją pocztę mailową miałyby Pani w tej sprawie odpowiednią informację .Tylko, że to już było po fakcie kiedy te cztery osoby łącznie ze mną zostały zgłoszone , a pismo u Pani na poczcie było miesiąc wcześniej . Będziemy wysyłać z potwierdzeniem odebrania poczty nie jest moją rolą nie pracuję w tej Komisji , uzupełniłem tylko brak , bo z 21 Radnych nie można było wytypować 4 czterech osób do pracy w tej komisji, to tylko tyle”.

Przewodniczący Rady

„ czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby jeszcze złożyć oświadczenie lub wniosek - nie widzę. Chciałbym jeszcze oświadczyć ,że zgłosiłem jedynie wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, a nie odebrałem nikomu głosu . Rada przegłosowała ten wniosek , dziękuje „.

IX. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Pani Alicja Zajązkowska Z-ca Burmistrza Miasta

„ Proszę Państwa ponieważ pytań było sporo i w zasadzie jak zaczyna się na początku notować sprawy, do których warto byłoby się odnieść to pod koniec długich interpelacji bardzo trudno po prostu już z tym wszystkim połączyć żeby po kolei odpowiadać .Ja jednak mimo wszystko Pani Bożeno zachęcałabym Panią do tego żeby Pani przyszła do mnie po koleżeńsku ,że tak powiem ponieważ jest cały szereg rzeczy , na które warto Pani odpisać .Natomiast ,niektóre pytania Pani pytania wynikają z tego, że jakby Pani nie zna tego trybu pracy Urzędu i w związku z tym trudno mi odpowiadać Pani na pytanie ile spotkań odbyli pracownicy z przedsiębiorcami i z organizacjami pozarządowymi skoro to tak nie chodzi w Urzędzie .Wydział ten obsługuje takie sprawy jeżeli przychodzi pismo z organizacji pozarządowych , rzemieślników , czy coś tyczy akurat tych , to pismo tam jest kierowane w zależności od tego, co ustali Naczelnik Wydziału , co ustalę ja , Burmistrz to albo idą na to spotkanie albo idzie ktoś zupełnie inny , ale przygotowują odpowiedź więc naprawdę tak się nie da na to odpowiedzieć , proszę żeby Pani przyszła porozmawiamy i na resztę odpowiem . Jeżeli chodzi też o jedną sprawę, którą no zapraszam też Państwa do tego żeby w sprawach, które Państwa interesują np. ustawa o opiece nad dzieckiem małym dzieckiem do trzech lat żebyście jednak Państwo przyszli porozmawiali, zapytali , zadzwonili , bo będzie łatwiej i bardzo usprawni obrady ponieważ podstawowe informacje Państwo otrzymacie , a pytanie, które chcielibyście zadać i tak będzie wtedy bardziej konkretne i rzeczowe. Jeżeli chodzi o sprawę, którą Pani poruszyła dotyczącą decyzji wydanej na temat środowiskowych uwarunkowań dla Biogazowni w Lęborku , Pani pozwoliła sobie zadając pytanie stwierdzić, że wydano decyzję wadliwie ja myślę, że jest to daleko posunięte – nie jeżeli Pani cytuje to ja mam przy sobie decyzję i nigdzie Kolegium w żadnym zdaniu Kolegium nie ma ,że jest to decyzja wydana wadliwie. Tam są różne uwagi dotyczące tej decyzji natomiast nie ma ,że jest to decyzja wydana wadliwie. Natomiast jeżeli chodzi o postępowanie, które się toczy ono jest w trakcie w tej chwili otrzymaliśmy odpowiedź od Kolegium Samorządowego my również mamy zdanie na temat informacji tam zawartych , Kolegium zgodnie ze swoimi kompetencjami odpowiedziało , ustosunkowała się do, niektórych naszych działań natomiast myślę,

że niektóre rzeczy , które Pani zacytowała z decyzji to wcale nie jest zdanie Kolegium tylko zacytowała Pani część odwołania ta odpowiedź Kolegium jest w pierwszej części jest zadanie Kolegium , w drugiej części są zacytowane z naszej decyzji postępowanie w trzeciej części zacytowane są stwierdzenia dotyczące zażalenia i dopiero w końcowej części jest stanowisko Kolegium. I to stanowisko Kolegium jest dla nas wiążące i bardzo proszę warto to przeczytać i zastanowić się ,czy to co Pani tam znajdzie jest zgodne z tym, co Pani robiła , czy rzeczywiście uważa Pani tak jak tam jest ,że większość mieszkańców, znaczna grupa mieszkańców była za , no ja nie chcę tutaj na takim etapie na jakim jesteśmy w tej chwili odpowiedzi analizować my to czytamy porównujemy z naszymi materiałami z raportu i innymi dostarczonymi do Urzędu .Natomiast posługiwanie się takim ,że decyzję wydano wadliwie myślę, że jest daleko posunięte. Jesteśmy w trakcie postępowania strony mają prawo złożyć skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i wtedy zobaczymy jak potoczy się to postępowanie dalej , dziękuje bardzo”

X. Informacje Przewodniczącego Rady.

„ Chciałbym jedynie korzystając z tej okazji , bo nie będzie posiedzenia Rady w imieniu Pana Burmistrza w swoim zaprosić Państwa także za pośrednictwem mediów mieszkańców na obchody uzyskania Niepodległości jest to 10 listopada będą te obchody się odbywały z uwagi na to, że Kompania Honorowa Wojska Polskiego w dniu 11 listopada bierze udział w uroczystościach związanych z obchodami święta w Garnizonie Dywizji Brygady czyli w Słupsku nie będzie po prostu ich w tym dniu one są przewidziane na godziny wieczorne , bardzo zachęcam tym bardziej, że będą jeszcze zaproszenia indywidualne ja nie pamiętam 17-18 , od 18.00 godziny tym bardziej , że jest miesiąc poświęcony zmarłym można też wspomnieć tragicznie zmarłych podczas I wojny światowej , zachęcam do tego , dziękuje Państwu za wytrwałość , cierpliwość, życzę sobie tego i wszystkim żebyśmy dbali następnym razem o siebie”

XI. Zamknięcie obrad.

Po wyczerpaniu porządku obrad XII Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 25.10.2011 roku, ogdz.18.35, Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka zamknął obrady.

Protokołowała:
B.Ratajczak

PRZEWODNICZĄCY RADY
A. Stenka
Adam Stenka

RADA MIEJSKA W LĘBORKU
Wydział Inwestycyjno-Budżetowy
[Signature]
2011.10.26
Katarzyna Tronka

Burmistrza Miasta
Administratorski
Biuro Usług Informacji
[Signature]
Wojciech Stępień

PEŁNOMOCNIK
ds. ochrony informacji niejawnych

[Signature]
2011.12.15
Ineta Mozajewska-Winiarczyk