

Protokół Nr XIII/11

obrad XIII Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu
25.11.2011r.

Obecni radni
wg listy obecności -
(w zał. do protokołu).

**Rozpoczęcie obrad
godz. 11.00**

**Zakończenie obrad
godz. 14.20**

Punkt I

Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka otworzył obrady XIII Sesji Rady Miejskiej w Lęborku zwołanej na dzień 25 listopada 2011 roku, na godzinę 11.00. Przewodniczący przywitał Pana Burmistrza, Panią Wiceburmistrz, przedstawicieli jednostek organizacyjnych, pracowników urzędu, gości z miasta, a za pośrednictwem telewizji – mieszkańców miasta Lęborka. Przewodniczący oznajmił, iż obrady są prawomocne – na 21 radnych obecnych jest 19 radnych, 2 nieobecnych.

Przewodniczący odczytał porządek obrad:

- I. Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum.
- II. Przyjęcie protokołu Nr XII obrad Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 25.10.2011r.:

III. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

1. Zmian w Uchwale Nr V-22/2011 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 24.02.2011r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lęborka na rok 2011r.
2. Określenia wzorów informacji i deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny.
3. Ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz opłaty od posiadania psów w Lęborku.
4. Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej przy ul. Legionów Polskich w obrębie 7 miasta Lęborka, stanowiącej działkę nr 114/10, o powierzchni 695m².
5. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego, znajdującego się w budynku przy ul. Mściwoja II wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste przynależnego udziału w gruncie, stanowiącym działkę nr 55/2 o powierzchni 159m², obręb 11 miasta Lęborka.

6. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu o innym niż mieszkalne przeznaczeniu o powierzchni użytkowej 18,15m², znajdującego się w budynku przy ul. Jedności Robotniczej 13 wraz ze sprzedażą przynależnego udziału w gruncie, stanowiącym działkę nr 390/1 o powierzchni 211m², obręb 7 miasta Łęborka.

7. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego znajdującego się w budynku przy ul. Orzeszkowej 8 wraz ze sprzedażą przynależnego udziału w gruncie, stanowiącym działkę nr 380/1 o powierzchni 349m², obręb 3 miasta Łęborka.

8. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego znajdującego się w budynku przy ul. M. Reja 26 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w gruncie, stanowiącym działkę nr 18 o powierzchni 279m², obręb 8 miasta Łęborka.

9. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego znajdującego się w budynku przy ul. Syrokomli 41 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w gruncie, stanowiącym działkę nr 111 o powierzchni 226m², obręb 4 miasta Łęborka.

10. Wyznaczenia przedstawicieli Gminy Miasto Łębork do komisji ds. przydziału lokali mieszkalnych stanowiących własność Łęborskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Łęborku.

11. Zmiany Uchwały nr III-3/2010 Rady Miejskiej w Łęborku z dnia 17 grudnia 2010 roku w sprawie ustalenia ilości, rodzajów i składów stałych komisji Rady Miejskiej w Łęborku na kadencję 2010-2014.

12. Nadania nazwy rondu pomiędzy ulicami Słupska, Sportowa i Żeromskiego w Łęborku.

IV. Sprawozdanie z realizacji Uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Łęborku z dnia 31.03.2008r. w sprawie określania zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata.

V. Interpelacje i zapytania radnych.

VI. Wnioski i oświadczenia radnych.

VII. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

VIII. Informacje Przewodniczącego Rady.

IX. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący poinformował, że do porządku obrad wpłynął wniosek Komisji Gospodarki Miejskiej, Komisji Strategii i Rozwoju, Komisji Budżetowej o wycofanie projektu uchwały o roboczym numerze 4.

„Zatem jest wniosek trzech komisji o wycofanie projektu uchwały o roboczym numerze 4 w punkcie III(rzymskim). Kto z pań, panów radnych jest za wycofaniem tego projektu z obrad, proszę o podniesienie ręki.

20 głosów za. 20 radnych obecnych na sali, 1 radny nieobecny.

Punkt został jednogłośnie wycofany.

Czy do porządku obrad są jakieś jeszcze inne wnioski z sali? Nie widzę. Zatem proszę o przegłosowanie porządku obrad z wprowadzoną zmianą. Uchwały uzyskają kolejną numerację roboczą III 4, czyli będzie 11 projektów uchwał w punkcie III.

Kto zatem z pań, panów radnych jest za przyjęciem porządku obrad z przyjętą zmianą, proszę o podniesienie ręki.

20 głosów za. Porządek obrad został przegłosowany.

Punkt I (rzymski) został wyczerpany. Obecnych na sali jest 20 radnych.

Projekt protokołu z XII sesji Rady Miejskiej w Lęborku odbytej w dniu 25 października był wyłożony w biurze Rady. Czy ktoś z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do tego projektu protokołu. Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem protokołu obrad XII sesji, proszę o podniesienie ręki.

20 głosów za. Protokół został przyjęty. Przepraszam, powtórzmy głosowanie bo tutaj pan akurat instalował mikrofon, prosiłbym wykonywać te czynności przed rozpoczęciem sesji. Proszę jeszcze raz, zgłaszam wniosek o powtórne przegłosowanie. Kto jest za przyjęciem protokołu?

19 głosów za, kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? 1 głos wstrzymujący.

Protokół został przyjęty przy 19 głosach za, obecnych 20 na sali radnych, 1 radny nieobecny.

Przystępujemy do realizacji punktu (rzymskiego) III. Pierwszy projekt uchwały, liczbą porządkowa 134, proszę o jego przedstawienie”.

Uchwała Nr III-134/2011 w sprawie: Zmian w Uchwale Nr V-22/2011 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 24.02.2011r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lęborka na rok 2011r.

Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namyślak odczytał treść uchwały wraz z uzasadnieniem – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Rady: „Dziękuję, rozumiem, że takie opisowe przedstawienie uzasadnienia do projektu uchwały jest akceptowane. Jeżeli byłaby jakaś potrzeba, żeby je odczytać to proszę to wyartykułować. Komisje wypracowały następujące opinie w sprawie tego projektu uchwały: Komisja Polityki Społecznej - nie wniosła uwag, Komisja Strategii i Rozwoju – opinia pozytywna, Komisja Gospodarki i Komisja Budżetowa – nie wypracowały stanowiska. Otwieram dyskusję. Kto z pań, panów radnych chciałby zabrać głos, przedstawić wnioski, uwagi do projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Zatem kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 134, proszę o podniesienie ręki.

14 głosów za, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? 4 głosy wstrzymujące. 18 radnych brało udział w głosowaniu, 18 radnych obecnych na sali.

Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały o liczbie porządkowej 135, proszę o jego przedstawienie”.

Uchwała Nr III-135/2011 w sprawie: Określenia wzorów informacji i deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny.

Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namyślak odczytał treść uchwały i poinformował, iż aktualne wzory wymagają modyfikacji z uwagi na dostosowanie do obowiązujących przepisów prawa w tym zakresie. – (treść uchwały i uzasadnienia- w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady: „Komisje wypracowały następujące opinie: Komisja Polityki Społecznej – nie wniosła uwag, Komisja Strategii i Rozwoju – opinia pozytywna, Komisja Gospodarki Miejskiej i Komisja Budżetowa – nie zajęły stanowiska.

Otwieram dyskusję, kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Zatem kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 135, proszę o podniesienie ręki.

20 głosów za, obecnych na sali 20 radnych. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Kolejny projekt uchwały numer 3 roboczy, proszę o przedstawienie”.

Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namyślak prezentuje projekt uchwały:

Uchwała Nr III-136/2011 w sprawie: Ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz opłaty od posiadania psów w Lęborku.

Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namyślak odczytał treść uchwały, załączniki numer 1, załącznik numer 2, uzasadnienie.- (w załączeniu do uchwały)

Przewodniczący Rady: „Komisje wypracowały następujące stanowiska: Komisja Polityki Społecznej – nie wniosła uwag, Komisja Strategii i Rozwoju – opinia pozytywna, Komisja Gospodarki Miejskiej nie zajęła stanowiska. Natomiast Komisja Budżetowa zaopiniowała negatywnie projekt uchwały z wnioskiem takim, że regulacja podatków, opłat obowiązujących w roku 2012 ma być o poziom 2,8%. Czy należy przez to rozumieć, że z tych materiałów, które otrzymaliśmy z kolumny numer 7, które są, jakbyśmy otworzyli takie materiały pomocnicze – te wysokości stawek mają zostać przyjęte jako wniosek do projektu uchwały? Proszę panią przewodniczącą o przybliżenie wniosku”.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej p. Halina Łukian: „Panie Przewodniczący! Państwo Burmistrzowie! Szanowna Rado! Komisja Budżetowa na wczorajszym posiedzeniu wypracowała wniosek o następującej treści:
„Komisja negatywnie opiniuje ww. projekt uchwały i proponuje, aby wysokość stawek podatku od nieruchomości oraz opłaty od posiadania psów w Lęborku wzrosła o 2,8%. Wyjaśnienie: Komisji chodzi o to, aby nie podejmować tej uchwały w wersji zaproponowanej radnym, tylko, aby przyjąć wzrost podatków o 2,8% do tych obowiązujących w 2011 roku. Kwoty te są dokładnie podane w projekcie

uchwały, którą otrzymaliśmy, to są w załączniku, który podaje skutki finansowe. Skutki finansowe to jest ta strona taka ogólna, gdzie pisze przewidywany podatek od nieruchomości – ogółem i opłata za psa na 2012 rok. I tutaj w kolumnie są dokładne kwoty podane - planowane stawki na 2012 rok wzrost o 2,8%. Mam to odczytywać? Tak”?

Przewodniczący Rady: „Tylko musimy formalnie potem przegłosować wnioski, żeby nie było niejasności, żeby każdy wiedział jaką stawkę będziemy we wniosku głosować. Tak? Z tego powodu tylko proszę o to przedstawienie”.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej p. Halina Łukian: „Dobrze. Jeżeli państwo otworzą na tą stronę – przewidywany podatek od nieruchomości – ogółem i opłata za posiadanie psa na 2012 rok – będę czytała.

Jedynka- budynki mieszkalne lub ich części -0,58

Dwa- budynki związane z działalnością gospodarczą- 17,53

Trzy – budynki związane z działalnością gospodarczą w zakresie świadczeń zdrowotnych zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń – 3,93

Budynki zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym – 8,40

Pięć- budynki pozostałe w tym:

a/ zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego – 6,00

b/ inne – 6,02

Sześć –

Przewodniczący Rady : „w „b” mamy stawkę 0,65 groszy. Proszę wziąć uchwałę, bo to się wtedy pomiesza. W „a” i „c” ma być 6,00, a nie w „b””.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej p. Halina Łukian: „Inne – 6,02... no, to 6,02, a tu jest 6...”

Przewodniczący Rady : „w wierszu piątym w literze „a” – 6,02...”

Przewodnicząca Komisji Budżetowej p. Halina Łukian: litera „a” -6,00.

Przewodniczący Rady : „litera „b” - inne”.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej p. Halina Łukian: „„b” inne”...

Przewodniczący Rady: „Jest 65 groszy – propozycja, to ile ma być?”

Przewodnicząca Komisji Budżetowej p. Halina Łukian: „czyli piątka;

a/ budynki pozostałe, w tym zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego - wzrost o 2,8 – 6,00 – tak, zgadza się.

b/ będące wyłącznie pomieszczeniami na opał, wyłącznie ubikacjami, pralniami-suszarniami, jeśli są niezbędne do funkcjonowania lokalu lub budynku mieszkalnego- od 1 metra kwadratowego powierzchni użytkowej – 0,58

c/ inne – od 1 metra kw. powierzchni użytkowej -6,02, tak zgadza się teraz.

Szóstka- budynki.... szóstkę już mamy, przepraszam

Siódemka – budynki od ich wartości – 2%

Ósemka...

Przewodniczący Rady: „Siedem a/ - związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów....”

Przewodnicząca Komisji Budżetowej p. Halina Łukian: „Siódemka- od gruntów: a/ związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków od 1 metra kw. powierzchni – 0,70

I teraz mamy:

Siódemka b/ - pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego od 1 metra kw. powierzchni – 0,23.

I teraz dalej mamy: od gruntów pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych – od 1 ha powierzchni - 3,50.

Jest tutaj nieścisłość między załącznikiem numer 1 do podatku, który otrzymaliśmy, projektu uchwały, a tym załącznikiem opisowym. Dlatego taka pomyłka maćka. Podatek od psów – 3,40”.

Przewodniczący Rady: „Nie, 27 złotych – to jest podatek od posiadania psów”.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej p. Halina Łukian: „Podatek od psów – 28 złotych, 29 złotych – tutaj przyjęliśmy w tej wersji zaproponowanej 2,8. To jest propozycja Komisji Budżetowej. Chcę tylko zaznaczyć jeszcze jedno, że ten wniosek na komisji nie przeszedł jednogłośnie”.

Przewodniczący Rady: „Czyli 29 ma być podatek od psów?”

Przewodnicząca Komisji Budżetowej p. Halina Łukian: „29, bo mówiliśmy, że wszystko o 2,8%”.

Przewodniczący Rady: „Dziękuję bardzo Pani Przewodniczącej za przedstawienie wniosków. Czy są inne wnioski? Pan Radny Maciej Szreder”.

Radny p. Maciej Szreder: „Proszę Państwo! Ja naprawdę wiem, co znaczy pusta kasa. W 1998 roku, kiedy obejmowaliśmy tutaj kadencję, Państwo może nie pamiętacie, ale Pan Burmistrz Przychoda, Pani Radna Łukian i Pan Radny Stenka wtedy też byli radnymi razem ze mną i proszę Państwa wtedy był tzw. kryzys rosyjski. Padły wszystkie firmy polskie, które współpracowały z Rosją, a rząd który nie otrzymał należnych podatków – obciął wszystkie subwencje na następne lata i dotacje. Wtedy również w 99 roku była taka sytuacja podobnie jak dzisiaj. Weszły podwyżki dla nauczycieli, oczywiście uchwalone przez Sejm, zaplanowane przez rząd, ale z pieniędzy samorządów – była podobna sytuacja taka, że trzeba było, były też wcześniejsze tam, ponieważ myśmy w 95 roku pamięta pan szkoły i trzeba było dofinansować to, a subwencja nie starczała już wówczas. I sytuacja proszę państwa była taka, też tylko przypomnę, że inflacja wówczas wynosiła 12%, a bezrobocie w tym mieście, w tym powiecie – 19,9. Takie były wtedy sytuacje, a kasa – pusta. I myśmy też sięgali wówczas do kieszeni mieszkańców to co dzisiaj Pan Burmistrz zaproponował – mieliśmy tę samą sytuację. Już raz żeśmy na ten temat rozmawiali

kiedyś tutaj z Panem Goszem, pamiętam, odnośnie podatków to było itd., ale ta sytuacja jest bardzo podobna. Tylko, że myśmy proszę państwa, jakby, no, doświadczeni tym doświadczeniem, że pieniędzy nie ma i tak naprawdę nie można ciągle sięgać do kieszeni mieszkańców postanowiliśmy po prostu spowodować to, żeby do kasy miasta pieniądze wpłynęły z innych źródeł niż tylko kieszenie mieszkańców. Bardzo szukaliśmy inwestora, bo wiadomo inwestor, miejsca pracy, jak ktoś ma pracę to wydaje te pieniądze w Lęborku czy na kulturę, czy na zdrowie, czy na cokolwiek, ale on je wydaje, to się wszystko jakoś kręci. Tylko się okazało proszę państwa, że nie możemy inwestora pozyskać – bo nie mamy oczyszczalni ścieków ponieważ Frytki dały taki ładunek ścieków, że już musiały budować same podczyszczalnie, żeby nasza oczyszczalnia była w stanie to w ogóle przyjąć. Więc trzeba było znowu szukać pieniędzy na inwestycje, a przede wszystkim czasowo robić inwestycje w postaci oczyszczalni ścieków. Nie mniej zostało to zrealizowane, co Pan Burmistrz Namyślak potem pięknie otwierał tą oczyszczalnię w 2006, bodajże roku. Proszę państwa, myśmy na tym nie poprzestali. Mieliśmy kilka pomysłów i dawaliśmy je, tutaj, już po odejściu pod rozwagę. Można zarabiać na sporcie. Cały świat na tym zarabia, na kompleksach sportowych. Ale co my tam będziemy mówili o świecie, proszę zobaczyć Puck, proszę zobaczyć Choczewo jak zarabia na obiektach sportowych. My mieliśmy też taki pomysł, żeby zrobić kompleks sportowy włącznie właśnie z tą halą, która została wybudowana przy liceum, z basenem z nowoczesnym boiskiem lekkoatletyczno – piłkarskim z bazą hotelową. Bez tego nikt do nas nie przyjedzie, bo przecież musi gdzieś spać, zaplecze fitness itd. To miało dawać pieniądze. Szkoda, że Pan Burmistrz zbudował halę gimnastyczną, tak?, która nie tylko nie daje pieniędzy, ale jeszcze kosztuje nas, jako miasto, utrzymanie. To jest ten problem, że to jest inwestycja kosztowna, bo jest za mała. Tam nie można nic innego, nic wielkiego zrobić – tam jest chyba 330 krzesełek i to jest wszystko. Oplacalność jest od tysiąca ośmiuset i takie Jezierzycy mają 1500 miejsc siedzących na hali sportowej – Jezierzycy – taka wioska, w porównaniu do Lęborka oczywiście, bo my się uważamy za wielką metropolię tutaj. Proszę państwa, my zgłosiliśmy się również do strefy ekonomicznej. Strefa ekonomiczna Słupska szukała terenów. Mieliśmy tereny właśnie piękne znaczy mamy jeszcze na Osiedlu Wschód. Mieliśmy też tereny piękne na połączeniu z gminą Nowa Wieś Lęborska, no, ale ten problem odnośnie braku oczyszczalni jakby tą sprawę odsuwał. Myśmy byli po rozmowach z szefostwem strefy. To nie zostało też kontynuowane i do dzisiaj nie mamy strefy, nie mamy też inwestorów. Proszę Państwa, chcieliśmy też, był taki pomysł, który nie znalazł uznania Pana Burmistrza i kolejnych radnych – miasteczka studenckiego. Chcieliśmy na bazie Mechanika i Rolniczaka zbudować kompleks nazwijmy to naukowy. Taki mały Oxford z tego się śmieli, z tego pomysłu ludzie, no, ale Nowy Sącz- zbudował. Nie wiem, czy wiecie państwo, dzisiaj studenci tej uczelni w Nowym Sączu są już zatrudniani jeszcze będąc studentami. To jest tak dobra uczelnia, najlepsza techniczna w Polsce. Myśmy byli po rozmowach z rektorem Politechniki Gdańskiej i rektorem Uniwersytetu Gdańskiego – udało się tylko tutaj ściągnąć Wydział Politologii, a przed odejściem jeszcze miał być wydział, niestety, Ochrony Środowiska, ale już było za późno – odeszliśmy i też ten temat nie został jakby dalej przedłużony. Szkoda, bo na tym też się świetnie zarabia. Proszę państwa, to też się może wydać śmieszne, ale Park Chrobrego według naszego zamierzenia miał być takim centrum spędzania wolnego czasu nie tylko mieszkańców, ale również turystów. Tam żeśmy zaplanowali mini golf, deskorolki, ścieżki konne, tor dla BMX, ale najważniejszym elementem miał być amfiteatr. Tam są świetne warunki terenowe, żeby to zrobić. Taka Szarlotta to jest taka Dolina Szarlotty, państwo się orientujecie, koło Słupska taka wioska Strzelino czy Strzelinko bodajże się nazywa, tam jest amfiteatr. Zarabia niesamowite pieniądze, czy też jest piknik country na Mazurach, proszę państwa, z amfiteatru żyje, nie dość, że zarabia pieniądze no to

jeszcze z tego jest w telewizji ogólnokrajowej i jest znany. Więc można się było pokusić o takie pomysły, ale też za tym nic nie poszło. Więc problem i teraz mamy sytuację taką proszę państwa, że nie mamy żadnych inwestycji prorozwojowych. Mamy tylko koszty. Musimy do wszystkiego dokładać. Nie dość, że pieniędzy nie ma w budżecie – no bo nie ma tych pieniędzy – wszyscy o tym wiedzą – to proszę państwa jeszcze Pan Burmistrz funduje nam lodowisko, które będzie kosztowało nas tylko 250 tysięcy. Wywiad Pana Burmistrza Łeby ostatnio na temat lodowiska w Łebie, to państwo musicie przeczytać – lodowisko nie będzie miało zadaszenia, to znaczy może mieć, ale trzeba dopłacić pieniądze. Maszyna, która będzie tworzyła ten lód, żeby był odpowiedniej konsystencji jest tak energochłonna, że będzie kosztował nas prąd kilkanaście tysięcy złotych miesięcznie. Ktoś o tym wie z państwa? No nie, ale to zostało tak sprytnie zrobione, przy zmianach budżetowych dołożyliśmy jeszcze lodowisko. Proszę państwa, nie wiem, jak mam teraz tutaj powiedzieć, co tutaj zrobić, żeby można było te pieniądze uzyskać? Problemem jest to, że mamy co rok sześćset tysięcy – dług rośnie mieszkańców miasta, z czynszów mieszkaniowych. Proszę Państwa, windykacja – nie jest najlepiej prowadzona ponieważ jak komisja otrzymała informację z MZGK, MZGK wysłała zgodnie z kodeksem cywilnym informację pisemną po dwóch, trzech miesiącach do danego najemcy, że zapomniał zapłacić czynszu i bardzo prosimy żeby ten czynsz zapłacił. Proszę państwa, po dwóch, trzech miesiącach – to już jest po długu i dlatego ten dług rośnie. A to, że kryzys nie jest wynikiem tego, że ludzie nie płacą jest to, że ten dług się powiększa o 600 tysięcy co roku nawet w latach gdy nie było kryzysu. Gdyby banki tak postępowały to by banki nic nie odzyskały, a państwo wiecie, ci co mają kredyty, że bank dzwoni następnego dnia gdy już nie ma wpłaty raty. Więc zwyczajna psychologia pozwoliłaby te pieniądze odzyskać. Być może te 600 tysięcy, które by były wpłacone, niech to będzie 500 tysięcy pozwoliłoby już nie o taką kwotę prosić naszych mieszkańców, żeby znowu nam dopłacili. To jest taki niuans. Proszę państwa, nie wiem dlaczego Pan Burmistrz od wielu lat, czego byłem gorącym przeciwnikiem przekazał, przekazuje za państwa zgodą, oświetlenie do spółki, która jest monopolistą na rynku. To nas kosztuje kilkaset tysięcy złotych rocznie przez te wszystkie lata, to nie wiem już jaki to by był koszt? A kupienie samochodu z podnośnikiem, zatrudnienie dwóch ludzi – to jest koszt jednorazowy około 400- 500 tysięcy. Ale jednorazowy i byliśmy w stanie sami to obsługiwać. Myślę, że znacznie szybciej, bo dzisiaj się okazuje, że dwa tygodnie żarówka się gdzieś nie pali, ale firma zanim przyjedzie z Gdańska, zanim naprawi to dwa tygodnie się żarówka nie pali. Z tego tytułu oni nie ponoszą żadnych konsekwencji. To są pieniądze, które są do wzięcia po prostu, które można by było mieć w tym budżecie, a ich po prostu nie ma- taki jest problem. Nie chcą państwo słuchać takich dobrych rad, że tak powiem, nie chcą słuchać, nie chcą dyskutować w ogóle na ten temat. I proszę państwa w 2010 roku w wyniku tego, że tak, no nie ma inwestycji prozarabiających, nie ma na czym zarabiać, bo na razie na murach nie zarabiamy. Wydaliśmy masę pieniędzy i zarobku nie widać. Proszę sobie tylko przypomnieć, co się stało w 2010 roku? Podwyżka cen biletów autobusowych – tak? Podwyżka cen wody i ścieków – tutaj przez nas dokonana- tak? Na wniosek Pana Burmistrza od 1 listopada podwyżka czynszów mieszkaniowych nastąpiła. Państwo może nie wiecie, to tak fajnie teraz zarządzeniem burmistrza się wprowadza itd. Następne pieniądze wyciągamy. Od 1 stycznia czeka nas teraz podwyżka podatków proponowana przez Pana Burmistrza. Od 1 stycznia czeka nas podwyżka energii elektrycznej i gazu, którą rząd przygotował, czy to firmy energetyczne przepraszam przygotowały, a już na święta prasa wczoraj podała, że mięso i ryby, pieczywo wzrośnie, ceny wzrosną nam na święta. I my teraz fundujemy podwyżkę podatków, która tutaj według wyliczeń pana Jana Przychody, który to zrobił jest od 7 do 27%. Proszę państwa, jak żyć tutaj, jak żyć? Fajne pytanie. No właśnie, i problem polega na tym, że Pan Burmistrz z nami nie rozmawia. Pan Burmistrz się pojawił tylko raz na jednej

komisji rok temu i już z nami nie rozmawia. Nie wiem, no, przyjął taką zasadę – jego prawo. Tylko, że jak my mamy do tego podejść proszę państwa. Ja jestem przeciwny podwyżkom, ale dlatego jestem przeciwko tylko i wyłącznie ponieważ nie ma proinwestycyjnych działań. Nie ma tego czynnika, który pozwoliłby zarobić miastu pieniądze i uzupełnić te luki. Nie ma działań, które spowodowałyby odzyskanie naszych należnych pieniędzy, chociażby z czynszów. Nie ma tych działań. Nawet dzisiaj z panią Brzezińską na ten temat rozmawiałem, ponieważ miesiąc temu to było na komisji prezentowane przez zastępczynię pani dyrektor i do dzisiaj nasz wniosek o to, żeby poprawić tą procedurę windykacji do pani dyrektor nie trafił. Słuchajcie, ja nie wiem jak można, po co te komisje w ogóle są i dalej to jest, że ludzie nie będą płacić, bo nie mają pieniędzy, bo zapomnieli, bo mają wydatki na szkołę, na wszystkie inne cele, no, i po prostu nie płacą, no, jeżeli ktoś kogoś nie naciska – to nie płaci. No, to jest proste. A moglibyśmy nie przez jakieś tam naciskanie, buczenie, tylko mogliśmy odzyskać 600 tysięcy złotych. Ta podwyżka planowana tutaj, bodajże, z wyliczeń pani Skarbnik wynosiła 900 tysięcy złotych – ta planowana – już proszę państwa 600 tysięcy do tyłu, gdyby nie trzeba było, gdyby windykacja była normalnie prowadzona. Więc, proszę państwa powiem szczerze tak; jestem przeciwko tym podwyżkom. I powiem teraz dlaczego. Chciałbym, żeby decyzja o nie podnoszeniu podatków spowodowała u Pana Burmistrza impuls do działania w takim celu, żeby stworzyć właśnie w mieście coś, co by zarabiało. Może warto powrócić do strefy ekonomicznej. Proszę państwa, przepisy strefy ekonomicznej mówią, że do 2020 roku są zwolnieni, wszystkie firmy są zwolnione z podatku dochodowego, więc jeszcze mamy na to 8 lat de facto. Może warto inwestora pozyskać. Trochę szkoda, bo nie wiem, kto to pomyślał, żeby na Osiedlu Leśnym robić strefę mieszkalną razem ze strefą przemysłową. Kto tam będzie kupował działki? Ja nie wiem, budowlane, mieszkaniowe, kto chce mieszkać przy firmie? To nie wiem. No, ale taką żęście państwo, to chyba nie my, chyba poprzednicy, podjęli tą decyzję o planie. Ale, że tego nikt nie zauważył...

Wschód, przepraszam, przejeżdżenie, przepraszam, oczywiście tam 70 ha jest. Natomiast problem jest taki, że strefa ekonomiczna, na przykład podstrefa ślupska jest najmniejsza i wynosi 6 ha, czyli nie ma problemu, żeby teren uzbrojony, a jak wiemy MPWiK uzbroił teraz teren albo zbroi do końca roku, z tego co pamiętam, taki jest plan. No to szukajmy inwestora w takim razie, to znaczy niech Pan Burmistrz szuka, no my też możemy szukać, każdy w swoim zakresie. No bo tak to jest, ale są takie działania, my nie wiemy proszę państwa. Dlatego niestety mimo, że komisja była bardzo podzielona, komisja Budżetowa, tym wnioskiem te 2,8 to jest też fikcja proszę państwa, bo się okazuje, że to jest planowana inflacja, którą minister finansów zaplanował, że tak będzie w 2011 roku. A my wiemy, że ta inflacja dzisiaj ma już 4%, 3,9, czy 4% już ma w tej chwili, więc to jest też fikcja. Teraz pytanie; jak zapchać dziurę bo pieniędzy nie ma, a z drugiej strony jak zmusić burmistrza żeby zaczął coś w mieście robić proinwestycyjnego? Może państwo macie jakiś, koalicja rządząca, ma jakiś pomysł na to, bo nas Pan Burmistrz nie słucha w ogóle, ale państwa słucha. Mało tego, te wszystkie podwyżki, które omówiłem są za państwa zgodą poza jedną przepraszam, Panie Andrzej, bo Pan jedyny radny z koalicji był przeciwko podwyżce wody, pozostali żęście państwo podnosili ręce. To macie jakiś pomysł na to miasto? Czy chcecie dalej sięgać do kieszeni mieszkańców? Ja wnioskuję za tym, żeby zostawić stawki jak w zeszłym roku. To będzie właśnie taka nauczka, żeby rządzący, Państwo Burmistrzowie wzięli się do roboty. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady: „Muszę odnotować wniosek. Pan Radny Włodzimierz Klata-proszę”.

Radny p. Włodzimierz Klata: „Czy w tym załączniku do uzasadnienia, tylko w punkcie budynki przestawienie punktu trzeciego i czwartego to była taka jedna niespójność(zapis nieczytelny) w punktach piątym(zapis nieczytelny).....

Przewodniczący Rady: „Ten punkt, podpunkt 5b jest w punkcie szóstym”.

Radny p. Włodzimierz Klata: (zapis nieczytelny)

Przewodniczący Rady: „ Tak. Pan radny Rudyk – proszę”.

Radny p. Zbigniew Rudyk: „Ja wiem, że Pan Burmistrz ma pomysły na to, aby w Lęborku coś się działo, bo na moją interpelację w lipcu tego roku, która brzmiała w sprawie minimalizowania bezrobocia w Lęborku Pan Burmistrz odpowiedział mi w ten sposób: „ Na terenie miasta kilku dużych inwestorów zamierzało bądź zamierza podjąć działalność gospodarczą. Są oni właścicielami wielu nieruchomości. Ich działania są na różnym etapie realizacji. W najbliższym czasie zamierzam przedstawić Radzie propozycję zwolnienia z części podatków dla nowych inwestorów tworzących miejsca pracy, a nie działających w sferze handlu. Możliwe, że będzie to dobry argument by zainwestować w Lęborku”. Może zaczniemy od końca. Dajmy ludziom pracę, a później żądajmy od nich podwyżki. Z czego ludzie mają to płacić, gdy nie mają pracy. Nie mają pracy – nie mają pieniędzy. Nie mają pieniędzy – popadają w długi”.

Przewodniczący Rady: „ Formalnego wniosku do projektu uchwały Pan radny nie zgłosił?.... (przerwa w zapisie).

(c.d. od wypowiedzi Radnego p. Zachariasza Frącek)

Radny p. Zachariasz Frącek: „Panie Burmistrzu! Pani Burmistrzu! Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Drodzy Państwo! Na początku tego roku była taka dyskusja odnośnie podatku za psa i ja widzę, że ta piłeczka znowu jest odbita i znowu przerabiamy to samo, co było na początku roku. Ja zresztą wówczas zadałem takie pytanie; czy mamy w ogóle pomysł na to, aby pozyskać więcej pieniędzy z podatku? No, jak się okazuje nie ma żadnego pomysłu. Były takie pomysły żeby Straż Miejska przechadzała się, egzekwowała jakieś tam dokumenty płatnościowe za pieska, ale to też upadło. Jeszcze nie tak dawno jak wczoraj w „Telekspresie”, nie pamiętam z marszu w jakim to mieście były nawet takie pomysły, że zaczepujemy psy, a co nas na to stać. No, to czipujcie, a potem się okazało, że niestety też upadło. A więc mam rozumieć, że w naszym mieście też taki pomysł upada. I jest tu pytanie; to znaczy, że te 640 czy 650 rodzin, które ma psa musi niestety dalej płacić, a te cztery i pół tysiąca po prostu będzie mówić po co, nie ma głupiego nie będziemy płacić, a kto od nas wyegzekwuje to? pan, pan, czy pani? Nikt. Zatem widzę, że to są działania bezcelowe. Bo, jak ja bym miał psa to też bym powiedział, że mu nie zapłacę, a kto ode mnie wyegzekwuje to? Nie ma, nie ma mocnych. Bo przecież nikt nikogo nie będzie denuncjował, że sąsiadka pani iksińska ma psa, ale nie zapłaciła, no chyba żeby ktoś był naprawdę złośliwy. I teraz, jak powiedziałem jest pytanie; czy jest sens dalej trzymać ten podatek to znaczy dalej obciążać naszego lęborkanina, czy też nie ma sensu? Bo ja uważam, że nie ma żadnego sensu. Nie są to duże pieniądze. Jest to w skali roku bodajże 21 tysięcy. A z drugiej strony, ktoś może zapytać: no, ale za te pieniądze też możemy coś zrobić, prawda, jakieś kosze poustawiać, czy jakieś tam rękawiczki do zbierania odchodów. I znowu możemy zapytać: czy jest sens? Bo przecież, jak już kolega radny powiedział wystarczy dwa tygodnie, nawet tydzień, prawda, dobrze mówię, nawet tydzień już tych koszy nie ma. To jest sens wywalania pieniędzy na kosze,

które tak i tak z czasem zostaną zdewastowane? Uważam, że ten podatek jest podatkiem bezcelowym. Jest to wyciąganie od podatnika lęborskiego chociażby tych 29 złotych, bo jak podejrzewam 28 złotych, z tym, że tam 2,8% to wzrasta, będzie to gdzieś około 29 złotych. Zatem Panowie i Panie, czy jest sens ten podatek dalej trzymać? Bo ja uważam, że nie. I, zatem wnioskuję Panie Przewodniczący, aby znieść ten podatek w naszym mieście, bo jeżeli nie ma pomysłu na wyegzekwowanie od właścicieli psów pieniędzy na podatek, no to uważam, że to jest bezcelowe. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady: „Prawdopodobnie jest to niemożliwe.... do tego zmierzam, że zupełnie nie można. Opłata musi być. Wysokość tej opłaty ustalona, nie wiem czy tylko może być zero złotych, czy musi być symboliczna złotówka? To jest jakby.... myślę, że, bo to nie jest żadna wartość, wysokość opłaty ustala się, czyli musiałyby być. Panie radny musiałyby pan zmodyfikować swój wniosek. Nie pozwala na to prawo, żeby nie było tej opłaty3 złote... dobrze...”

Wniosek Pana Radnego, aby w załączniku numer 2 do projektu uchwały kwotę 28 złotych zaproponowaną przez Pana Burmistrza, kwotę 29 zamienić na kwotę 3 złote.

Zgodnie ze statutem trwa dyskusja. Wnioski głosowane są po dyskusji żeby nie popełnić błędu, które są dalej idące. Zapraszam, czy ktoś z pań, panów radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji? Pan Radny Maciej Szreder proszę”.

Radny p. Maciej Szreder: „Proszę Państwa, ponieważ pan radny zgłosił ten wniosek, ja zgłosiłem wniosek, żeby się nic nie zmieniło, a gdyby się nic nie zmieniło to byłoby 28złotych za tego pieska. Więc wnioskuję, żeby się nic nie zmieniło poza tym pieskiem, żeby ten piesek miał te 3 złote – ta opłata, a pozostałe, żeby były jak w roku 2011 podatki.

Przewodniczący Rady: „Załącznik numer 1 na poziomie 2011 roku. Załącznik numer 2 - 3 złote. Czy ktoś z pań, panów radnych chciałby ... Pan radny Leszek Leciejewski proszę”.

Radny p. Leszek Leciejewski: „Panie Przewodniczący! Państwo Burmistrzowie! Wysoka Rado! Tu już z tej mównicy była mowa o kondycji finansowej naszych mieszkańców na temat możliwości opłacania za lokale, o możliwościach egzekucji długów. Ja chciałbym jeszcze do tej kwestii dodać to, że niektórzy mieszkańcy mieszkają w takich lokalach, które są lokalami o bardzo niskim standardzie. Nie wiem, czy państwo mieszkacie, podejrzewam, że nie nikt z obecnych nie ma swojej ubikacji poza lokalem swoim, nie schodzi gdzieś tam obok. Tak samo nie ma takiej łazienki, gdzie nie można wysuszyć czy dokonać prania już nie mówiąc o opale do ogrzania swojego mieszkania. Większość z nas już ma media bezpośrednio podłączone. Jest to sieć ciepłownicza miejska, c.o., gaz, rzadziej elektryczność. Chciałbym złożyć taki wniosek, aby i teraz tutaj żebyśmy nie pomylili się bo akurat w tym punkcie była też pomyłka, więc ten punkt 5b, który, w załączniku numer 1, który brzmi dokładnie w ten sposób, że: stawka podatku od nieruchomości na terenie miasta Lęborka od pozostałych budynków lub ich części w tym: będących wyłącznie pomieszczeniami na opał, wyłącznie ubikacjami, pralniami-suszarniami, jeśli jest niezbędne do funkcjonowania lokalu lub budynku mieszkalnego, żeby ten punkt po prostu wykreślić.

Jest to na cały rok, proszę państwa, na cały rok z roku 2011 jest to kwota 6.720 złotych jedynie....

Przewodniczący Rady: „Czy Pan radny ma świadomość w takim razie, że będzie wiersz pierwszy miał zastosowanie?”

Radny p. Leszek Leciejewski: „Nie wiem, czy musi być wtedy też...”

Przewodniczący Rady: „Bo to jest zgodnie z prawem budowlanym, część mieszkania...”

Radny p. Leszek Leciejewski: „Część mieszkania, poza mieszkaniem?”

Przewodniczący Rady: „Także stawka będzie naliczana z innego wiersza”.

Radny p. Leszek Leciejewski: „Żeby nie wliczać po prostu ubikacji poza mieszkaniem, bo to jak gdyby nie stanowi tej danej części...”

Przewodniczący Rady: „Nie, nie. Czyli...”

Radny p. Leszek Leciejewski:... „Czyli ja rozumiem, że nie można tego przeskoczyć?”

Przewodniczący Rady: „Wysokość opłat i podatków musi zostać ustalona w minimalnej....”

Radny p. Leszek Leciejewski: „A nie można to wtedy właśnie na poziomie 10 groszy?”

Przewodniczący Rady: „Proszę wniosek złożyć”.

Radny p. Leszek Leciejewski: „No, to składam wniosek, żeby tą propozycję, która jest tutaj, a mianowicie: punkt 5b zamiast proponowanej stawki 65 groszy - na 10 groszy. Dziękuję”

Przewodniczący Rady: „Dziękuję. Czy ktoś z pań, panów radnych chciałby zabrać jeszcze głos? Pan radny Włodzimierz Klata i Pan radny Walaszkowski”.

Radny p. Włodzimierz Klata: „Chciałbym się Wysoka Rado odnieść tylko do propozycji radnych tutaj. Może zacznę od tej ostatniej sprawy. Kwestia tych pomieszczeń na opał, ubikacje itd. Wydaje mi się, że byłoby to troszeczkę dziwne tak z punktu widzenia równości wobec prawa. Jeżeli osoba, która trzyma opał w piwnicy, to za tą piwnicę płaci, a jeżeli ma komórkę osobną nie przylegającą wtedy jest tym pomieszczeniem wolnostojącym - to miałyby płacić zdecydowanie mniej. Ja uważam, że jeżeli pełnią tę samą funkcję to powinny mieć tę samą kwotę i też tak mówię historycznie bo kiedyś nie było tej pozycji chyba nawet, ona się pojawiła, w tej kwocie nie była, ona była troszeczkę większa. I te argumenty, że przecież, czy ja trzymam opał w piwnicy, czy ja go trzymam w tzw. komórce - to funkcja jest ta sama. I dlatego właśnie Rada się przychyliła, żeby obniżyć wysoką stawkę dla tych obiektów wolnostojących traktowanych tak wprost przez ustawodawcę, że to mogą być jakieś inne niż mieszkaniowe. Więc ja tylko mówię, nie dlatego, że jestem przeciwny tylko nie chciałbym, żeby ci byli bardziej uprzywilejowani niż pozostali, którzy mają to w piwnicy. To jest tylko ta pierwsza rzecz. Więc, jeżeli to będzie na poziomie mieszkaniowym, a te stawki, czy w projekcie zaproponowanym przez Pana Burmistrza, czy przez Komisję - to są

identyczne, tak? Że te komóreczki tzw. mają stawkę -0,65 u Pana Burmistrza, no, i zero ileś tam w przypadku Komisji, ale generalnie co do zasady. Więc ja taką mam prośbę, żeby w imię takiego naprawde i sprawiedliwości i solidaryzmu z tego wniosku się wycofać. Jeżeli chodzi o psy. Kto to interpelował? Pan Zachariasz chyba tak? Ja powiem tak. Ja jestem zdania, że jeżeli kuleje windykacja – to zrobić wszystko żeby wszystkie osoby płaciły za psy. Natomiast likwidacja tej opłaty mi się wydaje, że mija się z celem. W sprawach różnych można przecież poprosić Pana Burmistrza, możemy do tego tematu wrócić, że nakłady na te elementy do sprzątnia, te torebeczki, które można pobrać, że będą równe co najmniej wpływem z opłat za posiadanie psów, bo tych opłat ja panu nie przerywałem, tak...

Przewodniczący Rady: „Panie Radny, prosilibym dać możliwość wypowiedzenia....”

Radny p. Włodzimierz Kłata: „Dlatego co do zasady uważam, że ta opłata powinna być. Ona nie jest zbyt duża. Ja bym powiedział; tutaj miasto występuje tylko w roli koordynatora spraw, które trudno byłoby pojedynczym osobom załatwić. Łatwiej jest jak miasto kupi globalnie te torebki na psie odchody i je postawi niż jak każdy będzie chodził do sklepu i sam kupował. I to nie jest, myślę, jakaś wielka niesprawiedliwość jeśli właściciele psów za pośrednictwem inkasentów zrzucają się po 29 czy 30 złotych, bo to nie są jakieś wielkie pieniądze. I te torebki żeby były. To dla mnie jest ważniejsze, bo zniesienie opłaty nie rozwiąże problemu psich odchodów w miejscach publicznych. Dlatego, jeżeli sami mieszkańcy nie są w stanie tego obowiązku wykonać – pomóżmy mu, pomóżmy im. Czyli weźmy od nich po te 29 czy 30 złotych kupmy wystarczającą ilość, nie wiem ile tych miejsc dystrybucji w tej chwili jest, może koło 10 – to niech będzie 30, będzie czyściej, sam idąc dzisiaj na sesję widziałem na środku chodnika tego typu nieprzyjemne sprawy. I pewnie gdyby tam w okolicach bulwaru nad rzeką Łebą takie pojemniki stały to być może, że ktoś może by się zdecydował posprzątać, a jak jeden posprząta - drugi pójdzie jego śladem. Moja prośba zamiast skupiać się na tym, że znosimy opłatę i to rozwiąże problem, skupmy się na tym, żeby sprzątać. A od tych co nie płacą, nie wiem jaka jest skala, ja się do pana przychylam, że ta ciemna liczba może być porównywalna albo nawet większa od tych, którzy płacą. To ja się zgadzam. To przecież możemy poprosić Pana Burmistrza przygotować program kontroli nie takiej doraźnej, czyli jak ktoś tam idzie i dopiero jak jego piesek nabroi to Straż Miejska interweniuje. OK, sprężmy siły, wprowadźmy kontrole tak jak się przeprowadza przy umowie na wywóz odpadów, pokontrolujmy wspólnie z administratorami nieruchomości, którzy wiedzą kto posiada pieska i zmuszmy te osoby, które nie płacą, żeby płaciły. Moje dwie prośby do obu panów o wycofanie tych wniosków. I ja będę, że tak powiem niechętny im. To mówię sam za siebie, nie dlatego, że chcę żeby kogoś obciążać tylko uważam, że lepsze rozwiązanie jest skupić się na tym, żeby posprzątać. I żeby nie dyskryminować tych, którzy mają piwnice w stosunku do tych którzy tej piwnicy nie mają, a mają składzik opałowy wolnostojący. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady: „Pan radny Jarosław Walaszkowski się zgłaszał, potem radny Leszek Leciejewski, Pan radny Zbigniew Rudyk, Pan Zachariasz Frącek. Zanim pan radny zabierze głos, prosilibym uszanować to, że ktoś mówi i zachować tą ciszę i chwilę cierpliwości. Jeżeli jest potrzebna przerwa, proszę zgłosić taką potrzebę. Pan radny Leszek Leciejewski”.

Radny p. Leszek Leciejewski: „Ja przyjmuję argumentację Pana radnego Kłaty. Natomiast, chciałbym w takim razie zmodyfikować swój wniosek, bo taka naprawde intencja tutaj jak gdyby mi przyświecała związana właśnie z tymi ubikacjami, żeby,

jeżeli już można by było wykreślić z tego te ubikacje, to jest, nie wiem, ile to z tej kwoty 7 tysięcy to będzie, a jeżeli nie, to tylko właśnie obniżyć do 10 groszy właśnie za te ubikacje, żeby za te warunki sanitarne, które ludzie mają, w takich niedogodnych warunkach, żeby jeszcze po prostu tego podatku nie płacić, albo przynajmniej w ograniczonej ilości, czyli te 0,10 złotego”.

Radny p. Zbigniew Rudyk: „Panie Burmistrzu! Wysoka Rado! Mój znajomy miał dwa psy, cztery pieski przygarnął z dobrego serca i teraz czeka na moje głosowanie. Czy ja zgłoszę, żeby go ukarać tym podatkiem, za 6 psów płacić podatek. A, jeśli te psy poszłyby do Małoszyc, to kto za nie będzie płacić? – Starostwo tak, rozumiem, dopłaca do tych psów. A kto utrzymuje? W Lęborku mieszka, no to będziemy musieli dołożyć do tych piesków, tak? Z tego wynika, bo 6 psów on utrzymywać nie będzie. To są koszty jednak nie małe. Jak ja mam małego pieska, ja go utrzymam, on mało je, 6 psów dużych – wilczurów i tutaj ja zgłoszę za podwyżką, to jego ukarza. Wnioskuje, aby te 3 złote zostawić, tak jak tutaj pan Frącek zgłaszał.”

Radny p. Jarosław Walaszkowski: „Panie Burmistrzu! Szanowni Państwo Radni! Ten projekt podwyżki podatków na 2012 rok według mnie nie jest złym pomysłem – jest bardzo złym pomysłem. Kilkanaście procent podwyższyć mieszkańcom, którzy żyją w co raz gorszej biedzie to uważam, że to najgorszy pomysł, żeby wyszukiwać dodatkowe pieniądze od mieszkańców Lęborka. Słyszeliśmy tu głosy, że są możliwości innego pozyskania środków. Te argumenty, które ja usłyszałem, żeby podwyższyć, jakoś mnie nie przekonały do tej pory. Bo wczoraj słyszałem na komisji, że przez wiele lat nie podwyższano podatków dlatego trzeba teraz takiej znacznej podwyżki. Ale przypominam, że jedna z pierwszych decyzji, którą większość tu siedzących radnych podjęła w ubiegłym roku – to była podwyżka podatków dla mieszkańców. Otrzymaliśmy też tabelę, że w innych miastach jest drożej. Dlatego, że u nas jest tak wspaniale to my się próbujemy dostosować. Ja uważam, że nie powinniśmy szukać złych wzorców, ale dobrych. I takim dobrym wzorcem jest miasto Lubin – dwukrotnie większe od Lęborka, którzy i prezydent tego miasta i radni podjęli decyzję, że od pierwszego stycznia nie płacą podatku od nieruchomości wszystkie osoby fizyczne. I dlatego ja składam wniosek, żeby nie podwyższać podatków mieszkańcom Lęborka i z przyjęciem tych wniosków, które były wcześniej zgłaszane o zlikwidowanie podatków”.

Radny p. Zachariasz Frącek: „Panie Burmistrzu! Panie Przewodniczący! Panie Radny! Jeśli chodzi o te nasze kochane pieski to muszę panu powiedzieć, że w tym roku myśmy się do tego odnosili. I też były pomysły i też mówiłem, co zrobimy, jakie działania, które by umożliwiły chociażby edukacyjnie, że warto zapłacić za tego pieska bo wiem, że będziemy torebki, zakładać, będziemy jakieś rękawiczki zakupywać. Ale to wszystko spaliło na panewce i będziemy wracać z powrotem, potem następny rok. I jeszcze jest jedna kwestia też zwróciłem na to uwagę; kto za te psy płaci? A właśnie ludzie starsi, schorowani, renciści, emeryci bo oni są najbardziej karni. I dlaczego mamy obciążać jedną grupę, a drugiej nie? Dlaczego są równi i równiejsi? Uważam, że 3 złote i tak jest za dużo, jak bym mógł to bym nawet o złotówkę wnioskował. Zatem, nie wycofam tego i proponuję, aby Państwo głosowali za tymi 3 złotymi. Dziękuję bardzo”.

Radny p. Maciej Szreder: „Panie Przewodniczący ja w kwestii formalnej właściwie, bo wniosku jakby do uchwały już nie mam, ale mam taką prośbę, może do Państwa z Koalicji, może by ktoś zabrał głos? Zaraz będzie głosowanie. Tutaj na razie dyskutujemy tylko w gronie tych, którzy są z tego niezadowoleni i Pan Włodzimierz

Klata wystąpił też w kwestii formalnej właściwie, ale państwo nic nie mówicie. Może popieracie ten wniosek? Nie popieracie. Ja wiem, że on wyjdzie w głosowaniu tylko, że potem napisze prasa, że to Rada przegłosowała. Ja bym chciał państwa głos usłyszeć, bo na komisjach różne się głosy słyszało. Może macie państwo dość odwagi – poprzyjcie albo nie poprzyjcie tego wniosku. Więc taka moja prośba”.

Przewodniczący Rady: „Dziękuję za głos w dyskusji. Kto z pań, panów radnych chciałby zabrać głos w dyskusji, złożyć wniosek, uwagę? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Cztery wnioski wpłynęły:

Wniosek Komisji Budżetowej, aby w załączniku 1 i 2 - wysokość podatku w stosunku do roku 2010 uregulować na poziomie 2,8, czyli tak jak to prezentowała pani Przewodnicząca Halina Łukian. Czy przytoczyć wysokość tych stawek?

Drugi wniosek, aby załącznik numer 1 pozostał na poziomie stawek z 2011 roku, czyli kolumna szósta z tego dodatkowego dokumentu, który otrzymaliśmy od pani Skarbnik.

Trzeci wniosek, aby w załączniku numer 2 – wysokość opłat na poziomie 3 złotych uregulować.

I czwarty wniosek po modyfikacji Pana radnego można by było sformułować w ten sposób; aby w pierwszym załączniku w wierszu piątym dodać wiersz 5d – wyłącznie ubikacje, jeśli są niezbędne do funkcjonowania lokalu lub budynku mieszkalnego i wysokość – 0,10. Panie radny; czy dobrze zrozumiałem?

A wykreślone w punkcie 5b. I indeks również pozostawiony w punkcie 5b jak i w 5d.

Od najdalej idących wniosków, propozycja moja jest taka, że jeżeli nie usłyszę sprzeciwu - to tak będziemy głosować. Podzielimy to na załączniki, bo w tym momencie będzie trudno.

Czyli załącznik numer 1 – najdalej idący wniosek, aby stawki podatku pozostawić na poziomie 2011.

Następnie wniosek, aby uregulować o poziom 2,8.

I potem ostatni wniosek, aby w załączniku numer 1 dopisać wiersz 5d ze stawką 0,10.

I kolejne głosowanie będzie nad wnioskiem, aby w załączniku 2 stawka podatku była 3 złote.

Słucham? Proszę, ale ja to usłyszałem, pan już mówił wcześniej o tym, że pan się... tak, że pan proponuje, aby tylko załącznik numer 1 obejmował stawki z 2011... to proszę bardzo”.

Radny p. Maciej Szreder: „Panie Przewodniczący, ponieważ radny p. Leciejewski zgłosił zmianę do załącznika numer 1, tak? No, właśnie, więc ja bym chciał, żeby ten mój wniosek odnośnie tego pozostawienia stawek obejmował tą zmianę Pana radnego, tak?”

Przewodniczący Rady: „Jako wniosek częściowy...”

Radny p. Maciej Szreder: „Tak, tak, czyli tutaj nie ma jakby oddzielnie wniosków, to jest można razem. I tak samo w załączniku numer 2 jestem za wnioskiem Pana Zachariasza”.

Przewodniczący Rady: „Tak, czyli jest dobrze. Wniosek drugi i czwarty będziemy głosować razem, czyli na poziomieile? Wniosek formalny o 5 minut przerwy... 12.24. Ogłaszam przerwę”.

Po przerwie o godzinie 12.30 obrady XIII Sesji wznowił Przewodniczący Rady p. Adam Stenka.

Przewodniczący Rady: „Radny Pan Maciej Szreder chciałby zmodyfikować swój wniosek”.

Radny p. Maciej Szreder: „Proszę Państwa! Podczas przerwy troszkę ześmy rozmawiali i myślę, że to może jest dobry pomysł. Ja bym chciał swój wniosek wycofać odnośnie utrzymania podatków na poziomie 2011 roku i przychylić się do wniosku o podwyżkę 2,8%. Z tym, że z tymi poprawkami, które złożył Pan radny Leciejewski i Pan radny Fracek. Dlatego, że tam było te 3 złote i te 10 groszy, o ile dobrze pamiętam. To znaczy te wnioski pewnie tak, bo nie ma innej możliwości. Chciałbym tylko uzasadnić. Myślę, proszę państwa, że sytuacja budżetu jest na tyle trudna, że można, że nawet należy dać Burmistrzowi szansę. Nie mniej oczekujemy, że Pan Burmistrz przedstawi nam jakieś założenia proinwestycyjne.

I mam jeszcze taką drugą poprawkę, która wynika właśnie w wyniku tej rozmowy odnośnie załącznika numer 2 – opłata od posiadania psów – w punkcie 6 są wymienieni inkasenci pobierający opłatę od psów. Propozycja jest taka, żeby gdyby była ta niższa opłata, to żeby zobowiązać do inkasa nie urzędników, bo rozumiem, że tu są urzędnicy Panie Burmistrzu, te dwie osoby? Nie pracownicy urzędu? Nie, bo chodzi o taki pomysł, żeby strażników miejskich dopisać, którzy są ciągle na mieście i obserwują, jak się zachowują właściciele psów z tymi psami, oni reagują, nie reagują, ale od razu mogliby sprawdzać tą.... chociaż teoretycznie mają to, ale mogliby mieć bloczki przy sobie i mogliby na przykład nawet na miejscu w mieście kasować tą opłatę. Tutaj ponieważ trzeba, podobno wpisać nazwiska, ja mam Panie Przewodniczący te nazwiska strażników, wzięłem od urzędników. Więc, ewentualnie, zamiast pani Gabrieli Filip, pani Aliny Piankowskiej - czterech strażników, bo tyłu mamy, proszę”.

Przewodniczący Rady: „Proponowałbym Panie Radny, jeżeli można pozostawić te panie, bo ludzie są też przyzwyczajeni do.... Bo te panie od wielu lat są już wpisywane i ewentualnie ten wniosek rozszerzyć o strażników....Przyjmuje pan? Dobrze. Czyli mamy jeden wniosek wycofany. W tej sprawie już nie ma żadnych wniosków. Choć dyskusja została już zamknięta - zamykam dyskusję i będziemy głosować poszczególnymi wierszami. Taka tutaj jest propozycja. Zanim będziemy głosować, czy Pan Burmistrz chciałby się odnieść do tych wniosków, które zostały zgłoszone? Dobrze.

Zatem, będziemy głosować nie załącznikami całość, taka jest tutaj opinia radców prawnych w tej sprawie, więc przyjmuję tę sugestię do wiadomości i będziemy tak to procedować, że wiersz pierwszy w załączniku 1 jest wpisana stawka 0,65.

Z tych wszystkich wniosków, które zostały tutaj zebrane jest propozycja by była stawka 0,58...Będziemy głosować... wniosek jest jeden.... to od najmniejszej wartości.

Załącznik numer 1 wiersz pierwszy:

- Od budynków mieszkalnych lub ich części – od 1 m kw. pow. użytkowej - zanim będziemy głosować całą uchwałę;

jest propozycja, aby stawka podatku Komisji Budżetowej i innych wnioskodawców wynosiła **0,58**.

Kto z pań, panów radnych jest za tym, aby tę stawkę, kto jest za tym, aby ten wniosek uwzględnić w projekcie uchwały? Proszę o podniesienie ręki.

11 głosów za, kto jest przeciw? 8 głosów przeciw, kto wstrzymał się od głosu? – 1 głos wstrzymujący, 20 radnych obecnych na sali.

Wiersz drugi:

- Od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – od 1 m kw. pow. użytkowej – propozycja jest, aby stawka była – stawka burmistrza 18,20- wniosek Komisji Budżetowej i innych wnioskodawców - **17,53**.

Kto jest za tym, aby ten wniosek został uwzględniony? Proszę o podniesienie ręki.

11 głosów za, kto jest przeciw? 7 głosów przeciw, kto się wstrzymał? – 2 głosy wstrzymujące. 20 radnych brało udział w głosowaniu? Tak.

- Od budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym – od 1 m kw. pow. użytkowej – propozycja Komisji i innych wnioskodawców - **8,40**.

Kto jest za tym, aby uwzględnić.... tak 8,40.

Kto jest za tym, aby uwzględnić wniosek Komisji Budżetowej i innych wnioskodawców? Proszę o podniesienie ręki.

Jest wniosek – dyskusja została zamknięta.

Kto z pań, panów radnych jest za? Proszę o podniesienie ręki.

Kto z pań, panów radnych jest za? Jest ten moment podniesienia ręki „za”, za -8,40,

kto za? – zero, kto jest przeciw? – 17 głosów przeciw, kto się wstrzymał? – 3 głosy wstrzymujące.

- Od budynków lub ich części związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych, w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń – od 1 m kw. pow. użytkowej – **3,93** – propozycja komisji i innych wnioskodawców.

Kto jest za tym, aby wniosek został podjęty? Proszę o podniesienie ręki.

11 głosów za. Kto jest przeciw? 8 głosów przeciw. Kto się wstrzymał? – 1 głos wstrzymujący.

Poprawka została podjęta.

5a/ Od pozostałych budynków lub ich części, w tym: zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – od 1 m kw. pow. użytkowej – 6 złotych propozycja Komisji Budżetowej i innych wnioskodawców.

Kto jest za tym, aby wniosek został podjęty? Proszę o podniesienie ręki.

11 głosów za. Kto jest przeciw? 8 głosów przeciw. Kto się wstrzymał? – 1 głos wstrzymujący. Poprawka została przyjęta.

- litera 5b/ - wniosek pierwszy, aby z tej litery 5b, zanim przejdziemy, wyłączyć słowa, wykreślić słowa: „wyłącznie ubikacjami”, najpierw zmieniamy treść tego wniosku, a potem zmieniamy kwotę, będziemy głosować zmianę proponowanych kwot. Czyli brzmiałby ten zapis:

5b – będących wyłącznie pomieszczeniami na opał, pralniami-suszarniami, jeśli są niezbędne do funkcjonowania lokalu lub budynku mieszkalnego – od 1 m kw. pow. użytkowej – treść wykreślić słowa wyłącznie ubikacje.

Kto jest za tym, aby podjąć taki wniosek? Proszę o podniesienie ręki.

11 głosów za. Kto jest przeciw? – 0 głosów przeciw. Kto się wstrzymał? – 9 głosów wstrzymujących. Wniosek został przyjęty.

W takim razie będzie kolejny wniosek, teraz stawka w punkcie „b”.

Jest propozycja by w tym punkcie po wyłączeniu „ubikacji” było 0,58 – propozycja Komisji i innych wnioskodawców... nie – wyłączyliśmy już „ubikacje” – 0,58.

Kto jest za tym, aby w tym punkcie była kwota 0,58? Proszę o podniesienie ręki.

11 głosów za. Kto jest przeciw? – 8 głosów przeciw. Kto się wstrzymał? 1 głos wstrzymujący. Poprawka została przyjęta.

Teraz dokonujemy w treści zmianę, czyli dodajemy punkt 5c o brzmieniu, punkt obecny 5c otrzymałby oznaczenie 5d, oznaczenie „d”.

I punkt 5c nowy brzmiałby: będących wyłącznie ubikacjami, jeśli są niezbędne do funkcjonowania lokalu lub budynku mieszkalnego z indeksem 1.

Tak by brzmiała treść punktu 5c, a 5c otrzymuje brzmienie 5d... od 1 m. kwadratowego pow. użytkowej, przepraszam.

Kto jest za tym, aby dokonać takiej zmiany poprzez dodanie punktu 5c o nowej treści, a punkt 5c otrzymałby oznaczenie lit.d? Proszę o podniesienie ręki tak, tak, kto jest za, aby dokonać takiej modyfikacji punktu 5 w wierszu c i d? Proszę o podniesienie ręki:

11 głosów za. Kto jest przeciw? - zero. Kto się wstrzymał? – 9.

Poprawka została przyjęta.

I propozycja, aby wartość tej wysokości wynosiła 0,10 gr.

Kto jest za tym, aby taką ustalić stawkę podatku od nieruchomości w tej wysokości? Proszę o podniesienie ręki... no, nie powiedziałem wtedy o wysokości jakiej. Więc proszę o przegłosowanie, w jakiej wysokości? 0,10 groszy głosowaliśmy,.

Kto jest za, aby 10 groszy w punkcie 5 w nowym zmienionym „c” było? Proszę o podniesienie ręki.

9 głosów za. Kto jest przeciw? - 5 głosów przeciw. Kto się wstrzymał? - 4 głosy wstrzymujące. 1 radny nie brał udziału w głosowaniu, liczba radnych się zgadza, 1 radny nieobecny... nie mówiłem o wysokości.

w punkcie 5d - propozycja stawki 6,02, czyli od pozostałych budynków lub ich części, w tym: inne - od 1 m kw. pow. użytkowej.

Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem tej stawki? Proszę o podniesienie ręki.

11 głosów za. Kto jest przeciw? - 8 głosów przeciw. Kto się wstrzymał? - 1 głos wstrzymujący. Poprawka została przyjęta.

Wiersz szósty: budowle - od ich wartości określonej na podstawie art. 4 ust.1 pkt 3 i ust. 3 - tu jest 2%, przepraszam.

Wiersz siódmy: Od gruntów:

litera a/ związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków - od 1 m kw. powierzchni.

Propozycja komisji i innych wnioskodawców - 0,70zł.

Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem tego wniosku? Proszę o podniesienie ręki.

11 głosów za. Kto jest przeciw? 8 głosów przeciw. Kto się wstrzymał? - 1 głos wstrzymujący. Poprawka została przyjęta.

7b - od gruntów pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego - od 1 m kw. powierzchni - propozycja komisji i innych wnioskodawców - 0,23.

Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem wysokości tej stawki? Proszę o podniesienie ręki.

11 głosów za. Kto jest przeciw? 8 głosów przeciw. Kto się wstrzymał? 1 głos wstrzymujący. Poprawka została podjęta.

Wiersz 8:

- od gruntów pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych - od 1 ha powierzchni. - Propozycja komisji i innych wnioskodawców - 3,50.

Kto z pań, panów radnych jest za podjęciem tego wniosku? Proszę o podniesienie ręki.

Nikt. Kto jest przeciw? 11 głosów przeciw. Kto się wstrzymał? – 7 głosów wstrzymujących. Liczba radnych zgadza się? 20 obecnych na sali.

Kto jest przeciw? Kto był za? – zero. Kto jest przeciw?

Reasumpcja głosowania wiersza 8, bo nie zgadza się ilość radnych biorących udział w głosowaniu. „Za” było zero, przeciw – jeszcze raz bym prosił o podniesienie ręki.

12 głosów za, przeciw, przepraszam, kto się wstrzymał? jest 8.

Poprawka nie została przyjęta.

Załącznik numer 2.

Wniosek, aby wiersz w ustępie 1 – roczna stawka opłat od posiadania psów wynosiła na terenie miasta Lęborka zamiast 28 – 3 zł – najdalej idąca poprawka w sensie wartości.

Kto z pań, panów radnych jest za tym, aby opłata od posiadania psa wynosiła 3 złote? Proszę o podniesienie ręki.

7 głosów za. Kto jest przeciw? 12 głosów przeciw. Kto się wstrzymał? 1 głos wstrzymujący. 20 radnych brało udział w głosowaniu.

Poprawka nie została przyjęta.

Wniosek komisji i innych wnioskodawców, aby stawka wynosiła 29 złotych.

Kto z pań, panów radnych jest za tym, aby stawka od posiadania psa wynosiła 29 złotych? Proszę o podniesienie ręki. – Nie ma. Kto jest przeciw? 15 głosów przeciw. Kto się wstrzymał? - 5 głosów wstrzymujących.

Poprawka nie została podjęta.

Jest propozycja, aby w punkcie 6 dopisać po nazwisku Alina Piankowska, nazwiska strażników miejskich, którzy mogliby wykonywać czynności związane z inkasowaniem opłaty od posiadania psów, Sławomir Olszewski, Tomasz Sobisz, Przemysław Rzoska, Mariusz Lewandowski.

Kto jest za tym, aby dopisać 4 nazwiska do dwóch.... Wniosek jest wnioskiem.

Kto jest za tym, aby dopisać nazwiska czterech strażników? Proszę o podniesienie ręki.

10 głosów za. Kto jest przeciw? - zero. Kto się wstrzymał? 10 wstrzymujących. Poprawka została przyjęta.

Rozumiem, że państwo odnotowali zgłoszone poprawki i wnioski, które zostały podjęte, głosujemy całość uchwały.

Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 136? Proszę o podniesienie ręki.

11 głosów za. Kto jest przeciw? 8 głosów przeciw. Kto się wstrzymał? 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta przy 11 głosach „za”.

Przewodniczący Rady poprosił o prezentację kolejnego projektu uchwały.

Pani Wiceburmistrz Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska prezentuje:

Uchwała numer XIII-137/2011 w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego, znajdującego się w budynku przy ul. Mściwoja II wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste przynależnego udziału w gruncie, stanowiącym działkę nr 55/2 o powierzchni 159m², obręb 11 miasta Lęborka.

Pani Wiceburmistrz odczytała treść uchwały i przedstawiła uzasadnienie – (w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady: „Wnioski i opinie do projektu uchwały: Komisja Polityki Społecznej nie wniosła uwag, Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Budżetowa i Komisja Strategii i Rozwoju – opinia pozytywna.

Czy ktoś z pań, panów chciałby zabrać głos w dyskusji, złożyć wniosek, uwagę do projektu uchwały? Nie widzę. Zatem kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej, no właśnie, zanim,... wiem, że to jest numer 137, ale musimy i stąd mam ten dylemat. Dlatego się zastanawiam, bo poprzez przegłosowanie treści zmiany uchwały podatkowej musimy dokonać zmiany w porządku obrad, dokonać reasumpcji głosowania nad projektem uchwały o „Informacjach”, bo nie ma tam możliwości przewidzianej na „wyłączenie ubikacji”. I, teraz właściwie kolejność wszystkich uchwał się zmieni, łącznie uchwały podatkowej, bo musimy.... dobrze.... głosujemy projekt uchwały numer 137

Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 137? Proszę o podniesienie ręki.

15 głosów za. Obecnych na sali 15 radnych. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Zgłaszam wniosek formalny, aby dokonać zmiany w porządku obrad, która będzie polegała na tym, że przegłosowany projekt uchwały o liczbie porządkowej 135 byśmy dopisali jako punkt III.12. Musimy dokonać reasumpcji głosowania i musimy dokonać zmiany uchwały, bo w tych deklaracjach nie ma wiersza przewidzianego na wprowadzoną przez nas poprawkę – literę 5b. Taką mam informację, czyli nie będzie można w sposób jednoznaczny wypełnić deklaracji związanej z opłatą i podatkiem nieruchomości. Poproszę o 3 minuty przerwy”.

Po przerwie, o godzinie 13.05 Przewodniczący Rady p. Adam Stenka wznowił obrady XIII sesji.

Przewodniczący Rady: „ Zgłaszam tylko wniosek formalny, abyśmy powrócili do uchwały o roboczym numerze 2 liczbie porządkowej 135 i zgłaszam wniosek o wprowadzenie, bardzo bym prosił o procesowanie. I, zgłaszam wniosek o zmianę zapisu w załączniku nr 1 i w załączniku numer 2 do tego projektu uchwały, a potem reasumpcja głosowania projektu uchwały. W załączniku numer 1 na drugiej stronie (do projektu uchwały o liczbie porządkowej 135 reasumpcja głosowania) wprowadzamy następujące zmiany:

na stronie drugiej w wierszu 5 „pozostałych, w tym” dodajemy literę „c” o brzmieniu „ będących wyłącznie ubikacjami jeśli są niezbędne do funkcjonowania lokalu lub

budynku mieszkalnego od 1 m. kw. powierzchni użytkowej w tym kondygnacji o wysokości od 1,40 do 2,20m (zaliczyć 50% powierzchni) – kondygnacji o wysokości powyżej 2,20 m. To jest nowe brzmienie lit. c – litera obecna „c” w tym wierszu uzyskuje nazwę lit.d.

Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem takiej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem poprawki w deklaracji? Proszę o podniesienie ręki.

17 głosów za. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Kto nie głosował? 1 osoba nie głosowała. 17 głosów za. Zgadza się 18 radnych obecnych na sali.

Reasumpcję głosowania ogłosiłem, w załączniku numer 2, w wierszu 5 dokonujemy zmiany podobnej polegającej na tym, że lit. „c” otrzymuje brzmienie:

„będących wyłącznie ubikacjami, jeśli są niezbędne do funkcjonowania lokalu lub budynku mieszkalnego od 1 m. kw. powierzchni użytkowej w tym kondygnacji o wysokości od 1,40 do 2,20m (zaliczyć 50% powierzchni) – kondygnacji o wysokości powyżej 2,20 m” - litera obecna „c” otrzymuje numerację litery „d”.

Kto jest za wprowadzeniem zmiany w załączniku numer 2? Proszę o podniesienie ręki.

17 głosów za. Kto jest przeciw? - zero. Kto się wstrzymał? - zero. 17 radnych obecnych na sali.

Reasumpcja głosowania całej uchwały numer 135.

Proszę panie i panów radnych, kto jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 135 z przyjętymi poprawkami? Proszę o podniesienie ręki.

17 głosów za. Kto jest przeciw? - zero. Kto się wstrzymał? - zero. Uchwała została podjęta w reasumpcji głosowania, przy 17 za.

Przewodniczący Rady poprosił o prezentację kolejnego projektu uchwały o roboczym numerze 6.

Pani Wiceburmistrz Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska prezentuje:

Uchwała numer XIII-138/2011 w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu o innym niż mieszkalne przeznaczeniu o powierzchni użytkowej 18,15m², znajdującego się w budynku przy ul. Jedności Robotniczej 13 wraz ze sprzedażą przynależnego udziału w gruncie, stanowiącym działkę nr 390/1 o powierzchni 211m², obręb 7 miasta Lęborka.

Pani Wiceburmistrz Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska odczytała treść uchwały – (w załączeniu do protokołu)

Przewodniczący Rady: Komisje wypracowały następujące stanowiska: Komisja Polityki Społecznej nie wniosła uwag, Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Budżetowa, Komisja Strategii i Rozwoju - opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję, kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski lub uwagi do projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję.

Kto z pań, panów jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 138? Proszę o podniesienie ręki.

17 głosów za. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? 1 głos wstrzymujący. 18 radnych obecnych na sali.

Roboczy numer 7, porządkowy 139”.

Pani Wiceburmistrz Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska prezentuje:

Uchwała numer XIII-139/2011 w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego znajdującego się w budynku przy ul. Orzeszkowej 8 wraz ze sprzedażą przynależnego udziału w gruncie, stanowiącym działkę nr 380/1 o powierzchni 349m², obręb 3 miasta Lęborka.

Pani Wiceburmistrz Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska odczytała treść uchwały – (w załączeniu do protokołu)

Przewodniczący Rady: „Komisje wypracowały następujące stanowiska: Komisja Polityki Społecznej nie wniosła uwag, Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Budżetowa oraz Komisja Strategii i Rozwoju - opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję, kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski lub uwagi do projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję.

Kto z pań, panów jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 139? Proszę o podniesienie ręki.

19 głosów za. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? 1 głos wstrzymujący, zero głosów przeciw. Uchwała została podjęta przy 19 głosach za.

Roboczy numer 8, porządkowy 140.

Pani Wiceburmistrz Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska prezentuje:

Uchwała numer XIII-140/2011 w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego znajdującego się w budynku przy ul. M. Reja 26 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w gruncie, stanowiącym działkę nr 18o powierzchni 279m², obręb 8 miasta Lęborka.

Pani Wiceburmistrz Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska odczytała treść uchwały – (w załączeniu do protokołu)

Przewodniczący Rady: Komisje wypracowały następujące stanowiska: Komisja Polityki Społecznej nie wniosła uwag, Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Budżetowa oraz Komisja Strategii i Rozwoju - opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję, kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wniosek lub uwagę do projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję.

Kto z pań, panów jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 140? Proszę o podniesienie ręki.

19 głosów za. Kto jest przeciw? - zero. Kto się wstrzymał? 1 głos wstrzymujący. 20 radnych obecnych na sali. Uchwała została podjęta przy 19 głosach za.

Kolejny projekt uchwały - roboczy numer 9 , porządkowy 141”.

Pani Wiceburmistrz Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska prezentuje:

Uchwała numer XIII-141/2011 w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego znajdującego się w budynku przy ul. Syrokomli 41 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w gruncie, stanowiącym działkę nr 111 o powierzchni 226m², obręb 4 miasta Lęborka.

Pani Wiceburmistrz Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska odczytała treść uchwały - (w załączeniu do protokołu)

Przewodniczący Rady: „Komisje wypracowały następujące stanowiska: Komisja Polityki Społecznej nie wniosła uwag, Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Budżetowa oraz Komisja Strategii i Rozwoju - opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję, kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wniosek lub uwagę do projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję.

Kto z pań, panów jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 141? Proszę o podniesienie ręki.

19 głosów za. Kto jest przeciw? - zero. Kto się wstrzymał? 1 głos wstrzymujący, 20 radnych obecnych na sali. Uchwała została podjęta przy 19 głosach za”.

Kolejny projekt uchwały - roboczy numer 10, porządkowy 142.

Przewodniczący Rady odczytał treść uchwały - (w załączeniu do protokołu)

Uchwała numer XIII-142/2011 w sprawie: Wyznaczenia przedstawicieli Gminy Miasto Lębork do komisji ds. przydziału lokali mieszkalnych stanowiących własność Lęborskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Lęborku.

„Zgodnie z aktem założycielskim spółki Rada Miejska deleguje trzech przedstawicieli do pracy w tej komisji. Komisja Gospodarki Miejskiej wyznaczyła trzech przedstawicieli w osobach p. Bożeny Poblóckiej, p. Macieja Szredera i p. Jarosława Gosza. I swój akces do pracy w tej komisji wyraziła również przewodnicząca Komisji Budżetowej p. Halina Łukian. Zatem, pytam po kolei, czy p. radny Maciej Szreder wyraża zgodę na pracę w tej komisji? Czy p. Bożena Poblócka wyraża zgodę na pracę w tej komisji? Pani Halina Łukian? Pan radny Jarosław Gosz? Mamy trzech radnych według alfabetu p. Jarosław Gosz, Pani Halina Łukian, p. Maciej Szreder proszę o wpisanie pozycji od 1 do 3. W ten sposób są trzej przedstawiciele Rady Miejskiej.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski i uwagi do projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Zatem, kto z pań, panów

radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 142, proszę o podniesienie ręki.

18 głosów za. Kto jest przeciw? – zero. Kto się wstrzymał? – 2 głosy wstrzymujące. Uchwała została podjęta przy 18 głosach za.

Kolejny projekt uchwały o liczbie porządkowej 143”.

Przewodniczący Rady odczytał treść uchwały – (w załączeniu do protokołu).

Uchwała numer XIII-143/2011 w sprawie: Zmiany Uchwały nr III-3/2010 Rady Miejskiej w Łęborku z dnia 17 grudnia 2010 roku w sprawie ustalenia ilości, rodzajów i składów stałych komisji Rady Miejskiej w Łęborku na kadencję 2010-2014.

„Projekt uchwały został przygotowany zgodnie ze złożonym wnioskiem przez Pana radnego Jarosława Gosza, który wnioskuje, aby wykreślić go ze składu Komisji Strategii i Rozwoju – załącznik numer 2, a dopisać do składu osobowego Komisji Rewizyjnej – załącznik numer 1.

Otwieram dyskusję, czy ktoś z pań, panów radnych chciałby zabrać głos, złożyć wnioski, uwagi do uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Zatem propozycja moja jest taka, żebyśmy głosowali najpierw załącznik numer 2, a potem załącznik numer 1 i całość uchwały.

Kto jest za tym, aby załącznik numer 2 zmienić poprzez wykreślenie radnego p. Jarosława Gosza ze składu stałego Komisji Strategii i Rozwoju Rady Miejskiej w Łęborku? Proszę o podniesienie ręki.

11 głosów za. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? – 1 głos wstrzymujący. Kto nie brał z pań, panów udziału w głosowaniu? – siedem. Obecnych na sali 20 – nie zgadza się.

Zatem proszę o reasumpcję głosowania. Kto z pań, panów radnych jest za? Proszę o podniesienie ręki.

12 głosów za. Kto jest przeciw? - zero. Kto się wstrzymał? – 1 głos wstrzymujący, 12 radnych, przepraszam 13. Kto nie brał udziału w głosowaniu? Siedmiu.

Wniosek został przyjęty przy 12 głosach za.

Drugi wniosek, kto jest za tym, aby Pana radnego Jarosława Gosza dopisać do składu stałego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łęborku? Proszę o podniesienie ręki.

13 głosów za. Kto jest przeciw? – zero. Kto się wstrzymał? – zero. Siedmiu radnych nie brało udziału w głosowaniu, 20 radnych obecnych na sali.

Wniosek został podjęty.

Zatem, całość uchwały o liczbie porządkowej 143, kto z pań, panów jest za przyjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki.

13 głosów za. Kto jest przeciw? – zero. Kto się wstrzymał? – zero. Siedmiu radnych nie brało udziału w głosowaniu, 20 radnych obecnych na sali.

Uchwała została podjęta przy 13 głosach „za”.

Przewodniczący poinformował, że komisje przyjęły tylko do wiadomości ten projekt uchwały, który został przegłosowany, nie wydały stanowiska.

Kolejny projekt uchwały o liczbie porządkowej 144

Przewodniczący Rady odczytał treść projektu uchwały – (w załączeniu do protokołu)

Uchwała w sprawie: Nadania nazwy rondu pomiędzy ulicami Słupska, Sportową i Żeromskiego w Lęborku.

Przewodniczący otworzył dyskusję. „Komisje nie zajęły stanowiska w tej sprawie. Proszę o zabranie głosu Pana Maurycego Frackowiaka. Zgodnie ze statutem mogę udzielić głosu osobie zaproszonej przez Przewodniczącego na obrady sesji. Pan Maurycy Frackowiak jest reprezentantem Obywateli, którzy złożyli inicjatywę obywatelską w tej sprawie”.

Pan Maurycy Frackowiak: „Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Dziękuję serdecznie za zaproszenie. Jest to dla mnie zaszczyt, że mogę w tak istotnej sprawie wystąpić. Chcę po krótko przedstawić sylwetkę śp. Prezydenta prof. Lecha Kaczyńskiego i zakończę to takim może trochę prywatnym akcentem. Lech Kaczyński urodził się 18 czerwca 1949 roku w Warszawie. Jest synem Jadwigi zd. Jasiewicz i Rajmunda Kaczyńskiego oraz bratem bliźniakiem Jarosława. Matka – filolog polski, przez kilka lat nauczycielka w warszawskich liceach, pracownik Instytutu Badań Literackich. W czasie wojny była sanitariuszką w Szarych Szeregach. Ojciec – inżynier, pracownik biura projektów, wykładowca na Politechnice Warszawskiej. Był żołnierzem Armii Krajowej i uczestnikiem Powstania Warszawskiego w pułku Baszta. Został odznaczony Krzyżem Walecznych i Krzyżem Srebrnym Orderu Virtuti Militari. Lech Kaczyński był uczniem warszawskich liceów; im. Joachima Lelewela i XXXIV Liceum Ogólnokształcącego im. Lotnictwa Polskiego na Bielanach. W 1967 roku rozpoczął studia na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Po obronie pracy magisterskiej w 1971 roku przeprowadził się do Sopotu, by podjąć pracę naukową w Zakładzie Prawa Pracy na Uniwersytecie Gdańskim pod kierunkiem doc. dr hab. Romana Korolca, a po jego śmierci dr hab. Czesława Jackowiaka. W 1980 roku obronił doktorat z prawa pracy pt.: Zakres swobody stron w zakresie kształtowania treści stosunku pracy. A w 1990 roku habilitację rozprawa pt.: Renta socjalna. W latach 1996 – 1997 był profesorem nadzwyczajnym Uniwersytetu Gdańskiego, a od 1999 roku był profesorem na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie. Od 1976 roku, odpowiadając na apel KOR-u, podjął akcję zbierania pieniędzy dla represjonowanych robotników, które za pośrednictwem mamy – Jadwigi – przekazywał Janowi Józefowi Lipskiemu. W 1977 roku podjął współpracę z Biurem Interwencji Komitetu Obrony Robotników. Rok później związał się z wolnymi związkami zawodowymi. Prowadził szkolenia i wykłady dla pracowników z zakresu prawa pracy i historii. Pisywał w Niezależnym Robotniku Wybrzeża oraz kolportował wśród robotników pisma Robotnik i Biuletyn Informacyjny KSS KOR. W sierpniu 1980 roku został doradcą Gdańskiego Zakładowego Komitetu Strajkowego Stoczni w Gdańsku. Był autorem części zapisów Porozumień Sierpniowych, a także części Statutów Solidarności dotyczących

strajków, sekcji branżowych i układów zbiorowych. Był szefem Biura Interwencyjnego i kierownikiem Biura Analiz Bieżących Międzyzakładowego Komitetu Strajkowego. 17 września 1980 roku poparł koncepcję Jana Olszewskiego, Jarosława Kaczyńskiego i Karola Modzelewskiego, by wszystkie nowopowstałe związki zjednoczyły się w jeden Ogólnopolski Związek Solidarność. W 1981 roku był delegatem na I Zjazd Krajowy Solidarności i Przewodniczącym XI zespołu Komisji Zjazdowej ds. stosunków z PZPR. Od lipca 1981 był członkiem Zarządu Regionalnego Gdańskiej Komisji Gdańskiego Regionu NSZZ Solidarność. W stanie wojennym za aktywność w ruchu Solidarnościowym został internowany. W obozie internowania w Strzebielinku przebywał od grudnia 1981 do października 1982 roku. Po uwolnieniu powrócił do działalności związkowej. Był członkiem podziemnych władz Solidarności. Od 1982 roku wraz z Jackiem Merkle i Adamem Rybickim był w Gdańskim sztabie Lecha Wałęsy. Od 1983 roku brał udział w posiedzeniach Tymczasowej Komisji Koordynacyjnej i wraz z bratem Jarosławem był jej doradcą. Od 1985 roku wchodził w skład Regionalnej Rady Pomocy Więźniom Politycznym w Gdańsku. Od stycznia 1986 był członkiem Tymczasowej Komisji Krajowej oraz uczestniczył w pracach Tajnej Regionalnej Komisji Koordynacyjnej NSZZ Solidarność. Od lipca 1986 pełnił funkcję sekretarza Tymczasowej Komisji Krajowej. Od grudnia 1987, po połączeniu TKK i Tymczasowej Rady Solidarności, wszedł w skład sekretariatu Krajowej Komisji Wykonawczej NSZZ Solidarność wraz z Jarosławem Kaczyńskim, Andrzejem Celińskim, Henrykiem Wujcem. We wrześniu 1988 roku brał udział w rozmowach opozycji z przedstawicielami władz w Magdalence pod Warszawą. Wszedł w skład powołanej przez Krajową Komisję Wykonawczą tzw. „Szóstki”, czyli kierownictwa Solidarności do rozmów przy Okrągłym Stole. Od grudnia 1988 roku został członkiem Komitetu Obywatelskiego przy Lechu Wałęsie. Od lutego do kwietnia 1989 roku uczestniczył w obradach Okrągłego Stołu w zespole ds. pluralizmu związkowego. Od kwietnia do lipca 1989 członek tzw. Komisji Porozumiewawczej pomiędzy rządem a Solidarnością. Od kwietnia 1989 roku został członkiem Prezydium Krajowej Komisji Wykonawczej NSZZ Solidarność, zastępując przewodniczącego. W maju 1990 roku został pierwszym wiceprzewodniczącym NSZZ Solidarność, przy czym praktycznie, kierował Związkiem w czasie kampanii prezydenckiej Lecha Wałęsy i po jego wyborze na urząd Prezydenta RP. W lutym 1991 roku kandydował na stanowisko przewodniczącego Solidarności. W wyborach tych przegrał z Marianem Krzaklewskim. W wyborach parlamentarnych w czerwcu 1991 roku zdobył mandat senatora Ziemi Gdańskiej. W sierpniu 1991 roku wspomagał Jarosława Kaczyńskiego w pracach nad utworzeniem Koalicji między Solidarnością a ZSL i SD. W okresie od 12 marca do 31 października 1991 roku pełnił funkcję Ministra Stanu ds. Bezpieczeństwa w Kancelarii Prezydenta RP. Nadzorował pracę Biura Bezpieczeństwa Narodowego. Z pracy w Kancelarii Prezydenta RP odszedł po konflikcie z Lechem Wałęsą i Mieczysławem Wachowskim. W wyborach parlamentarnych 1991 zdobył mandat posła na Sejm I kadencji z listy Porozumienia Centrum z okręgu nowosądeckiego. Aktywnie działał w czterech komisjach zajmując się sprawami związanymi z legislacją i polityką społeczną. Od listopada 1991 roku był przewodniczącym Komisji Administracji Spraw Wewnętrznych. Od początku działalności politycznej w wolnej Polsce postulował lustrację i dekomunizację w życiu publicznym. 14 lutego 1992 roku został wybrany na prezesa Najwyższej Izby Kontroli. Funkcję tę pełnił do 1995 roku. Jako prezes NIK w ogromnym stopniu wzmocnił zaufanie społeczne do tej instytucji. Wzrost zaufania wzrósł z 30 do 60% i przeobraził NIK w skuteczny organ kontroli państwowej. Był członkiem Rady Administracyjnej Międzynarodowej Organizacji Pracy przy ONZ i członkiem prezydium EUROSAT Europejskiego Stowarzyszenia Organów Kontroli Państwowej. W latach 1995 -1997 był wiceprzewodniczącym Rady Programowej Instytutu Spraw Publicznych kierowanego przez Lenę Kolarską -

Bobińską. W latach 1999 - 2000 był członkiem Komisji Kodyfikacyjnej przy Ministrze Pracy i Polityki Socjalnej. 12 czerwca 2000 roku został powołany przez premiera Jerzego Buzka na stanowisko Ministra Sprawiedliwości. Szybko stał się jednym z najbardziej popularnych członków rządu – drugim najpopularniejszym politykiem polskim po ówczesnym prezydencie Aleksandrze Kwaśniewskim. Jego działania dążące do zerwania z obowiązującą w Polsce od lat liberalną polityką karną spowodowały wzrost zaufania społecznego. Skutecznie walczył z przestępczością, korupcją i mafią. W 2001 roku stanął na czele Komitetu Krajowego Prawa i Sprawiedliwość – nowej partii prawicowej, którą współtworzył razem z Jarosławem Kaczyńskim. Uzyskał mandat posła na sejm IV kadencji z okręgu gdańskiego. Pełnił funkcję przewodniczącego Sejmowej Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej. 18 listopada 2002 roku znaczną przewagą wygrał w bezpośrednich wyborach na prezydenta miasta stołecznego Warszawy. Rządy w stolicy rozpoczął pod hasłami zlikwidowania układów korupcyjnych oraz przywrócenia ładu i porządku. Podjął skuteczne działania na rzecz poprawy bezpieczeństwa w mieście. 1 sierpnia 2004 roku w 60 rocznicę wybuchu Powstania Warszawskiego otworzył Muzeum Powstania Warszawskiego. Mandat prezydenta stolicy złożył w przeddzień objęcia urzędu Prezydenta RP. 23 października 2005 roku po otrzymaniu 54,06% wygrał wybory prezydenckie, pokonując swojego kontrkandydata Donalda Tuska w II turze. Urząd objął 23 grudnia 2005 roku, składając przysięgę przed Zgromadzeniem Narodowym. Prezydent Lech Kaczyński zginął 10 kwietnia 2010 roku w katastrofie rządowego samolotu TU-154 pod Smoleńskiem w drodze na uroczystości 70 rocznicy zbrodni katyńskiej. Prezydent wraz z małżonką i towarzyszącą mu delegacją leciał do Katynia, gdzie wraz z przedstawicielami Rodzin Katyńskich, a także parlamentarzystami, duchownymi, kombatantami, żołnierzami miał złożyć hołd Polakom zamordowanym przez NKWD na mocy decyzji z 5 marca 1940 roku biura politycznego partii bolszewickiej. W katastrofie zginęło 96 osób. 18 kwietnia 2010 roku para prezydencka spoczęła w podziemiach Katedry na Wawelu w Krakowie. Tyle informacji oficjalnych. Mówiłem o tym akcencie osobistym, chcę Państwu powiedzieć, że śp. Prezydent Lech Kaczyński przyjaźnił się z jednym łęborczaninem. Był nim Stefan Korejwo – Członek Komisji Krajowej, najważniejsza figura związkowa na ówczesnym obszarze Słupska i Lęborka. Uroczystość wręczenia odbyła się 31 sierpnia 2006 roku i to jest jedno z największych, najwyższych, jeśli nie najwyższe odznaczenie jakie uzyskał łęborczanin to jest Krzyż Komandorski Orderu Odrodzenia Polski. Miałem przyjemność uczestniczyć w tych uroczystościach na wydzielonym terenie Stoczni Gdańskiej. Byłem przedstawiony Panu Prezydentowi, uważam to za ogromny zaszczyt, filmowałem i fotografowałem i byłem w najbliższym otoczeniu Pana Prezydenta. Serdecznie Państwa proszę o zrealizowanie naszego postulatu o nadanie imienia temu naszemu rondu właśnie temu wybitnemu Polakowi. Dziękuję serdecznie”.

Przewodniczący Rady: „Dziękuję. Chciałbym się poprawić, nie zwróciłem uwagi, Komisja Gospodarki Miejskiej wydała opinię pozytywną o tym projekcie uchwały. Przepraszam za niedopatrzenie. Pozostałe komisje wydały do indywidualnego głosowania, przyjęła do wiadomości, nie zajmuje stanowiska. Otwieram dyskusję. Kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Zatem kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 144, proszę o podniesienie ręki.

8 głosów za. Kto jest przeciw? 10 głosów przeciw. Kto się wstrzymał? – 2 głosy wstrzymujące. 20 radnych brało udział w głosowaniu. Liczba głosów się zgadza.

Uchwała nie została podjęta.

Tak wyczerpaliśmy punkt III (rzymski).

punkt IV

Sprawozdanie z realizacji Uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2008r. w sprawie określania zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata.

Informacja została Państwu radnym dostarczona. Czy ktoś z pań, panów radnych chciałby złożyć uwagi, wnioski do tego sprawozdania?

Nie widzę. Zamykam dyskusję. Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem sprawozdania z wyżej wymienionej uchwały? Proszę o podniesienie ręki.

13 głosów za. Kto jest przeciw? Nie zauważyłem, 14 głosów za, przepraszam, słucham... to proszę jeszcze raz o podniesienie ręki. Kto jest za? 15 głosów, albo 16, bo pan Rudyk miał rękę raz w górze raz w dole, 15 głosów za. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? 2 głosy wstrzymujące, przepraszam, 3. To jest 18, dwóch, kto nie brał udziału w głosowaniu? 20 radnych obecnych na sali - wynik głosowania się nie zgadza. Jeszcze raz, kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem sprawozdania? Proszę o podniesienie ręki.

17 głosów za. Kto jest przeciw? - zero. Kto się wstrzymał? 3 głosy wstrzymujące. 20 radnych brało udział w głosowaniu. Dziękuję za odpowiednie podniesienie ręki (w sensie wysokości, że można było dokładnie policzyć głosy)".

Punkt V (rzymski) Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady: Kto z pań, panów radnych chciałby złożyć interpelację lub zapytanie?

Radna p. Bożena Pobłocka: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pani Burmistrz! W interpelacji z dnia 26 października br. dotyczącej Wydziału Promocji i Kultury pytałam między innymi:

1. Jaki jest roczny budżet Wydziału z rozgraniczeniem na koszty osobowe? Otrzymałam odpowiedź informującą o budżecie Wydziału na realizację zadań promocyjnych, który rocznie wynosi 209 tys. zł. Twierdzi też Pani, że informacji o kosztach osobowych udzieliła mi w odpowiedzi z dnia 24.08. br. W tej odpowiedzi była tylko informacja o kosztach osobowych w lipcu br. Ja pytałam o roczne koszty osobowe Wydziału. Nie wiem, czy to tak trudno zrozumieć pytanie, czy unikanie odpowiedzi jest działaniem celowym. Ponawiam więc to pytanie.

2. Jakie korzyści z projektów finansowych, które realizuje Wydział Promocji mają przeciętni mieszkańcy Lęborka? Z Pani odpowiedzi wynika, że dotychczas jedynymi beneficjentami jednego z projektów są pracownicy Robex. Czy to oznacza, że nikt więcej z lęborskich przedsiębiorców nie był zainteresowany szkoleniami i warsztatami? Czy też to, że zadaniem Wydziału jest przysparzanie korzyści jednej tylko, prywatnej firmie?

3. Którzy z pracowników i w jakim czasie oraz w jakim zakresie zaangażowani byli lub są w projekty, cytując: „Zdobywanie Przyszłości”, „Kobiety w sieci”, „RECreate –

rewitalizacja europejskiego szlaku kulturowego na obszarze Południowego Bałtyku”, „Kadra przyszłości” oraz projekty tegoroczne: „1-3 plus wyrównywanie szans edukacyjno-rozwojowych klas 1-3 szkół podstawowych Gminy miasto Lębork”, „Skarby euroregionu Bałtyk”, Bałtyckie Amatorskie Zawody Gier Zespołowych – akronim „Balicrally”, „Czym skorupka za młodu nasiąknie”. Pani odpowiedź dotyczy tylko ilości pracowników zaangażowanych w poszczególne projekty, dlatego pytanie to ponawiam.

W interpelacji z dnia 26.10. br. poruszyłam sprawę przyznania nagród dla wyróżniających się uczniów i studentów w dziedzinach nauka, sport, kultura i sztuka oraz o incydenty towarzyszące tym działaniom. Jak zwykle otrzymałam szczerą odpowiedź nie wyjaśniającą praktycznie niczego. Ponawiam więc pytania mając nadzieję, że na odpowiedzi nie będę musiała czekać pięciu miesięcy jak to miało miejsce w sprawie dotyczącej emisji filmu promocyjnego podczas Mistrzostw Świata Juniorów w Biegach na Orientację.

1. Czy w Urzędzie Miasta w Lęborku obowiązują dokumenty wewnętrzne? Jeśli tak, to jaka jest definicja takiego dokumentu mając na uwadze fakt, że ustawa o dostępie do informacji publicznej określa wyraźnie, że każdy dokument wytworzony w jakimkolwiek urzędzie jest informacją publiczną.

2. Kto to jest osoba nieupoważniona do obserwacji prac komisji, a nie uczestnictwa w jej pracach? Czy radni Rady Miejskiej są nieupoważnieni do interesowania się podziałem publicznych pieniędzy z budżetu miasta. Czy takimi osobami są również dziennikarze?

3. Każdy z wnioskodawców podpisuje klauzulę mówiącą o tym, że zgadza się na udostępnienie swoich danych osobowych w celach informacyjnych i promocyjnych programu. Dlaczego więc z danymi tymi nie mogą zapoznać się radni i dziennikarze, którzy są osobami publicznymi i to oni są odpowiedzialni za to, czy z danych tych we właściwy sposób skorzystają, czy też nie.

4. Dlaczego do powszechnej wiadomości publicznej nie zostało podane obwieszczenie Burmistrza Miasta o naborze wniosków?

5. Dlaczego informacja o tym nie ukazała się w lokalnej prasie?

W odpowiedzi informuje Pani, że w tym roku wpłynęły 83 wnioski złożone przez dyrektorów placówek, MDK, rodziców oraz stowarzyszeń i klubów sportowych. Proszę więc o wykaz tych wniosków, ale nie imienny tylko ilościowy z rozbiciem na poszczególnych wnioskodawców. Chodzi o to, ile wniosków złożyli dyrektorzy placówek, ile rodzice, MDK, kluby i stowarzyszenia.

W interpelacji z dnia 26.10. br., pytałam jakie przepisy prawa uprawniają Burmistrza Miasta do zastosowania zapisu zawartego w rozdziale XI, paragraf 11 pkt 3 uchwały w sprawie przyjęcia Roczno Programu Współpracy na 2012 r. Gminy Miasto Lębork z organizacjami pozarządowymi określającego, że komisja obraduje na posiedzeniu zamkniętym oraz odmówienia przez Sekretarza miasta sporządzenia opinii prawnej w tej sprawie.

W odpowiedzi otrzymałam informację, że w kwestii uprawnień, to burmistrza uprawnia do tego zapis zawarty w Statucie Miasta mówiący o tym, że przysługuje mu inicjatywa uchwałodawcza. I na tej tylko podstawie burmistrz złożył projekt uchwały. Widocznie się nie zrozumieliśmy. Wydawało mi się, że burmistrz musi

działać na podstawie i w zgodzie z przepisami określonych aktów prawnych dotyczących poszczególnych kwestii obowiązujących w polskim prawie. Dlatego ponawiam i precyzuję pytanie.

1. Na podstawie jakiego przepisu prawa burmistrz występuje z inicjatywą uchwałodawczą, która zawiera ograniczenie dostępu do jawności pracy komisji opiniującej dotacje dla organizacji pozarządowych z publicznych pieniędzy?
2. Czy podpisy radców prawnych pod projektem uchwały co do tylko „możliwości zastosowania takiego rozwiązania” są wyrocznią?
3. Czy propozycja burmistrza co do tego, że komisje mają obradować na posiedzeniach zamkniętych nie jest w sprzeczności z ustawą o dostępie do informacji publicznej?
4. Co powoduje niechęć burmistrza do jawnych działań w kwestii podziału pieniędzy z budżetu miasta?

W jednej ze swoich interpelacji z dnia 26.10. br. pytałam o powody zaniechania realizacji inwestycji pod nazwą; Budowa parkingu przy ul. Kusocińskiego, obok pływalni Rafa. Dziękuję za wyczerpującą odpowiedź. W związku z nią pojawiły się jednak kolejne pytania.

Panie Burmistrzu, tłumaczy Pan, że opóźnienie realizacji tej inwestycji wynika z niezyskania w bieżącym roku wszystkich dochodów w budżecie miasta.

1. To w jaki sposób planował Pan tegoroczny budżet? Nie brał Pan pod uwagę kryzysu i ewentualnej recesji w gospodarce? Co spowodowało tak optymistyczne założenia dochodów?
2. Co to znaczy opóźnić realizację tego zadania? O ile czasu będzie ta inwestycja opóźniona?
3. Czy budowa tego parkingu, to jedyna inwestycja, która wypadła z planu inwestycji na 2011 rok? Jeśli nie, to proszę o pełen wykaz innych inwestycji, które nie zostaną w tym roku zrealizowane.
4. Proszę o pełen wykaz zadań, które planowane były w tym roku w rozdziale 60016 „Budowa i modernizacja dróg i ulic” w budżecie miasta na 2011 rok.
5. Proszę o harmonogram płatności należności przez miasto na zadania, na które gmina otrzymała dofinansowanie wraz z wysokością kwot.
6. Co oznacza stwierdzenie, że trwają rozmowy z Energia Oświetlenie w sprawie budowy I etapu oświetlenia parkingu?

Panie Burmistrzu, jesienią 2008 roku niedługo przed wyborami do Sejmu RP wybrał się Pan na koniec ulicy Pionierów, aby uspokoić przedsiębiorców, którzy mają tam swoje firmy, że mają się nie obawiać likwidacji lamp oświetleniowych. Tłumaczył Pan, że latarnie są stare i trzeba je wymienić. Zapewnił ich Pan jednocześnie, że postawione zostaną nowe latarnie oświetleniowe. Panie Burmistrzu, minęło właśnie trzy lata od Pańskiej deklaracji, a oświetlenia na końcu ulicy Pionierów jak nie było, tak nie ma.

Kiedy więc wywiąże się Pan z obietnicy, którą złożył Pan publicznie przedsiębiorcom?

Kolejna moja interpelacja dotyczy tematu, którym zainteresowana jest duża grupa mieszkańców Lęborka. Od jakiegoś czasu rodzice, których dzieci chodzą do publicznych przedszkoli słyszą pogłoski o zamiarze ich prywatyzacji. Do tej pory wszystkie takie pogłoski były dementowane przez władze miasta. Wielokrotnie zapewniał Pan, że są to tylko niczym nie poparte plotki i nie ma żadnych przesłanek do podejmowania takich kroków.

Czy prawdą jest zatem, że dyrektorki dwóch publicznych przedszkoli, przedszkola nr 1 i przedszkola nr 5 złożyły wnioski o prywatyzację tych placówek?

Czy prawdą jest, że Pańska polityka w tej sprawie ma polegać na tym, że to dyrekcje miejskich przedszkoli mają występować z takimi inicjatywami tak, aby nie narazić Pana na dyskomfort i wzięcie odpowiedzialności za przekształcenie publicznych przedszkoli i oddanie ich w ręce prywatne?

Gdyby Rada, bo przecież nie Pan, zgodziła się na prywatyzację przedszkoli, to jakie będą tego skutki finansowe dla miasta?

Ile miasto miałoby na tym zaoszczędzić, a jakie będą skutki społeczne tzn., ile na przykład nauczycieli, pracowników administracji, obsługi może stracić pracę?

Jakie będzie Pańskie stanowisko w tej sprawie?

Czy zamierza Pan zarekomendować prywatyzację przedszkoli, czy też nie?

Przypominam Panie Burmistrzu, że prowadzenie przedszkoli to jedno z głównych zadań gminy”.

Radny p. Jan Przychoda: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Państwo Burmistrzowie! Moja interpelacja dotyczy firmy ZWAE. Chciałbym się spytać; dlaczego firma ZWAE nie otrzymała stosownej propozycji zakupu działki pod rozbudowę zakładu i kupiła ziemię na terenie Gminy Nowa Wieś Lęborska, planując jednocześnie wyprowadzenie tej firmy z naszego miasta? Taka decyzja tej właśnie firmy wiąże się z utratą wpływu znaczących podatków do budżetu miasta, a dzisiaj o tym rozmawialiśmy. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady wobec braku dalszych zgłoszeń, uznał, iż punkt został wyczerpany i otworzył kolejny **Punkt VI porządku obrad: „Wnioski i oświadczenia radnych”**.

Radny p. Maciej Szreder: „Proszę Państwa! Nie spodziewałem się, że ta uchwała o nadaniu imienia Prezydenta Kaczyńskiego temu rondu, nie zostanie przegłosowana. Powiem szczerze, że abstrahując od tego, co Pan Prezydent Kaczyński dla kraju zrobił, dla miasta stołecznego Warszawy itd. troszkę pomijając, to chodziło o tragizm sytuacji jaki nastąpił. Delegacja Prezydencka, Prezydent zginął, najważniejsza osoba w państwie. Przypomnę tylko, że Prezydent Narutowicz w Polsce międzywojennej po siedmiu dniach został zastrzelony – dzisiaj ma place i ulice i nikt nie robi z tego problemu. On właściwie nie zdążył nic zrobić dla tego kraju, ale tragizm sytuacji, jakby dla upamiętnienia tej sytuacji. Szkoda, że państwo tak źeście podjęli decyzję. Macie takie prawo. Tylko myślę, że w telewizji

i wszędzie się mówi o zakończeniu wojny polsko-polskiej. Tutaj głównie Platforma głosowała przeciw. To mnie nie dziwi, bo jak się nadaje imię Prezydenta Wałęsy, do którego są potężne jakieś tam zarzuty, to Platforma cała happy skacze pod sufit. Inni z tego nie robią zarzutu. Więc trochę mi jest przykro z tego powodu. To jest tylko jedna sprawa. Ale, trudno – stało się.

Druga sprawa – proszę Państwa, mianowicie; z inicjatywy 3 radnych; Pana Zbigniewa Rudyka, Pana Andrzeja Gada i Pana Krzysztof Siwki, zostałem zaproszony również do tego Komitetu jako radny. To jest Komitet Budowy Pomnika Jana Pawła II. I występuję tu dzisiaj tylko dlatego ponieważ odmawialiśmy wszelkich informacji prasowych. Do nas prasa zwracała się w tej sprawie. Ponieważ najpierw chcieliśmy jakieś ramy formalne temu nadać, kształt. Nawet jesteśmy po rozmowach z twórcą, który mógłby to zrobić. Pytałem się pana Sekretarza o szczegóły, o uchwałę i dostałem od Pana Sekretarza - dziękuję bardzo za to, jak to formalnie zorganizować. Ale, występuję dzisiaj dlatego ponieważ dowiedzieliśmy się, że powstaje jakiś komitet konkurencyjny co do tego. Więc, ja, chciałem państwu oświadczyć w imieniu naszej czwórki, że my nie będziemy robić wyścigów na ten temat. Jeśli ktoś w mieście, ktoś z radnych, chce taki komitet założyć – nie ma problemu. Proszę tylko powiedzieć, my się chętnie wycofamy. Ale z drugiej strony zapraszamy do nas. Możemy się połączyć. Nie ma problemu. I tylko w tej kwestii tyle, żeby to było jasne. Natomiast prasie, czy mediom obiecuje, że po następnym spotkaniu tej naszej grupy, jeśli ktoś się zgłosi to razem z drugą grupą, jeśli nie, to sami już powiemy o ramach tego przedsięwzięcia.

I proszę Państwa, trzecia sprawa. W punkcie „oświadczenia” chciałem się odnieść do mojej osobistej sytuacji. Było spotkanie tutaj w urzędzie miejskim w sprawie, nazwijmy to audytu spółki ZKM. Na tym spotkaniu byli radni zaproszeni, ale przybył tylko Pan Przewodniczący z radnych i byłem ja i była Pani Burmistrz, no i oczywiście prelegent był – Pan Gromadzki, który przedstawiał różne sytuacje. I proszę państwa, przy jakiejś tam luźnej dyskusji, już abstrahując bo do tematu ZKM-u wrócimy, ale ta sprawa nie dotyczy ZKM-u, Pani Burmistrz odniosła się do mnie mówiąc mi prywatnie, mówi: mówię to panu prywatnie, że to co pan zrobił z pensją jednej z pracownic w jednej z instytucji miejskich to jest skandal. Prywatnie. No, więc proszę państwa, jak ktoś mówi prywatnie znaczy, że coś jest na rzeczy, tylko nie mówi głośno, może nie chce, albo coś, ale tak się tworzą plotki. Więc, proszę państwa, ja, powiedziałem Pani Burmistrz, że ja do tego się odniosę na sesji, bo to jest znacznie poważniejsza sprawa niż tylko prywatna rozmowa z Panią Burmistrz. Sprawdziłem sobie tą pensję, o co tam chodziło. Chodziło rzeczywiście o: w 99 roku o podwyżkę dla tej osoby o 109% - podwyżka pensji, gdy równorzędny pracownik na tym stanowisku z tą panią, dostał 62% podwyżki. Problem polegał tylko na tym, że ta pensja kwotowo była znacznie niższa od kwoty koleżanki. I abstrahując w ogóle od tej całej sprawy, chcę powiedzieć, że w konsekwencji dzisiaj i tak ta osoba ma dalej mniej niż miała ponieważ te drugie osoby na tym stanowisku równorzędnym mają jeszcze inne bonusy z różnych funkcji, które mają z umów dodatkowych zawartych. Ale, do czego zmierzam? Sensem jest ta prywatna rozmowa, proszę państwa, tak? Pani Burmistrz mówi prywatnie. Ja od razu chcę państwa uprzedzić, ponieważ na temat Macieja Szredera, pamiętacie państwo słynny przejazd pod torami – jakaż afera wynikła, nawet na jednym z portali jest do dzisiaj takie hasło „tunnel gate”. Jakiż to przekręt nastąpił przy sprzedaży przedszkola. Podobno ja kupiłem przedszkole, a przedszkole zostało sprzedane przy sześciu członkach zarządu, przy obecności naczelnika wydziału, było dwóch oferentów i była jawna licytacja. I wylicytowaliśmy to na 50 tysięcy więcej niż była cena biegłego. Taka jest prawda. Ale prywatnie w rozmowach to Szreder jest „przekręt”. Więc, ja, Pani Burmistrz, ja panią zwalnię z mówienia prywatnie. Proszę o mnie mówić jasno. Jestem tutaj już rok czasu. Ja, nie słyszę żadnego zarzutu.

A zarzuty były takie i to niestety z tej strony, tak? Nie ze strony drugiej tylko z tej strony, bo pani też użyła słowa: „my” i „wy” na tym spotkaniu, prawda, co byliśmy. Więc, ja, mówię; to po waszej stronie są zarzuty wobec Szredera. Ja stoję – proszę mówić o przekrętach. Jakiż to przekrętów ja się dopuściłem, będąc zastępcą burmistrza, albo później ewentualnie? Ja, mało tego w 2006 roku w mojej gazecie napisałem list otwarty, że jestem gotowy stanąć na prośbę Pana Burmistrza - Pana Włodzimierza i Pana radnego, chyba wtedy nie był, nie - był radnym, Pana Siergieja, bo to on pisał tam te felietony na tym portalu, w dowolnym miejscu, w dowolnym czasie i proszę zadawać mi publicznie pytania na ten temat, co ja zrobiłem, jakież to przekręty? Nie było odpowiedzi. Więc stoję dzisiaj. Może trzeba, bo widzę, że cały czas jakieś prywatne rozmowy są. Jakie prywatne rozmowy? Ja sobie życzę, żeby mówić otwarcie. Macie zarzuty? Jest Policja, aresztowano generała niedawno, znanego, nie ma świętych krów. To co, na Szredera nie ma sposobu, Pani Burmistrz? Po co te prywatne, jakieś, no bo Pani tworzy atmosferę plotki. Pani coś wie, jakie to przekręty ja zrobiłem? Śmiało mówić. I to jest moja prośba i do Pani i do wszystkich Państwa. Jestem otwarty na wszelką krytykę – tak? Ale nie dopuszczam insynuowania, że były nieprawidłowości, albo przekręty nie daj Boże. Proszę bardzo, tak? Także proszę o to, żeby tego więcej nie mówić prywatnie o mojej osobie. Dziękuję bardzo”.

Radny p. Zbigniew Rudyk: „ Nie mogę tu nie wyjść i nie wyrazić swojego oburzenia. Proszę Państwa, jeżeli chodzi o głosowanie, szczególnie Platformy, nad uchwałą numer 12. Nikt nie mówi, że jest nazwa osiedla w Nowej Wsi Lęborskiej o nazwie Osiedle XXX-lecia. Nikt nie mówi, że jest Pawła Findera ulica – kim był. Ale tak wam zależy bardzo żeby imię, nazwisko Prezydenta Lecha Kaczyńskiego żeby go w ogóle nie było. Dziwię się Panie Burmistrzu, bo Pan znał osobiście Lecha Kaczyńskiego i na pewno Pan złego nic o nim nie powie. Wie Pan, że był patriotą wielkim. I przykro mi bardzo, że....Panie Maćku – dziękuję Panu bardzo, że Pan tak kojarzony z lewą stroną sceny politycznej, przepraszam, może się mylę, że Pan musi bronić i nauczać nas o Lechu Kaczyńskim. Myślę, że taka może nienawiść, tak może nienawiść, wasza nienawiść nie zna granic. Liczyłem na to, że przynajmniej dodacie drugą część – to byliśmy przygotowani, że będzie Lecha Kaczyńskiego i Ofiar katastrofy Smoleńskiej. Głosowalibyśmy za tym. Powiem szczerze nogi mi się trzęsą, ręce i wszystko. Jestem oburzony. No, i chcę powiedzieć, że łamiecie Państwo układy demokracji w tym kraju, w tym mieście. To był projekt obywatelski. To nie był projekt PiS-u. Możecie PiS-u niecierpieć, nienawidzić – ale to był projekt obywatelski - około 500 osób. Mam nadzieję, że następne wybory, jak przyjdą, te osoby to zapamiętają. Dziękuję bardzo”.

Radna p. Bożena Pobłocka: „Jeszcze króciutko. Mam dwa wnioski. Pierwszy; To zwrócili się do mnie mieszkańcy. To jest petycja skierowana do Pana Burmistrza Miasta pozwolę sobie ją odczytać:

„My, mieszkańcy Osiedla Sportowa w Lęborku, domagamy się ujęcia w budżecie miasta na 2012 rok przeprowadzenia inwestycji polegającej na doprowadzeniu do stanu używalności parkingu znajdującego się przed ciągiem domów od numeru 26 do 29 przy ulicy Olimpijczyków, a pomiędzy ulicami Olimpijczyków i Łasaka. W budynkach tych znajduje się szereg sklepów, w których mieszkańcy osiedla dokonują codziennych zakupów. Często konieczne jest więc podjechanie pod sklep samochodem. Stan nawierzchni parkingu jest dość fatalny. Szutrowa nawierzchnia nie spełnia swojego zadania występują tam dziury, błoto i kałuże, co utrudnia korzystanie z tego terenu jako parking i podjazdu do sklepów. Tutaj jest, tak mi

powieździeli, około dwieście podpisów i miałam to przekazać na ręce Pana Burmistrza – proszę bardzo.

Drugi mój wniosek: Od lat środowisko sportowców, zwłaszcza tych uprawiających lekkoatletykę, postuluje podjęcie działań w celu zbudowania w Lęborku bieżni lekkoatletycznej z prawdziwego zdarzenia. Obiektu, na którym mogliby trenować zawodnicy klubów biegowych, które w swym dorobku mają znaczne osiągnięcia, nawet na arenie międzynarodowej. Powstanie takiej tartanowej bieżni pozwoliłoby na przeprowadzanie specjalistycznych, profesjonalnych treningów, a tym samym na osiąganie lepszych i jeszcze bardziej znaczących wyników przez biegaczy z Lęborka.

Niestety, od lat sprawa budowy pełnowymiarowej, tartanowej bieżni lekkoatletycznej nie może zostać zrealizowana. Rozważano budowę bieżni przy okazji realizacji boiska przy Zespole Szkół Nr 2. Nic z tego nie wyszło. Rozważano również i inne możliwości. Także bez efektu.

W sąsiedniej małej gminie Linia bieżnia taka została zrealizowana i jest chlubą władz samorządowych, a mieszkańcy gminy i uczniowie szkoły zainteresowani bieganiem mają gdzie trenować.

Inwestycja została zrealizowana w ramach programu RPO dla Województwa Pomorskiego priorytet 9., Lokalna Infrastruktura Społeczna i Inicjatywy Obywatelskie, działanie 9.3., Lokalne Inicjatywy Obywatelskie, typ 4, zagospodarowanie terenu (urządzanie placów zabaw, boisk sportowych). Niestety, Lębork jakoś nie zauważył, że istniała możliwość pozyskania 85% kosztów inwestycji ze środków zewnętrznych. Istniała, bo projekt został już zakończony.

Szanowni Państwo! Panie Burmistrzu! Składam wniosek, aby przy pracach nad budżetem na 2012 rok wziąć pod uwagę tę sprawę i zarezerwować środki na realizację inwestycji pod nazwą: „Budowa pełnowymiarowej bieżni lekkoatletycznej”.

Składam również wniosek, aby Wydział Promocji i Kultury podjął działania w celu znalezienia odpowiedniego projektu, z którego można by otrzymać dofinansowanie na tę inwestycję.

Wniosek ten zostanie poparty podpisami wielu mieszkańców miasta, które są obecnie zbierane”.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący uznał punkt VI za wyczerpany i otworzył:
Punkt VII Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Pani Alicja Zajązkowska – Wiceburmistrz Miasta Lęborka: „Ja w kilku kwestiach chciałabym się odnieść do tego, co Państwo mówiliście w oświadczeniach, szczególnie tych, które dotyczą spraw, którymi ja się zajmuję. Więc, jeśli chodzi o interpelacje składane przez Panią Bożenę Pobłocką. Ja naprawdę staram się i pracownicy starają się Pani odpowiedzieć rzetelnie. Rzeczywiście tak może być, że ja po prostu na przestrzeni tego pół roku już po prostu nie wiem, czy nawet roku, musiałabym za każdym razem patrzeć, co było odpowiedziane. Natomiast, ja, bardzo bym Panią prosiła, żeby Pani zwróciła uwagę na to, że na stronie internetowej naszego miasta są wszystkie podstawowe informacje na temat projektów. Bardzo łatwo dostępne, na pierwszej stronie są wszystkie tytuły, nazwy tych projektów, wystarczy na nie nacisnąć i tam każdy, w związku z tym i też każdy radny, może się dowiedzieć, jakie są cele projektu, jacy są beneficjenci, jakie będą

efekty. Więc, mówienie dziś z mównicy, że myśmy znów zrobili projekt Catching the Future po to tylko, żeby jedna firma Robex skorzystała, jest daleko posuniętą manipulacją. Jeżeli w odpowiedzi podajemy, że na przykład firma Robex brała udział w konferencji i prezentowała swoje materiały, to trudno powiedzieć, że dla tej firmy zrobiliśmy ten projekt. Gdyby Pani chciała się zainteresować to wiedziałaby Pani, że w ramach tego projektu byli na wyjazdach radni z miasta Lęborka w Szwecji, gdzie pokazywano jak układa się współpraca pomiędzy gminami a przedsiębiorcami. Gdyby Pani chciała, to dowiedziałaby się Pani również ze strony internetowej, że byli szwedzcy przedsiębiorcy w firmie Projekt, w firmie AMG, w Robex-się. I tam odbywały się wizyty i tam były rozmowy, że ci nasi przedsiębiorcy są umieszczeni na platformie, która jest dostępna u nas i w Szwecji w języku polskim i angielskim. Więc to, że firma Robex chciała skorzystać z tej konferencji i była to było jej dowolnym wyborem. Wszystkie firmy, które przyjmowały gości szwedzkich były o tym poinformowane, również za każdym razem kiedy są podejmowane działania dotyczące przedsiębiorców powiadomieni są Klub Przedsiębiorców, ale też Powiatowy Cech Rzemiosł Różnych. Więc, jakby projekt był dla wszystkich. Natomiast, wcale nie ma co się dziwić, że inni nie skorzystali ponieważ jest taki świat i czas, że kiedy szuka się partnerów to już w tej chwili firmy nie jeżdżą na wszystkie konferencje, gdzie są szkolenia tylko biorą udział w tych projektach, m.in., gdzie jest partner, który może być ich partnerem w interesach. Więc, jeśli byłaby zainteresowana też firma ZWAE między innymi. Natomiast, ponieważ nie pojawili się partnerzy na platformie, nie pojawili się partnerzy potencjalni dla nich, w związku z tym nie brali w tym udziału.

Jeśli chodzi o Osiedle Wschód i propozycje jakie dotyczyły firmy ZWAE. Z firmą ZWAE Urząd Miasta prowadził regularne rozmowy, przedstawialiśmy wszystkie możliwe miejsca, gdzie mogły być kupione działki pod ich działalność. Natomiast takiej wielkości działka jaka była potrzebna firmie znajdowałyby się tylko teraz na Osiedlu Wschód. I, mogę Panią zapewnić, że przedstawicielom firmy przedstawiliśmy bardzo dokładny harmonogram sprzedaży działek na Osiedlu Wschód, ich wielkości. Natomiast to, że firmie się spieszyło, no to wynika z jej polityki. W związku z tym miasto, urząd zrobił to co mógł, żeby zainteresować firmę, żeby swoją działalność prowadziła w ramach, w obrębie miasta Lęborka.

Komitet Budowy Pomnika. Proszę Państwa, jest tu paru radnych co najmniej, którzy są członkami takiego Komitetu, który powstał, ja teraz nie mam dokumentów, ale..... powstał tak...6 lat temu. I ja też niektórych z państwa dokładnie informowałam, że jest uchwała z 2006 roku, bodajże, tak? O inicjatywie budowy pomnika. Gdzieś półtora roku temu było bardzo duże spotkanie ludzi z najróżniejszych opcji – radny poprzedniej Rady, również były osoby spoza Rady. W tej sali odbyło się bardzo duże spotkanie. Tam zostały wybrane dwa zespoły. Jeden, który zajął się przygotowaniem dokumentów do zbiórki publicznej, i o ile wiem, jest ta zbiórka publiczna na etapie rejestracji zbiórki publicznej, tak? ...słucham?... Ja chcę powiedzieć, że żeby zbierać pieniądze publiczne trzeba przede wszystkim mieć zgodę Powiatu albo Miasta na przeprowadzanie zbiórki publicznej. Trzeba złożyć wniosek, trzeba ten wniosek napisać, zgłosić wszystkie kwestie formalne dotyczące grupy, osoby odpowiedzialnej za finanse, to co wymagają przepisy prawa. Jak się złoży taki wniosek to dopiero wtedy można zaczynać zbierać pieniądze. W związku z tym jesteśmy z jednej strony, ten zespół jeden jest na etapie jakby kończenia chyba tego wniosku o zbiórkę publiczną na terenie Powiatu. Natomiast drugi zespół, w którym był między innymi ks. dziekan Kręczkowski, Roman Pryl, który prowadził ten Komitet Budowy Pomnika przez wiele lat, który pierwsze koncepcje dotyczące wyglądu jego też ustalał. Więc ta druga grupa w tej chwili wypracowała bardzo.... to znaczy to już jakieś pół roku temu zakończyła prace, jeśli chodzi o przygotowanie rozpisane konkursu. Więc nie jest to tak, że

tam się nic nie działo. No, ale oczywiście każdy ma prawo do inicjatywy. Ja, ponieważ w jakimś sensie zajmowałam się od strony technicznej organizacją pracy tej grupy, która tworzyła koncepcję, która ma powstać, ale też i koncepcję ogłoszenia konkursu, w związku z tym ściągaliśmy materiały z najróżniejszych, między innymi z Krakowa, również członkiem tej grupy był Pan Andrzej Barański poprzedni radny. Także pracowaliśmy, materiały są, można z nich skorzystać. I ostatnia kwestia, do której chcę się odnieść, to jest oczywiście moja „prywatna rozmowa”. Toteż, w odróżnieniu do Pana Szredera, ja nie mam w zwyczaju prywatnych rozmów rozstrzygać na forum publicznym jakim jest sesja rady. Ale, skoro już Pan powiedział „a” to trzeba powiedzieć „be” i do „zet”, tak? Zaczniemy od tego, że nie, ni z gruszki ni z pietruszki, ja powiedziałam Panu o jakimś swoim zdaniu na temat pewnych ruchów kadrowych kiedyś, tylko powiedziałam to wyraźnie, że jak powiem sprowokowana przez Pana. Ponieważ zespół był merytoryczny mieliśmy rozmawiać na temat z zakresu projektu, który będzie wykonywała firma, spraw dotyczących ZKM-u. Natomiast, Pan nie omieszkął przypuścić bezpardonowego ataku na Pana Siergieja i sposób jego powołania. I właśnie to Pan na tym spotkaniu mimo, że bardzo Pana prosiłam, żebyśmy rozmawiali o sprawach merytorycznych firmy, bo po to się spotkaliśmy, być może szkoda, że nie było więcej radnych i właśnie Pan zaczął mówić; a wy powołałście, a wy zrobiliście, a wy coś tam... Tak właśnie to Pan artykułował. Ja, jak mnie Państwo znacie rzadko daję się sprowokować, najczęściej po prostu dosyć dobrze trzymam się w ryzach i nie wchodzę w takie polemiki. Ponieważ Pan bardzo dużo mówił na temat kołesiostwa i innych rzeczy i jak sobie pozwolę też powiedzieć, ekspert powiedział jasno i wyraźnie na tym spotkaniu, że działania dyrektora Siergieja, które są prowadzone w tej chwili są właściwe, że w zasadzie uważa, że w tej sytuacji finansowej, w której się Zakład znajduje, robi naprawdę bardzo dużo, powiedział o tym, co mu się bardzo dobrze udało, w odróżnieniu od innych, nawet i oceniał go. Więc, naprawdę myślę, że wychodzenie z tą sprawą dziś, tutaj na sesję, jest co najmniej niewłaściwe. Poza tym, Panie Radny, Pan nie będzie mnie ustawiał, czy ja mam mieć prywatne rozmowy, czy nie. Ja po prostu uważam, że tak w ogóle jest. Ludzie sobie rozmawiają prywatnie o różnych sprawach o różnych, różniących i niekoniecznie chcą, żeby to było przedmiotem dyskusji publicznych. I między innymi ta moja uwaga dotyczyła tego. Ja nie mówiłam, że Pan jest przekręt, że Pan coś robił, że Pan coś.... Ja tak nie mówiłam. Ja tylko po prostu powiedziałam Panu to, co myślę o jednym ze zjawisk, które znam. I mimo, że Pan tu podaje, no, jeśli Pan uważa, że jak się robi podwyżkę, jedna osoba dostanie w stosunku do innych 109%, czyli o 40% więcej, to jest w porządku, to jest Pana sprawa. Natomiast, ja też uważam, że jakby takie drażnienie tylko po to, żeby coś komuś ... Ja nie wiem, co Pan chciał mi udowodnić.... Nie, ja tylko Panu tłumaczę i Państwu, bo to jest dosyć istotna sprawa, jak to było. Więc, proszę naprawdę nie mówić, że ja w jakikolwiek sposób sprowokowałam tą dyskusję. Pan ją zaczął i bardzo mi przykro, że ona się kończy dzisiaj”.

Przewodniczący Rady: „Nie ma punktu Panie Radny. Informacje Przewodniczącego Rady. Proszę o zachowanie powagi obrad sesji...”

Radny p. Maciej Szreder:(zapis nieczytelny)... „Albo Pan będzie traktował nas równo wszystkich, albo nie będziemy się równo traktować Panie Przewodniczący. Pan pozwala by mnie obrażano...”.

Przewodniczący Rady: „Nie dopuściłem nikogo do głosu...”.

Radny p. Maciej Szreder: „Pan uważa, że można mnie obrażać, bo to Pani Burmistrz mówi, a jak ja(zapis nieczytelny).

Przewodniczący Rady: „Zamykam obrady XIII sesji Rady Miejskiej”.

Protokołowała:
Jolanta Pawlaczyk
insp. BRM

PRZEWODNICZĄCY RADY

A. Stenka
Adam Stenka

Zastępca pełnomocnika
ds. ochrony informacji niejawnych

Marta Markowicz
2011.12.28

Z op. PIRMIAZ MIASTA
ADMINISTRATOR
Bezpieczeństwa Informacji
Bożena Stęciuk
2011.01.02
mgr Bożena Stęciuk

URZĄD MIEJSKI W LĘBOŃKU
Wydział Finansowo-Budżetowy
Bożena Stęciuk
podpis: Bożena Stęciuk
2011.01.02