

Protokół został
przyjęty podczas
XVI sesji 22.03.2012
1922a, 1w

Protokół Nr XV/12

obrad XV Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu
02.02.2012r.

Obecni radni
wg listy obecności -
(w zał. do protokołu).

Rozpoczęcie obrad
godz. 12.00

Zakończenie obrad
godz. 16.15

Punkt I

Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka otworzył obrady XV Sesji Rady Miejskiej w Lęborku zwołanej na dzień 02 lutego 2012 roku, na godzinę 12.00.

Przewodniczący odczytał porządek obrad:

I. Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum.

Przewodniczący oznajmił, iż obrady są prawomocne – na 21 radnych obecnych jest 17 radnych.

II. Przyjęcie protokołu Nr XIV obrad Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 27.12.2011r.

III. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

1. Uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic Buczka i Kossaka w Lęborku.

2. Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu.

3. Wyrażenia zgody na aplikowanie Gminy Miasto Lębork o środki ze Szwajcarsko – Polskiego Programu Współpracy na realizację przedsięwzięcia „Budowa elektrociepłowni opalanej biomasą jako podstawowego źródła ciepła w systemie ciepłowniczym miasta Lębork” oraz zabezpieczenia na jego realizację niezbędnych środków finansowych w budżecie Gminy Miasto Lębork na lata 2012-2015.

4. Zmiany Uchwały Nr XIV – 153/2011 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 27.12.2011r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lęborka na lata 2012-2030.

5. Zmian w Uchwale Nr XIV-154/2011 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 27.12.2011r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lęborka na rok 2012r.

6. Zmiany Uchwały Nr X-109/2003 Rady Miejskiej w Lęborku w sprawie określenia przepisów porządkowych w odniesieniu do przewozu osób i bagażu w komunikacji miejskiej, oraz przewozu osób i bagażu taksówkami na terenie Gminy Miasto Lębork.
7. Zmiany Uchwały Nr XXVI – 309/93 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 10.02.1993r. w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe gminnego transportu zbiorowego.
8. Zmiany uchwały Nr XI-128/2007 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 13.09.2007r. w sprawie nadania nazwy nowej drodze wewnętrznej położonej na terenie Gminy Miasto Lębork.
9. Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie 10 miasta Lęborka przy ul. Zwarowskiej, stanowiącej działkę nr 55/14 o powierzchni 450m², w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej.
10. Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie 14 miasta Lęborka wchodzących w skład osiedla „Lębork-Wschód”.
11. Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie 1 oraz w obrębie 5 miasta Lęborka położonych w rejonie ulic Lubelskiej i Myśliwskiej.
12. Wyrażenia zgody na odpłatne nabycie nieruchomości gruntowych, stanowiących działki: nr 8/4 o powierzchni 30m² i nr 8/6 o powierzchni 6m², położone w obrębie 8 miasta Lęborka, przy ul. Staromiejskiej.
13. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 1, znajdującego się w budynku przy ul. E. Plater 10 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w gruncie.
14. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 3, znajdującego się w budynku przy ul. Gen. Bema 2 wraz ze sprzedażą udziału w gruncie.
15. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 5, znajdującego się w budynku przy ul. E. Plater 8A wraz ze sprzedażą udziału w gruncie.
16. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 10, znajdującego się w budynku przy ul. Czotgistów 22B wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w gruncie.
17. Wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Powiatu Lęborskiego, nieruchomości gruntowej dz. nr 115/1 obręb 2 przy ul. Czotgistów w Lęborku.

18. Wyrażenia zgody na nabycie od Powiatu Lęborskiego nieruchomości zabudowanej nr 388 obręb 3 przy ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego, za cenę niższą niż jej wartość rynkowa.

19. Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem wybudowanym na podstawie pozwolenia na budowę na okres dłuższy niż trzy lata.

20. Zmiany Uchwały Rady Miejskiej w Lęborku Nr XXII-201/2004 z dnia 30.04.2004r. w sprawie ustalenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.

21. Wprowadzenia na terenie Gminy Miasto Lębork Programu „Lębork Miastem dla Dużej Rodziny” na lata 2012 – 2014.

22. Wspólnej realizacji projektu pn.: „Kaszubski Inkubator Przedsiębiorczości szansą rozwoju innowacyjnych przedsiębiorstw w Bytowie, Kościerzynie, Lęborku i Kartuzach”.

23. Uznania za bezzasadne wezwania Pani Krystyny Kołacz, Pani Agnieszki Caronia, Pani Violetty Szlenk i Pani Genowefy Płońskiej do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Rady Miejskiej w Lęborku nr V-22/2011 z dnia 24 lutego 2011 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Lęborka na 2011 rok.

24. Odpowiedzi na skargę Pani Krystyny Kołacz, Pani Agnieszki Caronia, Pani Violetty Szlenk na uchwałę Rady Miejskiej w Lęborku nr V-22/2011 z dnia 24 lutego 2011 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Lęborka na 2011 rok.

25. Zmiany Uchwały Nr V-34/2011 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 24.02.2011r. w sprawie zasad przyznawania i wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Rady Miejskiej w Lęborku.

IV. Sprawozdanie z realizacji Uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2008r. w sprawie określania zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata.

V. Interpelacje i zapytania radnych.

VI. Wnioski i oświadczenia radnych.

VII. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

VIII. Informacje Przewodniczącego Rady.

IX. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący przywitał wszystkich na XV sesji Rady: Panie i Panów Radnych, kierowników, dyrektorów jednostek organizacyjnych, Pana Burmistrza, mieszkańców Lęborka również za pośrednictwem mediów.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka poinformował, iż do porządku obrad wpłynęły następujące wnioski:

„Pana Burmistrza prośba o wycofanie projektu uchwały o roboczym numerze 17, 18. Jest on zbieżny w części z wnioskiem Komisji Strategii i Rozwoju, która wnioskuje o wycofanie uchwały o roboczym numerze 18.

Przewodniczący zwrócił się do Radnych: „Kto z pań, panów radnych jest za wycofaniem tych dwóch projektów uchwał o roboczym numerze 17 i 18? Proszę o podniesienie ręki.

16 głosów za, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? 2 głosy wstrzymujące. W takim razie 18 radnych było za wycofaniem, dwóch wstrzymujących, 20 radnych obecnych na sali, na 21 radnych.

Dwa projekty zostały wycofane.

Jest wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lęborku, aby rozszerzyć porządek obrad o projekt uchwały w sprawie: Planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2012”.

Przewodniczący przeprosił, iż Radni otrzymali nie podpisane uzasadnienie i plan pracy przez Przewodniczącego Komisji, ale w oryginale zostało to uzupełnione.

„Kto z pań, panów radnych byłby za wprowadzeniem tego projektu uchwały do obrad sesji? Skoro wycofaliśmy 17 i 18 moglibyśmy na przykład za numer 17 wprowadzić plan pracy Komisji Rewizyjnej.

Kto z pań, panów radnych jest za tym, aby w numerze 17 wprowadzić plan pracy Komisji Rewizyjnej? Proszę o podniesienie ręki.

18 za, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? 19 za, 1 głos wstrzymujący, 20 radnych obecnych na sali.

Jest również wniosek Pana Burmistrza, aby rozszerzyć porządek obrad o projekt uchwały, który to projekt uchwały Komisja Gospodarki Miejskiej i inne komisje omawiały, poza Komisją Strategii, w sprawie: Zmiany Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta Lęborka.

Komisja prosi, żeby ten projekt uchwały przesunąć na dalszy plan, żeby na najbliższej sesji był obradowany.

Czy Komisja podtrzymuje swój wniosek, w takim kształcie”?

Radny Pan Włodzimierz Klata – Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej poprosił Przewodniczącego o odczytanie całego wniosku Komisji.

Przewodniczący Rady:

„Dotyczy: projektu uchwały do wprowadzenia pod obrady XV sesji w sprawie: zmiany Uchwały Nr L-V-475/2006 Rady Miejskiej w Lęborku

z dn. 2.06.2006 roku w sprawie „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta Lęborka”.

„Po zapoznaniu się z pismem Burmistrza z 31.01.2012r. w sprawie wniosku Komisji Gospodarki Miejskiej z 14.12.2011r. o wstrzymanie się z wykreśleniem paragrafu 17 pkt 14 lit. „c” z Regulaminu Dostarczania Wody i Odprowadzania Ścieków oraz o udzielenie dodatkowych informacji Komisja przyjmuje do wiadomości, że różnice kosztowe dla Spółki MPWiK z tego powodu są znikome.

Jednocześnie wobec nieudzielenia wnioskowanej przez Komisję informacji o „ilości podmiotów mających przyłącza na terenie własnej posesji, a nie poza jej granicami” Komisja ponawia swój wniosek w tym zakresie, wskazując na niejasności interpretacyjne przepisów i potencjalne kłopoty tej kategorii klientów MPWiK.

Wobec powyższego Komisja wnioskuje o odstąpienie od wprowadzania do porządku obrad sesji w dniu 2 lutego 2012r. uchwały o zmianie przedmiotowego Regulaminu i pilną realizację pozostałej części wniosku Komisji z 14.12.2011r. – zgodnie z rozstrzygnięciem na ostatniej sesji w dniu 27.12.2011r.”

Czy w takim razie Pan Burmistrz podtrzymuje swój wniosek o rozszerzenie porządku obrad? Dobrze, Pan Burmistrz wycofał swój wniosek. Czyli ten punkt nie będzie przedmiotem rozpatrywania.

W związku z tym, punkt 18 w punkcie III rzymskim został wycofany. Przesuwamy wszystko o jedną kolejność do góry i mamy w sumie 24 projekty uchwał.

Czy do porządku obrad ktoś z pań, panów radnych chciałby jeszcze złożyć wnioski lub uwagi? Nie widzę.

Zatem, proszę o przegłosowanie porządku obrad z przyjętymi poprawkami XV sesji Rady Miejskiej w Lęborku.

Kto jest za przyjęciem takiego porządku obrad? Proszę o podniesienie ręki.

20 głosów za. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? 20 radnych obecnych na sali.

Porządek został przyjęty jednogłośnie.

Ad. II.

Przyjęcie protokołu Nr XIV obrad Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 27.12.2011r.

Projekt protokołu z XIV sesji Rady Miejskiej w Lęborku odbytej w dniu 27 grudnia był wyłożony w biurze Rady. Czy ktoś z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do tego projektu protokołu. Nie widzę. Zatem kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem protokołu obrad XIV sesji, proszę o podniesienie ręki.

20 głosów za - jednogłośnie. Protokół został przyjęty.

Ad. III.

Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

Uchwała Nr 170/2012 w sprawie: Uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic Buczka i Kossaka w Lęborku.

Przewodniczący Rady: „Rozumiem, że jest taka niepisana zgoda, że można własnymi słowami taką długą treść przedstawić, uzasadnienie również gdyby trzeba było coś doczytać proszę wyraźnie zasygnalizować wtedy zostanie to odczytane. Proszę o przedstawienie projektu uchwały. Liczba porządkowa 170”.

Burmistrz Miasta Lęborka Pan Witold Namysłak: „Panie i Panowie Radni! Mam taką propozycję, żeby jednak Pan Architekt w kilku zdaniach i pokazał slajdy, bo też dla osób, które śledzą będzie trochę informacji więcej czego dotyczy ten plan i potem bym w krótkich słowach zreferował uchwałę, ale przedtem ta informacja od Architekta - jesteśmy na to przygotowani. Jeśli byłaby zgoda to w taki sposób proponowałbym”.

Architekt p. Wojciech Jurak: „Proszę Państwa! Zmiana planu miejscowego dotyczy około 40 i pół ha terenu położonego w północnej części miasta, na granicy z gminą Nowa Wieś. Tutaj pokażę państwu na mapie, granica z gminą, dawny nasyp kolejowy, ulica Kossaka, linia kolejowa do Łeby i od południa to jest granica ogrodów działkowych i taki rów, który oddziela nas od terenu, dla którego niedawno państwo uchwaliliście zmianę planu miejscowego w rejonie ulicy Poznańskiej. Zmiana polega na zasadniczej zmianie funkcjonalnej tego terenu. Mianowicie większa część tego obszaru w dotychczasowym planie przeznaczona jest pod funkcje rolne, z dopuszczoną tam zabudową siedliskową - zagrodową. Natomiast tylko fragment terenu wzdłuż ulicy Kossaka ma obecnie przeznaczenie zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności. Propozycja polega na przeznaczeniu całości terenów rolnych jako tereny budowlane głównie o funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej lub ogólnie mieszkaniowej. W ramach funkcji mieszkaniowej dopuszcza się też bardzo ograniczone formy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W szczególności te ograniczenia tutaj dotyczą ilości mieszkańców, wielkości powierzchni działki, wysokości budynków. To mogą być maksymalnie budynki o 6 lokalach mieszkalnych. w części wzdłuż ulicy Kossaka terenu, którego przeznaczenie obecnie było mieszkaniowe o niskiej intensywności, przewidujemy rozszerzenie funkcji również oprócz funkcji mieszkaniowej również o funkcję o charakterze komercyjnym. Układ przestrzenny tego terenu determinowany jest jakby też układem komunikacyjnym. Podstawowy dostęp do terenu stanowi ulica Kossaka – droga wojewódzka z dopuszczonym jednym skrzyżowaniem z drogą publiczną - to jest tutaj w północnej części. I ulica Buczka, która łączy, można powiedzieć, śródmieście miasta w przyszłości z terenem gminy Nowa Wieś Lęborska. Jest też układ dróg publicznych niższej klasy, czyli oprócz tych lokalnych również klasy dojazdowej i układ dróg wewnętrznych. Na niektórych terenach tam gdzie nie było potrzeby wprowadzania ustaleń dotyczących dróg nawet o charakterze wewnętrznym po prostu one są dopuszczone. Są pewne

parametry określone w planie, jakie te drogi powinny spełniać. Natomiast to już będzie zależało od woli właścicieli terenów, w jakim układzie podzielią działki i jak ukształtują te dojazdy wewnętrzne. Oczywiście plan, zmiana planu zawiera wszystkie wymagane przepisami ustalenia szczegółowe dotyczące zagadnień ochrony środowiska, komunikacji, inżynierii, przestrzeni publicznych czy też ochrony dóbr kultury w tym minimalnym zakresie akurat jak i tego terenu dotyczy. Ja, zwracam tylko uwagę, że są też dla poszczególnych terenów elementarnych ustalenia szczegółowe dotyczące zarówno pewnych minimalnych standardów przy podziałach terenów na działki budowlane jak też parametrów przyszłej zabudowy, czyli wysokości, kształtów dachów. Są też parametry dotyczące maksymalnej powierzchni zabudowy oraz minimalnej powierzchni tzw. biologicznie czynnej. To są te wszystkie parametry potrzebne aby zachować pewne elementy ładu przestrzennego, ale jednocześnie dać właścicielom szansę na realizację zamierzeń inwestycyjnych. To powiem tylko jeszcze tak na koniec, że ponieważ następują bardzo istotne zmiany funkcjonalne na tym terenie to większość obszarów ma ustaloną tzw. rentę planistyczną, czyli wskaźnik 30% - owo, który mówi o tym, że gmina miejska Lębork ma prawo partycypacji w nadwyżce, czyli w tej różnicy pomiędzy obecną ceną gruntu, a przyszłą ceną po zmianie planu miejscowego. Dziękuję”.

Burmistrz Miasta Lęborka Pan Witold Namyślak odczytał wybrane fragmenty uchwały wraz z załącznikami (uchwała w załączeniu do protokołu).

„Ja, jeszcze raz proszę państwa o wybaczenie, że całości nie czytam, ale tego jest ogromny materiał. Myślę, że po tym okresie przygotowywania się do uchwalenia tego planu te informacje są państwu znane, a ta krótka informacja pana Architekta pokazała też osobom z zewnątrz, czego dotyczy ten obszar i jakie będą skutki uchwalenia tego planu. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady poinformował o stanowiskach Komisji do projektu uchwały:

„Komisja Gospodarki Miejskiej - bez stanowiska, Komisja Strategii i Rozwoju – opinia pozytywna, Komisja Budżetowa – przyjęła do wiadomości, Komisja Polityki Społecznej- nie wniósła uwag.

Otwieram dyskusję. Zatem kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wniosek lub uwagę do projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Zatem, kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 170, proszę o podniesienie ręki.

18 głosów za, 18 radnych obecnych na sali. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Kolejny projekt uchwały liczba porządkowa 171, proszę o jego przedstawienie”.

Uchwałę prezentuje Burmistrz Miasta P. Witold Namyślak.

Uchwała nr XV-171/2012 w sprawie: Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu.

Burmistrz odczytał uchwałę – (uchwała w załączeniu do protokołu)

„Państwo pamiętacie z początku była inna propozycja. Myśmy tam mieli mieć większy udział. Polskie Linie Kolejowe wykonały te rogatki. To już wszystko funkcjonuje. Ale w tej dyskusji była taka prośba, żebyśmy tam uczestniczyli w tym finansowaniu i to jest taki prawie dwukrotnie niższy udział niż pierwotnie zakładaliśmy. Ale chcielibyśmy uczestniczyć w tym finansowaniu jako taki przykład wspierania się wzajemnego w rozwiązywaniu trudnych tematów. To również przede wszystkim uczestniczy gmina Nowa Wieś, bo na terenie gminy jest realizowane przedsięwzięcie. Tak uzgodniliśmy w trójkę – dwie gminy i powiat, i że powiat będzie to realizował. I taka prośba do państwa, żeby dotrzymać tych ustaleń i uczestniczyć w realizacji tego przedsięwzięcia. Ono dzisiaj już funkcjonuje byłyby to te elementy, które by dopełniły funkcjonowanie tych urządzeń. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady: „Dziękuję. Do projektu uchwały Komisje wypracowały następujące stanowiska:

Komisja Strategii i Rozwoju – opinia pozytywna, Komisja Budżetowa przyjęła do wiadomości, Komisja Polityki Społecznej - bez uwag. Otwieram dyskusję. Kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały? Pan Radny Maciej Szreder”.

Radny Pan Maciej Szreder: „Proszę państwa, szczytny cel. Ja myślę, że chyba na sali nie ma osoby, która by nie chciała, z radnych, tutaj dopomóc w bezpieczeństwie, bo to ma służyć bezpieczeństwu. Tylko proszę państwa po raz kolejny stajemy przed takim zagadnieniem, że pan Burmistrz coś gdzieś ustalił z kimś i teraz wyłożyć pieniądze, a zasady wykładania pieniędzy, rozliczania to kiedyś się dowiemy, jak będzie umowa gotowa. I moja propozycja jest taka Panie Burmistrzu, ponieważ może jeszcze nawiążę, tak samo jest przy budowie mostu. Pan ustala z Panem starostą sobie coś i potem to jest w projekcie budżetu. Oczywiście nie ma na to żadnego dokumentu - tylko Pan sobie ustalił. Tak samo jest tutaj. Pan się spotkał. Pan powiedział przed chwilą, że żeście się w trójkę spotkali i ustalili. Ustalił Pan też ustnie z Panem dyrektorem Szpitala różne dotacje i tak dalej. Ja bym chciał zobaczyć dokument Panie Burmistrzu, jeśli można. Ponieważ to jest drobna kwota 25 tysięcy, jak pan tutaj napisał w uzasadnieniu, właściwie ona jest nieistotna dla budżetu miasta, skutki społeczne są nieistotne w sensie ,tutaj, finansowym. I to jest rzeczywiście racja. Co to jest 25 tysięcy przy 100 milionach budżetu? Tylko, że od takich kwot właśnie zaczyna się jakieś uzgadnianie. Jeśli Pan coś uzgadnia i chce Pan nas do czegoś namówić, to niech Pan nam powie do końca, jak to będzie. I myślę, że to jest uczciwe i byłoby jasne i fajnie by było gdyby na komisje, które tym się mają zająć, by wpłynęło porozumienie, które żeście panowie, czy tam państwo, zawarli, umowa czy projekt umowy, który będzie przedmiotem tego porozumienia, bo przecież to musi być zrobione. Natomiast tutaj nam się coś mówi itd., szczytny cel, ale zasada wykonania tego szczytnego celu jest fatalna. I niestety Pan wykorzystuje tą zasadę w znacznie poważniejszych sprawach. Dlatego ja jestem za tym, żeby te pieniądze dać. Natomiast absolutnie nie jestem za sposobem tego wykonania. I prośba jest do Pana taka, potem złożę wniosek formalny już na piśmie, ale prośba jest taka, ja tu publicznie mówię, że przy tego typu rzeczach, przedstawiać na komisjach dokumenty, które są do tego niezbędne, żeby takie porozumienie można było zawrzeć. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady: „Czy mam rozumieć, że Pan radny nie złożył żadnego wniosku do projektu uchwały? To bardzo bym prosił, żeby następnym razem swoje wystąpienia zaczynać od tego; że składam wniosek i uzasadnienie lub nie składam wniosku tylko jest to głos w dyskusji, bo trudno się potem zorientować, czy jest wniosek, czy go nie ma.... Ja tylko...Ale teraz ja mam głos Panie Radny ...tylko precyzuję i porządkuję obrady sesji, dobrze? Czy ktoś jeszcze z pań, panów radnych chciałby złożyć wniosek do projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Zatem, kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 171, proszę o podniesienie ręki.

20 głosów za, obecnych na sali 20 radnych. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Proszę o przedstawienie kolejnego projektu uchwały, liczba porządkowa 172”.

Uchwała nr XV-172/2012 w sprawie: Wyrażenia zgody na aplikowanie Gminy Miasto Lębork o środki ze Szwajcarsko – Polskiego Programu Współpracy na realizację przedsięwzięcia „Budowa elektrociepłowni opalanej biomasą jako podstawowego źródła ciepła w systemie ciepłowniczym miasta Lębork” oraz zabezpieczenia na jego realizację niezbędnych środków finansowych w budżecie Gminy Miasto Lębork na lata 2012-2015.

Uchwałę prezentuje Burmistrz Miasta Pan Witold Namysłak.

Burmistrz odczytał treść uchwały – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady: „Dziękuję. Do projektu uchwały Komisje wypracowały następujące stanowiska:

Komisja Strategii i Rozwoju – opinia pozytywna, Komisja Budżetowa przyjęła do wiadomości, Komisja Polityki Społecznej - bez uwag. Otwieram dyskusję. Kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały? Pan Radny Zbigniew Rudyk”.

Radny Pan Zbigniew Rudyk: „Panie Burmistrzu, mam takie zapytanie. W uzasadnieniu jest takie zdanie: *„Skutkiem finansowym będzie możliwość otrzymania dofinansowania w ramach ww. Programu w wysokości 85% wartości przedsięwzięcia”*.

„Będzie możliwość” – czy to jest pewne? Czy to tylko będzie możliwość, będzie możliwość ubiegania się? A jaka pewność, że my to dostaniemy? Czy nie będziemy płacili w całości tych 39 milionów 500 tysięcy? Może Pan odpowiedzieć?... A jeśli nie, to ja postawię wniosek, aby to zdanie zmienić. Skutkiem finansowym będzie dofinansowanie w ramach Programu, a nie *„będzie możliwość”*”.

Przewodniczący Rady: „Czy jest wniosek o zmianę, czy nie ma wniosku?

Kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wniosek do projektu uchwały? Pan Radny Maciej Szreder”.

Radny Pan Maciej Szreder: „Proszę Państwa! Chciałoby się powiedzieć; nareszcie, po ponad 12 latach wracamy do idei tańszego, miejmy nadzieję, tańszego w sensie nie tyle może wytwarzania do końca, ale i inwestycji, ale tańszego dla mieszkańców ciepła. Jak rozmawiałem też dzisiaj z panem dyrektorem Hejnarem ta idea budowy elektrociepłowni na biomasę ona jest ewidentnie korzystna dla nas. Dla nas, mówię oczywiście o mieszkańcach, o mieście, ponieważ ona zakłada to, co zakładał Program sprzed 12 lat, a mianowicie, że cena wytworzenia ciepła wzrośnie. Ale będzie wzrastała znacznie niżej niż cena wytworzenia ciepła gdyby tej inwestycji nie robić. Na to przykłady są takie proszę państwa, że w 2000 roku cena wytworzenia w Lęborku 1 GJ tzw. tej jednostki wynosiła 21 złotych, a dzisiaj 34, czyli wzrosła o ponad 50%. I to jest ważne. To jest informacja. My 10 lat temu, 12, proponując to rozwiązanie właśnie to podawaliśmy za przykład, że biomasa spowoduje znaczne spowolnienie wzrostu tej ceny. Wzrost cen jest nieunikniony, nie mniej sytuacja jest taka na rynku, bo to nie chodzi też tylko o cenę wytworzenia, znaczy o tą cenę wytworzenia, ale też nie chodzi tylko o te koszty, mianowicie problem polega na tym, że miał węglowy, który jest głównym źródłem i tak rośnie cena jego i tak rośnie. Problemem jest to, że wówczas, ponieważ to myśmy proponowali, tego nie chciano zrobić. I to, co powiedział dr Szajner na spotkaniu 31 stycznia zostało też częściowo zaprzepaszczone w tym regionie, bo dzięki tej inwestycji powstaną miejsca pracy, nowe miejsca pracy. Ale dzięki tej inwestycji, jak na dzień dzisiejszy według cen dzisiejszych około 5,6 milionów zostanie w tym regionie po zakupie biomasy. I takie pieniądze, pewnie niższe wartości, niższe kwotowo, ale wartościowo wcale nie. W tamtym okresie też tak miało być. To się nie udało. A nie udało się tylko z powodów politycznych proszę państwa. Tutaj pan Przewodniczący Adam Stenka ze mną dyskutował, że przecież też był za podpisaniem umowy z tamtą firmą tzw. firmą BIOENERGIA, która wówczas była, był za. Ale proszę państwa w takiej agitce politycznej ad vocem wydanej w 2006 roku, czyli 4,5 lat później jeszcze, proszę państwa, tutaj się pisze, że próbowaliśmy wprowadzić utopijne rozwiązanie pozyskiwania ciepła z biomasy. Tutaj jest więcej takich epitetów i ja już nie chciałbym wracać do tej historii, nie mniej chciałbym tylko państwu przedstawić taki mały element. Wówczas w tej agitce jest też napisane, że celem tamtego działania była prywatyzacja miejskiej spółki, która by spowodowała podwyższenie kosztów, oczywiście dla mieszkańców. Na tym, nie wiadomo, kto miałby zyskać – no pewnie Szreder – w tym układzie. Ale powiem państwu, że właśnie to jest tylko polityczne gadanie i dzisiaj to polityczne ponieważ ta opcja rządzi i ta opcja chce tej inwestycji, ta inwestycja tutaj w Lęborku się zrealizuje, miejmy nadzieję, bo to nigdy nie wiadomo. Tutaj rzeczywiście, zaraz powiem o tej uchwale, którą Pan Burmistrz przedstawił, bo ona wcale nie jest potrzebna ta uchwała. Proszę państwa, dam tylko przykład prywatyzacji. Nasz sąsiad Słupsk ma sprywatyzowane ciepłownictwo – znacie państwo to, Ustka też – tam jest firma Sydkraft. I wyobraźcie sobie państwo, że ich cena ciepła, tego wytworzenia 1 GJ, jest niższa od naszego. Tam jest 28 złotych u nas jest 34 złote. Więc prywatyzacja to nie jest tylko zło, które się właśnie mówiło ludziom, że będzie źle. Natomiast proszę państwa tak naprawdę, wracając do tej uchwały – to jest wyrażenie zgody na aplikowanie itd., itd., nie mniej, ta uchwała, proszę państwa, to jest takie, młodzież to ma takie bardzo dokładne na to określenie. Natomiast tutaj jest tylko i wyłącznie zabezpieczenie dla Pana Burmistrza, że gdyby coś nie wyszło, to przecież razem z Radą to robił, prawda, bo przecież nie sam, nie wymyślił itd., tylko razem z Radą była decyzja, żeby to zrobić. A to, że to jest ta, jak młodzież nazywa „krytka” to proszę państwa pokażę państwu przy następnej uchwale. Ponieważ środki na to są wpisane w uchwale z grudnia. Jak

można wpisać środki w uchwale grudniowej, a dzisiaj przedkładać intencję zawarcia umowy i zrobienia przedsięwzięcia i tego państwo nie przeczytaliście, bo jak zobaczycie tam jest takim drobnym maczkiem, że ja dzisiaj lupe przyniosłem. Jest takie słynne powiedzenie czytacie umowy drobnym maczkiem, bo to są ważne zapiski. I tam tak jest. I przy następnej uchwale państwu pokażę. Także jako zwolennik tego przedsięwzięcia jestem jak najbardziej za i znowu jako sposób, proszę państwa, kręcenia przez Pana Burmistrza, tutaj – jestem przeciw. Zasada jest tutaj, jak najbardziej, czy sens, jest tutaj bardzo dobry, ale sposób jest fatalny, po prostu. Nie wiem, czy tutaj jeszcze jakiś aspekt prawny wchodzi? Na razie mówię potocznie, fatalny. Także, Panie Przewodniczący znowu wniosku nie składam, tak? Ale, jest to głos w dyskusji. Ponieważ w naszym statucie jest napisane, że radny może zabierać głos w dyskusji w każdej sprawie również przy uchwałach. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady: „Ja nie kwestionuję tego, że radny nie może zabierać głosu. Tylko dla pewnego porządku, prosiłbym tak jak Pan radny Rudyk zauważył – składam zapytanie, składam wniosek lub zabieram głos w dyskusji. Bo, jak Pan radny o tym wie należy zebrać wszystkie wnioski, a potem dopiero po zebraniu wszystkich wniosków, głosować najdalej idące, żebym tutaj nie popełnił jakiegoś błędu. Proszę o w ten sposób formułowanie swoich wypowiedzi. Tylko tyle. Nie mam zamiaru odbierać Panu głosu w dyskusji, bo to jest Pana prawo.

Czy ktoś z pań, panów radnych chciałby jeszcze złożyć wnioski lub uwagi do projektu uchwały? Nie widzę. Czy Pan Burmistrz chciałby się ustosunkować do wypowiedzi Pana radnego Rudyka?”

Burmistrz Miasta p. Witold Namysłak: „My składamy wniosek i aplikujemy o środki. Jeśli środków tych nie otrzymamy, inwestycji realizować sami nie jesteśmy w stanie. Takiej kwoty miasto nie posiada żeby zrealizować ją samemu, więc aplikujemy. Jeśli otrzymamy te pieniądze, czyli podpiszemy Program, będziemy go realizowali. Wszyscy będziemy musieli trzymać kciuki za realizację tego projektu, bo mam nadzieję, że wykonawca nie będzie kimś takim kto nas doprowadzi do jakiś kłopotów. Inwestycja jest duża, trudna, ale zdaje się, że też do zrealizowania. Będzie to duże wyrzeczenie, będzie to duży wysiłek, szczególnie jeśli chodzi o służby Wydziału Inwestycji, bo one będą przecież rozliczały to, nadzorowały, przekazywały wnioski o zwroty środków finansowych, będziemy realizowali etapami, występowali o zwroty, zwroty będą wpływały, będziemy płacili następne faktury. Tak to jest opisane i taką aplikację składamy do Polsko-Szwajcarskiego Programu, gdzie z pieniędzy tego właśnie Programu możemy realizować to przedsięwzięcie. Jesteśmy na etapie cały czas jeszcze początkowym, czyli nasz wniosek trafia do biura realizacji tych projektów. Jest oceniany, on będzie jeszcze oceniany, my jeszcze przygotowujemy materiały. Jeszcze będziemy wykonywali różne dokumenty, które tam pewnie gdzieś ktoś znajdzie, że jakiś błąd może jest, że to pewnie potrwa, ja myślę, że gdzieś do połowy roku, może trochę dalej. Wtedy będziemy mieli możliwość, jakby, podpisania tej umowy. Ona pewnie na koniec będzie przygotowana, będziemy mogli ją podpisać. Musimy też przypilnować tych wszystkich rzeczy w samej tej umowie, bo tu najważniejszym elementem jest sfinansowanie tego przedsięwzięcia, czy jakie będą terminy zwrotów środków, które my zainwestujemy. My płacimy i oczekujemy zwrotu i następne rachunki, te etapy realizacji inwestycji muszą być dobrze opisane. Zabezpieczenie miasta przed ewentualną, no nie wiem, jakimiś różnymi

perturbacjami, które mogą zaistnieć. To wszystko jest tak jak przy realizacji innych inwestycji tylko, że skala tego przedsięwzięcia jest nieporównywalna, bo na dzień dzisiejszy tak wielkiej inwestycji, w takim zakresie też trudnym technologicznie, bo to nie jest budowanie ulicy, drogi – to są trudne elementy. Ale mamy nadzieję, że poradzimy sobie z tym. Ja dzisiaj tylko tyle mogę powiedzieć, że aplikujemy. Otrzymamy środki, podpiszemy umowę. Musimy w niej zagwarantować nasze możliwości, no i będziemy realizować, jeśli oczywiście do tego wszystkiego dojdzie, bo dzisiaj przed taką możliwością jesteśmy i możemy to zrealizować. W budżecie ubiegłego roku tak były środki już częściowo nawet w tej chwili myśmy już tę dokumentację podpisali. No, tak, jest to też pewnego rodzaju uchwała intencyjna, bo główne elementy zapisane są w Wieloletniej Prognozie Finansowej, one są jakby kompatybilne, czyli to przenosi się w tamto miejsce. Także ta informacja szersza Państwu była też przedstawiana na spotkaniu i chyba tyle na dzisiaj. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady: „Czy pan radny podtrzymuje swój wniosek, wycofuje swój wniosek o zmianę uzasadnienia? Wniosek wycofany, tak? Dziękuję. Zatem, przystępujemy do głosowania. Kto z pań, panów jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 172, proszę o podniesienie ręki.

19 głosów za, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? przy 1 głosie wstrzymującym, 20 radnych obecnych na sali. Uchwała została podjęta.

Radny p. Marcin Milczewski wystąpił do Przewodniczącego z wnioskiem formalnym o ogłoszenie 5 minut przerwy w obradach.

Przewodniczący Rady: „Czy jest wola Rady, aby ogłosić przerwę 5 minut, 10 minut? 12.50 o godzinie 13 byśmy zaczęli dalej obrady. Dziękuję”.

Po przerwie, o godzinie 13.00 Przewodniczący Rady p. Adam Stenka wznowił obrady XV sesji Rady Miejskiej w dniu 02 lutego 2012r.

Przewodniczący Rady poprosił o prezentację projektu uchwały o liczbie porządkowej 173/12.

Uchwała Nr XV-173/2012 w sprawie: Zmiany Uchwały Nr XIV – 153/2011 Rady Miejskiej w Łęborku z dnia 27.12.2011r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Łęborka na lata 2012-2030.

Burmistrz Miasta p. Witold Namyślak odczytał treść uchwały wraz z uzasadnieniem– (w załączeniu do protokołu).

Burmistrz, uzupełniając uzasadnienie dodał: „Ponadto dokonano zmian okresu realizacji przedsięwzięcia pn. „Budowa elektrociepłowni opalanej biomasą jako podstawowego źródła ciepła w systemie ciepłowniczym miasta Łęborka – realizacja w latach 2013-2015 – łączna kwota nakładów to jest około, dzisiaj też tej kwoty do końca nie znamy, to jest kwota szacowana. Mam nadzieję, że w wyniku przetargu ulegnie obniżeniu. Tak byśmy chcieli 39 i pół miliona złotych. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady: „Dziękuję. Do projektu uchwały Komisje wypracowały następujące stanowiska: Komisja Budżetowa przyjęła do wiadomości, Komisja Polityki Społecznej nie wniosła uwag

Przewodniczący otworzył dyskusję. „Kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały? Pan Radny Maciej Szreder”.

Radny Pan Maciej Szreder: „Tak, jak nawiązałem przy poprzedniej uchwale, proszę państwa tu jest przykład, jak można pewne rzeczy schować i gdyby się okazało, że uchwała na przykład intencyjna o aplikowanie środków nie przeszła to praktycznie i tak nie ma znaczenia, bo w uchwale z 27 grudnia ubiegłego roku w tej uchwale o przyjęciu Wieloletniej Prognozy Finansowej te pieniądze są już wpisane, proszę państwa. Na ostatniej stronie załącznika i tutaj on tak szczególnie jest zrobiony, wszystkie strony załącznika są tak w miarę normalnej wielkości, państwo zobaczą, a ostatnia strona jest takiej wielkości, że naprawdę bez lupy nie można nic zobaczyć. Ale tutaj jest taki punkcik „3”, no właśnie ja mam lupę to jest lepiej widać, w punkciku nr 3 jest budowa elektrociepłowni opalanej itd., itd., i są proszę państwa te kwoty 905.000,00, 26 i pół miliona i tam 10 milionów 600 tysięcy. I to jest proszę państwa problem tego typu, Pan Burmistrz tutaj wspominał przy okazji właśnie poprzedniej uchwały, że *„ale otrzymaliście Państwo informację*.”

No właśnie, proszę państwa i panie burmistrzu. Nasze informacje są takie jak tutaj. Dzisiaj jest sesja, a wczoraj była komisja, bo Pan nagle musi zrobić sesję 2 lutego, a ponieważ Pan nic nie mówił, że jest aż 25, czy tam ileś uchwał – no to teraz szybko komisje, komisje no i właśnie wczoraj i mamy tak dużo czasu, żeby się z tym zapoznać. A, jak państwo wiecie ta uchwała o Wieloletniej Prognozie Finansowej jest podstawą, żeby zrobić zmiany w budżecie. Nie ma możliwości innej. Skoro tak, dlaczego nam się o tym nie mówi, że się wpisuje w tę uchwałę 30 milionów ponad, 40 milionów prawie i my o tym nie wiemy. Rozumiem, szukajmy sobie, pewnie radny jest od tego, ma dietę prawda za to płaconą, ma tyle czasu, że może sobie znaleźć. Tylko mnie się wydawało, że pan Burmistrz będzie przychodził na komisje, że będzie z nami rozmawiał, bo urzędnicy niestety panie burmistrzu nie mają kompetencji od pana – myśmy o to pytali, czy mogą mówić dlaczego mamy taką kwotę a nie inną. Oni mają obowiązek wpisać, Pan tak chce i ja to rozumiem. Nie mówią dlaczego bo to nie jest ich kompetencja. I dlatego Pana osoba jest niezbędna na komisjach, żeby nam wyjaśnić, czemu pan chce robić teraz akurat most Waryńskiego, o którym nikt nie słyszał wcześniej w tej kadencji, że mamy coś zrobić, albo inną inwestycję. Dlaczego Pan wycofuje się nagle z inwestycji, które są w załącznikach inwestycyjnych. I zaraz znowu dojdziemy do uchwały budżetowej, gdzie mamy znowu nowy załącznik, prawda, zmiany w budżecie. Być może Pan z kimś rozmawia. Słyszymy, że Pan się spotyka z klubami koalicyjnymi. Natomiast nie spotyka Pan się na komisjach z nami. I dlatego są takie dziwne głosowania. Komisja coś przyjmuje, nawet koalicjanci, radni koalicji przyjmują różne wnioski. Na sesji jest to odrzucane, bądź też w drugą stronę dlatego, że wyście sobie coś ustalili. Taka praca Panie Burmistrzu, Pana z Radą, no właściwie inaczej nie nie mogą powiedzieć, że jest niedopuszczalna, bo ona się dzieje, tak? Pan taką właśnie postanowił pracę wykonywać. Nie mniej, ona powoduje takie zgrzyty. Gdyby Pan przyszedł i powiedział, że Pan proponuje to i to – byśmy podyskutowali, tak?. Pan by nas przekonał, albo byśmy Pana przekonali. Natomiast w tej chwili rodzą się niestety podejrzenia, że no, coś jest ukrywane. I to jest coś ukrywane, proszę państwa, przykład z lodowiskiem, o którym będzie mowa przy następnej uchwale. Także

prośba znowu jest do Pana. Jeżeli Pan ma jakiś pomysł, bo rzeczywiście trudno tutaj u Pana o pomysły, jeśli Pan coś ma – rzeczywiście..

Burmistrz Miasta Pan Witold Namyślak: „Tylko ostrożnie, ostrożnie, bo naprawdę obrażanie mnie co 15 minut jest lekką przesadą”.

C.d. wypowiedzi Radnego p. Macieja Szredera: „Ja myślę Panie Burmistrzu, że Pan się sam obraża przez to, że Pan tak robi. Pan lekceważy nas zupełnie, no tak Pan lekceważy ... Propozycja była taka....

Burmistrz Miasta Pan Witold Namyślak: „ Jak słucham z boku, co Pan mówi i ile razy Pan to mówi od początku roku”

C.d. wypowiedzi Radnego p. Macieja Szredera: „Ale to jeszcze nie wszystko Panie Burmistrzu, bo ja myślę, że przyjdą następne sesje i dowiemy się więcej rzeczy. Panie Burmistrzu, tutaj niektórzy radni proponowali mi, żeby właśnie pójść do Pana na rozmowę, że jak mam jakiś problem, to żeby u pana właśnie w rozmowie indywidualnej, no tak mi proponowano. Ale proszę pana problem polega na tym, że to jest Pana metoda. Ja nie chcę chodzić do Pana w jakiejś konkretnej sprawie. Mnie interesują systemowe rozwiązania. Róbnym załącznik inwestycyjny na kadencję, a nie tylko na trzy miesiące, bo panu tak pasuje, no to jest ten problem. I pan dzięki temu załącznikowi inwestycyjnemu pan wyciąga sobie poszczególnych radnych. Temu zrobię ulicę, temu oświetlenie, a temu chodnik. I to jest ten problem. No przykład w tej chwili – most Waryńskiego. Nie wiadomo, skąd się wziął... No, nie wiem komu pan go robił właśnie. Pan nam nic nie powiedział... no, tak miasto to są wszyscy – tak. I teraz proszę pana radni zgłosili różne wnioski i pan je przyjął do realizacji. I nagle pan wszystko burzy bo pan ma most Waryńskiego, nie mówiąc nam dlaczego. Być może ma pan rację. Ale pan z nami w ogóle nie rozmawia. I pan się denerwuje, że ja o panu mówię – no pan tak robi panie Burmistrzu. Gdyby pan tak nie robił, gdyby pan nie kręcił – to nie byłoby problemu”.

Przewodniczący Rady: „Proszę jednak mówić, czy jest to wniosek, głos w dyskusji, czy jest to zapytanie?... przemilczę to. Czy ktoś z pań, panów radnych chciałby złożyć wniosek, uwagi do projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję, a zatem kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 173, proszę o podniesienie ręki.

17 głosów za, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? 3 głosy wstrzymujące. Uchwała została przyjęta przy 17 głosach za, 20 radnych obecnych na sali.

Kolejny projekt uchwały o liczbie porządkowej 174, proszę o jego przedstawienie”.

Uchwałę prezentuje Burmistrz Miasta Pan Witold Namyślak.

Uchwała nr XV-174/2011 w sprawie: Zmian w Uchwale Nr XIV-154/2011 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 27.12.2011r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lęborka na rok 2012r.

Burmistrz odczytał treść uchwały wraz z uzasadnieniem – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady: „Dziękuję. Komisje wypracowały następujące stanowiska: Komisja Budżetowa przyjęła do wiadomości, Komisja Polityki Społecznej nie wniosła uwag. Otwieram dyskusję. Kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały? Pan Radny Maciej Szreder. Proszę tylko zaznaczyć charakter wypowiedzi... Ale czy składa pan wniosek, czy zapytanie, czy jest to głos w dyskusji?”

Radny Pan Maciej Szreder: „Wie pan co, to będzie wszystko po trosze, myślę, bo to się do tego sprowadza. Proszę państwa i tutaj mamy właśnie przykład znowu właściwie dowolnego szafowania środkami. Pan Burmistrz by oczywiście tego nie zrobił, gdyby nie miał tej większości, która tutaj jest. Która tak naprawdę głosuje tak właściwie, nie wiedząc czasami dokładnie, dlaczego tak wszystko jest. Bo, kto zadał panu Burmistrzowi pytanie – dlaczego p. Burmistrz nie buduje mostu przez rzekę Łeba na Weterynaryjnej, a chce przebudować Waryńskiego? Idea mostu przez rzekę Łebę na ulicy Pionierów i Weterynaryjnej to jest idea drugiej nitki, która by odciążała centrum miasta. To jest projekt na przyszłość, bardzo ważna rzecz. Napisało 180 osób, tam podpisało taki projekt uchwały, pismo, żeby taką rzecz zrobić. Pan Burmistrz im pięknie powiedział, że się tym zajmie. Nawet koncepcję zrobił pan Burmistrz za 45 tysięcy, proszę państwa. Co w błoto to wszystko idzie i nagle się pojawia koncepcja mostu Waryńskiego. I ja bym to zrozumiał gdyby pan Burmistrz przyszedł i powiedział, słuchajcie jest nowa wizja – most Waryńskiego. To będzie otwarcie dla miasta Łęborka, no nie wiem, co tam jeszcze itd., no to dyskutujemy. A tu się okazuje, że nie. Jest uchwała i jest zmiana. Nie ma słowa o tamtym moście. Jest ten most. Ja nie jestem.... czy ja jestem przeciwny mostom proszę państwa? Jak można być przeciwnym mostom? Coś, co nam pomoże regulować ruch itd.. No, ale jest idea odciążenia na przykład ruchu w centrum miasta, uważam, jest ważniejsza niż most Waryńskiego. On stoi 20 lat, nieużywany przez samochody. Nic by się nie stało gdyby dalej był, tak? Natomiast to, że powstałaby nowa droga – Łeba – Nowa Wieś, nawet na Słupsk, tutaj myśmy na komisji rozważali warianty – to jest warte rozpatrzenia. I to jest pójdzie naprzód. A tak się zamykamy znowu w centrum miasta i będziemy mieli jakiś most. Ale to nie o to chodzi. To jest tylko taki przykład proszę państwa. Przecież dostaliśmy załącznik – Uszczegółowienie zadań inwestycyjnych drogowych realizowanych w ramach budżetu miasta Łęborka – działy itd., budowa i modernizacja dróg i ulic w 2011-2014, z tamtego roku. Proszę państwa, oprócz tego co było podpisane w ramach różnych projektów unijnych- tu jest 5 ulic - w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg - to jest Żeromskiego to jest jedno. Punkt trzeci – zadania do realizacji na 2011- ulica Lubelska, Topolowa, Chłopska, Parking przy Basenie „Rafa”, remont Kellera, remont Tczewska, Aleja Wolności most, remont Mieszka I. Dwa, cztery, sześć, osiem rzeczy. Nie zrealizowano czterech; Chłopska, parking przy „Rafie”, most Wolności, remont Mieszka. Most Wolności, to co ze Starostwem, to możemy sobie to jakoś wytłumaczyć. Proszę państwa mamy wytłumaczenie, dlaczego nie zrobiliśmy? Dlaczego pan Burmistrz nie zrobił, przepraszam, tego, nie wykonał? Macie państwo może gdzieś jakiś materiał, może jakaś informacja, notatka chociaż? Albo drobiazg, taki wychodzi „Z Ratusza – wiadomości” – tam tego nie ma. Mamy za to nowe. Proszę państwa i nie mamy żadnej gwarancji, że będą zrobione. Bo w ten sposób się szafuje pieniężkami, z jednej półki na drugą. Dlatego moja propozycja jest taka, ja to mówiłem na komisji rok temu, albo to było w grudniu 2010 roku, jak rozpoczęliśmy

kadencję, zrobimy audyt drogowy i jak pan Leszek Mielewczyk nas zapewniał – MZGK już posiada ten audyt drogowy i zrobimy na kadencję, co trzeba wyremontować, co zbudować, gdzie oświetlenie trzeba dołożyć, naprawić, poprawić i itd., gdzie chodniki, gdzie ścieżki rowerowe. Radni zgłaszali te propozycje. Gdzie są te państwa propozycje? To radni koalicyjni również się do tego przyczynili, żeby taki wniosek poszedł. Do dzisiaj tego nie ma proszę państwa. I czemu tego żeście państwo nie, swojego burmistrza, którego tak kochacie i głosujecie wszystko co wam podłoży, czemu o to nie wnioskujecie? Tylko ciągle chodzicie do niego i wyrwacie mu jakąś ulicę, albo coś innego. Proszę państwa, MPWiK zniszczył, niestety przez inwestycję, zniszczył nawierzchnię ulicy Lubelskiej i powinien ją zrobić. To nie jest wycieczka do MPWiK – chodzi o zasadę. Ten, który remontuje sieć, powinien naprawić tą sieć, bo przecież w kosztorysie inwestycyjnym jest odtworzenie nawierzchni. MPWiK nie zrobił. Ale Pani Łukian tak chodziła, że wychodziła i miasto wydało swoje pieniądze i zrobiliśmy ulicę Lubelską, a przy okazji nie zrobiliśmy innych rzeczy. Więc jak ma być taki „burdel” po prostu w tych papierach, no to po co my się w ogóle zbieramy na komisjach? Po co my to w ogóle robimy? To jest cały problem proszę państwa i że większość koalicyjna to przyjmuje to jest tragiczne. Mój wniosek powtarzam jeszcze raz – proszę o przygotowanie załącznika inwestycyjnego drogowego, oświetlenie, nie wiem, ścieżki rowerowe i inne rzeczy na kadencję. Żeby ludzie w Lęborku wiedzieli kiedy ich ulica będzie wykonana, w jakim zakresie. A teraz napisała Pani z ulicy Saperów, pamiętacie państwo to pismo, kiedy jej ulicę utwardzimy bo od wojny nie ma utwardzenia. I dostała odpowiedź – no kiedyś – od pana Burmistrza. Ale mamy problem, bo z tej ulicy nie ma radnego wynika, tak? Gdyby był radny, albo gdyby mieszkało więcej ludzi może by się radny pofatygował do pana Burmistrza, może by załatwił. Tu ciągle jest załatwianie i ja o to panie Burmistrzu właśnie wnoszę, żeby pan zaczął systematycznie pracować, system wprowadził, a nie wyrywanie sobie takich kasków. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady: „Do projektu uchwały nie złożył pan wniosku?”

Radny p. Maciej Szreder: „Złożyłem wniosek o zrobienie załącznika do końca kadencji”.

Przewodniczący Rady: „Ale to nie jest wniosek do projektu uchwały ...Nie mam problemu, bo to nie jest wniosek do projektu uchwały. Ja tylko pytam. I bardzo bym prosił o pohamowanie swoich emocji i zachowanie odpowiedniego słownictwa i powagi sesji... Nie przerywałem Panu i proszę teraz mi też nie przerywać. Czy ktoś z pań, panów radnych chciałby zabrać głos w dyskusji, złożyć wniosek lub uwagę? Pan Radny Włodzimierz Klata.

Radny p. Włodzimierz Klata: „Wysoka Rado! To tylko głos w dyskusji. Taka refleksja, bo tak naprawdę w tej chwili zadecydujemy o nowym zagospodarowaniu około trzech i pół miliona złotych. Więc myślę, że to jest dosyć istotna rzecz. I myślę, że to dosyć dobrze wybrzmiało w prezentacji przez pana Burmistrza. A ja, jako przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej chciałbym delikatnie tylko przypomnieć, żebyśmy wszyscy o tym nie zapomnieli; był wniosek do budżetu, Komisji i deklaracja pana burmistrza, że będzie on jakby punktem wyjścia do realizacji budżetu. I tak to też odczytuję, przynamniej w kwocie około milion 400 tysięcy złotych, gdzie z tej trzy i pół milionowej kwoty o tyle powiększamy wydatki na drogi i „budowa i modernizacja dróg i ulic”. W takim sensie jakby bezimiennym nie

przypisujemy tu konkretnych ulic, więc zakładam, że przynajmniej część tych propozycji Komisji Gospodarki Miejskiej właśnie się tutaj zmieści. To jest pierwsza, jak gdyby taka refleksja. I druga. Nie wiem, jak było w ostatnim roku, ale tutaj, jakby, chciałbym oddać też faktyczny stan rzeczy, jeżeli chodzi o fragment ulicy Lubelskiej, tak. Z tego, co ja pamiętam, przynajmniej w 2010 roku, chyba jak była robiona, to MPWiK partycypował w kosztach odtworzenia tamtego odcinka. Ja nie wiem, jak było w tym roku. Więc przynajmniej częściowo, częściowo to jednak tak było, a na resztę to być może, że tutaj pan Burmistrz odpowie. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady: „Dziękuję. Czy ktoś chciałby jeszcze... Radna pani Halina Łukian”

Radna p. Halina Łukian: „Będę starała się powiedzieć bardzo krótko. Głos w dyskusji. Proszę państwa, radny reprezentuje miasto, radny reprezentuje swój okręg i zna problemy mieszkańców, zna bardziej szczegółowo problemy danego okręgu. Są sprawy w centrum miasta i inną specyfikę mają. Sprawy peryferyjne mają inną specyfikę. Jeżeli zostałam tu tak troszeczkę wywołana do tablicy - ulica Lubelska była zgłaszana przez wielu mieszkańców od wielu, wielu lat. To jest ulica po której jeździ autobus Komunikacji Miejskiej. Jest to droga do której dojeżdża się do szeregu ulic, zwłaszcza w ostatnich latach, kiedy miasto posprzedawało tam szereg działek, miasto to sprzedawało, miasto wzięło pieniądze od tych mieszkańców i będzie później brało również przez szereg lat w formie podatków. I mieszkańcy ci wołają o podstawową rzecz – naprawę podstawową. To jest co? Kanalizację, wodę to co jest w naszej kompetencji, prąd to wiadomo Zakład Energetyczny, ale oprócz tego wołają - oświetlenie, bo nikt nie chce mieszkać przy ulicy gdzie jest totalna ciemność, chyba to każdy rozumie, jak i również utwardzenie, żeby nie chodzić w błocie. Tam jest specyficzny grunt, wiecie doskonale o tym, grunt podmokły. Jeżeli jest taka pogoda, jak było to w grudniu, początek stycznia, gdzie dużo padało i była temperatura powyżej zera, to tam po prostu nie można było przejść. Moim obowiązkiem jako radnej tego okręgu, jak i również jest to okręg z którego jest pięciu radnych kolega Jarek Wałaszowski, kolega Marcin Milczewski, kolega Zachariasz Frącek, ja i Małgosia Bresler. I my mówimy o tym, co należy między innymi w tym okręgu zrobić. To nie jest jakieś widzimisie. To nie jest jakaś sprawa dla mnie. A druga sprawa - to zniszczenie przez MPWiK. Rzeczywiście MPWiK w wyniku sprzedaży działek dla mieszkańców robił podłączenia, sieć wodociagową, kanalizacyjną. Musiał się podłączyć do ulicy Lubelskiej – już istniejącej. Została ta nawierzchnia zniszczona. I niejednokrotnie na różnych forach i tu na mównicy i poprzez pisma, z mieszkańcami, przy każdej jednej okazji, starałam się ten temat przypominać nie po to, żeby sobie tak pogadać, bo ja nie mam o czym mówić, po prostu chciałam ludziom pomóc. I taka jest moja rola. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady: „Dziękuję. Nie widzę chętnych do dyskusji. Zamykam dyskusję. Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 174, proszę o podniesienie ręki.

16 głosów za, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? 4 głosy wstrzymujące. Uchwała została przyjęta przy 16 głosach za, 20 radnych obecnych na sali.

Kolejny projekt uchwały 175, proszę o jego przedstawienie”.

Uchwałę prezentuje Burmistrz Miasta Pan Witold Namysłak.

Uchwała nr XV-175/2011 w sprawie: Zmiany Uchwały Nr X-109/2003 Rady Miejskiej w Lęborku w sprawie określenia przepisów porządkowych w odniesieniu do przewozu osób i bagażu w komunikacji miejskiej, oraz przewozu osób i bagażu taksówkami na terenie Gminy Miasto Lębork.

Burmistrz odczytał treść uchwały – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady: „Dziękuję. Komisje wypracowały następujące stanowiska do projektu uchwały: Komisja Strategii i rozwoju – opinia pozytywna, Komisja Budżetowa przyjęła do wiadomości, Komisja Polityki Społecznej nie wniosła uwag. Otwieram dyskusję. Kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały? Pan Radny Maciej Szreder.

Radny Pan Maciej Szreder: „Mam pytanie; co faktycznie oznacza; niepełnosprawność o stopniu umiarkowanym? Czy te osoby, na przykład, mają możliwość o ubieganie się o prawo jazdy? Właśnie, bo to jest dla mnie zasadnicza rzecz. Mają? Nie, no bo proszę państwa, bo jeżeli ktoś może jeździć samochodem to tak naprawdę czemu miałyby mieć ulgę w autobusie? To dlatego pytam”.

Przewodniczący Rady: „Pani Radna Halina Łukian”.

Radna Pani Halina Łukian: „Ja tylko chcę dopowiedzieć, bo jeżeli chodzi o prawa jazdy, bo pracuję w Referacie Praw Jazdy i o tym, czy dana osoba może kierować samochodem to decyduje lekarz. Lekarz uprawniony do badań kierowców i on wydaje orzeczenie na przykład, że wymagane jest specjalne przystosowanie samochodu do danej niepełnosprawności. I to się wtedy w prawie jazdy, są takie specjalne kody, umieszcza się specjalne zapisy i może taka osoba być kierowcą... Ale, o tym decyduje lekarz. Jeżeli lekarz pozwoli – bo wydaje orzeczenie, to taka osoba prawo jazdy dostaje”.

Przewodniczący Rady: „ Radny p. Jarosław Walaszkowski”.

Radny p. Jarosław Walaszkowski: „Panie Przewodniczący! Panie Burmistrzu! Proszę Państwa! Ta uchwała proponuje 6 poprawek i też nie są to drobne poprawki, które porządkują pewne sytuacje. Można tylko przyklasnąć i być za tymi poprawkami, poza jedną. Jeżeli chodzi o osoby niepełnosprawne w stopniu umiarkowanym, nie ma znaczenia, czy one mogą jeździć samochodami, czy nie. Ja myślę, że osoba, która na dawnej grupie inwalidzkiej II, a teraz na „stopniu umiarkowanym”, jeżeli otrzymuje 500 złotych emerytury, renty, przepraszam to ja nie wiem, czy ją stać na zakup sobie samochodu. Może pojedyncze osoby stać. Ale to jest wybór każdego człowieka.

U nas zawsze od lat jest tak, że te osoby posiadały 100% ulgi w przejazdach. Z tego, co się zorientowałem, 25 tysięcy firma miałyby otrzymać przychodu więcej z tytułu tych poprawek, a z tytułu tylko tej jednej poprawki 20 tysięcy. Czyli praktycznie te poprzednie to są jakby takie drobne poprawki. Ja uważam, że miasto finansuje wszystkie ulgi do tej pory. I nikt się nie prosi, żeby być osobą

niepełnosprawną, nikt się z tego nie cieszy. A jeżeli to są grupy przyznawane na rok, dwa, maksymalnie na trzy, jeżeli ktoś wraca do zdrowia to takiej grupy nie dostanie. To nie jest tak wcale łatwo otrzymać stopień umiarkowany, czyli dawną grupę inwalidzką. Ja myślę, że nie powinniśmy odbierać ludziom, którzy są poszkodowani przez los tych 20 tysięcy. Ja uważam, że miasto na to stać skoro na inne rzeczy może mniej ważne są pieniądze, to te 20 tysięcy w tak potężnym budżecie jak nasz to jest drobnostka.

Dlatego składam wniosek o wykreślenie tej poprawki i żeby pozostało na niezmienionym dotychczasowym poziomie 100% ulgi dla osób niepełnosprawnych o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności.

Przewodniczący Rady: „ Czy ktoś chciałby zabrać głos? W uzasadnieniu jest też napisane, że te osoby ze 100% - owej zniżki przechodzą do ulgi lokalnej, czyli będą płaciły 55% ceny biletu. Czy ktoś jeszcze? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Wniosek został przyjęty. Zatem, kto z pań, panów radnych jest za wykreśleniem w paragrafie 1 punktu 2, proszę o podniesienie ręki.

7 głosów za, kto jest przeciw? 8 głosów, kto się wstrzymał? 4 głosy, 19 radnych było na sali – poprawka nie została przyjęta.

Kto z pań, panów radnych jest zatem za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 175, proszę o podniesienie ręki.

11 głosów za, kto jest przeciw? 6 głosów przeciw, kto się wstrzymał? 3 głosy wstrzymujące, 20 głosów. Uchwała została podjęta przy 11 głosach za, obecnych na sali 20 radnych.

Proszę o przedstawienie kolejnego projektu uchwały – liczba porządkowa 176.”

Uchwałę prezentuje Wiceburmistrz Miasta Lęborka Pani Alicja Zajączkowska.

Uchwała nr XV-176/2011 w sprawie: Zmiany Uchwały Nr XXVI – 309/93 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 10.02.1993r. w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe gminnego transportu zbiorowego.

Pani Wiceburmistrz odczytała treść uchwały – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady zapytał Radnych, czy Pani Wiceburmistrz ma odczytywać całą treść załącznika. W przypadku braku sprzeciwu nie będzie on odczytywany. Przewodniczący poprosił Panią Wiceburmistrz o przedstawienie krótkiego uzasadnienia.

Pani Wiceburmistrz odczytała uzasadnienie do projektu uchwały – (uzasadnienie w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady: „Opinie komisji są następujące: Komisja Strategii i Rozwoju – opinia pozytywna, Komisja Budżetowa przyjęła do wiadomości, Komisja Polityki

Spółecznej- nie wniosła uwag. Otwieram dyskusję. Kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski do projektu uchwały? Pan Radny Maciej Szreder”.

Radny Pan Maciej Szreder: „ Proszę państwa! No, niedawno w sumie, bo to nie minął jeszcze rok od czasu jak dyskutowaliśmy na temat kosztów tej spółki i cen biletów i gdzie mówiłem, że pewnie za rok spotkamy się z wnioskiem o podwyżkę cen biletów. Bo tak naprawdę w tej spółce się niewiele zmienia, proszę państwa. Pan dyrektor Siergiej tam już jest czwarty rok. Było sobie cicho, spokojnie aż nastąpiła nowa Rada, która zaczęła monitować, że trzeba coś z tym fantem zrobić. No i podobno są audyty, mówię podobno, ponieważ my się dowiadujemy tylko praktycznie gazet. Było jedno spotkanie z Panem Gromadzkim, niestety poza Panem Przewodniczącym i jeśli chodzi o radnych i mną – nikogo nie było na tym spotkaniu. Nie mniej trwają dalej jakieś rzeczy. Problem tylko polega na tym, że mimo tych audytów, różnych rzeczy, spółka widzi jedyny sposób na to, żeby się utrzymać w podniesieniu cen biletów. I jakże tutaj nie można by było przyklasnąć przecież ceny paliwa poszły w górę, zima ostra itd., Proszę państwa, nie można zmusić Nowej Wsi, gminy Nowej Wsi do opłacania, nie wiem, udziału powiedzmy w tym, że autobusy jeżdżą i wożą mieszkańców Nowej Wsi. Szukałem porozumienia w tej kwestii. Znalazłem dwa porozumienia. Jedno jest z 2000 roku podpisane przez Pana Burmistrza Przychodę i przeze mnie i przez Pana Borka i Pana (zapis nieczytelny)... z Nowej Wsi. I drugie jest przez Pana Burmistrza Namysłaka podpisane i wójta gminy Pana Wittke. I proszę państwa ponieważ pan wójt Wittke głównie tłumaczył ciągle na spotkaniach, że nie można nic zrobić, musi miasto jeździć bo tak mówią porozumienia. Otóż, proszę państwa okazuje się, że było jeszcze wcześniejsze porozumienie, jeszcze przed 2000 rokiem. Ale tego porozumienia nie ma nigdzie, ani u nas w mieście, ani w spółce, bo pytałem, ani nie ma w Nowej Wsi. Ale pan Wittke się ze mną umówił i powiedział, że mi to wszystko opowie. Nie mniej nie starczyło czasu, bo pan wójt też ma jakieś zajęcia i wczoraj jak się z nim umawiałem, no to już nie zdążyłem żeby pojechać na spotkanie. Ale to porozumienie z 2000 roku ono jest ciekawe proszę państwa. Chodziło o to, że Gmina Nowa Wieś, która otrzymała działki od Agencji Rolnej na to żeby je włożyć aportem do spółki PSiPO, czyli spółki, która przetwarza i składowe odpady, nie chciała tego za bardzo zrobić. Więc w negocjacjach musieliśmy tutaj taki manewr zrobić, że no kochana Gmino zrób to w końcu, tak. No i co myśmy mogli zrobić? No to dobra będziemy jeździli do was, będzie Zakład Komunikacji prowadził działalność na waszym terenie. Tam jeszcze jest o tym, że przyjmujemy uczniów do naszych szkół z terenu tej gminy - będzie subwencja, w sumie to są drobniutki, no może jeszcze taka jest, że mógł się MPWiK jeszcze trochę rozwinąć bo Nowa Wieś miała przekazać do eksploatacji MPWiK-owi sieć wodociagową w miejscowości Mosty, Lubowidz, Ługi, Nowa Wieś itd. Ale z tego, co wiem, to tylko część zostało zrealizowane. Do dzisiaj nie wiadomo, czemu to nie zostało zrealizowane. Nie mniej, do czego zmierzam? Nie ma w tym porozumieniu słowa o tym, że nie można zmienić cen biletów dla Gminy Nowa Wieś Lęborska. Więc jest pytanie, oczywiście pytanie znowu do Pana Burmistrza, bo dowiedzieliśmy się na komisji, że my, jako radni nie możemy pytać dyrektorów itd., ale zasadne jest pytanie też do pana prezesa do pana dyrektora Siergieja; no czemu tylko idziemy w takim minimalnym zakresie? Zmieniamy ceny w Lęborku i w Nowej Wsi w gminie, owszem tam robimy nowe strefy, ale by może jakiś pomysł panie dyrektorze na szersze zarabianie pieniędzy. Nie wiem, może trzeba jakieś autobusy puszcząć w inne rejony. Może do Potęgowa trzeba wysyłać autobusy, może tam jest zapotrzebowanie. Nie wiem, czy ktokolwiek badał ten problem? Boguś-bus ciągle

poszerza swoją, mówię o firmie Boguś-bus, poszerza swoją ofertę. Pan mówi, że nie, a ja z nim rozmawiałem. On ma dofinansowanie z Urzędu Marszałkowskiego, tak, Latem jest lepiej, zimą jest trochę gorzej, ale szkoły tutaj zarabiają, a latem turystyka do Łeby. Może turystykę do Łeby uruchomić latem, na przykład, żeby przez dwa miesiące, nie wiem, ile to trwa, ale dwa miesiące te autobusy by nasze zarobiłyby pieniądze. Kiedyś, nie wiem, czy państwo pamiętacie chcieliśmy przejąć kolej do Łeby – miała się nazywać Lęborska Kolej Nadmorska, ale to się okazuje jest linia strategiczna i nie można było tego wziąć. Ale był pomysł taki propagandowy trochę właśnie na zarabianie też pieniędzy. Może w tym kierunku pójść, bo my się ciągle zamykamy. Za chwilę będzie tak; starzejące się autobusy - trzeba dofinansować, tak, a ponieważ pan ma w leasingach autobusy nie ma pan amortyzacji wobec tego nie ma pan z czego odpisywać na to żeby uzupełnić asortyment w postaci. No mamy problem, starzeje się linia, części rosną, jest zima, paliwo idzie w górę. Więc, kiedy pan wystąpi znowu o podwyżkę panie dyrektorze? Tego pan nie wie. Ja rozumiem, że pan tego nie wie, bo trudno to teraz określić, ale tak będzie następny krok i tak będziemy ciągle się kłócić na sesji. Pan Walaszkowski będzie wstawał i mówił nie gnębmy tych ludzi itd. A koalicja i tak swoje zrobi i tak i ciągle będzie spór. A może by spółka w końcu pokazała, że jest jakiś pomysł na to żeby zrobić, był pomysł na prywatyzację części linii bynajmniej. To zostało zupełnie zmiecione z powierzchni ziemi. W 2009 roku żeście państwo, przepraszam nie pan Burmistrz Namysłak – przepraszam, Burmistrzem był pan Włodzimierz Klata – zmieniliście te zasady – nie ma tego dzisiaj, a z audytu, który pan Gromadzki zrobił wynikało, że wówczas ZKM jeździł ciut drożej niż prywatna firma. Więc, jaki sens było to likwidować? W państwa oświadczeniu, które żeśmy czytali, nie - to ZKM jeździ taniej, a okazuje się, że nie do końca. Dwie linie jeździły. Można było, nie wiem, rozszerzyć, może trzeba o tym jeszcze pomyśleć żeby tych kosztów nie było, bo teraz pan wnioskuje o półtora miliona- dostanie pan milion, z tego co pamiętam w budżecie, a tutaj jeszcze podwyżka, ale i tak znowu nie starczy – bo nie wiem, co będzie, ale znowu paliwo pójdzie w górę, Iran zamknie tą Cieśninę Ormuz i będziemy mieli problem i pan znowu przyjdzie po podwyżkę. Jest jakiś pomysł na to, żeby poprawić finanse tej firmy przez, nie wiem, rozszerzenie działalności? Bo, jeśli nie, to powiem państwu szczerze, że czas zastanowić się, co z tą spółką zrobić, tak? Albo ustalmy z góry, że będziemy dotować wszystko co się da, żeby ludzie jeździli w te i we w te i wtedy nie będzie dyskusji, ale ustalmy to raz na zawsze.”

Przewodniczący Rady: „Dziękuję. Pan Radny Jarosław Walaszkowski”.

Radny p. Jarosław Walaszkowski: „Ja mam pytanie do Pana Burmistrza, bo głosami Platformy, niestety nie uwzględniono tej ulgi dla niepełnosprawnych. Więc rozumiem, że do tej pory był taki plan, że za wszystkie ulgi, z których mieszkańcy Lęborka korzystają, wychodziło to 900 kilkadziesiąt tysięcy w budżecie, 900 kilkadziesiąt tysięcy w budżecie, no, ale teraz 25 tysięcy spółka zyska. To rozumiem, że za miesiąc będzie nowelizacja do budżetu o te 25 tysięcy, bo miasto zaoszczędzi na tych ludziach. Czy będzie taka nowelizacja, czy nie?”

Przewodniczący Rady: „Czy ktoś jeszcze z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, zabrać głos w dyskusji. Nie widzę. Czy pan Burmistrz?”

Burmistrz Miasta Pan Witold Namyślak: „Jednym zdaniem. Te zmiany weszłyby od 1 kwietnia, tak, pewnie będziemy monitorować, zobaczymy jak będzie to wyglądało. Też trzeba jasno powiedzieć, że na przykład pracownicy tej firmy, większość kierowców, z tego, co ja przynajmniej wiem, to od wielu, wielu lat jeżdżą za te same kwoty. Bo to są też problemy – tego rodzaju. Także nad tym też pewnie trzeba będzie się zastanowić, czy tutaj też nie powinny być jakieś zmiany. I myślę, że spróbujemy ... (przerwa w zapisie).

Przewodniczący Rady: „Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 176, proszę o podniesienie ręki. 12 głosów za, kto jest przeciw? 7 głosów przeciw (bo pan Leciejewski wcześniej nie podniósł) 7 głosów przeciw, kto się wstrzymał? 1 głos wstrzymujący. Uchwała została podjęta. 20 radnych obecnych na sali.

Kolejny projekt uchwały o liczbie porządkowej 177, proszę o jego przedstawienie.

Uchwała nr XV-177/2012 w sprawie: Zmiany uchwały Nr XI-128/2007 Rady Miejskiej w Łęborku z dnia 13.09.2007r. w sprawie nadania nazwy nowej drodze wewnętrznej położonej na terenie Gminy Miasto Łębork.

Uchwałę prezentuje Wiceburmistrz Miasta Łęborka Pani Alicja Zajączkowska.

Pani Wiceburmistrz odczytała treść uchwały wraz z uzasadnieniem (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady: „Dziękuję. Opinie komisji są następujące: Komisja Gospodarki Miejskiej i Strategii i Rozwoju – opinia pozytywna, Komisja Budżetowa – przyjęła do wiadomości, Komisja Polityki Społecznej – nie wniosła uwag. Otwieram dyskusję. Kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wniosek do projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Zatem, kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 177, proszę o podniesienie ręki.

18 głosów za, obecnych na sali 18 radnych. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Proszę o przedstawienie projektu – roboczego 9, liczba porządkowa 178.

Uchwałę prezentuje Wiceburmistrz Miasta Łęborka Pani Alicja Zajączkowska.

Uchwała nr XV-178/2012 w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie 10 miasta Łęborka przy ul. Zwarowskiej, stanowiącej działkę nr 55/14 o powierzchni 450m², w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej

Pani Wiceburmistrz odczytała treść uchwały wraz z uzasadnieniem (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady: „Dziękuję. Opinie komisji są następujące: Komisja Gospodarki Miejskiej i Strategii i Rozwoju – opinia pozytywna, Komisja Budżetowa -

przyjęła do wiadomości, Komisja Polityki Społecznej – nie wniosła uwag. Otwieram dyskusję. Kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski do projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Zatem, kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 178, proszę o podniesienie ręki.

16 głosów za, obecnych na sali 16 radnych. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Kolejny projekt uchwały, liczba porządkowa 179, proszę o jego przedstawienie.

Uchwałę prezentuje Wiceburmistrz Miasta Lęborka Pani Alicja Zajązkowska.

Uchwała nr XV-179/2012 w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie 14 miasta Lęborka wchodzących w skład osiedla „Lębork-Wschód”.

Pani Wiceburmistrz odczytała treść uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady: „Dziękuję. Opinie komisji są następujące: Komisja Gospodarki Miejskiej i Strategii i Rozwoju – opinia pozytywna, Komisja Budżetowa - przyjęła do wiadomości, Komisja Polityki Społecznej – nie wniosła uwag. Otwieram dyskusję. Kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Zatem, kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 179, proszę o podniesienie ręki.

17 głosów za, obecnych na sali 17 radnych. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Kolejny projekt uchwały, liczba porządkowa 180, proszę o jego przedstawienie.

Uchwałę prezentuje Wiceburmistrz Miasta Lęborka Pani Alicja Zajązkowska.

Uchwała nr XV-180/2012 w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie 1 oraz w obrębie 5 miasta Lęborka położonych w rejonie ulic Lubelskiej i Myśliwskiej.

Pani Wiceburmistrz odczytała treść uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady: „Dziękuję. Komisje wypracowały następujące stanowiska: Komisja Gospodarki Miejskiej i Strategii i Rozwoju – opinia pozytywna, Komisja Budżetowa - przyjęła do wiadomości, Komisja Polityki Społecznej – nie wniosła uwag. Otwieram dyskusję. Kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Zatem, kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 180, proszę o podniesienie ręki.

17 głosów za, obecnych na sali 17 radnych. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Kolejny projekt uchwały, liczba porządkowa 181, proszę o jego przedstawienie.

Uchwałę prezentuje Wiceburmistrz Miasta Lęborka Pani Alicja Zajączkowska.

Uchwała nr XV-181/2012 w sprawie: Wyrażenia zgody na odpłatne nabycie nieruchomości gruntowych, stanowiących działki: nr 8/4 o powierzchni 30m² i nr 8/6 o powierzchni 6m², położone w obrębie 8 miasta Lęborka, przy ul. Staromiejskiej.

Pani Wiceburmistrz odczytała treść uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady: „Stanowiska komisji są następujące: Komisja Gospodarki Miejskiej i Strategii i Rozwoju – opinia pozytywna, Komisja Budżetowa - przyjęła do wiadomości, Komisja Polityki Społecznej – nie wniosła uwag. Otwieram dyskusję. Kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Zatem, kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 181, proszę o podniesienie ręki.

17 głosów za, obecnych na sali 17 radnych. Uchwała została podjęta, przepraszam, 16 głosów za, kto się wstrzymuje? 1 głos wstrzymujący, daje to nam 17 głosów, 17 radnych obecnych na sali. Uchwała została przyjęta przy 16 głosach za. Przepraszam wydawało mi się, że widziałem „za”.

Kolejny projekt uchwały, liczba porządkowa 182, proszę o jego przedstawienie.

Uchwałę prezentuje Wiceburmistrz Miasta Lęborka Pani Alicja Zajączkowska.

Uchwała nr XV-182/2012 w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 1, znajdującego się w budynku przy ul. E. Plater 10 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w gruncie.

Pani Wiceburmistrz odczytała treść uchwały wraz z uzasadnieniem (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady: „Dziękuję. Stanowiska komisji są następujące: Komisja Gospodarki Miejskiej i Strategii i Rozwoju – opinia pozytywna, Komisja Budżetowa - przyjęła do wiadomości, Komisja Polityki Społecznej – nie wniosła uwag. Otwieram dyskusję. Kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały? Radny Pan Maciej Szreder.

Radny Pan Maciej Szreder: „Proszę państwa. Jest to kolejna sesja, na której staje pakiet uchwał, bo tu mamy bodajże 4 uchwały o sprzedaży 4 lokali mieszkalnych. I znowu mam prośbę do Pana Burmistrza. Ponieważ, przynajmniej ja i niektórzy radni, ale myślę, że chyba większość, nie zna zasad jakie pan by chciał stosować w polityce mieszkaniowej, w ogóle nie znamy pańskiej polityki. Tutaj jest sprawa jasna- 13 lokali – 9 prywatnych, to jakby jest oczywiste. Ale panie Burmistrzu pan buduje teraz dwa budynki, to znaczy chce pan budować, Rada się zgodziła na budowę i socjalnego budynku i komunalnego. Natomiast nie znamy w ogóle zasad,

dla kogo pan buduje. I dobrze by było to poznać. Ponieważ tak naprawdę z tego, co mówią urzędnicy, ale właśnie oni też nie wiedzą za bardzo, no to będą mieszkania komunalne, a mieszkania komunalne dzisiaj są dla osób, które właściwie stać na to, żeby nawet wziąć kredyt. Więc tak pytanie; gdyby pan mógł, nie wiem, kiedyś się spotkać z nami ewentualnie, jak nie z nami to może z wybranymi radnymi, gdzie pan by po prostu powiedział, jaka jest pana polityka, jakie pan ma zamierzenia. Ale nie po wybudowaniu tylko przed i gdyby te zasady, komu te mieszkania będą przydzielone, na jakiej zasadzie, żebyśmy mogli je poznać, zanim pan wybuduje, bardzo bym prosił”.

Przewodniczący Rady: „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos. Nie widzę. Czy pan Burmistrz chciałby zabrać głos? Zamykam dyskusję.

Zatem, kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 182, proszę o podniesienie ręki.

18 głosów za, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? 1 głos wstrzymujący. 19 radnych obecnych na sali.

Kolejny projekt uchwały liczba porządkowa 183, proszę o jego przedstawienie.

Uchwałę prezentuje Wiceburmistrz Miasta Lęborka Pani Alicja Zajączkowska.

Uchwała nr XV-183/2012 w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 3, znajdującego się w budynku przy ul. Gen. Bema 2 wraz ze sprzedażą udziału w gruncie.

Pani Wiceburmistrz odczytała treść uchwały wraz z uzasadnieniem -(uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady: „Dziękuję. Stanowiska komisji są następujące: Komisja Gospodarki Miejskiej oraz Strategii i Rozwoju – opinia pozytywna, Komisja Budżetowa - przyjęła do wiadomości, Komisja Polityki Społecznej – nie wniosła uwag. Otwieram dyskusję. Kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Zatem, kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 183, proszę o podniesienie ręki.

18 głosów za, 18 radnych obecnych na sali. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Kolejny projekt uchwały liczba porządkowa 184, proszę o jego przedstawienie.

Uchwałę prezentuje Wiceburmistrz Miasta Lęborka Pani Alicja Zajączkowska.

Uchwała nr XV-184/2012 w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 5, znajdującego się w budynku przy ul. E. Plater 8A wraz ze sprzedażą udziału w gruncie.

Pani Wiceburmistrz odczytała treść uchwały wraz z uzasadnieniem -(uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady: „Dziękuję. Stanowiska komisji są następujące: Komisja Gospodarki Miejskiej oraz Strategii i Rozwoju – opinia pozytywna, Komisja Budżetowa - przyjęła do wiadomości, Komisja Polityki Społecznej – nie wniosła uwag. Otwieram dyskusję. Kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały? Zamykam dyskusję. Zatem, kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 184, proszę o podniesienie ręki.

18 głosów za, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? Pan radny Milczewski jak głosował? 18 radnych głosowało. Uchwała została podjęta

Kolejny projekt uchwały liczba porządkowa 185, proszę o jego przedstawienie.

Uchwałę prezentuje Wiceburmistrz Miasta Lęborka Pani Alicja Zajązkowska.

Uchwała nr XV-185/2012 w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 10, znajdującego się w budynku przy ul. Czołgistów 22B wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w gruncie.

Pani Wiceburmistrz odczytała treść uchwały wraz z uzasadnieniem -(uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady: „Dziękuję. Komisje wypracowały następujące stanowiska: Komisja Gospodarki Miejskiej oraz Strategii i Rozwoju – opinia pozytywna, Komisja Budżetowa - przyjęła do wiadomości, Komisja Polityki Społecznej – nie wniosła uwag. Otwieram dyskusję. Kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały? Zamykam dyskusję. Zatem, kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 185, proszę o podniesienie ręki.

19 głosów za. Uchwała została podjęta jednogłośnie, 19 radnych obecnych na sali.

Kolejny projekt uchwały. Proszę Pana przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o jego przedstawienie, to jest plan pracy Komisji na rok 2012, liczba porządkowa uchwały 186.

Uchwałę prezentuje Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Jarosław Gosz.

Uchwała nr XV-186/2012 w sprawie: Zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lęborku na 2012rok.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Jarosław Gosz odczytał uchwałę wraz z załącznikiem. – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady: „Dziękuję. Opinii i stanowisk nie ma. Otwieram dyskusję. Kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały?

Zamykam dyskusję, zatem kto z pań, panów radnych jest za....Pan Radny Jan Przychoda, proszę bardzo”.

Radny Pan Jan Przychoda: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja mam taką prośbę, żeby; I kwartał, punkt „2” wykreślić słowo „legalności”, bo ja myślę, że wszystkie jednostki oświatowe, które są w Lęborku są legalne. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady: „Dziękuję. Wniosek został...Kto z pań, panów radnych jest za wykreśleniem w punkcie 2 słowa „legalności”, proszę o podniesienie ręki.

Pan Jan głosuje z Panem Maciejem? 15 głosów za, kto jest przeciw? 1 głos przeciw. Kto się wstrzymał? 1 głos wstrzymujący, 17 radnych. Proszę jeszcze raz, bo coś się tutaj pomieszało w liczeniu.

Kto jest za wykreśleniem tego słowa „legalności”? proszę o podniesienie ręki.

17 głosów za, kto jest przeciw? 1 głos przeciw, kto się wstrzymał? 1 głos wstrzymujący, Pan Jarosław nie brał udziału w głosowaniu, to mamy 19 radnych w tym momencie obecnych na sali podczas głosowania wniosku, pan Walaszkowski nie głosował.

Poprawka została przyjęta. Zatem kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej... słucham...dyskusja była w pewnym stopniu. Jeżeli Pan radny chciałby zabrać głos, proszę bardzo”.

Radny p. Włodzimierz Klata: „Wysoka Rado! Ponieważ po zgłoszeniu wniosku nie było jakby momentu żeby się do tego wniosku odnieść. Przepisy zakres kontroli jasno precyzują. Jeżeli my chcemy, aby Komisja Rewizyjna nie sprawdzała w zakresie legalności tylko w zakresie gospodarności - tak możemy chcieć, ale ja takiej komisji Rewizyjnej nie chcę. Ja uważam, że pełna kontrola powinna wszystkie aspekty finansowe obejmować. Pominięcie aspektu legalności może doprowadzić do takiego kuriozum jak było w zeszłym roku w momencie głosowania wniosku absolutoryjnego, że padł argument, że Komisja praktycznie tego nie badała. No to nie po to jest Komisja Rewizyjna. Tylko dlatego głosowałem za tym, że tu nie chodzi o legalność istnienia tej jednostki, nie, nie, nie istnienia pod kątem legalności Komisja Rewizyjna gospodarkę finansową bada. To tylko tytułem, żebyście państwo nie myśleli, że ja bym oczekiwał od moich reprezentantów Komisji Rewizyjnej, a wybierając członków Komisji Rewizyjnej ja ceduję na członków komisji, żeby w moim imieniu kontrolowali pana Burmistrza i podległe mu jednostki. Ja proszę, pomimo wykreślenia tego, aby ci z państwa, którzy są członkami Komisji Rewizyjnej, którzy czują się moimi reprezentantami, żeby także w aspekcie legalności te jednostki kontrolowali. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady: „Otwieramy dyskusję? Formalnie ją zamknęliśmy. Pan Radny Jarosław Gosz”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Jarosław Gosz: „Panie Przewodniczący! Panie Radny zapewniam pana, że ten postulat będzie spełniony w Komisji Rewizyjnej”.

Przewodniczący Rady: „Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie. Zamykam dyskusję. Zatem głosujemy projekt uchwały z przyjętą poprawką. Kto jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 186, proszę o podniesienie ręki.

17 głosów za, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? 2 głosy, a pan, 19.

Kolejny projekt uchwały liczba porządkowa 187, dawny roboczy 19, proszę o jego przedstawienie.

Uchwałę prezentuje Wiceburmistrz Miasta Lęborka Pani Alicja Zajączkowska.

Uchwała nr XV-187/2012 w sprawie: Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem wybudowanym na podstawie pozwolenia na budowę na okres dłuższy niż trzy lata.

Pani Wiceburmistrz odczytała treść uchwały wraz z uzasadnieniem -(uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady: „Dziękuję. Stanowiska Komisji są następujące: Komisja Gospodarki Miejskiej oraz Strategii i Rozwoju – opinia pozytywna, Komisja Budżetowa - przyjęła do wiadomości, Komisja Polityki Społecznej – nie wniosła uwag. Otwieram dyskusję. Kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały? Pan radny Maciej Szreder”.

Radny Pan Maciej Szreder: „Proszę państwa, mamy tutaj przypadek zupełnie normalny, tak? Ktoś, kto użytkuje garaż sam go wybudował, ta decyzja dzisiaj Rady pozwoli na zawarcie umowy na 10, co jednocześnie pozwoli też oczywiście za zgodą Rady na wykup bez przetargu i to jest jakby oczywiste. Chciałem tylko przypomnieć sprawę dzierżawcy przy ulicy Okrzei, od ulicy tego tzw. baru to jest różnie nazywany, zaraz na początku Okrzei stoi taki bar po prawej stronie, jak się wjeżdża z ulicy I Armii. Jakież były przepychanki, a tam wnioskował właśnie obecny właściciel tego obiektu, a obiekt stoi 20 lat, przypomnę już stoi 20 lat na tej ulicy i wnioskował o to, żeby mu właśnie dać na okres dłuższy, być może z opcją wówczas wykupu, ale on ma tylko na rok jeszcze. I takie jest tłumaczenie pana Architekta no i oczywiście pana Burmistrza, że nie można bo ten obiekt, który stoi przy ulicy zupełnie nie gra z tą historyczną zabudową na tej ulicy. On tak nie gra, że po prostu, że on tam nie może być przedłużony. Ale w piśmie pana Burmistrza, jak wystąpi ten właściciel, to ewentualnie się znowu przedłuży o jakiś tam rok itd. Państwo wiecie, jak to jest w inwestowaniu w rzecz, którą się ma na rok czasu, bo przecież nikt nie zagwarantuje teraz temu panu – właścicielowi tego obiektu, że on będzie miał na okres dłuższy, że on będzie mógł tam rzeczywiście pieniądze jakieś zainwestować i coś z tego też zarobi, miastu zapłaci przy okazji podatki. Proszę państwa i dla mnie to jest kuriozalne, znaczy na ulicy Okrzei po prawej stronie, gdzie stoi ten bar tzw., mówię tzw., bo tam był kiedyś bar, a teraz coś innego podobno ma być i tutaj ten garaż i po drugiej stronie są też zabudowy historyczne i nie było problemu, żeby pozwolono wybić ściany w budynkach tych przedwojennych, zrobić wielkie witraże, prawda, nie wiadomo co. I to jest zgodne z planem zagospodarowania. Więc chciałbym się po prostu dowiedzieć znowu, jaką zasadą my się tu kierujemy. Mnie

cały czas chodzi o zasady. Jednemu dać, a jednemu nie. I oczywiście znowu nie ma odpowiedzi. Ja jestem tutaj jak najbardziej za tym, żeby temu, nie wiem czy jest to pan czy pani, która ma tu garaż, żeby dać to, bo to jest oczywiste. Ktoś użytkuje, ma, niech się uwłaszczy, będzie miał własność itd., Przypuszczam, że budowa tego garażu nijak nie współgra z zabudową historyczną ulicy Okrzei. Ale jest decyzja pana Burmistrza, wniosek, prawda, w uchwale, żeby dać. Więc, dlaczego nie można dać tamtemu człowiekowi? Nic nie mogę zrozumieć. No, ale pan Burmistrz mówi, że ja go obrażam, a ja tylko pytam. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady: „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z pań, panów radnych? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Zatem, kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 187 proszę o podniesienie ręki.

19 głosów za, obecnych na sali 19 radnych. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Proszę o przedstawienie kolejnego projektu uchwały – liczba porządkowa 188.

Uchwałę prezentuje Wiceburmistrz Miasta Łęborka Pani Alicja Zajązkowska.

Uchwała nr XV-188/2012 w sprawie: Zmiany Uchwały Rady Miejskiej w Łęborku Nr XXII-201/2004 z dnia 30.04.2004r. w sprawie ustalenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.

Pani Wiceburmistrz odczytała treść uchwały wraz z uzasadnieniem -(uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady: „Dziękuję. Stanowiska Komisji są następujące: Komisja Strategii i Rozwoju oraz Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna, Komisja Budżetowa - przyjęła do wiadomości Otwieram dyskusję. Kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały? Zamykam dyskusję. Zatem, kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 188, proszę o podniesienie ręki.

16 głosów za, obecnych na sali 16 radnych. Uchwała została podjęta.

Proszę o przedstawienie kolejnego projektu uchwały- liczba porządkowa 189.

Czy przy tym projekcie uchwały przeczytać całą treść, czy przedstawić własnymi słowami istotę tej uchwały? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to proszę o przedstawienie wstępu, końcówki, a środek proszę własnymi słowami zreferować”.

Uchwałę prezentuje Wiceburmistrz Miasta Łęborka Pani Alicja Zajązkowska.

Uchwała nr XV-189/2012 w sprawie: Wprowadzenia na terenie Gminy Miasto Lębork Programu „Lębork Miastem dla Dużej Rodziny” na lata 2012 – 2014.

Pani Wiceburmistrz odczytała wybrane paragrafy uchwały
-(uchwała w załączeniu do protokołu).

Pani Wiceburmistrz: „Myślę, że jest to uchwała, która jest oczekiwana przez środowisko rodzin wielodzietnych. I te podstawowe rzeczy, z których mogą te rodziny korzystać, zostały w niej zagwarantowane”.

Przewodniczący Rady: „Dziękuję. Stanowiska Komisji w tej sprawie są następujące: Komisja Gospodarki Miejskiej oraz Komisja Strategii i Rozwoju i Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna, Komisja Budżetowa - przyjęła do wiadomości. Otwieram dyskusję. Na moje ręce wpłynęła autokorekta Pana Burmistrza do tego projektu uchwały, o której wspomniała Pani Burmistrz. A mianowicie, aby w paragrafie 6, na stronie drugiej, w punkcie 1, dopisać podpunkt 4; *„Korzystania na preferencyjnych zasadach poprzez zastosowanie zniżki od obowiązujących cen biletów z miejskiego lodowiska przy Placu Piastowskim w Lęborku”*.

Kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały? Pan Radny Maciej Szreder?

Radny p. Maciej Szreder: „Panie Burmistrzu, 4 plus, to rozumiem powyżej czterech osób w rodzinie, cztery i więcej, no właśnie. I teraz sytuacja jest taka, bo ja rozumiem, że sama liczba w rodzinie osób powoduje, że dochód może być mniejszy na jedną, ale mam taką propozycję; a co z samotnie wychowującymi? Bo są rodzice....słucham.... jest tutaj?

Pani Wiceburmistrz: „ W uchwale szczegółowo bierzemy pod uwagę Rodziny 1plus, 1 plus czwórka dzieci i dwóch rodziców i czwórka dzieci...”

Radny p. Maciej Szreder: „To ja nie doczytałem? To w porządku, dziękuję bardzo”.

Radny p. Jan Przychoda: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałbym taką poprawkę wnieść. W paragrafie 4 w punkcie 3 napisane jest tak: „poprawa warunków życia”. Ponieważ każdy z nas ma życie za darmo, utrzymanie tego życia kosztuje nas, w związku z czym proponuję wpisać tak: „poprawa warunków utrzymania”. I to jest sensowne, proszę państwa, poprawa warunków utrzymania”.

Przewodniczący Rady: „Czy ktoś z pań, panów radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji? Czy ktoś chciałby jeszcze złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały?

Radny p. Maciej Szreder: „To jest też wynikiem tego, że nie było kiedy nad tym posiedzieć. Bo właśnie Pani Burmistrz i Panie Burmistrzu chodziło o to, że jest jeden rodzic z czwórką dzieci, ale właśnie jest jeden rodzic – on ma czwórkę

dzieci na utrzymaniu no to te koszty one są duże i właśnie mi chodziło o to, że jak jest jeden rodzic no to, żeby obniżyć tą nie cztery plus jak jest jeden rodzic, a ma trójkę na przykład dzieci to już jest dla niego kłopot, no bo dwoje rodziców to jest fajnie, jeżeli pracują oczywiście. Ale, gdy mamy sytuację jednego rodzica z czwórką dzieci to już w ogóle jest, nawet z trójką dzieci to już jest kłopot, bo jego średnia na rodzinę i tak będzie niższa niż. Dlatego propozycja, nie wiem, ja nie chcę tutaj mówić, jak ma wyglądać tylko dopracować może po prostu ten element żeby; jak jest jeden rodzic i ma nie wiem dwójkę już dzieci czy trójkę dzieci bo nawet dla jednego rodzica dwójka dzieci to już jest duży koszt. Jeżeli możemy to zrobić, jeżeli dla budżetu miasta to nie jest jakaś wielka sprawa – to może byśmy to zrobili”...

Pani Wiceburmistrz: „Panie Maćku, po prostu same warunki tego, kto dostanie tą kartę, jaki średni ... będą zawarte w regulaminie. Będziecie państwo mieli okazję nad tym dyskutować. Ten zapis tutaj nie wyklucza, żebyśmy dopuścili...”

Radny p. Maciej Szreder: „Pani Burmistrz paragraf 2 punkt 2; „mających na utrzymaniu czworo i więcej dzieci”, czyli obojętnie jeden rodzic, dwoje, ale czworo, czyli nie ma możliwości, że jak będzie miał jeden rodzic trójkę to już nie wchodzi w tą uchwałę. I o to mi chodzi, żeby właśnie dopisać, ale to ja proponuję Radzie przemyślenie tego, bo uważam, że dla jednego rodzica, który ma trójkę dzieci naprawdę byłoby dobre, żeby on mógł skorzystać z tych wszystkich opcji, które tutaj są w uchwale. Przemyślcie państwo to”.

Pani Wiceburmistrz: „Jeśli państwo pozwolicie, to ja proponowałabym, żeby jednak na tym etapie pozostawić tą „cztery plus”. Dlatego, że zawsze możemy wnieść poprawki do tej uchwały. Natomiast dobrze byłoby, żebyśmy wiedzieli o jaką grupę rodzin chodzi, czy jest to duża liczba rodzin takich „jeden rodzic z trójką dzieci”. Więc myśmy sprawdzali dosyć dokładnie, ale wiem, że ta ulga, którą teraz zaproponowaliśmy ona obejmie 991 osób. Natomiast prawdopodobnie około 150, 200, ale nie chcę strzelać, byłaby większa to liczba od tej przez nas skalkulowanej. Ale Panie Maćku, jeśli pan pozwoli, to może zrobimy poprawkę, sprawdzimy wszystko, tak? Naprawdę to w niczym nie przeszkadza i proponowałabym, żeby to tak zostawić. My jeszcze raz to przeliczymy. Ponieważ, jeżeli chodzi o bilety do kina to tam ewidentnie musimy wygospodarować środki, które będą uzupełniały tą obniżkę ceny. I w związku z tym, tu kiedy chcemy wydać już pieniądze konkretne warto by to było mieć po prostu przygotowane i przeliczone. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady: „Czy ktoś jeszcze z pań, panów radnych? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Formalnie mamy dwa wnioski, tak? Nie do końca taki doprecyzowany przez Pana Macieja Szredera w paragrafie trzecim, ile zastąpić to czworo, tak? Czy Pan odstępuje?”

Radny p. Maciej Szreder: „Proszę państwa! Problem polega na tym, tak jak z „becikowym”. „Becikowe” jest dla wszystkich – bogatych, biednych i później jest problem. Teraz, dopiero po namyśle, władza, sejm zmienia te przepisy. Więc, jeżeli już... ja rozumiem, że ten pomysł, który tutaj zgłosił, pamiętam, p. Jarosław Walaszkowski teraz pan Burmistrz tutaj podtrzymuje, to jest pomysł taki, żeby pomóc ludziom, którzy mają niskie dochody, po prostu na jedno... przepraszam Pan Leciejewski, przepraszam, cofam, najmocniej przepraszam Panie Leszku, cofam. Dlatego chciałbym, jeżeli można było dopisać, tak? Składająca się z rodziców

to może być z rodziców, opiekunów itd., ale jeżeli jest rodzic-opiekun to żeby było plus trzy i żeby to już wpisać. Mamy to już pewne Pani Burmistrz, nie sądzę, żeby wszyscy nagle chcieli wejść do kina ci wszyscy ulgowi ludzie, albo na basen, albo gdzieś. Daliśmy dopiero podwyżki cen biletów komunikacji, bez żadnego patrzenia, no to jeżeli już tak rozdajemy te pieniądze - ja myślę, że się nic nie stanie, jeżeli pani mówi, że około 150 osób w mieście by miało skorzystać, wiadomo, że korzysta kilkanaście procent z tego wszystkiego, no to dajmy to po prostu. Ja bym prosił...no więc dlatego, proszę państwa ja też bym nie chciał, żeby ta uchwała nie weszła w życie, tak? bo to jest problem ale jeżeli mamy robić to proponowałbym, żeby to zrobić, bo jaki to problem czy pani obliczy czy będzie 150 takich rodzin czy dzieci czy będzie też 190 to nie ma w sumie znaczenia tak naprawdę, tak? Bo jak powiedziała tu jedna chyba z radnych, pani, czy mamy 100 milionów budżetu, więc 20 tysięcy w tą czy tą to nas nie zbawi, a załatwimy.. ja wiem... ja wiem...

Pani Wiceburmistrz: „Policzymy te publiczne pieniądze. I myśmy się starali szacować. Ta uchwała powoduje określone skutki.....

Radny p. Maciej Szreder: „Ale chodzi o zasadę pani Burmistrz, albo pomagamy tym, których nie stać, albo nie wiem, wyłączymy po prostu ludzi których nie stać. Wyłączymy z tego, bo takie są rodziny, są z jednym opiekunem po prostu”.

Przewodniczący Rady: „Pani radna Halina Łukian”.

Radna p. Halina Łukian: „Szanowna Rado! Ta uchwała, o której teraz dyskutujemy już dość dawno była przedstawiona przez kolegę Leciejewskiego. Rozpatrywaliśmy, może troszeczkę nie przykładaliśmy się do tego. Dzisiaj na sesji okazuje się, że jest dużo takich różnych wątpliwości. Ten projekt uchwały czekał tak długo. Może przełożmy na następną sesję. Przemyślmy jeszcze raz, jakie rodzi to skutki, czy to co zgłasza kolega Maciej Szreder, co będzie dalej z tego. Czy może wprowadzić kryterium dochodowe, żeby to nie było tak jak z „becikowym”. Ja tak proponuję, przełożyć na następną, miesiąc czasu czy półtora – nie zbawi w niczym”.

Pani Wiceburmistrz: „Proszę państwa! Ja bardzo bym państwa prosiła, żeby jednak tą uchwałę przyjąć. Dlatego, że my dosyć długo nad nią pracowaliśmy. Była też długo na komisjach. Ja wiem, że te rodziny czekają na wyniki państwa głosowania i chciałyby skorzystać z tych ulg. I myślę, na początku wszyscy bardzo chętnie skorzystają, więc odwlekanie gdzieś o miesiąc czy półtora – no, trochę szkoda. Natomiast, Panie Maćku ja namawiałabym pana, żeby jeszcze tą „1 plus” zastanowić się nad tym, jeśli chodzi o to, czy....no, ale decyzja należy do państwa. Ale chciałabym bardzo, żebyście państwo jednak przyjęli tą uchwałę w takim kształcie”.

Przewodniczący Rady: „ Pan Radny Leciejewski, potem Radna p. Mariola Motyl”.

Radny p. Leszek Leciejewski: „Szanowni Państwo! Moja propozycja jest taka, żeby ten program przyjąć z jedyną z poprawek dotyczącą lodowiska. Niech ten program zafunkcjonuje. Niech te osoby, które mają możliwość skorzystania z tych preferencji, będą już usatysfakcjonowane. Myślę, że to jest program wieloletni. Myślę, że zawsze można do tego wrócić. Sposób finansowania byłby zupełnie inny gdyby to były, bo

program generalnie nawet i na terenie Polski funkcjonuje nawet jako 3plus, tylko, że to jest zupełnie inna skala wielkości, jeżeli chodzi o partycypowanie w tych wszystkich możliwościach odbioru tych ulg. To będzie inna skala, wielkość tych rodzin, gdyby było 3 plus, czyli tu jest na dzień dzisiejszy około tysiąca osób uprawnionych to by było około trzech tysięcy. Ja myślę, że nie chciałbym tu wchodzić w szczegóły, ale mogłyby być później takie niedomówienia, że osoba tak naprawdę jest samotnie wychowująca, bo koleje losu są takie, że jeden z członków rodziny, założmy jest to ojciec czy matka umarł, potem są takie nieformalne, wiadomo czasami związki w konkubinacie, czyli jest ta osoba czy nie jest osoba. Ja myślę, że nie wchodząc dalej w te szczegóły, żeby ten program po prostu wszedł. Mamy czas zastanowienia się. Ja myślę, że tutaj katalog tych nawet, tutaj też była taka dyskusja, być może to będą też i komunikacja miejska kiedyś w to wejdzie. Bo ja uważam, że danie nawet takiej ulgi dla osób, chociaż te osoby nie wniosowały o to, żeby to była ulga związana z możliwością komunikacji miejskiej, to nawet gdyby to były tylko na zasadach 50%-owej ulgi przy biletach miesięcznych, to byłby dodatkowy zysk dla spółki, a wcale nie koszt. Także moja propozycja jest taka, żeby to przyjąć z tą poprawką o to lodowisko. I dalej, jeżeli będą kolejne wnioski ze strony państwa radnych, oczywiście pracować i tylko polepszać możliwości tej uchwały. Dziękuję bardzo”.

Radna p. Mariola Motyl: „Szanowna Rado! Ja się tutaj zgadzam z kolegą Leciejewskim. Chciałam tylko dopowiedzieć, że główną intencją tej uchwały była promocja w naszym mieście rodzin wielodzietnych. I długo się zastanawialiśmy na komisjach, czy to dwoje, troje, tak bo są różne, wiadomo, rodziny wielodzietnie nie wszystkie skorzystają z tej ulgi. Ale, generalnie chodziło nam o promocję rodziny wielodzietnej w naszym mieście”.

Przewodniczący Rady: „Czy ktoś jeszcze z pań, panów radnych? Pan radny Zbigniew Rudyk”.

Radny p. Zbigniew Rudyk: „Chciałem tylko podziękować Pani Burmistrz, bo wczoraj na komisji właśnie była i tą sprawę poruszaliśmy. Nie była pani przekonana, ale jednak przez noc z Panem Burmistrzem ... no oddzielnie, rozumiem, ale szybka reakcja, dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady: „No, cóż trochę radości nikomu nie zaszkodzi. Czy ktoś jeszcze z pań, panów radnych? Dziękuję. Zamykam dyskusję. Można by podsumowując te wnioski, które zostały złożone, mamy w sumie dwa wnioski, które jakby idą najdalej. Aby przyjąć w takim kształcie razem z autopoprawką Burmistrza, jak zostało to przedstawione bez dokonywania jakichkolwiek zmian i procedowania potem dalej gdyby były jakieś potrzeby, żeby tutaj te rzeczy zmienić. Wcześniejsze wnioski o zmianę ilości, czy nawet tego słowa „utrzymana” są jakby mniejszej wagi w tym kształcie, tak? Czy tak to by należało zrozumieć? Czyli głosujemy to co mamy razem z autokorektą i procedujemy dalej. Formalnie tego wniosku nikt nie złożył. Czy koleżanka podtrzymuje ten wniosek, o wycofanie? Mamy akurat ferie i dzisiaj.... Pan Burmistrz, proszę”.

Burmistrz Miasta p. Witold Namyślak: „Ja mam prośbę, żeby jednak uchwały nie wycofywać, bo jest potrzeba na pewno nie takiej minuty, żeby zmienić ten zapis, mówiący o tym, że sytuacja może być inna niż 4plus. Czyli 3, inaczej, to w kilku miejscach tej uchwały należałoby to poprawić. Ja myślę, że tą uchwałę przyjąć, naprawdę taka prośba jest. A na następnej sesji przez te komisje, które się odbędą jakąś propozycję możemy złożyć, tak? I szukać tego rozwiązania nawet, żeby to było za miesiąc, czy za dwa miesiące wprowadzić to inne rozwiązanie. My wszyscy wiemy, o jakie rozwiązanie chodzi, ale trzeba to zdefiniować, tak, no bo jaka to będzie sytuacja? Jaki to będzie moment, kiedy to wystąpi, bo chodzi o to, że 3 plus 1, tak? A tutaj tego zapisu we ogóle nie ma, w tej uchwale to nie funkcjonuje. Mamy; duża rodzina 4 plus to by trzeba było zmienić i parę innych rzeczy by trzeba było pozmieniać. To pewnie tak od razu tego nie zrobimy. Ale panią radną proszę, żeby nie wycofywać tej uchwały bo tą resztę rzeczy możemy naprawdę dopracować. I pewnie opinia Miejskiego Ośrodka Pomocy, czy jak w tym zakresie zadziałać, tak, ja nie chcę wchodzić w szczegóły, żeby po prostu nie zagłębiać się dalej, będzie też potrzebna, bo nie chodzi o te środki tylko jak to ..., żeby było dobrze zapisane w tej uchwale. Dzisiaj to będzie trudno pewnie tak znaleźć, żeby tu skreślić tu dopisać, tu skreślić. Także ja bym prosił, żeby nie wycofywać. Przyjąć to rozwiązanie i szybko dopracować się bo idea pewnie jest słuszna, tak, że pomóc też tym, który niekoniecznie jest 4 plus 2. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady: „Czy koleżanka podtrzymuje swój wniosek? Proszę.”

Radna p. Halina Łukian: „Po całej argumentacji przedłożonej przez Pana Burmistrza zgodzę się, żeby to wycofać. Niemniej mam gorącą prośbę, bo życie pokazało, że jeżeli na sesji do jakiejś uchwały wprowadzanych jest bardzo dużo poprawek to później jak się ją czyta w całości to jedno do drugiej często nie pasuje, bo jedna osoba mówi o tym, druga o tym. Nikt nie czyta jako całość i to później wychodzi, że jest inaczej niż myśmy chcieli. Dlatego przemyślmy to na spokojnie. Myślę, że komisje nad tym jeszcze popracują, skoro jest droga otwarta na następnej komisji czy innej, mamy prawo zgłosić projekt uchwały i z tego prawa skorzystamy”.

Przewodniczący Rady: „Wycofała Koleżanka wniosek. Zatem pozostaje drugi; głosowanie uchwały razem z autokorektą pana Burmistrza. Zatem, kto jest za przyjęciem uchwały w takim kształcie jak został złożony z autokorektą o liczbie porządkowej 189, proszę o podniesienie ręki.

20 głosów za, 20 radnych obecnych na sali. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Radny p. Maciej Szreder: „Panie Przewodniczący, ja złożyłem wniosek, żeby jednak przegłosować 1plus 3, ale ja teraz głosowałem, jak pan widział. Tylko dlatego poprosiłem o głos, ponieważ chciałem pani Burmistrz powiedzieć, że myśmy tej uchwały nie widzieli wcześniej jak 7 dni temu. Czyli zgodnie z ustawą na 7 dni przed sesją ją otrzymaliśmy. Nikt nie miał u nas, na komisji, na dwóch jestem, bo o Rewizyjnej nie wspomnę, myśmy o niej nie procedowali. Więc nie można mówić, że tyle tutaj czasu była ta uchwała itd. Był projekt pana Leszka wcześniej, ale został gdzieś tam właśnie do obróbk. Dlatego bardzo proszę, jeżeli można państwa prosić, państwa Burmistrzów, tak, na przyszłość, nie róbcie sesji w taki sposób, że komisje się odbywają dzień wcześniej, bo nie ma możliwości nawet porozmawiać....

Pani Wiceburmistrz: „Komisja Polityki Społecznej miała tą uchwałę dużo wcześniej ponieważ tak została zadedykowana. Jest to ta komisja właściwa. Miała ją dwa, albo nawet trzy, no dwa na pewno miesiące wcześniej. Także ta komisja pracowała, trwały dyskusje i myśmy udzielali wszystkich możliwych informacji”.

Radny p. Maciej Szreder: „Pani Burmistrz, jak zmieni pani Statut, gdzie będzie tylko komisja Polityki nad tym pracowała to ok. Ale na razie nasz statut mówi, że wszystkie komisje pracują nad uchwałami, no więc...”

Przewodniczący Rady: „Panie Macieju, ja, sprawdzę, bo jeżeli tak było to może być to mój błąd, ale co do istoty zawsze dekretuję, o stanowisko proszę o opinie komisję właściwą, a wszystkie komisje dostają do wiadomości... Sprawdzimy to. Jeżeli gdzieś został popełniony błąd to na pewno osoba, która go popełniła, jeżeli ja go popełniłem, to na pewno za to przeproszę. Złożę samokrytykę. Przechodzimy do następnego... we wnioskach i oświadczeniach. Proszę o przedstawienie kolejnego w porządku projektu uchwały liczba porządkowa 190 - dawny roboczy numer 22”.

Uchwałę prezentuje Wiceburmistrz Miasta Lęborka Pani Alicja Zajązkowska.

Uchwała nr XV-190/2012 w sprawie: Wspólnej realizacji projektu pn.: „Kaszubski Inkubator Przedsiębiorczości szansą rozwoju innowacyjnych przedsiębiorstw w Bytowie, Kościerzynie, Lęborku i Kartuzach”.

Pani Wiceburmistrz odczytała treść uchwały -(uchwała w załączeniu do protokołu).

Pani Wiceburmistrz tytułem uzasadnienia: „Jeśli chodzi o uzasadnienie, chciałabym krótko powiedzieć, że pomysł polega na tym, żeby na ostatnim piętrze budynku Zwarowskiego, konkretnie na połowie tego piętra z oddzielnym wejściem do budynku Twarowskiego, po przeciwnej stronie niż jest winda, zorganizować inkubator przedsiębiorczości, który będzie miał za zadanie wspierać małe firmy przy rozwoju działalności gospodarczej. Projekt obejmuje wykonanie remontu dachu, wykonanie ocieplenia budynku, wykonanie remontu klatki schodowej i pomieszczeń tam zawartych. Ma to być inkubator, czyli miejsce, gdzie będą mogły prowadzić działalność na różne sposoby firmy powstające. Ma być również podpisane w ramach tego projektu porozumienie z powiatowymi urzędami pracy, które będą pomagały nowo rozpoczynającym działalność firmom wsparcie finansowe. Będzie wspólny sekretariat. Myślimy o tym, żeby było takie e-biuro, czyli biuro, które będzie przyjmowało wszelką korespondencję do firm, które będą chciały w inkubatorze funkcjonować. Również zadaniem biura będzie udostępnianie miejsca na negocjacje spotkania, zajęcia warsztatowe. Więc będzie część pomieszczeń biurowych przewidziana. Jest jedno miejsce, gdzie będzie mogła prowadzić działalność firma cateringowa, która mogłaby obsługiwać ludzi, którzy przebywają w tym budynku na różnego rodzaju zajęciach, spotkaniach, ale też i taką prostą działalność cateringową robić w tym obiekcie. I również tam będą zajęcia warsztatowe dotyczące budownictwa pasywnego bo ten element jakby innowacyjności też wprowadzamy. Myślimy, że będzie to robione w sposób dosyć nowoczesny, dosyć szeroką gamę

różnych możliwości daje firmom. Będzie to wspólny sekretariat, gdzie i wspólne narzędzia do obsługi technicznej, czyli faksy, kserokopiarki, również bardzo dobrze wyposażona sala taka konferencyjna, ale również te mniejsze negocjacyjne będą miały bardzo dobry sprzęt. Chcemy, żeby to rzeczywiście pomogło tym osobom, które mają trudności w założeniu swojej firmy, wystartować. Jeśli chodzi o warunki finansowe one są w tej chwili określane. Jesteśmy na etapie przygotowania projektu i kosztorysu. Natomiast bardzo ciekawym elementem w tym wszystkim jest to, że wkładem gminy w projekcie bo dofinansowanie 75% ...25% to nie będą środki z budżetu gminy, ale będzie wartość pomieszczeń, które wnosimy. I z tych kalkulacji wynika skoro wartość pomieszczeń określona przez szacunek wynosi około 650 tysięcy to na 2 i pół miliona na taką kwotę chcielibyśmy złożyć ten wniosek”.

Przewodniczący Rady: „Dziękuję. Stanowiska Komisji są następujące: Komisja Strategii i Rozwoju – opinia pozytywna, Komisja Budżetowa - przyjęła do wiadomości, Komisja Polityki Społecznej – nie wniosła uwag. Otwieram dyskusję. Kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały? Pan Zbigniew Rudyk, potem pan Maciej Szreder”.

Radny p. Zbigniew Rudyk: „Ja z małym zapytaniem do Pani Burmistrz. Ile miejsc, ile osób będzie pracowało, nie wiem, księgowość, tak, czy można prosić? Pytanie drugie bo mam nadzieję, że będzie ogłoszony konkurs na stanowiska. Nie chciałbym tutaj, dbamy o reputację Burmistrza i pani Burmistrz nie chciałbym, żeby ktoś potem wyszedł na ambonę i powiedział, że jakaś sitwa się rozprzestrzenia w tym sensie, prawda. Zależy mi na tym, żeby to był konkurs. Jest to możliwe, tak?”

Pani Wiceburmistrz: „Przede wszystkim, tak myślimy w projekcie o tym, że będą zatrudnione dwie osoby. Jedna osoba, która będzie kierowała tym inkubatorem. Prowadziła całą działalność promocyjną, prowadziła też wszelkie rozmowy zewnętrzne z podmiotami, które będą chciały założyć i wspierać poszczególne firmy. Oczywiście, że postępowanie będzie zgodne z tym, co do tej pory robimy. Będzie konkurs, tak. Na pewno będzie nam zależało na tym, żeby to była osoba bardzo kontaktowa mająca trochę doświadczenia w biznesie taka, która pomoże tym ludziom, która też przy pomocy doradców zawodowych we współpracy z urzędem pracy pomoże być może ludziom wcale nie takim zdecydowanym podjąć jakąś działalność. Myślimy o tym, że jest sporo różnych dziedzin działalności, gdzie małe firmy mogłyby powstać. Będzie druga osoba, która będzie się zajmowała całym sekretariatem. W związku z tym przewidujemy te dwie osoby. Natomiast obie te osoby będą miały bardzo dużo pracy ponieważ tam też przewidujemy, że będą też pomieszczenia dotyczące negocjacji różnych. Będziemy też udostępniali pomieszczenia. Jest jakiś przedstawiciel hurtowni, czy dużej firmy, który umawia się w Lęborku, właśnie w inkubatorze, wynajmuje pomieszczenie. Tam nie będą wysokie ceny tych pomieszczeń, ale jednak będzie. I tam może się spotkać z kontrahentem nie w jego domu tylko umówić się. Takie modele na zachodzie w tej chwili funkcjonują, takich biur i przestrzeni biurowych nawet na godziny. W związku z tym, myślę, że pomysł jest dobry tylko trzeba znaleźć odpowiednie osoby, które będą umiały to zorganizować.”

Radny p. Maciej Szreder: „Proszę państwa, każdy pomysł jest dobry, jeśli powstaną nowe miejsca pracy. A jak ktoś jeszcze założy działalność i z tego będzie miał zyski, utrzyma rodzinę, wpłaci do ZUS-u pieniądze to już w ogóle będzie szczęście. Tylko

proszę państwa to jest program na sieć transferów do rozwiązań innowacyjnych. Jak ma się działalność bufetu do rozwiązań innowacyjnych - nie wiem. To, co pani Burmistrz mówiła odnośnie domów pasywnych - jak najbardziej. Tylko w Lęborku nie ma rynku dla budynków pasywnych, akurat zajmowałem się tą sferą nie dalej jak pół roku i wiem, ile kosztuje budynek mieszkalny o powierzchni 150 metrów w metodzie pasywnej. To w Lęborku, ci których na to stać - już domy mają. I przypuszczam, że nikt nie pójdzie na to, a bank nie da na to kredytu. Więc przypuszczam, że będzie z tego mała lipa. Powiem tylko szczerze tak; każdy pomysł, jak powiedziałem jest dobry, w ogóle nazwa inkubator itd., może niektórzy pamiętają na terenie Włóknolenu, myśmy w latach, chyba 99, otworzyli inkubator tylko pod innym kątem. Tam daliśmy pomieszczenia... wcześniej.. tak tam były pomieszczenia, nie chciałbym się z panem pokłócić, ale dobra... tam były pomieszczenia, proszę państwa i w obiektach, które Włóknolen po prostu oddawał i tam zawiązały się; firma produkująca opakowania, firma, która naprawiała samochody i takie firmy mają rację bytu. Natomiast szczerze mówiąc firmy, które będą zajmowały się, no, nie wiem, innowacyjne, to tak sobie myślę może jakieś projektowe, może jakieś biuro. Chociaż, jak znam życie, to każdy woli to w mieszkaniu otworzyć, bo będzie płacił niższe podatki i koszty znacznie niższe. I ten sekretariat wspólny to nie jest najlepsze rozwiązanie. Ponieważ nie wszyscy chcą, żeby jego korespondencja wpływała do wspólnego kotta. Natomiast powiem tak; jeśli jest jakiś idiota, który chce dać dwa miliony złotych na naprawę tego budynku, to ja jestem za Panią Burmistrz. Ja jestem za, po prostu, tak? Jeśli ktoś chce dać z Urzędu Marszałkowskiego pieniądze, jak powiedziała nam pani naczelnik, na remont około 2 milionów, tego budynku - bierzmy to. Było pytanie do pani naczelnik, czy jeśli tam nie będzie tych firm innowacyjnych, albo będą firmy, które nie są innowacyjnymi, czy nam nie każą tych pieniędzy zwracać. I to jest pewien problem, bo jeśli tak to by miało być no to trzeba będzie te dwie bańki oddać. Więc, dlatego mam tutaj, delikatnie, mówiąc jestem ostrożny w tym. Natomiast sam pomysł - oczywiście. Dwa miliony za darmo”.

Pani Wiceburmistrz: „Pojęcie innowacji, my w pierwszej chwili, kiedy otrzymaliśmy propozycję przystąpienia do tego projektu, bo liderem jest Kościerzyna i wcześniej myślała nad tym, też zastanawialiśmy się, czy w ogóle w Lęborku jest możliwe zbudowanie firm innowacyjnych w takim wydaniu jak mówimy o parkach technologicznych, które są w Gdyni, w Gdańsku, które bazują na uczelniach i warunki tego projektu pozwalają na innowacje małego rodzaju, czyli nawet te organizacyjne zmiany, które polegają na tym, że będzie to wynajęcie biura na godziny, sal konferencyjnych na godziny, spotkania. Tego do tej pory jakby w biznesie nie było. Ktoś wynajmuje pomieszczenie płaci za nie, nie używa jednego dnia czy tygodnia. Więc jest parę rzeczy, które można jako innowacje tu wprowadzić, rozwiązanie organizacyjne. Również dyskutowaliśmy nad tym, jak tą gastronomię prostą, catering, który już nie jest żadnym cudem techniki wprowadzić tutaj i nazwać pewnym działaniem innowacyjnym. Myślmy nad tym, że można próbować tradycyjną kuchnię kaszubską, wprowadzać w szkolenia firm cateringowych i szkół. Ta firma też może przygotowywać to co do tej pory też nie ma, jest firma - restauracje tego nie robią - kanapki do biur, poczęstunek dla osób niżej. Więc ja myślę, Panie Maćku jest szansa, warto te pieniądze wziąć pomyśleć, żeby się wywiązać z warunków projektu. My w aplikacji dokładnie napiszemy, co to będzie, jeśli ci którzy będą sprawdzali merytorycznie nasz projekt uznają, że ma on elementy innowacyjności no to fajnie, no to dostaniemy pieniądze i będziemy go robić”.

Przewodniczący Rady: „Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z pań, panów radnych? Zamykam dyskusję. Zatem, kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 190, proszę o podniesienie ręki.

18 głosów za, 18 radnych obecnych na sali. Uchwała została podjęta jednogłośnie, jeżeli widziałem rękę pana Macieja w górze, tak? za.

Kolejny projekt uchwały, liczba porządkowa 191, uchwała numer ... przegłosujemy, jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu, to przerwa, ile? 15.20 wznawiamy obrady.

Po przerwie o godzinie 15.20 Przewodniczący Rady wznowił obrady XV sesji.

Przewodniczący Rady: „Procedujemy nad kolejnym projektem uchwały o numerze roboczym zapisanym u państwa 23, formalnie 22. Jest to projekt **uchwały XV-191/2012 z dnia 2.02.2012r. w sprawie: Uznania za bezzasadne wezwania Pani Krystyny Kołacz, Pani Agnieszki Caronia, Pani Violetty Szlenk i Pani Genowefy Płońskiej do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego uchwałą Rady Miejskiej w Łęborku nr V-22/2011 z dnia 24 lutego 2011 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łęborka na 2011 rok.**

Przewodniczący Rady odczytał treść uchwały – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Rady: „Uzasadnienie jest obszerne na dwie strony. Jeżeli bym nie usłyszał głosu sprzeciwu to bym go nie przedstawiał. Jeżeli ma być odczytane – to odczytam. Nie widzę. Stanowiska komisji do projektu uchwały: Komisja Strategii i Rozwoju - opinia pozytywna, Komisja Budżetowa – przyjęła do wiadomości, Komisja Polityki Społecznej – nie wniosła uwag. Otwieram dyskusję. Kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały? Pan radny Maciej Szreder”.

Radny p. Maciej Szreder: „Proszę państwa, mamy tutaj taki kuriozalny przypadek, może nie kuriozalny, bo on jest bardzo życiowy. Chcieliśmy dobrze, a wyszło jak wyszło. I teraz problem polega na tym, że mamy tu jakby dwie uchwały i tak naprawdę to chodzi o jedną sprawę, przecież, państwo dobrze o tym wiecie. Chodzi o to, że przedszkola prywatne, czy właścicielki tych działalności, skarżą miasto ponieważ uznało, że burmistrz niewłaściwie naliczył kwotę, która im się należy na jedno dziecko. I proszę państwa, myślę, że pan Burmistrz dobrze wie o tym, że to jest źle naliczone. Ale brniemy w to, bo po co mamy teraz płacić pieniądze? Zapłacimy dopiero jak sąd orzeknie, że trzeba to zapłacić. Na dowód tego, że my brniemy proszę państwa w zaparte, to ta sprawa stała w Ministerstwie Edukacji i Minister Edukacji przygotował zmianę, ale wtrącił się również Minister Finansów, no według pewnej hierarchii, znacznie ważniejszy minister niż Minister Edukacji. I proszę państwa jest przygotowywane rozporządzenie, które zmieni klasyfikację właśnie, które uznaje to co my byśmy też chcieli, co burmistrz proponuje i nawet na komisjach żeśmy rozmawiali, że do tej kwoty nie nalicza się opłaty za wyżywienie. Ja mam nawet projekt tego proszę państwa, tutaj przed sobą, bo to zostało rozesłane do stowarzyszeń przedszkoli niepublicznych. Już jest dyskusja społeczna na ten temat. Oczywiście przedszkola nie chcą itd., ale procedury są zachowane bo to musi być. Ale do czego zmierzam? Czyli Minister Finansów przyznaje, że w obecnych

przepisach źle naliczają gminy te opłaty, bo niestety, ale powinny naliczać od całości, bo tak jest sformułowana ta ustawa. My uznajemy- pan Burmistrz uznaje, że nie i idziemy w zaparte. I my ten spór niestety przegramy. Oprócz tego proszę państwa w skardze, którą przygotował pan mecenas i pan Burmistrz nam przedstawił, jest takie sformułowanie, znaczy w odpowiedzi na skargę, przepraszam, jest takie sformułowanie. To znaczy ja chcę powiedzieć o sprawie panie Przewodniczący to się nie da jakby rozdzielić tych dwóch spraw merytorycznie, formalnie, prawnie ma pan rację – są dwie uchwały. Ale mówię o odpowiedzi na skargę ponieważ jest dosyć ciekawe sformułowanie, gdzie na stronie trzeciej jest takie sformułowanie w tej odpowiedzi na skargę; że uchwała budżetowa stanowi jedynie podstawę do dokonywania określonych wydatków przez gminę itd.. Nie określa ona w sposób szczegółowy, w jaki sposób określona placówka niepubliczna otrzyma dotację w danym roku budżetowym. Macie to państwo no i okazuje się, że jest to nieprawda. Proszę państwa w uchwale budżetowej, w naszej uchwale budżetowej w załączniku numer 8 ja mam tu kopię tego, ale państwo możecie sobie sprawdzić, jest dokładnie napisane, które przedszkole ile dostanie, według stawki jaką oblicza pan burmistrz tą, którą uważa, że jest dobrze, a które panie właścicielki uważają, że nie. Więc proszę państwa tutaj już w tej skardze jest błąd merytoryczny, bo tu jest dowód, że w uchwale naszej jest ta stawka podana. I teraz powiem szczerze, głupio mi teraz, bo tak merytorycznie jestem za tym, żeby tak jak na komisjach rozmawialiśmy, że tak naprawdę, pan Jarek Gosz mówi, jaka to sprawiedliwość. No faktycznie co tu mam, no sprawiedliwie byłoby tak, żeby jednak tych pieniędzy, żeby liczyć tak jak się liczy. No, ale z drugiej strony, jest prawo. Co mamy teraz zrobić, mamy iść w zaparte? No bo idziemy w zaparte. Proszę państwa to jest kwestia, właśnie bardzo różne szacunki są. Wczoraj mi tu wychodziło ponad trzysta tysięcy. Nie wiem, czy ja dobrze liczę, wiem, że z panią Redzko liczyliśmy sobie. Tam było 160tysięcy dla tych podmiotów za rok 2011. Tylko mówimy, jeżeli dojdą odsetki, bo to z kolei jest zupełnie inny tryb cywilny, czy będą odsetki, to sąd powie. Proszę państwa zapłacimy jeszcze więcej. Więc pytanie, czy nie lepiej skończyć to i sobie dać spokój, bo nie wiadomo, czy wejdzie to rozporządzenie, to jest projekt. A jeśli nie wejdzie, będziemy dalej brnąć, będziemy wciskać naszą prawdą interpretację, a przedszkola będą znowu skarżyć. Ja sobie zdaję sprawę tu z jednego, bo proszę państwa my się wyśmiewamy w tej uchwale tak naprawdę w cudzysłowie się wyśmiewamy, że przedszkola skarżą uchwałę budżetową – no jak można skarżyć? Inne gminy skarżą zarządzenia, stanowiska. Jest stanowisko burmistrza w tej sprawie, które mówi, że stawka za jedno dziecko tam wynosi 447 i tam drugie jest 477złoty. Tylko w tym stanowisku proszę państwa nie ma algorytmu jak burmistrz obliczył tą kwotę. I wobec tego trudno skarżyć tak jest tylko sama kwota, ale z kwot w załączniku budżetowym można sobie dokładnie wyliczyć o ile dzieci chodzi i o jaką kwotę. Czyli my sami sobie piszemy, że nie, nie, nie. A dokumenty nasze, gminy, tutaj mówią, że niestety, ale my kłamiemy, tak? w tych papierach. Dlatego powiem państwu szczerze ja bym ten spór zakończył. Zakończył bym tym, że bym po prostu uznał ich skargę za zasadną, spotkał się z nimi, wypłacił pieniądze. Natomiast spowodował wszystko tak jak na przykład powodujemy różnymi uchwałami, że sąd się likwiduje, więc rada tutaj do Ministra Finansów, a następnie też, nie wiem, do rządu może do sejmu nawet, żeby uchwalono prawo, które będzie rzeczywiście odpowiadało prawdzie, jak powinno być i logice i sprawiedliwości. Tak to nazwijmy, bo tego nie ma. Sami sobie zaprzeczamy. I uważam, że to jest brnięcie w takie, w taką ślepą uliczkę – po prostu niedobre bo nasi mieszkańcy, którzy tylko chcą, żeby prawo było obowiązujące no

uznaje, że Rada Miejska to prawo łamać tak Burmistrz i Rada Miejska, bo to w ten sposób. No jak nie, no tak jest”.

Pani Wiceburmistrz Alicja Zajączkowska: „Proszę państwa, nie prawdą jest, że my chcemy łamać prawo, że chcemy przepisy omijać, że coś wymyślamy. To jest w ogóle nieprawdą. Nieprawdą też jest, że się nabijamy z kogoś. Piszą, że uchwała budżetowa jest podstawą do dokonywania określonych wydatków. Tak dokładnie jest, bo panie Maćku w budżecie licząc kwoty dla poszczególnych placówek nie liczymy tych kwot tak, że liczba dzieci razy stawka to wychodzi tyle. Ponieważ nie jest pan w stanie przewidzieć, czy dzieci będzie o jedno więcej, czy o jedno mniej i wiele innych jeszcze elementów, które się wydarzą. W związku z tym, planując budżet, planuje pan na podstawie wydatków między innymi ubiegłorocznych, tak uwzględnia pan procent inflacji takie daliśmy założenia do budżetu i tak się tworzy budżet. Zapisy te, które są w budżecie, w uchwale przyjętej przecież nie powodują, że jeśli komuś przybędzie dziesiątka dzieci to my jemu tych pieniędzy nie damy, bo nie mamy tam zapisane. Więc, w ogóle to tak nie działa. W budżecie pokazujemy, że planujemy takie wydatki, szacujemy kwotę na poziomie jakiej ona może być wydatkowana. I dalej pozostaje to w rękach Rady, Burmistrza i wszystkich procedur, które są w urzędzie. Nieprawdą jest, że urzędnicy, czy Rada chce kogoś oszukać, naciągnąć. Nie, my chcemy robić to zgodnie z prawem. Pojawiła się nowa klasyfikacja wydatków pod koniec roku, gdzie nie zostało dokładnie określone, sprecyzowane dodatki bieżące i można je było interpretować. I my je interpretowaliśmy nie sami tu siedząc i wymyślając jakieś rewelacje, tylko my po prostu zapytaliśmy Regionalną Izbę Obrachunkową, która sprawdza nasze wydatki. Czyli osoby, które przyjeżdżają na kontrole i mogą się wypowiedzieć, czy my to robimy dobrze, czy źle. I dostaliśmy, i pan to pismo widział. Na podstawie tego pisma przyjęliśmy sposób naliczania tej dotacji. I nie upieramy się, że jest on jedyny właściwy. I tak samo jak pan śledzimy to, co się dzieje w innych gminach, jak pan doskonale wie, w różnych gminach te kwoty były, wydatki bieżące były różnie liczone. Między innymi chodzi o tą kwotę, która dotyczy prowadzenia stołówek, tak? Z logiki zwykłej ludzkiej, jak się rozmawia wynika, że stołówki są dodatkowym, prowadzenie stołówki tak i żywienie dzieci w przedszkolach jest jakby dodatkową rzeczą bardzo ważną, ale dodatkową, tak? Jak teraz pan wie, można dziecko przyprowadzić na 5 godzin do przedszkola i żadnego jedzenia nie wykupywać, bo to ani też gmina nie musi dziecku tego jedzenia dawać, bo to nie jest – tak nie funkcjonuje, tak nie mówi prawo. Więc, żeby się nie rozwodzić, my przyjęliśmy pewną interpretację Regionalnej Izby Obrachunkowej. Rozmawiamy z tymi paniami. Też czytamy te projekty, które przygotowuje Ministerstwo. I wiemy w jakim kierunku to idzie. Ale też my wydajemy publiczne pieniądze i nie może burmistrz ani zastępca, ani nikt inny, a myślę też i Rada nie chce, wydawać pieniędzy według własnego widzimisie, że teraz my uznamy, że to jednak powinno być inaczej. W związku z tym potrzebna nam jest ta wykładnia prawna. I wiemy o tym, i o tym rozmawialiśmy na komisjach, że toczy się postępowanie administracyjne. Sąd w Gdańsku przyznał rację grupie rodziców jednego z miast, gdzie też troszkę inne było to naliczanie. Sądy administracyjne nie muszą wydać takich samych wyroków w podobnych sprawach. W związku z tym dla nas ten wyrok nie jest jak gdyby podstawą prawną. Nie może być podstawą prawną. Jest zgłoszona kasacja. Zobaczymy, jaka będzie interpretacja Sądu Najwyższego. Jeśli sąd Najwyższy powie, że wydatki bieżące w przedszkolach powinno się liczyć tak i tak to oczywiście, że się do tego przyporządkujemy. Przewidujemy też, że w przyszłym tygodniu odbędzie się spotkanie z prowadzącymi przedszkola żeby

porozmawiać na temat tej sytuacji, która jest. Jak pan doskonale wie, również w ubiegłym roku, kiedy zaczęliśmy naliczać inaczej, odbyło się spotkanie burmistrza z tymi osobami prowadzącymi i właścicielami przedszkoli. Doszliśmy do porozumienia, tak, że skoro zmieniła się kwota naliczania i jest dla nich mniejsza to właśnie dlatego zwróciliśmy się do Rady, żeby tą różnicę zmniejszyć. I myślę, że również strona przedszkolna ma tą świadomość, że nie chodzi o to, żeby kogoś oszukać, okłamać coś zmienić. My również jesteśmy zainteresowani zgodnie z prawem i jak najszybciej żeby naliczyć te pieniądze i doprowadzić do ugody. Więc, ja, zachęcam państwa do tego, żeby przyjąć tą uchwałę w takim kształcie jaki jest. Ponieważ ta skarga i to wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, no ono, po prostu nie znajduje podstaw formalnych. Natomiast jedną rzeczą są te dwie uchwały, a zupełnie inną rzeczą jest rozmowa i znalezienie wykładni prawnej, która pozwoli tym przedszkolom niepublicznym zapłacić zgodnie z prawem. I tu się nikt nie ma zamiaru, ani wypierać, ani droczyć, ani kłócić. I to chciałabym żeby wyraźnie zabrzmiało. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady: „Dziękuję. Pan radny Maciej Szreder”.

Radny p. Maciej Szreder: „No tak, białe jest czarne. To można było mniej więcej pani Burmistrz z pani wypowiedzi zrozumieć. Jeżeli ja pani pokazuję projekt, to znaczy przepraszam, nie pokazałem, pan burmistrz.... projekt ministerstwa, ale pani widziała, no właśnie. Czyli ministerstwo się przyznaje, że w przepisach jest niesprawiedliwe, błąd, palicho o nazwę, ale właśnie i dlatego chce to zmienić i my nawet na komisji uważaliśmy tak samo, że to jest niesprawiedliwe. Ale powiem pani szczerze, spotykając się, może się pani spotykać ze wszystkimi, ile pani uważa. Natomiast nie ma tutaj w ustawie negocjacji na temat stawki, tak? Nie ma możliwości negocjacji. Co pani chce się spotkać, jeżeli pani chce się spotkać przy kawie z nimi to jest oczywiście, to jest normalne – to jest możliwe. Natomiast, nie można tej kwoty wynegocjować. Jest obliczony algorytm, według którego należy tą stawkę zapłacić. I trudno i ja też z bólem, z bólem uważam, że szkoda, że to tyle pieniędzy, ale to jest prawo. Natomiast, jeśli pani powiedziała, że w uchwale budżetowej nie są zapisane kwoty. Pani...jeśli pani pozwoli pani Burmistrz, problem polega na tym, że te panie z przedszkoli mają obowiązek podawania co kwartał ilości dzieci. I to jest tak, że na przykład; przedszkole, teraz nie mam tutaj nazwy, bo tutaj jest chyba cztery przedszkola, jest 38 dzieci, 38 do sierpnia, a potem jest 53. Więc podają właśnie z pewnym wyprzedzeniem ponieważ tak mówi ustawa, że to trzeba podać ilość dzieci. To nie jest tak. Ja sobie też zdaję sprawę, zaplanowaliśmy 200 tysięcy, ale się nagle dzieci zwiększyły i trzeba będzie dołożyć. To jest oczywiste. Pani mówi oczywiste rzeczy. Ja tylko mówię, że w naszej skardze, w naszej odpowiedzi na skargę, wypowiedź, że uchwała budżetowa nie zawiera kwot przewidzianych dla poszczególnych podmiotów, a ja pani pokazuję załącznik nr 8 uchwały budżetowej z 2011 roku z 24 lutego, gdzie są wymienione Muzeum, Lęborskie Centrum Kultury, Katolickie Gimnazjum, Przedszkole Baśniowe, Niepubliczny Punkt Przedszkolny, Prywatne Przedszkole Językowe – Tęcza itd., i są kwoty pani Burmistrz. Wobec tego skoro jest, no to, jak pani może mówić, że w uchwale budżetowej nie ma tych kwot. One właśnie są. Sprawa RIO. RIO pani Burmistrz dało interpretację, jak należy zaksięgować środki na wyżywienie i środki inne. Natomiast RIO i to sąd podkreślił wojewódzki, nie zmieniło klasyfikacji nazwy „wydatek bieżący”, a właśnie ustawa się tym kieruje, że do wydatków bieżących liczy się w sumie i jedzenie i inne wydatki. Wobec tego, skoro tak mówi ustawa, że z wydatku bieżącego oblicza się kwotę

przypadającą na jedno dziecko no to obojętne, co RIO sobie kazało zakwalifikować gdzie, no to musimy z tej sumy ten algorytm wyciągnąć. Ja cały czas mówię o tym, że ja też z bólem serca, ale takie jest prawo. I teraz robiąc inaczej, tak, no to my sami się ośmieszamy. Bo my jesteśmy Radą Miasta po to, że ludzie chcą mieć tutaj zaufany organ, tak. Tu mogą się zwrócić i mogą nawet prawny aspekt wyciągnąć. Ale jak my mamy się teraz czuć organem zaufania społecznego skoro my, mając dokumenty przed sobą, my mówimy - nie, to nie jest ten dokument, albo to nie jest ta treść. Więc to jest sedno sprawy pani Burmistrz, nie jest sednem sprawy, czy po wypadku drogowym się poszkodowany zgłosił do Straży Pożarnej bo to nie zmienia faktu, że był wypadek – powinien na Policję się zgłosić. Ja sobie zdaję z tego sprawę. Ale proszę nie mówić takich rzeczy, że tutaj my nie kombinujemy, bo ewidentnie jest kombinowanie, żeby tych pieniędzy nie wypłacić. Tak to wygląda. Natomiast, co Rada podejmie, bo to jest niestety decyzja Rady, no to, to jest inna kwestia. Ale proszę nie wprowadzać radnych w błąd pani Burmistrz”.

Pani Wiceburmistrz Alicja Zajączkowska: „Bardzo proszę panie przewodniczący o głos”.

Przewodniczący Rady: „Czy są jakieś jeszcze inne głosy? Zbierzemy wszystkie i wtedy pani Burmistrz udzieli na wszystko odpowiedzi. Czy ktoś z pań, panów radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji, złożyć wnioski, uwagi do tego projektu uchwały? Nie widzę. Proszę pani Burmistrz”.

Pani Wiceburmistrz Alicja Zajączkowska: „Panie Maćku, w dyskusji z panem jest jeden problem. Po prostu pan jest zawsze przekonany, że pan wie wszystko zawsze jak najlepiej. Natomiast ja powiedziałam bardzo wyraźnie tak. W odróżnieniu od pana ja wcale nie twierdzę, że wszystko wiem jak najlepiej. Ja po prostu czytam, staram się interpretować i staram się z najlepszą wiarą różne rzeczy rozwiązać. I powiedziałam też na samym początku, że my po prostu musimy mieć jasne czytelne dokumenty i wykładnie, które pozwolą nam ten problem rozwiązać. I się nie wymigujemy i nie próbujemy nikogo oszukać i chciałabym, żeby to tak zabrzmiało. Nie mamy zamiaru nikogo oszukać. Spotkamy się, poprzednio pan mówił, że pan też by się spotkał z tymi przedszkolami, jak ja powiedziałam, że tak ja się spotkam w przyszłym tygodniu, to pan mówi; to po co pani się spotyka? No po to, żeby porozmawiać o problemie. No więc... ja myślę tak... ja myślę, że po prostu urząd ma najlepszą wiarę, żeby wyjść z tego problemu, który się pojawiał zgodnie z prawem”.

Przewodniczący Rady: „Pan radny Jarosław Gosz. Kto jest za zamknięciem dyskusji proszę o podniesienie ręki.

9 za, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? 9? dobrze policzyłem? Pan Maciej jak głosuje? Dyskusja została zamknięta. Zatem kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 191, proszę o podniesienie ręki.

10 głosów za, kto jest przeciw? 4 głosy przeciw, kto się wstrzymał? 5głosów wstrzymujących, 19 radnych brało udział w głosowaniu, 19 radnych obecnych na sali. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały, liczba porządkowa 192, wypracowany przez komisję Rewizyjną. Proszę o jego przedstawienie.

Uchwałę prezentuje Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Jarosław Gosz.

Uchwała Nr XV-192/2012 w sprawie: Odpowiedzi na skargę Pani Krystyny Kołacz, Pani Agnieszki Caronia, Pani Violetty Szlenk na uchwałę Rady Miejskiej w Lęborku nr V-22/2011 z dnia 24 lutego 2011 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Lęborka na 2011 rok.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał treść uchwały – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Rady: „Podobnie jak w poprzednim punkcie, jak nie będzie głosu sprzeciwu, to byśmy nie czytali tego uzasadnienia. Jeżeli by miało być odczytane to pan Przewodniczący to uczyni”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał fragment uzasadnienia do uchwały – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Rady: „Komisje wypracowały następujące stanowiska: Komisja Strategii i Rozwoju – opinia pozytywna, Komisja Budżetowa przyjęła do wiadomości, Komisja Polityki Społecznej nie wniosła uwag. Otwieram dyskusję. Kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o, liczbie porządkowej 192, proszę o podniesienie ręki.

10 głosów za, kto jest przeciw? 5 głosów przeciw, kto się wstrzymał? 4 głosy wstrzymujące. 19 radnych brało udział w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały o liczbie porządkowej 193.

Uchwałę prezentuje Przewodniczący Rady p. Adam Stenka.

Uchwała nr XV-193/2012 w sprawie: Zmiany Uchwały Nr V-34/2011 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 24.02.2011r. w sprawie zasad przyznawania i wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Rady Miejskiej w Lęborku.

Przewodniczący Rady odczytał treść uchwały – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Rady: „Uchwała została przygotowana na jednogłośnie wniosek Komisji Budżetowej, przepraszam projekt uchwały został przygotowany. Stanowiska Komisji: Komisja Strategii i Rozwoju – opinia pozytywna, Komisja Polityki Społecznej – nie wniosła uwag. Natomiast Komisja Budżetowa zgłosiła wniosek, który za chwilę przedstawię. Otwieram dyskusję, a wniosek brzmi tak: „aby paragraf 3, który w ogóle został wykreślony w pierwotnej uchwale, jeżeli przewodnicząca Komisji Budżetowej mogłaby przybliżyć to byłibyśmy wdzięczni”.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej p. Halina Łukian: „Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Komisja Budżetowa w dniu dzisiejszym w trakcie przerwy w sesji miała posiedzenie i podjęła kolejny wniosek, że ten wniosek, który złożyliśmy 31 stycznia, we wtorek, o wykreśleniu paragrafu 3 z obowiązującej uchwały o dietach, jest nieaktualny”.

Przewodniczący Rady: „Czyli nie ma wniosku”.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej p. Halina Łukian: „Nie ma wniosku”.

Przewodniczący Rady: „Dziękuję. Czy ktoś z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski lub uwagi do projektu uchwały. Czyli projekt uchwały jest taki, jaki został przygotowany przeze mnie na wniosek Komisji. Pan Radny Jarosław Gosz”.

Radny p. Jarosław Gosz: „Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Jeżeli, jeżeli ten projekt uchwały miałby przejść, to ja proszę o dopisanie, że to usprawiedliwienie ma być na piśmie, złożony przez radnego, wniosek o usprawiedliwienie na piśmie przez radnego. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady: „Dziękuję. Czy ktoś z pań, panów radnych chciałby złożyć jeszcze wnioski lub uwagi do projektu uchwały? Nie widzę. Czy to by mogło tak brzmieć, tak na szybko, czy to będzie stylistycznie? Że dopisalibyśmy „na pisemny wniosek radnego” słowa na końcu, „ustępu 1 nie stosuje się w przypadku delegowania radnego przez daną komisję lub dany organ do innych czynności związanych z wypełnieniem woli danej komisji lub danego organu, a także nieobecności radnego usprawiedliwionej przez przewodniczącego obrad, na jego pisemny wniosek, tak? Na pisemny wniosek radnego, tak? Proszę, pytania, poprosiłbym, dobrze, taki jest wniosek. Zatem, proszę o przegłosowanie. Ja już się pytałem, ale proszę bardzo”.

Radny p. Maciej Szreder: „Proszę państwa! Chyba pan nie przemyślał tego panie Jarku tego wniosku swojego, bo gdyby było tak jak my wnioskowaliśmy na początku, rok temu, że w statucie byśmy zawarli na przykład, że tak, jak dobrym zwyczajem jest sesja raz w miesiącu na przykład w ostatni piątek miesiąca, że wiadomo, że komisje są tydzień wcześniej, dwa tygodnie wcześniej, ale trzy dni wcześniej. A co my mamy teraz? Mamy nagle sesję, dowiadujemy się o tym 7 dni temu. Dowiadujemy się, że jest sesja i wczoraj była komisja, bo przecież komisja musi podjąć uchwały w sprawie uchwał na sesję, więc, a są wypadki losowe, gdzie ludzie są na przykład za granicą, ale oczywiście nikogo to nie obchodzi, przynajmniej nas nikt nie pytał, z opozycji, co mamy zrobić. Więc jak mamy się usprawiedliwiać? Mamy wysłać faksy z daleka? Ale pan robi szkołę z nas. Ale z dorosłych osób robi pan szkołę? Chce pan na piśmie, czyli co mamy zrobić? Mam poprosić kogoś w Polsce, żeby napisał usprawiedliwienie i zaniósł do biura Rady, a o tak.... jestem za tym”.

Przewodniczący Rady: „Czy jest wniosek jakiś?”

Radny p. Maciej Szreder: „Wniosek jest taki panie przewodniczący, przepraszam, oczywiście, żeby to odrzucić, tak. Nie bądźmy dziećmi. Nie jesteśmy osiemnastolatkami i młodszymi tylko dorosłymi ludźmi. Jeśli jest poczucie takie, że

ktoś nie chce pracować, to niech lepiej nie przychodzi, a nie jakieś bzdurne będzie pisał usprawiedliwienie, po prostu. Wystarczy chyba to tak jak było w tamtej uchwale, że ktoś zgłasza, że nie może być, bo to jest coś ważnego i po prostu nie przyjdzie. Dlatego proszę o wycofanie tego wniosku”.

Przewodniczący Rady: „Pan radny Marcin Milczewski”.

Radny p. Marcin Milczewski: „...Pisanie usprawiedliwień dla mnie zakończyło się na etapie szkoły podstawowej. Następnie, będąc już dalej nie musiałem tego robić. Dzisiaj jestem w gronie ludzi, wydaje mi się dorosłych. Dzisiaj pisanie usprawiedliwień takich, że nie wiem, gdzie ja byłem i dlaczego ja nie mogłem akurat przyjść. Jeżeli ja pracuję jako radny i chcę wykonywać tą pracę to będę na komisjach i będę na obradach sesji Rady Miejskiej chyba, że wypadnie mi już coś takiego o czym my w tej chwili rozmawiamy, żeby nie można, bo są różne rzeczy w naszym życiu się dzieją. Trzeba gdzieś wyjechać, trzeba zrobić różne momenty. I dzisiaj ja mam z tego powodu pisać usprawiedliwienie – dla mnie to jest naprawdę śmieszne”.

Przewodniczący Rady: „Czy ktoś jeszcze chciałby złożyć wniosek? Wniosków nie ma. Zamykam dyskusję. formalnie wniosek został zgłoszony. Jest wniosek przeciwny, żeby go odrzucić więc w głosowaniu podejmiemy tą decyzję. Zatem, kto z pań, panów radnych jest za tym, aby paragraf po słowie „obrad” dopisać słowa „na pisemny wniosek radnego”, proszę o podniesienie ręki.

10 głosów za, kto jest przeciw? 4 głosy przeciw. Kto się wstrzymał? 5 głosów wstrzymujących, 19 radnych obecnych na sali. Wniosek został uwzględniony. Zatem, kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały z przyjętym wnioskiem o liczbie porządkowej 193 proszę o podniesienie ręki.

Kto jest za przyjęciem uchwały ?

11 głosów za, kto jest przeciw? 2 głosy przeciw, kto się wstrzymał? Za mało jest głosów wstrzymujących, tu mamy 5, 6, sześć głosów wstrzymujących, 11 głosów za, 2, jest głosów 19. Dziękuję. Uchwała została podjęta.

Wyczerpaliśmy punkt III (rzymski).

Punkt IV

Sprawozdanie z realizacji Uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Łęborku z dnia 31.03.2008r. w sprawie określania zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata.

Przewodniczący Rady: „Ale bardzo bym prosił, nie jesteśmy w tym punkcie. Przepraszam, proszę o zachowanie powagi obrad. Jeżeli panowie chcą podyskutować, bardzo bym prosił na korytarzu. Nie ma takiego punktu, żeby prowadzić ogólną dyskusję w tym momencie.

Sprawozdanie za okres od 13.12.2011 do 23.01.2012r. Sprawozdanie zostało państwu przedłożone. Czy do tego sprawozdania ktoś z państwa chciałby złożyć wnioski, uwagi? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Zatem, kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem przedstawionego sprawozdania, proszę o podniesienie ręki.

Panowie jak, pan Maciej? Jedni podnoszą drudzy nie podnoszą, mówią za – to jest 16 głosów za. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? 3 głosy wstrzymujące, 19 radnych głosowało”.

Punkt V

Interpelacje i zapytania radnych.

Radna p. Bożena Pobłocka: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Państwo Burmistrzowie! Dziękuję za odpowiedź na moją interpelację w sprawie Gimnazjum nr 1, zgłoszoną podczas sesji w dniu 27 grudnia ubiegłego roku. Jednak odpowiedź ta nie wyczerpuje tematu pytań.

W związku z tym proszę o następujące informacje:

Pani Burmistrz Zajączkowska twierdzi, że z informacji uzyskanych od dyrektora Barańskiego wynika, że nie wydał on zakazu wejścia radnych na teren szkoły. Jeśli tak - to dlaczego nie zostałam wpuszczona do budynku mimo, iż informowałam portiera o tym, że jestem radną miejską. Pani Wiceburmistrz twierdzi też, że to dyrektor jako osoba odpowiedzialna za działalność szkoły oraz dobro uczniów w ramach obowiązującego prawa oraz biorąc pod uwagę zaistniałą sytuację, decyduje o obecności osób trzecich na terenie placówki i ich udziale w organizowanych przez szkołę spotkaniach. W związku z tym proszę o informację, na jakich przepisach prawa dyrektor Barański oparł swoją decyzję o nie wpuszczeniu na teren szkoły radnej i dziennikarzy?

W jakim trybie do reprezentowania dyrektora i szkoły została wybrana kancelaria prawna „Gotkowicz Kosmus Kuczyński i Partnerzy – Adwokaci” z Gdańska?

Czy odbyło się to w ramach przetargu, czy na innych zasadach?

Proszę także o informację o wysokości faktury końcowej wystawionej przez kancelarię.

Proszę również o informację, czy w budżecie szkoły na 2011 rok zostały wyodrębnione środki przeznaczone na obsługę prawną dyrektora i szkoły?

Jeśli tak, to proszę o podanie działu i paragrafu, w których środki te zostały zapisane oraz proszę o dostarczenie kopii tej części budżetu.

Doszły do mnie głosy niezadowolenia, a nawet skargi rodziców dzieci uczęszczających do szkoły podstawowej nr 3 na to, iż szkoła wprowadziła zakaz wstępu rodziców na teren szkoły. Chodzi o to, że rodzice przyprowadzający rano swoje dzieci do szkoły i odbierający je po lekcjach nie mogą wejść do szkoły, aby pomóc dzieciom w rozebraniu się lub ubraniu. Dotyczy to także rodziców dzieci z najmłodszych klas, które mają jeszcze trudności w przebraniu się i znalezieniem swojego miejsca w szatani.

W związku z tym proszę o informację: czy rzeczywiście taki zakaz został wprowadzony w szkole podstawowej nr 3? Jeśli tak – to czym został podyktowany?

Czy w lęborskich szkołach standardem będzie wprowadzanie zakazu wstępu, a to radnym i mediom, a to rodzicom uczniów? Dziękuję”.

Radny p. Zbigniew Rudyk: „Panie Bur mistrzu na sesji listopadowej, Pan Panu Romualdowi Babulowi przekazał informację, żeby powiadomił mnie, jak będzie w Lęborku Wojewoda, zostałem zaproszony przez Panią Burmistrz na dzień jutrzejszy na godzinę 11, prawda? Jest aktualne, tak? Dziękuję bardzo, będę”.

Radny p. Jan Przychoda: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Państwo Burmistrzowie! Tuż za naszą ścianą tą tutaj jest taki budynek naszego urzędu, gdzie kiedyś była Kasa Oszczędności – przed laty, to już nieważne i jego elewacja została wyremontowana – rzekomo. Ale mnie to przeraża bo z wszystkich fug, które zostały uzupełnione, cieknie wapno i ten budynek strasznie wygląda. Nie wiem, co Pan Burmistrz pocnie z tą firmą, która to robiła, bo dla mnie jest to przykład kiepskiej roboty, bardzo złej roboty.”

Radny p. Jarosław Walaszkowski: „Panie Burmistrzu! Ostatnio zostały rozdysponowane środki dla klubów sportowych i do mnie dotarła informacja, że nie uwzględniono w tych środkach, środków, o które ubiegał się Klub UKS Ekonomik, przeznaczone na sfinansowanie udziału tej lęborskiej drużyny w pucharze Europy w Hiszpanii. Chciałbym się zapytać, jaka przyczyna jest, że tak się stało i czy więcej klubów, które się ubiegały, nie otrzymały tych środków?”

Radny p. Włodzimierz Klata: „Wysoka Rado, w kontekście prowadzonej dyskusji nad jednym z punktów, mam pytanie, interpelację do Pana Burmistrza o to; jakie są ceny za dostarczanie ciepła przez lęborski MPEC i jak one wyglądają na tle sąsiednich miast w województwie pomorskim, wszystkich miast w województwie pomorskim. Myślę, że to będzie koło dwudziestki. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady: „Czy ktoś jeszcze z pań, panów radnych? Punkt V został wyczerpany”.

Punkt VI

Wnioski i oświadczenia radnych

Radny p. Zbigniew Rudyk: „Chciałbym Panie Burmistrzu oświadczyć wszystkim wszem i wobec, że grupa inicjatywna niektórych radnych stanęła w obronie sądu Rejonowego w Lęborku. Byliśmy w Warszawie u Pana dr Gowina. Niestety, był zdolny nas przyjąć, ale w tej chwili poprosił swojego zastępcę Pana Wiceministra Gardzińskiego. Rozmowa trwała grubo ponad godzinę i wcale nie jest tak łatwo jak to niektórzy i nawet radni przekonują, że Sąd Rejonowy w Lęborku tak łatwo zostanie. Owszem jest szansa bardzo wielka, ale to również przede wszystkim dzięki tej akcji, którą żeśmy w Lęborku zainicjowali. Zebraliśmy 4315, a nawet dużo więcej dlatego, że prawie, że wsiadając do pociągu kolega przywiózł jeszcze 200 podpisów także cztery i pół tysiąca podpisów w obronie Sądu Rejonowego w Lęborku. Nie jest to mało. Przeglądając te listy również widziałem niektóre nazwiska z państwa radnych, Za to chcę podziękować serdecznie za wsparcie. Pan Wiceminister zapewnił, że będzie po naszej stronie, naszej koncepcji, której żeśmy przedstawili nie chce w tej chwili podawać, ale był bardzo zaskoczony. I powiedział, że owszem taka delegacja,

podobna, większa niż nasza była u Pana ministra, ale była to delegacja ośmiu sędziów, ale nie było delegacji z takim dużym wsparciem. Powiedziałem Panie Ministrze; za nami z tyłu jest 85 autobusów. Mówi, gdzie? Ja mówię w tych podpisach tyle wychodzi, dokładnie tyle wychodzi. I wielu sklepikarzy w Lęborku, znaczy nie spotkałem się, żeby ktoś nam odmówił. Wielu poparło naszą inicjatywę. I lęborzanie stanęli w obronie naszego Sądu. Pewnie, można mówić, że obronimy. Tak samo broniliśmy pół roku temu Sądu Pracy. Niestety Sąd Pracy w Lęborku już nie ma. Wiem o tym, że były u ministra delegacje sędziów i radnych. Między innymi padło 15 pytań, bardzo konkretnych. Ale odpowiedzi są tak prozaiczne. Jedną z nich zacytuję, jeżeli państwo pozwolicie: „Według samorządowców Sąd w mieście to symbol prestiżu. Co na to Ministerstwo Sprawiedliwości? To jest wypowiedź właśnie Pana ministra; „Żadna miejscowość, w których aktualnie działający sąd rejonowy zostanie przekształcony w wydział zamiejscowy, większego, sąsiedniego sądu po wejściu w życie zaplanowanych zmian, na pewno nie straci na prestiżu, co więcej prestiż ten może być większy, bo sprawnie działający sąd to jedna z najlepszych wizytówek”. Jeśli sąd z danego miasta wyniesie zostanie przeniesiony – ładny prestiż tego miasta. Nie mamy Sądu Pracy, nie mamy Sądu Rejonowego, prawie że. Jest wielka batalia – walka, nie mamy szkół. Czego jeszcze nie mamy? No, Pani Burmistrz jeszcze mamy, ale dzięki działaniom Pana Tyburskiego szansa jest, że szkół w Lęborku w ogóle nie będzie. Chciałem wszystkim podziękować jeszcze raz i myślę, że trzeba się bronić, trzeba się bronić bardzo mocno, bo tu jest bardzo konkretny zamach na nasz Powiat. Chcieliśmy żeby Łęczyce do Lęborka wciągnąć - to się nie udało. I teraz najprawdopodobniej idzie się w tym kierunku, żeby połączyć dwa powiaty, najprawdopodobniej Lębork i Słupsk. Dziękuję bardzo”.

Radny p. Marcin Milczewski: „Myślę, że można to potraktować jako wniosek, jeżeli nie to proszę mnie poprawić. Chciałbym w takim układzie poprosić Pana Przewodniczącego Rady jako osobę organizującą pracę Rady o to, abyśmy byli poinformowani o programie sesji Rady Miejskiej i ewentualnie, co za tym idzie, planach komisji, które będą się odbywały przed tymi sesjami, żebyśmy mogli sobie zaplanować jakoś czas, bo nie tylko jesteśmy radnymi, ale też oprócz tego pracujemy i prowadzimy też jakieś życie osobiste. Więc prosiłbym bardzo o to, żebym nie musiał pisać wyjaśnień na ręce Pana, czy Przewodniczącego danej Komisji o tym, dlaczego mnie nie było w danym momencie”.

Radna p. Bożena Pobłocka: „Mieszkańcy Lęborka zwrócili się do mnie z prośbą o przekazanie Państwu informacji związanej z funkcjonowaniem pływalni miejskiej „Rafa”. Zwracają się do mnie osoby niepełnosprawne, dla których problemem jest brak w nieckach basenów poręczy przymocowanych do ich obrzeży, których mogłyby się przytrzymać osoby niepełnosprawne podczas ćwiczeń w wodzie. Ich brak powoduje duże trudności w utrzymaniu się w odpowiedniej pozycji, a tym samym obsuwanie się na dno basenu. Takie poręcze są standardem na większości obiektów pływackich, z których korzystają osoby niepełnosprawne. Ich brak w Lęborku można tłumaczyć jedynie tym, że w czasie kiedy pływalnia była budowana standardy jeszcze te nie obowiązywały. Dlatego zwracam się z prośbą do Pana Burmistrza o wygospodarowanie odpowiednich środków i przeznaczenie ich na zamontowanie takich poręczy. Dziękuję”.

Radny p. Maciej Szreder: „Panie Przewodniczący, właśnie przygotowałem usprawiedliwienie do Przewodniczącego Komisji Gospodarki Miejskiej, Komisji

Budżetowej, Komisji Rewizyjnej; „Proszę o usprawiedliwienie mojej nieobecności na posiedzeniach ww. Komisji Rady do końca kadencji obecnej Rady Miasta, to jest do 2014 roku. Z poważaniem Maciej Szreder”. Proszę o przekazanie.”

Przewodniczący Rady: „Zadekretuję i przekażę Przewodniczącym. Kto z pań, panów radnych jeszcze w tym punkcie „wnioski i oświadczenia radnych” chciałby zabrać głos? Pan Radny Leszek Leciejewski”.

Radny p. Leszek Leciejewski: „Chciałbym podziękować Wysokiej Radzie, Państwu Burmistrzom i pracownikom Wydziału Oświaty za pomoc w przygotowaniu i za przegłosowanie właśnie tej uchwały. Mam nadzieję, że będzie wielkie zainteresowanie ze strony rodzin wielodzietnych, a program będzie ulegał dalszemu rozwojowi. Na wszystkie sugestie i Państwa uwagi, mam nadzieję, że będą miały szansę na bieżące wprowadzanie i jak największa ilość osób skorzysta z tego programu. I jeszcze taka na koniec prośba o informację na stronie internetowej czy może mediów, właśnie o to, że taki program rusza i będzie można z niego skorzystać. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady: „Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z pań, panów radnych? Nie widzę. Punkt VI został wyczerpany. Punkt VII „Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych”. Pan Burmistrz chciałby udzielić? – na piśmie. Punkt został wyczerpany.”

Punkt VIII.

Informacje Przewodniczącego Rady:

„Poinformuję tylko Państwa, że Pan radny Zbigniew Rudyk przeczytał tylko trzy wersy z sześciostronicowego pisma Ministra Sprawiedliwości. Ono wpłynęło na moje ręce ... cztery wersy z sześciu stron, które napisał Pan minister. Czyli na każdej stronie jest około dwudziestu par. Chciałbym tylko powiedzieć, że w państwa teczkach jest to pismo. Jeżeli byłaby wola można je odczytać w całości, a jeżeli nie to tylko informuję, że Pan minister Jarosław Gowin bardzo skrupulatnie wykląda jakie są powody reformy. Pisze również o tym, że w sensie fizycznym nie ulegnie likwidacji żaden budynek. Zmieni się sztyl. Sprawy będą się odbywały w tych miejscach. Nie jest przesądzone jednoznacznie, że w mieście Lęborku nie będzie Sądu Rejonowego. To też jest pokłosie naszego stanowiska, które zostało przesłane do Pana Ministra, za pośrednictwem Prezesa Sądu Rejonowego, a również konsultacji, które odbywały się, na których miasto Lębork reprezentował Pan Burmistrz Witold Namyślak w Warszawie.

I jeszcze jedna informacja. Na moje ręce wpłynęło dzisiaj pismo Pana radnego Rady Miejskiej Marcina Milczewskiego; „Informuję, że z dniem dzisiejszym składam rezygnację z członkostwa w Klubie Radnych Ziemia Lęborska”. Więcej informacji nie ma. Życzę ciekawej kanikuły, w związku z feriami zimowymi naszych pociech. Wszystkiego najlepszego na najbliższe dni. Obrady XV Sesji Rady Miejskiej zamykam. Dziękuję”.

Punkt IX.

Zamknięcie obrad.

O godzinie 16.15, Przewodniczący Rady p. Adam Stenka po wyczerpaniu porządku obrad XV Sesji Rady Miejskiej w Lęborku, zwołanej na dzień 02 lutego 2012 roku, zamknął obrady.

Protokołowała:
Jolanta Pawlaczyk
insp. BRM



PRZEWODNICZĄCY RADY



Z ODDZIAŁU OCHRONY DZIAŁA MIASTA
AID
Bezpieczeństwo informacji
2012.03.26
Marta Markowicz

Zastępca pełnomocnika
ds. ochrony informacji niejawnych

Marta Markowicz

2012.03.26

URZĄD MIEJSKI W LĘBORKU
Wydział Finansowo-Budżetowy
Marta Wronska
2012.03.26