

# PROTOKÓŁ

obrad XXVI Sesji Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 17.05.2013 roku.

Obecni  
wg listy obecności.

rozpoczęcie obrad  
godz.12.00

zakończenie obrad  
godz.19.05

## Punkt I

### Otwarcie obrad

Otwarcia obrad XXVI Sesji Rady Miejskiej w Lęborku zwołanej w dniu 17.05.2013 roku, na godzinę 12.00, dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Adam Stenka .

Przewodniczący Rady „ Witam bardzo serdecznie Panie i Panów Radnych , Pana i Panią Burmistrz, przedstawicieli jednostek organizacyjnych powiatu i gminy miejskiej Lębork , także innych gości , a za pośrednictwem mediów witam mieszkańców miasta Lęborka „ .

### Porządek obrad :

- I. Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum.
- II. Przyjęcie protokołu Nr XXV obrad Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 27.03.2013r.

### III. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

1. Zmian w Uchwale Nr XXIII-340/2012 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 21 grudnia w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lęborka na 2013 rok.
2. Zmiany Uchwały Nr XIV-153/2011 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 27.12.2011 roku w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lęborka na lata 2012-2030.

3. Uczczenia pamięci żołnierzy Polskiego Państwa Podziemnego po II wojnie światowej.
4. Przystąpienia do Stowarzyszenia Gdański Obszar Metropolitalny z siedzibą w Gdańsku.
5. Wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie, od Spółki „Polskie Koleje Państwowe” SA z siedzibą w Warszawie, prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w obr.11 miasta Lęborka, stanowiącej działkę nr 2/27, na rzecz Gminy Miasto Lębork.
6. Wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie, od Spółki „Polskie Koleje Państwowe” SA z siedzibą w Warszawie, prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w obr.11 miasta Lęborka, stanowiącej działkę nr 2/3, na rzecz Gminy Miasto Lębork.
7. Wyrażenia zgody na nieodpłatne rozwiązanie ze Spółdzielnią Mieszkaniową z siedzibą w Lęborku przy ul. Słowackiego 24 umowy użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, położonej w obr.7 miasta Lęborka przy ul. Grunwaldzkiej, stanowiącej działkę nr 316/8.
8. Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości, położonej w obr.3 miasta Lęborka przy ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego, stanowiącej działkę nr 384/15.
9. Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości, położonej w obr.14 miasta Lęborka w rejonie ul. Wincentego Witosa i ul. Stanisława Mikołajczyka, stanowiącej działkę nr 299/3.
10. Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości, położonych w obr.14 miasta Lęborka, wchodzących w skład osiedla „Lębork-Wschód”.
11. Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem, wybudowanym na podstawie pozwolenia na budowę przy ul. I Armii W.P na okres dłuższy niż trzy lata.
12. Nabycia nieruchomości od Agencji Mienia Wojskowego, położonych w obr.11 miasta Lęborka w rejonie ulicy Władysława IV.
13. Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej, położonej w obr.3 miasta Lęborka przy ul. Mikołaja Reja, stanowiącej działkę nr 365/5.
14. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 4 znajdującego się w budynku przy ul. Franciszkańskiej 3 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w gruncie.
15. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 1 znajdującego się w budynku przy ul. Sienkiewicza 36 wraz ze sprzedażą udziału w gruncie.

16. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 7 znajdującego się w budynku przy ul. Chopina 6 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w gruncie. .
17. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 1 znajdującego się w budynku przy ul. Mieszka I 12 wraz ze sprzedażą udziału w gruncie.
18. Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości, położonej w obr. 6 miasta Lęborka przy ul. Beniowskiego .
19. Ustalenia przebiegu ulicy Beniowskiego w Lęborku , drogi gminnej.
20. Zmiany Uchwały Nr XIX-221/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2008r. w sprawie przyjęcia lęborskiego programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży ( publikowana w Dz. Urz. Woj. Pomorskiego Nr 53 poz.1504 z dnia 17 czerwca 2008r.)
21. Nadania Statutu jednostce budżetowej p.n. „ Miejski Zarząd Gospodarki Komunalnej w Lęborku”.
22. Upoważnienia Dyrektora Miejskiego Zarządu Gospodarki Komunalnej w Lęborku do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Lębork.
23. Określenia przepisów porządkowych w odniesieniu do przewozów osób i bagażu w komunikacji miejskiej oraz przewozu osób i bagażu taksówkami na terenie Gminy Miasto Lębork.
24. Ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały Nr XXIX-311/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 2 grudnia 2008 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego śródmieścia Lęborka ( mapa do wglądu w biurze Rady).
25. Zmiany uchwały Nr XXIII-357/2012 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 21.12.2012 roku w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Lębork.
26. Zmiany Uchwały Nr XXIII-361/2012 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 21.12.2012 roku w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczonych usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

27. Zmiany Uchwały Nr XXIII- 360/2012 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 21.12.2012 roku w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

28. Przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasto Lębork na 2013 rok.

29 . Przyjęcia Sprawozdania z realizacji Roczno Programu Współpracy na 2011 rok Gminy Miasto Lębork z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, przez które może być prowadzona działalność pożytku publicznego.

30 . Przyjęcia Sprawozdania z realizacji Roczno Programu współpracy na 2012 rok Gminy Miasto Lębork z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, przez które może być prowadzona działalność pożytku publicznego.

31. Zmiany uchwały Nr III-3/2010 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 17.12.2010 roku w sprawie ustalenia ilości , rodzajów i składów stałych Komisji Rady Miejskiej w Lęborku na kadencję 2010-2014.

**IV. Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2008r. w sprawie określania zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata. Sprawozdanie za okres od 15.03.2013r. do 07.05.2013r.**

**V. Raport z realizacji zadań związanych z ochroną środowiska w gminie Lębork za lata 2011-2012.**

**VI. Sprawozdanie z realizacji w 2012 roku „Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2010-2015”**

**VII. Ocena zasobów pomocy społecznej przygotowana w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej.**

**VIII. Sprawozdania z prac Komisji Rady za 2012 rok:**

1. Komisji Gospodarki Miejskiej
2. Komisji Budżetowej
3. Komisji Rewizyjnej

**IX. Plany pracy Komisji Rady na 2013 rok:**

1. Komisji Gospodarki Miejskiej
2. Komisji Budżetowej
3. Komisji Strategii i Rozwoju
4. Komisji Polityki Społecznej



**X. Interpelacje i zapytania radnych.**

**XI. Wnioski i oświadczenia .**

**XII. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.**

**XIII. Informacje Przewodniczącego Rady.**

**XIV. Zamknięcie obrad.**

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ do porządku obrad wpłynęły następujące wnioski: aby w pkt.III – pkt.13 projekt uchwały o roboczym numerze 13 – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej, położonej w obr.3 miasta Lęborka przy ul. Mikołaja Reja, stanowiącej działkę nr 365/5 – **wycofać z porządku obrad** i przedłożyć jeszcze do dalszej pracy w Komisjach , taki jest wniosek Pana Burmistrza .

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wycofaniem tego projektu z obrad dzisiejszej sesji, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 15 głosów za, 1 głos przeciw, 3 głosy wstrzymujące – 19 Radnych obecnych na sali – projekt uchwały został wycofany.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ jest wniosek z Komisji Budżetowej , aby w tym samym punkcie wycofać projekt uchwały o roboczym numerze 21 i 22 tj.

21.Nadania Statutu jednostce budżetowej p.n. „ Miejski Zarząd Gospodarki Komunalnej w Lęborku”.

22.Upoważnienia Dyrektora Miejskiego Zarządu Gospodarki Komunalnej w Lęborku do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Lębork.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wycofaniem tych dwóch projektów uchwał, to było w jednym wniosku , proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 0 głosów za, 0 głosów przeciw, 18 głosów wstrzymujących – wniosek nie przeszedł , w porządku obrad pozostają te dwa projekty uchwał.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Komisja Budżetowa, wnioskodawca jest akurat nieobecny , który złożył wniosek na Komisji Budżetowej „

**Radna Pani Halina Łukian** „ wczoraj na posiedzeniu Komisji Budżetowej jeden z Radnych , który w tej chwili akurat jest nieobecny na sali złożył taki wniosek .Wniosek jak każdy podlegał głosowaniu , 3 głosy były za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące i przy

sześcioosobowym składzie Komisji w tym momencie . Dlatego skoro nie ma wnioskodawcy nie będę uzasadniała , bo oczywiście byłam przeciw - przepraszam wstrzymałam się .”

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ do porządku obrad są jeszcze następujące wnioski : Pana Burmistrza, aby rozszerzyć porządek obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości na okres dłuższy niż trzy lata oraz o odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy. Dotyczy to tzw. kortów tenisowych - ten projekt uchwały był prezentowany na Komisjach.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem tego projektu do porządku obrad, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 19 głosów za, 1 głosy wstrzymujący – 20 Radnych obecnych na sali – projekt uchwały został wprowadzony - proponuję, aby zapisać go pod Nr 13 . W związku z tym nie zmieni się porządek obrad .

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ do porządku obrad jest jeszcze wniosek z Komisji Strategii i Rozwoju , aby w pkt.IX pod cyfrą „4” dopisać : „ sprawozdanie z pracy Komisji za rok 2012 „

Kto z Pań i Panów Radnych jest za rozszerzeniem porządku obrad w tym punkcie, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 19 głosów za, 0 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujący – 20 Radnych obecnych na sali – porządek obrad został rozszerzony .

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ na moje ręce więcej nie wpłynęło żadnych wniosków do porządku obrad. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski do porządku obrad. Jak dobrze pamiętam 21 i 22. Nie widzę żadnych wniosków od Pań i Panów Radnych .


Zatem kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem porządku obrad z przegłosowanym poprawkami , proszę o podniesienie ręki .

Wynik głosowania: 21 głosów za – porządek obrad został przyjęty, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących .

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ zatem przechodzimy do realizacji programu. Punkt I został wyczerpany . Punkt II.

**II. Przyjęcie protokołu Nr XXV obrad Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu**

**27.03.2013r.**



**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Protokół był wyłożony w biurze Rady Miejskiej , czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski , uwagi do projektu protokołu. Nie widzę , zamykam dyskusję.

Zatem kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem Protokołu z obrad XXV Sesji Rady Miejskiej , proszę o podniesienie ręki .

Wynik głosowania : 21 głosów za – Protokół został przyjęty jednogłośnie .

**Przewodniczący Rady** „, przechodzimy do pkt.III projekt nr 1 - uchwały liczbą porządkowa 422, proszę o prezentację projektu uchwały. Rozumiem ,że tak jak do tej pory uzasadnienie wnioskodawcy przedstawiają własnymi słowami. Gdyby należało je rozszerzyć , proszę o wyraźny głos z Sali wtedy zostanie w pełni odczytane.

**Pan Witold Namysłak Burmistrz Miasta przedstawił treść uchwały:**

- **uchwała Nr XXVI-422/2013** – w sprawie Zmian w Uchwale Nr XXIII-340/2012 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lęborka na 2013 rok.

**Burmistrz Miasta** „ Jest sporo zmian porządkowych i takich systemowych . Zwiększamy dochody o 626.107,08 zł m.in. na : projekt „ zwiększenie atrakcyjności inwestycyjnej terenów Lęborka poprzez podjęcie działań projektowych”. Rządowy program finansowania wsparcia z udziałem dopłat funduszu do budowy budynku komunalnego. Wprowadza się dochody stanowiące dofinansowanie do „ Programu wyrównywania różnic między regionami” na likwidację barier w szkole Nr 5. „Osoba aktywna – osobą samodzielną „realizowana przez MOPS . Zwiększenie różnych dochodów realizowanych przez Centrum Sportu i Rekreacji. Zwiększenie i przeniesienie wydatków w budżecie miasta i tutaj mamy : dokonuje się przeniesienia wydatków związanych z koniecznością zagwarantowania odpowiednich środków na opracowanie dokumentacji projektowych. Podjęcie działań projektowych na wynagrodzenia bezosobowe na zwiększenie zaplanowanych z PFRON -20 tysięcy. Przeniesienie wydatków na zakup materiałów i wyposażenia inwestycyjnego – kamery, która zostanie zamontowana na Placu Pokoju. Wydatki inwestycyjne na 128 tysięcy realizowane przez Szkołę Podstawową Nr 5. Na rozbudowę systemu nagłaśniającego Hali Sportowej . Dokumentacja projektowa też mamy zwiększone wydatki na potencjalną inwestycję oświetlenie wież kościoła. Tutaj, bym bardzo Państwa prosił na końcu jest taka drobna omyłka się wkradła i w tym ostatnim zdaniu, gdybyście Państwo spróbowali zobaczyć – wolne środki § 950 uległy zmniejszeniu o kwotę 167, a powinno być 165 ,75 , i pięć linijek do góry jest

podobnie . Potem jak już omawiamy prognozę finansową wieloletnią to, tam jest dobra kwota , tu jakoś dwie siódemki – jedna , druga siódemka , a powinna być piątka i siódemka – 165, 75 zł , ta drobna poprawka chciałbym to, wprowadzić żeby przekreślić , że doszukaliśmy się, a błąd się wkradł . To, jest piąta linijka od dołu i ostatnia , czy też przedostatnia linijka – 165,75 zł, potem już w prognozie jest prawidłowa kwota. Tutaj dwie siódemki tak wyskoczyły . Ja bym miał tyle. Jeżeli Państwo będzie mieli pytania to, proszę bardzo , dziękuję „

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Stanowiska Komisji są następujące : Komisji Strategii i Rozwoju , Komisji Polityki Społecznej, Komisji Gospodarki Miejskiej i Komisji Budżetowej – opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję , kto z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały. Nie widzę .Zamykam dyskusję . Zatem kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 422 wraz z autokorektą w tych dwóch miejscach Pana Burmistrza, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: 15 głosów za, 1 głos przeciw, 5 głosów wstrzymujących – uchwała została podjęta .

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Proszę o przedstawienie kolejnego projektu - roboczy nr 2 , liczba porządkowa 423.

**Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta przedstawił treść uchwały:**

- **uchwała nr XXVI-423/2013** – w sprawie zmiany Uchwały Nr XIV-153/2011 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 27.12.2011 roku w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lęborka na lata 2012-2030.

**Burmistrz Miasta** „ W uzasadnieniu w związku ze zmianami w budżecie miasta na 2013 rok zachodzi potrzeba zaktualizowania załącznika Nr 1 do Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012-2030. Deficyt budżetu miasta Lęborka uległ zmniejszeniu o kwotę 165,75 zł tu już ta siódemka zniknęła i wynosi 10.803.600,15 zł. Deficyt budżetu miasta w wysokości 10.803.600,15 zł zostanie pokryty przychodami z wolnych środków ze sprzedaży papierów wartościowych / obligacji komunalnych/ oraz pożyczką z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. W załączniku Nr 2 – Wykaz planowanych realizowanych przedsięwzięć, dokonano zmian w zakresie wysokości łącznych nakładów na budowę budynku komunalnego wielorodzinnego przy ul. Kusocińskiego wraz z zagospodarowaniem terenu w poszczególnych latach. I to, jest tak, że my w tej chwili , wydaje mi się ,że czerwcu jeśli będziemy mieli informację o naszych

złożonych wnioskach , chyba w zasadzie już o wszystkich przetargach , które w tym roku mamy do przeprowadzenia. To będę przedstawiał Państwu trochę taką większą zmianę w zakresie tej uchwały, bo jeśli będą przyjęte te wnioski będziemy musieli w latach też zaplanować , a tutaj pewne zmiany , czy w zakresie tych przetargów , które dzisiaj prowadzimy , te które jeszcze będą w maju i na początku czerwca , tych zmian będzie więcej. Mam nadzieję, że też otworzą ten zakres prac, który będziemy przewidywali w przyszłym roku . W tym roku będziemy mogli powiedzieć, co na przyszły rok jakie rzeczy będą wchodziły, bo nasze wnioski tak potencjalnie z tego funduszu dopłat na to budownictwo no to, mamy raczej sygnały takie ,że są to, sprawdzane wnioski ,przygotowywane. Nie ma sygnału takiego, że nie będą przyjęte raczej to idzie w kierunku takim ,że nie ma zbyt wiele tych wniosków ,że raczej są szanse, że przynajmniej część z nich zostanie przyjęta. Jeśli część , to część ,a jak wszystkie , to będziemy musieli powiedzieć, co już na przyszły rok będzie, bo one już wejdą teraz. Też sprawy związane na przykład z remontem dworca kolejowego ,bo dzisiaj w zasadzie już firma weszła na plac budowy , remont będzie przeprowadzany. Też dobrze byłoby żebyśmy to, jakoś zgrali z naszą planowaną inwestycją tego przejścia na ulicę Żeromskiego , to jest sierpień przyszłego roku planowane jest zakończenie remontu dworca .Może sierpień przyszłego roku byłby dobrą okazją żeby też tą inwestycją przeprowadzić .Mieliśmy, by remont dworca i przejście dla mieszkańców na drugą stronę . Kilka innych rzeczy, które musielibyśmy już dzisiaj w czerwcu, czy w lipcu powiedzieć jak robimy , czy na przyszły rok, już niektóre sprawy planujemy. Także tych zmian jeszcze nie ma one są przygotowywane i myślę, że uda się w czerwcu te informacje już pozyskać jeśli ich nie będzie , to przesuniemy te decyzje na później , ale powinniśmy mieć więcej informacji i dalej zaplanować te inwestycje na ten rok i na następny rok, dziękuję bardzo”

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ stanowiska Komisji są następujące : Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Polityki Społecznej, Komisja Gospodarki Miejskiej oraz Komisja Budżetowa – opinia pozytywna .

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały. Nie widzę, zamykam dyskusję. Zatem kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 423, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: 18 głosów za, 3 głosy wstrzymujące – uchwała została podjęta.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Projekt uchwały roboczy numer 3, liczba porządkowa 424 , proszę o prezentację.

**Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta przedstawił treść uchwały:**

- **uchwała Nr XXVI-424/2013** - w sprawie uczczenia pamięci żołnierzy Polskiego Państwa Podziemnego po II wojnie światowej.

**Burmistrz Miasta** „ Stanowisko było prezentowane na Komisjach i poprzedniej sesji, dziękuję bardzo”

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ stanowiska Komisji są następujące : Komisja Polityki Społecznej i Komisja Budżetowa wydały opinię pozytywną, natomiast pozostałe Komisje nie zajęły stanowiska.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Otwieram dyskusję, na moje ręce wpłynął wniosek Pana Włodzimierza Klaty z prośbą o jego przedstawienie Państwu, aby dokonać następujących zmian w treści załącznika tj. Stanowiska ( w załączeniu do Protokołu ). Treść wniosku Państwo otrzymaliście w formie kserokopii”.

Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały, Radny Pan Maciej Szreder.

**Radny Pan Maciej Szreder** „ Proszę Państwa. Już jak Prawo i Sprawiedliwość złożyło ten wniosek żeby takie Stanowisko Rada zajęła ja miałem tam dwie uwagi , ale tutaj jakby się odniosę Panie Włodzimierzu do tego, co Pan napisał. Ponieważ , bo nie wiem, czy Panu o to chodziło , ja tak zrozumiałem. Jeżeli Pan mówi chodzi o ten punkt 2 „ **powinnością władz państwowych i samorządowych wolnej Polski jest pielęgnowanie pamięci o ofiarach poniesionych przez żołnierzy Polskiego Państwa Podziemnego**” można zrozumieć , że Pan chce żeby, że ci żołnierze spowodowali ofiary i my o tych ofiarach mamy pamiętać .To jest takie zdanie pamięta Pan z naszej dyskusji dwuznacznie logiczne i dlatego proponowałbym coś tutaj skorelować, ale to, jest Pana wniosek tak więc dla Pana jakby informacja .Natomiast ja mam proszę Państwa też propozycje i tutaj Panu Włodzimierzowi przekazałem je wcześniej z tym, że nie mam tak ładnie opracowane jak Pan Włodzimierz, ale powiem. W pierwszym akapicie zdanie drugie będzie - piąta linijka zaczyna się „**jedyną ich zbrodnią** „, ponieważ , to jest dyskusyjne, czy „ **jedyną ich zbrodnią** „, ja wiem, że to jest w cudzysłowie wiem, że nie chodzi o zbrodnie popełnione tylko, że jest to takie pewne przeniesienie myśli , ale wołałbym żeby była miłość do własnej Ojczyzny. Wołałbym żeby było napisane ,że coś w tym rodzaju „ **ich motywacją była miłość** „, zamiast słowa „**zbrodnią** „ „ **motywacją** „, jest to, myślę łagodniejsze i nie robi takich konotacji negatywnych .Ponieważ jak wiemy, tak jak Rosjanie weszli tutaj do Łęborka i popełniali czyny niegodne, tak ci żołnierze też nie byli zupełnie delikatnie mówiąc „

czyści „ też zdarzały się popełniane jakieś tam, bardzo przepraszam popełniane zbrodnie. Dlatego wołałbym ich walkę trzeba byłoby jakoś upamiętnić , proponowałbym „ **ich motywacją**” lub coś w tym rodzaju. Zastąpić „ **czy jedyną ich zbrodnią**” i jeszcze mam prośbę żebyście się Państwo zastanowili i przyjęli tę propozycję ponieważ w drugim akapicie – w 14 wierszu jest zdanie” **w tym samym czasie na powolną śmierć skazano również uczestników Powstania Warszawskiego**„.No to, jest stwierdzenie , gdzie sami historycy mają wątpliwości , co było powodem tego, że Powstańcy Warszawscy delikatnie mówiąc nie wygrali tego powstania . Tutaj jakby się sugeruje , że właśnie wskazanie powstańców na śmierć było wynikiem tego właściwie nie wiadomo czego tak, ale jakby no z tych wcześniejszych zdań prawda ,że niechciano ja uważam ,że to zdanie po prostu powinno być wykreślone , bo ono historycznie jest nie do uwodnienia i żeby nie robić właśnie takich wątpliwości ,żeby nie wkładały się wątpliwości żeby to, zdanie wykreślić i tą zmianę wyżej - plus te poprawki Pana Włodzimierza z tym ewentualnie tutaj sprawą tej ofiary żołnierzy, czy ofiarach żołnierzy Polskiego Państwa Podziemnego to, ja jestem gotowy poprzeć tą uchwałę, dziękuję „

**Radny Pan Włodzimierz Kłata** „ Dziękuję za tą uwagę. Myślę ,że najszerszy konsensus jest potrzebny. Wydaje się, że zdanie „ **o ofiarach żołnierzy Państwa Polskiego poniesionych po II wojnie światowej** „ **nie o ofiarach tych żołnierzy**”, ale ten zapis moim zdaniem jest jednoznaczny . Ale jeżeli zmiana szyku taka o ofiarach poniesionych przez żołnierzy Polskiego Państwa po II wojnie światowej nie będzie budziła kontrowersji , to ja bym taką autopoprawkę złożył do tego. Przynajmniej jeszcze jedna osoba , dobrze przychyliam się i tak proponuje to zmienić”

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Czy ktoś z Pań i Panów Radnych , nie widzę , zamykam dyskusję . Zatem głosujemy wniosek Pana Radnego Włodzimierza Kłaty ze zgłoszoną poprawką „ **o ofiarach poniesionych przez żołnierzy Polskiego Państwa Podziemnego po II wojnie światowej** „ To byłaby w drugiej części tego wniosku poprawka.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku Pana Radnego Włodzimierza Kłaty , proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: 16 głosów za, 0 głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące – 20 Radnych obecnych na sali .

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ I teraz mamy drugi wniosek , czy łącznie go - proponowałbym go rozdzielić może będzie , czy może być taki wniosek, że najpierw pierwszą poprawkę potem drugą . To jest prośba do Pana, bo Pan składał wniosek. Ja zawsze proszę Panie Radny , zawsze proszę , czasami stanowczo może. Czy może to, być sformułowane Panie Radny „ **Rada Miejska w**

Lęborku oddaje hołd wszystkim żołnierzom , którzy mimo ustanowienia w powojennej Polsce dyktatury stalinowskiej zachowali odwagę, by kontynuować walkę o przywrócenie niepodległej ojczyzny , a przede wszystkim tym, którzy oddali swoje życie pomordowani w katowniach na terenie Polski i Rosji . Jedyłą ich motywacją do działania była miłość do własnej Ojczyzny i chęć pozostania wolnym człowiekiem”

Kto z Pań i Panów Radnych jest za poprawką tego zdania w ten sposób ,który odczytałem, proszę o podniesienie ręki .

Wynik głosowania: 17 głosów za, 0 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące – 20 Radnych obecnych na sali .

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ druga poprawka Radnego Pana Macieja Szredera , aby w akapicie drugim wykreślić zdanie” **w tym samym czasie na powolną śmierć skazano również uczestników Powstania Warszawskiego”**

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wykreśleniem tego zdania ze Stanowiska Rady Miejskiej , proszę o podniesienie ręki .

Wynik głosowania: 9 głosów za, 0 głosów przeciw, 10 głosów wstrzymujących.

Powtórne głosowanie: 9 głosów za, 11 głosów wstrzymujących – 20 Radnych obecnych na sali – poprawka została przyjęta.

Zatem kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 424 z przegłosowanymi poprawkami , proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: 18 głosów za, 0 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące – 20 Radnych obecnych na sali , uchwała została podjęta.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ numer roboczy 4 , porządkowy 425 , proszę o prezentację.

**Pani Alicja Zajązkowska Z-ca Burmistrza Miasta przedstawiła treść uchwały:**

- **uchwała Nr XXVI-425/2013** – w sprawie przystąpienia do Stowarzyszenia Gdański Obszar Metropolitalny z siedzibą w Gdańsku.

Uzasadnienie w załączeniu do uchwały.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ stanowiska Komisji są następujące : Komisji Strategii i Rozwoju , Komisji Polityki Społecznej, Komisji Gospodarki Miejskiej, Komisji Budżetowej – opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję kto z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały Nie widzę zamykam dyskusję . Przepraszam Pan Zbigniew Rudyk .



**Radny Pan Zbigniew Rudyk** „ Wysoka Rado, Pani Burmistrz. Do Pani mam pytanie, bo na Komisji zapytałem się do ilu stowarzyszeń należymy więc odpowiedź dostaliśmy – do ośmiu , to będzie dziewięta, prawda. Pytanie następne moje było , ale to, Komisja już wniosowała – co my z tego mamy ? i tutaj właściwie odpowiedzi nie otrzymaliśmy do tej pory mimo, że minęły dwa tygodnie i chciałbym się dowiedzieć, co mamy z tych ośmiu stowarzyszeń to, już będzie dziewięta razem do interesu dokładamy 77 tysięcy plus 6 tysięcy to, jest 83 tysiące , czy w ogóle nam to, się opłaca być w tych stowarzyszeniach, organizacjach wszystkich ? Jeżeli tak to, dlaczego nie ma do tej pory odpowiedzi . Ja nie mówię, że zgłoszę przeciwko , ale chciałbym świadomie głosować , odpowiedzi nie dostaliśmy więc może ktoś wyjdzie i powie – co my z tego mamy? .

**Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta** „ Odpowiedź na piśmie chyba była udzielana dwukrotnie ponieważ na początku podaliśmy tylko najważniejsze rzeczy dotyczące, wynikające ze statutowych zadań poszczególnych stowarzyszeń potem to rozwijaliśmy .Proszę Państwa, te stowarzyszenia są różnej wielkości , mają różne zadania . Ostatnio przystąpiliśmy do Stowarzyszenia Szlakiem Zamków Gotyckich- Stowarzyszenie, gdzie płacimy ok. 7 tysięcy natomiast uczestniczymy w całej akcji promocyjnej wszystkich zamków gotyckich , które są w Polsce. Z tego tytułu oznakowany jest szlak tych zamków gotyckich , wykonywane są tablice przy wszystkich obiektach w ramach płaconej składki pozyskiwanych środków przez to, Stowarzyszenie z grantów Pomorskiego Marszałka, a także Warmińsko – Mazurskiego. Również są środki pozyskiwane na cel promocji tego Stowarzyszenia szlaku ze środków unijnych m.in. z małych grantów trans - granicznych . Stowarzyszenie „ Pomorskie w Unii Europejskiej” jest to bardzo ważne Stowarzyszenie ,które m.in. ma za zadanie kreowanie polityki i wizerunku Województwa Pomorskiego w Unii Europejskiej .Uczestniczymy w różnych, uczestniczy województwo pomorskie w różnych ważnych akcjach promujących Polskę i to, jest ten nasz mały wkład z pieniędzy, które prowadzi to biuro. Prowadzone jest biuro w Belgii to, biuro organizuje różne spotkania promocyjne , ale i też gospodarcze . Konferencje, które pokazują Polskie stanowisko w polityce Morza Bałtyckiego i innych bardzo ważnych zagadnień , które są poruszane w Parlamencie Europejskim .Daje też cały szereg innych możliwości , z których może niekoniecznie skorzystamy są możliwości staży dla pracowników samorządowych przy Parlamencie Europejskim .Również jeżeli są jakieś wydarzenia promocyjne my przesyłamy materiały nasze promocyjne na te wystawy, które dotyczą województwa pomorskiego. Ostatnim wydarzeniem, które miało miejsce przekazywaliśmy materiały promocyjne dotyczące Lęborka, ale też Drogi św.Jakuba . Jeżeli chodzi o inne stowarzyszenia „ Euroregion Bałtyk” należy do tego stowarzyszenia m.in. Biblioteka Miejska w poprzednich latach korzystała z małych grantów trans-granicznych również Muzeum korzystało z konferencji, które było organizowane dotyczy , to współpracy „ małe granty trans-graniczne” dotyczą współpracy Polski m.in. Polski, Litwy ,Rosji .Różnie się te granty pojawiają tam były też te szkolenia

dotyczące składania aplikacji o środki unijne na początku poprzedniego okresu aplikacyjnego .Jeśli chodzi o „ Związek Miast i Gmin Pomorskich „ był taki okres kiedy tworzona była Polska polityka jeśli chodzi o sprawy związane z rybołówstwem z polityką morską europejską i wtedy tworzone były ustawy nasze stanowiska Polski w sprawach rozstrzyganych przez Unię i tam wypracowywane były , przygotowywane były różne apele , projekty uchwał .Więc mieliśmy okazję w tym uczestniczyć .Też jest cały szereg takich wydarzeń, które, np. zaproszenie do wspólnych targów turystycznych w ramach Związku Miast i Gmin Morskich również co roku odbywa się takie spotkanie integracyjne młodych ludzi, odbywają się zawody piłkarskie , które w tym roku - Turniej będzie odbywał się w Lęborku . Jeśli chodzi o to, konkretne stowarzyszenie , do którego chcemy należeć mówiliśmy już o tym wcześniej jest bardzo ważny okres, który przybliży się, nowy okres składania aplikacji o środki unijne , trzeba tworzyć obszary funkcjonalne . Bardzo ważnym tematem jest utworzenie granic .Też opracowanie obszaru, które będą wspomagały metropolię Gdańską . W związku z tym też inny będzie system przydzielania środków chodzi o to, że te zagadnienia, które dotyczą tylko poszczególnych gmin będą finansowane ze środków unijnych. Będą finansowane takie rzeczy, które pokazują, że dana droga, dane przedsięwzięcie , wydarzenie kulturalne jest ważne jest nie tylko dla jednej gminy , ale i dla innych gmin, które funkcjonują w danym obszarze funkcjonalnym – tematycznym . Więc dla nas bardzo ważne jest żebyśmy my znaleźli się razem z Gdańskiem – Trójmiastem, w tym obszarze metropolitalnym , albo też jako obszar wspomagający . To, co jest proponowane, w tym wniosek aplikacyjny , który w tej chwili złożył GOM dotyczy przygotowania urzędników do nowego okresu aplikacyjnego i wytworzenia różnych projektów pokazujących wspólne funkcje samorządu , które są w województwie pomorskim. Więc myślę, że warto, w tym stowarzyszeniu być .Rozmawiałam w tym tygodniu z Panią Wiceprezydent Sopotu chcemy żeby odbyła się taka konferencja dotycząca wspólnych działań instytucji kultury województwa pomorskiego i tam chcielibyśmy po prostu pokazać nasze jednostki, ale też ich potrzeby w kontekście innych i wziąć udział , sięgać po środki unijne na wydarzenia, które byłyby ważne dla mieszkańców Lęborka , ale też i materiały promocyjne dotyczące wspólnych zadań samorządu . Także Zbyszku , Pani Zbyszku polecałabym tę uchwałę , bo myślę, że skorzystamy sporo z uczestnictwa w GOM-ie „

**Radny Pan Maciej Szreder** „ Pani Burmistrz, czy można byłoby bliżej o tych wspólnych przedsięwzięciach naszych samorządów, bo to . Ogólnie, że coś robimy to, ok. tu słyszałem o jakiej kulturze nie wiem, co my tam będziemy wystawiać , czy oni u nas , ale nie wiem, czy do tego potrzebne jest stowarzyszenie. Ale może jakieś inne ważne wspólne działania „

**Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta** „ Ponieważ już drugi raz rozmawiamy na ten temat w związku z tym ja nie chciałam się powtarzać , ale oczywiście są dużo ważniejsze tematy. Na ten temat akurat dotyczący kultury

rozmawiałam ostatnio są też bardzo ważne zagadnienie takie jak na przykład – droga Nr 6 ta, która po prostu, jej wejście skupia samorzady, które chcą żeby była jak najszybciej ta droga szybkiego ruchu powstała. W związku z tym my będąc w grupie uzgadniając pewne stanowiska w tej sprawie, ale i też występując o układanie harmonogramu realizacji ważnych wydarzeń np. drogowych, komunikacyjnych, transportowych ważnych dla województwa pomorskiego wpisujemy też te nasze potrzeby. Również inne zagadnienia, które dotyczą dróg np. droga 214, która jest niezbędna do remontu ona nie tylko potrzebna jest naszemu powiatowi, ale też i innym. Tak, jak powiedziałam założeniem jest w przyszłym okresie aplikacyjnym nie to, że Lębork na swoim terenie potrzebuje dobrze wyremontowaną drogę 214 tylko, że wtedy Lębork powinien sam z własnych pieniędzy zrobić tą drogę. Jeśli pokazuje, że jest to bardzo ważna droga, która łączy jest ważna dla powiatu bytowskiego dla całego powiatu lęborskiego wtedy jest szansa wykazania transportu, potrzeb turystycznych, ruchu turystów, ludności itd. Stąd skorzystamy pokazując, że mamy rozwijać zespoły np. zespoły ludowe jakbyśmy chcieli sami to, robić to, „powinniśmy wyłożyć na to, pieniądze. Więc my możemy powiedzieć, że chcemy zrobić festiwal większy, który pokaże zespoły w związku z tym dostaniemy pieniądze na organizację tego festiwalu, dostaniemy na transport zespołów, zakwaterowanie, na wyżywienie. Więc odbędzie się duże wydarzenie związane z kulturą, na którym będzie część województwa pomorskiego i skorzystają z tego wszyscy, bo dostaną środki na to. Tak jak też możemy wspólnie w ramach tego Obszaru Metropolitalnego pokazywać, że np. współpracę ma z Francją Lębork, współpracę ma Gdańsk w związku z tym potrzebne są kontakty międzynarodowe - wymiana doświadczeń, spotkania przedsiębiorców. I na te wydarzenia, które musielibyśmy sfinansować dostaniemy środki. Więc jeśli stworzymy te, mówiliśmy na poprzedniej sesji o tym, że my mamy również stworzyć, pracować nad projektami dotyczącymi obszaru funkcjonalnego naszego miasta. Czyli związków innych gmin z naszym miastem i potrzebę współdziałania przy realizacji tak samo zadań transportowych tylko, że już dróg w mniejszym znaczeniu. Więc tworzenie tych wspólnych zadań samorządu jest bardzo istotnym elementem w nowym okresie aplikacyjnym i do tego chcemy się przygotować. Dostaliśmy ostatnio też zaproszenie do tworzenia wspólnych prac – prace nad wspólnymi projektami z miastem Słupskiem ponieważ jesteśmy, w tym Subregionie strategicznym dla województwa jesteśmy w części, niektóre zadania wspólnie tworzyliśmy. Więc chcemy być i pokazywać nasze stanowisko ważne zadania dla nas w takich gremiach, które mają duże przełożenie i są dużymi grupami”.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Czy jeszcze ktoś w tej sprawie, nie widzę, zamykam dyskusję. Zatem kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 425, proszę o podniesienie reki.

Wynik głosowania: 16 głosów za, 0 głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące – uchwała została podjęta, 20 Radnych obecnych na sali.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „, numer roboczy 5, liczba porządkowa 426 , proszę o prezentację uchwały.

**Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta Lęborka przedstawił treść uchwały :**

- **uchwała Nr XXVI-426/2013** – w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie, od Spółki „Polskie Koleje Państwowe” SA z siedzibą w Warszawie, prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w obr.11 miasta Lęborka, stanowiącej działkę nr 2/27, na rzecz Gminy Miasto Lębork.

**Burmistrz Miasta** „, dotyczy to, tego przejazdu od ulicy Warszawskiej do ulicy I Armii W.P .Na dzień dzisiejszy właściwie teren jest w bardzo złym stanie technicznym , chcielibyśmy ten teren przejąć nieodpłatnie od Kolei, jako drogę miejską „

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „, Stanowiska Komisji są następujące : Komisj Strategii i Rozwoju, Komisji Polityki Społecznej, Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisji Budżetowej – opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski , uwagi do projektu uchwały, nie widzę, zamykam dyskusję. Zatem kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 426, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 18 głosów za – uchwała została podjęta jednogłośnie. 18 Radnych obecnych na sali.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „, numer roboczy 6, liczba porządkowa 427.

**Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta Lęborka przedstawił treść uchwały :**

- **uchwała Nr XXVI-427/2013** – w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie, od Spółki „Polskie Koleje Państwowe” SA z siedzibą w Warszawie, prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w obr.11 miasta Lęborka, stanowiącej działkę nr 2/3, na rzecz Gminy Miasto Lębork.

**Burmistrz Miasta** „Jest to, teren placu , parkingu przed dworcem kolejowym. Chcielibyśmy w przyszłości przygotować projekt organizacji ruchu i takie miejsce przesiadkowe .Takie programy są finansowane m.in. ze środków europejskich dlatego też chcielibyśmy być gospodarzem tego terenu. „

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „, Stanowiska Komisji są następujące : Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Polityki Społecznej, Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisji Budżetowej – opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski , uwagi do projektu uchwały, nie widzę, zamykam dyskusję. Zatem kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 427, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 17 głosów za – uchwała została podjęta jednogłośnie. Obecnych na sali 17 Radnych w czasie głosowania.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „, numer roboczy 7, liczba porządkowa 428.

**Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta Lęborka przedstawił treść uchwały :**

- **uchwała Nr XXVI-428/2012** – w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne rozwiązanie ze Spółdzielnią Mieszkaniową z siedzibą w Lęborku przy ul. Słowackiego 24 umowy użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, położonej w obr.7 miasta Lęborka przy ul. Grunwaldzkiej, stanowiącej działkę nr 316/8.

**Burmistrz Miasta** „, Jest to, fragment chodnika ogólnie dostępnego to, jest taki ukłon w stronę Spółdzielni ponieważ tereny są miejskie . Prosiłbym o wyrażenie zgody na przejście tego chodnika. Będzie to, nasz obowiązek , ale jest taka propozycja żeby jednak te tereny miejskie ogólnodostępne, drogi, chodniki były w gestii miasta .Taki wniosek proponuję przyjąć, dlatego też chcielibyśmy być gospodarzem tego terenu.”

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „, Stanowiska Komisji są następujące : Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Polityki Społecznej, Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisji Budżetowej – opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski , uwagi do projektu uchwały, nie widzę, zamykam dyskusję. Zatem kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 428, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 15 głosów za, 0 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący – 16 Radnych obecnych na sali .

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „, numer roboczy 8, liczba porządkowa 429, proszę o prezentację.

**Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta Lęborka przedstawił treść uchwały :**

- **uchwała Nr XXVI-429/2013** – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości, położonej w obr.3 miasta Lęborka przy ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego, stanowiącej działkę nr 384/15.

**Burmistrz Miasta** „ Mamy w planie budżetowym przekazanie środków na likwidację tej wymiennikowi jak też zamianę tutaj przebudowę tej sieci , przeniesienia tej wymiennikowi do budynku Wyszyńskiego 3 .Plan szczegółowy zagospodarowania miasta Lęborka określa tutaj cele na jakie ta działka jest przeznaczona i dlatego myślę, że można byłoby tę uchwałę - proponuję podjąć i jeżeliby udało się to, w okresie wakacyjnym wyburzyć, przebudować to, można byłoby tą działkę sprzedać i zgodnie z przeznaczeniem takim- jaki jest w planie zagospodarowania pod budynek wielorodzinny.”

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Stanowiska Komisji są następujące : Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Polityki Społecznej, Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Budżetowa – opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski , uwagi do projektu uchwały, nie widzę, zamykam dyskusję. Zatem kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 429, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 16 głosów za – 16 Radnych obecnych na sali - uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „, numer roboczy 9, liczba porządkowa 430, proszę o prezentację.

**Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta Lęborka przedstawił treść uchwały :**

- uchwała Nr XXVI-430/2013 – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości, położonej w obr.14 miasta Lęborka w rejonie ul. Wincentego Witosa i ul. Stanisława Mikołajczyka, stanowiącej działkę nr 299/3.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „, Stanowiska Komisji są następujące : Komisji Strategii i Rozwoju, Komisji Polityki Społecznej, Komisji Gospodarki Miejskiej, Komisji Budżetowej – opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski , uwagi do projektu uchwały, nie widzę, zamykam dyskusję. Zatem kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 430, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 16 głosów za – 16 Radnych obecnych na sali - uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „, numer roboczy 10, liczba porządkowa 431, proszę o prezentację.

**Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta Lęborka przedstawił treść uchwały :**

- **uchwała Nr XXVI-431/2013** – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości, położonych w obr.14 miasta Lęborka, wchodzących w skład osiedla „Lębork-Wschód”.

**Burmistrz Miasta** „ Zgodnie z planem szczegółowym zagospodarowania tego osiedla dokonaliśmy podziałów geodezyjnych i sukcesywnie w miarę możliwości naszych i chętnych będziemy te działki sprzedawali .Dzisiaj jest chyba około 40 działek sprzedanych .Jest kolejny przetarg też jest zainteresowanie ceny może nie są osiągane takie jakich byśmy się spodziewali , ale zainteresowanie jest i w tej chwili, gdybyśmy chcieli ten teren uzbroić to, im więcej tych działek będzie sprzedanych tym szybciej będziemy te prace wykonywać, bo też będą i odbiorcy wody i dostawcy ścieków .Także chcielibyśmy jak najszybciej te działki udostępnić chętnym pod zabudowę.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „, Stanowiska Komisji są następujące : Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Polityki Społecznej, Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisji Budżetowej – opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski , uwagi do projektu uchwały, nie widzę, zamykam dyskusję. Zatem kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 431, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 15 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących – 15 Radnych obecnych na sali - uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „, numer roboczy 11, liczba porządkowa 432 .

**Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta Lęborka przedstawił treść uchwały :**

- **uchwała Nr XXVI-432/2013** – w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem , wybudowanym na podstawie pozwolenia na budowę przy ul. I Armii W.P na okres dłuższy niż trzy lata.

Uzasadnienie w załączeniu do uchwały.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „, Stanowiska Komisji są następujące : Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Polityki Społecznej, Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisji Budżetowej – opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski , uwagi do projektu uchwały, nie widzę, zamykam dyskusję. Zatem kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 432, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 17 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących – 17 Radnych obecnych na sali - uchwała została podjęta jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „, numer roboczy 12, liczba porządkowa 433 .

**Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta Lęborka przedstawił treść uchwały :**

**- uchwała nr XXVI-433/2013** – w sprawie nabycia nieruchomości od Agencji Mienia Wojskowego, położonych w obr.11 miasta Lęborka w rejonie ulicy Władysława IV.

**Burmistrz Miasta** „ Parę zdań musiałbym powiedzieć ponieważ pojawił się wniosek żebyśmy to, przejęli nieodpłatnie - pewnie wszyscy byśmy byli za . Od 2007 roku , albo jeszcze wcześniej , kiedy tam jeszcze znajdowały się ogródki przydomowe , kiedy Agencja Mienia Wojskowego nie zajmowała się tą działką , myśmy występowali o nieodpłatne nabycie. W 2007 roku otrzymaliśmy jasną odpowiedź, że Agencja Mienia – nie będę cytował tych pism one są dostępne – jednoznacznie odmówiła nam przekazania tego nieodpłatnie. W 2009 roku ponownie ponowiliśmy naszą prośbę - dostaliśmy odpowiedź, że możemy przystąpić do przetargu . Wtedy zaczęliśmy rozmawiać – może jednak inaczej , może skoro nie możemy tego dostać za darmo, spróbujmy się porozumieć żeby ta cena nie była zbyt wysoka . Ale też Agencja Mienia Wojskowego jakby przełamała tą barierę i przekazała to miastu. Próbowaliśmy osiągnąć bonifikatę z tytułu nabycia na rzecz miasta dla celów, my tam wprost napisaliśmy – budownictwa wielorodzinnego , zabudowy garażowej i infrastruktury technicznej , która byłaby dla tych celów przydatna. Otrzymaliśmy po długich miesiącach , bo przecież sprawa jest od 2007 roku no to , mamy 5 lat - 5 lat my się o to, ubiegamy i dostaliśmy tą informację ,że przedstawiciele tutaj z Pomorza z Gdańska przekazali tą naszą sugestię do Prezesa Agencji Mienia Wojskowego do Warszawy , który wyraził zgodę na tą 60% bonifikatę . No pewnie można było proponować 70% bonifikatę .Taka rozmowa tutaj , te negocjacje trwały i teraz żebyśmy mogli to nabyć jeszcze wojewoda będzie musiał bonifikatę uwzględnić i dać nam szansę nabycia . Ja bym prosił Państwa żebyśmy jednak zrobili ten krok do przodu pewnie, że byłoby lepiej, gdybyśmy nie płacili za tą działkę , ale to daje szansę naprawdę na rozwój budownictwa wielorodzinnego w tamtym obszarze , na możliwość zabudowy garażowej dla mieszkańców tego obszaru . Myślę, że taki pomysł będzie dobry, a czasem jest tak, że dostajemy coś za darmo, czasami jest tak ,że musimy się długimi miesiącami prosić , naciskać, a to nie wychodzi i dlatego ja postanowiłem te kilka lat temu - bo przecież ta sprawa się ciągnie wystąpić o tą bonifikatę i to się udało. Mamy tą bonifikatę , mamy możliwość tego nabycia .Ta działka sama w sobie nie stanowi jakiejś wielkiej atrakcji , ale gdyby ktoś inny ją nabył no to, nasza działka też przestaje być dobrą działką .Wspólnie razem to, co ma miasto i to, co ma Agencja razem złożone w całość daje dobry obszar zresztą opisany w planie szczegółowym zagospodarowania terenu , który mam nadzieję za kilka tygodni jeszcze w tym roku na pewno będzie uchwalony przez nas . Tam te



zapisy istnieją o możliwości właśnie takiej zagospodarowania terenu. Dlatego wniosek żeby, to było nieodpłatnie, bardzo bym chciał, mogę jeszcze próbować, ale to moim zdaniem będzie trudne i będziemy w czasie przesuwali te sprawy i tego kroku do przodu nie zrobimy, dziękuję bardzo”

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Stanowiska Komisji są następujące : Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Polityki Społecznej i Komisja Budżetowa – opinia pozytywna. Komisja Gospodarki Miejskiej zawniosowała o nieodpłatne przejęcie tych terenów .

Otwieram dyskusję, czy w kontekście wypowiedzi Pana Burmistrza, Komisja chciałaby zweryfikować swój wniosek. Pan Przewodniczący Włodzimierz Klata.

**Pan Włodzimierz Klata Przewodniczący komisji Gospodarki Miejskiej** „ Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. W ogóle nastawienie Komisji było może troszeczkę inne i bardziej kooperacyjne, ale nie udało się tego zrobić. W związku z informacjami, że nie wiem, czy Przewodniczący czytał całość wniosku, że ten teren tak naprawdę ma fragmenty, które są bezużyteczne jak ten klin od strony zachodniej. Ma też fragmenty, które potencjalnie być może byłyby do wykorzystania szczególnie w kontekście poprawienia tak jak Pan Burmistrz powiedział możliwości wykorzystania naszej przyległej działki.- to po pierwsze. W tym kontekście trzeba o tyle sprostować, że od Pana Architekta otrzymaliśmy informację, że dla przedmiotowego terenu, czy będącego być przedmiotem, czy przejęcia, czy to znaczy nieodpłatnego, czy zakupu nie będzie sporządzany plan zagospodarowania przestrzennego – to tyle jakby tytułem, bo tam Radni się pytali, że co innego było na Komisji. I nasza propozycja była taka w przekonaniu, że w ciągu dwóch, trzech tygodni można wrysować koncepcję, w której pokaże się potencjalne położenie nie wiem dwóch, trzech budynków wielorodzinnych i szeregu garaży z jednoczesnym oszacowaniem ile będzie kosztowało przełożenie infrastruktury, bo teren jest dosyć poszatowany. Chociaż potencjalnie Pan Architekt wskazał powierzchniowo, że tu może mniej więcej tu, by mogło coś być, tam idzie kanalizacja tzw. sieć kanalizacji Maszewskiej.

Jest sieć średniego napięcia w ziemi i jest sieć wysokiego napięcia w bezpośrednim sąsiedztwie, wodociągowa, chyba też ciepłownicza. Więc na dzisiaj to podejrzewam, że bez przełożenia tych sieci niewiele, by się udało. Jeżeli po rozpoznaniu, czyli po wykonaniu tej naszej prośby żeby tę koncepcję jakby delikatnie uszczegółwić, ale nie opracowywać jakiegoś projektu technicznego tylko my dzisiaj wiemy jakie są gabaryty. Tą wiedzę jakie odległości od granicy działki musi mieć budynek wielorodzinny, jednorodzinny, czy garaże jak można poprowadzić drogę koncepcyjną taką ogólną wiedzę nasi urzędnicy mają. I oszacowanie, a może uzyskanie deklaracji gestorów sieci, bo o to też myśmy prosili żeby oni się wypowiedzieli, byłoby taką kropką na „i”. I pewnie, gdyby się okazało, że trzeba do

tego dołożyć nie wiem 50 tysięcy, to kupując to za 80 – to myślę, że to byłby dobry interes, Komisja by nie oponowała, ale gdyby się okazało, że dołożyć trzeba 200, czy 300, to wtedy trzeba się zastanowić i to jasno Radnym powiedzieć, że kupujemy za 80 dołożymy 300, ale funkcjonalnie np. z finansów wychodzi, że coś zyskujemy. Tej wiedzy i postawienia kropki nad „i” wniosek Komisji nie do końca został zrealizowany. Stąd taka propozycja na dzisiaj, wartość my jako Radni intuicyjnie oceniamy jako wartość zerową, czyli możemy sobie przejąć ten kłopot i ewentualnie tam z gestorami sieci porozmawiać nie wiele wówczas ryzykujemy. Była też propozycja konkurencyjna znaczy taka żeby otworzyć Panu Burmistrzowi drogę, dać zielone światło czyli poprzeć tę uchwałę z takim zastrzeżeniem, że postaramy się, dokończyć tę koncepcję chociaż. O tej koncepcji porozmawiać zanim uchwała się uprawomocni, zanim przejdzie kontrolę wojewody, zanim wywieszają się wszystkie wykazy i ogłoszenia, to dyskusja na forum Rady w Komisjach się przetoczy i myślę, że zawsze będzie się można z niej wycofać. Ale widać klimat, który wokół tego tematu był nie dawał szansy na to, takiej pewności, że tak to może być poprowadzone, stąd taki wniosek. Myślę, że tutaj jakby taki ruch po stronie Pana Burmistrza w tej chwili, ja nie jestem władny żeby wycofywać wniosek. Gdyby udało się przejąć nieodpłatnie – myślę, że naprawdę byłoby idealnie tym bardziej, że jest tam pewnie kilkaset dobrych metrów takiego klina, który nawet Pan Architekt nie bardzo widział w sensie możliwości zagospodarowania pod zabudowę, co nie oznacza, że na inne cele nie wiem – plac zabaw, czy coś takiego mógłby być zagospodarowany. Ale jasno też trzeba sobie powiedzieć, że na dzisiaj jest sporo niewiadomych i wydaje się, że zrobienie takiego kroku przynajmniej przybliżającego, chociaż orientacyjnie tak jak ja czasami mówię jak Pan Burmistrz chce poprowadzić inaczej drogę, to czasami nawet sam coś, że tak powiem zaznaczy na mapie i poprosi urzędnika żeby zobaczył, czy tak można. Urzędnik z grubsza rysuje i mówi – można. No to zlećmy wtedy projekt – tak, na tej zasadzie nic więcej, dziękuję bardzo”

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „Wniosek Komisji Gospodarki Miejskiej był następujący: *Komisja wnioskuje o zmianę trybu nabycia, zakupu na nieodpłatne przejęcie przez miasto przedmiotowych nieruchomości ze względu na istotne ograniczenie możliwości swobodnego zagospodarowania na cele budowlane*”

Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały. Nie widzę, zamykam dyskusję. Czy Pan Burmistrz chciałby coś powiedzieć”.

**Pan Witold Namysłak Burmistrza Miasta** „Oczywiście ten cały przebieg zanim uchwała będzie zrealizowana on jest dosyć długi i myślę, że w tym czasie Pan Architekt nam rysuje, to co można tam zrobić i zgodnie z planem i zgodnie z możliwościami tej działki. Jeśliby się okazało, bo myśmy wstępnie rozmawiali o tym – tak z Panem Architektem dyskutowaliśmy o tym, takie szanse są żeby, to wykorzystać pod budownictwo wielorodzinne. I dlatego ta uchwała się pojawia do nie przejmowania naszego trochę mało jest. Tam, gdzieś, w których momentach

zahaczamy o tą działkę , a ten cały klin , to jest dokładanie las tam w tej chwili . To jest teren, gdzie były działki takie rekreacyjne dla pracowników wojska . Dzisiaj jest to teren odkryty no i też jest jeden gospodarz , to dobrze, że jest to w jednym ręku, a nie kawałek jest to w Agencji Mienia Wojskowego , tam leżą jakieś papiery , to my tego nie sprzątamy , bo to już nie jest nasze . Miasto jest nasze , to jest całe miasto jest nasze i dlatego jeśli nawet jakieś zbędne kawałki są , to staramy się to przejąć. Ta cena pewnie, że dla mnie też jest , to problem, że musimy za to zapłacić, ale jak innej drogi nie ma , to może to leżeć. Tylko tyle jest, bo myślę ,że trudno mi będzie przekonać tym bardziej, że my myśmy tą deklarację taką wstępną złożyli, bo jakieś dyskusje trzeba było prowadzić , jakieś propozycje złożyć . Jestem zwolennikiem żeby tą sprawę zamknąć , ale ta koncepcja , o której mówiłem , która gdzieś tam w głowie u mnie i Pana Architekta jest ona będzie przygotowana i myślę , że w przeciągu dwóch, trzech tygodni przedłożymy na Komisje . A uchwała niech idzie swoją drogą , tak bym proponował żeby już zamknąć tą sprawę , dziękuję .

**Pan Adam Stenka Przewodniczący Rady** „ Zatem przechodzimy do głosowania , kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku Komisji o zmianę w projekcie uchwały na nieodpłatne przejęcie przedmiotowych nieruchomości , proszę o podniesienie ręki „

Wynik głosowania: 8 głosów za, 7 głosów, przeciw, 3 głosy wstrzymujące .

**Radna Pani Elżbieta Godderis** „zgłasza wniosek o reasumpcję głosowania”

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ kto jest za wnioskiem o reasumpcję głosowania, proszę o podniesienie ręki”

Wynik głosowania: 12 głosów za, 3 głosy przeciw, 5 głosów wstrzymujących – 20 Radnych obecnych na sali .

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Komisja złożyła wniosek do projektu uchwały o roboczym numerze 12 , aby zapisać o nieodpłatne przejęcie nieruchomości wymienionych w § 1. Kto z Pań i Panów Radnych jest za nieodpłatnym przejęciem , za takim wnioskiem Komisji o zmianę projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 8 głosów za, 12 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący – 21 Radnych obecnych na sali – wniosek nie został przyjęty.

Zatem kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 433 , proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 13 głosów za, 0 przeciw, 4 głosy wstrzymujące. Panie Radny ja się tylko pytam, czy Pana głos liczyć , 2 osoby nie brały udziału w głosowaniu - 21 Radnych obecnych na sali .

Proszę jeszcze raz przegłosować: kto jest za podjęciem uchwały : 13 głosów za, 0 głosów przeciw, 5 głosów wstrzymujących i 3 osoby nie biorące udziału w głosowaniu – uchwała została podjęta.

**Radny Pan Maciej Szreder** „ Panie Przewodniczący proszę o ponowne przegłosowanie tej uchwały, o reasumpcje proszę”

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Kto z Pań i Panów Radnych jest za tym, aby dokonać reasumpcji głosowania, proszę o podniesienie ręki”

Wynik głosowania : 9 głosów za, 5 głosów przeciw, 6 głosów wstrzymujących.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Zatem dokonajmy reasumpcji głosowania – kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 433, proszę o podniesienie ręki.”

Wynik głosowania: 13 głosów za, 0 głosów przeciw, 5 głosów wstrzymujących , 3 osoby nie biorące udziału w głosowaniu – uchwała została podjęta .

**Radny Pan Maciej Szreder** „ Panie Przewodniczący , wnoszę wniosek o reasumpcję głosowania”

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Panie Radny dokonaliśmy reasumpcji głosowania i teraz , to co Pan czyni jest naruszeniem powagi sesji . Ja składam wniosek o nie przegłosowywanie wniosku o niedokonywanie reasumpcji głosowania. Odmawiam Panu głosu . W kwestii formalnej, proszę

**Radny Pan Maciej Szreder** „ Panie Przewodniczący. Mój wniosek ten dziwny tak Pana zdaniem wynikiem jest tego , Pańskiego postępowania .Możemy przecież w ogóle nie głosować tych uchwał , może Pan jednym głosowaniem załatwić wszystko i mieć spokój. Po, co mamy tutaj siedzieć do 22.00 , albo do 24 .Proszę żeby Pan się zastanowił , co Pan robi. Bo Pan po prostu ośmiesza działalność Rady „

**Przewodniczący Rady** „ To Pan ośmiesza teraz działalność Rady i ja nie występuję w imieniu 21 radnych „

**Radny Pan Maciej Szreder**” cd. wypowiedzi „ Ja jeszcze nie skończyłem Panie Przewodniczący „

**Przewodniczący Rady** „, wydawało mi się, że Pan skończył „

**Radny Pan Maciej Szreder** „ Ale to ,Panu się wydawało i teraz skończyłem, dziękuję bardzo„

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Ale to nie był wniosek formalny . Kto z Pań i Panów Radnych jest za ogłoszeniem przerwy , proszę o podniesienie ręki” .

Wynik głosowania: 14 głosów za, 3 głosy przeciw, 3 głosy wstrzymujące Przerwa 10 minut .

**Po przerwie obrady XXVI Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 17.05.2013 roku wznowił Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka.**

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ projekt uchwały o roboczym numerze 13 dotyczący wydzierżawienia nieruchomości na okres powyżej 3 lat , liczba porządkowa 434 , proszę o prezentację. Już prosiłem pięć razy „.

**Pani Alicja Zajązkowska Z-ca Burmistrza Miasta przedstawiła treść uchwały:**

- **uchwała Nr XXVI-434/2013** – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej, położonej w obr.3 miasta Lęborka przy ul. Mikołaja Reja, stanowiącej działkę nr 365/5.

**Pani Alicja Zajązkowska Z-ca Burmistrza Miasta** „ Uchwała jest podejmowana z inicjatywy Lęborskiego Stowarzyszenia Tenisa Ziemnego „ Return” .Wystąpiło ono z wnioskiem o wydzierżawienie kortów wraz z zapleczem na okres 15 lat . Z informacji Prezesa wynika ,że przewidziane są takie zamierzenia jak wybudowanie hali do gry w tenisa czynnej cały rok , doprowadzenie do hali instalacji gazowej , wybudowanie przyłącza kanalizacyjnego do zaplecza sanitarnego hali .Wykonanie ogrodzenia hali, wykonanie innych prac zmierzających do uatrakcyjnienia kompleksu sportowego. Pozostałe rzeczy były omawiane na Komisjach , dziękuję „

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Stanowiska Komisji są następujące : Komisji Strategii i Rozwoju, Komisji Polityki Społecznej i Komisji Budżetowej – opinia pozytywna. Natomiast Komisja Gospodarki Miejskiej nie wypracowała ostatecznego stanowiska jednak zgłosiła pod rozwagę propozycję przekazania kortów w trybie bezpłatnego użyczenia.

Otwieram dyskusję kto z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały , Pan Radny Maciej Szreder”.

**Radny Pan Maciej Szreder** „ Proszę Państwa. W ogóle znowu jestem pod wrażeniem , bo napisało Stowarzyszenie pismo i natychmiast stało to, się uchwałą. Natychmiast trafiło na Komisję dzień przed sesją, przepraszam dwa dni przed sesją, ale też za szybkość trzeba pochwalić tutaj Państwa. Natomiast zasadnicza rzecz dlaczego dzierżawa ?– dlaczego na 15 lat ? . Stowarzyszenie jest non - profit więc czemu nie oddać w użyczenie zwłaszcza, że wiemy , że dzierżawa powyżej lat 10 skutkuje tym, że stowarzyszenie może nabyć wówczas bez przetargu ten grunt.

Oczywiście jest wiele innych warunków, bo jeżeli ten grunt byłby np. oddany pod budowę tak jak tam Państwo - jak jest tam w uzasadnieniu hali, której wartość, by przekroczyła wartość gruntu, to oni mają roszczenie z art.234 kodeksu cywilnego im to, się należy bez przetargu. I teraz moje pytanie jest takie, bo obszar wcale nie jest mały od wielu lat nie można sobie z tym poradzić, czy to nie jest taka cicha prywatyzacja delikatnie mówiąc tego gruntu? . Ja bym zaproponował to, co na Komisji mówiliśmy, że to, albo oddać w użyczenie po, co mamy brać pieniądze oni też są non-profit niech sobie tam grają, niech zapraszają naszą młodzież ze szkoły - niech młodzież sobie gra. I wówczas nie ma tego niebezpieczeństwa, że po jakimś czasie będzie delikatnie mówiąc można nabyć to bez przetargu, dalej będzie władztwo miasta na tym itd. Więc proponowałbym, albo użyczenie, albo jeżeli Państwo koniecznie chcecie w dzierżawę, bo Pan Przewodniczący nie wiem, czy Pan Okrój jest Przewodniczącym, ale był na Komisji- Przewodniczącym jest Pan Okrój. Pytanie - czemu nie w użyczenie oni nad tym się nie zastanawiali więc ja proponuję oddać, to w użyczenie, wówczas nie będzie tematu. I Nie będzie żadnego problemu. Jeszcze bardzo ważna rzecz tutaj jest ta rzecz, że jest to uchwała, która powoduje, że oddajemy na taki długi okres tą ziemię, a jednocześnie nie mamy treści umowy, która będzie zawarta między Centrum Sportu i Rekreacji, bo tutaj nie ma napisane kto będzie stroną umowy, ale tak rozumiem, że Centrum Sportu i Rekreacji, bo to chyba ma w zarządzie, no właśnie. Kwestia jest taka ja bym chciał żebyście Państwo jako Burmistrz Miasta zapewnił, że w tej umowie był termin wybudowania tych instalacji tej kanalizacji, tej hali dlaczego? Dlatego, że proszę Państwa może być tak, że nie będą budować i nagle w ostatnim roku swojego użytkowania wybudują i złożą roszczenia o nabycie w związku z tym, że wartość instalacji tych nieruchomości - budynku przewyższa wartość gruntu i znowu nabędą bez przetargu. Oddawanie w dzierżawę na lat 15 powoduje, że tracimy władztwo nad tym gruntem. A wolałbym żebyśmy raczej dbali o nasze grunty jeśli oni są non-profit i chcą dobrze gospodarzyć, to chyba nic nie stanie na przeszkodzie, że oni to wybudują, ale bez tego prawa nabycia bez przetargu, bo nie wiadomo kto będzie po nich kiedyś. I dlatego jest taka żeby to w użyczenie albo dzierżawa np. na 9 lat i 11 miesięcy, co nas zabezpieczy - miasto władztwo nad tym gruntem, dziękuję „

**Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta** „ Proszę Państwa. Prosiłam Pana Naczelnika Skarbkę żeby wyjaśnił te kwestie dotyczące użyczenia i dzierżawy. Jeśli chodzi o użyczenie nieodpłatne i jest ono możliwe, natomiast mówimy o tym też, że tam będą wykonywane inwestycje. I teraz wydzielony następny teren pod tą inwestycję, która ma być. Więc trochę byłoby tak użyczający - użycza komuś jeszcze byłoby to niezręcznością. Natomiast jeśli chodzi o umowę dzierżawy, wydaje się nam, że robiąc ten ruch, przygotowując tą uchwałę i umożliwiając wybudowanie i zagospodarowanie tego terenu w stowarzyszeniu my chcemy też postawić takie warunki, które doprowadzą do tego, że będzie ta inwestycja możliwa. I teraz umowa dzierżawy - my oczywiście oddajemy na 15 lat w

dzierżawę , ten ktoś zobowiązuje się do konkretnych rzeczy, które będą w umowie . My zastrzegamy sobie w tej umowie warunki dzierżawy rozwiązania umowy w przypadku kiedy stowarzyszenia ma oddać jakby tak , to wiadomo, że obydwie strony będą chciały zabezpieczyć wszystkie swoje interesy . I Pan Dyrektor Borek podpisując tą umowę będzie po prostu te wszystkie umowy konsultował .Dlatego inwestycja, która ma kosztować określone pieniądze musi mieć to bezpieczeństwo. Natomiast my , gdybyśmy się zdecydowali - też pytałam Pana Naczelnika jeśli się mylę, to proszę żeby mnie sprostował , ale tak jakby z mocy prawa nie ma takiej sytuacji ,że jeżeli ktoś ma dzierżawę na 15 lat, to mu się należy z mocy prawa. Bez uchwały Rady nikt nie dostanie i nie będzie kupował jakiegokolwiek gruntu, bo po tych latach też .Więc tu chyba takiego niebezpieczeństwa nie ma , ale jeśli się mylę , to proszę mnie poprawić Panie Naczelniku. Bez zgody Rady żaden ruch z tej strony nie będzie się odbywał . Natomiast jestem przekonana o tym, że Pan Dyrektor Borek zawierając umowę ze stowarzyszeniem , zawrze ją tak, że zabezpieczy interesy miasta no i oczywiście stowarzyszenie musi też zabezpieczyć swoje interesy jeśli będzie prowadziło inwestycje. Ma to, być uczciwie zrobione z każdej strony .”

**Radny Pan Maciej Szreder** „ Pani Burmistrz, my się nie rozumiemy . Nikt nie daje prawa do obligatoryjnego nabycia tylko każda umowa dzierżawy powyżej 10 lat , daje prawo do nabycia bez przetargu .Mając taką umowę dzisiaj, to znaczy mając taką uchwałę i taką umowę tak naprawdę pojutrze stowarzyszenie może wystąpić i Rada może to sprzedać. Takie jest prawo po prostu nie ma żadnego obowiązku, że musi mieć na 10 lat .Prawo mówi, że jeżeli ma umowę na termin 10 lat , to już nabywa to prawo do tego ,że może się starać ja nie mówię , że Rada, to da . Tylko ja nie mogę tego zrozumieć ,że Państwo tak szybko chcecie tą sprawę przeprowadzić nawet nie dając nam treści umowy . Jestem za tym żeby stowarzyszenie non-profit dostało ten grunt, ja jestem za, bo tam od wielu lat tylko chaszcze są i delikatnie mówiąc nie te rzeczy się dzieją, co powinny się dziać. Czemu Państwo nie przedstawicie formalnej umowy jako załącznik do tej uchwały niech będzie taka umowa niech Radni widzą , co jest dokładnie . Teraz Pani mówi, że Pan Borek będzie negocjował, zobaczymy, miasto będzie się starało żeby ewentualnie nasze interesy były jakby zatwierdzone. Proponuję – możemy odczekać jeszcze miesiąc czasu , coś się stanie ? Pan Burmistrz może do lat trzech dać umowę dzierżawy temu stowarzyszeniu bez jakiegokolwiek zgody Rady .Wobec tego dajcie tą umowę teraz na lat dwa ,a jednocześnie przygotujecie umowę na lat 15 , ale pokażcie tę umowę Radnym – bez tajemnicy .”

**Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta** „Wydaje mi się, że tutaj nie ma żadnej tajemnicy .Stowarzyszenie wcześniej się zgłosiło o umożliwienie wydzierżawienia na ten dłuższy okres . Natomiast prośba stowarzyszenia była tego typu ,że jeśli chcieliby skorzystać z jakichś środków dodatkowych to, po prostu muszą mieć zagwarantowany odpowiedni czas na tą inwestycję. Teraz ja nie wiem, czy jeżeli im damy na trzy lat to, powstanie tej inwestycji będzie możliwe na takich

samych warunkach .Więc tu chodziło tylko o to , a nie o jakieś ekstra szybkie przedstawienie tylko doprowadzenie do tego żeby była uchwała Rady i żeby to zadanie zaczęło funkcjonować . Nie było żadnego ukrytego tutaj podtekstu”

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ W tej sprawie mogę zabrać głos najpierw jeżeli Pani pozwoli . Państwo na pewno czytaliście uzasadnienie w poprzedniej kadencji również byłem Radnym , Pan Włodzimierz Kłata był Burmistrzem Miasta. Wystąpiło kilka podmiotów o wydzierżawienie tego na okres 10 lat . Jak Państwo w uzasadnieniu macie była podjęta taka uchwała i ta umowa, o którą Pan pyta jest napisana , wystarczy tylko zmienić datę i Pan Marian Borek na pewno ją ma i wystarczyło poprosić o nią na Komisji .Ta umowa była dyskutowana i projekt uchwały był dyskutowany przez dwa lata , zgłosił się dzierżawca , po czterech miesiącach zrezygnował , bo ci którzy zgłaszali się dwa lata wcześniej w ogóle nie byli tym zainteresowani . Ja myślę, gdyby Pan dopytał o pewne rzeczy na Komisji , to nie byłoby problemu .”

**Radny Pan Maciej Szreder** „ Po pierwsze, Panie Przewodniczący dostaliśmy nagle uchwałę nową do całego zbioru uchwał . Nikt nam nie mówił, że była jakaś umowa itd. ja w ogóle jestem zdziwiony ,że Państwo, którzy dzisiaj jesteście w większości dysponentami gruntów w mieście bez żadnego problemu chcecie znowu przekazać władztwo nad gruntem. Faktycznie władztwo nieograniczone poza sprzedażą tego gruntu dla drugiej strony i jeszcze Pan do mówi że ja mam pretensje , bo ja się nie zapytałem . Wie Pan ja się mogę pytać , co było 1985 roku ewentualnie przecież tak można zrobić , ale to nie ma sensu. Gdybyście Państwo tę umowę, którą Pan mówi, że ona jest i będzie tylko data właściwie zmieniona , ale jest dobrze zrobiona przedstawili jako załącznik do uchwały – w ogóle nie byłoby pytań . Nie wiem czego tutaj się Państwo boicie , jaki jest problem żeby jeszcze poczekać ewentualnie ten miesiąc , bo na pewno sesja będzie za miesiąc w czerwcu, co się stanie ja nie mówiłem Pani Burmistrz ,żeby Pan Burmistrz dawał teraz prawo na trzyletnią dzierżawę tylko ,że może do trzech lat dać dzierżawę bez zgody Rady .Więc może dać Pan Burmistrz i gdyby oni tylko chcieli już coś robić .Można dać im zgodę na dzierżawę nawet dwumiesięczną , a następnie przyjąć uchwałę , o którą Państwo wnosicie, ale z pełną treścią dla Radnych - umowy, która ma być przedmiotem tego użytkowania, czy też dzierżawy, czy użyczenia . Nie wiem czemu Państwo tak znowu gonicie żeby dać od razu itd. Tylko dlatego, że kiedyś był inwestor , który przeliczył się ze swoimi możliwościami .Stowarzyszenie Return miało ten teren nie wiem ile lat , 15 może przesadziłem, ale miało długo jeszcze za dawnych czasów Pan Wołocznik , który prowadził przychodził do nas na sesje i prosił i nigdy nie było problemu. Ale też nie było problemu takiego, że nagle jest pomysł taki ni stąd ni zowąd – dajmy na 15 lat , a Pani dobrze o tym wie , albo Pani nie wie ,że takie prawo daje możliwość nabycia bez przetargu i chodzi o to, że jest to rodzaj pewnego pozbywania się władztwa nad naszą rzeczą. Tylko o to, chodzi . Pokażcie umowę , przyjmijmy ją i przyjmijmy uchwałę i nie ma problemu „



**Przewodniczący Rady Pan Adma Stenka** „ Panie Radny nie mówiłem, że mam pretensje do Pana tylko mówiłem ,że na Komisji i wcześniej były te tematy dyskutowane .Był Pan Marian Borek na Komisji Strategii i Rozwoju , której jestem członkiem i na Komisji Budżetowej i o całej historii tej sprawy mówił. I gdyby ktoś był i słuchał , to by wiedział na ten temat , tylko tyle. Czy Pan Radny składa jakiś wniosek?. Państwo nie mogą wycofać tej uchwały , tylko może Rada może wycofać z porządku obrad tę uchwałę. „

**Radny Pan Maciej Szreder** „ Proszę Państwa. Moja propozycja jest czystą myślę intencyjnie , wycofajmy teraz ten projekt uchwały spod obrad . Pani Burmistrz, czy Pan Burmistrz przygotuje umowę, która będzie przedmiotem zawarcia pomiędzy Centrum Sportu i Rekreacji i Stowarzyszeniem . I tę uchwałę razem z tą umową na Komisji stanie, a w czerwcu po prostu ją przyjmujemy. Myślę ,że to nie zbawi nas , ani nie zbawi stowarzyszenia żeby coś się opóźniło w tych działaniach.”

**Przewodniczący Rady Pan Adma Stenka** „Czy to jest wniosek o zmianę porządku obrad , proszę powiedzieć, wycofać – tak „

**Radny Pan Maciej Szreder** „ Stawiam wniosek formalny o zmianę porządku obrad w pkt.13 ,aby ten projekt uchwały teraz właśnie wycofać , a przedstawić go na następnej sesji razem z umową. Żeby umowa stanowiła załącznik do uchwały i wówczas byśmy ją przyjęli, dziękuję „

**Radny Pan Włodzimierz Klata** „ Panie Burmistrzu, Wysoka Rado .Przyznam się, że się zgubiłem i przed głosowaniem tego wniosku , czy w ogóle tej uchwały .W odpowiedzi Pani Burmistrz zgubiłem się jaka jest istotna różnica między trybem nieodpłatnego użyczenia , a dzierżawy . Żebyśmy wiedzieli, który niesie jakie „ za” jakie „przeciw” , ale tak prosto żeby , bo może ten tryb rzeczywiście jest lepszy. Przyznam się ,że się nie zastanawiałem ,a z odpowiedzi ja zrozumiałem, że ktoś – komuś ma jeszcze coś podużyczać na jakieś cele .Przyznam się ,że przy całej mojej wiedzy nie chwyciłem – jeżeli tryb dzierżawy jest lepszy , to bym prosił o jeden, dwa proste argumenty tylko przed głosowaniem wniosku Pana Szredera”

**Przewodniczący Rady Pan Adma Stenka** „ Czy jest taka zgoda Pana , ale przepraszam Pani Wiceburmistrz nie udzieliłem głosu , czy Pan Radny Szreder zgadza się, aby na razie tę kwestię przedyskutować , bo jest wniosek formalny o zmianę porządku obrad, który powinien być głosowany przed wszystkimi innymi sprawami - dobrze. Pani Wiceburmistrz udzielam głosu”

**Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta** „ Żeby Pan Naczelnik udzielił odpowiedzi”

**Przewodniczący Rady Pan Adma Stenka** „ Panie Naczelniku prosiłbym o przekazanie informacji , o którą prosi Pani Wiceburmistrz”

**Pan Przemysław Skarbek Naczelnik Wydz.GN** „ Myślę, że takie istotne różnice Państwo Mecenasowie, by lepiej wykazali nie mniej .Generalnie użyczenie, a dzierżawa ma to do siebie, że użyczenie – jest formą nieodpłatną i bez prawa do powielania pożytków .Natomiast dzierżawa – jest odpłatna i posiada dzierżawcę do ponoszenia do powielania pożytków .I teraz jest kwestia taka ,czy stowarzyszenie wykonując pewne czynności na terenie dzierżawionym jednak nie wykonuje pełnego pobierania pożytków ponieważ pewne biletowanie nawet jest jakimś pożytkiem nawet jeżeli jest ono wykorzystywane wyłącznie na cele statutowe – jest rekompensata non-profit jest to bilans zerowy . Natomiast przy użyczeniu , czy może pobierać jakiegokolwiek opłaty, bo jest to forma w ogóle nieodpłatna nie nastawiona na jakiegokolwiek pobieranie pożytku .”

**Radny Pan Marcin Milczewski** „ – zapis nieczytelny.

**Pan Przemysław Skarbek Naczelnik Wydz.GN**” Generalną zasadą przy umowach dzierżawy terminowych , czyli na czas oznaczony jeżeli się ją zawiera trzeba przewidzieć przypadki w jakich ją rozwiązać , bo jeżeli się takich przypadków nie przewidzi, to ona będzie trwała przez okres jaki ona obowiązuje i wypowiedzenie z jakiegoś lub innych przyczyn niż zawarta w umowie jest trudniejsza. Natomiast jeżeli chodzi o umowę użyczenia, to w kodeksie cywilnym jak dobrze pamiętam to nawet , gdy nie przewidzi się sposobu rozwiązania umowy takiego z jednego elementu, to jeżeli użyczający wykaże, że jest mu niezbędna ta nieruchomości na jego potrzeby , to może nawet rozwiązać taką umowę niekoniecznie nawet jeżeli ta umowa , by takiego czegoś nie przewidywała ,czyli generalnie ma większe możliwości rozwiązania dlatego, że ma to ten charakter szczególnie nieodpłatny. Dlatego ma te większe uprawnienia , a tutaj oddający w użyczenie , bezpłatne używanie .Także przy dzierżawie trzeba przewidzieć te przypadki , a przy użyczeniu można czasami tą kwestię ominąć i nie mieć wszystkich przypadków, a jednak żądać rozwiązania przed upływem terminu . „

**Przewodniczący Rady Pan Adma Stenka** „, Czy do Pana Naczelnika jeszcze jakieś pytanie w tej sprawie , dziękujemy Panie Naczelniku „.

**Pan Przemysław Skarbek Naczelnik Wydz.GN** „ Jeszcze bym chciał jeżeli można jedno słowo, Panie Przewodniczący . Jeżeli chodzi o sprzedaż w drodze bezprzetargowej , bo tutaj chciałbym żeby też Szanowna Rada miała pełną wiedzę to ubieganie się dzierżawcy o nabycie może dotyczyć tam ,gdzie została ona zabudowana zgodnie z budowlą tylko w stosunku do tego terenu, który został zabudowany zgodnie z pozwoleniem na budowę .Czyli jeżeli byłyby tam

zabudowany obszar o powierzchni 2 tys. metrów to stowarzyszenie, czy inna osoba, która miałaby taką dzierżawę. Na powyżej lat 10-ciu mogłaby się ubiegać tylko do tego fragmentu natomiast nie do całości terenu, bo pozostałe obiekty stanowią nadal własność miasta i wybudowane zostały z ich środków „

**Przewodniczący Rady Pan Adma Stenka** „ Pan Radny rozumiem, że podtrzymuje swój wniosek o zmianę porządku obrad. Głosujemy wniosek formalny. Zatem kto z Pań i Panów Radnych jest za zmianą porządku obrad w pkt.III – numer roboczy 13 o wycofanie tego projektu uchwały z porządku obrad, proszę o podniesienie ręki.”

Wynik głosowania : 6 głosów za, 12 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące – 20 Radnych obecnych na Sali – porządek obrad nie został zmieniony .

**Przewodniczący Rady Pan Adma Stenka** „ Jeżeli ktoś w tej sprawie – projekcie uchwały o roboczym numerze 13, chciałby jeszcze zabrać głos, zgłosić wnioski lub uwagi jest teraz na to miejsce, Pan Radny Marcin Milczewski”

**Radny Pan Marcin Milczewski** „ Państwo Burmistrzowie, Wysoka Rado. Myśmy o tym dyskutowali na dwóch posiedzeniach Komisji i sprawę dotyczącą kortów tenisowych padały różne pomysły, co do tego dlaczego to, jest robione i właściwie w takiej formie, a nie w innej. Pomysł, który został dzisiaj przedstawiony w formie projektu uchwały uważam za trafiony w tym momencie kiedy dzisiaj byłoby powiedzmy duże zainteresowanie tymi kortami tenisowymi. Nie wiem dwóch, trzech, dwie, trzy instytucje – tak, które chcą się ubiegać o te korty tenisowe i my dzisiaj robimy ukłon w stronę tylko i wyłącznie jednego stowarzyszenia, czy jednej instytucji, to można byłoby, to nazwać lobowaniem w stronę tej instytucji. Ale dzisiaj takiego problemu nie ma. Z punktu widzenia tego stowarzyszenia jeżeli byłbym dzisiaj jego członkiem, to oczywiście szedłbym w stronę tego, że jeżeli mam ponieść jakąś kwotę inwestycji z tego co ja słyszałem, co mi się obito o uszy jest tam rozmowa o kwocie pół miliona złotych no nie chciałbym dzisiaj dostać zgodę na dwa miesiące, później może na 15 lat, a może – nie, a może na dziesięć. Nie ma dzisiaj kwestii tego, że daje to im jednoznaczną – powiem szczerze też zadałem takie pytanie, na któreś z Komisji, czy daje im to możliwość tego, że w okresie jeżeli kiedy dostaną to na 15 lat będą mogli, to od razu kupić. Na co Naczelnik Wydziału Nieruchomości jednoznacznie stwierdził, powtarzam to, co przed chwilą powiedział – nie ma takiej możliwości bez uprzedniej zgody Rady. Więc jeżeli dzisiaj Rada wiedziała, by że te cele, które zostają przedstawione i które nam przedstawiał Pan Okrój na Komisjach

nie są realizowane , a jest to tylko po to, że dalej , to tylko stoi i nic się z tym nie dzieje , no to rozumiem, że takiej decyzji o sprzedaniu tego ewentualnie na rzecz tego stowarzyszenia Return się nie podejmie , jaki byłby tego sens. I uważam, że jeżeli chodzi o sport jest w mieście Lęborku nie ma tego za dużo. Jeżeli chodzi o tenis nie ma tego w ogóle . Moje zdanie jest takie i opinia taka , żeby dzisiaj wyrazić im na to zgodę i dać im tą możliwość ewentualnego pokazania ,że chcą coś tam zrobić. A jeżeli dzisiaj szedłbym z ich punktu no, to też kwestia umowy użyczenia, o którą też myśmy się pytali na Komisji no – jest taki małym problem ,że dzisiaj można zerwać w każdej chwili z zastrzeżeniem np. 30 dniowego okresu wypowiedzenia . Umowy dzierżawy czasy są różne – tak dzisiaj jest tak – jutro może być inaczej, a może ktoś powie za chwilę ja mam na, to jeszcze inny pomysł np. umowę użyczenia można w każdej chwili wypowiedzieć. Z umową dzierżawy jeżeli ktoś już zacznie w to inwestować pieniądze nie jest tak łatwo i dlatego moja propozycja jest taka żeby zgodzić się na to, dziękuję „

**Radny Pan Zachariasz Frącek** „ Pani Burmistrz, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Uczestniczyłem w posiedzeniu Komisji Strategii i Rozwoju nie wiem, czy Państwo wiecie ,że na tą Komisję przybył Pan , który reprezentował Stowarzyszenie Return. Na zadane pytanie dlaczego 15 lat , a dlaczego nie dziewięć i dziewięć miesięcy – odparł ,ale to może być – 9 miesięcy, 10 – przepraszam Polityki Społecznej być może się pomyliłem i nie było żadnych przeciwwskazań wcale się nie bronię , no tak zostało to zapisane. I mówi jeżeli Państwo chcecie , to można zrobić w ten sposób. I dlatego nie rozumiem dlaczego my tą sprawę tak roztrząsamy, kurczowo trzymamy 15 lat, nie damy, bo jak nie to – „kosy na sztorc „ nie rozumiem tego. Wystarczy przekreślić 15 lat - 9 lat i 9 miesięcy i sprawa jest załatwiona – tyle chciałem powiedzieć , dziękuję bardzo”

**Przewodniczący Rady Pan Adma Stenka** „ Czy Pan Radny składa wniosek.”

**Radny Pan Zachariasz Frącek** „ Nie składam , celem wyjaśnienia jak , to wszystko wyglądało „

**Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta Lęborka** „ Przede wszystkim nikt z nas nie ma złych intencji – rozumiem ,że Stowarzyszenie ma dobre chęci i miasto ma dobre chęci żeby tam uruchomić. Dobrze ja nie mam takiej wiedzy jakoby, co się wydarzyło złego no więc 9 lat i 11 miesięcy dzisiaj zrobmy, a za miesiąc, czy za dwa miesiące przedłużymy jeśli będzie taka wola, chęci i dogadamy tą resztę . Przecież ja nie wiem, co mamy ukrywać . Dzisiaj 9 ,i 11 miesięcy, a za miesiąc za dwa Państwo się jeszcze spotkacie raz, drugi i te wszystkie wątpliwości jakie się dzisiaj pojawiają , można tak zrobić , dziękuję bardzo”

**Przewodniczący Rady Pan Adma Stenka** „ Czy Pan Radny Maciej Szreder podtrzymuje swoje wnioski, które wcześniej zgłosił na temat oddania w użytkowanie , które trzeba byłoby doprecyzować i zmianę okresu „

**Radny Pan Maciej Szreder** „ Ja chciałbym tylko powiedzieć, że cały czas jestem. Znaczący nie podobał mi się sposób załatwiania sprawy – tak. Byłaby umowa byśmy wiedzieli tak naprawdę po co ? dlaczego ? z kim itd. Natomiast do tego , co powiedział Pan Milczewski no właśnie byli tutaj ludzie, którzy mówili ile , to oni nie zainwestują w te tereny , co oni nie zrobią no i z tego nic nie wyszło. Natomiast dzisiaj dawanie na te 15 lat wbrew pozorom może się tym samym skończyć .Dlatego była ta propozycja żebyśmy się nie pozbywali władztwa - tak naprawdę nad tym, a teraz propozycja Pana Burmistrza jest normalna , oni dostaną swoją dzierżawę niech mają tą dzierżawę nie ma żadnego problemu. Natomiast nie będą mogli się ubiegać o przetargowe nabycie , to tylko o to chodziło , bez przetargu, dziękuję bardzo”

**Przewodniczący Rady Pan Adma Stenka** „ Czyli te wnioski , które w dyskusji Pan sprecyzował , wycofuje Pan , dziękuję . Czy ktoś jeszcze z Pań i Panów Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos . Nie widzę, zamykam dyskusję .Zatem kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 434 ze zgłoszoną poprawką Pana Burmistrza 9 lat i 11 miesięcy .Pytałem się Pana Radnego , czy Pan składa wniosek , proszę o podniesienie ręki „

Wynik głosowania: 20 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących – 20 Radnych obecnych na Sali – uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Przewodniczący Rady Pan Adma Stenka**” Numer roboczy 14 , liczba porządkowa 435 , proszę o prezentację.

**Pani Alicja Zajązkowska Z-ca Burmistrza Miasta przedstawiła treść uchwały:**

- **uchwała nr XXVI-435/2013** – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 4 znajdującego się w budynku przy ul. Franciszkańskiej 3 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w gruncie.

Uzasadnienie w załączeniu do uchwały.

**Przewodniczący Rady Pan Adma Stenka** „ Stanowiska Komisji są następujące : Komisja Strategii i Rozwoju , Komisja Polityki Społecznej, Komisja Gospodarki Miejskiej i Komisji Budżetowej – opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję kto z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski , uwagi do projektu uchwały . Nie widzę, zamykam dyskusję . Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 435, proszę o podniesienie ręki.”

Wynik głosowania : 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących – 14 Radnych obecnych na Sali – uchwała została podjęta.

**Przewodniczący Rady Pan Adma Stenka**” Numer roboczy 15, liczba porządkowa 436 , proszę o prezentację.

**Pani Alicja Zajązkowska Z-ca Burmistrza Miasta przedstawiła treść uchwały:**

- **uchwała Nr XXVI-436/2013** – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 1 znajdującego się w budynku przy ul. Sienkiewicza 36 wraz ze sprzedażą udziału w gruncie.

Uzasadnienie w załączeniu do uchwały.

**Przewodniczący Rady Pan Adma Stenka** „, Stanowiska Komisji są następujące : Komisji Strategii i Rozwoju , Komisji Polityki Społecznej, Komisji Gospodarki Miejskiej i Komisji Budżetowej – opinia pozytywna.

Otwieram dyskusje kto z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski , uwagi do projektu uchwały . Nie widzę, zamykam dyskusję . Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 436, proszę o podniesienie ręki.”

Wynik głosowania : 15 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących – 15 Radnych obecnych na Sali – uchwała została podjęta.

**Przewodniczący Rady Pan Adma Stenka**” Numer roboczy 16, liczba porządkowa 437 , proszę o prezentację.

**Pani Alicja Zajązkowska Z-ca Burmistrza Miasta przedstawiła treść uchwały:**

- **uchwała nr XXVI-437/2013** - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 7 znajdującego się w budynku przy ul. Chopina 6 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w gruncie. .

Uzasadnienie w załączeniu do uchwały.

**Przewodniczący Rady Pan Adma Stenka** „, Stanowiska Komisji są następujące : Komisji Strategii i Rozwoju , Komisji Polityki Społecznej, Komisji Gospodarki Miejskiej i Komisji Budżetowej – opinia pozytywna.

Otwieram dyskusje kto z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski , uwagi do projektu uchwały . Nie widzę, zamykam dyskusję . Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 437, proszę o podniesienie ręki.”

Wynik głosowania : 15 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących – 15 Radnych obecnych na Sali – uchwała została podjęta.

**Przewodniczący Rady Pan Adma Stenka**” Numer roboczy 17, liczba porządkowa 438 , proszę o prezentację.

**Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta przedstawiła treść uchwały:**

- **uchwała Nr XXVI-438/2013** – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 1 znajdującego się w budynku przy ul. Mieszka I 12 wraz ze sprzedażą udziału w gruncie.

Uzasadnienie w załączeniu do uchwały.

**Przewodniczący Rady Pan Adma Stenka** „, Stanowiska Komisji są następujące : Komisji Strategii i Rozwoju , Komisji Polityki Społecznej, Komisji Gospodarki Miejskiej i Komisji Budżetowej – opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję kto z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski , uwagi do projektu uchwały . Nie widzę, zamykam dyskusję . Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 438, proszę o podniesienie ręki.”

Wynik głosowania : 17 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących – 17 Radnych obecnych na Sali – uchwała została podjęta.

**Przewodniczący Rady Pan Adma Stenka**” Numer roboczy 18, liczba porządkowa 439 , proszę o prezentację.”

**Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta przedstawiła treść uchwały:**

- **uchwała Nr XXVI-439/2013** – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości, położonej w obr. 6 miasta Lęborka przy ul. Beniowskiego .

Uzasadnienie w załączeniu do uchwały.

**Przewodniczący Rady Pan Adma Stenka** „, Stanowiska Komisji są następujące : Komisji Strategii i Rozwoju , Komisji Polityki Społecznej, Komisji Gospodarki Miejskiej i Komisji Budżetowej – opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję kto z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski , uwagi do projektu uchwały . Nie widzę, zamykam dyskusję . Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 439, proszę o podniesienie ręki.”

Wynik głosowania : 17 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących – 17 Radnych obecnych na Sali – uchwała została podjęta.

**Przewodniczący Rady Pan Adma Stenka**” Numer roboczy 19, liczba porządkowa 440 , proszę o prezentację.

**Pani Alicja Zajązkowska Z-ca Burmistrza Miasta** przedstawiła treść uchwały:

- **uchwała Nr XXVI-440/2013** – w sprawie ustalenia przebiegu ulicy Beniowskiego w Lęborku , drogi gminnej.

**Pani Alicja Zajązkowska Z-ca Burmistrza Miasta** „ Z wnioskiem wystąpił mieszkaniec Lęborka na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej . Dokonano wydzielenia geodezyjnego przeznaczonego do sprzedaży terenu nie wynika z tego, że ta działka pełniła funkcję drogową .W związku z tym nowy przebieg należy zdefiniować jako nowy przebieg drogi przy ul. Beniowskiego „.

**Przewodniczący Rady Pan Adma Stenka** „ Stanowiska Komisji są następujące : Komisja Strategii i Rozwoju , Komisja Polityki Społecznej, Komisja Gospodarki Miejskiej i Komisja Budżetowa – opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję kto z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski , uwagi do projektu uchwały – Radny Pan Włodzimierz Klata.

**Radny Pan Włodzimierz Klata** „ Mam pytanie i jeżeli nie będzie można udzielić teraz odpowiedzi to ona jest na tyle interesująca , a nie decyduje o rozstrzygnięciu w tej sprawie . W kontekście innych tematów , które się pojawiały chociażby ulicy Handlowej to chciałbym się dowiedzieć , czy ta kwestia wyłączenia fragmentu działki, która została rozstrzygnięta w pkt.18 pozostaje w jakimś sensie z wyłączeniem drogi z użytkowania, bo to jakby ten temat jest. Tym bardziej jak czytałem w projekcie uchwały, Naczelnik pisze, że ulica Beniowskiego nie ma zdefiniowanego przebiegu, a Pani Burmistrz była łaskawa powiedzieć, że ustaliśmy nowy przebieg .To tak z ciekawości jak tak w kontekście przepisów drogowych te dwie uchwały się sytuują i jak to jest w stosunku do czynności wyłączenia drogi publicznej z użytkowania i to może nie teraz na sesji , tak z ciekawości „

**Przewodniczący Rady Pan Adma Stenka**” Bardzo bym prosił Panią Wiceburmistrz i Pana Naczelnika odnotować to pytanie i przygotować odpowiedź rozumiem , że może być ustna , na piśmie – dobrze . Czy ktoś jeszcze z Pań i Panów Radnych jeszcze w tej sprawie chciałby zabrać głos .Nie widzę, zamykam dyskusję . Zatem kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 440, proszę o podniesienie ręki.”

Wynik głosowania : 16 głosów za, 0 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący – 17 Radnych obecnych na Sali – uchwała została podjęta.



**Przewodniczący Rady Pan Adma Stenka**” Numer roboczy 20, liczba porządkowa 441 , proszę o prezentację.

**Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta** przedstawiła treść uchwały:

- **uchwała Nr XXVI-441/2013** – w sprawie zmiany Uchwały Nr XIX-221/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2008r. w sprawie przyjęcia lęborskiego programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży ( publikowana w Dz. Urz. Woj. Pomorskiego Nr 53 poz.1504 z dnia 17 czerwca 2008r.)

**Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta** „ Panie Przewodniczący ja mam od razu czytać tą autokorektę w punktach, w których mamy zaproponowane , czy najpierw przeczytać, to co jest i dopiero potem autokorektę.

**Przewodniczący Rady Pan Adma Stenka** „ Można to przedstawić ,czytać tak jak tu jest „

**Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta** „ Dobrze. Proszę Państwa w pierwszej wersji tej uchwały , którą Państwu przedstawiliśmy na skutek tych wniosków, które były zaproponowaliśmy żeby nie trzymać się takiego zapisu twardego, że kandydat do nagrody Burmistrza musi posiadać zameldowanie na pobyt stały w mieście Lęborku . Do tej pory taki zapis był i on uniemożliwił „

**Przewodniczący Rady Pan Adma Stenka** „ Panie Przewodniczący. Przepraszam, że tak na moment przywołuję do porządku , bo tutaj Komisja Gospodarki Miejskiej składała wniosek do tego projektu uchwały i Pani Burmistrz będzie referowała autokorektę uwzględniająca ten wniosek i chciałbym żeby Pan zwrócił uwagę , czy wszystkie przesłanki wniosku zostaną spełnione w tej autokorekcie , stąd moja taka prośba , proszę”

**Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta c.d wypowiedzi**” Zaproponowaliśmy, żeby do tego ustępu – dodaje się ust.1 a , który otrzymuje brzmienie : „ **że kandydat do nagrody w kategoriach, o których mowa w § 8 lit.2 ust.2 lit.2” a” i” b” dotyczy, to szkół podstawowych i gimnazjalnych uczniem szkoły , dla którego organem prowadzącym jest Gmina Miasto Lębork nie musi spełniać tego warunku zameldowania**”. Mieliśmy takie przypadki kiedy jeden z tenisistów spełniał wszystkie warunki do nagrody sportowej, a nie mogliśmy mu dać ponieważ on był spoza miasta Lęborka .Więc wprowadziliśmy na pierwszy wniosek

poprawkę taką, która umożliwi tym uczniom chodzącym do naszych szkół otrzymanie nagrody mimo, że nie są z Lęborka żeby nie stwarzać takiej sytuacji ,że jak dziecko jest najlepsze, a nie mieszka w Lęborku do tej nagrody Burmistrza nie dostanie . Ale pojawiły się też wnioski rodziców ze szkół niepublicznych , którzy mówili o tym, że są dzieci np. w szkole katolickiej albo też w szkołach LTO, które też mają bardzo dobre wyniki i kiedy przyjmujemy ich wnioski okazuje się ,że musimy je odrzucać ponieważ tego warunku nie spełniają. Więc proponujemy w autokorekcie żeby zamiast tego , gdzie wcześniej pisaliśmy, że organem prowadzącym będzie Gmina Miasto Lębork poszerzyć to o zapis następujący : „ **kandydat do nagrody w kategoriach , o których mowa w § 8 ust. 2 lit. „a” i „b” będący uczniem szkoły działającej na terenie miasta Lęborka nie musi spełniać warunku, o którym mowa w ust.1 lit.„a”**”. Nie musi być zameldowany , to objęłoby też te dzieci z innych organów prowadzonych przez miasto. W § 7 ust.2 proponowaliśmy wcześniej następujący zapis : „ **wnioski należy składać do 10 września każdego roku w Referacie Oświaty lub w kancelarii Ogólnej Urzędu Miejskiego w Lęborku . w szczególnie uzasadnionych przypadkach wniosek złożony powyżej określonym terminie może być za zgodą Burmistrza przyjęty do rozpatrzenia** „. Pojawił się problem, że sesje dla studentów kończą się później w październiku w związku z tym proponujemy nowy zapis taki : „ **wnioski należy zgłaszać do 10 września każdego roku w dziedzinie, o której mowa w § 8 lit. 1 a w kategorii, o której mowa w § 8 ust.2 lit. „d” do 5 października każdego roku w referacie Oświaty tak jak poprzednio było zapisane** „. Chodzi, o to żeby w tej kategorii „ nauka” wnioski studentów mogłyby być przyjmowane później. Więc takie są te zmiany z autokorekty one poszerzają i umożliwiają też studentom, którzy rozliczają się jeszcze we wrześniu też ubieganie się o nagrodę Burmistrza . I teraz dodaje się ust.3, który wprowadza zmianę w § 12 ust.5 „ **terminu ustalonego dla Komisji na opiniowanie zgłoszonych wniosków i przedstawianie swoich propozycji z 30 września danego roku na 10 październik danego roku** „ . Czyli przesuwamy termin wypracowania wniosków , opiniowania Komisji , który powołujemy po , to żeby wszystkie wnioski łącznie ze studenckimi były rozpatrzone do 10 października .  
Dziękuję bardzo”

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ W tej sprawie Komisje wydały następujące opinie, stanowiska : Komisja Strategii i Rozwoju , Komisja Polityki Społecznej , Komisja Budżetowa – opinia pozytywna . I również należy wywnioskować ,że też jest opinia pozytywna Komisji Gospodarki Miejskiej z sugestią, aby doprowadzić do sytuacji żeby objąć tymi nagrodami wszystkie szkoły również

niepubliczne działające na terenie miasta .Ta autokorekta reasumując ona zmienia się w lit."b" w ten sposób ,że „Lębork dla której organem prowadzącym jest **Gmina Miasto** zmienia się : „ **działającej na terenie miasta Lęborka**” i w ust.2 w § 1 dodaje się „ **5 października**’ i ten” **10 października dla Komisji na podjęcie tych działań**”. Czy ta autokorekta czyni zadość wnioskowi Komisji Gospodarki Miejskiej .”

**Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta** „ Proszę Państwa. Ja myślę tak, to już trwa rok poprawianie tej uchwały . Na początku był problem tylko z uczniami, którzy chodzą do naszej szkoły i też , to dwa lata temu wystąpiło i nie poprawiliśmy tego .Potem mieliśmy problem żeby te dzieci uhonorować podobną nagrodą .Wydaje mi się, że na poziomie szkoły podstawowej, gimnazjum jest , to takie też ważne z punktu widzenia dziecka i jego rodziców też .Szkoły średnie są, to już mamy do czynienia z trochę inną młodzieżą i ja rozumiem, że po prostu jeśli, to jest z naszego miasta i tak już było postanowione wcześniej , to jest zasadne i logiczne. Nie rozszerzamy tego też na studentów –tak, więc tylko będziemy honorowali mieszkańców, uczniów i studentów, którzy są zameldowani w Lęborku. Taka jest intencja tej uchwały „.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zgłosić jakieś wnioski , uwagi do tego projektu – Radny Pan Krzysztof Siwka.

**Radny Pan Krzysztof Siwka** „ Panie Przewodniczący, Pani Burmistrz , Szanowna Rado. Mi się wydaje, że jednak powinniśmy objąć tym zapisem wszystkich uczniów, którzy się uczą w lęborskich szkołach , bo sukces danego ucznia , to jest sukces ucznia i nauczyciela .I dla mnie jest niezrozumiałe dlaczego akurat jeżeli chodzi o szkoły średnie niepubliczne tutaj jakiś wyjątek wprowadzamy .Jest, to dla mnie nieczytelne uważam, że powinniśmy objąć wszystkich uczniów, którzy się uczą w naszych lęborskich szkołach”.

**Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta** „ Proszę Państwa jeśli mogłabym powiedzieć . Proszę Państwa jeśli chodzi o te przypadki, które były do tej pory .Jeśli dziecko było z Nowej Wsi , czy z Cewic i prosiliśmy, zwracaliśmy się do wójtów żeby oni dla swojego mieszkańca ufundowali równoległą nagrodę taką jaką my dajemy naszym uczniom w żadnym przypadku nie spotkało to się z pozytywnym

odzewem. Inni samorządowcy nie chcą uhonorować uczniów, którzy się uczą ja nie mówię w naszych szkołach w miejskich, bo my, to dawaliśmy , tylko w innych szkołach .Więc myślę, że poszerzenie na szkoły ponadgimnazjalne , to jest uczniów spoza Lęborka spowoduje, że tych wniosków będzie dużo więcej i też spłaszczą się nagrody musielibyśmy wyznaczyć większe kwoty , bo spłaszczy się wysokość tej nagrody . Więc zależało nam na tym żeby ta nagroda miała odpowiednią wartość, wagę „

**Radna Pani Małgorzata Bresler** „ Powiem szczerze poprę stanowisko Radnego Pana Krzysztofa Siwki ,że dzielimy tych uczniów tym bardziej, że patrząc na to, ilu faktycznie jest kandydatów do takiej nagrody są, to bardzo pojedyncze okazy tak powiem .Dużo pracy wkłada ta młodzież i często jest tak ,że szkoła, która ma 700 uczniów no de facto będzie miała naprawdę dwóch olimpijczyków takich, którzy dali bardzo ogromny wysiłek ,aby zdobyć tą średnią 5.0 . W ogóle w tej chwili mam kandydata z nowej Wsi Michała Prusaka, który przystępował do trzech ogólnopolskich konkursów wyciągnął popularnie mówiąc „Rolniczak” w dwóch bardzo ważnych turniejach jako szkołę na drugie miejsce w kraju i tylko dlatego, że jest z Nowej Wsi Lęborskiej nie dostanie tej nagrody. Uważam ,że jest to trochę krzywdzące i faktycznie dzielimy tych uczniów , a to nie są dziesiątki , bo to będą pojedyncze osoby , które mogłyby otrzymać ta nagrodę „

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Bardzo bym prosił zwrócić też na taką jedną rzecz uwagę my tą dyskusję toczyliśmy od wielu lat .Organem prowadzącym dla szkół ponadgimnazjalnych jest Starosta Lęborski też ma jakąś pulę nagród w tym zakresie. My poza tym, że honorujemy ze szkół ponadgimnazjalnych , to honorujemy tylko tych, którzy mieszkają na terenie miasta Lęborka w jakiś sposób też . Prosiłbym tylko zwrócić na fakt taką uwagę ,że są też inne różne szczeble samorządu terytorialnego i organu administracji publicznej , które też powinny doceniać ten wkład „

**Radny Pan Zachariasz Frącek** „ Szanowna Pani Burmistrz, Panie Przewodniczący. Ja tu się przychyliam do wniosku mojego kolegi i tak się zastanawiam w sumie jakież to duże pieniądze Pani Burmistrz my przekazujemy na te nagrody – to jest raz. Ileż tych nagród przyznajemy rocznie – to jest dwa. A ile uczniów korzysta z tych nagród, bo to ja myślę tutaj nawet nie ma o czym mówić , to jest wręcz dla mnie nie do pomyślenia - dlaczego tego wyróżniamy , a tego nie , bo tylko, że ten jest Cewic, a tamten jest z jakiegoś Pszczyna Dolnego , czy jeszcze innego. To, ta sama młodzież i nie raz z tej mównicy też mówiłem o tym, że Starostwo, to jest taki kumpel, ale tylko w jedną stronę . Jak my o coś prosimy, to oni nigdy nie mają – tylko gorzej jak jest w drugą stronę – to my musimy po prostu dać , dziękuję bardzo”

**Radny Pan Jarosław Gosz postawił wniosek o przerwę”**

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ kto z Pań i Panów Radnych jest za ogłoszeniem 10 minut przerwy do godziny 14.57 „.

Wynik głosowania : 8 głosów za, 7 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące.

**Po przerwie obrady XXVI Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 17.05.2013 wznowił Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka.**

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ skończyliśmy na przedstawieniu stanowisk i opinii Komisji oraz autokorekty do projektu uchwały Pana Burmistrza .Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby jeszcze zabrać głos , złożyć wnioski lub uwagi do projektu uchwały , Pan Radny Włodzimierz Klata”.

**Radny Pan Włodzimierz Klata** „ Chciałbym zabrać głos chociaż myślę, że on nie będzie za, czy przeciw propozycji tylko mógłby podjąć każdemu indywidualnie decyzje .Argumenty przedstawione przez Panią Wiceburmistrz myślę, że są nie do pominięcia w szczególności, że my się obracamy w ramach jakiegoś konkretnego budżetu. Myślę, że drugim elementem wniosku wprowadzenia tego dla wszystkich musiałby być bezpośrednia konsekwencja zwiększająca budżet żeby nie stwarzać iluzorycznej propozycji, że niby damy – ale potem nie będzie z czego . To jest argument, który przemawiałaby za tym ,że zrobmy na razie jeden krok , zobaczmy co będzie , porozmawiajmy ze Starostą , porozmawiajmy z innymi gminami , bo front raczej powinien być wspólny. Teraz powiem dlaczego powinien być wspólny front – dlatego, że w szkołach ponadgimnazjanych odsetek dzieci lęborskich jest w granicach 50%. Myślę, że są takie szkoły ,że jest nawet mniejszy niż 50% - są to dzieci spoza Lęborka z reszty powiatu, a także z Łęczyc, z powiatu Czarnej Dąbrowki , Potęgowo, z tych powiatów ościennych.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ bytowski, słupski, wejherowski też powiaty, przepraszam „

**Radny Pan Włodzimierz Klata** „ Łęczycę, to jest wejherowski powiat i troszkę jest tak dziwnie, że nasze dzieci, które w średniej szkole idą do Gdyni , a sporo takich dzieci jest – tak , idą do Słupska czasami idą do jakichś szkół sportowych , których w Lęborku po prostu nie ma , to te dzieci my deklarujemy, że będziemy wspierać i nie

liczymy na to ,że tamten miejscowy Prezydent , czy Burmistrz , to zrobi. Ale jednocześnie chcemy wspierać cudze dzieci, które są u nas .Przypomnę na nazwę programu „ Wspierania uzdolnionych lęborskich dzieci i młodzieży” , taka jest istota. Tyle jest argumentów za tym żeby zrobić tylko pierwszy krok i zobaczyć jak się potoczą się rozmowy ze starostą i z pozostałymi gminami. Żeby nie brać na barki ciężaru finansowego innych gmin tak naprawdę, a jest drugi aspekt, który powoduje, że mam dylemat jak postąpić i z chęcią posłucham argumentów kolegów ponieważ jest pewien aspekt wychowawczy . Wspierając, czyli nagradzając ucznia w średniej szkole , który nawet nie jest z Lęborka pokazujemy tym innym, którzy są z Lęborka w tej szkole , że warto się uczyć, że warto walczyć i odnosić sukcesy .I ten aspekt wychowawczy pomimo przekazania poza teren gminy tych pieniędzy też jest i to jest ten dylemat .Jeżeli Pani Burmistrz złożyłaby deklarację ,że znajdziemy realne środki, to ja bym się skłaniał ku wnioskowi obu Panów Radnych – tak. Gdyby natomiast tych środków miało nie być , to zrobmy pierwszy krok i pracujmy nad tym , co powiedziałem i może za rok przyjdzie propozycja, że jest jakaś wspólna pula starosty i gmin wtedy , to jest całkiem inaczej , bo nie bierzemy na siebie całego tego ciężaru, dziękuję „

**Radny Pan Zachariasz Frącek** „ Pani Burmistrz, Panie Przewodniczący. Chciałbym zadać takie pytanie: jaka, to jest ta kwota , o którą tu się wręcz przepychamy ,czy to jest 100 tysięcy? , 200 ?, a może 300 tysięcy ?.No nie drodzy Państwo my więcej przekazujemy na dziwne projekty, z których po prostu nie wiem, czy w tym roku dostaniemy cokolwiek , a dajemy 6, 7, 10 , a nawet więcej tysięcy , a my tu się spieramy o nagrodę dla ucznia z rzędu 500 , czy 1000 złotych , no to przecież jest absurd , to jest śmieszność , co robimy tutaj. Ja bym wnioskował za tym ,że wszystkie dzieci bez względu na to, czy one są z Gminy Nowej Wsi , czy one są z Cewic , czy one są z Gdyni dostają równą tą samą nagrodę. Jak tu powiedział Pan Włodzimierz jest to wyróżnienie nie tylko dla ucznia ale również dla szkoły dla nauczyciela i ta drogę po prostu powinnyśmy przyjąć , dziękuję bardzo”.

**Radny Pan Krzysztof Siwka** „ Panie Przewodniczący, Szanowna Rado. Składam wniosek o wycofanie uchwały o roboczym numerze 20, żeby ją przygotować na następną sesję i przegłosować , dziękuję „

**Radny Pan Maciej Szreder** „ To właściwie do drogich Radnych z Platformy , bo tutaj widzę, że jest taki wniosek , który jakby zniweczyłby tę całą rzecz. Nie wiem ,

czy możemy wstrzymać tą uchwałę ona miałaby obowiązywać od września następnego roku ? więc nie ma pośpiechu jakby. Tylko proszę Państwa , to co powiedział Pan Włodzimierz.”

**Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta** „ Do 10 września tego roku będą dzieci składały wnioski za bieżący rok i studenci i dalej mamy uchwałę opublikować w Dzienniku Urzędowym jak będziemy się jeszcze gramolić , to po prostu nie zdążymy dołożyć tego, co chcieliśmy w pierwszym wydaniu .Albo konkretny wniosek jeżeli chodzi o nagrody jest 115 wniosków było , 11 nagród głównych od 600 do 700 zł , 38 wyróżnień łącznie prawie 20 tysięcy ”

**Radny Pan Maciej Szreder c.d wypowiedzi** „ Czyli trzeba uchwalić teraz. Proszę Państwa chodzi o 20 tysięcy w skali roku , a dzisiaj Państwo żeście przegłosowali 145 tysięcy na oświetlenie kościołów. Nie na oświetlenie wieży ciśnień, która jest widoczna z obwodnicy i by dawała poczucie przejeżdżającym, że tu jest miasto Lębork tylko na nocne oświetlenie , powtarzam nocne oświetlenie kościołów , a o 18.00 już w Lęborku nie ma „ żywego ducha” .Proszę Państwa zastanówcie się – tak 140 właściwie 150 tysięcy poszło , bo została o 100% zwiększona kwota ,którą dzisiaj żeście przegłosowali , a tu my się kłócimy o 20 tysięcy . I jeszcze ważna rzecz jeżeli ten nie mieszkaniec Lęborka zdobyłby tą nagrodę , to kogo on będzie chwalił , kto się będzie pytał ,a ty mieszkasz w Nowej Wsi może ktoś tam w Polsce wie, gdzie on mieszka – szkoła w Lęborku .Wobec tego on nasze imię rozstawia naszego miasta więc uważam, że warto dać – tak. Jeszcze jedną rzecz Pani Dyrektor, bo Pani będzie wiedziała ilu nauczycieli u Pani jest nie z Lęborka „

**Radna Pani Małgorzata Bresler** „ czterech z 57„

**Radny Pan Maciej Szreder c.d wypowiedzi** „ I jeśli oni akurat uczą te dzieci i to dziecko dostanie tą nagrodę , to co ? znaczy nie dajmy, bo nauczyciel nie jest z Lęborka ? – no ludzie nie dajmy się zwariować . 20 tysięcy , to nie jest problem i prośba jest taka Panie Krzysztofie żebyście jednak nie wycofywali tej uchwały żeby jednak dać , a jeśli chodzi o sformułowanie „ dla uczniów lęborskich szkół „ ale Pani Burmistrz mówi, że nie ma czasu .Więc dajmy te 20 tysięcy „

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ To bardzo bym prosił sformułować wnioski do projektu uchwały. Chciałbym też zwrócić uwagę Pani Radnej ,że procedowanie tylko nad tą zmianą tego, co jest zaproponowane niekoniecznie może skutkować pozytywnie dla całej uchwały , należy wziąć uchwałę pierwotną i dokonać wszystkich zmian , to tylko taka sugestia”

**Radna Pani Małgorzata Bresler** „Zamysł jest taki, aby mam przed sobą tą uchwałę główną bez autokorekty w § 6 pkt.a ust.1 otrzymuje brzmienie : „**kandydat do nagrody**” chodzi o to żeby nie było zapisu „ **musi posiadać zameldowanie na pobyt stały w mieście Lęborku** „ – „ **tylko musi być uczniem szkoły położonej w mieście Lęborku** „

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ To mamy w literze „b” „

**Radna Pani Małgorzata Bresler c.d wypowiedzi** „ I to zameldowanie na pobyt stały po prostu „

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Pani Radna, to mamy w literze „b” , to nie jest ten temat „.

**Radna Pani Małgorzata Bresler c.d wypowiedzi** „ Proszę Państwa. Jest tu szereg urzędników , którzy przygotowywali tą uchwałę. Ja proponuję przejdźmy do kolejnej, a pod koniec tej sesji będzie przygotowana przez urzędników, którzy przygotowywali to i my będziemy głosowali . Czy to jest taki duży problem mając przed sobą jeszcze ile uchwał „

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Pani składa wniosek żeby jako punkt ostatni „

**Radna Pani Małgorzata Bresler c.d wypowiedzi** „ Tak jest, jako punkt ostatni ta uchwała i bardzo bym prosiła żeby dwie, trzy osoby nad tym się pochyliły „

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Proszę Panią Wiceburmistrz o zabranie głosu”

**Pani Alicja Zajązkowska Z-ca Burmistrza Miasta** „ Ja tej zmiany Państwu przygotować nie mogę ponieważ jest godzina 15.00 , Pani Agnieszka Redzko i Wydział, który pracuje dzisiaj specjalnie zwolniłam ją z sesji ponieważ jest w ciąży i tej zmiany przygotować nie może , a ja po prostu jestem na sesji „

**Radna Pani Małgorzata Bresler** „ To jest jeszcze drugie rozwiązanie popieramy jako Radni wniosek o wycofanie i trybie pilnym będzie sesja, która będzie przyjmowała to, aby zdążyć w terminie i czasie. Może być takie rozwiązanie żeby ci uczniowie nie byli dzieleni , dziękuję bardzo. Chciałam powiedzieć, że w poprzedniej kadencji bywało, że w jednym miesiącu było cztery, bywało.”



**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Czy to jest wniosek o zmianę porządku obrad -Pani Radna. „

**Radna Pani Małgorzata Besler** „ Ja powtarzam wniosek, który złożył Pan Krzysztof Siwka o wycofanie po prostu z obrad te wniosek i przygotowywanie go z taką zmianą, która tutaj szereg Radnych wnosi , bo widać to w dyskusji „

**Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta** „ Panie Przewodniczący jeszcze raz poproszę Państwa żebyście przyjęli Państwo tą uchwałę w takim kształcie w jakim jest .Natomiast na sesji czerwcowej przygotujemy tą poprawkę dotyczącą uczniów szkół ponadgimnazjalnych jeśli jest taka wola. Ponieważ do tej pory wnioski Państwa , które zostały zgłoszone uwzględnialiśmy jedną poprawką - autokorektą. Nie mamy zamiaru działać wbrew , natomiast nie chcemy być takiej sytuacji żeby te dzieci, które czekały z ASLO m.in. były wnioski z SGJ żeby uniemożliwić im w tym roku otrzymanie tej nagrody .Więc jeżeli będziemy mogli w czerwcu dołączyć dzieci ze szkół ponadgimnazjalnych to – to zrobimy i korektę jeszcze raz przygotujemy „

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Ale, to trzeba publikować w Dzienniku Urzędowym , Czy Pani Radna podtrzymuje swój wniosek w tej sprawie „

**Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta** „ Panie Przewodniczący , z Radcami Prawnymi przygotujemy tą poprawkę „

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Czyli wniosek formalny jest o wycofanie o przesunięcie .Radni mogą zgłaszać wnioski do porządku obrad. Punkt roboczy 20 jest propozycja , by punkt roboczy 20 w pkt.III przesunąć jako punkt 31 , a punkt od 21 do 31 otrzymują nową numerację pomniejszoną o jeden . Kto z Pań i Panów Radnych jest za taką zmianą porządku obrad , proszę o podniesienie ręki .

Wynik głosowania: 16 głosów za, 1 głos przeciw , 2 głosy wstrzymujące – 19 Radnych obecnych na Sali – porządek obrad został zmieniony”.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Czyli będę posługiwał się starą numeracją żeby nam się nie pomieszało dawna 21 robocza , obecnie 20 , liczba porządkowa 441 , proszę o przedstawienie projektu uchwały”

**Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta przedstawiła treść uchwały”**

- uchwała Nr XXVI-441/2013 – w sprawie nadania Statutu jednostce budżetowej p.n. „ Miejski Zarząd Gospodarki Komunalnej w Lęborku”.

Uzasadnienie w załączeniu do uchwały.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Stanowiska Komisji są następujące: , Komisja Polityki Społecznej i Komisja Gospodarki Miejskiej wydała opinię pozytywną. Komisja Strategii i Rozwoju nie wydała opinii jak i Budżetowa wnioskowała o wycofanie poprzez zmianę porządku obrad. Otwieram dyskusję kto z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały, Pan Radny Włodzimierz Klata.

**Radny Pan Włodzimierz Klata** „ Wysoka Rado. Ponieważ jest już Pan Mielewczyk wskazany jako wnioskodawca , to bym ponowił swoje pytanie , bo po prostu nie znam przesłanek jakie przemawiały za tym, aby wycofać dwa projekty uchwał. Bo, to jest – rozumiem w tym punkcie jesteśmy – tak. To od razu, gdyby można jeżeli jest wola, bo przyznam się, że nie uchwyciłem intencji jak miałyby być , gdybyśmy wycofali. Ale może są przesłanki , które warto wiedzieć , co do tej i następnej „

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Czy Pan Radny chciałby w tej sprawie zabrać głos , bardzo proszę”

**Radny Pan Leszek Mielewczyk** „ Jak już wcześniej powiedziałem pracuję w tej firmie i nie boję się ja pracy, moi podwładni i pracownicy naszej firmy itd. Nie myśmy jednak przygotowywali przepisy związane z wprowadzeniem utrzymania porządku z przetargiem itd. Ja wnioskowałem żeby w tym pierwszym okresie te 1,5 roku, na który opiewa przetarg żeby prowadziły te osoby , które wdrażały ten system itd. i żeby temu wszystkiemu się przyjrzeć .Tu jest takie wrzucenie jakby tego do nas. To nie chodzi , o to ,że my się boimy pracy , to jest taka moja uwaga ,że po prostu , to jest jedna rzecz. Tam weryfikacje jakichś deklaracji są itd. trzeba mieć dojsście do ewidencji ludności , my tego nie mamy, takiego uprawnienia .Mi się wydaje osobiście, że ciężko byłoby weryfikować te rzeczy – my działamy jakby na terenie komunalnym taka była tutaj nasza rola , nasze zadanie tak została ta jednostka powołana .Teraz jest to rozszerzenie jakby na całe miasto, czyli my musielibyśmy ja nie mówię osobiście tylko mówię o naszej firmie być wszędzie, czyli na prywatnych nieruchomościach w lokalach nie będących lokalami miejskimi, czy w wspólnotach , które są jeszcze po części lokalami miejskimi , spółdzielcze itd. To jest jakby spory obszar działania i z tego względu proponowałem żeby przez 1,5 roku do końca przyszłego roku chyba jest ten przetarg ogłoszony żeby, to na razie odbywało się tutaj w ramach jakby struktur Urzędu Miejskiego , nic poza tym. To nie są obawy, o to ,że możemy sobie nie poradzić itd., ale pewne są wątpliwości natury jakby z mojej strony - ja tutaj nie dyktuję ani Panu Burmistrzowi ani nikomu , wypowiadam się jako Radny, nie jako pracownik tej firmy, bo to mówię im pracy więcej tym lepiej dla nas i załogi , dziękuję „

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ W sprawie projektu uchwały o roboczym numerze 20 , starym 21 – kto z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi . Nie widzę, zamykam dyskusję .Dyskusja została zamknięta . Ale Państwo jesteście od podejmowania uchwał , a nie dyskusowania , proszę Pani Wiceburmistrz”.

**Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta** „Szanowni Państwo. Ta propozycja, która dotyczy zmiany statutu MZGK w Lęborku została przedyskutowana z Panią Dyrektorem Brzezińską . Prowadziliśmy rozmowy szczegółowe na temat zakresu zadań , które nakłada ustawa o utrzymaniu czystości w gminie . Prowadziliśmy te rozmowy również z Wydz. Finansów z Panią Skarbnik ustaliliśmy mniej więcej jak można rozłożyć te zadania . Główną przesłanką włożenia tego do MZGK jest to , że chcielibyśmy żeby w MZGK w tej części dolnej budynku mógł być obsłużony każdy kto mieszka w budynkach komunalnych , ale też i inni ludzie, którzy zgłaszają się do MZGK w różnych sprawach dotyczących dróg, poszerzenia posesji , sprzątnięcia. Jest to firma , która zajmuje się terenem komunalnym i ma kontakty w zasadzie ze wszystkimi mieszkańcami w Lęborku . Intencją tego było , to żeby mieszkaniec , który płaci np. opłaty za mieszkanie w jednej kasie na poziomie jednego budynku mógł załatwić wszystkie sprawy , które dotyczą opłat . I te rozmowy już dłuższy czas trwały jeśli chodzi o wszystkie sprawy elektroniczne i programowe one ustalone tak, że nie będzie żadnych problemów z weryfikacją deklaracji „

**Radny Pan Maciej Szreder** „ Proszę Państwa. Trudno się wtrącać do kompetencji Burmistrza ponieważ Burmistrz ma prawo sobie ustalać jak chce żeby , to miasto funkcjonowało . Natomiast problem polega na tym i niestety ten problem zauważył Pan Mielewczyk, ale myślę, że nie tylko .Koalicja oczywiście przegłosuje, to co będzie chciała .Natomiast chcę przypomnieć Państwu , że muszę powiedzieć, bo nie wszyscy pamiętają za naszej kadencji było bardzo prosto ponieważ był Naczelnik Babul pod którym były wszystkie inwestycje w jednym ręku i gwarantuje Państwu, że odpowiedź mieszkańca na wniosek dlaczego moja ulica nie jest remontowana , albo kiedy będzie, była w ciągu dwóch tygodni były dawane odpowiedzi. Dzisiaj jest tak, że ludzie piszą do Burmistrza i do MZGK i oni się przerzucają pismami i dam Państwu przykład nieszczęsnego pożaru, który się na Mieszka I zdarzył niestety kilka tygodni temu , gdzie ta osoba nie żyje. Ponieważ pismo w tej sprawie , że może być pożar poszło w styczniu do MZGK do wiadomości Burmistrza . MZGK zajęło 30 dni przekazanie pisma do Burmistrza tego pisma , że tam może być pożar i żeby coś z tą rodziną zrobić .Proszę Państwa nie ma żadnej odpowiedzi do dzisiaj do wnioskującego w tej sprawie , a czemu tak jest – bo MZGK ma już wszystko ma drogi, ulice przepraszam, to jest to samo ma mieszkania – wszystko, co w tych mieszkaniach , ma opłaty teraz będzie jeszcze miało sprzątnięcie , to znaczy ma sprzątnięcie , ma zieleni , ma nasadzenia, ma wszystko. Teraz będzie miało nową

ustawę o śmieciach itd. Praktycznie rzecz biorąc, a potworzyły się nowe wydziały w Urzędzie zauważyliście Państwo, że są nowi naczelnicy i teraz proszę Państwa całą masę spraw trafi i tam i co jest ważne MZGK, a właściwie dyrektor nie ma kompetencji nie ma praktycznie kompetencji żeby sprawy załatwiać. Wszystko i tak musi negocjować inaczej przedstawiać Burmistrzowi Miasta de facto, który on podejmuje decyzje, czy wydzierzawiamy, czy nie wydzierzawiamy, zatwierdzamy przetarg, nie zatwierdzamy. Proszę Państwa po, co komu jeszcze taka droga nie wiem jaka była intencja Burmistrza. Pani Burmistrz tutaj opowiada, że – żeby mieszkaniec miał w jednym miejscu. Proszę Państwa mieszkańcy są pogubieni totalnie, a pracownicy MZGK mają dzisiaj tyle roboty i jestem też po rozmowach z pracownikami mówią, że teraz już chyba w ogóle do domu nie będą chodzić, wezmą sobie łóżko do roboty, bo nie ma czasu. Tu powstały nowe wydziały, a robota cała jest tam. I teraz będzie pytanie do naczelnika wydziału zapytaj MZGK czemu nie zrobiło? oni odpiszą czyli zająć się robotą normalną będzie sobie pisanina, a mieszkaniec dalej będzie stał w miejscu i będzie miał problem. Jeszcze raz powtarzam nie jest moim zadaniem regulować pracę Burmistrzowi, ale dlaczego do dzisiaj jest tak, że na pismo na odpowiedź czeka się 3 miesiące no, to możecie sobie Państwo odpowiedzieć – ciekawe ile teraz będzie ta odpowiedź trwała. Czas na tą odpowiedź będzie jeszcze dłuższy i to niczego nie usprawni i ja powiem szczerze jestem zdziwiony, że rozdysponowano inwestycje w Urzędzie jeden naczelnik, inwestycja nowa na ulicy innej, MZGK, a jeszcze remont jeszcze ktoś inny. Jak się pytamy o inwestycje, to nie ja, to tamten naczelnik. Na ostatniej Komisji mieliśmy świetny przykład, gdzie ulica Beniowskiego trzech naczelników nam opowiadało – te wycięcie tego narożnika dla wnioskującego żeby mógł to kupić. Jeden naczelnik, że można kupić, drugi, że to jest jakaś tam zmiana statusu itd. trzeci coś jeszcze. Proszę Państwa, to powinno być w jednym ręku po, co nam trzech naczelników do jednej prostej rzeczy, a tak się w tej chwili dzieje. Po, co to jest, tajemnica Burmistrza Miasta. Ja powiem oczywiście szczerze jako praktyk z tej sprawy jestem tutaj za tym żeby Pan Burmistrz jednak przemyślał tą uchwałę żeby może skrócił drogę petenta do załatwienia sprawy do odpowiedzi, a nie wydłużał, bo sama Pani powiedziała, że chce żeby petent miał wszystko w jednym miejscu. A ja Pani mówię, że to tylko wydłuży całą sprawę, bo już to w tej chwili trwa bardzo długo. Pani Burmistrz nikt jeszcze Pani nie przegadał, co byśmy tutaj nie zaproponowali jest wszystko na nie. - po prostu z Panią dyskusja jest trudna ponieważ Pani nie przyjmuje żadnych wniosków najmniejszych dlatego, to jest problem. Gdyby Pani zechciała nam poświęcić trochę czasu i wysłuchać chociażby z praktyki, że można byłoby coś usprawnić może byłoby łatwiej, ale tak nie jest. „

**Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta** „ Ja bardzo chętnie współpracuję ze wszystkimi, słucham uważnie tego, co ludzie mówią. Natomiast myślę, że jest zawsze dużo pracy w Komisji jest dużo czasu w Urzędzie i jeśli Panie Maćku ja Pana dwa lata zapraszam żeby Pan przyszedł do mnie jeśli Pan, coś

chciał .Dwa lata Panu mówię , ja chętnie z Panem porozmawiam – myślę, że z Pana doświadczenia skorzystam .Jeśli chodzi o zmiany, które były w Urzędzie na przestrzeni kilku lat „

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Czy, to dotyczy sprawy „

**Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta c.d wypowiedzi** „ Wszyscy wiedzą, że zmienił się Urząd i potrzebne były pewne reorganizacje . Pan Naczelnik miał taki szeroki zakres ,że w tej chwili już nie był w stanie przy poszerzonym zakresie pracowników ogarnąć wszystkich spraw. Miał strategię, remonty , inwestycje nowe, rozliczanie projektów unijnych. Jak Państwo widzicie mamy bardzo dużą ilość projektów unijnych , trzeba się skupić na tym żeby te pieniądze , które raz, że wykonać te prace poza tym jeszcze je rozliczyć . W związku z tym intencją Burmistrza było nie robienie bałaganu tylko usprawnienie pracy w Urzędzie . Natomiast jest tak ,że czasami ludzie nie wiedzą do kogo się zgłosić i piszą tam , gdzie nie trzeba i z tego, co Pan wie jest sposób przekazywania zgodnie z kompetencjami spraw i tak się powinno dziać. Jeśli są jakieś zaległości , to każda sprawa ma jakby swój inny przebieg i warto sprawdzić , czy ona przebiegała tak jak powinna i szybko jak sprawa wymagała. „

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Czy ktoś jeszcze z Pań i Panów Radnych nie widzę, zamykam dyskusję . Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 441 , proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: 10 głosów za, 4 głosy przeciw, 3 głosy wstrzymujące - 17 Radnych obecnych na Sali – uchwała została podjęta.

„Prosiłbym, jeżeli ktoś chce podjąć dyskusję w jakiejś sprawie , proszę się zgłosić do głosu.”

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka**” Roboczy numer 21, stary 22, liczba porządkowa 442.

**Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta przedstawiła treść uchwały :**

- **uchwała Nr XXVI-442/2013** – w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Zarządu Gospodarki Komunalnej w Lęborku do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Lębork.

Uzasadnienie w załączeniu do uchwały.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Stanowiska Komisji są następujące : Komisja Polityki Społecznej, Komisja Gospodarki Miejskiej – opinia pozytywna. Komisja Strategii i Rozwoju nie wydała opinii .Komisja Budżetowa wniosowała o zmianę porządku obrad poprzez wycofanie. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski lub uwagi do projektu uchwały , Pan Radny Włodzimierz Klata”.

**Radny Pan Włodzimierz Klata** „ Pani Burmistrz, Wysoka Rado. Sytuacja jest trudna i kontrowersyjna tym bardziej, że mamy nieco ponad 30 dni do wejścia w życie przepisów , do końca nie wiem jak to tam wszystko jest po domawiane i w kontekście też informacji , którą na przedostatniej Komisji Gospodarki Miejskiej uzyskaliśmy, że reorganizacja, która nastąpiła w Urzędzie i odłączenie od inwestycji spraw gospodarki miejskiej , którymi w tej chwili kieruje, czy nadzoruje Wydział kierowany przez Pana Tomasza Bronka ,że to był pomysł taki , który miał usprawnić i logiczne został przedstawiony ,że po prostu w jednym ręku będą wszystkie rozproszone do tej pory sprawy , które realizowało MZGK ,bo i sprawy mieszkaniowe , sprawy utrzymania czystości , sprawy ulic itd. To był bardzo dobry pomysł i patrzę, że chyba jakby troszeczkę niespójność teraz , by była , bo nadzór nad tym z tego, co wiem miałyby prowadzić Pani Naczelnik Kozłowska z Wydziału Ochrony Środowiska , bo nowe wydziały- nie pamiętam .Ja nie mówię, czy to dobrze, czy źle . Tylko mówię, że jakby jakaś niespójność też tak człowiek dziwnie się czuje jak dwa tygodnie temu ktoś go przekonał do pomysłu ,że to jest jakiś super pomysł powołanie Wydziału Gospodarki Komunalnej i się podaje główny argument dlaczego – a za dwa tygodnie przedstawia się pomysł , który zaprzecza temu argumentowi. To nie wiem. To była przyczyna , dla której się wstrzymałem , bo z jednej strony nie chciałbym utrudniać Burmistrzowi pomysłu, który ma na realizację tego zadania . Ale z drugiej strony jako Radny czuję się w obowiązku powiedzieć , że jest przede wszystkim późno na, to żeby wdrażać i moim zdaniem istnieje pewne ryzyko perturbacji , a przy wdrażaniu nowych przepisów zawsze są jakieś perturbacje i nie chciałbym żeby one były spiętrzane. Więc jako Radny też udzielam tutaj jakieś rady jak sama nazwa wskazuje Burmistrzowi, to jest ta wątpliwość, którą się dzielę i myślę, że rozumiem stanowisko Pana Radnego Mielewczyka , który nie jest tam w MZGK na stanowisku jakimś szarym i nie jest człowiekiem niedoświadczonym tylko z perspektywy lat kilkunastu pracy w samorządzie dostrzega też pewne problemy coś, by trzeba tutaj dograć Pani Burmistrz ja bym tak powiedział. Jakies takiej zgody takiego konsensusu żebyśmy my nie wmuszali jeżeli nie ma jakies takiej akceptacji , bo jak do radnych potem zaczną przychodzić niezadowoleni mieszkańcy , to też tak bywało przy okazji, niektórych uchwał padał argument , ale tak Radni chcieli takiego rozwiązania , to tak teraz macie. Żebyśmy tutaj szli jednym frontem , żebyśmy się wspierali jak przyjdzie petent i będzie zagubiony , to żeby Radny bronił tego

rozwiązania i jak może zaprowadził do Burmistrza do Dyrektora. Tą refleksją dzielę się wskazując na pewne niespójności sygnałów nie wiem skąd, to się wzięło .jakby też na takie uzasadnienie nie, to że się boję decyzji , bo raczej jestem Radnym, który jak może, to głosuje „za” lub „przeciw” . Natomiast jak są wątpliwości , to nie chciałbym żeby ktoś mi powiedział, ale sam głosowałeś , tak mi podpowiadałeś , a teraz co z tym zrobić ?, dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Czy ktoś jeszcze z Pań i Panów Radnych w tej sprawie nie widzę. Czy Pani Burmistrz chce coś powiedzieć”

**Pani Alicja Zajązkowska Z-ca Burmistrza Miasta** „ Proszę Państwa. Ten pomysł nie zrodził się dzisiaj ani wczoraj. My od dłuższego czasu dyskutowaliśmy .W tej chwili też są zadania , które ma gmina trudne do realizacji , bo np. chodzi o windykcje rodzaj administracji, który myśmy tam nie prowadzili , to do tej pory robił Urząd Skarbowy .My tych zadań w ogóle nie przepisaliśmy nikomu , my uzgodniliśmy z Panią Dyrektor po długich rozmowach zakresy .Tam jest czytelność tych wszystkich te wykonawcze związane z deklaracjami, przyjmowaniem ,opłatami i egzekucją jakby byłoby w MZGK , egzekucja w tym sensie ten zakres, który przeczytałam – egzekucja w tym sensie ,że jeżeli ktoś nie złożył deklaracji, nie płaci itd.o to mi chodziło. Natomiast pozostałe rzeczy sprawozdawczość dotycząca pilnowanie firmy , z którą miasto będzie miało umowę podpisaną odnośnie sposobu wykonywania umowy o utrzymaniu czystości w mieście będzie u Pani Naczelnik. Więc tu jakby poza tym pracownicy, którzy przygotowują bazę danych ,którzy znają program przechodzą do pracy w MZGK .Więc tutaj nie ma takich zagrożeń, że raptem wprowadzimy bałagan raczej chodzi nam o to żeby to usprawnić”

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka**” Czy ktoś jeszcze z Pań i Panów Radnych .Nie widzę , zamykam dyskusję. Zatem kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 442, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: 8 głosów za, 1 głos przeciw, 7 głosów wstrzymujących – uchwała została podjęta .

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Numer roboczy 22 , stary 23 , liczba porządkowa 443, proszę o prezentację”

**Pani Alicja Zajązkowska Z-ca Burmistrza Miasta przedstawiła treść uchwały :**  
- **uchwała Nr XXVI-443/2013** – w sprawie określenia przepisów porządkowych w odniesieniu do przewozów osób i bagażu w komunikacji miejskiej oraz przewozu osób i bagażu taksówkami na terenie Gminy Miasta Lębork.

Uzasadnienie w załączeniu do uchwały.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Stanowiska Komisji są następujące: Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Polityki Społecznej , Komisja Gospodarki Miejskiej , Komisja Budżetowa - opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały. Nie widzę, zamykam dyskusję. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 443, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 16 głosów za, 0 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący – 17 Radnych obecnych na Sali – uchwała została podjęta.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Numer roboczy 23 , stary 24 , liczba porządkowa 444, proszę o prezentację”

**Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta przedstawiła treść uchwały :**  
- **uchwała Nr XXVI-444/2013** – w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały Nr XXIX-311/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 2 grudnia 2008 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego śródmieścia Lęborka .

Uzasadnienie w załączeniu do uchwały.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Rozumiem, że w § 1 ust.2 należy wpisać datę 17.05.2013 roku .”

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Stanowiska Komisji są następujące: Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Polityki Społecznej , Komisja Gospodarki Miejskiej , Komisja Budżetowa - opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały. Nie widzę, zamykam dyskusję. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 444 proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące – 17 Radnych obecnych na Sali – uchwała została podjęta.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Numer roboczy 24 , stary 25 , liczba porządkowa 445, proszę o prezentację”

**Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta przedstawiła treść uchwały :**  
- **uchwała Nr XXVI-445 /2013** – w sprawie zmiany uchwały Nr XXIII-357/2012 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 21.12.2012 roku w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Lębork.

Uzasadnienie w załączeniu do uchwały.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „, Czy jest wola żeby Pani Wiceburmistrz przedstawiła, te wszystkie zmiany, które zostały, czy bez zmian rozumię.



**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Komisje wypracowały następujące stanowiska : Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Polityki Społecznej , Komisja Budżetowa - opinia pozytywna. Natomiast Komisja Gospodarki Miejskiej zgłosiła taki wniosek „ **W związku z wystąpieniami mieszkańców Lęborka w sprawie uciążliwości powodowanych przez hodowlę gołębi , Komisja Gospodarki Miejskiej wnioskuje o wprowadzenie zakazu chowu i hodowli zwierząt gospodarskich na terenie zabudowy powstałej po 1990 roku na obszarze ograniczonym ulicami; Spółdzielczą .harcerzy, Powstania Styczniowego i Artylerzystów poprzez odpowiednie uzupełnienie załącznika graficznego do „ oraz jeżeli, to jest niezbędne przez korektę odpowiednich zapisów uchwały”.** Otwieram dyskusję”

**Pani Alicja Zajązkowska Z-ca Burmistrza Miasta** „ Proszę Państwa. Myśmy przygotowali autokorektę ze zmianą tego rysunku jednak w trakcie dyskusji okazało się, że zwracając uwagę na ten obszar, który Państwo wskazaliście w tym wniosku , ale w tym obszarze znalazła się – ulica Sosabowskiego , a tam jest w tej chwili, są gołębie . I w związku z tym wycofaliśmy się z tej autokorekty żeby nie powodować likwidacji żeby Państwo jak, gdyby przedyskutowali tę sprawę, czy ten wniosek ma tak wyglądać . Po prostu tam chodzi o jedną hodowlę gołębi , która jest i nie chcielibyśmy wczoraj jak, by tego wprowadzać żeby tutaj dodatkowo dyskusji nie było , bo trzeba byłoby wyłączyć ulicę Sosabowskiego , czy nie wiem jak zrobić z tego kwadratu „

**Radny Pan Maciej Szreder** „ Wniosek, się wziął z wniosku mieszkańców , którzy tam mieszkają , mają budynki i oni zgłaszali ten problem właśnie ,że gołębie im zabrudzają , czy brudzą ich posesje itd. Ale dodatkowo jeszcze p. Doktor, która była tam wnioskodawcą lekarz medycyny stwierdziła ,że niestety, ale gołębie są siedliskiem bardzo wielu chorób. Ja nie jestem fachowcem , nie chcę mówić. Kwestia jest taka, że problem polega na tym, że mieszkańcy nie chcą być narażeni na jakies ewentualnie choroby nie życzą sobie, aby gołębie ,że tak powiem – brudziły ich posesje .Natomiast problem polega na tym ,że możemy tutaj zrobić dwa wyjścia – możemy wyłączyć ulicę Sosabowskiego skoro tam już jest taki gołębnik i nie wiem, czy im nie przeszkadza , bo chodziło o to, że groźba powstania nowego gołębnika tam, gdzieś obok nich itd. a zapis w planie nie spowoduje absolutnie, że tego gołębnika nie będzie , bo gołębnik nie musi być w obiekcie gospodarczym – tak ktoś sobie zrobi zupełnie inaczej. Kwestia jest taka , że albo to tak zrobimy, albo jednak

zrobimy zakaz np. z przejściowym czasem strzelam – dwa lata na to żeby to przenieść, ta osoba, która miała by na Sosabowskiego, gdzieś przeniósł. Wiem, że Pan Krzysztof mówił, że u niego na ogródkach, przepraszam Pana Krzysztofa, ale w tym rejonie ludzie mają i tam jakoś te gołębniki funkcjonują, że może tam właśnie ktoś, by przeniósł, ale teraz nie załatwiając tego wniosku, no to znowu mieszkańcy będą, oni znowu przyjdą za jakiś czas i znowu będzie problem. Więc dałbym po rozprawę tego typu, żeby tą sprawę zrobić, albo czasowe ze dwa lata, likwidujemy, ale za dwa lata, albo wyłączamy ulicę Sosabowskiego nie wiem, czy to w ogóle jest sensowne, bo te gołębie nie rozumieją jaka jest ulica Sosabowskiego, gdzie jest zakaz, a gdzie zakazu nie ma, a problem istnieje. Ja wiem, gdzie, tylko gołębie nie rozumieją Pani Burmistrz, ona jest w środku ta ulica Sosabowskiego, ale ci ludzie mieszkają obok i mają już problem z gołębiami. No więc propozycja jest taka żebyśmy – no to konkretny wniosek: żebyśmy zakazali, dali no nie wiem dwa lata temu komuś tam mieszkańcy żeby ten gołębnik, gdzieś przeniósł – to jest taka propozycja ewentualnie możemy pójść dalej, możemy tę uchwałę w tym aspekcie tę naszą poprawkę wycofać, ale jeśli ci mieszkańcy, bo jak z nimi po rozmowie, by się okazało, że jednak te gołębie przeszkadzają tam istniejące, to dotyczyłoby Sosabowskiego również – tak to wygląda. „

**Radna Pani Małgorzata Besler** „ Jeżeli ja dobrze rozumiem, to wniosek dotyczył jeszcze nie powstałego gołębnika, ale wniosek dotyczył żeby nie było więcej. No, to dajmy szansę tym gołębim, które już tam krążą, znają ten teren pozostać na miejscu. Bo pytanie, czy przez dwa lata człowiek, który tam, co dopiero wybudował sobie domek wszystko sobie zorganizował będzie miał szansę na poszukanie jak rozumie ogródka działkowego, gdzie specjalnie ulokuje gołębie. Dodajmy ten jeden krok nie pozwalajmy na więcej, natomiast Sosabowskiego nie dotyczył ten wniosek konkretnie, zostawmy Sosabowskiego. Poza ulicą Sosabowskiego, bo tam już więcej gołębników nie powstanie, nikt nie chce z kolei na Sosabowskiego drugiego, trzeciego stawiać, a niech te gołębie latają, taki jest mój wniosek „

**Radny Pan Włodzimierz Klata** „ Pani Burmistrz, Wysoka Rado. Co do tej propozycji żeby dać sobie jeszcze czas ja przypomnę, że to było już sygnalizowane kilka miesięcy temu. Po raz kolejny jakby nie doczekawszy się takiej propozycji, która wychodzi w stosunku do oczekiwania mieszkańców, czy powiedzmy wnioskodawców czyli części mieszkańców i Komisji. Komisja już wypracowała bardziej konkretny wniosek, bo te pierwsze nasze wnioski było ogólne żeby znaleźć rozwiązanie tego problemu no to tak jakby, gdzieś tam pojawił się zapis nie do końca rozwiązujący

problem , to znaczy mówiący, gdzie tam plan zabrania, budowania obiektów inwentarskich, to tam możemy coś ograniczać .Tylko jak już plan zabrania , to nie ma potrzeby tutaj podejmowania w regulaminie porządkowym, bo plan to reguluje. Ja proponuję tak: biorąc argumenty wnioskodawców w szczególności to, że po pierwsze byli zdeterminowani , po drugie był tam wśród nich lekarz i wręcz jasno powiedzieli: ich interesuje cały obręb 5 z konkretnym zakazem wpisanym do regulaminu. Wniosek Komisji jest bardzo wyważony , bo obejmuje powierzchniowo myślę, że 10% powierzchni obrębu 5, to po pierwsze. Obejmuje te ulice, które są najbliższe wnioskodawcom , którzy zgłaszają uciążliwość .Zgadza się, że jeżeli ktoś w dniu dzisiejszym , tzn. w dniu podjęcia uchwały pomimo wszystko ma o ile jest ona legalna, bo to jest pytanie ,czy dzisiaj ta hodowla , która tam jest, jest hodowlą legalną – jeżeli tam jest hodowla legalna , to uważam, że rzeczywiście rozszerzenie tego zakazu o ten kwartał powinno wejść po uprawomocnieniu się uchwały z tym zastrzeżeniem, że w odniesieniu do legalnie funkcjonujących w dniu podjęcia uchwały, hodowli w tym kwartale wchodzi po latach trzech .Mi się wydaje, że trzy lata to jest czas wystarczający na to, żeby znaleźć rozwiązanie , a też i Radni powinni coś podpowiedzieć . Mamy naprawdę dużo terenów takich, w których można postawić gołębnik , który nikomu nie przeszkadza, gdzieś w okolicach ogródków działkowych. Chociaż też trzeba porozmawiać z działkowcami właśnie ja mówię, że to musi być w rozmowie i konsensusie , bo nie każdy jest z takiego sąsiedztwa zadowolony .Nie wiem, czy nie będą wyjadały plonów itd. ale naprawdę mamy też sporo nieużytków i gdzieś tam do rekultywacji terenów i jak gołębiarze, którzy chcieli mieć taki punkt , z którego mogą wypuszczać gołębie pocztowe , to znaleźli pomysł złożyli wniosek do Burmistrza i przy ul. Żeromskiego w sposób nieuciążliwy w lokalizacji, która nie budzi kontrowersji , taki punkt został usytuowany .Tak więc szukajmy rozwiązania .Reasumując ponieważ wnioskodawcy oczekiwali rozwiązań zdecydowanych , proponuję ograniczyć nie tak szeroko jak mówili wnioskodawcy tylko do tego już bardzo zwartego kwartału wyłącznie do zabudowy powstałej po 1990 roku i dać vacatio legis , ale dla legalnie istniejących hodowli gołębi – trzy lata. Pamiętajmy, że w perspektywie my tam jeszcze mamy działki do zagospodarowania zresztą nie tylko my i ta kwestia będzie musiała być w sposób jednoznaczny rozstrzygnięta. Popatrzcie Państwo na mapkę dzisiejszego zakazu jaki rodzaj zabudowy ten zakaz obejmuje także obszary ,w których do niedawna gołębie były hodowane , co więcej są tam jeszcze hodowane , ale już w sposób nielegalny i liczymy, że Pan Burmistrz będzie uchwałę egzekwował, dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka**” Bardzo bym prosił - to trzeba ogłosić jakąś przerwę, trzeba wypracować jakiś wniosek .Dawanie vacatio legis jest też tutaj między czasie zdążyłem się zapytać ,żeby potwierdzić swoją myśl i tezę , trzeba byłoby też sprawdzić, bo vacatio legis dla przepisu, a nie dla sytuacji ,czyli wprowadzamy zakaz , ale ten przepis dla tego obszaru wejdzie za trzy lata czyli do tej pory przez te trzy lata można stawiać gołębniki .Zrozumiałem vacatio legis wprowadza się dla przepisu „

**Radna Pani Małgorzata Bresler** „ Ja, może tego nie nazwę dyskryminacją ,ale widzę tutaj pewien problem , mianowicie nie tak daleko jest gołębnik na ul. Artylerzystów zabudowa jest bardziej zwarta niż na Sosabowskiego i gołębie latają. Jeżeli tam dajemy trzy lata żeby uporać się z tym problemem przenieść gołębnik, to co z tym gołębnikiem na Artylerzystów tylko dla tego ,że ktoś nie zgłosił wniosku ,bo mu przeszkadzają gołębie , tylko dlatego ,czy jak zgłaszają to , wycinamy te gołębie i wszystko na Żeromskiego .Mam pytanie, bo ci ludzie są przywiązani i nikt nie zgłasza jak się zacznie lawina, to się zacznie –tak. Gołębie latają sami wiemy jak one są przywiązane do siebie , te parki , ten jeden pojedynczy, to już nie może żyć sam jeden „

**Radny Pan Maciej Szreder** „ Jakby dwie sprawy; rzeczywiście może niefortunnie jest użyte słowo vacatio legis może ma Pan rację jeżeli chodzi o przepis. Tutaj bardziej chodzi o to, że jest zakaz z klauzulą ,że dla tych , które istnieją , to niestety do trzech lat jeszcze , tylko do dnia uchwalenia to, o to chodziło bardziej .Natomiast tutaj .Natomiast Pani Przewodnicząca zgłasza pewien, proszę Państwa nie można mieć ciastka i zjeść ciastko .W mieście Lęborku w całym można było kiedyś hodować gołębie u mnie w budynku na Staromiejskiej Pan miał gołębnik , wszedł regulamin, że jest zakaz i musiał to zlikwidować . Wprawdzie bardzo się opierał , bo ludzie , to kochają to jest rodzaj hobby , ale musimy wybrać pewną rzecz tak – czy chcemy chodzić i wdeptywać w te rzeczy lub być obrzucani , co stało się na przykład dwa dni temu na Staromiejskiej mama z wózkiem szła i piękną porcję dostała .Ja powiem szczerze, że nie widziałem , czy to był gołąb, bo to już przeleciało ,ale pięknie to wyglądało , to znaczy ona nie była zadowolona . No nie wiem ona tak nie uważała i teraz kwestia, to co mówią lekarze, że ale niestety ten głam jest jakoś w sensie no – szkodliwy i tam są różne zarazki . Uważam, że im dalej wysuniemy poza miasto te rzeczy to będzie zdrowiej .Dlatego ja bym był za tym wnioskiem ,który składaliśmy na Komisji ,że no mają – dobra .Mają te trzy lata ja chciałem dwa, ale zgodzę się nawet na te trzy lata żeby było dłużej żeby do tego momentu musieli zlikwidować i podtrzymuję jakby ten wniosek „

**Radny Pan Zachariasz Frącek** „ Pani Burmistrz, Panie Przewodniczący, Drodzy Państwo. Ja w ogóle się tak dziwię, nad czym my tak dyskutujemy teraz. Naprawdę ja się dziwię gołąbki, bo jedna Pani drugiej Pani , ta Pani ma ładny samochód i gołębie jej tam troszeczkę pobrudziły ten samochód, to apiać do ratusza czemu te gołębie mają tu być. No, to już piszemy uchwałę już od razu gołębie- wek. A, co z gołębiami z Placu Pokoju ?, co ? nie ma gołębników , a te bezpieczne, które latają , to, co odstrzelimy je wszystkie –tak ?. Ale dlaczego chcemy zabronić ludziom gołębników, dlaczego ? .Czy wiecie Drodzy Państwo ,że to jest jedna pocięcha dla tych ludzi .Jedźcie sobie na Śląsk, to tam jest, co drugi blok gołębnik stoi , to możemy i my te rybitwy powycinamy co? Bo jak nam chlasną , to jeszcze gorzej. My nad czymś debatujemy ,ale tak sensownie pomyśleć , właściwie nad czym ? nad gołębnikami ? my nie mamy inny spraw , tylko gołębie? .Tak Panie Radny jest mi po prostu wstyd „

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Panie Radny może bym poprosił Państwa żeby uspokoić te emocje lekko o 3 minuty przerwy .Sformułowanie wniosku, o którym była tutaj mowa , 3 minuty przerwy o sformułowanie tego wniosku, o którym mówiła Komisja zapisanie go i przegłosowanie , taką miałbym propozycję do Państwa , tu dyskutujemy już 15 minut o sprawie skonkretyzujemy to . Zgłaszam wniosek o przerwę żeby Komisja mogła sprecyzować wniosek, w którym miejscu, to zapisać, 5 minut przerwy jeżeli nie usłyszę sprzeciwu „

**Radna Pani Małgorzata Bresler** „ Ale ja już podniosłam rękę i Pan Przewodniczący nie udzielił głosu . Ja chciałam tylko trzy zdania powiedzieć nie sądziłam ,że wywiąże się tak burzliwa dyskusja , ale proszę Państwa jeżeli my mieliśmy taką intencję wniosek jest składany nie chcemy dopuścić do powstania nowego gołębnika , to pozostałe, które są , to nie ważne, czy na ulicy Sosabowskiego, czy Artylerzystów , to traktujemy równo , bo te gołębie wtedy przeszkadzają. Albo , te które są istniejące i nie przeszkadzają i w obrębie miasta są , tylko tyle , a my się w tej chwili się skupiamy tylko na jednym kwartale i ten gołębnik na Sosabowskiego , to ten będziemy za trzy lata usuwać , a reszta, a na Artylerzystów – nie ?„

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Do 16.10 jest przerwa jeżeli będzie potrzeba więcej czasu jest 16.04 „

**Po przerwie obrady XXVI Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 17.05.2013 roku wznowił Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka.**

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Procedura postępowania byłaby taka, że Pani Burmistrz zaprezentuje propozycje zmiany poprzez sporne autokorekty rozumiem, że ta autokorekta będzie czyniła zadość wnioskowi przedyskutowanemu również z Panem Przewodniczącym Komisji Gospodarki Miejskiej zaraz się też okaże. Jesteśmy w projekcie uchwały 25 roboczy stary liczba porządkowa 445 „

**Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta** „ Szanowni Państwo oprócz tych poprawek, które były już omówione na Komisjach proponujemy następujące: w § 18 następujące zmiany „ *na obszarze miasta Lęborka na nieruchomościach położonych w granicach zaznaczonych na załączniku graficznym do niniejszego regulaminu* „ *zabrania się utrzymywania* słowo „ **chowu i hodowli**” zastępujemy słowem „ **utrzymywania się zwierząt gospodarskich** „ i ten załącznik teraz będzie wyglądał tak jak ten poprzedni cały, dokładamy ten kawałek, który wskazała Komisja. Paragraf nr 2, wprowadzamy , nowy punkt 2 „.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Ale w którym miejscu ust.1 § 18, potem jest ust.2 „

**Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta c.d. wypowiedzi** „ drugi – tak wprowadzamy „ *na terenie ograniczonym ulicami: Spółdzielcza, Harcerzy ,Powstania Styczniowego i Artylerzystów .W przypadku utrzymywania zwierząt gospodarskich w dniu wejścia w życie regulaminu dopuszcza się dalsze utrzymywanie zwierząt gospodarskich jeśli spełnione są warunki określone w ust.3* „ to byłby ust.2 ten byłby 3 i tam jest w ppkt. w pkt 2 znów zamieniamy słowo” **hodowli utrzymywania**” i w pkt.2 b też słowo „ **hodowli**” - „ **utrzymywania**” będzie tak, by wyglądały te zmiany czyli uchwaliliśmy załącznik do regulaminu ,który wskazuje ten obszar dodatkowo i opisuje go tak ,że tam istniejący zostaje. Dyskutowaliśmy tutaj, czy możemy ten zapis utrzymać nie dłużej niż przez 3 lata od dnia wejścia w życie regulaminu w pierwszej wersji tak mieliśmy , ale tutaj Państwo Radcy mają wątpliwości, czy tak można , to zapisać. Ponieważ w zależności od tego jaki ten gołębnik jest jeżeli jest on budowlą ustawioną zbudowany jest itd. to jakbyśmy nakazali komuś rozbiórkę pomieszczenia gospodarczego. Czy taka poprawka państwa satysfakcjonuje „

**Radny Pan Włodzimierz Klata** „ Po pierwsze chciałby, aby po słowie „**utrzymywania**” w tym drugim punkcie jasno dopisać „ **w zgodzie z przepisami prawa**” , czyli nie ,że ktoś utrzymuje dzisiaj, ale jeżeli już dzisiaj to jest niezgodne z

przepisami prawa, to nie dodaję tego, bo oznaczałoby, że jak dzisiaj utrzymuje, to sobie może dalej utrzymywać to jest po pierwsze „w zgodzie z przepisami prawa” lub coś analogicznego nie jestem prawnikiem żebym znowu jakieś *vacatio legis* nie wymyślił. Po drugie uważam, że temat dojrzał do tego, aby go rozstrzygnąć ostatecznie i w związku z tym ten termin jeżeli możemy uchwalić, iż ten wyjątek ma obowiązywać na zawsze, to możemy też uchwalić, że ten wyjątek ma obowiązywać na lat X, to jest moje logiczne rozumowanie. Jeżeli Państwo uważacie, że jest inaczej są przypadki, gdzie uważałem, a Państwa argumentacja mnie przekonała, to ostatnio Pani Naczelnik pokazała mi wyrok NSA i przekonał mnie, że się myliłem po prostu w pewnej sprawie i chyliłem czoła. Więc ja uważam, że możemy rozmawiać o liczbie X, która tam ma być, ale jednak żeby wyraźnie wskazać. Chciałbym też na dwie uwagi natury ogólnej sobie pozwolić, bo dzisiaj wychodzi tak czarno na białym jak czasami my samorządowcy pracujemy krótkowzrocznie. Bo przecież, gdybyśmy o tym rozmawiali w 1995 roku, gdy tamten teren był niezabudowany i wtedy narysowali na tym załączniku, że tam coś kiedyś powstanie, to tam będzie zakaz utrzymywania zwierząt gospodarskich to każdy, by powiedział idealne rozwiązanie. Kupowałeś działkę, wiedziałeś jakie tam jest przeznaczenie nie miej pretensji Tylko, że my tak koncepcyjnie nie zawsze myślimy. I druga uwaga natury ogólnej w sensie prawnym my dzisiaj uchwalamy *de facto* nowy regulamin. W związku z tym jeżeli ci, którzy uważają, że zakaz utrzymywania zwierząt nie powinien być w ogóle, bo też takie argumenty były, to myślę, że konsekwentnie powinni prosić, aby w tym załączniku nie było w ogóle tych miejsc zakreślonych. My mówimy o 10% zakreślonego terenu na tym załączniku i ono nas denerwuje, a 90% udajemy, że nie widzimy problemu. Tam też kiedyś Radni mieli odwagę podjąć tą decyzję może kontrowersyjną. Tutaj z Radnym rozmawiałem przez wiele lat mieszkałem na rogu I Armii Wojska Polskiego i Jedności Robotniczej i przy ul. J. Robotniczej sporo było gołębników i to powstały tak jak w tamtym czasie było nawet w tym budynku co ja mieszkałem na strychu Pan urządził sobie gołębniak wyjmując kilka dachówek i zajmując pomieszczenie. Takie były czasy. Radni podjęli decyzję jaką podjęli. Jeżeli zaś chodzi o gołębie wolno bytujące, czyli nie utrzymywane to natura jest – taka jaka jest na, to my nie mamy wpływu. To nie chodzi o, to żeby strzelać i wyrzynać jak tutaj Radny powiedział takiego wniosku nie ma. Chodzi tylko o to, żeby racjonalnie to robić. I pamiętajcie nie wszystko, co tak z pozoru wszystko dobrze brzmi, że jestem proekologiczny, pro-przyrodzie, że to tak *de facto* jest. Pamiętamy kampanię informacyjną jaką Urząd Miejski za pośrednictwem MZGK przeprowadził wskazując, że dokarmianie wprost kaczek świeżym pieczywem, tak naprawdę jest dla nich

szkodliwe .Powoduje choroby , fermentację i inne rzeczy więc, to fajnie tak brzmi .Ja pójde porzucam tym kaczuszkom dokarmię je , bo ja tak kocham przyrodę .Wszystko ma dwa oblicza .Apeluję do Radnych jeżeli ktoś jest rzeczywiście przekonany ,że nie powinno być zakazu utrzymywania gołębi , to powinien złożyć wniosek do całego tego załącznika żeby, to wykreślić, bo naprawdę jest tam w strefie tej zastrzeżonej sporo zabudowy dużo starszej nawet przedwojennej , w której inaczej to funkcjonowało i te gołębie są może od 70 lat, bo przecież wiem ,że też są .Ja sam znam przypadki , gdzie przy ulicy Ogólniak tam jest – Dygasińskiego .Przez długi czas Straż Miejska walczyła z kimś kto tam taki sobie gołębnik urządził . Akurat jest Pan , bo tak po twarzy poznaje ,że przychodził w tej sprawie . Dlatego jest to, sprawa trudna, a myślę, że naprawdę wniosek jest bardzo wyważony .Tylko tam, gdzie problem zaognił się tak mocno, że ludzie zdecydowali się protestować i naprawdę pomimo tego, że wnioskowali dla całego obrębu 5 robimy, to na malutkim fragmencie. Jak będzie dalej zobaczymy, ale może mając naukę z dzisiejszej lekcji już dziś warto pomyśleć o osiedlu Wschód, czy ten problem nie powstanie za chwilę, bo póki tam nikt nie mieszka my tam nic nie piszemy , każdy kupuje i mówi tam kupowałem nie było żadnego zakazu też człowiek swoją rację ma .Więc uczciwiej jest i za to bierzemy diety żeby myśleć do przodu mówić tu i teraz to za mało - patrzmy dalej, do tego zachęcam „

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Zanim przejdziemy dalej , to jest Panie Radny , rozumiem tu jest wniosek tylko, że też są takie różne wątpliwości. Pan Radca Prawny teraz znalazł wyrok Sądu Administracyjnego Wojewódzkiego z Warszawy, który wyraźnie stwierdza ,że gołębie nie są zwierzętami gospodarskimi. Więc jest pytanie ,bo to za chwilę też to, co dzisiaj też powiedziałem , poprawiliśmy hodowlę , bo nie mówimy o hodowli , bo utrzymywanie gołębi nie mieści w pojęciu doktrynalnym hodowli .Więc też okazuje się, że pojawiają się kolejne etapy , przykro jest tylko, że gdzieś może ten wniosek nie został tak dobrze przejrzany nie przeczytany, nieprzygotowany ,ale widać im bardziej brniemy w te wnioski , zagłębiając się, to okazuje się tzn. w te zapisy coraz to nowe rzeczy się odkrywają więc może byłaby jakaś szansa żeby ten element przygotować jeszcze bardziej albo dzisiaj, albo po prostu na następną sesję .Bardzo bym może takie rozważanie , bo my dzisiaj możemy mocno dzisiaj dyskutować .Według mnie, bo to , co dzisiaj zwróciłem Radcom Prawnym uwagę przez moment dzisiaj dyskutowaliśmy był jeszcze Pan Przewodniczący żeby zastanowić się nad pojęciem doktrynalnym hodowli, normatywnym hodowli nad pojęciem zwierząt gospodarskich , bo może zupełnie nie w tym pojęciu idziemy niż trzeba i ustalamy jakieś zasady , które zupełnie tego tematu , o którym mówimy nie dotyczą. To jest taka moja prośba nawet nie na zasadzie wniosku tylko postulatu „





**Radna Pani Małgorzata Bresler** „ Pani Wiceburmistrz, Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. Bardzo chciałam się przychylić do tej autokorekty ponieważ ona tutaj nie dyskryminowała w tym momencie gołębników , które nie co dalej były położone , ale w obliczu tych nowych interpretacji , nowych faktów , które się tutaj pojawiają ja sądzę, że faktycznie może ten problem rozstrzygnąć uchwała, która będzie przygotowana na najbliższą sesję i żeby po prostu nie głosować , bo możemy „jakiś dziecko w kąpielni utopić” Jest to wniosek, o to żeby wycofać „

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Pani Wiceburmistrz propozycja jest myślę najdalej idąca dlatego, że nawet jeżeli my dzisiaj i wojewoda nakazał nam coś poprawić , a my sami dostrzegamy pewne mankamenty tego rozdziału VII .To nawet jeżeli to, co dzisiaj przegłosujemy , to i tak nie będzie czyniło do końca zadość wszystkim normom prawnym .Więc i tak będziemy musieli do tego wrócić jeszcze Raz . Więc myślę ,że propozycja żeby to wycofać i przejrzeć dokładnie całą uchwałę byłoby dzisiaj najrozsądniejszym rozwiązaniem w tym momencie . No nie autokorekta - hodowla , to już ustaliliśmy ,że nie jest hodowla .Pytanie, co jest zwierzętami gospodarskimi w pojęciu normatywnym i inne jakby takie elementy ,które są więc, to trzeba dosyć gruntownie w takim moim oglądzie przejrzeć i sprawdzić. I te wszystkie postulaty , które tutaj były zebrać razem i przygotować projekt uchwały „

**Radny Pan Maciej Szreder** „ Panie Przewodniczący .Proszę Państwa problem jest w tym myślę, że nie jest jakiś złożony , bo jeżeli gołąb nie jest zwierzęciem gospodarskim no to można zapisać ,że zabrania się utrzymania zwierząt i gołębi i nie ma żadnego problemu , bo nie znam innej hodowli , która by latała czyli ptaków, które są w jakimś pomieszczeniu i latają po całej wsi ,że tak powiem. Natomiast powiem Państwu szczerze no, bo nie znam - jeden sokół i już, by więcej nie było. Proszę Państwa problem jest tego typu, że rzeczywiście trzeba się zastanowić i wprowadzić zakaz dla gołębi właśnie dlatego, że z cywilizacją nie wygramy .Kiedyś była możliwość przeprowadzania zwierząt gospodarskich przez ulice miast i wsi i to się skończyło ponieważ wyparły , to przepisy ruchu drogowego , czy innego. Tutaj ten sam problem ludzie nie po to kupują sobie działki , budują domy za pół miliona albo i drożej po to, żeby być narażonym na jakieś ekscesy prawda. Oni pewnie nie mają nic do gołębi Panie Przewodniczący więc Pani Burmistrz proszę się zgodzić na wycofanie tej uchwały, bo myślę, że chyba tu nic się nie stanie chyba , że są jakieś bardzo ważne powody , które spowodowałyby, że inne zapisy tej uchwały , do regulaminu „

**Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta** „ Myśmy się zobowiązali do wojewody ,że na najbliższej sesji poprawimy, to było wnioski wojewody ja mogę to pismo - były już dawno – taki zobowiązaliśmy się ,że wprowadzimy na najbliższej sesji poprawki, które dotyczą uwag wojewody. Na poprzedniej sesji ze względu na to, na porozumienie takie jakie wyszło , wycofaliśmy tę uchwałę , minęły dwa miesiące i my w dalszym ciągu tej uchwały nie mamy .No więc ja namawiałabym Państwa , aby tę uchwałę bez tej autokorekty - tak jak ja przyjęliśmy ją do tego momentu kiedy pytaliśmy o ten wniosek przegłosować, a po prostu nad tą kwestią gołębi pochylić się jeszcze raz „.

**Radny Pan Maciej Szreder** „ Powiem szczerze Pani Burmistrz będziemy znowu tworzyli dwa razy prawne dokumenty , bo i tak musi być w Dzienniku Wojewody ogłoszone itd. Ja myślę ,że nic , by się nie stało, gdyby Pani napisała pismo do Wojewody – przepraszamy , ale z uwagi na różne kontrowersje przesuwamy tą sprawę i całościowo ją traktować .Pani Burmistrz, to też wynika z tego ,że Państwo nam dajecie uchwały w ostatnim momencie naprawdę na dwa, trzy dni , wprawdzie siedem dni przed sesją tylko taki mały czas na dyskusję potem właśnie te sprawy wynikają na sesji .Wydawałoby się ,że przedyskutowaliśmy sprawę - no nie przedyskutowaliśmy , a ludzi to denerwuje . I teraz jeżeli w tym czasie , gdy nie będzie teraz tej uchwały – uchwała taka zapadnie tak, ale nie negująca tą możliwość hodowli gołębi tam powstaną gołębniki, to będziemy mieli jeszcze inny problem, bo ten Pan, który tam grozi ,że tam ten gołębnik robi on już robi, zaczął budowę de facto tego czegoś i będzie miał hodowlę. Więc tutaj mamy problem, albo idziemy w kierunku takim, że ludzie skarżą i my na to reagujemy , albo Pani uważa, że Wojewoda jest ważniejszy po prostu „

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Bo i tak z pełną świadomością podejmiemy uchwałę z błędami prawnymi „

**Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta** „ Proszę Państwa. Paragraf 18 był w uchwale poprzednio i tam wojewoda nie miał do tego paragrafu żadnych zastrzeżeń , miał do innych i tamte próbujemy poprawić jak do nas napisał wojewoda. Jest nowa interpretacja Radców Prawnych pewnych zapisów dlatego w poprzednim regulaminie takie zapisy mieliśmy, a teraz po prostu jest poprawka „

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Ja wycofuje się z wniosku o wycofanie, jak Rada zdecyduje tak - proszę podjąć decyzję „

**Radny Pan Włodzimierz Klata** „ Pani Burmistrz, Wysoka Rado. Po pierwsze zakres zmian nawet bez wniosku Komisji Gospodarki Miejskiej wykracza poza to, co usterkował wojewoda. – to po pierwsze żeby było to jasne żeby nie wmawiać

Radnym ,że wszystko byłoby ok., bo myśmy zrobili tylko to, co chciał wojewoda .Tam są propozycje inne i one między innymi współgrają z innymi wnioskami też Komisji Gospodarki Miejskiej , ale nie tylko. –to po pierwsze , co dzisiaj proponujemy. Po drugie myślę, że trzeba budować pewien klimat zaufania .Jeżeli problem zgłaszany był Burmistrzowi i Radzie dużo wcześniej . Z tego, co pamiętam Komisja Gospodarki Miejskiej interweniowała w tej sprawie w lutym i zaproponowała konkretne rozwiązania w sensie faktycznym , aby doprowadzić do ograniczenia uciążliwości, która dotyka mieszkańców z tamtego rejonu. Tak mniej więcej ten wniosek był. Pojawiła się propozycja między innymi te zapisy takie ,że jak coś tam w planie nie można wybudować budynku inwentarskiego , to tych zapisów nie było , to rzekomo miało rozwiązać ten problem .Komisja wskazała jednoznacznie ,że ten zapis czyli jak, gdyby powielenie ograniczeń, które i tak już w planie zagospodarowania przestrzennego wprowadzają i nie rozwiązują problemu .Pomimo, to taka propozycja została skierowana na ostatnią sesję potem wycofana nie wiem z jakiego powodu, nie wnioskam. Ale była przecież dyskutowana , referowana od „A”do „Z” kto tam , w którym momencie dostrzegł ,że jest nie tak – nie wiem . I minął kolejny miesiąc i po raz kolejny Komisja spotkała się z wnioskodawcami , rozmawialiśmy, szukaliśmy może oni po prostu przeginają, może mają zbyt duże roszczenia może wystarczy tylko, gdzieś wysłać Straż Miejską żeby kogoś skontrolowała i problem się rozwiąże. Kategorycznie podtrzymali i ten wniosek Komisji pozostał nie załatwiony .Ja się obawiam, że dzisiaj uchwalenie bez rozstrzygnięcia tej kwestii , to będzie tylko zamieceniem problemu pod dywan. Bo kto będzie za chwilę przejawiał inicjatywę uchwałodawczą , a mamy trudne doświadczenia Komisja Gospodarki Miejskiej w sposób szczególny doświadczyła tego jak ciężko jest zrealizować inicjatywę uchwałodawczą , jak trudno w tym zakresie się domówić. Moja osobista ocena jak już tak przećwiczyła Komisja Gospodarki Miejskiej , to budujemy w takim razie zaufanie od nowa. Ja uważam, że albo wycofać domówić i ustalić, czy w ogóle prawnie , czy jest jakakolwiek podstawa prawna , bo o to się pytałem. Czy istnieje jakakolwiek podstawa prawna , która tę materię reguluje nie Radny będzie, to wymyślał. Radny zgłasza problem popatrzeć jak jest w innych miastach jak działa Straż Miejska jak za chwilę będzie jak mówi Pan – ktoś tu mówił, że ustalono ,że ten zakaz nie dotyczy gołębi , to ja się zastanawiam w jakim świetle stanie lęborski sąd, który realizował kilka wniosków w tej sprawie i wydawał wyroki, no to nie wiem jak, to interpretować. Nie wiem, czym sąd się kierował może jest tu jakieś nieszczęśliwe sformułowanie. Komisja użyła z tego, co pamiętam w moim wniosku pojęcie „ chowu i hodowli” patrząc, że jest niejednorodność w samym regulaminie; bo w załączniku mówimy o

utrzymaniu , a w przepisie, który ustanawia ten załącznik i do niego się odnosi mówiliśmy do tej pory o „ chowie i hodowli” , czy z tego też Pani Burmistrz się wycofuje ,że tam trzeba, by zostawić ten „chów i hodowla”. Czyli , co z autokorekty, ale nie tak z całej się wycofujemy -dla mnie nie buduje to zaufania . I albo rozstrzygniemy wniosek Komisji ubrany w ramy prawne przez radców , albo wycofajmy projekt uchwały i domówmy się żebyśmy sobie naprawdę nie proponowali rozwiązań, które niby coś rozwiązują ,a za chwilę się okaże ,że nic nie rozwiązały”

**Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta** „ Proszę Państwa. Wnieśliśmy na dzisiejszą sesję uchwałę, która uwzględniała poprawki nakazane przez wojewodę uwzględniała wniosek Radnego Pana Walaszkowskiego dotyczący choinek i uwzględniała wniosek - nie uwzględniała wniosku Komisji Gospodarki związanego z tymi gołębiami . Ponieważ przedyskutowaliśmy, to się nie wzięło z niczego , bo ja nie chciałym żebyście Państwo obciążali błędami Urząd. Radni koalicji wyrazili wolę, że nie wprowadzamy tej korekty dotyczącej gołębi. W związku z tym przygotowaliśmy projekt, który Państwu przedstawiłam . Na skutek tej dyskusji ,która wynikła żeby Pan Radny Szreder nie mówił, że ja się upieram tylko przy tym, co przygotowaliśmy uznaliśmy wspólnie ,że spróbujmy wprowadzić te autokorekty żeby wniosek Komisji był. Narodziło, to sporo różnych wątpliwości więc ja proszę Państwa , o to żeby wrócić do projektu, który był przedstawiony przez Burmistrza z tymi poprawkami, które zostały zgłoszone. Uznając, że wniosek Komisji nie został uwzględniony i powinien być uwzględniony przez Burmistrza w następnym rozpatrywaniu. Czyli jako wniosek Komisji będzie ujęty po sprawdzeniu tych wszystkich niuansów, o których tutaj mówimy . Inaczej tego nie da się rozstrzygnąć tak żeby po prostu załatwić wszystkie ważne dla nas sprawy „.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Mam taką propozycję bez względu na to, co się wydarzy uchwała wchodzi w życie po ogłoszeniu Dzienniku Urzędowym Woj.Pomorskiego czyli przez okres 30 dni będzie badana przez organ nadzoru. W ciągu 30 dni – do 30 dni , ale może być i 30 dnia może być zbadana. W związku z tym zaproponowałbym takie rozwiązanie żebyśmy przegłosowali wszystko łącznie to, co zgłaszała Komisja to, co zgłaszał Pan Burmistrz to ,co zgłaszał Pan Walaszkowski .A jeżeli organ nadzoru uzna, że coś jest niezgodne z prawem , cofnie nam tą uchwałę nie będzie ona w obrocie prawnym , będziemy musieli podjąć następne rozwiązanie. A do tego czasu jeżeli wejdzie, to w życie i zostanie, to opublikowane , to na następną sesję jeżeli te niedoskonałości , które są w tej uchwale przygotujemy, bo inaczej się za dyskutujemy .Może jeszcze taka jest propozycja jeżeliby taka wola była , a jeżeliby było jakieś rażące naruszenie prawa,

to mamy 30 dni żeby sami się poprawić i wysłać do organu nadzoru już z poprawkami uchwałę do publikacji. Czyli wszystko, co było do tej pory na temat tego powiedziane, głosujemy tak jak było powiedziane to, co mówił Pan Przewodniczący, co mówiła Pani Wiceburmistrz, co mówiła Komisja to, co było przygotowane ta autokorekta, która była. I w tym momencie byłaby prośba do służb Burmistrza żeby po sesji sprawdzić, czy nie ma tam tego rażącego naruszenia prawa w tym naszym prawie miejscowym. Czy tak mogłoby pozostać. Jeszcze dopowiem, że w tym momencie w żaden sposób nie zakłóci realizacji od 1 lipca całego programu segregacji i odbioru śmieci od mieszkańców”

**Radny Pan Włodzimierz Klata** „ Myślę, że wniosek Pana Przewodniczącego, czy pomysł jest bardzo wyważony i taki praktyczny, tak bym powiedział. Z drugiej strony chciałbym też rozwiać jakieś obawy i takie nastawienie chyba bardziej emocjonalne. Bo jeżeli rzeczywiście byłoby tak, że ten zapis de facto nie odnosi się do gołębi tylko do zwierząt takich jak trzoda chlewna, bydło itd. to nie ma problemu, bo jednym oporem dzisiaj zgłaszanym na sesji było, czy aby jedna z hodowli gołębi z powodu tego przepisu nie będzie zlikwidowana. Więc jeżeli ten przepis tej materii nie normuje, to nie ma problemu nie uda się wprowadzić rozwiązać problemu i radcowie będą myśleli to się zgadza, ale jednocześnie nie ma to żadnego argumentu dla tych, którzy uważali, że trzeba tą jedną hodowlę gołębi chronić. A jeżeli przez przypadek ten przepis ten problem rozwiązuje tą sprawę, to będziemy mieli załatwioną, rozstrzygniętą. Jeżeli większość zadecyduje żeby była ta hodowla - to zdanie większości też trzeba uszanować. Natomiast mówię tutaj o takiej niekonsekwencji dla 90% mówimy, że tak, ale jesteśmy mimo wszystko miłośnikami gołębi, które są w okolicach Sosabowskiego, a te pozostałe gołębie są nam obce. To też tak do końca „.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Bardzo bym prosił Panią Wiceburmistrz o pomoc. Jeżeli byśmy zreasumowali te wszystkie wnioski, autokorekty, byśmy wiedzieli nad czym głosujemy. Czyli mamy projekt uchwały przedstawiony przez Pana Burmistrza i tą pierwotną autokorektę, która dotyczyła zakazu prowadzenia, utrzymywania nazwijmy, to „zwierząt gospodarskich” w obszarze ograniczonym, o którym tutaj mówiliśmy Harcerzy, Sosabowskiego, Powstania Styczniowego. I teraz Pani Wiceburmistrz w §18 ust.1 pozostaje w § 18 dokonujemy tych zmian zabrania się tych słów „chowu i hodowli” „zamieniamy na „utrzymywanie”. Żebyśmy byli konsekwentni z załącznikiem i w samym tytule rozdziału VII mamy wymagania utrzymywania zwierząt gospodarskich więc tu ta konsekwencja będzie tylko prosił,

hodowla w sensie doktrynalnym dotyczy :”takie działania człowieka polegające na poprawianiu cech genetycznych pokoleń potomnych” .Więc nie sądzę żeby , to się w tym pojęciu mieściło. To jest taka moja prośba żebyśmy poszli dalej będziemy to badać , proszę .Dopisujemy ust.2 otrzymuje numerację ust. 3 i dopisujemy ust.2 „

**Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta** „ Bo tamte wnioski rozumiem, że to już przeszłość . Dopisujemy ust.2 otrzymuje numerację ust. 3 i dopisujemy ust.2 „ **Na terenie ograniczonym ulicami Spółdzielcza, Harcerzy , Powstania Styczniowego , Artylerzystów w przypadku utrzymywania zwierząt gospodarskich w dniu wejścia w życie regulaminu dopuszcza się dalsze utrzymywanie zwierząt gospodarskich zgodnie z przepisami prawa . W przypadku utrzymywania zgodnie z przepisami prawa” - „ W przypadku utrzymywania zwierząt gospodarskich zgodnie z przepisami prawa w dniu wejścia w życie regulaminu – jednakże nie dłużej niż przez okres trzech lat od dnia wejścia w życie regulaminu jeśli spełnione są warunki określone w ust.3”.**  
Teraz byłoby już logicznie. „

**Radny Pan Jarosław Litwin** „ składam wniosek formalny o wycofanie tego projektu jeżeli trzeba to za tydzień zrobmy sesję i zrobmy to normalnie , a nie teraz naprędcę, bo to jest troszkę kpina i to jest wniosek”

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Zmianę porządku obrad tak . Kto z Pań i Panów Radnych jest za zmianą porządku obrad o wycofanie projektu o numerze roboczym 24, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące – 16 Radnych obecnych na sali.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „Czyli dawny roboczy 26 liczba porządkowa 445 , proszę o przedstawienie „

**Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta** **przedstawiła treść uchwały :**

- **uchwała Nr XXVI-445/2013** – w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIII-361/2012 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 21.12.2012 roku w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczonych usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Uzasadnienie w załączeniu do uchwały.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Następujące Komisje wydały stanowisko w sprawie: Komisja Strategii i Rozwoju , Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna . Otwieram dyskusję kto z Pań i Panów Radnych chciałbym zabrać głos w dyskusji ,Pan Radny Andrzej Gad, potem Radny Pan Włodzimierz Klata „

**Radny Pan Andrzej Gad** „ Pani Burmistrz, Wysoka Rado. Występuję w imieniu Radnych „ Ziemi Łęborskiej „ i po krótkim wstępie chcę postawić wniosek o uzupełnienie uchwały Rady z dnia 21 grudnia 2012 roku . W styczniu bieżącego roku Sejm dokonał zmiany ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie. Wprowadzono uregulowania zgodne z wnioskami bardzo wielu gmin i miast umożliwiające m.in. zróżnicowanie stawki opłaty za śmieci nowy ustęp 4 dodany w art.6 k pozwolił Radzie Gminy wprowadzić m.in. zwolnienie przedmiotowe lub szczegółowo określić zasady i ustalenia opłat za śmieci .Korzystając z tych nowych zapisów Radni Ziemi Łęborskiej wnioskuje, aby służby Pana Burmistrza przygotowały na następną sesję takie uzupełnienie uchwały naszej Rady z dnia 21 grudnia 2012 roku w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenie stawki tej opłaty żeby udzielić niezbędnej pomocy łęborskim rodzinom wielodzietnym .Proponujemy, aby w rodzinach mających więcej niż dwoje dzieci niepełnoletnich lub uczących się za trzecie i kolejne dziecko odstąpić od pobierania opłaty .Ulga naszym zdaniem powinna dotyczyć również rodzin zastępczych i rodzinnych domów dziecka. Oczywiście jest, że zwolnienie z opłat powinno dotyczyć rodzin niepełnych , których dziećmi lub wychowankami zajmuje się tylko jeden rodzic lub opiekun. Zwolnienie z opłat powinno dotyczyć trzeciego i następnych dzieci do lat 18 oraz dzieci uczących się i studiujących w systemie stacjonarnym do 26 roku życia łącznie. Jaki koszt jest tego powiem pokrótce po przeanalizowaniu wynosi on około 100 tysięcy złotych rocznie . Nie będziemy jednymi w Polsce , którzy wprowadzają ulgi dla rodzin wielodzietnych . Ma już wiele gmin takich jak: Nysa, Bydgoszcz, czy Turek . I nasz wniosek, czyli wniosek Radnych Ziemi Łęborskiej ma następujące brzmienie : **zwalania się z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi trzecie i następne dziecko w wieku do 18 roku życia oraz do 26 roku życia, gdy dziecko uczy się lub studiuje w systemie stacjonarnym . Dwa – zwolnienie dotyczy rodzin zamieszkujących na terenie gminy miasto Łębork w tym rodzin zastępczych i rodzinnych domów dziecka , czy zwolnienie z opłat za trzecie i następne kwalifikujące się dzieci dotyczy również rodzin niepełnych , w których jest tylko jeden rodzic lub opiekun prawny .Cztery – zwolnienie obowiązuje od 1 lipca 2013 roku . Ten wniosek przekazuje na ręce Pani Wiceburmistrz „**

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Trochę Pan Radny się pośpieszył , bo jest to w pkt.12 .Prosiłbym następnym razem w pkt.12 lub innym składać te wnioski i oświadczenia, Pan Radny Włodzimierz Klata”.

**Radny Pan Włodzimierz Klata** „W związku z tym, że projekt uchwały wskazuje, że jest szansa zawierania kompromisu, jakby częściowo idzie w kierunku wniosków, które były składane ,czy przez poszczególnych Radnych , czy przez Komisje. Pozwoliłem sobie z nastawieniem, że można, by go poprzeć chociaż nie do końca on wszystkie nasze wnioski rozwiązuje , ale kompromis polega na tym ,że ktoś musi odpuścić troszkę i drugi też po, to żeby była wiadoma intencja . Na wstępie chciałbym zadać pytanie i zdaję sobie sprawę, że nie uzyskam na nie może w tej chwili odpowiedzi , to może nie jest aż tak istotne jeżeli ona będzie za kilka dni , nie zmienia mojego pozytywnego nastawienia do tej uchwały . W pkt. 3 uzasadnienia jest informacja o kosztach Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych , a moje zapytanie brzmi : **jak wygląda szczegółowe wyliczenie przewidywanych kosztów utworzenia, a następnie funkcjonowania Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych na terenie miasta Lęborka w porównaniu z lokalizacją PSZOK w Czarnówku** . „Bo tu jest tylko ogólna kwota, a chciałbym zobaczyć z czego, to wynika – to jest zapytanie. Mam też wniosek ,który będzie dotyczył też nie samej uchwały natomiast sposobu jej wykonywania , a więc będzie zawarty w uzasadnieniu. W pkt. 3 na samym końcu chciałbym poprosić o dopisanie pewnej rzeczy, ale zanim to powiem - motywacja. Otóż jak większość Radnych spotykamy się i również ja z mieszkańcami , napływają różne pytania i oprócz tych, które już zgłaszaliśmy chciałby z tej listy zasygnalizować np. kwestię zgłoszoną przez lęborskich diabetyków ,że około 100 tysięcy igieł, strzykawek , ampułek tych, którzy są na insulynie , a jest to około rzesza tysiąca osób na trzy tysiące diabetyków lęborskich ,że wielu z nich chciałoby , to gdzieś selektywnie oddawać w sposób legalny ponieważ częściowo one zawierają materiał biologiczny w sposób legalny nie bardzo mogą robić to w aptekach. W związku z tym zgodnie z sugestią i zresztą po konsultacji z Panią Naczelnik wychodzi, że na dzisiaj to musiałyby trafić do odpadów zmieszanych prawda. Takie na dzisiaj mamy rozwiązania , ale wydaje mi się, że istnieje szansa na tym przykładzie chcę pokazać jaka jest skala zjawiska – 100 tysięcy igieł, strzykawek , ostrzy do glukometrów , papierki od glukometrów itd. z materiałem biologicznym. Jednocześnie nawet tu na tej sali pojawiały się informacje jakoby potrzebna jest decyzja środowiskowa i ona stoi na przeszkodzie rozbudowie sieci i nawet takich uproszczonych punktów selektywnej zbiórki , o której dwukrotnie mówiłem na sesji. Zbiórki odpadów , ale na terenie samego miasta Lęborka . I tak jak patrzę ,że odpady niebezpieczne jakimi są baterie są zbierane nawet w szkołach i przedszkolach to myślę ,że po pierwsze – zbierane są legalnie , a to znaczy, że istnieje najprostsze rozwiązanie jeżeli chodzi o selektywne zbieranie niewielkich ilości, krótkotrwale w zasadzie jako punkt przyjmowania tego typu odpadów. Odnosząc się do projektu uchwały , który w znacznej części stara się



realizować zgłaszane wnioski i deklaracji zawartej właśnie w tym punkcie 3 przez Pana Burmistrza, że jest to propozycja przejściowa. Dostrzegam dobry krok w dobrym kierunku i w związku z tym już teraz rozwiązując np. kwestię dwóch, czy trzech tysięcy choinek, o których łaskawa była powiedzieć Pani Burmistrz rozwiązujemy istotną część rzeczy, których wcześniej w regulaminie w zakresie usług nie były ujęte. Dlatego ponawiam pomysł, aby właśnie tego typu odpady, które wprawdzie w niewielkich ilościach wytwarzane w naszych domach, ale trudne są do przechowywania przez pół roku czyli w oczekiwaniu na tzw. „wystawki”, bo większość z tych odpadów, to w formie wystawki mogłaby być zrealizowana. Uważam, że warto w takim razie na bieżąco znaleźć jakieś rozwiązanie, podobnie jak baterie, aby dostarczać je do odpowiednich koszy w placówkach, instytucjach odpowiednio do branży i rodzaju tych odpadów. To mogą być sklepy w szczególności komputerowe, zakłady usługowe, stacje benzynowe w zależności od tego jaki odpad mamy. Na zasadzie zachęty, dobrowolności i jeżeli będzie niezbędne jakieś drobne wsparcie, to myślę, że miasto z tego się nie wycofa. A więc w pkt.3 wnioskuję - uzasadnienia dopisać po słowach kosztach funkcjonowania systemu taką deklarację o charakterze ogólnym, ale jednak pozwalającą, że ten pomysł, aby coś bliżej, aby z puszką farby, czy z puszką po farbie, albo butelką po rozpuszczalniku nie trzeba było jechać do Czarnówka, wydaje mi się, to rozwiązanie niezbyt ekologiczne. Wnioskuje dopisanie: „ **iż, równocześnie podejmowane będą próby rozbudowania sieci miejsc na terenie miasta Lęborka (odpowiednio do branży i rodzaju odpadu np. sklepy, instytucje, zakłady usługowe, stacje benzynowe, apteki, szkoły, przedszkola), w których we współpracy z dysponentem nieruchomości i przy założeniu, że wystarczą na to, niewielkie nakłady ze strony miasta Lęborka będzie można na bieżąco pozostawiać wybrane frakcje odpadów np. pojemniki to tuszach i tonerach do drukarek, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, pojemniki po olejach, płynach samochodowych, po olejach spożywczych, paliwie, farbach, rozpuszczalnikach, ostrza, igły, strzykawki itp. rzeczy**” Część sklepów, czy innych instytucji robi takie usługi, ale np. jeden z większych sklepów komputerowych tego w Lęborku nie robi. Więc może warto zachęcić - taka moja prośba, aby w ten sposób sprawę poprowadzić, dziękuję „

**Radny Pan Marcin Milczewski** „Wysoka Rado, Pani Burmistrz. Ja mam nadzieję, że Przewodniczący nie zabierze mi głosu tutaj właściwie powinienem, to zrobić we wnioskach i oświadczeniach, ale obawiam się, że po naszych maratonach może mało Radnych dotrzeć, a chciałbym powiedzieć kilka słów. Chciałbym się już wypowiedzieć wcześniej przy projekcie uchwały, który zbudził tutaj dość duże

zamieszanie - ten odnośnie nagrody nadawanej przez Burmistrza. I chciałem poczekać aż ten projekt wróci, ale mamy projekt uchwały, który dotyczy śmieci i pojawia się ta sama sytuacja, która pojawiła się dokładnie przy tych nagrodach Burmistrza. Nie za bardzo rozumiem po co, są dzisiaj Komisje po, co są obrady poszczególnych Komisji. Według mnie te Komisje są niepotrzebne i dzisiaj się zastanawiam nad tym, że może powinien zostać zmieniony regulamin, bo wszystkie wystąpienia, które są na sesji Rady Miejskiej tak naprawdę powinny być podniesione na obradach poszczególnych Komisji merytorycznych do pewnych działań. Ale nie ma kamer na Komisjach więc dlatego domyślam się, że po prostu sesje, które dzisiaj u nas trwają notabene po 10 godzin są spowodowane tym, że po prostu jak widzimy blask fleszy, to rozumie, że każdemu nagle się rodzą pomysły, które można byłoby wyartykułować na obradach poszczególnych Komisji. Ale najwidoczniej – są Radni, którzy deklarują dość otwarcie oni nie będą się na Komisjach wypowiadać, bo nie odpowiada im taka forma. Jest też kwestia tego, że to nie jest dzisiaj uważam w dużej mierze wina Przewodniczącego Rady, że obrady sesji trwają po tyle godzin. To jest po prostu wina każdego z nas, który dzisiaj chce zaistnieć formułując wnioski, które są – ja nie mówię, że to są złe wnioski. Ja uważam tak samo, że nie możemy dzielić dzieci, że powinniśmy dla rodzin wielodzietnych złożyć taką formułę jaka została przed chwilą zaprezentowana, zachodzę tylko w głowę dlaczego nie dzieje się to na Komisjach i chyba zaapeluję do mediów tu obecnych żeby przychodzili na obrady Komisji może wtedy będą krótsze sesje Rady Miejskiej, dziękuję bardzo”

**Radny Pan Maciej Szreder** „W tej kwestii później do Pana Marcina. Problem polega na tym Panie Przewodniczący myśmy na Komisji zgłaszali żeby jednak ten PSZOK powstał w Lęborku i powiem Państwu – bez sensu mówisz Leszku? w Lęborku? Problem polega na tym proszę Państwa, ja nie wierzę w to, że ludzie będą właśnie jeździli „

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „Pan Włodzimierz Klata wypowiadał się złożył poprawkę „

**Radny Pan Maciej Szreder** „To ja przepraszam musiałem akurat wyjść. Taki jest wniosek żeby w Lęborku?

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „Uzasadnienie jest bardziej rozbudowane, ale o tym była dyskusja, proszę kontynuować „

**Radny Pan Maciej Szreder** „ Ja cały czas do tego wracam , bo to było na początku, gdy rozmawialiśmy o śmieciach , o podatku śmieciowym .Dlatego, że ludzie nie będą jeździli do Czarnówka żeby wyrzucać coś tam za darmo, bo część nawet nie ma nawet czym jechać. Wózka prowadzić nie będzie , bo złom prowadzą na Pionierów – kilometr i są już zmęczeni .I też chciałbym podważyć to wyliczenie ,które mówi o tym, że 300 tysięcy złotych kosztuje, czy szacuje się koszt budowy PSZOK , nie wiem , co tam by miało być super membrany , oświetlenie, nie wiem psy , prąd itd. Nie mam pojęcia , czy to może kosztować 300 tysięcy ponieważ ostatnio był reportaż w telewizji na nieszczęście nie pamiętam miasta, który zrobił u siebie PSZOK , jest to pięknie ogrodzony teren nie super ogrodzeniem tylko zwykłym ogrodzeniem siatkowym tzn. pręcikowym jak są Orliki ogrodzone , gdzie stoją pojemniki różnego rodzaju i tam jest brama zamykana i jest tylko jeden stróż. I to jest wszystko i to nie może kosztować 300 tysięcy, nawet 100 tysięcy nie może kosztować i dlatego byliśmy zdziwieni na Komisji ,że Pani Burmistrz się upiera, że musi poza , bo Czarnówko jest przygotowane .Myśmy zgłaszali wnioski, że - nie Proszę Państwa, problem będzie taki ,że jak czegoś nie odbierze zakład, który będzie odbierał te odpady , to my je znajdziemy mimo wszystko w rowie po prostu znajdziemy, czy to będzie choinka , czy to będzie bateria, czy tam nie wiem co. Po prostu nie unikniemy tego mimo ,że to jest za darmo. Oni tego nie będą chcieli u siebie trzymać ten tego nie odbiera, po prostu dalej będziemy mieli, to na ulicach, czy bardziej przy tych ulicach obrzeżnych typu Artylerzystów i inne. Tam tego jest pełno , a cała masa śmieci jest Pani Burmistrz przy Pani byłej szkole. Ja jestem po prostu zrozpaczony tam ludzie na tą drogę do Nowej Wsi wywożą wszystko i wywalają, co się da .Ja tam często jeżdżę pasuje mi ten skrót po prostu , ale jest to coś straszego. No więc apeluję również żeby przemyśleć tą sprawę z PSZOK może nie teraz przy okazji żeby przemyśleć i naprawdę zrobić taki punkt chociaż jeden w Lęborku . A przepraszam jeszcze jedno , bo przy tamtej uchwale poprzedniej na Komisji z Panią Naczelnik rozmawialiśmy. Tam żeście Państwo dopisali ,że informacja o tym ,że lokalizacja PSZOK itd. jest tu na stronie internetowej i tam Państwo dodaliście jeszcze ,że jeszcze będzie w lokalnej prasie .Ja bym się cały czas upierał – Pani Burmistrz nie wszyscy wchodzą do Internetu zwłaszcza z budynków jednorodzinnych te starsze osoby. Mało tego już nie wszyscy kupują prasę po prostu i gdyby się taka informacja na tablicy , na tablicach Urzędu Miasta znalazła się - ja wiem, że pewnie się znajdzie .Jak tutaj piszemy w uchwale , to dopiszmy tą tablicę Urzędu Miejskiego właśnie żeby ludzie wiedzieli ,że jak będą przychodzić płacić za te śmieci niech widzą, że te punkty są w tym miejscu po prostu – tak. Żeby było wyraźnie napisane , bo jestem pewny, że 50% nie będzie miało informacji ,gdzie te punkty są, bo do Internetu nie zajrzą i prasy też nie kupią .Także, propozycja żeby dopisać tablice, czy tablice Urzędu tam, gdzie będą płacić za te śmieci, to bardzo dobra rzecz - to jest w tym paragrafie 7 pkt. 2, gdzie jest Pan Burmistrz daje do publicznej wiadomości ,że jest to w lokalnej prasie , na stronie internetowej Urzędu i na tablicach Urzędu Miejskiego „

**Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta** „ Oczywiście ta poprawka uzupełniająca ,że ta informacja powinna się znaleźć na tablicach ogłoszeniowych Urzędu jak najbardziej jest zasadna .Jeśli chodzi o te uzupełnienie też uważam, że zapis ten artykułuje to, co mamy w zamyśle w tej chwili i pojawiają się takie pomysły na mobilne PSZOK-i ,czyli nie ten PSZOK stały, który spełniałby określone warunki zapisane w ustawie tylko takie mobilne PSZOK-i czyli na taką cykliczną zbiórkę wyznaczenie miejsc do odbioru określonych odpadów .My o tym myślimy, bierzemy to pod uwagę będziemy chcieli też zanim wejdzie ustawa w życie ze środków, które mamy zrobić takie odbiory śmieci wielkogabarytowych i innych rzeczy, które się nam uda łącznie z firmami, które odbierają te elektro odpady. Więc jesteśmy w tej chwili w trakcie rozmów i spróbujemy to wszystko, co będzie mógł mieszkaniec, gdzieś oddać na takie urządzenia mobilne przyczepę, czy coś spróbujemy zorganizować , także dziękuję bardzo za uwagę”.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka**” Czy jeszcze ktoś z Pań i Panów Radnych , nie widzę przechodzimy do głosowania zaczniemy od treści uchwały czyli w ust.2 § 1 dopisujemy po słowach w lokalnej prasie również „ **tablice informacyjne Urzędu Miejskiego** „ dobrze zrozumiałem intencje .Kto jest za tą zmianą w projekcie uchwały proszę o podniesienie ręki”

Wynik głosowania : 16 głosów za – 16 Radnych obecnych na Sali – wniosek został przegłosowany .

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ I w uzasadnieniu w pkt. 3 na zakończenie od słów jednocześnie podejmowane będą dopiszemy cały wniosek, który .Jest propozycja żeby dopisać wniosek, który zgłosił Pan Radny Włodzimierz Klata . Kto z Pań i Panów Radnych już nie odczytuję tego wniosku, bo nie zdążyłem całego zapisać ,ale pierwsze słowa kto jest za tą zmianą w uzasadnieniu, proszę o podniesienie ręki .Jest też dopowiedzeniem do uchwały w jakimś stopniu. Pan Włodzimierz chce żeby taki postulat , Pan Radny Włodzimierz Klata”

**Radny Pan Włodzimierz Klata** „ I zmienia i nie zmienia .Uzasadnienie oddaje intencje organu stanowiącego i tak jak rozstrzygaliśmy problem w sprawie ulicy Handlowej w oparciu nie o meritum tej uchwały tylko to, co znalazło się w jej uzasadnieniu żeby ustalić jakie intencje komu przyświecały i kto się pomylił , a kto się nie pomylił . Stąd uznając, że uzasadnienie wytycza intencje, a więc ramy w jaki sposób będzie realizowania uchwała o to tylko wnioskuje .Brak uzasadnienia jest wadą prawną , niezgodnym z naszym Statutem przynajmniej ,bo nie wiem jak ustawa mówi ,czy to musi być, czy nie. W związku z tym tak to wygląda i z tego można Burmistrza rozliczać , czy tam organ wykonawczy .Bierzemy uzasadnienie i mówimy uchwaliliśmy coś, co prawnie wygląda tak i tak jest hermetyczny język ochrony środowiska, czy prawa, ale myśmy pod tym rozumieli taką, a nie inną intencję . I wracając ponieważ Pana nie było ja namawiałem po prostu do konsensusu chociaż Burmistrz na tym etapie nie proponuje punktu segregacji w Lęborku , stałego punktu segregacji w Lęborku, to jednak zapowiada ,że jest to rozwiązanie tymczasowe-takie zdanie jest tam napisane .W związku z tym chciałem doprecyzować , co w międzyczasie robić i jak szukać rozwiązań czyli zapostulowałem, aby mimo wszystko nie ustawać w wysiłkach w poszerzaniu już dziś istniejącej jeszcze nie wielkiej ,ale też całkiem nie małej sieci małych punktów .Jak je nazwiemy, czy to są PSZOK-i , czy jakoś inaczej nie wnikać ,gdzie małe poszczególne frakcje odpadów jak baterie, jak tonery po drukarkach, gdzieś tam , a w innym miejscu czyli przy sklepach , czy zakładach naprawiających ten sprzęt , butelki po rozpuszczalnikach, bo przyznam się, że wątpię żeby ktoś z nas po malowaniu jechał

z butelką po rozpuszczalniku albo z pędzlem , który jest odpadem niebezpiecznym użyty pędzel z resztkami farby do Czarnówka. I tu zgadzam się z Pana postulatem. Idealnie, by było, gdyby PSZOK żeby był w Lęborku o to postulowaliśmy, ale decyzja zapadła jaka zapadła udało mi się przemyścić tylko w jednym punkcie - no widać, że ktoś się dopatrzył, że to przemyślenie nie było może najszcześniejszym rozwiązaniem nie wiem ja uważam, że całkiem dobrym. Jeżeli miałyby to być rozwiązanie przejściowe i pokazać, że chcemy znaleźć złoty środek - to szukajmy go razem „

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Proszę też uszanować wolę innych i byłoby też dobrze, gdybyśmy nie musieli dwa razy wracać do tego samego tematu to na pewno posuwaliśmy, by się do przodu szybciej. Zatem w pkt. 3 uzasadnienia jest wniosek Radnego Pana Włodzimierza Kłata , który zaczyna się od słów „ **równocześnie podejmowane będą**” składający się z dwóch zdań o ile dobrze pamiętam .Kto zatem jest o zmianę uzasadnienia , proszę o podniesienie ręki . Ale już ją czytaliśmy dwa razy - Pan Radny Włodzimierz Kłata , proszę przeczytać trzeci raz. Dlatego proszę uczestniczyć w obradach jeżeli te są istotne , to proszę zgłosić przerwę „

**Radny Pan Włodzimierz Kłata** „ **Równocześnie podejmowane będą próby rozbudowania sieci miejsc na terenie miasta Lęborka ( odpowiednio do branży i rodzaju odpadu - sklepy , instytucje, zakłady usługowe, stacje benzynowe, apteki, szkoły , szkoły, przedszkola itp.) ,w których we współpracy z dysponentem nieruchomości przy niewielkich nakładach ze strony miasta Lęborka będzie można na bieżąco pozostawiać wybrane frakcje odpadów ( np. pojemniki po tuszach tonerach do drukarek , zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny , pojemniki po olejach i płynach samochodowych , po olejach spożywczych , paliwie, farbach, rozpuszczalnikach , ostrza, strzykawki używane przez diabetyków ) „.**

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Kto z Pań i Panów Radnych . Proszę bardzo zaraz zobaczymy, czy to jest wniosek formalny. Wniosek formalny dotyczy zmiany porządku obrad , przerwy, innych rzeczy , bo to jest kolejny wniosek do projektu uchwały „

**Radny Pan Maciej Szreder** „ Panie Włodzimierzu chciałbym żeby Pan, bo Pan jest autorem tego wniosku i takie ogólne sformułowanie ,że będziemy dążyć ,to powiem Panu, że skończy się tym, że będziemy dążyć, dążyć po prostu. Propozycja jest taka żeby rozpocząć ją teraz „strzelam” – zostawiam to Panu , ale moja propozycja jest taka żeby np. do końca tego roku rozstrzygnąć sprawę powstania tego typu rzeczy tam itd. do końca tego roku. Burmistrz miałby czas i stwierdziłby np. w grudniu powiedziałyby nam słuchajcie Państwo żeśmy stwierdzili, że nie - albo stwierdziliśmy, że jest jakaś możliwość i proponujemy dwa punkciki przenośnie, czy przewoźne ,czy też jeden duży, czy tak dalej. Ale żebyśmy ustalili cenzurę czasową tego dążenia tylko o to mi chodzi. Jeśli Pan jako wnioskodawca uzna, że nie - że to jest niepotrzebne ja się wycofuje , ale ja bym proponował cenzurę czasową w uzasadnieniu , dziękuję „

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Radny Pan Włodzimierz Kłata. Także to nie był wniosek formalny Panie Radny .Wiele razy dopuszczałem Pana do głosu w różnych sprawach więc proszę szansę dać sobie samemu .Pytanie jest do autora wniosku ,czy Pan dokonuje zmiany” .

**Radny Pan Maciej Szreder** „ Moja intencja jest taka żeby temu nadać cenzurę czasową ,że do końca bieżącego roku Burmistrz Miasta przedstawi zasadność tego wszystkiego, co Pan proponuje .Zasadność czyli nie określamy, że zmuszamy go do tego , tylko zasadność niech Pan Burmistrz przedstawi. Jeżeli uzna ,że jest zasadne to nam przedstawi propozycję powstania czegoś nowego. Jeżeli nas przekona ,że nie - to nie , bo rozumie ,że będzie musiał udowodnić zasadność, bądź też zasadność powstania, bądź niezasadność tworzenia tych punktów o to mi chodzi „

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ My nie mówimy o PSZOK-u jeżeli Pan dobrze usłyszał wniosek Pana Radnego Klaty na terenie miasta Lęborka .Pan Radny mówi o tym ,że tak jak dzisiaj zbieramy w aptece lekarstwa tak jak dzisiaj w różnych innych miejscach zbieramy baterie żeby porozmawiać z właścicielami nieruchomości lub ich posiadaczami , aby wyrazili zgodę na zbieranie również innych wysegregowanych odpadów. Pan Radny nie mówi o PSZOK-u „

**Radny Pan Maciej Szreder** „ Więc Panie Przewodniczący może ja to rozszerzyłem to, bo ja mówiłem o PSZOK-u mówiłem również o tym właśnie tym dążeniu, żeby porozmawiać itd. żeby to się skończyło tą rozmową 31 grudnia - jakąś decyzją . Że były rozmowy , ale to jest niezasadne , albo były rozmowy i żeśmy doszli do porozumienia i robimy to i to „

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Były rozmowy i posiadacze nie zgodzili się „

**Radny Pan Maciej Szreder** „ To Pan Burmistrz nam przedstawi – rozmawiał i się nie zgodzili „

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Proszę sformułować wniosek żebyśmy mogli go przegłosować „

**Radny Pan Maciej Szreder** „ No to właśnie mówię, że moim celem jest żeby na początku ustalić cenzurę czasową do 31 grudnia bieżącego roku zostanie przedstawiona zasadność tych elementów, które Pan Włodzimierz przedstawił we wniosku . Zasadność Burmistrza Miasta oczywiście dla Rady do 31 grudnia bieżącego roku zostanie przedstawiona, zasadność powstania, tworzenia nie tworzenia w tym sensie „

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Tylko musimy w jakichś zdaniach zapisać . Chce Pan czasami konkretną treść wniosku i tutaj też musi być konkretna treść wniosku .To proszę z Panem Włodzimierzem skonsultować . 5 Minut przerwy do 17.45 przerwa jeśli nie usłyszę sprzeciwu.

**Po przerwie obrady XXVI Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 17.05.2013 roku wznowił Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka.**

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Nie powiedziałem, że nie ma sensu. Bardzo bym prosił nie mówić w ten sposób ja tylko mówiłem o tym, że uzasadnienie ma rodzaj postulatu i prosiłem żeby Pan rozważył ,że można mówić o tezach o postulatach w uzasadnieniu .Natomiast konkretnych zobowiązań, podparłem się opinią radców prawnych i zaproponowałem żeby we wnioskach i oświadczeniach złożyć ten wniosek , ale prosiłem Pana o rozważenie . Pan Radny złożył swój, Państwo znają treść, czy trzeba jeszcze raz odczytać .Kto z Pań i Panów Radnych jest za zmianą, dopisaniem do uzasadnienia w pkt.3 treści wniosku, który złożył Pan Radny Kłata, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 11 głosów za, 2 głosy wstrzymujące .

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Zatem głosowanie uchwały o liczbie porządkowej 445 z przyjętą poprawką w ust.2 i w uzasadnieniu .Kto z Pań i Panów Radnych jest za uchwałą, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: 12 głosów za, 0 głosów przeciw , 3 głosy wstrzymujące – 15 Radnych biorących udział w głosowaniu – uchwała została podjęta.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Numer roboczy stary 27, liczba porządkowa 446”

**Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta przedstawiła treść uchwały :**

- **uchwała Nr XXVI-446/2013** – w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIII- 360/2012 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 21.12.2012 roku w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

Uzasadnienie w załączeniu do uchwały.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Stanowiska Komisji w tej sprawie są następujące: Komisji Strategii i Rozwoju , Komisji Polityki Społecznej oraz Komisji Budżetowej – opinia pozytywna. Otwieram dyskusję kto z Pań i Panów Radnych chciałbym złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały. Nie widzę , zamykam dyskusję. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały .Ja zrozumiałem Pana Radnego o to że zastępujemy Urząd Miejski ,a przenieśliśmy do Miejskiego Zarządu Gospodarki Komunalnej , o tym mówimy . To znaczy, że deklaracje dalej składamy w Urzędzie Miejskiej, a nie Miejskim Zarządzie Gospodarki Komunalnej .”

**Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta** „ W tej chwili zadania określone dla MZGK - to jest przyjmowanie deklaracji jako zadania wymienione poprzednio. Natomiast to ma tak zostać .W materiałach, które są w tej chwili i w tych wzorach deklaracji mieliśmy Urząd Miejski .Więc po przeprowadzeniu całej akcji do końca czerwca kiedy uzupełniamy i przyjmowane są wszystkie deklaracje w Urzędzie – deklaracje wraz z całym system zostaną przekazane do MZGK , bo to będzie z takim terminem, bo płatności za śmieci będą dopiero w drugiej połowie czerwca. Więc wszystko na razie się zgadza „

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Czy ktoś jeszcze z Pań i Panów Radnych w tej sprawie, nie widzę, zamykam dyskusję . Zatem kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 466, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 11 głosów za,0 głosów przeciw, 5 głosów wstrzymujących – obecnych na Sali 16 Radnych – uchwała została podjęta.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Numer roboczy stary 28, liczba porządkowa 447, Pani Wiceburmistrz proszę o prezentację uchwały.”

**Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta przedstawiła treść uchwały :**

- **uchwała Nr XXVI-447/2013** – w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasto Lębork na 2013 rok.

Uzasadnienie w załączeniu do uchwały.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Stanowiska Komisji do tego projektu uchwały są następujące: Komisji Strategii i Rozwoju , Komisji Polityki Społecznej oraz Komisji Budżetowej – opinia pozytywna. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały. Nie widzę, zamykam dyskusję. Kto z Pań i Panów Radnych ja za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 447, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: 13 głosów za, 0 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące – 15 Radnych obecnych na Sali, uchwała została podjęta.”

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka przedstawił treść uchwały:**

- **uchwała Nr XXVI-448/2013** – w sprawie przyjęcia Sprawozdania z realizacji Roczno Programu Współpracy na 2011 rok Gminy Miasto Lębork z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, przez które może być prowadzona działalność pożytku publicznego.

Uzasadnienie w załączeniu do uchwały .

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Potrzeba podjęcia takiej uchwały wynika z naszej uchwały o współpracy z organizacjami pozarządowymi .Komisja Polityki Społecznej zbadała to sprawozdanie , złożyła do mnie opinię pozytywną na podstawie, której przygotowałem Radzie projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Opinie pozostałych Komisji poza Polityką Społeczną , Budżetowej i Strategii i Rozwoju są pozytywne. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały. Nie widzę, zamykam dyskusję. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 448, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: 11 głosów za, 2 głosy przeciw, 3 głosy wstrzymujące – 16 Radnych obecnych na Sali, uchwała została podjęta.”

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka przedstawił treść uchwały:**

- **uchwała XXVI-449/2013** – w sprawie przyjęcia Sprawozdania z realizacji Roczno Programu współpracy na 2012 rok Gminy Miasto Lębork z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, przez które może być prowadzona działalność pożytku publicznego.



**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ I podobnie wynika to z naszej uchwały o współpracy z organizacjami pozarządowymi .Komisja Polityki Społecznej przeanalizowała wykonanie , wydała opinię pozytywną i na tej podstawie przygotowałem Radzie projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Pozostałe Komisje : Budżetowa oraz Strategii i Rozwoju wydały opinię pozytywną Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały. Nie widzę, zamykam dyskusję. Kto z Pań i Panów Radnych ja za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 449, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: 12 głosów za, 2 głosy przeciw, 2 głosy wstrzymujące – 16 Radnych obecnych na Sali, uchwała została podjęta.”

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka przedstawił treść uchwały:**

- **uchwała Nr XXVI-450/2013** – w sprawie zmiany uchwały Nr III-3/2010 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 17.12.2010 roku w sprawie ustalenia ilości , rodzajów i składów stałych Komisji Rady Miejskiej w Lęborku na kadencję 2010-2014.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Tutaj dokonujemy zmiany w Komisji Rewizyjnej , pozostałe zostają bez zmian , liczba członków Komisji liczy 14 osób .Na wniosek Radnego Pana Włodzimierza Klaty z prośbą o rezygnację z pracy w Komisji Rewizyjnej został przygotowany ten projekt uchwały i imię i nazwisko Pana Radnego zostało wykreślone za załącznika pierwotnego . Komisje w tej sprawie nie zajęły stanowisk .Otwieram dyskusję kto z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały, Pan Radny Jan Przychoda następnie Pan Radny Maciej Szreder”

**Radny Pan Jan Przychoda** „ Panie Przewodniczący. Proszę skreślić z listy Radnych Komisji Rewizyjnej , bardzo o to proszę”.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Wniosek ustny do projektu uchwały”.Pan Radny Maciej Szreder składa wniosek o rezygnację z pracy w Komisji Rewizyjnej .Czyli w tym załączniku do tego projektu uchwały liczba osób 12 .Pani Radna Bożena Pobłocka składa wniosek o wykreślenie z pracy w Komisji Rewizyjnej. Pan Radny Zachariasz Frącek , Pani Radna Halina Łukian .W załączniku Nr 1 do projektu uchwały , który Państwu przedłożyłem dokonujemy na podstawie ustnych wniosków zgłoszonych teraz na sesji, skreślenia pięciu osób w poz. 4 - Zachariasz Frącek ,w poz.5 - Pani Halina Łukian, w poz.8 - Bożena Pobłocka , w poz.9 - Jan Przychoda , w poz.13 - Maciej Szreder .W związku z tym liczba członków Komisji – 9 i proszę o dokonanie poprawki w § 1 tam, gdzie jest 14 – zastąpić liczbą 9 .Czy ktoś jeszcze z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wniosek do projektu uchwały. Nie widzę , zamykam dyskusję .Zatem kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 450 z naniesionymi poprawkami , to były wnioski ustne osobowe , proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 13 głosów za, 0 głosów przeciw, 5 głosów wstrzymujących – obecnych na Sali 18 Radnych „.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Teraz mamy projekt uchwały o dawnym roboczym numerze 20 , który otrzymuje liczbę porządkową 451 , Pani Wiceburmistrz proszę o prezentację”

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu ogłaszam do 18.11 przerwę.

**Po przerwie obrady XXVI Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 17.05.2013 roku obrady wznowił Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka.**

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Jesteśmy przy liczbie porządkowej 451 , roboczy ten, który mamy zapisany 20, proszę Pani Wiceburmistrz o prezentację”.

**Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta przedstawiła treść uchwały :**

- **uchwała Nr XXVI-451/2013** – w sprawie zmiany Uchwały Nr XIX-221/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2008r. w sprawie przyjęcia lęborskiego programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży ( publikowana w Dz. Urz. Woj. Pomorskiego Nr 53 poz.1504 z dnia 17 czerwca 2008r.)

**Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta** „ Problem jest taki, że projekt uchwały został przygotowany ,ale jeszcze musieliśmy wrócić do tego źródłowego materiału . W związku z tym , trzy zmiany .

**Pan Artem Baranowski Radca Prawny Urzędu** „ Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Otóż jak rozumiem intencja była taka, że zapis, który dotyczył zameldowania na pobyt stały w mieście Lęborku miał ulec zmianie żeby objąć nie tylko tych uczniów, którzy są zameldowani na stałe w mieście Lęborku , a także tych, którzy są zameldowani gdzieś indziej , ale uczęszczają do szkół lęborskich. I problem polega na tym, że w tej pierwotnej uchwale , którą teraz zmieniamy w paragrafie zapis ten brzmiał tak: „ **wychodząc naprzeciw oczekiwaniom społeczności lokalnej miasta Lęborka gmina uchwała program wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży zameldowanych na pobyt stały w mieście Lęborku** „ Dlatego też należało zmienić zapis tego paragrafu 1 zmieniając niejako treść tego zapisu „ **zameldowanych na pobyt stały w mieście Lęborku** „ na zapis „ **uczących się w szkołach działających na terenie miasta Lęborka** „ To jest pierwszy punkt jeśli chodzi o zmiany .Dalej jeśli chodzi o drugi punkt jeśli chodzi o zmianę należało także zmienić w § 6 ust.1 brzmienie, które także nawiązywało do zameldowania w ten sposób, że ten wymóg zameldowania wyłączono w ogóle pozostawiając jednocześnie kwestię cenzusu wieku – czyli nie może ukończyć 26 lat przed terminem składania wniosku. I trzecia zmiana , która dotyczyła kwestii związanych z terminarzem składania wniosków tak żeby do 10-go byli uczniowie ,a do 5 października studenci . To są te trzy rzeczy.”

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ To proszę jeszcze teraz zwrócić uwagę na to i apeluję do Państwa Radnych żeby jednak przychylić się do wniosku Radnego Pana Włodzimierza Klaty sprzed początku dyskusji. Bo teraz programem

obejmujemy całą Polskę , bo jeżeli ktoś ma 26 lat i wykreślamy meldunek, a uczy się to obejmujemy całą Polskę. Bo nie musi być zameldowany na terenie miasta Lęborka, a nie uczy się w Lęborku 26 latek. Ale rozumie Pan istotę . Jeżeli kiedyś mówiliśmy o studentach , proszę mnie poprawić jeżeli źle myślę - to mówiliśmy o studentach zameldowanych na terenie miasta Lęborka . A jeżeli teraz wykreślamy meldunek dotyczący studentów to nagrodą obejmujemy - Polskę, województwo, powiat ,miasto Lębork . A ci lęborzanie , którzy uczą się poza terenem miasta Lęborka – to co ? . No jak nie .Wcześniej dotyczyło . W ten sposób poprzez wykreślenie meldunku robimy takie zamieszanie . A jeżeli ktoś ma 26 lat i uczy się w Toruniu, w Gdańsku, a jest lęborzanie , to jak mu udowodnić .Ale obecna uchwała dotyczy studentów zameldowanych w Lęborku czyli mieszkańców Lęborka, a poprzez wykreślenie meldunku obejmujemy .Mam propozycję o wycofanie tego projektu uchwały , bo znowu idziemy i bniemy w niewiedzę jakim kierunku. Składam wniosek formalny o zmianę porządku obrad poprzez wycofanie tego projektu uchwały . Zrobimy precedens , dlatego składam wniosek o wycofanie tego projektu uchwały . Kto jest za zmianą porządku obrad , proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 11 głosów za, 1 głos przeciw, 3 głosy wstrzymujące – porządek obrad został zmieniony . Punkt III wyczerpaliśmy.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Wkradł się błąd po punkcie III jest punkt V, a powinien być IV .

**IV. Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2008r. w sprawie określania zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata. Sprawozdanie za okres od 15.03.2013r. do 07.05.2013r.**

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Sprawozdanie było Państwu przedłożone , czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby wnieść wnioski , uwagi do tego sprawozdania . Nie widzę, zamykam dyskusję. Zatem kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem sprawozdania z realizacji tej uchwały , proszę o podniesienie ręki .

Wynik głosowania: 13 głosów za, 0 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące - 15 Radnych obecnych na Sali”.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka punkt V. Raport z realizacji zadań związanych z ochroną środowiska w gminie Lębork za lata 2011-2012.**

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Był przedłożony we wszystkich Komisjach .Czy do tego raportu Państwo chcieliby wnieść wnioski, uwagi .Nie widzę zamykam dyskusję. Zatem kto z Państwa jest za przyjęciem raportu , proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące.”

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka punkt VI. Sprawozdanie z realizacji w 2012 roku „Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2010-2015”.**

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „Również był przedłożony w Komisjach. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do tego sprawozdania. Opinii nie ma. Rozumiem, że Komisja chciałaby jeszcze pracować nad tym sprawozdaniem. Czy ktoś jeszcze w tym punkcie chciałby zabrać głos. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem sprawozdania, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 6 głosów wstrzymujących.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka punkt VII. Ocena zasobów pomocy społecznej przygotowana w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej.**

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „Również było przedstawione w Komisjach. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos. Nie widzę, zamykam dyskusję. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem oceny zasobów pomocy społecznej, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: 13 głosów za, 0 głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące – 17 Radnych obecnych na Sali.

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka punkt VIII. Sprawozdania z prac Komisji Rady za 2012 rok.**

1. Komisji Gospodarki Miejskiej
2. Komisji Budżetowej
3. Komisji Rewizyjnej

Czy w pkt.9.1 ktoś chciałby złożyć wnioski, uwagi do tego sprawozdania. Nie widzę. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem sprawozdania z pracy Komisji Gospodarki Miejskiej za 2012 rok, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: 17 głosów za – jednogłośnie zostało przegłosowane.

Sprawozdanie z pracy Komisji Budżetowej za 2012, czy do tego sprawozdania Państwo chcieliby złożyć wnioski, uwagi. Nie widzę. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem sprawozdania z pracy Komisji Budżetowej, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: 13 głosów za, 0 głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące – 17 Radnych obecnych na Sali.

Sprawozdanie z pracy Komisji Rewizyjnej za rok 2012. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski do tego sprawozdania. Nie widzę. Zatem kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem sprawozdania z pracy Komisji Rewizyjnej, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: 11 głosów za, 3 głosy przeciw, 3 głosy wstrzymujące – 17 Radnych obecnych na Sali, sprawozdanie zostało przyjęte.

Sprawozdanie z pracy Komisji Strategii i Rozwoju , którego nie było w teczkach więc pozwoliłem sobie skserować i przedłożyć Państwu, czy odczytać Państwu sprawozdanie . Czy do tego sprawozdania ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi . Nie widzę. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem sprawozdania z pracy Komisji Strategii i Rozwoju , proszę o podniesienie ręki.  
Wynik głosowania: 13 głosów za, 0 głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące- 17 Radnych obecnych na Sali.

### **Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka punkt kolejny IX. Plany pracy Komisji Rady na 2013 rok:**

1. Komisji Gospodarki Miejskiej
2. Komisji Budżetowej
3. Komisji Strategii i Rozwoju
4. Komisji Polityki Społecznej

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „Były również przedłożone , czy do planu Komisji Gospodarki Miejskiej, ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski i uwagi. Nie widzę .Zatem kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem planu pracy Komisji, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: 17 głosów za,

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Przedstawieniu Radzie, a w jaki sposób, to przedstawić i przyjąć. Jest propozycja , to zapytam inaczej pojedynczo do każdego dokumentu. Plan pracy Komisji Budżetowej , czy do tego planu ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi .Nie widzę. Zatem kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem planu – 17 głosów za .

Plan pracy Komisji Strategii i Rozwoju ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski i uwagi. Nie widzę .Zatem kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem planu pracy Komisji, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: 17 głosów za.

Kto jest za przyjęciem planu pracy Komisji Polityki Społecznej na 2013 rok, proszę o podniesienie ręki – 17 głosów za.

### **X. Interpelacje i zapytania radnych.**

**Radna Pani Bożena Pobłocka** „ Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Państwo Burmistrzowie. Podczas sesji Rady Miasta w dniu 8 lutego 2013 roku jak również w dniu 27 marca 2013 roku złożyłam interpelację w sprawie rozdysponowania środków z budżetu miasta przeznaczonych dla klubów sportowych działających na terenie miasta w 2013 roku. W interpelacjach tych prosiłam o szczegółowe uzasadnienie jakimi kryteriami kierował się Burmistrza Miasta i Komisja Konkursowa przy podziale środków. Z odpowiedzi udzielonych na obydwie interpelacje wynika, że zarówno Burmistrz jak i Komisja Konkursowa kierują się wyłącznie rutynowym działaniem prowadzonym od lat, które nie ma nic wspólnego z wiarygodną oceną działalności klubów. Przede wszystkim chodzi o to, że decydenci w dysponowaniu miejskimi pieniędzmi nie biorą zupełnie pod uwagę najbardziej kluczowego elementu, który pozwala na wiarygodną ocenę osiągnięć klubów, a mianowicie współzawodnictwa

sportowego dzieci i młodzieży prowadzonego przez Ministerstwo Sportu i Turystyki. Wszystkie bowiem inne zasady określone w § 11 pkt.10 uchwały w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu w mieście Lęborku, nie oddają zupełnie oceny osiągnięć klubów. Potwierdza to zresztą Burmistrz w odpowiedzi na interpelację z dnia 8 lutego 2013 roku. Informując, że kalkulacje kosztów przedstawione przez wszystkie kluby były zasadne, poprawnie skalkulowane z wystarczającym wkładem własnym, wszystkie kluby rokują możliwość właściwej realizacji zadania, a współpraca wszystkich klubów z Gminą Miasto Lębork układa się poprawnie. Jedynym więc wykładnikiem różniącym kluby są właśnie osiągnięcia we współzawodnictwie sportowym dzieci i młodzieży. Niestety, ani Burmistrz, ani Komisja nie biorą ich pod uwagę. W poprzedniej interpelacji wykazałam, że oprócz klubu LOK Lider- Amicis i UKS Ekonomik – Maratończyk, które poprawiły swoje osiągnięcia w szkoleniu dzieci i młodzieży, wszystkie inne lęborskie kluby zanotowały dramatyczne spadki – średnio o 50% rocznie. Fakt ten nie ma jednak odzwierciedlenia w decyzjach osób dzielących publiczne pieniądze. Zdziwiająca jest rozpaczliwe szukanie wytłumaczenia przez Burmistrza i jego urzędników dla faktu, że mimo spadków we współzawodnictwie sportowym dzieci i młodzieży, niektóre kluby otrzymują dotacje na tym samym poziomie, a nawet wyższe!. Pan Burmistrz stwierdza, że miejsca zajęte przez poszczególne kluby w ogólnej klasyfikacji nie dają pełnego obrazu osiągnięć klubów. To co daje? Wydaje się, że według Pana Burmistrza taki obraz daje na przykład klasyfikacja wg dyscyplin sportowych. I z satysfakcją Pan Burmistrz przytacza fakt, że Stowarzyszenie Przyjaciół Siatkówki utrzymało się na 23 pozycji w klasyfikacji wg dyscyplin sportowych. Podobnie LKB Braci Petk w tej klasyfikacji zanotował awans z 329 na 311 miejsce. Panie Burmistrzu, podane przez Pana przykłady nie świadczą o osiągnięciach tych klubów, a są jedynie statystyką. Otóż jeśli chodzi o siatkarzy, to w 2011 roku sklasyfikowanych było 108 klubów, a w 2012 roku 109 klubów. Natomiast jeśli chodzi o biegaczy, to w 2011 roku sklasyfikowanych było 333 kluby, a w 2012 roku 352 kluby. Różnica w ilości sklasyfikowanych klubów automatycznie przedkłada się na miejsce w rankingu. Podawanie więc takich przykładów są czystą manipulacją. Pan Burmistrz informuje również, że osiągnięcia klubów w rankingu Ministerstwa Sportu nie jest jedynym, choć bardzo ważnym kryterium. Bardzo istotna jest deklarowana – powtarzam deklarowana przez kluby liczba zawodników. Liczba w przypadku UKS Jedyńka Solex, czy sekcji piłki nożnej LKS Pogoń od kilku lat znacząco wzrasta. Solex ok.90 osób w 2011 roku do 155 osób w 2013 roku. Pogoń ok.140 w 2011 roku do około 180 w 2012 roku. Skoro więc liczba zawodników jest tak ważna w realizacji szkolenia dzieci i młodzieży, to dlaczego wraz ze wzrostem ilości zawodników, nie wzrasta kwota dotacji?. Według logiki jaką prezentuje Pan Burmistrz kwota dotacji powinna być adekwatna do ilości zawodników. Nawet tych tylko deklarowanych. A propos deklarowanych. Panie Burmistrzu, Panie przewodniczący Rady, Panie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Podczas sesji Rady Miejskiej w dniu 21 grudnia 2012 roku złożyłam wnioski właśnie w tej sprawie. Pierwszy skierowany był do Pana Burmistrza i dotyczył zlecenia przeprowadzenia kontroli prawidłowości wydatkowania dotacji z budżetu miasta przez LKB Braci Petk w 2009,

w 2010 i w 2011 roku w przedmiocie zgodności z podjętymi przez Radę Miasta uchwałami. W szczególności sprawdzenia, czy z publicznych pieniędzy byli finansowani zawodnicy nie będący mieszkańcami Lęborka. Wnioskowałam też, aby wyniki tej kontroli były ujawnione w sposób publiczny. Pan Burmistrz pismem z dnia 15 stycznia 2013 roku poinformował mnie, że kontrola taka zostanie przeprowadzona do końca lutego 2013 roku. Mamy maj i nie mam żadnej informacji o tym, czym kontrola została przeprowadzona, a jeśli tak, to jakie były jej wyniki”.

Drugi wniosek był skierowany do Pana Przewodniczącego Rady i dotyczył sprawdzenia treści uchwał dotyczących sposobu finansowania sportu w mieście i dokonania jednoznacznej interpretacji zapisów zawartych w tych uchwałach. Pomimo upływu pięciu miesięcy, Pan Przewodniczący nie raczył nawet odpowiedzieć na mój wniosek. Panie Przewodniczący, ponawiam więc ten wniosek – pełna treść w protokole z obrad XXIII Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 21.12.2012 roku. Mam nadzieję, że tym razem zechce Pan zająć stanowisko w tej sprawie przed końcem 2013 roku tak, aby nie było wątpliwości przy przyznawaniu dotacji na 2014 rok.

Trzeci wniosek skierowany był do Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i dotyczył przełożenia zaplanowanej na IV kwartał 2013 roku kontroli organizacji pozarządowych na I kwartał 2013 roku i aby kontrolą tą objął działalność LKB Braci Petk za 2010 i 2011 rok w szczególności w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji i sprawdzenia, czy z publicznych pieniędzy byli finansowani zawodnicy nie będący mieszkańcami Lęborka. W lutym 2013 roku Pan Przewodniczący podczas posiedzenia Komisji zaproponował mnie, abym tę kontrolę przeprowadziła osobiście. Trudno o bardziej kuriozalną propozycję. To Komisja Rewizyjna ma obowiązek sprawdzenia prawidłowości wydatkowania pieniędzy z budżetu miasta, a nie wnioskodawca. Ponawiam swój wniosek z nadzieją, że Pan Przewodniczący zechce nad nim popracować „

Proszę o wyjaśnienie dlaczego w teczce pod nazwą „ Interpelacje i Wnioski Radnych „ znajdującej się w biurze Rady tekst mojej interpelacji z 21 grudnia ubiegłego roku jest nie pełny i różni się od tego, który zamieszczony jest w protokole z obrad XXIII Rady Miejskiej w Lęborku. Przy okazji informuje, że przy okrojonym tekście mojego wniosku podpisał się Pan Przewodniczący Rady”

**Radny Pan Jan Przychoda** „„, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Mieszkańcy miasta Lęborka pytają mnie ponownie o taką sprawę, o której już mówiliśmy. Przy rozbiórce Placu Pokoju i tych wszystkich dróg przyległych tam się tą kostki podnosi, przewozi, wywozi, przywozi itd. Mieszkańcy są zainteresowani tym, czy rzeczywiście te kostki wracają w te miejsce. Gdzie one są, kto je przyjmuje, kto składowe, czy to nie ginie, bo jeden z mieszkańców mi mówi, że prawdopodobnie w Internecie zobaczył, że ktoś chce sprzedać kostkę i krawężniki z Lęborka. Ja tego nie widziałem osobiście, tylko powtarzam, może to plotka tylko była. To była krótka informacja bardzo - mówi, gdyby można było odpowiedzieć na to pytanie, bo ten człowiek chce mieć informację na piśmie, że te materiały nie idą gdzieś bokiem nie

wychodzą z miasta , że ta kostka powiedziałbym historyczna wraca na swoje miejsce. Może nie w to miejsce dokładnie, ale blisko gdzieś jest zabezpieczona i jest własnością w dalszym ciągu miasta , a nie prywatnych osób „.

## **XI. Wnioski i oświadczenia .**

### **Radna Pani Bożena Pobłocka**

„ Mam króciutki wniosek. Zgłosili się do mnie rodzice dzieci, które uczęszczają do szkół podstawowych z prośbą, czy można, by zmienić godziny, w których są czynne świetlice szkolne. Na dzień dzisiejszy świetlice są czynne od godziny 7.00, a niektórzy rodzice zaczynają pracę od tej godziny są, to też matki samotnie wychowujące dzieci i mają problem, co z tymi dziećmi zrobić . Czy byłaby taka możliwość żebyśmy mogli – nie wiem , najpierw może zrobić rozeznanie , w których szkołach byłaby taka potrzeba i żeby te świetlice były czynne chociaż od 6.30 byłaby to wystarczająca godzina. „

**Radny Pan Jan Przychoda** „ Szanowni Państwo. Jest dosyć duże zainteresowanie zabawą Sudoku i ponieważ pytacie mnie często i dzisiaj nawet osoby , których nie spodziewałem się, że zapytają – zapytały o Sudoku . Powiem, że dzisiaj odbył się taki konkurs i trzy osoby rozwiązały wszystkie zadania . Muszę powiedzieć, że to czwarte było bardzo trudne zadanie , ale czy dobrze rozwiązali tego nie wiem . Dopiero sprawdzę ponieważ na to czasu nie było . Sprawa druga dzisiaj rozdałem Państwu zaproszenia na XXX Lęborskie Dni Techniki jest to, działalność Lęborskiego NOT-u Komitetu Terenowego NOT pracujemy od 30 lat i coś tam zawsze się dzieje wokół tej instytucji. Chciałbym żebyście Państwo wykorzystali te zaproszenia i przyszli chociaż raz zobaczyć jak wygląda takie podsumowanie Lęborskich Dni Techniki , które odbędzie się w Mechaniku. Ale są jeszcze dwie ważne sprawy w zaproszeniu jedna to, że 7 czerwca o godz.12.00 w Baszcie NOT-u , a więc tu nie daleko będzie otwarcie wystawy fotografii Leszka Pękali fotografa amatora , który powiedziałbym w latach studenckich robił bardzo dużo zdjęć , zdobywał wiele nagród m.in. i angielskie nagrody zdobywał i z Francji , gdzieś tam z południa europy. Za, co dostał później jako trzecia osoba w Polsce otrzymał dyplom, nagrodę Jana Bułhaka. Może tylko trzy sprawy o tym Bułhaku .Bułhak to, założyciel Klubu Foto w Wilnie , założyciel Foto Klubu w Polsce , założyciel Związku Artystów Plastyków Fotografików Polskich w 1947 roku jak również i nauczyciel wykładowca na Uniwersytecie Wileńskim .Wielka postać , najpiękniejsze zdjęcia Bułhaka niestety zostały spalone podczas okupacji . I jeszcze jedna rzecz bardzo ważna ,że jak przyjdziecie na nasze Lęborskie Dni Techniki , a mówię to w imieniu techników, inżynierów , to weźcie ze sobą zaproszenie , to zaproszenie nie jest przepustką ,by wejść na bankiet , czy na całą inaugurację , ale tam na końcu z drugiej strony jest napisane – Certyfikat uczestnictwa w XXX Lęborskich Dniach Techniki , tam coś Wam przyłożymy żeby była to pamiątka żeście byli , uczestniczyliście w tym święcie, to jest wyjątkowa okazja, zapraszam serdecznie, dziękuje”.





**Radny Pan Maciej Szreder**” „ Proszę Państwa. Do wystąpienia Pana Radnego Milczewskiego chciałem się krótko odnieść tutaj w „ oświadczeniach” nie jest tajemnicą , o której wcześniej rozmawialiśmy ,że zebrania Komisji tak naprawdę nie wnoszą wiele , chociaż powiem szczerze dużo się spraw porusza , dużo wątków danych spraw się porusza , udaje się poruszyć , ale ciężko jest wszystko poruszyć . Ponieważ jeżeli Komisja jest w środę , a sesja jest w piątek to są dwa dni, czasami poza komisją pojawiają się różne pomysły dlatego dyskusja jest na sesji , a nie na komisji . Problem też jest ,że Komisja to ograniczone grono , tylko część radnych. Dlatego argumenty, które tam padają różnych Radnych nie są znane wszystkim Radnym . Wobec nie ma, co się dziwić , że te różne wnioski padają później na sesji , jest dyskusja bardzo ożywiona , bo dla części Radnych są to zupełnie nowe wnioski. Dlatego nie sędzę ,że te wnioski padają dlatego żeby podobać się tam komuś w telewizji ,czy tutaj przed kamerami i uważam to za niesłuszne tutaj posądzenie . Natomiast myślę ,że jest jeszcze większy problem na Komisji, ponieważ jeżeli Radni koalicji przegłosowują wniosek - inaczej Komisja przegłosowuje wniosek większością głosów dany wniosek , ci Radni koalicji najczęściej inaczej głosują na sesji zupełnie inaczej niż na komisji .To oznacza ,że komisja nie jest gremium, które pozwoliłoby na to żeby, gdzieś tam jakieś wnioski stawiać , żeby one później miały jakąś rację bytu - niestety nie . Tutaj szkoda ,że nie ma Pani Siwki, bo Pan Siwka kiedyś tutaj zdaje się przy regulaminie diet powołał się, że właśnie chodzi o te usprawiedliwienia ,że tak jest w Sejmie ,że Sejm jest dobry właśnie taki wzór do naśladowania ,że zrobmy jak w Sejmie. No to, proszę Państwa przejrzyjcie regulamin Sejmu jak się uchwała ustawy. To, co komisja uchwali to jest bardzo ważne i potem tego nie można zmienić. Wnioskodawca, który przedstawia wnioski komisji musi je tak przedstawić ,żeby one po prostu były w tej formie przedstawione .Okazuje się ,że u nas jest zupełnie inaczej i dlatego ponieważ nie ma porozumienia na komisji to jest na tym forum. Chcę też powiedzieć proszę Państwa odnośnie Lwa Lęborskiego , za chwilę pewnie będzie sesja , która będzie, czy Kapituła się zbierze się najpierw, później będzie sesja, która uchwałę przygotowuje tzn. na sesji będziemy głosować uchwałę odnośnie mianowania, czy Wyróżnienia tym Wyróżnieniem kogoś znowu, jakiegoś podmiotu . **Proszę Państwa chcę powiedzieć ,że składam tutaj oficjalnie rezygnację z uczestnictwa w Kapitułe** .To, co się stało rok temu uważam to, za skandal . Jeżeli ktoś powołał Kapitułę i w regulaminie mimo wszystko jest napisane ,że to potem sesja zatwierdza , to nie może być tak ,że członkowie Kapituły potem głosują przeciwko Kapitułe . To dla mnie po prostu jest nie przyjęcia , jest to nieuczciwe . Obojętnie kto będzie, czy z PiS-u, czy z SLD , czy z Platformy , palicho tak – po prostu uważam, że Kapituła przegłosowała większością głosów to uważam ,że powinniśmy to jako Radni uszanować. Tak jak się nie udało uszanować przez aklamację uchwały właśnie o śmierci Przemyska no, to jest to ten sam poziom. SLD się skompromitowało moim zdaniem i tak nie powinno być .I u nas moim zdaniem Radni tak zagłosowali i uważam, że postąpili źle , ale być może zastanowić się należy nad tym żeby zmienić formułę tego Wyróżnienia . Ponieważ okazuje się , że proszę Państwa w Kapitułe są dwa obozy podobnie jak tutaj na sesji .Jest obóz koalicji rządzącej i jest cała reszta, a może jest jedna osoba wahająca się w tą lub w

tą stronę , ale tak wynika z głosowań. I może warto byłoby się zastanowić nad tym, aby Kapituła nie składała się Radnych , może byście Państwo – mówię o koalicji rządzącej w tej chwili, która ma większość bylibyście na tyle odważni żeby pozwolić, żeby Kapituła w innym składzie - może wszyscy dotychczasowi laureaci tak jak są Oskary wybierane oni wybierają głosują, mają prawo wybierania i nikt tego nie może podważyć i myślę ,że warto byłoby się nad zastanowić . Już nie w tym roku, bo to się nie uda, ale w następnym roku zmienić tą formułę .Jeśli Kapituła z osób, które byłyby tam powołane coś postanowi – no to posłuchajcie Rada nie powinna już tego zmieniać i dlatego tutaj składam jakby wniosek do tego żeby nie wiem myślę ,że Pan Przewodniczący będzie najlepszą osobą , która jeżeli zechce zainicjuje takie zmiany. Jeżeli Pan Przewodniczący nie chciałby , ale chciałby scedować na mnie jako wnioskodawcę tego pomysłu, ja chętnie usiądę nad tym , zrobię Państwu projekt zmiany takiej uchwały . Uważam , że to byłoby logiczne i niech, by ci laureaci przykładowo taką koncepcję miałem ,oni wskazali osobę, która tę nagrodę przyjąłaby z rąk Przewodniczącego , czy nawet Burmistrza Miasta. I nie byłoby żadnych problemów, nie byłoby wydzierania sobie liczenia tych słupków, głosów , itd. **Nie mniej podtrzymuję swoją rezygnację z Kapituły** i wiem, że uchwała jeszcze obowiązuje , ale ja nie będę brał udziału w tych już następnych obradach, dziękuję bardzo”

**Radny Pan Marcin Milczewski** „ Wysoka Rado, Pani Burmistrz. Chciałbym tylko sprostować jedną rzecz, bo powiem szczerze, że przy tym lekkim zdenerwowaniu z mojej strony kiedy zgłaszałem się tutaj przy projekcie uchwały odnośnie tego regulaminu nie dopowiedziałem tego, co miałem na myśli. Chodzi mi nie o dyskusję, która jest podczas obrad sesji Rady Miejskiej w sprawach merytorycznych czyli one wynikają też .Widzimy tak, nie do wszystkich rzeczy jesteśmy tak bardzo dokładnie przygotowani , gdzieś pewne rzeczy wychodzą i co do tej dyskusji uważam też ,że one też są czasem troszkę za długie i męczące, ale do tego nie mam . Ja mam takie zastrzeżenie do wniosków, które są składane .Dostajemy projekty uchwał na 7 dni przed sesją jeżeli ktoś wyrazi wolę przeczytania tych projektów uchwał , zapoznania się z nimi i czyta i mówi tak – rodzi mi się do tego taki pomysł . Nie pamiętam przypadków w tej kadencji Rady Miejskiej żeby po otrzymaniu projektów uchwał nie odbyła się żadna Komisja. Jeżeli jest inaczej to, proszę mnie poprawić. Przynajmniej ja takiego przypadku nie przypominam i dlatego tam wtedy nie są składane do tych projektów uchwał , do których ktoś myślał miał do tego jakieś wnioski dlaczego one nie są składane na Komisjach ? tylko są robione właśnie podczas trwania sesji Rady Miejskiej kiedy są kamery na nie. To mnie tylko zastanawia i o to mogę , gdyby taki-no mnie to się wewnętrznie nie podoba , nie zgadzam się z tym , bo uważam, że takie rzeczy powinny być robione na Komisjach. Od tego te Komisje są , bo jeżeli będziemy każdy po kolei, będziemy dzisiaj wychodzili tu proponowali swoje pomysły, bo to dzisiaj tyczy się typowo dwóch spraw już nie będę wracał do poprzednich sesji. Dzisiaj jest to kwestia związana z projektem uchwały, który finalnie został wycofany czyli ta odnośnie nazwijmy to - dzielenia dzieci ,który został tu podniesiony. Ja też

jestem za tym żeby czegoś takiego nie było , ale ja się pytam , gdzie ktoś, kto siedział nad tymi projektami uchwały, odbyły się przynajmniej ja byłem na dwóch Komisjach ja nigdzie nie słyszałem na żadnej Komisji żeby były jakiś tam wokół tego jakieś tam pytania. Jedna kwestia, która się zrodziła to był wniosek z Komisji tak, który został uwzględniony w autokorekcie i więcej nic nie słyszałem .Przychodzi sesja i nagle wszyscy wstają nie wszyscy – przepraszam .Jest część Radnych, która wstaje i zaczyna mieć 100 pomysłów do tego projektu uchwały .Drugi projekt uchwały , druga rzecz, która miała tu miejsce to jest wniosek dzisiaj składany w sprawie zwolnienia z tego podatku no ja też o tym nie słyszałem na Komisjach. Jak też jestem za tym żeby rodziny, które mają troje i więcej dzieci jest im na pewno ciężiej takim rodzinom wielodzietnym .Ja też jestem za tym, ale się pytam ,gdzie był ten projekt uchwały na Komisjach .Ja osobiście i proszę żeby ktoś z tego tytułu się nie obrażał - no odbieram to jako wejście na mównicę i dla splendoru . Ja się dziwię dlaczego tego nie można zrobić podczas trwania Komisji po to one są - takie jest moje prywatne zdanie i na tym zakończę „

**Radna Pani Bożena Pobłocka** „ Ja tylko w gwoli wyjaśnienia w interpelacjach - odnośnie mój ostatni wniosek, że nie zgadzały się zapisy różniły się w teczce interpelacji, a w protokole Panie z biura Rady pokazały mi było to w innym wniosku zapisane , broń Boże nie chciałam, aby Panie z biura Rady były temu winne .Także już wszystko się zgadza Panie Przewodniczący – taki wniosek wycofuję .Chciałam również złożyć wniosek , chciałam zaznaczyć również , że będę występowała z Kapituły „ Lęborski Lew” .

**Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka** „ Chciałem mieć przyjemność przeproszenia Pani jeżeli służby w biurze Rady nie dopilnowały, a ja nie napisałem czegoś to wszystko się okaże .Nie ma ludzi nieomylnych , a też nie jest tak na pewno, gdybym sam to pisał technicznie to też mógłbym przeoczyć , niektóre rzeczy”

**Radny Pan Włodzimierz Klata** „, Panie Przewodniczący mam trzy wnioski po pierwsze : wnioskuję o wcześniej niż na siedem dni - o ile byłoby to możliwe - przekazywanie komisjom projektów uchwał, tak aby można się rzetelniej zapoznać z tymi zagadnieniami. Na 32 projekty, które przewinęły się przez dzisiejszą sesję tylko kilka tematów, jak na przykład kwestia Gdańskiego Obszaru Metropolitalnego, było nieco wcześniej przedmiotem głębszej analizy komisji.

Wnioskuję o udzielanie w krótszym czasie odpowiedzi na wnioski Komisji Gospodarki Miejskiej , gdyż odpowiedź na jeden z nich z lipca 2011 jeszcze do nas nie dotarła.

Wnioskuję o informację :

- jaka jest ilość już złożonych deklaracji ws. odpadów komunalnych ,
- jaki procent mieszkańców deklaruje segregowanie odpadów,
- ile osób zadeklarowanych zostało już do objęcia opłata za odpady,

-jakie są kwoty ofert złożonych w przetargu na wywóz i zagospodarowanie odpadów komunalnych,

- jaki algorytm podziału kosztów założono i zostanie on zastosowany, aby ustalić stawki opłat za odpady segregowane i niesegregowane mające przypadać na jednego mieszkańca,

- czy oferenci w przetargu oprócz ceny ryczałtowej przedstawiali kalkulację bardziej szczegółową, a jeżeli tak to, jeżeli prawo się temu nie sprzeciwia, poproszę o dostęp do tej kalkulacji.

## **XII. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.**

**Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta** „ Szczegółowych odpowiedzi na interpelacje i za pytania Radnych udzieli Pan Burmistrz . Natomiast ja chciałam tylko się odnieść j wstępnie do zapytania Pana Radnego Przychody .Jeśli chodzi o tą kostkę, która jest wyjmowana z ulic przy Placu Pokoju ona jest bardzo dokładnie wyliczona i ona też jest wbudowywana .Mogą to potwierdzić osoby, które pracują przy realizacji pomnika Jana Pawła ponieważ były tak dokładnie liczone, bo chcieliśmy i tak się stało, że część kostki , która będzie nie wykorzystana jest pod pomnikiem Jana Pawła . A więc tutaj takich możliwości chyba żeby , gdzieś one poszły Pan Radny Rudyk prawie raz w tygodniu , albo i dwa był na budowie po prostu liczył, bo zależało nam na tym żeby kostka wokół pomnika Jana Pawła II była taka sama i stąd było tu bardzo ściśle liczone, pilnowane przynajmniej na tym etapie”

## **XIII. Informacje Przewodniczącego Rady.**

Pan Jan Przychoda już wspomniał o tym tylko te XXX Dni Techniki , bo nie wspomniał Pan o dacie 7 czerwca w piątek są obchody .Ważniejsze wydarzenia, które nas czekają to jutro o godz.17.00 jest msza w kościele Najświętszej Marii Panny w związku z odsłonięciem pomnika Jana Pawła II przy Alei Jana Pawła II Następnie o 18.30 wymarsz spod kościoła pod pomnik i te uroczystości potrwać około pół godziny po dojściu, a potem jeszcze będą dalsze – będzie muzyka tak zapewniają organizatorzy puszczana jakaś, która będzie , gdzieś do godziny 21.00 do Apelu Jasnogórskiego to nas czeka jutro. W przyszłym tygodniu w Sali Rajców będzie wystawa poświęcona Ojcu Świętemu na Pomorzu – Ojciec Święty Jan Paweł II na Pomorzu i droga do świętości . W przyszłym tygodniu czekam również nas piękny dzień – Dzień Matki więc pamiętajmy o naszych rodzicach – o matkach , zachęcam do tego . Również taki bardziej sympatyczny dzień wszystkich nas dotyczy – Dzień Dziecka 1 czerwca więc mamy dwa dni do spełnienia dobrych uczynków , to może nas pozytywnie nastroić . Chciałem jeszcze Państwa poinformować ,że w terminie wpłynęły wszystkie Państwa oświadczenia do 30 kwietnia one zostaną sprawdzone i umieszczone w najbliższym czasie na stronie internetowej Urzędu .Jak będą jakieś błędy będę wzywał Państwa do złożenia tych, którzy będą mieli takie błędy do złożenia korekty . I to wszystko „,

Po wyczerpaniu porządku obrad XXVI Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 17.05.2013 roku, o godzinie 19.05, Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka zamknął obrady.

PRZEWODNICZĄCY RADY  
*A. Stenka*  
Adam Stenka

Protokołowała:

B. Ratajczak

Z up. BURMISTRZA MIASTA  
ADMINISTRATOR  
Bezpieczeństwa i Informacji

*B. Steciuk*  
mgr Bezena Steciuk

*Marta Malinowicz*  
Zastępca pełnomocnika  
ds. ochrony informacji niejawnych

*Marta Malinowicz*  
M.M. 06.27

URZĄD MIEJSKI W LĘBORKU  
Wydział Finansowo-Budżetowy

*Beata Wlońska*  
podpis Beata Wlońska  
B.W. 06.27