

Protokół przyjęty 13.09.2013r.
podczas obrad XXVIII sesji Rady
(172a-jednogłosowe).

PROTOKÓŁ NR XXVII/2013

obrad XXVII Sesji Rady Miejskiej w Lęborku
w dniu 20.06.2013r.

Obecni radni
wg listy obecności -
(w zał. do protokołu).

Rozpoczęcie obrad
godz. 14.00.

Zakończenie obrad
godz. 19.35.

Punkt I.

Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka otworzył obrady XXVII sesji Rady Miejskiej w Lęborku, zwołanej na dzień 20 czerwca 2013r., na godzinę 14.00.

Przewodniczący stwierdził, że jest wymagane kworum – 12 radnych obecnych na sali.

Przewodniczący przywitał Panie, Panów radnych, przybyłych przedstawicieli służb i inspekcji, Przedstawicieli Parlamentarzystów, jednostek organizacyjnych Miasta i Powiatu, pracowników Urzędu Miejskiego, Pana Burmistrza i Panią Burmistrz, a za pośrednictwem mediów – Mieszkańców Miasta Lęborka.

Przewodniczący przedstawił porządek obrad:

I. Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum.

II. Przyjęcie protokołu obrad XXVI Sesji Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 17.05.2013r.

III. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

1. Rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Lęborka za 2012 rok.

2. Udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Lęborka z tytułu wykonania budżetu miasta za 2012 rok.

3. Pokrycia kosztów utrzymania i funkcjonowania Komendy Powiatowej Policji w Lęborku.

4. Zmian w Uchwale nr XXIII-340/2012 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 21.12.2012r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lęborka na 2013 rok.

5. Zmiany Uchwały nr XIV-153/2011 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 27.12.2011r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lęborka na lata 2012-2030.

6. Określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej miasta Lęborka oraz o przebiegu wykonania planów finansowych miejskich instytucji kultury za I półrocze roku budżetowego.
7. Zmiany Uchwały nr XXIII-357/2012 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 21.12.2012r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Lębork.
8. Zmiany Uchwały Nr XIX-252/2012 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 27.06.2012r. w sprawie określenia górnych stawek opłat za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.
9. Zmiany Uchwały Nr XXIII-358/2012 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 21.12.2012r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.
10. Zmiany Uchwały Nr XXIII-358/2012 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 21.12.2012r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty. – projekt klubu PiS
11. Przyjęcia lęborskiego programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży.
12. Zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie miasta Lęborka.
13. Określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miasto Lębork.
14. Zmiany Uchwały nr XXVI-443/2013 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 17.05.2013r. w sprawie określenia przepisów porządkowych w odniesieniu do przewozów osób i bagażu w komunikacji miejskiej oraz przewozu osób i bagażu taksówkami na terenie Gminy Miasto Lębork.
15. Ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe gminnego transportu zbiorowego.
16. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 6a w budynku przy ulicy Aleja Wolności 69.
17. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych nr 5 i 7 w budynku przy ulicy M. Reja 15.
18. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych nr 3 w budynku przy ul. Stryjewskiego 11 i nr 1 w budynku przy ul. Stryjewskiego 55.
19. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych nr 2 w budynku przy ulicy Chopina 5 i nr 7 w budynku przy ul. Chopina 11.
20. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych nr 1 w budynku przy ulicy Jedności Robotniczej 8 i nr 4a w budynku przy ul. Jedności Robotniczej 10.
21. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 2 w budynku przy ul. Buczka 5-6.
22. Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej przy ulicy Okrzei na rzecz Powiatu Lęborskiego, za cenę niższą niż jej wartość rynkowa.

23. Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanych, położonych przy ul. Wita Stwosza.

24. Wyrażenia zgody na wdzierżawienie nieruchomości w budynku przy ul. Bolesława Krzywoustego 1 na okres powyżej trzech lat.

25. Zmiany Uchwały Nr XXV-412/2013 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 27.03.2013r. w sprawie wyrażenia zgody na wdzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem przy ul. Dygasińskiego.

26. Rozpatrzenia skargi Pani Marii Bulczak na działanie Burmistrza Miasta Lęborka.

27. Rozpatrzenia skargi Pana Kazimierza Redlocha na działanie Burmistrza Miasta Lęborka.

28. Rozpatrzenia skargi Pana Bogdana Stefana na działanie Burmistrza Miasta Lęborka.

IV. Sprawozdanie z realizacji Uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2008r. w sprawie określania zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wdzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata.

V. Sprawozdanie z działalności Komisji Polityki Społecznej Rady Miejskiej w Lęborku w 2012 roku.

VI. Interpelacje i zapytania radnych

VII. Wnioski i oświadczenia radnych.

VIII. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

IX. Informacje Przewodniczącego Rady.

X. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady poinformował, że na jego ręce wpłynęły dwa wnioski o rozszerzenie punktu III – (rzymskiego) o projekty uchwał;

Pan Burmistrz prosi o wprowadzenie do porządku obrad uchwały w sprawie:

- Udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Pomorskiego na przeprowadzenie remontu ulicy Kossaka - od granicy miasta do ulicy Gdańskiej i Alei Niepodległości – od wiaduktu na rzece Łebie do ulicy Handlowej oraz ulicy Bolesława Krzywoustego – od ulicy Obrońców Wybrzeża do granicy miasta.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały został rozdany i przystąpił do przeprowadzenia głosowania.

Kto z pań, panów radnych jest za rozszerzeniem punktu obrad o kolejny roboczy 29? Proszę o podniesienie ręki.

14 głosów za. Kto się wstrzymał? 2 głosy wstrzymujące. Kto jest przeciw? – 0 głosów przeciw. 16 radnych obecnych na sali.

Przewodniczący oznajmił, że porządek został rozszerzony.

Kolejny wniosek Pana Burmistrza o wprowadzenie do porządku obrad:

- uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

Przewodniczący poinformował, że byłby to numer 30 porządku obrad i przystąpił do przeprowadzenia głosowania.

Kto z pań, panów radnych jest za rozszerzeniem punktu obrad o kolejny roboczy 30? Proszę o podniesienie ręki.

15 głosów za. Kto jest przeciw? – 1 głos przeciw. Kto się wstrzymał? 0 głosów wstrzymujących. 16 radnych obecnych na sali.

Porządek został rozszerzony.

Kolejny wniosek Pana Burmistrza o rozszerzenie porządku obrad o uchwałę w sprawie:

- włączenia budowy drogi ekspresowej S-6 do programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014 – 2020.- projekt również został rozdany.

Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania.

Kto z pań, panów radnych jest za rozszerzeniem punktu obrad o kolejny roboczy 31? Proszę o podniesienie ręki.

16 głosów za - jednogłośnie. 16 radnych obecnych na sali.

Porządek został rozszerzony.

Przewodniczący przedstawił kolejny wniosek:

Kapituły Wyróżnienia Honorowego Rady Miejskiej w Lęborku „Lęborski Lew” o rozszerzenie o dwa projekty uchwał numer 32 i 33 w sprawie:

- Przyznania Wyróżnienia Honorowego Rady Miejskiej w Lęborku „Lęborski Lew” Panu Krzysztofowi Pruszkowi.

Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania.

Kto z pań, panów radnych jest za rozszerzeniem porządku obrad o roboczy numer 32? Proszę o podniesienie ręki.

15 głosów za. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? 15 radnych biorących udział w głosowaniu.

Porządek obrad został rozszerzony.

Kolejny projekt uchwały w sprawie:

Przyznania Wyróżnienia Honorowego Rady Miejskiej w Lęborku „Lęborski Lew” Panu Tomaszowi Sobiszowi.

Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania.

Kto z pań, panów radnych jest za rozszerzeniem porządku obrad o roboczy numer 33? Proszę o podniesienie ręki.

15 głosów za. 15 radnych biorących udział w głosowaniu.

Porządek obrad został rozszerzony.

Przewodniczący poinformował, że więcej wniosków o rozszerzenie porządku obrad nie wpłynęło i zwrócił się do Radnych:

„Czy ktoś z pań, panów radnych chciałby w tym miejscu złożyć wnioski o rozszerzenie porządku obrad? Nie widzę. Zatem, proszę panie, panów radnych o przegłosowanie porządku obrad z przegłosowanymi poprawkami.

Kto z pań, panów radnych jest za porządkiem obrad? Proszę o podniesienie ręki.

17 głosów za. Kto jest przeciw? – 0. Kto się wstrzymał? A Pan Maciej? To 18 głosów za, przy 18 radnych obecnych na sali **porządek został przyjęty jednogłośnie.**

Punkt I. został zrealizowany.

Punkt II.

Przyjęcie protokołu obrad XXVI Sesji Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 17.05.2013r.

Przewodniczący poinformował, że projekt protokołu był wyłożony w Biurze Rady.

Przewodniczący Rady: „Czy ktoś z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do tego projektu protokołu? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję.

Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem Protokołu obrad XXVI sesji Rady Miejskiej? Proszę o podniesienie ręki.

18 głosów za, 18 radnych obecnych na sali. Protokół został przyjęty jednogłośnie.”

Punkt III.

Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

Ad. 1.

Uchwała nr XXVII-451/2013w sprawie: Rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Lęborka za 2012r.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka poprosił o prezentację uchwały Pana Burmistrza.

Przed prezentacją uchwały Przewodniczący poprosił Radnych o zgodę na to, aby wnioskodawca przedstawił uzasadnienie własnymi słowami, a gdyby należało odczytać całą treść, to prosi o wyraźną sugestię. Jeżeli nie usłyszy sprzeciwu, to tak odbędzie się procedowanie.

Uchwałę prezentuje Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namysłak

Burmistrz odczytał treść uchwały. – (w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka poprosił, aby poprawić w podstawie prawnej w przypadku ustawy o samorządzie gminnym w tej, jak i następnej uchwale, gdyż podany jest niewłaściwy Dziennik Ustaw. Zamiast Dziennik Ustaw z 2001 roku dla ustawy o samorządzie gminnym powinien być tekst jednolity – Dziennik Ustaw z 2013 poz. 594. Przewodniczący przeprosił za omyłkę pisarską.

Przewodniczący Rady odczytał uchwałę nr 076/g119/R/II/13 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 29.04.2013r. – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej o sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Lęborka za 2012 rok.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Andrzej Gad odczytał opinię Komisji Rewizyjnej z dnia 24 maja 2013r., w sprawie wykonania budżetu miasta za 2012 rok. – (opinia w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska i opinie komisji w sprawie projektu uchwały:

Komisji Budżetowej, Komisji Strategii i Rozwoju, Komisji Polityki Społecznej oraz Komisji Gospodarki Miejskiej – opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

Radny p. Maciej Szreder: „Proszę Państwa! Stajemy przed decyzją kolejnego absolutorium dla Burmistrza Miasta. Komisja Rewizyjna już podjęła decyzję, wprawdzie nie napisała dlaczego w tych pięciu punktach swoich, ale rozumiem, że przeanalizowała wszystko i to się zgadza wszystko po stronie rachunkowej. Mnie natomiast i moich kolegów interesowała bardziej sprawa gospodarności, a nie rachunkowości. To, o czym już rok temu mówiliśmy i to, o czym dwa lata temu rozmawialiśmy, bo ten aspekt tak się prześlizguje tutaj, a myślę, że on jest wiodący w całej sprawie rozwoju miasta Lęborka.

Proszę Państwa! Pytanie jest o priorytet Burmistrza Miasta odnośnie swoich działań. Co jest ważniejsze dla mieszkańców? Oczywiście mieszkańcami są wszyscy, ale dla większej liczby mieszkańców, czy budowa płyty stadionu za 800 tysięcy, ponad bodajże, czy na przykład budowa „Orlika” dla mieszkańców tamtego terenu. Okazało się, że „płyty” jest ważniejsze. I ja jestem w stanie to zrozumieć, gdyby mi to ktoś wyjaśnił, znaczy ktoś, no Pan Burmistrz, no bo urzędnicy niestety umywają ręce. Mówią, że oni dostają polecenia. I - dlaczego? - to oni w to nie wchodzi. Oni mają przygotować plany i robić. Pan Burmistrz, jak Państwo wiecie, na komisje nie uczęszcza. Głosu w sprawach – „dlaczego?” - w ogóle nie słyszymy, przynajmniej opozycja może nie słyszy, bo może na spotkaniach koalicji może jest coś takiego. Ale też na przykład w sprawie tej „płyty” to tutaj był taki nacisk, lobbings nazwijmy to i tutaj kibice bardzo optowali za tym. Ale ja bym chciał usłyszeć to z ust Pana Burmistrza - osoby, która mówi; w którym kierunku to miasto zmierza. Takiej dyskusji nie było. Podobnie była sytuacja z lodowiskiem aczkolwiek lodowisko to jest grudzień - jeszcze wcześniejszy rok, nie mniej, on się jakby skończył zakup w styczniu, więc chyba podlega pod ten rok, który rozważamy. Szkoda, że tutaj żadnej dyskusji nie było. W sumie chyba około 400.30 tysięcy z dotacją, połowa dotacja z ministerstwa. Nie mniej, proszę państwa, za te pieniądze można byłoby myśleć większe lodowisko kupić. I nie tak drogie w utrzymaniu jak to. Bo tutaj w zależności od zimy, ale to jest około 100 tysięcy rocznie - to jest naprawdę duży koszt, żeby to utrzymać. Dyskusji też nie było. Ja mówiłem na którejś sesji o tym, ponieważ ciągle gdzieś się pojawia w różnych wystąpieniach sprawa braku pieniędzy. Ogólnie brak pieniędzy jest wszędzie. Jak ktoś chce jakąś inwestycję robić czy ma jakiś pomysł – no to albo nie ma tych pieniędzy, albo gdzieś to trzeba ścinać. A proszę państwa, są możliwości, żeby tańsze pewne rzeczy robić. Oczywiście nie od razu byłoby taniej, chociażby koszty te oświetlenia, które dzisiaj się egzekwuje, nie egzekwuje - przepraszam, tylko to, co wyczynia firma zewnętrzna. Koszty, które

my płacimy za oświetlenie i jeszcze za tak zwaną sprawę remontową przewyższając koszty, które by wynikały z tego, gdyby to robiła nasza firma. Ale oczywiście dyskusji nie ma na ten temat żadnej. Państwo przyjmujecie jako radni koalicji wszystko, co Pan Burmistrz podaje – tak ma być i koniec. Tutaj można by było naprawdę jakieś pieniądze zaoszczędzić i byłoby o wiele taniej. Ale dyskusji na ten temat nie ma.

Pytanie; czy Inkubator, czy tak zwany Inkubator przedsiębiorczości, który nas tylko kosztuje w granicach chyba 2 milionów złotych, bez tej dotacji, tam chyba będzie trzy z hakiem, czy on da miejsca pracy, jakieś miejsca pracy? Śmiem wątpić. To jest raczej propagandowa taka sprawa. Dołączyliśmy się do tego, do innych gmin, powiatów, ale z tego chleba nie będzie. Będzie natomiast ocieplony budynek, pewnie będzie miał nowe okna, może dach. I to jest jakaś wartość dodana, plusowa. Natomiast korzyści dla miasta - rozwojowych- to raczej z tego nie będzie.

Proszę Państwa! Z tymi sprawami odnośnie w co inwestujemy, a w co – nie. Tutaj w ogóle mamy problem. Bo tutaj właściwie Pan Burmistrz rządzi i koalicja przyjmuje te wszystkie postulaty bez właściwie dyskusji jakiegokolwiek, nawet na komisjach nie ma dyskusji w tym kierunku. I to, co ja krytykuję ten fakt, że znalazły się pieniądze na to, żeby remontować pięć obiektów urzędowych, a nie znalazły się pieniądze na to żeby remontować mieszkania komunalne. A nawet myślę, że gdyby była taka sytuacja, że i tutaj poszła część pieniędzy i na „komunalkę”, może by to było łatwiej znieść. Ludzie czekają latami na wymianę okna, a my będziemy mieli w urzędzie, chociaż tutaj faktycznie okna są w złym stanie, ale będziemy je mieli. Czyli znowu priorytet, czy sprawy ludzi? Czy sprawy tego typu? Oczywiście argument jest taki, że przecież wartość tego budynku rośnie, itd., ale przecież nikt go nie będzie sprzedawał. Wobec tego ta wartość to jest taka czysta fikcja po prostu.

Proszę Państwa! Sprawa spółek miejskich, które co roku praktycznie wnioskuje, no mają kłopoty, tak przynajmniej wychodzi z księgowości, może by się było warto zastanowić. Wczoraj pytałem pana dyrektora Komunikacji miejskiej, jaki spółka ma obrót, jaką ma stratę na koniec, jaki tam jest deficyt? Tam z 80 tysięcy to jest właściwie niewielka rzecz, ale do czego zmierzam? Okazuje się, że dopłacamy do komunikacji miejskiej milion dwieście, około milion dwieście pięćdziesiąt, bo drugie milion dwieście pięćdziesiąt to są uzyskane dochody z biletów. Może warto by się było zastanowić, żeby w ogóle dać za darmo komunikację miejską – to, co niektóre miasta wprowadziły. W sumie koszt 2 i pół miliona, z czego już my połowę dajemy. Może to jest jakieś rozwiązanie, może by to ograniczyło korki w mieście, które miały być ograniczone, a jak widzimy nic się nie dzieje w tej kwestii. Może by ludzie zamienili wówczas samochody, bo nie wszyscy muszą jeździć do pracy samochodami w Lęborku. Ale jak mają tutaj czekać w korkach na autobus, no to po prostu wybierają swój własny transport. Aleja Zwycięstwa no i inne ulice jest w godzinach szczytu właściwie zawałona, że po prostu nie ma nie tylko jak przejść, ale przejechać. Może to jest pomysł, ale dyskusji znowu nie ma. A kto ma tą dyskusję inicjować? – Ja uważam, że Burmistrz Miasta. Z tej strony takiego pomysłu nie ma. Milion dwieście pięćdziesiąt kosztu dodatkowego to nie jest nic takiego, co by spowodowało dla miasta jakiś problem. Natomiast może by rozwiązało jakiś problem, problem komunikacji i może wreszcie problem spółki by rozwiązało. Może spółka by wtedy działała na innych zasadach. Nie byłoby tego napięcia, że tam znowu jakieś grosze brakuje. Nie byłoby kłopotów z tymi kontrolerami, na których podobno są skargi, że nieładnie się odnoszą do ludzi, itd., abstrahując to jest może drobna rzecz, ale taka rzecz, ważna rzecz dla Lęborka, może byśmy coś rozwiązali? Nie ma tej sytuacji. Spółka MPWiK – to jest już w ogóle historia. Jak była poprzednia

pani dyrektor – to wszystko było tajne. Teraz jest trochę mniej tajne, ale, jak mówi pan dyrektor – nie na papierze. Może nam wszystko powiedzieć- ale nie na papierze. Proszę Państwa! Ponieważ spółka występuje dość często o podwyżkę, znowu mamy dzisiaj taką uchwałę i to jest wynikiem straty w tej spółce, ja chciałem wiedzieć jako radny, jako mieszkaniec; czy przypadkiem spółka nie generuje zbędnych, może zawyżonych kosztów, może coś niepotrzebnego? Pan dyrektor mówi, że nie - tego nie ujawni. Mimo, że w sądzie wygrałem sprawę na ten temat, pan dyrektor – twierdzi, że nie. Dał mi pan dyrektor, dał mi oczywiście na półtoej strony dał mi takie wyliczenia. Proszę Państwa, to są wyliczenia za 2011 rok, ale one są też dosyć ciekawe. Ponieważ spółka MPWiK dzisiaj wnioskuje o podwyżkę ponieważ ma stratę. Nie może związać końca z końcem. Natomiast te dane pokazują, że na przykład miała prawie milion dwieście tysięcy złotych na kontach, na lokatach bankowych, mówię o 2011 roku, żeby było jasne, bo ja nie mam za 2012, bo jeszcze nie ma bilansu zamknięcia. Proszę Państwa! Należności milion 154 – było. Kapitał zapasowy – 3 miliony 800. Proszę państwa, spółka ma się nieźle. Więc pytanie; gdzie generuje koszty, że występuje znowu o podwyżkę?- pytam pana dyrektora. On mówi, że no są. Więc jako radni mamy podejmować decyzję na jakiej podstawie? I proszę państwa, jednym, nie chcę powiedzieć, że telefonem, nie wiem jak pan Burmistrz rozmawia z panem dyrektorem, ale jednym poleceniem – pan dyrektor na polecenie Pana Burmistrza mógłby te dokumenty przedstawić, już jeżeli nie Szrederowi, to na komisji wszystko dokładnie. Ale nie - bo to są dane wrażliwe. Proszę Państwa! Ja rozumiem, że spółka z o.o. jest specyficzną formą. Tylko, że ta spółka z o.o. z nikim nie konkuruje od 20 lat. Nie ma jakiegokolwiek konkurencji. Nie ma nic do ukrycia. Jest monopolistą totalnym. Więc co chce ukryć? – ja się pytam. Ja nie wiem, co to za filozofia. Nasza firma w 100 procentach. Sąd mówi, że należy ujawnić dane, a pan dyrektor mówi, że - nie. Będziemy dalej się odwoływać, zobaczymy, co z tego zrobić. Ja uważam, że to jest po prostu nieuczciwe. I teraz spółka przychodzi do miasta i mówi, że proszę znowu podwyżkę 5% z haczykiem. Nie wiem, dlaczego tak się dzieje? Czy może jakiś zakaz jest udzielania informacji? Ważna sprawa, jaką mamy przecież w tej chwili; w całej Polsce quasi podatek śmieciowy, czyli opłata śmieciowa. No proszę Państwa, szkoda, był cały rok na to. Były wnioski z Komisji Gospodarki Miejskiej, bo tam Pan Klata o to wnosił bardzo szczegółowo. I były obietnice, że to będzie. Potem lipiec, sierpień, w grudniu potem się okazało, że to będzie w tym roku. I proszę Państwa i okazuje się, że jeszcze nie jest załatwione, bo dzisiaj mamy jeszcze nowelizację uchwały, która właściwie, no inaczej pewne rzeczy określa. Oczywiście, ja rozumiem, że była zmiana ustawy w tym czasie, teraz w pół roku, ale nie na tyle istotna, żeby te najważniejsze rzeczy przygotować. Dlaczego Pan Burmistrz się upierał na stawkę 8,50 i 15 złotych, gdy się okazuje, że mimo wyliczeń dokładnych, które Pan Klata przedstawił - okazało się, że nie musi być takiej stawki? A jednak upór był tak wielki, a teraz mamy dzisiaj odwrócenie roli i będzie obniżenie opłaty.

Proszę Państwa! To są takie niuanse, które powodują, że jak nie ma dyskusji, a akurat przy tym dyskusji, proszę Państwa, nie było – Pan Burmistrz wychodzi z sesji. To, że nie było Pana Burmistrza na komisji – to jeszcze pół biedy, ale wychodził z sesji. To jest chyba ewenement - tak myślę, polski, a nawet światowy, gdzie w takiej ważnej sprawie, wręcz to jest zmiana ideologiczna, że gmina wprowadza jakiś rodzaj nowego podatku i najważniejsza osoba w mieście wychodzi podczas obrad i nie bierze udziału w tej sesji. Jakie stanowisko Pan Burmistrz ma w tej kwestii, to możemy się tylko domyślać przez słowa Pani Burmistrz. Ale Państwo wiecie, jak to jest - Burmistrz to jest Burmistrz- na tej zasadzie.

Proszę Państwa! Pan Burmistrz na ostatniej sesji mówił, kilka razy wymieniał takie słowo; transparentność – czyli przejrzystość, że jest gotowy na spotkania, że jak ktoś ma jakieś pomysły itd., że zawsze gotowy jest wszystko zmieniać, poprawiać. Proszę Państwa! My zebraliśmy w kilka godzin, to znaczy to trwało chyba przez 5 czy 7 dni, ale to były godzinowe zbiórki – 1700 podpisów pod uchwałami społecznymi odnośnie budowy dróg, ścieżek rowerowych, mieszkań socjalnych. I proszę państwa, to zostało wyrzucone do kosza. Chociaż Pan Burmistrz twierdzi, że teraz będzie przedstawiał listy ulic, nie wiem czy ścieżek rowerowych, ale również informacje odnośnie budowy mieszkań. Natomiast problem, proszę państwa, polega na tym, że tu nie chodzi o listę ulic, chodzi o listę ulic z odpowiedzią – dlaczego ta ulica? Dlaczego takie mieszkania i dla kogo te mieszkania? Bo właśnie przejrzystości w tym, proszę państwa, nie ma żadnej. Nikt nie jest w stanie odpowiedzieć - dlaczego takie ulice remontujemy czy budujemy gruntowe albo dla jakich rodzin budowane są w tej chwili bloki mieszkalne – te komunalne? I tu jest problem. A zdarzyło się tak, jak już mówiłem tu na którejś sesji, że proszę państwa, osoby, które były zaledwie kilka miesięcy na liście – dostały mieszkania, a te z wieloletnim oczekiwaniem na lokal mieszkalny – tych mieszkańców – nie otrzymały. Dokumentów na to z rozmów z nimi, nie ma, bo minęło już 5 lat, bodajże, z tego powodu. Więc, proszę państwa, transparentność, przejrzystość – to właśnie, ja bym do tego namawiał, żeby taką rzecz wprowadzić. I doprowadzić jawnie, pokazać; gdzie co i jak, żeby mieszkańcy nie musieli szukać, domyślać się i nie wiadomo co robić. Odnośnie dotacji dla organizacji pozarządowych – to tutaj już jest całkowita dowolność praktycznie. Dowolność w zgodzie z prawem, od razu powiem, bo tak jest uchwała sformułowana, że Pan Burmistrz może wszystko robić i też kontrolują urzędnicy te wydawanie pieniędzy. I okazuje się, że to wszystko jest ok., mimo wielu interwencji chociażby radnej Pani Pobłockiej w tej kwestii tutaj niewiele się dzieje. Proszę Państwa, tak właściwie na koniec to Komisja Rewizyjna podjęła już właściwie wniosek do uchwały o tym, żeby przyjąć absolutorium. Ja się nie spodziewam żadnego innego rozstrzygnięcia, jak tylko takie, że będzie absolutorium przyjęte przez koalicję rządzącą. Dlatego, że proszę państwa, jeżeli rządzący sam się kontroluje, no to nie może być innej sytuacji. Przecież sam sobie rządzący nie powie, że źle coś zrobiłem i sam się jeszcze ukarze przez nie przyjęcie absolutorium. A taką sytuację mamy w Lęborku. I proszę państwa, to jest o tyle żenujące i smutne, że nawet skarga, która jest i nie chodzi nawet o skargę na Burmistrza, ale skargi na członków Platformy, którzy zajmują jakieś stanowiska – ona żadna nie może okazać się zasadna ponieważ koalicja rządząca i tak na Komisji Rewizyjnej przegłosuje, co chce.

Proszę Państwa! Komisja przegłosowała, a za chwilę pewno Rada przegłosuje absolutorium, ale chcę powiedzieć państwu, że mieszkańcy już tak nie myślą i nie chcą takiego rozwoju, *ala* Witold Namyślak w Lęborku. To, proszę państwa, mówię z całą stanowczością i odpowiedzialnością. Naprawdę ludzie mają tego dosyć. Myśmy w 2001 roku, proszę państwa, zainicjowali powstanie w Lęborku podstrefy ekonomicznej słujskiej. Zostawiliśmy to na stole u Pana Burmistrza Namyślaka, Pan Burmistrz Przychoda to zostawił z listą dokumentów, gdzie, co było załatwiane. Proszę państwa, ja się kontaktowałem z dyrektorem Strefy. Ten pan do dzisiaj jest dyrektorem. Mówi, że tutaj byli i żadnego odzewu nie było. A proszę państwa, właściwie, jak teraz mówiłem o tych inwestycjach, które są realizowane w mieście, to pytanie jest takie; a dzięki, którym inwestycjom młodzież tutaj zostanie, nie wyjedzie? Może ktoś podpowie, która inwestycja jest na tyle mocna, silna, że młodzież stąd nie przestanie wyjeżdżać? I to jest sens proszę państwa. To milczenie jest dobitne.

Proszę Państwa, to jest problem. Tu nie ma czegoś w tym mieście, co by spowodowało, żeby ludzie chcieli zostać. Dlatego ta ilość mieszkańców się zmniejsza, drastycznie się zmniejsza. Mamy około 10 tysięcy mniej niż mieliśmy jeszcze 10 lat temu. Oczywiście można mówić – kryzys, inne rzeczy, itd. Proszę Państwa, kryzys – tak światowy, europejski, polski – tak, ale tutaj już jesteśmy „pipiduwą” powoli, proszę państwa, tak to niestety wygląda. Tu nie ma, co robić. Rano, proszę zobaczyć, jaki jest korek do Trójmiasta. Ludzie szukają niestety pracy – część na czarno, ale tam jeżdżą. Tu jeszcze mieszkają, tu jeszcze jest taniej niż w Gdańsku wynajęcie mieszkania. To jest tylko kwestia czasu. Będziemy tak, jak kiedyś powiedziałem, emerytami tylko. To będzie miasteczko emerytów. I myślę, że błąd został popełniony ileś tam lat temu, gdy ktoś stwierdził, że miasto Lębork to będzie miasto turystyczne – będzie z tego żyło. Żadne fakty tego nie potwierdzają, wielkie pieniądze poszły na to wszystko, miasteczko jest piękniejsze. Niestety z tego nic nam nie przybyło, dalej stąd wyjeżdżają. To jest problem, proszę państwa, tego miasta i problem rządu tym miastem. Takie trwanie w miejscu i udawanie, że się robi, ile się środków pozyskało. To jest tylko taka „bańka mydlana”. I ona pęka tak, jak bańka spekulacyjna na giełdzie. Ona pęknie po prostu i okaże się, że „ręka w nocniku”. Jeśli się pani nie zgadza, pani radna, to ja myślę, że może pani jakieś przykłady podać. Ja będę bardzo zainteresowany przykładami, żeby właśnie przekonać mieszkańców, że tu warto mieszkać w tym mieście. Jest dla kogo, jest po co, jest z czego żyć. Jeśli pani ma takie rzeczy, to ja chętnie. Proszę państwa, czarno widzę ten rozwój tego miasta. Pan Burmistrz nie znalazł czasu, żeby znaleźć miejsce na przedszkole - to darmowe, to tzw. darmowe, bo pani Burmistrz mnie poprawiła, że przecież tam odpłatność jest za jedzenie, ale nie ma odpłatności za pobyt w tym przedszkolu. Więc pan Burmistrz nie znalazł, proszę państwa, lokalu. To jest coś niesamowitego. Wszystkie miasta się biły o tą fundację i ona musiała sobie u nas sama załatwić coś, bo władze miasta – nie. Proszę Państwa, są takie jeszcze niuansiki, jest ich cała masa typu: 60 tysięcy na chodnik tam, 60 tysięcy na lokal inny w drugiej części miasta, bez właśnie jasności, przejrzystości, bez transparentności, powoduje, że władza, może władza to źle, ale takie inwestowanie drobne to się odbywa w zaciszu gabinetów, ze swoimi ludźmi. Ponieważ tutaj radni koalicji mają tutaj ewidentne zasługi w tym, że rejony, gdzie mieszkają, wyglądają znacznie lepiej niż kiedyś. Mają, że tak powiem, dojście do Pana Burmistrza. Pan Burmistrz wysłuchuje ich wniosków i spełnia ich prośby. To jest miłe. Szkoda, że miasto się przez to nie rozwija. Ogólnie tylko tak właśnie kwartałami. Właściwie to nie można nazwać rozwojem, raczej można powiedzieć, że może ładnie wygląda, że nie ma tych dziur już tam w tej drodze, ale, żeby się rozwijało, to jest raczej złe słowo. Także, kończąc może ten przydługi cały wywód ponieważ tutaj można było mówić znacznie więcej na temat oświetlenia Kościołów, na temat innych pieniędzy, ale to nie jest rok 2012, więc pewnie jeszcze będzie okazja, chociaż niewiadomo. W każdym bądź razie, Panie Burmistrzu, tak naprawdę za Pana rządów miasto się nie rozwija. Chociaż Pan ma pewnie inne zdanie, ale gdyby było inaczej, to pewnie byśmy rośli w siłę, a tak jesteśmy gdzieś tam na końcu i województwa i dochodów i tego, że tutaj się dobrze żyje. Dziękuję bardzo”.

Wobec braku zgłoszeń Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i oddał głos Panu Burmistrzowi.

Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namyślak: „Parę zdań do tej dyskusji. Jeśli chodzi o obiekty sportowe. Otrzymaliśmy dofinansowanie do realizacji tej płyty boiska i w związku z tym ten program przeszedł. Również w tej chwili mamy przygotowany program poprawy bazy sportowej we wszystkich naszych szkołach, bo mamy dwa Orliki, a pozostałe szkoły nie posiadają ani boiska wielofunkcyjnego ani boiska trawiastego. I ten program jest przygotowany. Złożyliśmy go, bo Ministerstwo Sportu ogłosiło taki konkurs. Zobaczymy, jeśli nam się uda otrzymać to dofinansowanie, to będziemy realizowali, jeśli nie, to będzie decyzja, czy wchodzimy w ten program etapowo czy też całościowo naraz. Ale to jest duże przedsięwzięcie. Każda szkoła otrzymałaby właśnie to boisko wielofunkcyjne, boisko trawiaste, też są tam elementy do lekkiejatletyki, więc na pewno nasza baza sportowa przy szkołach, z której też można korzystać, mogą wszyscy korzystać, na pewno by się bardzo poprawiła.

Jeśli chodzi o mieszkania, o to budownictwo socjalne. To złożyliśmy te trzy projekty. Już Państwu o tym mówiłem. Tam jest budowa budynku miejskiego i budynku w ramach TBS-u i też modernizacja budynku przy ulicy Łokietka. Wniosków jest mniej niż w ubiegłym roku. Gminy bardzo mało korzystają z tych środków. To my się angażujemy bardzo mocno w to budownictwo. My złożyliśmy trzy wnioski. Do końca czerwca zostało jeszcze parę dni. Myślałem, że będzie wcześniej informacja. Myśmy wszystkie nasze trzy wnioski poprawiali bo one były bardzo dokładnie weryfikowane i zostały one przyjęte. Czekamy na informację. Też będzie to informacja na przykład, kto jeszcze występuje o te pieniądze. Wniosków jest mniej, a pieniędzy jest tyle samo. Przynajmniej tak p. Babul mi przekazywał, więc myślę, że mamy duże szanse, żeby te wszystkie wnioski były zrealizowane.

Jeśli chodzi o oświetlenie uliczne. My mamy pewien pomysł na to, że przybywa nam oświetlenia ulicznego, a nie ponosimy z tego tytułu kosztów, czyli przekazujemy te, które wykonaliśmy wcześniej, we wcześniejszych latach i przez to oświetlenie uliczne w wielu miejscach, gdzie go nie ma – przybywa. Jest też program, który, jeśli, no bo to zawsze tak jest, że gdy ten program jest - trzeba złożyć wniosek. Wniosek jest rozpatrywany. My też taki wniosek przygotowujemy i on będzie polegał na wymianie wielu lamp oświetlenia ulicznego na te najbardziej nowoczesne i on pozwoli na zmniejszenie, jeśli by to udało się doprowadzić do końca. Jeszcze takiej pełnej wiedzy nie mamy o tych wskaźnikach, współczynnikach, jak to będzie przeliczane, to nawet o połowę zużycie energii elektrycznej zmniejszyłoby się. Będziemy z tego programu chcieli skorzystać.

O młodych ludziach. Mamy dużą firmę zagraniczną. Myślę, że to jest kwestia jeszcze tygodni i na jesieni tak, jak był plan rozpocznie ona produkcję. Ja patrzę na to jeszcze z innej strony - ze strony pozwolenia na budowę, sprzedaży działek. My mamy dzisiaj, mieliśmy 150 działek na Osiedlu – Wschód. Wszystkie, które udostępniliśmy – zostały sprzedane. Nie są to wysokie ceny. Myślę, że bardzo dobrze, że niedrogo, bo mieszkańcy, ci którzy chcą budować domy, to jeśli trochę taniej kupią tą działkę w Lęborku, to pewnie tu zostaną. Jest bardzo duże zainteresowanie. Na 150 działek – 50 mamy już sprzedanych. I tylko dlatego 50, że pozostałe nie zostały jeszcze udostępnione. Państwo pamiętacie, na ostatniej sesji była chyba też uchwała o sprzedaży kolejnych działek. Jest duże zainteresowanie, wiele osób chce się budować w Lęborku. I myślę, że tutaj mamy jeszcze w tej chwili już nie mówię o tym, że sprzedaliśmy prawie wszystkie działki na Poznańskiej i w innych rejonach, które tylko udostępnialiśmy – też jest duże zainteresowanie terenem, na przykład, przy ulicy Majkowskiego - taki pod działalność gospodarczą. Tych pozwoleń na budowę i sprzedaży jest sporo i to świadczy o tym, że jednak jest

zainteresowanie. A dużą firmę zagraniczną będziemy mieli. My przynajmniej zrobimy wszystko, żeby się udało to przedsięwzięcie. Z tego, co pamiętacie państwo, to jest około 400 nowych miejsc pracy. Mam nadzieję, że będą mogli ludzie z Lęborka tam pracować. To, że gdzieś na świecie jest lepiej, to przecież my wszyscy o tym wiedzieliśmy. To, że jest wolność i każdy może wyjechać, to też mamy to od 20 lat. A wejście do Unii Europejskiej to jest trochę mniej czasu. No to trudno też mówić młodemu, żeby nie wyjeżdżał tam, gdzie jest jakiś lepszy świat, on przecież istniał, my do niego dążymy, my próbujemy doganiać. I wydaje się, że w wielu dziedzinach ten postęp jest. Ja nie chcę takiej demagogii tu uprawiać bo to można by było pewnie taką demagogię uprawiać. My zrobimy wszystko żeby młodzi ludzie poprzez i budownictwo nasze komunalne, poprzez udostępnianie działek niedrogo, poprzez poszukiwanie inwestorów, żeby to miejsce w Lęborku też było dla wszystkich, dla tych, którzy chcą wyjechać, no to po prostu będą chcieli.

O przedszkolach. Ja bym też chciał tak się zorientować, bo z mojej wiedzy wynika, że jesteśmy właśnie ewenementem, że każde dziecko, które jest w wieku przedszkolnym w Lęborku, a nawet więcej, bo ci, którzy mają poniżej 3 lat, że mają to miejsce w lęborskim przedszkolu publicznym, naszym miejskim przedszkolu. To, o czym była mowa, to chodziło o żłobek, nie o przedszkole. I my nie mamy obiektów, miasto nie ma obiektów. Ale, ci państwo, którzy to prowadzą mają to dofinansowanie ze środków europejskich, znaleźli miejsce w budynku prywatnym. No, ale dlaczego by nie w prywatnym? Miasto nie ma, bo my musielibyśmy, nie wiem, przedszkole jakieś zamknąć – przecież to nie ma żadnego sensu. Wszystkie dzieci przedszkolne mają miejsce. Z tego, co gazeta podała chyba trzynastoro dzieci, ale tu bardziej chodziło o to, że rodzic wybrał powiedzmy przedszkole nr 1, no i tam akurat jeszcze teraz, bo mamy dopiero przecież czerwiec, do 1 września mogą jeszcze jakieś zmiany nastąpić. Myśmy uruchomili dodatkowe oddziały. Są dodatkowe oddziały w przedszkolach, żeby każde dziecko przedszkolne mogło korzystać z tego dobrodziejstwa i opłaty za przedszkole nie są podnoszone. One zostały ustalone chyba dwa lata temu i do dnia dzisiejszego się nie zmieniają. I zainteresowanie jest duże. Także myślę, że tutaj jesteśmy do przodu. A z mojej wiedzy też wynika, że jest przynajmniej kilkanaście, nie wiem jak dzisiaj, ale dobre pół roku temu to przynajmniej kilkanaście osób prowadziło tą działalność „niani” w domu, bo można tą działalność podjąć, opiekować się dziećmi, jest specjalna ustawa. I ten mechanizm też funkcjonuje dobrze. Myślę, że coraz więcej osób będzie mogło z tego korzystać.

Wymiana okien w urzędzie. Przecież do końca nie chodziło o tą wymianę okien. Ale jest to program termomodernizacji obiektów użyteczności publicznej. Skorzystaliśmy z tego programu. 5 obiektów użyteczności publicznej ma tą termomodernizację, którego celem i efektem ma być obniżenie kosztów utrzymania tych obiektów; Biblioteki, Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, Muzeum. I ten program jest i trudno jakby nie korzystać z programów, które istnieją. Nie na wszystkie rzeczy można pieniądze otrzymać na dofinansowanie. Ten program jest, my z niego korzystamy. Jest dotacja 30%. Jest pożyczka bardzo preferencyjna, jak państwo wiecie przecież ten temat tu omawialiśmy i trudno mówić, żeby z tych programów nie korzystać, bo za chwilę ich już nie będzie. I wtedy będziemy mówili, że można było zrobić, a nie zrobiliśmy. Jest wymieniana instalacja centralnego ogrzewania na nowoczesną, na mniej energochłonną. Taki jest cel tych przedsięwzięć.

A jeśli chodzi o budynki socjalne. Ten proces remontów myślę, że uda nam się jeszcze w tym roku poprawić, że będzie coraz więcej tych rzeczy wykonanych, bo ja bym również chciał żeby wyglądały, ale to nie jest coś za coś. To jest i ta realizacja i ta może można byłoby lepiej i więcej, ale to chyba tak we wszystkim można by było

lepiej i więcej. Próbuje się godzić, czyli korzystać z tych pieniędzy zewnętrznych, korzystać z nich, a tam, gdzie ich nie ma, no to w miarę naszych możliwości też realizować te przedsięwzięcia.

O tej transparentności. Przecież nie wiem, jakiej wiedzy, jeśli dyrektor spółki jest dyrektorem zarządu, ma swoje kompetencje, swoją wiedzę i wie, jak zarządzać i co, o czym może mówić. Dla mnie dyrektor może mówić o wszystkim, jeśli uważa, że jakieś dane są wrażliwe, no to prawdopodobnie jest to jakoś omówione w firmie, wydyskutowane i chyba z tego to wynika, bo na pewno nie z jakiegoś mojego telefonu, żeby komuś czegoś nie mówić, albo z telefonu, żeby komuś coś mówić. Ja takiej procedury i takiego pomysłu na to, żeby dzwonić i mówić czy dyrektor ma coś przekazywać, no to nie mam. Ja uważam, że dyrektor może wszystko powiedzieć, jeśli uważa, że to jest słuszne no przecież nie na mój telefon jakieś ograniczenia nie stosuję, chyba nigdy takich rzeczy robił nie będę.

Pewnie nie o wszystkich sprawach powiedziałem, bo może nie wszystko zanotowałem.

Jeśli mnie nie było jakiś czas na sesji, pewnie za to mogę przeprosić. Miałem inne zaproszenie. Mogłem pewnie wybrać, ale uważałem, że jeśli jest Zastępca to równie dobrze może mnie zastąpić, a na pewno nie jest to jakaś rzecz niesamowita, może się to zdarzyć, może powinien być zostać, ale zdarzyło mi się to chyba raz czy przez jakiś czas. A tutaj doświadczenia w różnych gminach są różne i jeszcze raz tylko mogę przeprosić za moją nieobecność, bo tak naprawdę to wynikała ona nie z tego, że sobie poszedłem tylko dlatego, że miałem gdzieś zaproszenie i też nie chciałem zrobić afrontu - nie ma mnie - nie przyszedłem.

I chyba na ten moment to wszystko. Ja bym chciał jeszcze tak ogólnie dopowiedzieć ponieważ samo sprawozdanie czy ta uchwała była taka krótka i tam nie omawiałem tego, tych tematów, no to chcę powiedzieć, że część z tych takich różnic wynika między innymi z tego, że programy te, które mamy i które są wieloletnimi programami myśmy nie zdejmowali tych kwot. Myśmy nie rezygnowali z tych kwot. One cały czas jakby w budżecie są wpisane. Tu podam przykład tego programu „wody opadowe”, gdzie pieniądze nam zostały. Myśmy tego nie wyrzucali z budżetu one cały czas są. Cały zakres rzeczowy został zrealizowany, a wystąpiliśmy o jego przedłużenie. Mamy w tej chwili zgodę. Jesteśmy po przetargu na budowę tej kanalizacji burzowej w rejonie (tutaj jakby kontynuacja) ulicy Armii Krajowej, ulica Konopnickiej, Reja i Korczaka. I będzie to realizowane z tym, że to nawet po tym przetargu też jeszcze widzimy, że chyba około 500 tysięcy jeszcze tej kwoty zostanie i jeśli by się nam udało ją utrzymać, a chyba trzeba będzie to zrobić do przyszłego roku, bo chcielibyśmy zrobić ulicę Orzeszkowej też przebudować tą kanalizację burzową. Może to być trudne w tym roku, dokumentacja jest zlecona i jeśli się nam uda to w tym, ale mam nadzieję, że jeśli nie będzie możliwości technicznych - zbyt późno, to dostaniemy przedłużenie tego okresu wykonania programu, bo to jest cały program gospodarki wodami opadowymi i roztopowymi, że go przedłużymy do przyszłego roku. Podobnie jest z przedłużeniem programu rewitalizacji. On też jest kilkuletni. W ubiegłym roku robiliśmy świetlice przy szkołach. W tym roku robimy Plac. Zostanie nam jeszcze Bulwar. Mamy też zgodę na przesunięcie tego zadania na rok przyszły. Pewnie jeszcze w wakacje ogłosimy przetarg, będziemy chcieli to zadanie realizować. No i tam też w innych punktach były takie rozbieżności, ale one są jakby kontynuacją tych działań, które w tej chwili są realizowane. Dziękuję bardzo”.

Głos zabrała radna p. Elżbieta Godderis: „Panie Przewodniczący! Panie Burmistrzu! Wysoka Rado! Jakoby zostałam wywołana przez p. radnego Szredera, ale nie dlatego tu występuję, bo rozumiem, że tylko osoba mało doświadczona w projektach europejskich może użyć słowa, że to „bańka mydlana”. Sama wiem, jaka to ciężka praca w przygotowaniu projektów europejskich i doceniam tutaj bardzo Pana Burmistrza, Urząd Miasta, Jednostki, że aż tyle pieniędzy, tyle funduszy zewnętrznych dla zarówno projektów „twardych” - inwestycyjnych, jak również tak samo ważnych „miękkich” – społecznych, wspaniale promujących nasze miasto, zostało wystarane. Także, proszę państwa, myślę, że należy dalej iść tą drogą i pamiętać o tym, że wciąż to jest bardzo duża konkurencyjność, tym większy sukces naszego miasta. Na przykład; ostatni projekt ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej tzw. ASOS – Aktywizacja Społeczna Osób Starszych, złożonych 1800 wniosków – dostaje dofinansowanie 260, czyli niecałe 16% i tak jest w wielu wypadkach. Także jeszcze raz słowa podziękowania i uznania. Dziękuję.”

Głos zabrał radny p. Maciej Szreder: „Pani Radna mnie sprowokowała, ale ja chciałem do Pana Burmistrza się odnieść. Panie Burmistrzu, ja się pytałem o priorytety, nie, co my robimy, tylko pytanie; dlaczego? Dlaczego to robimy Panie Burmistrzu? To, że robimy, to wszyscy wiedzą, co my robimy. Jest napisany cały stos dokumentacji i o to chodzi. Właśnie pytanie jest - dlaczego to robimy, a nie coś innego? Pani Radna, ten tunel pod torami – to ja jestem autorem. Ja się starałem o te pieniądze, oczywiście nie projektu technicznego tylko tego programu, więc przepraszam, że nie jestem doświadczony po prostu w tym. Kłaniam się”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem projektu uchwały o liczbie porządkowej 451.

Wynik głosowania: 14 głosów za, 4 głosy przeciw, 2 głosy wstrzymujące, 20 radnych obecnych na sali.

Przewodniczący oznajmił, że uchwała została podjęta.

Ad. III. 2.

Uchwała nr XXVII-452/2013w sprawie: Udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Lęborka z tytułu wykonania budżetu miasta za 2012 rok.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Lęborka, a następnie projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Andrzej Gad odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 24.05.2013r. – (wniosek

w załączeniu do protokołu), a następnie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem – (uchwała w załączeniu do protokołu)

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka odczytał uchwałę nr 129/g119/A/1/13 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 11 czerwca 2013 roku. – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady przedstawił opinie Komisji;

Komisja Budżetowa – opinia pozytywna
Komisja Strategii i Rozwoju - opinia pozytywna
Komisja Polityki Społecznej- opinia pozytywna
Komisja Gospodarki Miejskiej – opinia pozytywna.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Głos zabrał Radny p. Zbigniew Rudyk: „Panie Burmistrzu! Wysoka Rado! Myślę, że nie można powiedzieć, że w Lęborku się nic nie dzieje, bo dzieje się, ale nie macie niestety państwo pomysłu na bezrobocie. Grupa ludzi bezrobotnych się poszerza i to bardzo mocno. I co mnie cieszy, że oni się zaczynają organizować ci ludzie. Mają już powoli dosyć tego ubóstwa, jak to się mówi w Lęborku już nie bieda, ale „bida” występuje. Pan Burmistrz tutaj powiedział przed chwilą o firmie ALTEAMS GROUP tak się nazywa ta firma, która ma przyjąć w tym roku około 400 pracowników, tak? w ogóle. Wiem od ludzi, którzy złożyli podania, a ich około tysiąc wpłynęło, że żadna osoba nie została jeszcze przyjęta, ani z nikim nie była prowadzona rozmowa kwalifikacyjna. Mam prawo sądzić i w to wątpić, że ta firma w tym roku kogokolwiek przyjmie. Bezrobocie w Lęborku według moich obliczeń i nie tylko moich, bo są osoby, które zajmują się tym, przekroczyła procent 20, nie 14, nie 15, ale 20. Osoby, o których wspominałem – bezrobotni - zaczęli się organizować i coraz częściej do nas – do członków P i S-u , do radnych P i S, i nie tylko, wysyłają maile i sms-ują i spotkałem się z nimi na ulicy - chcą powiedzieć nam wszystkim; Państwo dość tego! Oni chcą mieć pracę. I chcą zrobić referendum. Proszą nas o pomoc. Czy będziemy im pomagali, to jeszcze decyzja nie zapadła, ale do tego przymierzamy się. Jeżeli będzie sens pomagać, będzie ich tyłu, myślę, że sprawa jest naprawdę do przemyślenia. Bezrobotnych w Lęborku jest naprawdę wielu, jak oni się wszyscy zmobilizują, zrzeszą, zorganizują, to naprawdę już powoli szykujemy plakaty na następne wybory. Tak, nas też – Rady Miejskiej też. A wczoraj nawet słyszałem o Starostwie. Dziękuję bardzo”.

Głos zabrała radna p. Elżbieta Godderis: „Szanowni Państwo! Wprawdzie jeszcze nie zdążyłam porozmawiać z Panem Burmistrzem na ten temat, ale byłam na nieoficjalnym spotkaniu z Panią Dyrektorką Marią Podoską - Szałacką i z Panem Prezesem firmy ALTEAMS z Finlandii. Bardzo chętnie chcieliby przyjść. I to też nieprawda, że jeszcze nie ma zatrudnionych osób. Wszystkie ustalenia tutaj pod kontrolą Pana Burmistrza oczywiście, ale jak najbardziej podczas posiedzenia lipcowej Komisji Strategii i Rozwoju zapraszamy Państwa na prezentację o tej firmie. Dziękuję”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem projektu uchwały o liczbie porządkowej 452.

Wynik głosowania: 14 głosów za, 3 głosy przeciw, 3 głosy wstrzymujące, 20 radnych obecnych na sali.

Przewodniczący oznajmił, że uchwała została podjęta.

Ad. III.3.

Uchwała nr XXVII-453/2013w sprawie: Pokrycia kosztów utrzymania i funkcjonowania Komendy Powiatowej Policji w Lęborku.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka poprosił Pana Burmistrza o prezentację uchwały.

Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namysłak: „Bardzo dziękuję Wysokiej Radzie za głosowanie i za udzielone absolutorium. Dziękuję bardzo”.

Burmistrz odczytał treść uchwały – (uchwała w załączeniu do protokołu)

Przewodniczący przedstawił stanowiska Komisji Rady:

Komisja Budżetowa, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Polityki Społecznej i Komisja Gospodarki Miejskiej - opinia pozytywna.

Przewodniczący otworzył dyskusję. Zwrócił się do Radnych, czy ktoś chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 453.

Wynik głosowania: 19 głosów za.

Przewodniczący oznajmił, że uchwała została podjęta jednogłośnie, 19 radnych obecnych na sali.

Ad. III.4.

Uchwała nr XXVII-454/2013 w sprawie: Zmian w Uchwale nr XXIII- 340/2012 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 21.12.2012r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lęborka na 2013 rok.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka poprosił Pana Burmistrza o prezentację uchwały.

Burmistrz odczytał treść uchwały – (uchwała w załączeniu do protokołu)

Burmistrz odstąpił od przedstawiania uzasadnienia, gdyż było ono przedstawiane, gdyby były pytania to prosi bardzo.

Tytułem wyjaśnienia Burmistrz dodał: „My, tutaj korygujemy niektóre kwoty w pozycjach dotacji, które zostały nam przekazane pod zadania inwestycyjne. Także myślę, że gdyby były jakieś pytania to wtedy ewentualnie odpowiem”.

Przewodniczący przedstawił stanowiska Komisji Rady:

Komisja Budżetowa, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Polityki Społecznej i Komisja Gospodarki Miejskiej - opinia pozytywna.

Przewodniczący otworzył dyskusję. Zwrócił się do Radnych, czy ktoś chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały, zabrać głos?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 454.

Wynik głosowania: 15 głosów za, 0 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące. 17 radnych obecnych na sali.

Przewodniczący oznajmił, że uchwała została podjęta.

Ad. III.5.

Uchwała nr XXVII-455/2013w sprawie: Zmiany Uchwały nr XIV-153/2011 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 27.12.2011r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lęborka na lata 2012-2030.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka poprosił o prezentację uchwały.

Uchwałę prezentuje Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namyślak.

Burmistrz odczytał treść uchwały. - (uchwała w załączeniu do protokołu)

Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namyślak: „Tutaj jednym z głównych powodów tej zmiany jest to, że chcielibyśmy jeszcze w tym roku ogłosić przetarg na wykonanie tego przejścia pod torami Dworca - na ulicę Żeromskiego. I w związku z tym przenosimy tą kwotę zasadniczego finansowania tego przedsięwzięcia na rok przyszły. Jeśli dałoby się to zrealizować to mielibyśmy i wyremontowane

i odnowiony Dworzec razem z tym przejściem na stronę ulicy Żeromskiego. Pewnie to poprawiłoby bezpieczeństwo, gdyż wiele osób tak trochę nielegalnie przechodzi przez tory, skracając sobie drogę. Myślę, że to będzie inwestycja, która wielu ludziom ułatwi przechodzenie z Dworca na drugą stronę miasta, gdzie dzisiaj tego przejścia tam po prostu nie ma. I na tą inwestycję, bo mamy już w zasadzie dokumentację przygotowaną, moglibyśmy pewnie za niedługo ogłosić przetarg tak żeby termin realizacji był na rok przyszły na mniej więcej lipiec, sierpień. Wydaje się, że tutaj te możliwości istnieją i dlatego w załączniku w wykazie zadań inwestycyjnych – inwestycji wieloletnich wprowadzamy tą inwestycję do tego planu na rok przyszły. Dziękuję”.

Przewodniczący przedstawił stanowiska Komisji Rady:

Komisja Budżetowa, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Polityki Społecznej i Komisja Gospodarki Miejskiej - opinia pozytywna.

Przewodniczący otworzył dyskusję. Zwrócił się do Radnych, czy ktoś chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały?

Głos zabrał radny p. Włodzimierz Klata: „Panie Przewodniczący! Panie Burmistrzu! Jeżeli odpowiedź padła - to przepraszam jeżeli nie usłyszałem, ale na Komisji Gospodarki Miejskiej prosiliśmy jeszcze o informację na temat nakładów na boisko. Tam były 3 miliony i Pani Skarbnik, nie wiem, czy dotarła ta informacja, czy nie. Gdyby Pan Burmistrz dwa słowa powiedział. Bo w pierwszej kolumnie jest zapisane 3 miliony, a potem tam jest chyba 900 tysięcy. Dziękuję bardzo”.

Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namysłak: „Te 3 miliony to jest tzw. limit wydatków. To nie jest kwota konkretnie do zrealizowania, bo my tam oprócz modernizacji płyty chcemy jeszcze zrobić bieżnię. Odnośnie tej bieżni wystąpiliśmy też w dwa miejsca; do programu poprawy bazy za pośrednictwem Urzędu Marszałkowskiego i też bezpośrednio do Ministerstwa Sportu, gdzie też taki program jest przygotowany. Wnioski już poszły, czekamy na rozstrzygnięcie. Zobaczymy, trudno tutaj wyrokować, bo tych wniosków jest zawsze dużo, a środków zewnętrznych jest mało. Ja, myślę, że tylko o to chodziło tutaj, bo kwota faktyczna to było 900 tysięcy, limit, czyli maksymalnie do tej kwoty, ale my tego nie przekroczymy”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 455.

Wynik głosowania: 15 głosów za, 0 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący. 16 radnych obecnych na sali.

Przewodniczący oznajmił, że uchwała została podjęta.

Ad. III.6.

Uchwała nr XXVII-456/2013 w sprawie: Określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej miasta Lęborka oraz o przebiegu wykonania planów finansowych miejskich instytucji kultury za I półrocze roku budżetowego.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka poprosił o prezentację uchwały.

Uchwałę prezentuje Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namyślak.

Burmistrz odczytał treść uchwały - (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska Komisji Rady:

Komisja Budżetowa, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Polityki Społecznej, Komisja Gospodarki Miejskiej – opinia pozytywna.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Głos zabrał radny p. Włodzimierz Klata: „Ponieważ co roku o to prosimy, myślę, że gdyby to było uregulowane w tym miejscu to byłoby dobrze. Chodzi o to, aby informacja odnośnie inwestycji również była w takiej samej szczegółowości jak w załączniku inwestycyjnym, bo my generalnie mówimy, bo to tak nie bywa, jeżeli chodzi o sam załącznik inwestycyjny. On ma jakby troszeczkę inną naturę. I taka jest moja prośba; generalnie jest ok.; w takiej szczegółowości jak uchwalamy, natomiast z zastrzeżeniem, że w odniesieniu do inwestycji, w takiej szczegółowości jak w załączniku inwestycyjnym w uchwale budżetowej”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania.

Radny p. Włodzimierz Klata zwrócił uwagę, że zgłosił wniosek.

Przewodniczący Rady: „Ja zrozumiałem to jako postulat, bo to jest sprawozdanie dotyczące planów finansowych miejskich instytucji kultury, czyli; Muzeum, Biblioteki, Lęborskiego Centrum Kultury „Fregata”, a nie innych pozostałych jednostek. Dlatego odebrałem to jako postulat - Panie radny”.

Głos zabrał:

Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namyślak: „Myślę, że można wpisać ten wniosek, a to jest: wykonania za I półrocze budżetu i miejskich instytucji kultury. Myślę, że dosłownie to możemy zacytować, jeśli chodzi o inwestycje, to w szczególności takiej, jak to już panie dopiszą. Podamy tą informację za I półrocze; jakie inwestycje, w jakiej wielkości. W pierwszym półroczu najczęściej jest

tak, że one są znacznie mniej zrealizowane niż w drugim, bo przetargi się rozstrzygają, itd. Ale to jest; w zakresie formy informacji o przebiegu wykonania budżetu oraz informacji o kształtowaniu się i miejskich instytucji kultury.

Przewodniczący Rady: „Dziękujemy za wyjaśnienia. Należy to teraz tak, jak Pan Burmistrz tłumaczy; określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu. – (kropka). Określenia zakresu i formy informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej miasta Lęborka – gdyby to rozbierać – kropka. I trzeci ...”

Pan Burmistrz zgłosił, że przyjął wniosek jako autopoprawkę.

Przewodniczący Rady: „Panie radny, czy to może być autopoprawka Pana Burmistrza do projektu uchwały? Dobrze. Zatem, kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o porządkowym numerze 456 wraz z autopoprawką uwzględniającą wniosek Pana radnego Włodzimierza Kłaty? Proszę o podniesienie ręki.

18 głosów za, 18 radnych obecnych na sali.

Numer roboczy 7, liczba porządkowa 457.”

Ad. III.7.

Uchwała nr XXVII-457/2013 w sprawie: Zmiany Uchwały nr XXIII - 357/2012 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 21.12.2012r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Lębork.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka poprosił o prezentację uchwały.

Uchwałę prezentuje Wiceburmistrz Miasta Lęborka Pani Alicja Zajączkowska.

Pani Wiceburmistrz odczytała treść uchwały - (uchwała w załączeniu do protokołu).

Wiceburmistrz Miasta Lęborka Pani Alicja Zajączkowska: „Jeśli chodzi o wyjaśnienia, to ta uchwała była już szeroko omawiana na wszystkich komisjach – wielokrotnie ponieważ omawialiśmy ją z różnych względów kilkakrotnie. W tej chwili wprowadzamy wszystkie zmiany te, które dostaliśmy w zawiadomieniu Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego i zmiana dotycząca postępowania w zakresie pozbywania się choinek - właścicieli nieruchomości. Czy po kolei omówić zmiany? Bo to już omawiałam na poprzedniej sesji bardzo szczegółowo. Na poprzedniej sesji też zmieniliśmy ten zapis „chowu i hodowli” na „utrzymywanie”.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka: „Czy jest potrzeba żeby to przedstawiać? Jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu to rozumiem, że nie ma takiej potrzeby. Dziękuję Pani Burmistrz. Stanowiska Komisji do tego projektu uchwały są następujące:

Komisja Budżetowa, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna. Komisja Gospodarki Miejskiej przyjęła projekt uchwały bez uwag.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 457.

**Wynik głosowania: 15 głosów za, 3 głosy wstrzymujące.
18 radnych obecnych na sali w momencie głosowania**

Przewodniczący oznajmił, że uchwała została podjęta.

Numer roboczy 8, liczba porządkowa 458.

Ad. III.8.

Uchwała nr XXVII-458/2013 w sprawie: Zmiany Uchwały Nr XIX-252/2012 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 27.06.2012r. w sprawie określenia górnych stawek opłat za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka poprosił o prezentację uchwały.

Uchwałę prezentuje Wiceburmistrz Miasta Lęborka Pani Alicja Zajączkowska.

Pani Wiceburmistrz odczytała treść uchwały - (uchwała w załączeniu do protokołu).

Wiceburmistrz Miasta Lęborka Pani Alicja Zajączkowska: „Zmiana tej uchwały podyktowana jest wprowadzeniem od 1 lipca nowego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, gdzie Gmina będzie organizowała odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy. W związku z tym podawanie górnej stawki opłaty w zakresie ryczałtu pobieranego od jednej osoby jest bezzasadne. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska Komisji:

Komisja Budżetowa, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Gospodarki Miejskiej
opinia pozytywna. Komisja Polityki Społecznej – nie wydała opinii.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do
przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 458.

**Wynik głosowania: 19 głosów za. Uchwała została podjęta jednogłośnie.
19 radnych obecnych na sali.**

Przewodniczący oznajmił, że uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały.

Numer roboczy 9, liczba porządkowa 459.

Ad. III.9.

**Uchwała w sprawie: Zmiany Uchwały Nr XXIII-358/2012 Rady Miejskiej
w Lęborku z dnia 21.12.2012r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty
za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.**

Przewodniczący poprosił o prezentację uchwały w imieniu wnioskodawców
p. Jarosława Walaszковского, który jako pierwszy podpisał się pod listą
wnioskodawców.

Radny p. Jarosław Walaszkowski odczytał treść uchwały - projekt uchwały
w załączeniu do protokołu.

Tytułem uzasadnienia radny p. Jarosław Walaszkowski dodał: „Uzasadnienie było
przedstawiane szczegółowo na wszystkich komisjach, ale chciałbym od razu zgłosić
autokorektę.

W paragrafie 2 uzasadnienia: „ wyjaśnienie potrzeb i celu podjęcia uchwały” - drugie
zdanie brzmi: „Przedstawiona kalkulacja nie pomniejszała recyklingu oraz zysków
z zagospodarowania odpadów”. Słowo „zysków” chcemy zamienić na „dochodów”.

Przewodniczący Rady zaprezentował stanowiska komisji:

Komisja Budżetowa - przyjęła do wiadomości.

Komisja Strategii i Rozwoju i Komisja Polityki Społecznej – nie wydały opinii.

Komisja Gospodarki Miejskiej - nie wypracowała opinii.

Przewodniczący poinformował, że zgodnie ze Statutem, wystąpił do Pana
Burmistrza o wydanie opinii o projekcie uchwały, składanym przez radnych
i mieszkańców.

Przewodniczący odczytał treść opinii – (opinia w załączeniu do protokołu), a następnie otworzył dyskusję, prosząc o zgłaszanie wniosków, uwag do projektu uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Radny p. Jarosław Walaszkowski: „Panie Przewodniczący! Państwo Burmistrzowie! Państwo Radni! Nasz projekt uchwały nie jest przedstawiony przeciwko komukolwiek. Wiemy, że dyskutowaliśmy nad tematyką wywozu nieczystości już od wielu miesięcy. Od grudnia słyszymy, że; jeżeli przetarg wyjdzie prawidłowo to zostaną te stawki obniżone. Teraz słyszę, że; być może za 18 miesięcy jak będzie kolejny przetarg to będzie możliwość obniżenia. Natomiast, ja, chciałbym na początku powtórzyć to, co mówię od wielu miesięcy niezmiennie i powtarzam jak mantrę, mam nadzieję, że to dotrze do nas wszystkich, bo na dziś firmy, które odbierają odpady nie robią tego charytatywnie, mają z tego ewidentny dochód. Gdyby tak nie było to po prostu te firmy ogłosiłyby bankructwo. A tak nie jest. Firmy te działają od wielu lat na terenie Lęborka i nic złego się nie dzieje. Na dziś mieszkańcy Lęborka płacą różnie, ale średnio 7,85 od osoby. Śmieci wywożone są trzy razy w tygodniu. Pojemniki na śmieci są już w tej cenie zagwarantowane. I firmom w tej stawce 7,85 opłaca się jeszcze, mają zysk z tego. A teraz gmina i część radnych mówi mieszkańcom, że za mniejszy zakres odpowiedzialności – zapłacicie 15 złotych od osoby. Mniejszy - gdyż teraz wywóz jest trzy razy, a nasz projekt uchwały przyjęty przez nas, mówi, że od 1 lipca będzie tylko 1 raz. Mniejszy zakres, dlatego że co najmniej jeden raz, co najmniej, ale teraz jest zagwarantowane, że trzy, tak? Dodatkowo pojemniki są w tej chwili w tej cenie 7,85. W tej chwili do stawki 15 złotych trzeba doliczyć albo zakup pojemników na śmieci albo dzierżawę, a to ewidentnie podwyższa koszt wywozu nieczystości. Są to kolejne koszty, które będą musieli, niestety, ponieść mieszkańcy. Te firmy, które dziś wywożą śmieci – te same firmy – będą wywoziły i 30 czerwca i 1 lipca. Tylko, że 30 czerwca mieszkańcy zapłacą 7,85, a 1 lipca za mniejszy zakres, tym samym firmom tym samym pracownikom z tym samym sprzętem, zapłacą 100% drożej....Ile?”

Przewodniczący Rady: „Prosiłbym zgłosić się do dyskusji”.

Radny p. Jarosław Walaszkowski: „Jak się doliczy do 15 złotych koszt dzierżawy pojemników, to na pewno jest to więcej niż 7,85. Na pewno jest to znaczna podwyżka. Ale, oczywiście, każdy w swoim sumieniu to rozważy. Chciałbym, teraz odnieść się do opinii Pana Burmistrza w sprawie naszej uchwały. Bo opinia przedstawia dość istotne wyliczenia, ale według mnie są one niestety niepełne, bo opinia przedstawia, że 22 tysiące mieszkańców w budynkach wielorodzinnych zadeklarowało, że będzie w 100% segregowało i 6.845 mieszkańców z budynków jednorodzinnych zadeklarowało, złożyło deklarację, ale nie ma mowy w tej opinii o osobach, które nie złożyły deklaracji, a mieszkają. Bo, gdyby dodać tylko te 22 tysiące plus 6 to by wychodziło, że w Lęborku mieszka tylko 29 tysięcy mieszkańców. Rozumiem, że w tej chwili zameldowanych jest ponad 36 tysięcy. Przy kalkulacji przewidywaliśmy, że będzie tych osób mniej – 34 tysiące. Więc jest różnica około 5 tysięcy osób, które w tej opinii niestety nie zostały przedstawione. Te 5 tysięcy osób po tej stawce proponowanej przez PiS pomnożymy i zastosujemy taką samą zasadę dla tej reszty domków jak te osoby, które złożyły deklaracje, że 20% osób nie chce segregować, a 80% osób chce, to wówczas co najmniej około

400 tysięcy dodatkowo jest w tych dochodach. To jest pierwsza sprawa. Patrząc na tą kalkulację, którą zajmowaliśmy się – to kalkulacja zawiera ilość odpadów wytwarzanych rocznie. I ten składnik jest podstawowym składnikiem do wyliczenia ceny.

W kalkulacji została wskazana zakładana ilość odpadów komunalnych wytwarzana rocznie – to jest około 12 tysięcy ton. Jest to wartość, którą można by przyjąć, gdyby cały Lębork był objęty tym projektem uchwały, ale wiemy, że cały Lębork nie jest objęty. Na dzień dzisiejszy 12 tysięcy trafia na wysypisko, ale w tym są sklepy, małe zakłady, które wywożą te śmieci, a od 1 lipca te firmy muszą zawrzeć indywidualne umowy i to powinno być ewidentnie zdjęte z kalkulacji dla mieszkańców.

Sprawa główna naszego uzasadnienia - to recykling. Jak mówiłem o tym na komisjach, niektórzy patrzyli z pobłażaniem, bo coż to jest taki recykling, przecież to takie małe kwoty, na tym nie ma dochodów żadnych.

Sprawa dzwonów, które stoją w tej chwili w mieście. Wiemy, że wszystkie dzwony są wywożone bezpłatnie. Z tego, co ja pamiętam i kilku radnych pamięta, na odbiorze inwestycji w Czarnówku, gdy byliśmy, dyrektor tego przedsiębiorstwa wyraźnie mówił, że te dzwony będą w ramach firmy wywożone bezpłatnie, tak, jak do dnia dzisiejszego. Tu otrzymałem odpowiedź od Pani Wiceburmistrz, że projekt się skończył i nie ma takiej możliwości. Ja przyjmuję to Pani wytłumaczenie i jeżeli tak jest – ok. Ale chcę powiedzieć, że sprawdzałem to w dwóch źródłach. Dwa źródła mówiły inaczej i dlatego bym prosił nie na dzisiaj, bo wiem, że to jest mało możliwe, ale w najbliższym czasie, o przedstawienie wniosku tej firmy do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, bo z jednego ze źródeł dowiedziałem się, że tam jest wyraźnie wskazane, że będą wywożili stale z tych dzwonów i umowę z EKO-Funduszem. Recykling to jest biznes jak każdy inny i rządzi się takimi samymi prawami jak rynek surowców. Wiemy, że szkło, papier, tektura, tekstylia, tworzywa sztuczne, metale kolorowe w tym aluminium – to nie są małe ilości, chociaż, niektórzy radni mówili, że to taka drobna kwota, że w ogóle nie należy się tym zajmować. Z mojej informacji, którą uzyskałem, samo Czarnówko ma dochód z recyklingu 800 tysięcy rocznie, 800 tysięcy, a w kalkulacji nie zostało to pomniejszone. Ewidentnie, jeżeli dajemy koszty zawsze powinny być dochody pomniejszone – tak? Czyli z tego wychodzi, że mieszkańcy są zachęceni do segregacji, a w nagrodę za to zapłacą spółce prywatnej co najmniej 800 tysięcy złotych rocznie. Mówię co najmniej, bo firma, która wygrała w przetargu jest obecnie jedną z głównych firm w kraju, które prowadzą własny recykling. Własny recykling na własnym terenie w Lęborku, ale w całym kraju świetnie sobie radzą w recyklingu. Gdyby przetarg został ogłoszony na sam odbiór, transport odpadów komunalnych zgodnie z przetargiem, firma miałaby obowiązek dostarczać wszystkie odpady do Czarnówka. Dochody z recyklingu byłyby jeszcze wyższe, a koszt dla mieszkańców byłby niższy.

I chciałbym się odnieść do pisma, które podpisała Pani Wiceburmistrz na jedną z moich interpelacji w tej sprawie, że w przetargu analizowano, czy ma być sam odbiór, czy odbiór i zagospodarowanie. I nie wiem, czy Pani Wiceburmistrz użyła tego niefortunnie, tak to przyjmuję, ale użyła słowa, które jest takie dwuznaczne. Przeczytałem to zdanie: „Gdyby podmiot odbierający otrzymał zapłatę tylko za odbiór i transport odpadów, to nie miałby interesu w segregacji i selektywnej zbiórce”. To, że nie miałby interesu – to ja się zgadzam z tym, ale ten interes miałaby spółka miejska w Czarnówku, miałoby miasto i co najważniejsze mieliby mieszkańcy Lęborka. Prywatny podmiot już osiąga zysk na tym, co robi do tej pory i niech się dalej tym zajmuje skoro to wykonuje w sposób dobry. Ten recykling od lat prowadzi

Czarnówko i myślę, że radzi sobie z tym świetnie. Ludzie z Lęborka mają tam pracę. Ograniczenie tak wielkich dochodów spółce miejskiej może spowodować, że tam ludzie zaczną tracić pracę. Z informacji, którą również uzyskałem, o spółkę w Czarnówku zadbali inni udziałowcy, na przykład Cewice ogłosiło dwa odrębne przetargi; jeden na selektywną zbiórkę, a drugi na nieselektywną. I drugą gminą, która zorganizowała to jest Władysławowo, które ogłosiło przetarg na sam odbiór i transport. I wtedy całym recyklingiem zajmuje się spółka w Czarnówku. Myślę, że my - jako radni tego miasta zobowiązaliśmy się działać dla dobra tego miasta, dla gminy Lębork, a nie dla prywatnych firm, z całym szacunkiem dla firm, bo na pewno mają ciężką pracę, nikt z nas nie chciałby tak ciężkiej pracy wykonywać. Ale ustalanie ceny za śmieci to jest podstawa na wiele lat, na dziesięciolecia można powiedzieć, bo to będzie podstawa przy każdym następnym, kolejnym przetargu do ustalania kolejnych i na pewno nie niższych stawek. I dlatego jest nasz wniosek o zmniejszenie tych stawek do 6 i 10,50 za niesegregowane śmieci, bo uważam, że tyle powinno to wynosić. Dziękuję."

Radny p. Krzysztof Siwka: „Panie Przewodniczący! Panie Burmistrzu! Wysoka Rado! Mogę troszeczkę polemizować z tymi wyliczeniami mojego kolegi, bo sobie przeliczyłem; rodzina 3-osobowa, mieszkająca w domku jednorodzinny, która raz w miesiącu zleca wywóz pojemnika - płaci 28,50 – raz w miesiącu. Teraz będzie wywóz dwukrotny w miesiącu, czyli zapłaciłaby 57 złotych. W tej stawce, którą tutaj proponujemy; 3 złote razy 15 złotych, nawet jeżeli śmieci byłyby nie segregowane – zapłaci 45 złotych, czyli już o 12 złotych mniej. A, jeżeli rodzina się zdeklaruje i będzie segregowała odpady – zapłaci 25,50 – nie 57, jak dzisiaj, tylko 25,50 – rodzina 3-osobowa. Rodzina 4-osobowa – 8,50 razy 4 - 34złote, czyli 23 złote mniej-dwukrotny wywóz w miesiącu. Dzisiaj za ten dwukrotny musielibyśmy zapłacić 57 złotych. 57 złotych dzisiaj płacimy po nowelizacji, po 1 lipca zapłacimy 34 złote, czyli według moich wyliczeń, 23 złote mniej zapłacimy jak dzisiaj. Czyli nie jest to podwyżka, a obniżka. Mówię – rodzina 4-osobowa, tak – domki jednorodzinne. Dlatego, bo płacimy od ilości, nie za stawkę płacimy tylko od ilości śmieci. Poza tym według wyliczeń – dzisiaj według tego nowego regulaminu tak naprawdę 54 razy do nas przyjadą samochody, wywożąc nie tylko śmieci segregowane, niesegregowane, ale biodegradowalne, wielkogabarytowe, niebezpieczne, jeszcze wprowadziliśmy przecież w okresie zimowym choinki. Także ta częstotliwość przecież się zwiększyła bardzo dużo, a i tak stawka jest mniejsza. Dziękuję bardzo.”

Radny p. Jarosław Walaszkowski: „Panie Radny, nie chciałbym być złośliwy, bo uważam, że to jest sprawa, w której powinniśmy szukać porozumienia, ale Pan mówi o domkach jednorodzinnych i świetnie. Większość z państwa mieszka w domkach jednorodzinnych, jak byliśmy na komisjach to waszym największym zainteresowaniem było; kiedy będą te darmowe pojemniki na śmieci. Ale pomijam to wszystko.... worki na śmieci. I to było wasze zainteresowanie, części radnych, ale interesowaliście się innymi rzeczami. Ja rozumiem, że się interesujecie domkami, bo mieszkacie w swoim domku, willi i się cieszyacie, ale ja chcę panu powiedzieć, że 2/3 mieszkańców mieszka w budynkach wielorodzinnych. Moja interpelacja dotyczyła budynków wielorodzinnych, a nie domków, bo domki na pewno zapłacą mniej, ale 2/3 i wcale nie tych najbogatszych, ale najbiedniejszych mieszka w budynkach wielorodzinnych i płacą 7,85 od osoby na dziś, a będą za chwilę płacili 15. Jeżeli pan chce tym osobom powiedzieć, że oni zapłacą mniej, to gratuluję matematyki.”

Radny p. Krzysztof Siwka: „Ja, tutaj, nie miałem na myśli willi tylko na przykład osiedle Roszarnicze – są to przedwojenne domki jednorodzinne, gdzie gro mieszka, na przykład, bardzo biednych ludzi. To nie znaczy, że jeżeli ktoś mieszka w domku jednorodzinny - to znaczy ma nowoczesny budynek. To są budynki przedwojenne, gdzie gro mieszkańców to są mieszkańcy starsi, mieszkańcy biedni i ci mieszkańcy będą mniej płacili – to chyba dobrze. Dziękuję”.

Radny p. Włodzimierz Klata: „Żeby dyskusja była pełniejsza, powiem tak, że mieszkańcy domków jednorodzinnych, którzy segregują, a wielu z moich sąsiadów przy ulicy Bieszki tą segregację przeprowadza, to dla 3-osobowej rodziny pod warunkiem, że segregują, zginiatają śmieci, korzystają z dzwonów, to jest 16 złotych miesięcznie plus 2 złote za dzierżawienie pojemnika, czyli 18 złotych. To tyle Krzysztofie, chociaż myślę, że mogą być też tacy, którzy nie segregują i rzeczywiście płacą więcej. Nie chciałbym wnikać w argumenty, bo myślę, że pewnie częściowo te, które Pan radny Siwka i te, które Pan radny Walaszkowski przedstawia, one są pewnie prawdziwe. To jest kwestia wyważenia, gdzie jest ten środek. Chciałbym tylko powiedzieć, że jak tak patrzymy na opinię Pana Burmistrza to by znaczyło, że te 3.527 tysięcy co jest szacunkowym kosztem tego systemu, nie zostanie pokryte nawet z opłaty 8,50. Jak przeliczymy, idąc tą samą metodologią, że 22 tysiące z kawałkiem, czyli łącznie 29 tysięcy jest mieszkańców w Lęborku - różnica jest około pół miliona. Innymi słowy, samo przyzwolenie co do tego, żeby koszty systemu były większe niż wpłata rozumiem jest, pytanie tylko, jak duża ta różnica ma być? To tak szybciotko każdy z Państwa może policzyć - 30 tysięcy mieszkańców razy 8,50. To jest kwestia, myślę, w chwili gdy jesteśmy już po przetargu trudno zrobić coś, co będzie wyłącznie czystą kalkulacją, bo już się mleko rozlało. Ja nie chciałbym w tym momencie tej dyskusji toczyć, bo ja starałem się robić na komisjach, podpowiadać też odnośnie samego przetargu. I, jeżeli my informujemy firmę, która staje do przetargu, o liczbie mieszkańców nie 30 tysięcy tylko większej i to nie o 200, 300 tylko troszkę większej, to siłą rzeczy ta firma musi przedstawić ofertę na większą liczbę mieszkańców. Nie do końca zgadzam się tutaj z argumentem Pana radnego Walaszkowskiego, że gdyby kwestia zagospodarowania nie była w przetargu to byłoby lepiej. Myślę, że nie do końca. To jest kwestia ustalenia warunków. Ostatecznie, myślę, że najlepszym optymalnym rozwiązaniem było to, co gmina jedna, tutaj nie pamiętam nazwy, zrobiła, że na poszczególne części zrobiła dwa przetargi, chociaż zrobienie przetargu na wszystko – jednego zdejmuję pewien ciężar administracyjnego zawiadywania tym fragmentem finansów. To jest takie proste. Tylko, że to niestety przekłada się na większą kwotę. I po pierwsze; jeżeli my, a tak wynika przynajmniej z odpowiedzi, którą od Pana Burmistrza otrzymałem na moje zapytanie, mamy tak warunki przetargu zrobione, że jeżeli liczba mieszkańców okaże się inna na przykład 30 tysięcy, a nie 34, czy 35 – nie pamiętam jaką tam liczbę podawano w tych warunkach, to wynagrodzenie dla firmy się nie zmniejsza. Taki sobie wymyśliliśmy mechanizm. Ktoś może powiedzieć; ok., ale gdyby przez przypadek wzrosła, to też się nie zwiększa. Tylko pytanie; co jest realne w przeciągu półtora roku, w którym firma będzie w ramach tego przetargu działała. Myślę, że realne jest, iż liczba mieszkańców będzie mniejsza niż większa i nikogo za to nie trzeba winić. Druga rzecz; to bez względu na to czy mieszkańcy segregują czy nie, zaproponowano warunek przetargowy taki, że wynagrodzenie dla tej firmy jest identyczne, bo to jest po prostu ryczałt i to też wynika z odpowiedzi, którą otrzymałem. No i pytanie; czy firma w takim razie będzie; po pierwsze -

zainteresowana w tym, żeby mieszkańcy segregowali, czy nie. Powiem paradoksalnie, gdyby, bo nawet nie wiem czy umowa jest podpisana czy nie, ale gdyby przetarg został zatwierdzony i gdyby wszyscy mieszkańcy Lęborka zgodzili się, że nie segregują już śmieci to ta firma także dostałaby 3 i pół miliona czy 3 miliony 100, bo już nie pamiętam, ile to tam wychodzi rocznie. Czyli; śmieci niesegregowane kosztowałyby wtedy w Lęborku 8,50 – niesegregowane. Więc myślę, że są jakieś rzeczy, które na etapie przetargu być może można było zrobić inaczej. W moim przekonaniu zbyt duże ryzyko przerzucono po pierwsze na firmę, bo firma nie wiedząc, czy ludzie będą segregowali, czy nie będą segregowali, siłą rzeczy nie może ryzykować bankructwa i musi założyć, że pomimo deklaracji, że wszyscy będą segregować jednak sporo ludzi segregować nie będzie, bo jak się tak nie zdarzy to firma będzie miała stratę. I stąd, myślę, jest przeszacowanie całej oferty. Ale myślę, że się uczymy, jeżeli w przyszłym przetargu można by zrobić w ten sposób, że na wypadek zmiany ilości i na wypadek, gdy ludzie nie segregują, a może jeszcze lepiej w mechanizm przetargu wprowadzić jakiś automat, który będzie sprawiał, że ta firma jest zainteresowana tym, firma stająca do przetargu, żeby mieszkańcy segregowali. Bo dzisiaj z kalkulacji, przypomnę jaka jest kalkulacja, z kalkulacji wynikało, że wywóz nieczystości odpadów segregowanych, wywóz odpadów segregowanych jest droższy za tonę niż wywóz odpadów niesegregowanych – zmieszanych. Cały zysk jest dopiero na etapie przeprowadzenia recyklingu i sprzedaży surowców wtórnych – to jest pierwszy element zysku i drugi – nie opłacenia opłaty środowiskowej - to jest drugi element zysku, a to jest ponad 110 złotych na tonie, z tego co pamiętam czy 160, w kalkulacji było 100 parę złotych plus VAT. Oczywiście myślę, że taki model, w którym na przykład Lębork zostałby podzielony na sektory, w którym wówczas mogłyby w przetargu wystąpić firmy mniejsze, takie, które dzisiaj działają na rynku, a kto wie czy nawet nie na jeden z tych sektorów, aby utrzymać konkurencję nie mogłaby przystąpić nasza miejska spółka PSiPO, bo zakupienie dwóch samochodów w perspektywie świadczenia usług, w perspektywie utrzymania konkurencji, myślę, że byłoby istotne. To tyle tytułem komentarza, że to nie wszystko jest na tym etapie takie proste. Ja się zgadzam, że kwota 6 złotych być może była kwotą do osiągnięcia. Jeżeli państwo popatrzyacie, jak wygląda gmina Lubartów przywołana ze trzy dni temu w mediach ogólnopolskich, gmina Grajewo – to tam mówimy o stawkach – 6, 7 złotych - to jest do osiągnięcia. Przy okazji, te gminy potrafią zrobić deklarację tzw. śmieciową na dwóch stronach. Więc myślę, że warto zerknąć, może ona nie jest idealna, ale ta ilość i rozbudowanie naszego załącznika też myślę, że można by to było ograniczyć i w ten sposób działać proekologicznie i ileś tysięcy deklaracji czy stron, kartek oszczędzić. Dziękuję bardzo”.

Radna p. Elżbieta Godderis: „Panie Przewodniczący! Panie Burmistrzu! Wysoka Rado! Ja króciutko chciałabym się odnieść jeszcze do pewnego zdania radnego kolegi Kłata. Nasz projekt uchwały zakłada stawkę 15 złotych od mieszkańca, gdy odpady nie są segregowane oraz 8,50 od mieszkańca, gdy odpady są segregowane. Kolega tutaj przytoczył przykład z ulicy Bieszki, że jeśli mieszkańcy segregują – płacą około 18 złotych, a teraz będą płacić 8,50 – to jest o połowę taniej....

Radny p. Włodzimierz Kłata: „3-osobowa rodzina”.

Radna p. Elżbieta Godderis: „3-osobowa rodzina. Ale uruchomimy wszystkie instrumenty, które będą sprzyjać segregacji oczywiście. Dziękuję”.

Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namyślak: „Ja, chcę powiedzieć w ten sposób, że oczywiście cała ta procedura w tej chwili ona budzi bardzo dużo emocji. W różnych miastach różnie to wyszło. W różnych gminach różnie to wyszło i od tego, że Rada ustaliła jakby niską cenę, potem przetarg nie wychodzi trzeba wyższą, od tego że firmy komunalne gminne to tym chcą się zajmować i jest tych spraw bardzo dużo razem z faktem, że niektórzy w ogóle nie rozpoczną tej zbiórki odpadów od 1 lipca. I oczywiście ja też bym chciał, żeby cena była jak najniższa, bo przecież dlaczego mielibyśmy jakoś dążyć do tego, żeby było to drogo. Tutaj kolega Włodzimierz Klata bardzo ładnie opowiedział o tych wszystkich wątpliwościach, które też są. Są na dzień dzisiejszy. Czy tak do końca ile osób my będziemy mieli, które zadeklarują, przecież myśmy tego nie wiedzieli i nie wiemy do dzisiaj. O tym, co zadeklarują to jest jedno, a o tym jak faktycznie to będzie wyglądało, to już w ogóle nie wiemy. My zakładamy, że ludzie będą segregować śmieci. A jak nie będą segregować? No przecież może to różnie wyglądać. Już dzisiaj wiemy, że my sami będziemy kontrolowali czy są segregowane, czy nie są segregowane. To jest naprawdę ogromne przedsięwzięcie. Kraje europejskie dochodziły przez lata do tej segregacji. My byśmy chcieli też tą segregację przeprowadzić. I na dzisiaj chyba nie ma, tak ja rozumiem, że tutaj wszystkie odpady będą trafiały w zasadzie do Czarnówka. Czarnówko będzie je przyjmowało, będzie dalej prowadziło tą selektywną zbiórkę, bo przecież w dzwonach będą; i papier, i plastik, i metal. To nie jest tak, że to nie trafi do Czarnówka. A nas też bardzo mocno interesuje właśnie ten koszt przyjmowania przez naszą spółkę odpadów komunalnych na samo wysypisko, bo od tej ceny też zależy i ta kwota, że mamy taki element, że są mieszkańcy, potem jest firma, która wywozi i potem mamy składowisko. I tam są też opłaty i też od tych opłat będzie zależało jak duże będą koszty. My pewnie jeszcze przez kilka tygodni, nie wiem, mam nadzieję, że przez kilka tygodni będziemy dochodzili, kontrolowali, sprawdzali, jak wygląda sytuacja z mieszkańcami. Bo dzisiaj poprzez tą bardzo medialną taką informację mnóstwo ludzi przychodzi. Do tej pory w domkach jednorodzinnych przecież w ogóle nie miało to żadnego znaczenia czy syn studiował, czy nie studiował – wywoziło się, płaciło się za kubel, to nie miało żadnego znaczenia. Dzisiaj każda rodzina przychodzi, składa deklarację i mówi; ale u mnie syn jest na studiach, albo jest w szkole średniej gdzie indziej – i już ta deklaracja ma zupełnie inne znaczenie, ona jest inaczej traktowana. I te zmiany są spore, bo wiele osób jakby chce to uregulować. Jak ktoś wyjechał i my do końca tej informacji nie mamy, bo część osób jeszcze w ogóle nie złożyło deklaracji i będziemy musieli do tych osób wystąpić – dojść do nich i przynajmniej poprosić, żeby ta deklaracja została złożona u nas. Także cały ten proces będzie na pewno trwał. Jeśli się okaże, że ilość pieniędzy zebranych przez miasto jest większa niż koszt, który my dzisiaj ponosimy no to pewnie, że my tą cenę obniżymy. Ale dzisiaj my tej pewności nie mamy. My cały czas pracowaliśmy i pracujemy na założeniach, na tym, że zakładamy, że będą wszyscy segregować, że wszyscy zadeklarują, że wszyscy będą mieszkali w Lęborku - takie były założenia. I nawet ta informacja odnośnie zameldowanych osób, na przykład w domkach jednorodzinnych jest zupełnie czymś innym dzisiaj, bo tam nie miało znaczenia – nikt się tym nie zajmował. W budynkach spółdzielni mieszkaniowej i w budynkach komunalnych czy wspólnot na pewno to miało znaczenie, bo każdy jakby na bieżąco to monitorował, bo była opłata za osobę. Więc każdy na bieżąco przychodził, niektórzy nie przychodzili, bo to nie miało dla nich większego znaczenia, a niektórzy pilnowali. I ta zmiana jest ujęta, ale tamta informacja nie była do tej pory nikomu niepotrzebna, nikt

nie płać za osobę. Płacono za wywiezienie ilości śmieci, a dzisiaj wszyscy chcą to uzupełniać, wszyscy chcą to prostować. I na koniec będzie tak, że mamy tyle osób, mnożymy razy 6 złotych – to wyjdzie tyle, mnożymy razy 8,50, część ludzi zadeklaruje, że nie chce w ogóle segregować, chociaż to jest jakby błąd, no bo przecież cała idea polega na tym, że my mamy segregować, mamy przynajmniej tą selektywną zbiórkę na tym etapie pierwszym prowadzić, że jest to szkło, że jest papier, to jest wyselekcjonowane, bo przecież i tak wtórna segregacja na to, żeby to rozdzielić będzie w Czarnówku - ona tam się będzie dalej odbywała i dalej pieniądze z selektywnej zbiórki odpadów, z tego co ja rozumiem, to będzie miało Czarnówko. Czarnówko będzie miało ten zbiór, chyba, żeby firma, ale na dzień dzisiejszy ja nie mam żadnej informacji jakoby te dwie firmy, konsorcjum chciało gdzieś w jakimś miejscu segregować to, co wywiezie. To trzeba wybudować segregację. To nie jest tak, że na podwórku sobie ktoś wysypie i będzie kijem przebierał. Na dzisiaj jest oczywiście możliwość wywożenia tego gdzie indziej, ale z mojej wiedzy wynika, że wszystko to trafi do Czarnówka, tam będzie dalej segregowane i Czarnówko będzie mogło te odpady sprzedawać tak jak do tej pory to robiło. Jaki był dochód to jest jedno, a jaki był koszt tego to jest drugie, to są zawsze te elementy. Także na pewno w ciągu najbliższych tygodni będziemy mieli tą wielkość tak pewną, jaka to jest ilość osób, które zadeklarowały w ogóle chęć płacenia. I jeśli by tu się okazało, że te wielkości są, różnie to może wyglądać, mamy na dzień dzisiejszy szacunek, na dzień dzisiejszy kwotę, mamy na dzień dzisiejszy wybraną firmę. Od 1 lipca mam nadzieję, że wszystko tak jak tu kolega Jarek mówił, no nic się nie zmieni, czyli będziemy dalej, nie staniemy w dylemacie, że nagle nie ma kto wywozić, że nagle jakieś ceny są niebotyczne. Jest wzrost - to się zgadza w budynkach wielolokalowych. I tu ta segregacja też będzie bardzo trudna, no bo jak teraz to segregować jak jeden sąsiad nie segreguje, drugi segreguje. Spróbujmy sobie z tym poradzić. Jest cały czas informacja, ona będzie jeszcze dalej, zarządy wspólnot już do mnie przychodzą też; a, gdzie my teraz będziemy mieli swój śmietnik, bo my chcemy go zamykać, bo my nie chcemy żeby ktoś nam podrzucił. Spółdzielnia mieszkaniowa też napisała; że my chcemy, żeby nam nikt nie podrzucił, bo my będziemy segregować, czyli nie będziemy płacić 15 złotych a 8,50 i my chcemy tego pilnować. Wszyscy, bardzo mocno angażują się w cały proces przygotowania się do tego wprowadzenia tego nowego modelu, zupełnie nowego modelu zagospodarowania odpadów i dajmy sobie szansę, że to zafunkcjonuje 1 lipca. Jeśli się okaże, że naprawdę to może mniej kosztować, to ja jestem pierwszy za tym, żeby tak było. Ale boję się też, że staniemy przed innym dylematem, że za mało pieniędzy zbieramy i mamy do tego dołożyć, a tak do końca to nie bardzo jest jak dołożyć. I będziemy musieli po roku czy pół roku podnieść cenę bo ta różnica będzie zbyt duża. Spróbujmy ruszyć z tym tematem, naprawdę, spróbujmy z tym ruszyć. Niech to zacznie funkcjonować, jak wspólnoty, jak mieszkańcy do tego się odniosą, czy będą segregowali, czy tylko piszą, że będą segregowali, a w ogóle nic z tego nie wyjdzie. No i faktem jest, że to ryzyko takie i my jako miasto ponieśliśmy i firmy, które złożyły swoje oferty też ponoszą to ryzyko. Gdyby się okazało, że będzie wszystko ekstra segregowane – no to są inne pieniądze, które my zbierzemy - to są inne pieniądze. Jak będzie wszystko nie segregowane, to my też zbieramy inne pieniądze, po 15 złotych wtedy, ale takiej sytuacji pewnie nie będzie, bo chcieliśmy w jakiś sposób zmobilizować też firmę, która wywozić będzie, żeby jednak dopilnowywała segregacji, że też chce żeby to było dopilnowane, że może czasem jakaś tam już tak krótko mówiąc, że jakaś ta butelka plastikowa tam leży – to żeby ją wyjąć, rzucić ją, żeby ona nie leżała w tych wszystkich śmieciach, nawet jak cztery

będą to mogą je wyjąć. To wszystko, to życie, za chwilę się okaże, że to może być bardzo trudne dla wszystkich i dla nas i dla firmy przewozowej i dla mieszkańców, którzy chcieliby jak najmniej płacić. A segregować, to myślę, że się tego podejmą i pewnie w ciągu kilku miesięcy będziemy mogli tu państwu też zdać relację, jak to wygląda, ile osób płaci, ile osób zadeklarowało. Za mieszkańców, to jest też taki fajny mechanizm, za mieszkańców, którzy w ogóle nie płacą, a mieszkają w budynkach miasta – zapłaci miasto, bo ktoś musi zapłacić. Za mieszkańców, którzy na przykład nie płacą spółdzielni mieszkaniowej - będzie płaciła spółdzielnia mieszkaniowa. Za wspólnoty – wspólnota będzie płaciła. Tak, dzisiaj jest tak samo. Ale dzisiaj tego przepływu tak wprost pokazanego nie ma. On taki jest, że ktoś nie płaci, my nie płacimy, on nie płaci, a dzisiaj ten przepływ będzie bardzo dokładny. Także, ja mówię, chcielibyśmy żeby ten mechanizm ruszył, żebyśmy mogli spokojnie 1 lipca, chociaż ja mam jeszcze mnóstwo wątpliwości, mnóstwo obaw na ten temat, czy ten mechanizm ruszy, czy to będzie tak jak byśmy sobie wyobrażali, czy tak szczerze mówiąc nie powstanie jakiś chaos; nagle nikt nie segreguje wszystko to leci tak jak to leciało do tej pory, a deklaracje są zupełnie inne, że segregujemy. Dziękuję bardzo.”

Radny p. Jarosław Walaszkowski: „Panie Burmistrzu, ja bym chciał uściślić. Jeżeli był przetarg na zagospodarowanie odpadów to żadna firma nie odda dochodów ogromnych dla Czarnówka tylko dlatego, że to jest nasza spółka miejska. My z Komisją Gospodarki Miejskiej byliśmy w Czarnówku i tam były pełne kosze butelek plastikowych, butelek szklanych i był obowiązek. Gdyby był tylko sam odbiór i transport tych odpadów, ta firma, która wygrała przetarg miałaby obowiązek zawieźć. Na dzień dzisiejszy nie ma takiego obowiązku chyba, że są jakieś inne zapewnienia, których my nie znamy, że się zobowiązała, że dobrowolnie odwiezie i odda w prezencie ogromne pieniądze. Przypominam, z Czarnówka samego rocznie - 800 tysięcy, że to odda dobrowolnie dla Czarnówka. Firma ma możliwość przetrzymywania tego w sortowni w Potęgowie, ma swoje ogromne tereny, na których może te kosze też przetrzymywać. Także wątpię, żeby firma dobrowolnie oddała żywą gotówkę, którą dostała od miasta w tej chwili.”

Wiceburmistrz Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska: „Ja tylko, jeśli chodzi o te takie rzeczy formalne. Jeśli chodzi o ilości śmieci – 12 tysięcy ton - to były liczone śmieci komunalne od mieszkańców – nie od firmy. Jeśli chodzi o ilość mieszkańców my w tej chwili tych 5 tysięcy dodać nie możemy, dopóki nie sprawdzimy, czy to nie są ludzie za granicą, w szkołach, itd. Jeśli chodzi o dochody Czarnówka, wykazywane 800 tysięcy złotych z odzysku. W sprawozdaniu Czarnówka są podane ilości, dotyczące przywożonych selektywnie zebranych śmieci z całego obszaru funkcjonowania Czarnówka i wszystkich gmin, które oddają tam śmieci. Więc trudno powiedzieć, że taką kwotę powinniśmy odjąć w Lęborku ponieważ z Lęborka pochodzi tylko część tych śmieci. Jeśli chodzi też o kalkulację – to Czarnówko podało, że straty ma na selektach. Czyli, doliczając koszty transportu i zyski, które uzyskało, wykazuje stratę około 130 paru tysięcy. Ważną rzeczą, którą radny p. Klata poruszył było zabezpieczenie płatności dla firmy związanej z ilością mieszkańców, ale też bardzo ważną rzeczą jest zgranie liczby odpadów, które się pojawią z płatnością. I to jest chyba trochę większym ryzykiem. Dlatego, że mówi się, że w pierwszym okresie te ilości odpadów mogą się dużo zwiększyć. Więc, my wybierając tą formę ryczałtu firmy zabezpieczyliśmy się też przed tym, że gdyby się pojawiło dużo więcej śmieci to po prostu nie będzie to związane z odpłatnością. Ja myślę, że ten okres...Doświadczenia gmin, które w ramach pilotażu wprowadzały

wcześniej recykling i segregację, wójtowie, którzy przyjeżdżali na spotkania, opowiadali, że w pierwszym momencie więcej śmieci pojawiło się, ludzie wystawiają różne rzeczy to, co wcześniej robili nielegalnie – tego już nie robią. Mniej palą śmieci i w związku z tym ilość śmieci się zwiększa. Ja myślę też, że ten okres będzie takim okresem próby i da nam przede wszystkim rzetelne dane. Dlatego, że będzie szczegółowa sprawozdawczość dla każdej gminy ponieważ gmina odpowiada za poziom recyklingu. Więc będziemy wiedzieli tak naprawdę ile jest śmieci z Lęborka, a nie śmieci, które mogą być pomieszane z Nową Wsią czy Cewicami. My mieliśmy też poważniejszy problem ponieważ trudno porównywać gminę Cewice z miastem Lębork, czyli jakby fiasko systemu mogłoby doprowadzić do dużego bałaganu u nas w mieście. Więc myślę, że to też była taka ważna rzecz, która miała wpływ na to, że nie mogliśmy się oglądać na małe, brać tylko przykładu z małych gmin. My rozmawialiśmy w ramach powiatu o tym, jak każdy będzie przygotowywał te przetargi. Mówiąc o tym, że ja powiedziałam, że firma nie będzie zainteresowana, na komisji miałam dokładnie na myśli to, że kiedy byśmy ogłaszali przetarg na odbiór jednych i drugich, czyli komunalnych śmieci i segregowanych to my nie wiążemy firmy zainteresowaniem ilością śmieci zmieszanych. Różnica na wysypisku przyjęcia śmieci zmieszanych jest około 200 złotych za tonę, a selektów – 10. W związku z tym firma, która będzie chciała, żeby uzyskać, osiągnąć jakieś zyski będzie musiała po prostu tej selektywnej zbiórki pilnować. Natomiast tak, mogłaby być sytuacja taka, że wszystko to by szło jako zmieszane i my musielibyśmy jako gmina wtedy płacić za śmieci zmieszane. Dziękuję bardzo.”

Radny p. Jarosław Walaszkowski: „Pani Burmistrz, Pani mówi, że 12 tysięcy to są tylko lokale mieszkalne i zostało to uwzględnione, sklepy nie są w tym ujęte. Muszę powiedzieć, że to jest bardzo dziwne, bo na podstawie spółdzielni mieszkaniowej, w której pracuję, do tej pory lokale użytkowe wyrzucały do wspólnych śmietników razem. I co prawda mieli opłatę, to było ustalone wszystko i za zgodą firmy wywożącej, zgodnie z przetargiem płacili stawkę, ale śmieci były wspólne, bo nie wiem jak ktoś obliczył, że tyle procent tyle metrów sześciennych akurat wyrzucili tylko mieszkańcy, ale rozumiem, że to zostało odjęte skoro Pani tak mówi... Ale skąd może wiedzieć wysypisko, ile do danego śmietnika wyrzucił lokal użytkowy. Pierwsza sprawa.

Druga sprawa. Pani mówi, że na recyklingu Czarnówko poniosło stratę 130 tysięcy to taką kwotę należało wpisać do kalkulacji, a nie koszt około miliona. Bo ja rozumiem, że koszt i dochód i z tego wychodzi albo strata albo zysk, ale jeżeli został wpisany koszt to należało wpisać dochód i by było dodane tylko te 130 tysięcy.”

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 459.

Wynik głosowania: 7 głosów za. 11 przeciw. 18 radnych obecnych na sali.

Uchwała nie została podjęta.

Kolejny projekt uchwały.

Numer roboczy 10, liczba porządkowa 459.

Ad. III.10.

Uchwała nr XXVII-459/2013 w sprawie: Zmiany Uchwały Nr XXIII-358/2012 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 21.12.2012r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka poprosił o prezentację uchwały.

Uchwałę prezentuje Wiceburmistrz Miasta Lęborka Pani Alicja Zajączkowska.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie projektu uchwały bez autokorekty, a jeżeli będzie autokorekta, bo radni otrzymali projekt bez autokorekty, to potem ewentualnie prosi o przedstawienie autokorekty Burmistrza.

Pani Wiceburmistrz odczytała treść uchwały - (uchwała w załączeniu do protokołu).

Wiceburmistrz Miasta Lęborka Pani Alicja Zajączkowska przedstawiła autokorektę: „W paragrafie 2 początek jest ten sam. Ustalone stawki tej opłaty otrzymują brzmienie: „1. Ustala się stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy w wysokości 15 złotych na mieszkańca.

Punkt 2. Ustala się niższą stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, w wysokości 8,50 zł miesięcznie.

3. Ustala się niższą stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, w wysokości 1 zł miesięcznie za czwarte i każde następne dziecko w rodzinie niepodlegające obowiązkowi szkolnemu lub uczące się i niepracujące, w wieku do 25 roku życia, jeśli odpady odbierane są w sposób selektywny. Przez rodzinę należy rozumieć tak, jak poprzednio - definicję z ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Paragraf 2 – Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Lęborka.

Paragraf 3 – Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego.”

Przewodniczący Rady: „Każdy z nas dostał taką uchwałę. Czy tą autokorektę Pana Burmistrza moglibyśmy powielić i ogłosiłobyśmy teraz 5 minut przerwy, żeby każdy to otrzymał i zapoznał się”.

O godzinie 16.40 Przewodniczący ogłosił przerwę w obradach.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka, o godzinie 16.55, wznowił obrady.

Przewodniczący Rady: „Jesteśmy przy punkcie 10. Projekt, który był przedstawiany. Macie Państwo przed sobą autokorektę i do tej autokorekty Pani

Zastępca Burmistrza przedstawi zmianę zapisu w paragrafie 1 w punkcie 3, która jest, myślę, najbardziej celowa”.

Wiceburmistrz Miasta Lęborka Pani Alicja Zajączkowska: „Ponieważ ustaliliśmy w przerwie, że ten zapis, który tutaj proponowaliśmy - w rodzinie, podlegający obowiązkowi szkolnemu lub uczący się, niepracujący w wieku do 25 roku życia, może być różnie tutaj przez nas interpretowany. Więc koledzy podpowiedzieli, żeby zapisać to tak:

„Ustala się niższą stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, w wysokości 1 zł miesięcznie za czwarte i każde następne dziecko w rodzinie do 18 roku życia oraz do 26 roku życia i gdy dziecko uczy się i jednocześnie nie pracuje.

I jeszcze w paragrafie 2. podpowiedź kolegi Klaty była, żeby zakończyć go z zastrzeżeniem punktu 3. Ustala się niższą tą 8,50 z zastrzeżeniem ustępu 3; w sposób selektywny, z zastrzeżeniem ustępu 3.

Bo ustawa o rodzinie mówi, że jest ojciec, matka, są rodzice lub opiekunowie prawni i dzieci, idąc takim trybem.

Przewodniczący Rady: „Wiek tutaj nie jest istotną przesłanką, bo nie prowadzi to mimo osiągniętej pełnoletniości i samodzielnego gospodarstwa domowego. I w tym to kontekście można rozumieć „dziecko””.

Wiceburmistrz Miasta Lęborka Pani Alicja Zajączkowska: „Proszę Państwa, ta pierwsza uchwała była w związku z wnioskiem radnych Ziemi Lęborskiej poprzednio i w zasadzie ta uchwała była przygotowana w takim kształcie jak państwo otrzymaliście w materiałach, ale ponieważ wzorowaliśmy się na tym, że w jednym z województw ta uchwała została przyjęta przez Nadzór Wojewody, po interpretacjach – najnowszych, które się pokazały, że jednak taka interpretacja traktująca zwolnienie z opłat podmiotowo - nie przedmiotowo, jest niezgodna z ustawą. W związku z tym, musieliśmy zmienić jakby ten zapis, dopasowując do tych najnowszych – aktualnych przepisów i właściwie, wykładni przepisów, które się pojawiły. Dlatego też ta propozycja jest taka, jak czytaliśmy przed chwilą”.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do uchwały przed autokorektą:

Komisji Budżetowej, Komisji Strategii i Rozwoju – opinia pozytywna.
Komisja Polityki Społecznej - nie wydała opinii.

Przewodniczący Rady: „Można domniemać, że Komisja Gospodarki Miejskiej wydała opinię pozytywną, z uwzględnieniem faktu, aby ta niższa stawka dotyczyła tylko i wyłącznie segregowanych śmieci, a nie śmieci niesegregowanych.”

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Głos zabrali:

Radny p. Jarosław Walaszkowski: „Chcę powiedzieć, że ten projekt uchwały zawiera trzy punkty i oczywiście z trzecim punktem w pełni się zgadzam, jeśli chodzi o bonifikatę dla czwartego i każdego następnego dziecka, dlatego będę głosował za tą uchwałą. **Ale zależy mi, żeby w protokole było zaznaczone wyraźnie, że nie zgadzam się z pierwszym i drugim punktem to znaczy z wysokością stawek.** Ale mimo tego, że takie stawki zatwierdziła większość radnych to jestem za tym, żeby dzieci czwarte i każde następne dziecko otrzymywało bonifikatę. Więc tylko z tego powodu będę głosował „za”.

Radny p. Leszek Leciejewski: „Panie Przewodniczący! Panie Burmistrzu! Wysoka Rado! Chciałbym jeszcze zaproponować, bo tak już przegłosujemy tą uchwałę i tak prawdopodobnie zostanie, ale żeby dla tych mieszkańców tych budynków wielorodzinnych, gdzie tak naprawdę tych mieszkańców jest najwięcej, spróbować jeszcze coś powalczyć. To tak, żeby i „wilk był syty i owca cała”. Ja bym chciał **zgłosić wniosek, żeby o te 50 groszy jednak obniżyć. I taki wniosek składam, czyli w punkcie 1 – 15zł, w punkcie 2 - 8zł, w punkcie 3 – 1 zł.** Dziękuję”.

Przewodniczący Rady: „Czy ktoś jeszcze z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski do projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Zatem, przegłosujemy wniosek, aby w paragrafie 1 ustęp 2 dokonać zmiany z wartości 8,50 na 8 złotych. Pan Burmistrz zgłosił, że chce dopowiedzieć”.

Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namysłak: „Ja boję się, że nam tych pieniędzy w systemie zabraknie, ale to jest tak. My się podliczymy i przyjdziemy z powrotem do Rady – tak Panie Leszku. No, bo nam to nie wychodzi jak będzie 8 złotych. Także ja się boję, że po trzech miesiącach będziemy mówili, że system się nie bilansuje, to co wtedy powiemy?”

Przewodniczący Rady: „Pan radny podtrzymuje swój wniosek?”

Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namysłak: „Nie, ja tylko mogę powiedzieć, że będziemy się z tym mocno męczyli, jak tak wyjdzie. Dobrze. Spróbujmy to przegłosować, czyli 15, 8 i 1zł”.

Pani Wiceburmistrz Alicja Zajączkowska: - zapis nieczytelny

Przewodniczący Rady: „Jest projekt uchwały. Projekt uchwały został przedstawiony. Pan radny złożył wniosek. Nikt inny nie złożył wniosku do tego projektu uchwały. Głosujemy.

Kto jest za wnioskiem Pana radnego Leszka Leciejewskiego, aby dokonać zmiany kwoty 8,50 na 8? Proszę o podniesienie ręki.

6 głosów za, kto jest przeciw? 12 głosów przeciw. Kto się wstrzymał? Pan radny? słucham? 7 głosów za, 12 głosów przeciw, 19 radnych obecnych na sali.

Wniosek nie został uwzględniony.

Zatem, kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 459 ze zgłoszonymi autopoprawkami? Proszę o podniesienie ręki.

19 głosów za. Uchwała została podjęta jednogłośnie. 19 radnych obecnych na sali.

Roboczy numer 11.

Liczba porządkowa 460.

Ad. III.11.

Uchwała nr XXVII-460/2013 w sprawie: Przyjęcia lęborskiego programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka poprosił o prezentację uchwały.

Uchwałę prezentuje Wiceburmistrz Miasta Lęborka Pani Alicja Zajączkowska.

Pani Wiceburmistrz odczytała tytuł uchwały - (uchwała w załączeniu do protokołu).

Wobec braku głosów sprzeciwu Wiceburmistrz Miasta Lęborka Pani Alicja Zajączkowska w skrócie przedstawiła treść uchwały i zreferowała zmiany w uchwale.

„Według zmian, które wprowadziliśmy, nagrodę Burmistrza może otrzymać każdy uczeń, który się uczy w szkole funkcjonującej, działającej na terenie miasta Lęborka, czyli szkoły podstawowej, gimnazjum, szkoły ponadgimnazjalnej, jak również tą nagrodę może dostać każdy student do 25 roku życia, który uczy się w Lęborku. Poprawiliśmy również terminy składania wniosków tak, żeby komisja mogła oceniać również wnioski dostarczane przez studentów, a studenci mają prawo do 5 października składać wnioski. Także rozszerzyliśmy ten katalog”.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji:

Komisja Budżetowa, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Polityki Społecznej –
opinia pozytywna.

Komisja Gospodarki Miejskiej – nie wypracowała opinii.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

Wiceprzewodnicząca Rady p. Małgorzata Bresler: „Panie Burmistrzu! Myślę, że w imieniu wszystkich radnych tutaj powiem, że bardzo się cieszymy z przygotowania tego projektu. Wynika on, na pewno, tutaj jest taki zapis, że naprzeciw oczekiwaniom społeczności lokalnej miasta Lęborka został ten projekt uchwały przygotowany. Ale powiem tak: rzadko się zdarza tutaj na tej sesji, żebyśmy tak wszyscy jednomyślni byli. Wszystkie możliwe tutaj ugrupowania, które są reprezentowane przez radnych, widzieli właśnie ten problem, iż nie wszyscy uczniowie tych szkół, które są na terenie Lęborka, a uczniowie do nich chodzący nie zamieszkują w Lęborku, są równo traktowani. I stąd też tutaj myślę, że ten wniosek Komisji Gospodarki Miejskiej, który początkowo był taki troszeczkę ograniczony, tu Pan Krzysztof Siwka pierwszy jakby rozpoczął dyskusję na tej sesji, został w takiej rozciągłości uwzględniony. Bo powiem szczerze danie szansy i gimnazjom i szkołom średnim, szkołom ponadgimnazjalnym, a i studenci też mają jakby ten swój kawałek tych nagród – bardzo dobrze to wróży, chociażby dlatego, że możemy oczekiwać, szczególnie dyrektorzy szkół średnich, że ci uczniowie uzdolnieni będą chcieli w takim bardzo dużym zakresie promować nasze miasto. Natomiast, ze swojej strony bardzo bym chciała apelować do Pana Burmistrza, aby na następnej sesji kwota, która jest przyznawana na te nagrody była nieco zwiększona, bo z tego, co tutaj przedstawiano nam na komisji najwyższa nagroda to jest 600, 700 złotych za znaczące osiągnięcia, gdybyśmy mieli spłaszczać tą nagrodę, a na pewno będzie więcej takich kandydatów, no to powiem szczerze, że tak trochę by się zdevaluowała ta nagroda.... Ja rozumiem, ale mamy jakby więcej tych potencjalnych kandydatów do tego. Jest przeznaczona kwota 20 tysięcy złotych, więc, gdyby można było jeszcze trochę tutaj uszczknąć, żeby każdy, który mógłby być doceniony w swojej kategorii, aby miał szansę. Dziękuję”.

Radny p. Leszek Mielewczyk - (zapis nieczytelny - wypowiedź bez mikrofonu).

Wiceburmistrz Miasta Lęborka Pani Alicja Zajączkowska –(zapis nieczytelny - wypowiedź bez mikrofonu).

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 460.

Wynik głosowania: 18 głosów za. Obecnych na sali 18 radnych. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały.

Numer roboczy 12, liczba porządkowa 461.

Ad. III.12.

Uchwała nr XXVII-461/2013 w sprawie: Zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie miasta Lęborka.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka poprosił o prezentację uchwały.

Uchwałę prezentuje Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namyślak.

Pan Burmistrz odczytał treść uchwały - (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji:

Komisja Budżetowa, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Polityki Społecznej –
opinia pozytywna.

Komisja Gospodarki Miejskiej – nie wypracowała opinii.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

Burmistrz Miasta p. Witold Namyślak: „Opinia na temat: Prawidłowości naliczenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Lębork za okres od 1 sierpnia 2013 roku do dnia 31 lipca 2014 roku w zakresie art. 24 ust. 4, Burmistrz sprawdza, czy taryfy i plan, o którym mowa w art. 21 ust. 1, zostały opracowane zgodnie z przepisami ustawy i weryfikuje koszty, o których mowa w art. 20 ust. 4 pkt 1 pod względem celowości ich poniesienia. Wniosek złożony w dniu 21 maja 2013 roku do Burmistrza Miasta Lęborka. W roku obowiązywania nowej taryfy nastąpi wzrost kosztów utrzymania cztero-osobowej rodziny średnio miesięcznie o 4,18 zł z tytułu opłaty za wodę i ścieki za 1 m³. MPW i K w Lęborku w roku obowiązywania nowych taryf planuje wynik finansowy na poziomie 0 zł.

Wzrost opłat za wodę o 5,3% oraz ścieków o 5,2% pokryje poniesione i planowane w roku obrotowym 2013 i 2014 nakłady między innymi na: inwestycję na terenie lotniska w Mostach w infrastrukturę wodociagową i kanalizacyjną, odnowienie wodociągów i kanalizacji na placu Pokoju wraz z przyległymi ulicami, remont sieci wodociagowej i kanalizacyjnej w ulicy Poznańskiej i Orlińskiego, wymiana liczników – wodowskazów po upływie okresu legalizacji na urządzenia nowej generacji w liczbie około 2 tysięcy sztuk, wymiana urządzeń - pompy, mieszała, dmuchawy po 10-letniej eksploatacji na modernizowanej oczyszczalni ścieków.

Po przeanalizowaniu proponowanych taryf i planu na okres ich obowiązywania stwierdzam, że zostały one prawidłowo naliczone i opracowane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku. Lębork, dnia 12 czerwca 2013 roku.

Jest to opinia wypracowana po kontroli przeprowadzonej przez podinspektora Urzędu Miejskiego p. Jana Plutę w Miejskim Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji na dzień 7 czerwca. Tematem kontroli było: prawidłowość naliczania taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy miasto Lębork. Dziękuję”.

Radna p. Bożena Pobłocka: „Wysoka Rado! Panie Burmistrzu! Tak zastanawiam się, czy przysłuchał się Pan kiedyś, co mówią o Panu i o Państwie radnych z koalicji

rzządzającej, którzy ciągle głosują za każdą podwyżką. Myślę, że warto by było nieraz przysłuchać się tym głosom, bo pytają, kiedy w końcu skończycie państwo zaglądać do kieszeni mieszkańców? Do kieszeni, które są już prawie puste. Jak może być tak, że, jak brakuje ciągle kasy, to sięgamy do ich kieszeni. Jak nie ma kasy - kto dołoży? - mieszkańcy. Tylko skąd ci mieszkańcy mają mieć tą kasę – pytają, no skąd? Powiecie państwo, że to są groszowe pieniądze, ot tam w przeciągu miesiąca 4 złote – 4-osobowa rodzina. Tylko, że niektórzy mieszkańcy każdą złotówkę obejrzą pięć razy zanim ją wydadzą. Bardzo często rozmawiam z mieszkańcami na różne tematy. I powiem krótko, mieszkańcy mówią tak: pani Bożeno, mamy dosyć. Mamy dosyć takiego życia, takich radnych i takiego burmistrza. Dziękuję bardzo”.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 461.

**Wynik głosowania: 12 głosów za, 3 głosy przeciw, 3 głosy wstrzymujące.
Obecnych na sali 18 radnych.**

Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały.

Numer roboczy 13, liczba porządkowa 462.

Ad. III.13.

Uchwała nr XXVII-462/2013 w sprawie: Określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miasto Lębork.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka poprosił o prezentację uchwały.

Uchwałę prezentuje Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namyślak.

Pan Burmistrz odczytał treść uchwały - (uchwała w załączeniu do protokołu).

Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namyślak: „To właściwie dotyczyło jednej zmiany, że nie trzeba zawierać umów z użytkownikami, a wystarczy naliczać tą opłatę”.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji:

Komisja Budżetowa, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Polityki Społecznej oraz Komisja Gospodarki Miejskiej - opinia pozytywna.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 462.

Wynik głosowania: 18 głosów za. 0 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący.

Kolejny projekt uchwały.

Numer roboczy 14, liczba porządkowa 463.

Ad. III.14.

Uchwała nr XXVII-463/2013 w sprawie: Zmiany Uchwały nr XXVI-443/2013 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 17.05.2013r. w sprawie określenia przepisów porządkowych w odniesieniu do przewozów osób i bagażu w komunikacji miejskiej oraz przewozu osób i bagażu taksówkami na terenie Gminy Miasto Lębork.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka poprosił o prezentację uchwały.

Uchwałę prezentuje Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namysłak.

Pan Burmistrz odczytał treść uchwały - (uchwała w załączeniu do protokołu) i poinformował, że chciałby wprowadzić autopoprawkę: „że 55 lat – kobiety i 60 lat – mężczyźni”.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji:

Komisja Budżetowa, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna.

Komisja Gospodarki Miejskiej - nie wypracowała opinii.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

Radny p. Włodzimierz Klata: „Wysoka Rado! Panie Burmistrzu! Przepraszam, idąc na sesję postanowiłem sobie, że będę walczył o to, żeby zrównać wiek kobiet i mężczyzn w tym aspekcie. A powiem – dlaczego? Świeżo po lekturze analizy długości życia w Polsce; mężczyźni żyją o 9 lat - średnio – krócej. I w związku z tym wielu z nich tymi ulgami cieszy się zdecydowanie krócej niż kobiety. Nie wiedziałem, że Pan Burmistrz generalnie obniży to, **ale składam wniosek, żeby ten wiek wyrównać.** Nie - właśnie raczej jako równouprawnienie, a nie szowinizm. Zdaję się na Pana Burmistrza, jeżeli Pan Burmistrz proponował, żeby do 55 obniżyć, to ja rozumiem, że to jest ulga w granicach 30 kilu procent, czyli to nie jest zerowy przejazd i też tylko te osoby, które status emeryta i rencisty nabyły. 55 – kobiety i mężczyźni. Przepraszam, ale tak sobie postanowiłem, że dzisiaj taki wniosek zgłoszę poruszony tym artykułem. Dziękuję bardzo”.

Radna p. Elżbieta Godderis: „Szanowni Państwo! Oczywiście, moglibyśmy jeszcze bardziej zmniejszać, ale tutaj chodzi też o rachunek ekonomiczny i jakąś sprawiedliwość społeczną. Rozumiem, Kolego Włodku, aczkolwiek tutaj, dziękując Panu Burmistrzowi za autokorektę, prosiłyśmy my – kobiety, bo jednak jak do tej pory kobiety wcześniej przechodziły na emeryturę. I, jak już kobiety miały ten niezbyt zasobny portfel emerytki, to mężczyźni jeszcze wciąż cieszyli się i czy cieszą się nadal pełną pensją. I tylko to mieliśmy na względzie. Dziękuję”.

Radny p. Leszek Leciejewski: „Tu widzę, rękę Pani Eli właśnie przy tej autokorekcie, bo dotyczyło rzeczywiście, ten wiek emerytalny był przynajmniej o 5 lat skrócony. Mówiłem to na komisji i powtórzę tutaj do Dyrektora; cieszę się, że to w ogóle nie było 67, bo dzisiaj wszyscy wiemy, że ten wiek emerytalny jest 67 i to zarówno dla kobiet i dla mężczyzn. Także mamy tutaj jakby troszeczkę inne podejście. Ale ja nie o te lata, jeżeli chodzi o emerytów i w ogóle. Dokładnie rok temu 27 czerwca składałem też w związku z uchwałą odnośnie przystanków komunikacyjnych, takie zapytanie do Pana Burmistrza o to, czy w Gminie Nowa Wieś też będzie wprowadzona ta opłata za te przystanki? Dostałem informację, że została wprowadzona. Tu z informacji przekazanych na komisji – od Dyrektora wiem, że jest to kwota 6 tysięcy złotych rocznie. My wykonujemy usługę dla gminy Nowa Wieś Lęborska. Nasza firma miejska dokonuje przewozów, wozi mieszkańców i tych którzy mają – za pełną odpłatność czy dla tych, którzy korzystają z ulg ustawowych i te osoby, które korzystają z ulg przyznanych przez Radę Miasta Lęborka, czyli nasza Rada przyznaje ulgi też zarówno dla mieszkańców miasta Lęborka jak i dla mieszkańców gminy Nowa Wieś Lęborska. I pytanie moje jest takie, czy w związku z tym, że kolejny projekt uchwały to kolejna próba przynajmniej podniesienia cen biletów, jakiś regulacji, bo tych pieniędzy brakuje. Ja zwracam się kolejny raz do Pana Burmistrza o to, żeby wystąpić do wójta Gminy Nowa Wieś Lęborska o podjęcie tej próby, żeby jednak dofinansował naszą komunikację, wsparł nas w tych działaniach, które nasza Rada wykonuje na rzecz mieszkańców gminy Nowa Wieś Lęborska i spróbował nam w tym dopomóc. I żebyśmy nie musieli dalej podnosić cen biletów i rezygnować jak gdyby z kolejnych, dalszych ulg. Chciałem taki wniosek złożyć na komisji i zdaję się tutaj na Pana Burmistrza, że ten temat będzie jakoś załatwiony. Gdyby się nie udało, gdyby te próby tej negocjacji jakiejś tam, były bezowocne czy nie w pełni nas satysfakcjonujące – z wieloma radnymi już rozmawiałem, że po prostu we wrześniu do tego tematu podejźmy konkretnie i spróbujemy to po prostu – myślę- nie chciałbym, żeby to tak było, że będziemy różnicować teraz ze względu na to czy ktoś mieszka w gminie Nowa Wieś

czy na terenie gminy Lębork, że ten ma taką stawkę płacić, a inną. To byłaby najgorsza sytuacja - takie jest moje zdanie. Mam nadzieję, ufam, że te rozmowy będą owocne, że radni gminy Nowa Wieś podejną do tego racjonalnie, bo przecież nie ukrywamy, że zależy nam na tym, żeby ta współpraca była jak najlepsza. Ale nie może być tak, że po prostu na plecach mieszkańców miasta by się to dalej odbywało. Znamy swoje dobre praktyki, gdzie przekazujemy rokrocznie na przykład te 100 tysięcy dla szpitala, to znaczy płacą nam w podatku – my im oddajemy. Wypadałoby od nich chociaż taki gest podobny, czyli jeździmy dla nich, wozimy ich - no to słuchajcie płaciecie nam te 6 tysięcy, ale my wam to i tak oddajemy. Także tutaj taka gorąca prośba, żeby po prostu ten temat jakoś tak definitywnie i dla dobra mieszkańców miasta jak i gminy Nowa Wieś. Dziękuję bardzo”.

Radny p. Zachariasz Frącek: „Panie Burmistrzu! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Drodzy Państwo! Ja myślę, Panie Włodku, żebyśmy tak nie szarżowali z tymi latami 55 obniżymy, jednych i drugich itd. Bo mój przedmówca właśnie przed chwileczką powiedział, że trzeba się zwrócić przez Pana Burmistrza do wójta Nowej Wsi i żeby tam wyciągnąć od nich trochę kasy. A w uzasadnieniu tutaj napisano – 9 tysięcy, dobrze mówię panie Dyrektorze? 9 tysięcy ludzi jeździ z uprawnieniami. I to jest taka „szpila” dla autobusów, że one się po prostu, co? - dezelują. I nie mamy tych pieniędzy. A zaraz będziemy krzyczeć, że jak to bilety znowu droższe? Także, ja bym Państwa przestrzegał przed tym, aby zostawić tak, jak pan Dyrektor tutaj zasugerował – 60 i 65. Bo za chwilę będziemy znowu podejmować jakąś uchwałę, która mówi o podwyższeniu biletów. No, chyba nie na tym rzecz polega. I chciałbym do Państwa zaapelować, żeby po prostu już nie przepychać się w tych latach, czy 55 dla mężczyzn czy dla kobiet. Panie Włodku - niedługo nam być może też puknie te 55 – ja będę się zawsze młodo czuł i na pewno nie będę ulgami szarżował. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady: „Dziękuję bardzo. Kto z pań, panów radnych jeszcze ma wnioski, uwagi? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Zatem przechodzimy do głosowania wniosków.

Najdalej idący jest wniosek Pana radnego Zachariasza Frącka, aby zostawić tak, jak pierwotnie p. Burmistrz zaproponował bez autokorekty, czyli wiek 60 i 65 lat.

Kto z pań, panów radnych jest za takim wnioskiem? Proszę o podniesienie ręki.

10 głosów za. Kto jest przeciw? 1 głos przeciw. Kto się wstrzymał? 9 głosów wstrzymujących.

Poproszę jeszcze raz;

Kto jest za? 9 za, 1 przeciw, 9 wstrzymujących. 19 radnych obecnych na sali.

Wniosek przeszedł

Pozostałe wnioski są bezprzedmiotowe.

Ale 9 głosów za, 9 wstrzymujących, 9 do 1. Wniosek przeszedł.

Zatem, z przegłosowanym wnioskiem uchwała 463.

Kto jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 463 z przegłosowanym wnioskiem? Proszę o podniesienie ręki.

17 głosów za. Kto jest przeciw? Zero. Kto się wstrzymał? 2 głosy wstrzymujące.

Uchwała została podjęta

Numer roboczy 15, liczba porządkowa 464.

Ad. III.15.

Uchwała nr XXVII-464/2013 w sprawie: Ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe gminnego transportu zbiorowego.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka poprosił o prezentację uchwały.

Uchwałę prezentuje Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namyślak.

Burmistrz Miasta: „Chciałem tylko dopowiedzieć, że bilety miesięczne, które są, pozostają na takim samym poziomie jak są do tej pory, czyli wszyscy, którzy jeżdżą do szkół, do pracy korzystają z biletów miesięcznych - te bilety pozostają na takim samym poziomie – nie ulegają zmianie. Zaś bilet jednorazowy jest podwyższony o 10 groszy, czyli to jest poniżej 5% około 3% - bilet jednorazowy – normalny około 3%, a bilety miesięczne pozostają na takim samym poziomie. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji:

Komisja Budżetowa, Komisja Strategii i Rozwoju - opinia pozytywna.
Komisja Polityki Społecznej i Komisja Gospodarki Miejskiej - nie wypracowały opinii.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

Radna p. Bożena Pobłocka: „No tak, znowu podwyżka. Ale, tak myślę, proszę Państwa, że akurat przy tej uchwale to byśmy mogli się zastanowić nie nad podwyżką, ale nad obniżką. Wytłumaczę Państwu, o co mi chodzi. Autobus i tak robi kurs, i tak robi kurs, przypuśćmy, że bilet kosztuje 2,50, jedzie autobusem 10 pasażerów - to jest 25 złotych - 10 pasażerów tyle zapłaci. Ale przypuśćmy, jeżeli

zrobimy obniżkę i będzie kosztował bilet 1,50 i pojedzie 30 pasażerów, to już będzie 45 złotych. Jeżeli zrobimy tańsze bilety - uważam, że będzie tych pasażerów więcej to też powiedział Pan Maciej Szreder miasto będzie „niezakorkowane”, samochody zostawimy w domu i każdy na tym zyska. Uważam, że nie musimy ciągle robić tylko podwyżek – zrobmy jakiś ukłon w stronę mieszkańców, zrobmy tą obniżkę, zobaczymy, co będzie nawet za rok, jak to się sprawdzi. **I dlatego wnioskuję o zmianę porządku obrad dzisiejszej sesji by wykreślić tą uchwałę z dzisiejszej sesji i przedyskutować tą moją propozycję w późniejszym terminie.**”

Przewodniczący Rady: „Dobrze. Kto z pań, panów radnych chciałby jeszcze złożyć wnioski, uwagi? Rozumiem, że to jest wniosek formalny o zmianę porządku obrad.

Zatem głosujemy ten wniosek formalny.

Kto z pań, panów radnych jest za zmianą porządku obrad, poprzez wykreślenie z porządku obrad uchwały o roboczym numerze „15”? Proszę o podniesienie ręki.

5 głosów za, 6 głosów za. Kto jest przeciw? 11 głosów przeciw. Kto się wstrzymał? Przy 2 głosach wstrzymujących – obecnych 19 radnych na sali. Zgadza się wynik? Tak, dziękuję.

Porządek obrad nie został zmieniony.

Czy ktoś z pań, panów radnych chciałby jeszcze złożyć wnioski, uwagi przy tym projekcie uchwały? Nie, jeszcze nie zamknęliśmy. Nie widzę zgłaszających się do dyskusji. Zamykam dyskusję. Jest prośba, abyśmy przed głosowaniem w podstawie prawnej mamy artykuł 40 ust. 2 – **powinno być artykuł 40 ust. 1 i 2 – bez punktu 4. Artykuł 40 ust. 2 – jest taka prośba o autokorektę podstawy.** Prosiłbym o poprawienie.

Zatem głosujemy. Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały wraz z autokorektą w podstawie prawnej o liczbie porządkowej 464? Proszę o podniesienie ręki.

12 głosów za. Kto jest przeciw? 6 głosów przeciw. 18 radnych obecnych na sali.

Uchwała została podjęta

Numer roboczy 16, liczba porządkowa 465.

Ad. III.16.

Uchwała nr XXVII-465/2013 w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 6a w budynku przy ulicy Aleja Wolności 69.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka poprosił o prezentację uchwały.

Przewodniczący zwrócił się do radnych, czy będą mieli coś przeciwko, gdyby zupełnie pominięto uzasadnienia do projektów uchwał?

Uwag nie zgłoszono.

Uchwałę prezentuje Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namysłak.

Pan Burmistrz odczytał treść uchwały - (uchwała w załączeniu do protokołu)

Przewodniczący Rady : „Dziękuję też postaram się w skrócie jeżeli państwo nie będą mieli nic przeciwko temu”.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji:

Wszystkie komisje (bez komisji Rewizyjnej) wydały pozytywną opinię.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 465.

Wynik głosowania: 15 głosów za. 0 głosów przeciw, 15 radnych obecnych na sali.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Kolejny projekt uchwały.

Numer roboczy 17, liczba porządkowa 466.

Ad. III.17.

Uchwała nr XXVII - 466/2013 w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych nr 5 i 7 w budynku przy ulicy M. Reja 15.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka poprosił o prezentację uchwały.

Uchwałę prezentuje Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namysłak.

Pan Burmistrz odczytał treść uchwały - (uchwała w załączeniu do protokołu)

Przewodniczący Rady poinformował, że opinie komisji są pozytywne.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 466.

Wynik głosowania: 15 głosów za. 15 radnych obecnych na sali.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Numer roboczy 18, liczba porządkowa 467.

Ad. III.18.

Uchwała nr XXVII - 467/2013 w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych nr 3 w budynku przy ul. Stryjewskiego 11 i nr 1 w budynku przy ul. Stryjewskiego 55.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka poprosił o prezentację uchwały.

Uchwałę prezentuje Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namysłak.

Pan Burmistrz odczytał treść uchwały - (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady poinformował, że opinie komisji są pozytywne do projektu uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 467.

Wynik głosowania: 15 głosów za. 15 radnych obecnych na sali.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Numer roboczy 19, liczba porządkowa 468.

Ad. III.19.

Uchwała nr XXVII - 468/2013 w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych nr 2 w budynku przy ulicy Chopina 5 i nr 7 w budynku przy ul. Chopina 11.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka poprosił o prezentację uchwały.

Uchwałę prezentuje Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namysłak.

Pan Burmistrz odczytał treść uchwały - (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady poinformował, że opinie komisji są pozytywne do projektu uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 468.

Wynik głosowania: 15 głosów za. 15 radnych obecnych na sali.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Numer roboczy 20, liczba porządkowa 469.

Ad. III.20.

Uchwała nr XXVII - 469/2013 w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych nr 1 w budynku przy ulicy Jedności Robotniczej 8 i nr 4a w budynku przy ul. Jedności Robotniczej 10.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka poprosił o prezentację uchwały.

Uchwałę prezentuje Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namysłak.

Pan Burmistrz odczytał treść uchwały - (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady poinformował, że opinie komisji są pozytywne do projektu uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 469.

Wynik głosowania: 16 głosów za. 16 radnych obecnych na sali.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Numer roboczy 21, liczba porządkowa 470.

Ad. III.21.

Uchwała nr XXVII - 470/2013 w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 2 w budynku przy ul. Buczka 5-6.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka poprosił o prezentację uchwały.

Pan Burmistrz odczytał treść uchwały - (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady poinformował, że opinie komisji są pozytywne do projektu uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 470.

Wynik głosowania: 16 głosów za. 16 radnych obecnych na sali.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Numer roboczy 22, liczba porządkowa 471.

Ad. III.22.

Uchwała nr XXVII - 471/2013 w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej przy ulicy Okrzei na rzecz Powiatu Lęborskiego, za cenę niższą niż jej wartość rynkowa.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka poprosił o prezentację uchwały.

Pan Burmistrz odczytał treść uchwały - (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa, Strategii i Rozwoju i Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna.

Komisja Gospodarki Miejskiej – przyjęła projekt uchwały bez uwag.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 471.

Wynik głosowania: 16 głosów za. 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący. 17 radnych obecnych na sali.

Uchwała została podjęta.

Numer roboczy 23, liczba porządkowa 472.

Ad. III.23.

Uchwała nr XXVII - 472/2013 w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanych, położonych przy ul. Wita Stwosza.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka poprosił o prezentację uchwały.

Pan Burmistrz odczytał treść uchwały - (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały:

- opinia pozytywna.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 472.

Wynik głosowania: 19 głosów za. 19 radnych obecnych na sali.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Numer roboczy 24, liczba porządkowa 473.

Ad. III.24.

Uchwała nr XXVII - 473/2013 w sprawie: Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości w budynku przy ul. Bolesława Krzywoustego 1 na okres powyżej trzech lat.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka poprosił o prezentację uchwały.

Wiceburmistrz Miasta p. Alicja Zajączkowska odczytała treść uchwały - (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały:

- opinia pozytywna.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Głos zabrał:

Radny p. Włodzimierz Klata: „Mam pytanie, żeby coś o statusie prawnym tego podmiotu, z którym my będziemy stroną, bo tam jest konkurs nie przetarg, żebyśmy to wiedzieli jak to będzie funkcjonowało”.

Wiceburmistrz Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska: „Operator Inkubatora ma być wyłoniony w drodze konkursu. W tej chwili jesteśmy na etapie pracy zespołów mieszanych ze wszystkich gmin z udziałem radców prawnych. Ustalamy SIWZ, czyli warunki do konkursu. Jeśli chodzi o założenie, jakie jest, to operator, który wygra ten konkurs – jednym z głównych kryteriów jest cena za dzierżawienie pomieszczeń. Operator również pokrywa koszty funkcjonowania, czyli ogrzewanie, woda, media wszystkie. Zapis jest taki, że wynagrodzeniem operatora jest możliwość jakby prowadzenia tego i pobierania pożytków z działalności firm, które będą. Również na operatorze projektu, na operatorze Inkubatora spoczywa obowiązek sprawozdań, tych które wymagają z projektu, z aplikacji samej, czyli staranie się o to, żeby na poszczególnych etapach realizacji tego projektu zadeklarowana liczba firm pojawiła się, funkcjonowała i operator nie ma praw do żadnych innych roszczeń w stosunku do gmin, które są w projekcie. Także ten

sposób wyłaniania operatora powstał na skutek wizyt studyjnych we wszystkich Inkubatorach, które są na Pomorzu no i w jednym z Wielkopolski. Myślimy, że to po prostu byłoby najsprawniejsze rozliczenie projektu i uniknięcie tam tych rozliczeń pomocy de minimis."

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 473.

Wynik głosowania: 18 głosów za. 18 radnych obecnych na sali.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Numer roboczy 25, liczba porządkowa 474.

Ad. III.25.

Uchwała nr XXVII - 474/2013 w sprawie: Zmiany Uchwały Nr XXV-412/2013 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 27.03.2013r. w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem przy ul. Dygasińskiego.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka poprosił o prezentację uchwały.

Wiceburmistrz Miasta p. Alicja Zajączkowska odczytała treść uchwały - (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady poinformował, iż stanowiska komisji do projektu uchwały są pozytywne.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 474.

Wynik głosowania: 19 głosów za. 19 radnych obecnych na sali.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Numer roboczy 26, liczba porządkowa 475.

Ad. III.26.

Uchwała nr XXVII - 475/2013 w sprawie: Rozpatrzenia skargi Pani Marii Bulczak na działanie Burmistrza Miasta Lęborka.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka poprosił o prezentację uchwały.

Przewodniczący poprosił o zgłoszenie, jeżeli byłaby wola prezentacji uzasadnienia do uchwały. Jeżeli nie usłyszy sprzeciwu, to Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawi treść podstawową uchwały.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Andrzej Gad odczytał treść podstawową uchwały - (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa, Strategii i Rozwoju, Komisja Gospodarki Miejskiej - opinia pozytywna.

Komisja Polityki Społecznej nie wydała opinii.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 475.

**Wynik głosowania: 13 głosów za. 0 głosów przeciw. 5 wstrzymujących.
18 radnych obecnych na sali.**

Uchwała została podjęta.

Numer roboczy 27, liczba porządkowa 476.

Ad. III.27.

Uchwała nr XXVII - 476/2013 w sprawie: Rozpatrzenia skargi Pana Kazimierza Redlocha na działanie Burmistrza Miasta Lęborka.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka poprosił o prezentację uchwały.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Andrzej Gad odczytał treść podstawową uchwały - (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa, Strategii i Rozwoju - opinia pozytywna. Komisja Polityki Społecznej nie wydała opinii.

Komisja Gospodarki Miejskiej – nie zajęła stanowiska.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 476.

**Wynik głosowania: 12 głosów za. 0 głosów przeciw. 5 wstrzymujących.
17 radnych obecnych na sali.**

Uchwała została podjęta.

Numer roboczy 28, liczba porządkowa 477.

Ad. III.28.

Uchwała nr XXVII - 477/2013 w sprawie: Rozpatrzenia skargi Pana Bogdana Stefana na działanie Burmistrza Miasta Lęborka.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka poprosił o prezentację uchwały.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Andrzej Gad odczytał treść podstawową uchwały - (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa, Strategii i Rozwoju - opinia pozytywna. Komisja Polityki Społecznej nie wydała opinii.

Komisja Gospodarki Miejskiej – nie zajęła stanowiska dotyczącego projektu uchwały. Natomiast **wnioskuje; aby w odpowiednich aktach prawnych samorządu miasta Lęborka precyzyjnie uregulować kwestię możliwości odmowy przedłużenia umowy najmu lokalu mieszkalnego o charakterze socjalnym tak, aby nie pojawiały się wątpliwości ze strony mieszkańców.**

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 477.

**Wynik głosowania: 12 głosów za. 0 głosów przeciw. 5 wstrzymujących.
17 radnych obecnych na sali.**

Uchwała została podjęta.

Numer roboczy 29, liczba porządkowa 478.

Ad. III.29.

Uchwała nr XXVII - 478/2013 w sprawie: - Udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Pomorskiego na przeprowadzenie remontu ulicy Kossaka - od granicy miasta do ulicy Gdańskiej i Alei Niepodległości – od wiaduktu na rzece Łebie do ulicy Handlowej oraz ulicy Bolesława Krzywoustego – od ulicy Obrońców Wybrzeża do granicy miasta.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka poprosił o prezentację uchwały.

Burmistrz Miasta Łęborka p. Witold Namyślak odczytał treść uchwały – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Tytułem uzasadnienia Burmistrz dodał: „I tutaj co do poprzedniej uchwały jest zmiana tutaj na 550 000,00 zł i w uzasadnieniu też podaliśmy, że ten remont będzie kosztował więcej - około 1.400.000. Taka jest przygotowana dokumentacja na ulicę Kossaka i tam ten remont w granicach kosztorysowych to jest około 1.200.000. To jest taki większy remont. My mamy tam 300 tysięcy, - dajemy, Samorząd Województwa 700. Powinno to na tą ulicę Kossaka wystarczyć, a pozostała kwota, nie mamy jeszcze opracowanej dokumentacji. Ja tylko tak sygnalizuję, że moglibyśmy za tą pozostałą kwotę – to jest 250 tysięcy też pewnie część tego fragmentu w całości wyremontować. 700 tysięcy ma być na sesji sejmiku przeznaczone na tą ulicę i te nasze pieniądze byłyby też wprowadzone. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały:

-wszystkie komisje wydały opinię pozytywną.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Głos zabrali:

Radny p. Zbigniew Rudyk: „Panie Burmistrzu! Ostatnio Pan obiecał, że do końca roku szkolnego, a powoli się kończy, ulica Kossaka będzie wyremontowana. Nie widzę, żeby coś się działo. Może Pan jakiś termin bliższy, bo powiem szczerze, że mam sygnały, że 13 lipca ma być następna blokada. Proszę?... Ale będą samochody jechały do Łeby już i to masowo, będzie straszny objazd. Może Pan przybliżyć, kiedy ten remont się zacznie?”

Wiceprzewodnicząca Rady p. Małgorzata Bresler: „Zanim Pan Burmistrz odpowie, to ja bym zaapelowała o to, aby mieszkańcy zamiast pikietować podziękowali za naprawdę ogromny wysiłek Panu Burmistrzowi, że w Urzędzie Marszałkowskim wystarczył się o te pieniądze, że to jest taka transakcja wiązana – my dajemy pieniądze, urząd Marszałkowski też i jest zrobiona robota, nawet dalej idąc, bo nie tylko jest Kossaka, ale jest dalej. A, że jest przesunięcie to nie jest tak, że się pstryka palcami i są pieniądze, prawda.... No, ale jest, ale jest to zrobione”.

Przewodniczący Rady: „Proszę nie prowadzić w ten sposób, pan radny chce się zgłosić, ktoś jeszcze, to zachęcam. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan Burmistrz chciałby coś powiedzieć? Zamykam dyskusję. Zatem głosujemy.

Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 478?
Proszę o podniesienie ręki.

18 głosów za. 18 radnych obecnych.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Numer roboczy 30, liczba porządkowa 479.

Ad. III.30.

Uchwała nr XXVII - 479/2013 w sprawie: Wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

Przewodniczący Rady: „Państwo macie przed sobą zmianę wzoru deklaracji do pierwotnej uchwały. Jeżeli byśmy przyjęli, że autokorekta zostanie zgłoszona i będzie uwzględniona ta autokorekta wynikająca z uchwały o roboczym numerze 10, jeżeli dobrze pamiętam, tak? dotycząca stawek.”

Przewodniczący Rady poprosił Panią Burmistrz o prezentację uchwały.

Pani Wiceburmistrz odczytała paragraf 1 pkt 1.

„Paragraf 2 - to jest wzór deklaracji o współwłaścicielach- on nie zostaje zmieniony. Paragraf 3 – określa się wzór deklaracji dla właścicieli, którzy będą mieli ulgi – te wprowadzone na ostatniej sesji. I żeby wprowadzić te ulgi - to musi być załącznik nr 3 do niniejszej uchwały. W przypadku składania tej deklaracji dotyczącej ulg, również powstał dodatkowy załącznik nr 4, który umożliwi właścicielom złożenie tego oświadczenia, na które dzieci przypada ta ulga. I teraz tak: jeśli chodzi o sam wzór deklaracji, to w deklaracji zmieniliśmy miejsce składania – Miejski Zarząd Gospodarki Komunalnej w Lęborku. Tam dopisaliśmy, poprawiliśmy jeszcze w tym wzorze deklaracji jeszcze taki błąd pisarski tam było „przez mnie”. Czytaliśmy to wielokrotnie i chcemy żeby było już „przeze mnie” żeby było poprawnie.

I tak, jak mówiłam, powstaje załącznik nr 3. Dotyczy on tych ulg. I załącznik nr 4, który jest oświadczeniem właściciela o osobach zamieszkujących, podlegających tej niższej stawce. (zapis nieczytelny)... 1 zł. Czyli zmiany, do tego, co robiliśmy dotyczą wprowadzenia tej nowej – dodatkowej stawki. Tam również w naliczeniu są takie dodatkowe miejsca, gdzie po prostu to przeliczenie można wstawić, czyli wymienia się ilość dzieci, których ta zniżka dotyczy i przemnaża się przez tą złotówkę, razem się to sumuje. Więc jakby zmieniony wzór deklaracji umożliwia wprowadzenie tej nowej stawki dzisiaj 1 zł na czwarte i każde następne dziecko. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska Komisji Rady przed autokorektą:

Komisji Budżetowej, Komisji Strategii i Rozwoju i Komisji Polityki Społecznej - opinia pozytywna

Komisja Gospodarki Miejskiej – postawiła postulat: „W kontekście zagadnienia deklaracji o wysokości opłaty za odpady komunalne **Komisja Gospodarki Miejskiej wnioskuję o skrócenie i uproszczenie wzoru deklaracji oraz doprecyzowanie tych elementów, które powodują niejasności i utrudnienia przy jej wypełnianiu**”.

Pani Wiceburmistrz Alicja Zajączkowska – (wypowiedź bez mikrofonu zapis nieczytelny).

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

Radny p. Włodzimierz Klata: „Wysoka Rado! Panie Burmistrzu! Te rzeczy, o których powiem, nie będą wymagały absolutnie składania ponownych deklaracji, poza tymi przypadkami, którzy chcieliby skorzystać z tej niższej stawki, ale taka była intencja przecież tego.

Na wstępie, chciałbym zauważyć, że przetoczyła się i przez media i przez środowiska samorządowe szeroka dyskusja na temat tego, że deklaracje tzw. „śmieciowe” są zbyt rozbudowane, że w wielu przypadkach naruszają przepisy, że żąda się danych nie związanych z istotą. A istotą tej deklaracji jest - zadeklarowanie danych mających być podstawą do wyliczenia opłaty. W związku z tym każda dana, która temu nie służy, czyli nawet gdyby się zmieniła to i tak opłata pozostaje taka sama – jest daną zbędną. Artykuł „6 n” ustawy o utrzymaniu czystości i porządku wyraźnie mówi, jak wzór deklaracji określamy i tylko wzór deklaracji, a nie żądane inne rzeczy.

Stąd wnioskuję, aby wykreślić w paragrafie 1 ust. 4 punkt „d” i zmienić dalej numerację. Ponieważ załączanie planu sytuacyjnego, mapki, itd. nie ma wpływu na wysokość opłaty. Tą informację można, jeżeli jest potrzebna, ona może być potrzebna, nie wiem na etapie jakimś sprawdzania czy ktoś inne przepisy przestrzega, czyli czy po prostu ma tę kwestię uregulowaną, ale to i tak czy narysuje czy nie narysuje, żeby wyciągnąć konsekwencje z tego, że nie ma pojemnika, do którego jest zobowiązany - to nie w oparciu o deklarację.

Drużga rzecz - w tym samym paragrafie **wnioskuję o wykreślenie punktu 5,** który ustanawia warunek, kiedy możemy korzystać z niższej stawki.

Nie istotą deklaracji jest ustalanie warunków. Uważam, że po prostu wykraczamy poza legitymację prawną, którą w tym zakresie mamy. Nie uchwałą o ustaleniu deklaracji reguluje się uprawnienia do tego, czy ktoś może skorzystać ze stawki niższej czy nie. Przed chwileczką przecież taką uchwałę podjęliśmy.

Dalej w paragrafie 2, generalnie zmierzam do tego, aby wszystko było krótsze i bardziej przejrzyste; **w paragrafie 2 w punkcie „c”** - wystarczającym powodem do ponownego złożenia deklaracji jest ta przesłanka - 14 dni od daty zmiany wysokości stawki opłaty za zagospodarowanie odpadami komunalnymi, a z jakich powodów ta zmiana następuje, przecież taką zmianę tylko może uchwalić Rada. I kolejne dwie i pół linijki - uważam, że są zbędne, nawet więcej - cztery i pół.

W związku z tym od słów: „związanej w szczególności” aż do końca - do kropki - proponuję to wykreślić.

Ja wiem, Pani Burmistrz mówi, że bez dyskusji jest ciężko. Tylko, że ja wczoraj na komisji prosiłem, żeby nam to pokazać, ujawnić, bo była sugestia, że będzie coś, ale okazało się, że nie. Prosiłem też, żeby najwcześniej jak tylko wpłynie ta korekta do Biura Rady, żeby po prostu z Radnym porozmawiać. A wniosek w sprawie uproszczenia deklaracji jakiś czas temu już składałem - najpierw ustnie, później złożyłem pisemnie. Ale na razie mówię o uchybieniach formalnych.

W paragrafie 3 ostatnie zdanie: Zastosowanie wyżej wymienionej stawki opłaty obowiązuje począwszy od miesiąca, w którym złożono deklarację, itd.

Jest to nie związane z przedmiotem i przepisem, dla którego ustanawiamy wzór deklaracji. W paragrafie 3 ustępie 3 - ostatnie zdanie. Nie w tej uchwale o wzorze deklaracji regulujemy uprawnienia do ulg. Ostatnie zdanie. Inne przepisy regulują, jak to jest i nie trzeba tutaj tego powielać, a wręcz nie można. Mam też pytanie, bo niestety nie zrozumiałem, jaka jest intencja paragrafu 3 ustęp 2. I tu bym prosił o wyjaśnienie, bo zgubiłem się w tych wszystkich podpunktach. Nie wiem jaka jest w ogóle intencja, więc nie wiem, czy w tej sprawie coś wnioskować.

Jeżeli chodzi o uzasadnienie; ponieważ wprowadzamy wzór deklaracji i jedynym kosztem tej uchwały będzie jej wykonanie poprzez powielenie tej deklaracji - nic więcej, a w związku z tym pisanie elaboratu - po pierwsze, że merytorycznie rozbiega się z prawdą, a po drugie jest zbędne. Koszt druków - w tym punkcie 5 - skutki finansowe, związane z wejściem w życie uchwały - to są koszty powielenia deklaracji.

W punkcie 6 - Źródła finansowania - Ostatnie zdanie proponuję wykreślić, bo w pierwszym zdaniu jest napisane to, o co chodzi.

Jeżeli chodzi teraz o sam wzór deklaracji. Zainspirowany tym, że są gminy, które to, co my robimy na kilkunastu stronach w sumie, bo mamy ileś tych załączników, rozstrzygają na dwóch stronach, chciałbym chociaż pierwszy krok skrócenia zrobić, nie wnikając już naprawdę w drobiazgi. Bo podkreślam, jeżeli trzy razy musimy wpisywać ten sam adres, a na końcu określając nieruchomości, dla której będzie ten obowiązek śmieciowy realizowany, musimy jeszcze wpisać; kraj, województwo, powiat, kiedy ten obowiązek dotyczyć może wyłącznie czegoś, co jest położone w Lęborku i większość gmin, i to nawet nasi sąsiedzi, wyraźnie te kilka - cztery rubryki zastępują jednym sformułowaniem - adres nieruchomości w Lęborku, której dotyczy deklaracja.

Jeżeli chodzi o dalszy ciąg pierwszego załącznika; od punktu „h” aż do tego indeksu czwartego – takiego przypisu czwartego - który dotyczy całkiem innej materii. Wypełnienie tych elementów nie ma żadnego wpływu na wysokość opłaty. Jest zaspokojeniem ciekawości – ja się zgadzam. Od litery „h” do końca przypisu czwartego.

Przypis piąty – merytorycznie wiąże się i mieści się w granicach upoważnienia ustawowego. W związku z tym nie będę polemizował, czy jest potrzebny czy nie, mieści się, wypełnia dyspozycje.

Na czwartej stronie tego załącznika wszystko do podpunktu „i” – przed podpunktem „i” kończymy. Czyli ten podpunkt „i”, gdyby podpunkt „h” był wykreślony stałby się podpunktem „h”.

I w ten sposób istotnie „odchudziliśmy” deklarację.

Jeżeli chodzi o załącznik 3. Nie będę się już pastwił nad załącznikiem numer 2, tym bardziej, że on dotyczył będzie tylko tych, którzy mają więcej niż dwóch współwłaścicieli. W większości przypadków.... proszę? Większość osób załącznika numer dwa nie będzie wypełniała. W związku z tym na razie go nie dotykam.

Załącznik trzeci. Ja od mniej więcej trzech miesięcy na komisji, ile razy pani naczelnik jest, o tym mówię, żeby to zrobić. W końcu napisałem, zachęcam. Czułbym się nie swojo, gdybym wniosku nie postawił. Jak państwo uznacie, że nie warto tego „odchudzać”, to przecież trzeba też demokrację uszanować.

Jeżeli chodzi o załącznik trzeci na stronie drugiej – to byłaby dziewiąta poprawka.

Przypis czwarty – nie dotyczy w ogóle wypełniania deklaracji.

I chociaż z pozoru wydaje się, że tam są może ciekawe informacje – tylko pamiętajmy, że to jest deklaracja, której człowiek i tak w domu nie będzie miał. On ją wypełni i zostawi i tak dostępu do tych ciekawych instrukcji nie będzie miał. Więc lepiej jest, jeżeli jest potrzeba przygotować w sposób syntetyczny, a nie w gąszczu tych przypisów wypisanych takimi malutkimi literkami. Ja tylko mówię, że to wykracza poza uprawnienie ustawowe.

Punkt „h” – podobnie jak w poprzednim załączniku, tuż przed przypisem piątym, który, gdyby przypis czwarty się zmienił, wypadł to by zastąpił jego miejsca.

W podpunkcie „g” w pozycji 51 – dzisiaj, oczywiście po wykreśleniu jej numeracja odpowiednio by się zmieniła, brakuje konsekwencji takiej, jak w pozycji 49, czyli złotych na osobę. Punkt 51 to jest w sekcji „G” – stawka opłaty – złoty na osobę powinno być, tak jak w punkcie 49.

Na stronie 4 tegoż załącznika całą sekcję, której dotyczy też i przypis „6” – wykreślamy, bo to jest kwestia lokalizacji pojemników, opisywania, rysowania mapki, itd.

I kolejna poprawka – wykreślenie przypisu „6”, który dotyczy tej kwestii.

I ostatni załącznik. Naprawdę chciałem to na komisji przedstawić, przedyskutować. Jeżeli państwo popatrzyacie sekcja „C”, w której wymieniamy wszystkie osoby mieszkające na nieruchomości; nazwiska, imiona, daty urodzenia i pesele i potem w sekcji „D” musimy jeszcze raz wpisać nazwiska, imiona, pesele i daty urodzenia części tych osób, jeszcze raz i wypełnić dodatkową rubrykę. Uważam, że dokładnie to samo można uzyskać, **rezygnując z sekcji „D” – całkowicie, natomiast w**

sekcji „C” dopisując tylko tą jedną - ostatnią kolumnę – nazwa i siedziba szkoły, do której uczęszcza osoba, o której mowa w paragrafie 1 ust. 3 uchwały, czyli przy dzieciach, których zwolnienia ma dotyczyć wpisujemy. To tylko po to, żeby ludzie, a być może czasami starsi będą wypełniali, nie psioczyli na urzędników, że przed chwilą napisałem i teraz muszę wpisać jeszcze raz imię, nazwisko, pesel, itd. To tyle, co w sposób taki na gorąco, czyli w międzyczasie sesji, ze swoich propozycji **zgłaszam, a więc jest 15 poprawek i prośba o doprecyzowanie, o co chodziło w tym ustępie drugim, wspomnianego paragrafu, bo nie uchwyciłem intencji.** Jeżeli jest dobrze sformułowany to przecież nie będę go kwestionował. Dziękuję bardzo.”

Wiceburmistrz Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska: „Może najpierw ogólną uwagę, a potem może poproszę o chwilę przerwy. Proszę Państwa! Wzór tej deklaracji został wypracowany na podstawie deklaracji podatkowej zgodnie z zaleceniami. Myśmy też nie pali się do tego, żeby zrobić taką długą deklarację, ale po wszystkich konsultacjach, oglądając różne wytyczne i czytając wytyczne, dotyczące przygotowania tych deklaracji, wszędzie były informacje na temat wzorowania się na deklaracji podatkowej. W związku z tym, uzgodniliśmy to w zespole finansowym Ochrony Środowiska, że takie elementy powinny być. Ta uchwała nasza przeszła przez Nadzór. Nikt nam tego nie kwestionował, więc, nie zwracał uwagi na niewłaściwości tego. W tej chwili pojawiły się interpretacje i dzisiaj mamy z Gazety Prawnej wydruk, że w deklaracjach, jeżeli ludzie uważają, że jeśli ktoś uważa, że jakiś danych nie chce podać, to stawia tam kreskę. Natomiast ja do tych piętnastu poprawek nie umiem się w tej chwili odnieść. Musiałby się Pan mecenas odnieść, to czy wykreślenie niektórych oczywistych by się wydawało, ale zmienia jakby istotę, filozofię tworzenia tych deklaracji. Ja nie jestem przeciwna jakby temu, tylko zastanawiam się, czy my tak skracając tą deklarację osiągniemy to, o co nam chodzi. Więc wołałabym, żebyśmy mieli czas i jakby wszystkie te poprawki uwzględnili, ale w normalnym trybie z opinią radcy prawnego, bo..... dzisiaj trzeba przyjąć deklarację, więc, no, taka jest uchwała. Ona jest potrzebna, jeśli chcemy zastosować ulgę. Więc ja mimo, że zgadzam się tutaj z radnym Kłatą, że ma rację, że tam te kraje itd., że jest tu powielanie różnych rzeczy. To jednak wykreślanie w tej chwili różnych tych punktów, nie wiem czy byłoby właściwe i ono nam tą deklarację rozjedzie zupełnie. I nie wiem, czy to będzie dobrze. Więc ja mówię, cała idea tego była taka, żeby tą deklarację zrobić zgodnie z deklaracją ordynacji podatkowej. Te deklaracje zostały wydrukowane, ludzie je dostali. Więc, gdybyśmy teraz zmieniali deklarację no, jak? Musielibyśmy wydrukować... Ja wiem, zmienić muszą ci, którzy mają dzieci. Zgadza się, nie wszyscy, bo tamte.... Oczywiście ci, którzy złożyli, mają deklaracje dobre. Natomiast ci, którzy będą składali nowe, będą te deklaracje nowe składali. Ja mam wątpliwości, ale Pan mecenas niech się wypowie”.

Radny p. Marcin Milczewski: „Państwo Burmistrzowie! Wysoka Rado! Panie Przewodniczący! Czy, jeżeli zostałby teraz złożony wniosek o to, żeby przyjąć tą uchwałę, w takiej formie jaka ona jest w tej chwili przedstawiana, to będzie to wniosek najdalej idący? Czy będziemy dalej głosować wszystkie poprawki, które zostały poprzednio zgłoszone?”

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka: „Wnioskiem najdalej idącym jest ten, który wymaga najmniej głosowań”.

Radny p. Marcin Milczewski: „Czyli ten wniosek, gdybym dzisiaj złożył, żeby przyjąć w takiej formie jaka ona jest, dlatego, że obliguje nas termin, z zastrzeżeniem tego, że w tej chwili zostanie to, tylko, jeżeli zostanie to poddane pod obrady, bo tutaj do wnioskodawców w gruncie rzeczy, jeżeli zostanie to w tej chwili przedłożone na komisje i poprawimy na przykład ten wniosek na następnej sesji Rady Miejskiej - to będzie to miało jakiś skutek?”

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka: „ Skutek będzie”.

Radny p. Włodzimierz Klata: „Chciałem zauważyć, że wniosek o pozostawienie w takim kształcie, nie jest wnioskiem o zmianę projektu uchwały, a my rozmawiamy o wnioskach, to samo było...” (wypowiedź bez mikrofonu – zapis nieczytelny).

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka: „Nie, dlatego ja....”

Radny p. Włodzimierz Klata: „Pan Burmistrz złożył autokorektę, dlatego wniosek Pana radnego Zachariasza Fracka (wypowiedź bez mikrofonu- zapis nieczytelny)

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka: „Ja powiedziałem, jaka jest definicja wniosku, ale czy pytanie ten wniosek mieści się w tych kategoriach, Pana radnego Milczewskiego? To jest zupełnie inna kwestia. Więc muszę się też chwilę zastanowić, tym bardziej, że już obradujemy od czternastej”.

Radny p. Marcin Milczewski: „ Jeszcze moje kolejne pytanie; czy, jeżeli poddamy to pod obrady komisji, czyli to, co tutaj Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej zawnioskował, jaki będzie skutek tego, ewentualnie, jeżeli byśmy mieli to przyjąć na następnej sesji Rady Miejskiej?”

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka: „Jest 18.45. Może 5 minut przerwy i spróbujemy w kularach zastanowić się, jak rozwiązać tą sytuację? Jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciwu, 5 minut przerwy ogłaszam”.

O godzinie 19.05, Przewodniczący wznowił obrady po przerwie.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka: „Zatem będziemy przegłosowywać każdą poprawkę z osobna. Po kolei w takiej kolejności lub wszystkie razem możemy. Pan radny Włodzimierz Klata?”

Radny p. Włodzimierz Klata: „Nie znam opinii Pana Burmistrza w tym zakresie. Formalnie taka opinia powinna być. Jeżeli jest dobra wola w tym zakresie, to bym chciał poznać tę opinię, bo być może, że Pan Burmistrz wyrazi co do niektórych pozytywną, co do niektórych negatywną i argument, który przedstawi będzie taki, że wycofam niektóre poprawki i będziemy je głosowali”.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka: „Dobrze. Jeszcze takie pytanie; czy ta wątpliwość dotycząca, bo tam była w paragrafie 3 ust. 2 – została rozwiana – Panie radny?

Radny p. Włodzimierz Klata - (zapis nieczytelny – wypowiedź bez mikrofonu).

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka: „Pani Zastępca Burmistrza”.

Wiceburmistrz Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska: „Zapis - wzór deklaracji określona niniejszą uchwałą mają zastosowanie do deklaracji składanych w przypadkach określonych w paragrafie 2 ust. 1 lit. b i c, mówi o tym, że ten nowy wzór deklaracji, który dzisiaj uchwalamy będzie obowiązywał 14 dni od dnia, o którym mowa w paragrafie 6, czyli wejścia tej uchwały i 14 dni od daty zmiany wysokości stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W tych dwóch przypadkach 14 dni od tego dnia będzie obowiązywała ta nowa deklaracja.”

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka: „Opinia?”

Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namyślak: „Daleko idący wniosek. Ja, tak szczegółów może nie znam, ale ogólnie rzecz biorąc jestem za uproszczeniem tej deklaracji. Czyli, jeżeli tutaj z opinii prawnej wynika, że nie powinniśmy mieć przynajmniej na taką krótką dyskusję problemów z tym – ja proponuję głosować wszystkie poprawki an block i przyjąć je”.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka: „Czy powtórzyć trzeba te poprawki, które są? Czy kolega to, co przedstawił, łącznie z tymi sugestiami? Panie radny? Czy tak?”

Radny p. Włodzimierz Klata: „ Ja nie wnioskuję, jak najprościej”.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka: „Dobrze. Ja, rozumiem, że wszystkie wnioski i poprawki Pana radnego Włodzimierza Klaty są odnotowane w protokole. Pani naczelnik razem z Panią Burmistrz odnotowały. Pan Burmistrz proponuje przychylić się do tych wszystkich poprawek, wydając pozytywną opinię, że nie narusza to rozumiem przepisów prawa obowiązującego w tym zakresie i aby przegłosować wszystkie razem i w ten sposób „odchudzić” projekt uchwały o roboczym numerze „30”.

Zatem, kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem wszystkich poprawek, zgłoszonych przez Pana radnego Włodzimierza Klatę, po pozytywnej opinii Pana Burmistrza? Proszę o podniesienie ręki.

12 głosów za. Kto jest przeciw? – zero. Kto się wstrzymał? 2 głosy wstrzymujące. 14 radnych obecnych na sali.

Wniosek został podjęty.

Zatem, kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały o liczbie porządkowej 479, z przyjętymi wnioskami? Proszę o podniesienie ręki.

13 głosów za. Kto jest przeciw? – Zero. Kto się wstrzymał? 1 głos wstrzymujący.
14 radnych obecnych na sali.

Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały – roboczy numer 31, porządkowy 480.”

Ad. III.31.

Uchwała nr XXVII - 480/2013 w sprawie: włączenia budowy drogi ekspresowej S-6 do programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014 – 2020.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka poprosił o prezentację uchwały.

Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namyślak odczytał treść uchwały – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady: „W tej sprawie komisje nie wydały opinii. Otwieram dyskusję. Kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 480? Proszę o podniesienie ręki.

14 głosów za. 14 radnych obecnych na sali.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Kolejny projekt uchwały – roboczy numer 32, porządkowy 481.

Ad. III.32.

Uchwała nr XXVII - 481/2013 w sprawie: przyznania Wyróżnienia Honorowego Rady Miejskiej w Lęborku „Lęborski Lew” Panu Krzysztofowi Pruszkowi.

Uchwałę prezentuje Przewodniczący Rady.

Przewodniczący odczytał treść uchwały – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady poprosił, aby uzasadnienie zostało odczytane w lipcu podczas uroczystego spotkania lub uroczystej sesji.

Wobec braku głosów sprzeciwu, Przewodniczący poinformował, że opinię w sprawie tej uchwały wydała Komisja Gospodarki Miejskiej - jest to opinia pozytywna.

Pozostałe komisje nie wydały opinii, gdyż Kapituła odbyła posiedzenie po odbytych posiedzeniach komisji.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Głos zabrała:

Radna p. Bożena Pobłocka: „Ja tylko chciałam podsumować to uzasadnienie co do kandydatury p. Pruszką. Czego Panu Pruszkowi można pogratulować - to pomysłu organizowania maratonu po wioskach swojego okręgu wyborczego i co roku przypominanie o swojej obecności. Jednak jako organizator sportowy, który miałby przyczyniać się do promocji naszego miasta i powiatu w przyciąganiu tłumów na organizowane przez siebie imprezy – to moim zdaniem nie tylko p. Pruszką się nie sprawdza. Został daleko z tyłu w stosunku do konkurencji krajowej. Myślę, że gdyby biegający nasz kolega Pan radny Leszek Mielewczyk nie należał do rządzącej koalicji - mógłby to potwierdzić, ale rozumiem Pana Panie Leszku. Startując w różnych zawodach po całym kraju bardzo często jako mieszkankę i radną Lęborka zaczepiają mnie inni uczestnicy z krytycznymi uwagami pod adresem imprez organizowanych przez p. Pruszką. Również lęborzanie nie są zadowoleni z wysokiego wpisowego - przypomnę 100 złotych i w większości nie chcą w tak drogiej i mizernej imprezie startować. Świadczyć o tym mogą liczby uczestników, choćby w tegorocznym biegu organizowanym w Obliwicach, przykładowo, gdzie w kategorii open odwiedziło go niecałe 40 uczestników w większości z Lęborka i z powiatu. Maraton, co roku, od ponad 20 lat, odwiedza zaledwie 200 osób, praktycznie tych samych bywalców. Jednak, być może najważniejsze jest to, aby wypromować własną osobę w większości za publiczne pieniądze. Myślę, że za te pieniądze, które przeznaczamy na maraton i inne biegi można by naprawić niejedną chodnik czy dziurawe ulice w mieście albo wesprzeć ubogie lęborskie rodziny. I jeszcze według mnie jedna sprawa, która całkowicie eliminuje osobę p. Pruszką do jakichkolwiek nagród, wyróżnień jako działacza sportowego, gdyż poproszony o ustosunkowanie się jako radnego Powiatu do cytatu treści pisma do przedstawiciela jednego z klubów sportowych do p. Michała Breszki przez Starostę lęborskiego Wiktora Tyburskiego, cytuję: „bieg na 5 i 10 tysięcy metrów nie nosi znamion dyscyplin olimpijskich i paraolimpijskich”. Pan Pruszką, nie odpowiadając, tym samym potwierdził stanowisko Starosty. To stwierdzenie nie przynosi chwały, ani Panu Staroście, a tym bardziej organizatorowi sportowemu Panu Pruszkowi. Dlatego, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, podjęłam decyzję o rezygnacji z pracy w zespole tzw. Kapituły Lęborskiego Lwa. Moja decyzja wiąże się z moją negatywną oceną zasad i pracy tego szacownego gremium, upolitycznienie tego Wyróżnienia i włączenie w tę zabawę partii i przedstawicieli władz samorządowych stanowi moim zdaniem naruszenie zasad przedstawicieli władz, zasad przyzwoitości i zasadności takiego nagradzania się. Dlatego, pozwolicie Państwo, że konsekwentnie nie wezmę też udziału w tej reżyserowanej zabawie. A tak na marginesie, chciałam jeszcze dodać, że widać lęborzanie też już mają tej „hucpy” dosyć i nie składają wniosków. Ale nasi Burmistrzowie i Starostowie ich wyręczają i obdarowują tak zwanych – swoich. Pan Pruszką, zapewne w następnym roku zorganizuje wniosek na kogoś z listy obecnych jego wnioskodawców i tak karuzela się kręci, a zabawa trwa. Dlatego popieram wniosek PiS o konieczności przeprowadzenia referendum, by w końcu tych medalistów zagonić do pracy i to dopiero będzie zabawa.”

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przeprowadził głosowanie nad podjęciem uchwały o liczbie porządkowej 481.

12 głosów za. 0 głosów przeciw. 1 głos wstrzymujący. 13 radnych biorących udział w głosowaniu.

Kolejny projekt uchwały o liczbie porządkowej 482.

Ad. III.33.

Uchwała nr XXVII - 482/2013 w sprawie: przyznania Wyróżnienia Honorowego Rady Miejskiej w Lęborku „Lęborski Lew” Panu Tomaszowi Sobiszowi.

Uchwałę prezentuje Przewodniczący Rady.

Przewodniczący odczytał treść uchwały – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący przedstawił opinię jednej komisji:

Komisja Gospodarki Miejskiej wydała opinię pozytywną.

Pozostałe komisje nie wydały opinii, gdyż odbyły posiedzenia przed posiedzeniem Kapituły.

Przewodniczący otworzył dyskusję. Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przeprowadził głosowanie nad podjęciem uchwały o liczbie porządkowej 482.

12 głosów za. 0 głosów przeciw. 1 głos wstrzymujący. 13 radnych biorących udział w głosowaniu.

Uchwała została podjęta.

Ad. IV.

Sprawozdanie z realizacji Uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2008r. w sprawie określania zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata.

Przewodniczący otworzył dyskusję. Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przeprowadził głosowanie nad przyjęciem sprawozdania.

Sprawozdanie przyjęto 12 głosami za, przeciw - 0, 2 wstrzymujące. 14 radnych obecnych na sali.

Ad. V.

Sprawozdanie z działalności Komisji Polityki Społecznej Rady Miejskiej w Lęborku w 2012 roku.

Przewodniczący otworzył dyskusję. Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przeprowadził głosowanie nad przyjęciem sprawozdania.

Sprawozdanie przyjęto 14 głosami za, 14 radnych obecnych na sali.

Ad. VI.

Interpelacje i zapytania radnych

Radna p. Bożena Pobłocka: „Panie Burmistrzu! Dziękuję za zlecenie kontroli prawidłowości wydatkowania dotacji z budżetu miasta przez Klub Biegacza „Braci Petk” w 2009, 2010, 2011 roku w przedmiocie zgodności z podjętymi przez Radę miasta uchwałami. W szczególności sprawdzenie, czy z publicznych pieniędzy byli finansowani zawodnicy nie będący mieszkańcami miasta Lęborka, o którą wnioskowałam w grudniu ubiegłego roku. Kontrola nazwana audytem wewnętrznym potwierdziła, że Klub Biegacza „Braci Petk” do złożonych ofert w latach 2009 – 2010 załączył wykaz zawodników czynnie uprawiających lekką atletykę, w których to wykazach nie określił ilości zawodników - lęborczan czynnie uprawiających tą dyscyplinę sportu, co było wymagane w specyfikacji wyboru oferty na realizację zadania z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu pod nazwą; lęborski sport 2009 część druga i lęborski sport 2010., które to było jednym z kryteriów przy wyborze oferty. Mimo tego, urzędnicy przyjmujący ofertę i rozliczający dotację uznali, że oferta została złożona zgodnie z wymogami, a dotacja rozliczona prawidłowo. Audyt potwierdził także, że w 2009 roku w Klubie Biegacza „Braci Petk” 6 zawodników nie zameldowanych na terenie Lęborka było finansowanych z dotacji budżetu miasta. Co ciekawe, audyt wykazał, że z tych sześciu zawodników umieszczonych w załączonym wykazie w rzeczywistości czynnie uprawiało lekkoatletykę czterech zawodników, a więc dane przedstawione zostały niezgodnie ze złożonym wcześniej przez klub wykazem. Mimo tego urzędnicy uznali, że dotacja została rozliczona prawidłowo. Podobnie w 2010 roku; 11 zawodników nie zameldowanych na terenie Lęborka było finansowanych z dotacji budżetu miasta. I podobnie w rzeczywistości czynnie uprawiało lekkoatletykę czterech zawodników, a więc dane przedstawione zostały niezgodnie ze złożonym wcześniej przez klub, wykazem. Mimo tego urzędnicy także uznali, że dotacja została rozliczona prawidłowo. W 2011 roku pięciu zawodników nie zameldowanych na terenie Lęborka było finansowanych z dotacji z budżetu miasta. I podobnie w rzeczywistości czynnie uprawiało lekkoatletykę czterech zawodników, a więc dane przedstawione zostały niezgodnie ze złożonym wcześniej przez Klub wykazem. Mimo tego urzędnicy uznali, że dotacja została rozliczona prawidłowo. Audyt mówi także o tym, że ilość zawodników – lęborczan, czyli osób zameldowanych na terenie

miasta miałyby wpływ na ocenę punktową przyznaną ofercie UKS Ekonomik-Maratończyk, nie miałyby to jednak wpływu na wartość oceny punktowej dla Klubu Biegacza „Braci Petk”.

Panie Burmistrzu! Ja w swojej interpelacji i w swoim wniosku nie odnosiłam się do oceny ofert tych dwóch klubów zajmujących się lekkoatletyką. Nie kwestionowałam prawidłowości ocen. Zasadniczym pytaniem było to; czy zawodnicy uprawiający sport w lęborskim klubie, a nie będący mieszkańcami Lęborka, mogą być finansowani z pieniędzy lęborskich podatników.

I to pytanie ponawiam, bowiem audyt nie odpowiada wprost na to, czy tak może być. Audytor twierdzi jedynie, że żadne przepisy prawa i uchwała Rady Miejskiej nie zabraniały, aby z dotacji budżetu miasta mogli być finansowani zawodnicy nie zameldowani na terenie miasta. Takie stwierdzenie budzi pewne wątpliwości, bowiem w uchwale, jak również w specyfikacji wśród wielu innych kryteriów zawarta jest wyraźna intencja, że dotacje z budżetu miasta kluby i organizacje sportowe mogą przeznaczać na finansowanie zawodników będących mieszkańcami Lęborka. Dlatego też proszę o szczegółową i merytoryczną odpowiedź, informację czy zawodnicy uprawiający sport w lęborskim klubie, a nie będący mieszkańcami Lęborka, mogą być finansowani z budżetu miasta. Jeśli odpowiedź będzie twierdząca – to proszę o wyjaśnienie; dlaczego Pan Sekretarz – Pan Kurzydło przez te wszystkie lata twierdził, że z pieniędzy miejskich nie mogą być finansowani zawodnicy nie zamieszkujący na terenie miasta. W związku z tym, na przykład UKS Ekonomik-Maratończyk nie mógł w wykazach składanych do swojej oferty wykazywać zawodników, którzy w rzeczywistości czynnie uprawiają lekką atletykę w klubie, a nie są mieszkańcami Lęborka. Gdyby Pan Sekretarz nie pamiętał tych wypowiedzi – to informuję, że mówił to nie jeden raz i w obecności różnych osób - przedstawicieli tego klubu, a także dziennikarzy.

I Panie Burmistrzu, przechodzę do drugiej interpelacji.

Zwracam się z prośbą o szczegółową informację: jakie wpływy z tytułu podatków i ewentualnie różnych, wszystkich innych opłat lokalnych uzyskał budżet miasta w latach 2010 - 2012 od firm prowadzących działalność na terenie Lęborka. A mianowicie od: FARM FRITES POLAND, PAGO, MEYN, LAURIN, A – Lakiernia, Kaufland, TESCO, Biedronka, LIDL, Wienerberger, Robex i Netto.

Proszę o podanie informacji w rozbiciu na poszczególne pozycje i lata.

I jeszcze do Pana Przewodniczącego. Na ostatniej sesji Rady Miejskiej po raz drugi zwracałam się z wnioskiem o sprecyzowanie zapisu w uchwale w sprawie zasad finansowania rozwoju sportu na terenie Lęborka. Mimo upływu kolejnego miesiąca nie raczył Pan zająć stanowiska w tej sprawie. Mało tego, nie raczył Pan nawet odpowiedzieć na mój wniosek. Moim zdaniem jest to wykaz wyjątkowego lekceważenia swoich obowiązków jako Przewodniczącego Rady Miasta. Jeśli Pan więc lekceważy i nie uznaje wniosków radnych opozycji to ja nie będę uznawała Pana jako reprezentanta radnych. W związku z powyższym, jeśli nie ustosunkuje się Pan do mojego wniosku proszę w swoich publicznych wypowiedziach nie informować, że występuje Pan w imieniu całej Rady Miasta. Proszę wyraźnie zaznaczyć, że być może występuje Pan w imieniu radnych, oprócz radnej Bożeny Póblockiej.

I jeszcze jedno zapytanie; Panie Burmistrzu w ubiegłym roku występowałam w sprawie fatalnego stanu chodnika u nas na ulicy Teligi. I otrzymałam od Pana odpowiedź, że najpóźniej do kwietnia tego roku ten chodnik będzie zrobiony. Mamy już czerwiec a prace jeszcze nie ruszyły. Prosiłabym o konkretną informację, kiedy prace ruszą.

I jeszcze jedno mam pytanie. W grudniu ubiegłego roku mieszkańcy z ulicy Sportowej złożyli na moje ręce wniosek, który przekazałam Panu na grudniowej sesji. To jest niewiarygodne, ale do tej pory ani ja ani mieszkańcy nie otrzymaliśmy odpowiedzi. Nie wiem dlaczego."

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący uznał punkt VI za wyczerpany i otworzył kolejny punkt VII – Wnioski i oświadczenia radnych.

Ad. VII.

Wnioski i oświadczenia radnych

Wiceprzewodnicząca Rady p. Małgorzata Bresler: „Troszeczkę pewnie jako nauczycielka tutaj wystąpię, ale przede wszystkim jako radna. Wydaje się, że przyjęliśmy już ostatnie uchwały przed wakacjami, dotyczące gospodarki odpadami. Są przed nami wakacje, a myślę, że, aby powiodło się nam to segregowanie powinniśmy w jakiś sposób zaapelować do młodych ludzi, bo generalnie to w nich pewnie te właściwe nawyki będziemy starali się wypracować. I stąd też gdyby była taka możliwość, aby na początku września pokazały się we wszystkich szkołach lęborskich materiały edukacyjne takie wyczerpujące – segregowania odpadów. Nie są one kierowane do dorosłych, bo ten dorosły pewnie, no nie do końca wynosi te śmieci, może jak ten młody człowiek na jednej z pierwszych lekcji wychowawczych dostanie taką dobrą dawkę wiadomości, może i będzie później przypomniana. No byłoby to właściwe. Przez wakacje pewnie będą się uczyć, a od września pewnie Wydział Ochrony Środowiska mógłby przygotować. Powiem szczerze, szkoły średnie – niektóre, są obłożone większą ilością młodych ludzi, którzy mieszkają tutaj w Lęborku, w mojej jest akurat 65% tylko, ale do 35 ja gwarantuję, że to też trafi. Pewnie jest to problematyczne, jeżeli chodzi o szkoły ponadgimnazjalne, ponieważ każda gmina sama sobie ustala to segregowanie. W tym kolorowym się zupełnie co innego znajdzie. Więc na tych lekcjach wychowawczych szkół średnich będzie musiała być taka informacja skierowana do nich: „słuchajcie - teraz słuchają nas lęborzanie, bo w Lęborku to będzie tak wyglądało, ale myślę, że od tych najmłodszych, może tak, nie, że zaczniemy, ale nie zapomnijmy o nich. Bo, nie wiem, czy państwo pamiętają był kiedyś taki projekt „dla dobra ziemi i dla siebie”. 5 lat był on przez nauczycieli wszystkich szczebli, właściwie, edukacji prowadzony. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska wówczas zasponsorował pojemniki do segregowania. Ja powiem szczerze jeżdżę po gimnazjach – widzę jakby szczytki jeszcze tego programu, bo gdzieś tam ten pojemnik nie uszkodzony jeszcze stoi i szkoły i uczniowie dostawali wówczas nagrody za to, że wyselekcjonują jak największą ilość właśnie tych odpadów. Sądzę, że to jest w jakiś sposób zarzucone. Niekoniecznie musimy wracać do tego projektu „dla dobra ziemi - dla siebie”, ale uczulmy już. Pamiętam nawet w przedszkolach były takie akcje, że segregowali te odpady organiczne, dzieci tam patrzyły, jak te dżdżownice tam chodzą i się cieszyły.

I one wskazywały rodzicom: „słuchaj nie można tego robić, bo taki pożytek może z tego być”.

Także prośba o materiały edukacyjne chyba do Wydziału Ochrony Środowiska. Dziękuję”.

Radny p. Marcin Milczewski: „Tak się poczułem lekko wywołany tutaj przez koleżankę, myślę, że jako jeden z najmłodszych przedstawicieli Rady. Jeżeli chodzi o te promocyjne jakieś dokumenty, czy broszurki to, jeżeli mielibyśmy się do tego w jakiś sposób przyłożyć to prosiłbym, żeby były przygotowane już w takiej formie, żeby dla dzieci tych najmniejszych, patrzę też tak z perspektywy moich dzieci, było to w jakiejś formie takiej jak najbardziej do nich docierających - nie tylko kartki, suchego przedstawienia jakiś tam rzeczy, związanych z segregacją tych śmieci. Tylko forma tego przedstawienia, żeby była jak najbardziej docierająca do tych najmłodszych, bo ci starsi to przeczytają i będą chcieli to coś z tym zrobić, nie będą chcieli, to pójdą i zostawią to dalej. I jeżeli to ma być to, o co koleżanka apeluje, to żeby to było takie z jak największym pozytywnym odbiorem i żeby to jak najwięcej dla tych dzieci pozostawiło w ich głowach.”

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący uznał punkt VII za wyczerpany i otworzył kolejny punkt VIII – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Ad. VIII.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych

Przewodniczący Rady: „Pan Burmistrz udzieli odpowiedzi na piśmie”.

Ad. IX.

Informacje Przewodniczącego Rady

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka: „Przyjmuję do realizacji wnioski Pana radnego Macieja Szredera i teraz Pani radnej Bożeny Pobłockiej o wystąpieniu z Kapituły oraz to, że jest jakaś sugestia, żeby dokonać zmiany procedowania Kapituły. Ja wystąpiłem na ostatnim posiedzeniu do Kapituły, aby do końca sierpnia przedłożyła jakieś swoje wytyczne i wnioski. I po wrześniu przedłożę Państwu jakieś rozwiązania do dyskusji w komisjach nad tą uchwałą.

Informuję Pana radnego Włodzimierza Klatę, że jak tylko trafią projekty uchwał do Biura Rady, niezwłocznie przekazuję je na posiedzenia komisji. Była prośba, aby wcześniej je przekazywać niż 7 dni. Ja je przekazuję niezwłocznie tak jak trafiają.

I informacja dla Pani Bożeny Pobłockiej, że wielokrotnie, ustnie to mówiłem, bo Pani zwracała się do mnie z zapytaniem, abym dokonał w sposób jednoznaczny interpretacji zapisów i sprawdził uchwały dotyczące finansowania sportu. Organem Nadzoru, to też mówiłem Pani, jest Wojewoda i on sprawdza, czy one są zgodnie z prawem, czy nie są.

Więc teraz to mówię do protokołu. A interpretacją, skoro zostały i znajdują się w obiegu prawnym - to znaczy, że są zgodne z prawem i zapisy z tych norm zawartych w nich w sposób bezpośredni i konkretny wynikają w stosunku do adresatów tej uchwały. Sztuka wykładni jest określona, jeżeli chodzi o przepisy prawne.

Informuję również Komisję Gospodarki Miejskiej, że pomimo takich rozstrzygnięć dotyczących Pana Redlocha, wystąpiłem ponownie do Pana Burmistrza z wnioskiem jako organu właściwego gospodarującego gminnym zasobem komunalnym mieszkaniowym, o ponowne rozpatrzenie wniosku o przyznanie mieszkania o czynszu socjalnym i zawarcia z Panem Redlochem umowy.

I odnośnie tego, co Pani teraz powiedziała w kontekście, aby sprecyzować zapisy w uchwale.

Takie, jakie one są, nic nie można w tej uchwale więcej robić.

Państwo otrzymaliście to z tych informacji dotyczących działalności Rady, otrzymaliście też zaproszenie na XXII maraton ekologiczny. Rozpoczyna się on o godz. 9. Mam nadzieję, że będę miał przyjemność Państwa na tym maratonie widzieć.

Od godziny 19 trwa dzisiaj koncert w LCK „FREGATA” Chóru Gospel. Myślę, że jeszcze z pół godziny to potrwa, gdyby ktoś chciał poobcować z kulturą, to jak najbardziej tam zapraszam.

Jeżeli na przyszłość, mówimy o lipcu, nie będzie żadnej potrzeby zwoływania sesji to w okresie święta miasta, czyli 25 lipca byłoby to uroczyste spotkanie radnych. Ja osobiście nie przewiduję na okres wakacji sesji. Gdyby jednak się pojawiła taka potrzeba to będę Państwa informował.

W związku z tym, życzę dobrych, udanych wakacji i wypoczynku. A dzisiaj dziękuję za cierpliwość.”

Ad. X.

Zamknięcie obrad

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka, o godzinie 19.35., po wyczerpaniu porządku obrad, zamknął obrady XXVII sesji Rady Miejskiej w Lęborku, zwołanej na dzień 20.06.2013r.

Protokołowała:
Jolanta Pawlaczyk
insp. BRM

Beata Mozolowska-Winiarska
PEŁNOMOCNIK
ds. ochrony informacji niejawnych
2013.09.23

PRZEWODNICZĄCY RADY

A. Stenka
Adam Stenka

Z up. BURMISTRZA MIASTA
ADMINISTRATOR
Bezpieczeństwa Informacji

URZĄD MIEJSKI W LĘBORKU
Wydział Finansowo-Budżetowy

mgr Bożena Steciuk
2013.09.17

podpisała Beata Wronska
2013.09.17