

PROTOKÓŁ

obrad XXXII Sesji Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 15.01.2014r.

Obecni
wg listy obecności.

rozpoczęcie obrad
godz.13.00

zakończenie obrad
godz.16.00

Punkt I

Otwarcie obrad

Otwarcia obrad XXXII Sesji Rady Miejskiej w Lęborku zwołanej na dzień 15.01.2014 roku, na godzinę 13.00, dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Adam Stenka .

„Witam bardzo serdecznie Panie i Panów Radnych , Pana Burmistrza witam naczelników , kierowników jednostek organizacyjnych miejskich i powiatowych, mieszkańców Lęborka , a za pośrednictwem telewizji witam również media i pozostałych mieszkańców Lęborka, którzy nas oglądają”

Porządek obrad :

I. Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum. .

II. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

1. Przyjęcia programu ośłonowego Gminy Miasto Lębork „Dożywianie dzieci i uczniów” na lata 2014 – 2020.
2. Podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do świadczenia pieniężnego z pomocy społecznej w formie zasiłku celowego na zakup posiłku i żywności dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014 – 2020.
3. Wyrażenia zgody na przyznanie pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości zabudowanej obiektem o charakterze użytkowym przy ul. Staromiejskiej oraz na jej sprzedaż w drodze bezprzetargowej.

4. Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej lokalem usługowym.

5. Wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Lęborku i objęcie udziałów przez Gminę Miasto Lębork.

6. Odpowiedzi na skargę Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 10.12.2013r. na Uchwałę Nr XLIX-526/2001 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 28.09.2001r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasto Lębork.

III. Sprawozdanie z realizacji Uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2008r. w sprawie określania zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata.

IV. Interpelacje i zapytania radnych.

V. Wnioski i oświadczenia radnych.

VI. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

VII. Informacje Przewodniczącego Rady.

VIII. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „ Do porządku obrad wpłynął jeden wniosek z prośbą od Pana Burmistrza o rozszerzenie porządku obrad i wprowadzenie dwóch projektów uchwał w sprawie:

- określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku , albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania” Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020,

- ogłoszenia jednolitego tekstu Uchwały Nr XXXV-344/2009 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2009 w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli szkół i przedszkoli, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasta Lębork (publikowana w Dz.Urz. Województwa Pomorskiego nr 66, poz. 1316).

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „Te projekty uchwał zostały rozdane Radnym , czy ktoś z Pań i Panów Radnych byłby za rozszerzeniem porządku obrad w punkcie II , o numery 7 i 8 „

Radny Pan Zbigniew Rudyk „ Panie Burmistrzu, Wysoka Rado. Ja tej uchwały nie znam w ogóle ja nie wiem, czy jest dobra, czy zła muszę ja przeanalizować , proszę o 2 godziny przerwy . Muszę z Radcami Prawnymi rozmawiać, czy spełnia wymogi wszystkie i z kolegami i może z mieszkańcami nie wiem - ja nie jestem na to przygotowany .Ja bardzo proszę , teraz było mówione, że nie wprowadzamy tylnymi drzwiami nie wiem w tej chwili, czy uchwała może na nią zagłosuję, ale w tej chwili nie wiem .Dlatego jeszcze raz proszę o 2 godziny przerwy. Muszę się zapoznać .Tej nowo wprowadzonej, co Pan przeczytał”

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „ Jeszcze nie są wprowadzone te uchwały do porządku obrad. Ale wniosek o rozszerzenie porządku obrad”

Radny Pan Zbigniew Rudyk c.d wypowiedzi „ Wiem o tym „

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „ Jeżeli ten wniosek nie zostanie przegłosowany „

Radny Pan Zbigniew Rudyk c.d wypowiedzi „ Ale zostanie przegłosowany ja chcę go głosować świadomie , jestem nieprzygotowany do głosowania Panie Przewodniczący .Nie wiem w tej chwili jak wy to robicie dlaczego tak późno dajcie uchwały .Ja chcę świadomie głosować , a nie być przymuszony , albo żeby ktoś później mi powiedział ,że „

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „ Za rozszerzeniem porządku obrad”

Radny Pan Zbigniew Rudyk c.d wypowiedzi „ Nawet, tak „

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „ Teraz przed rozszerzeniem porządku obrad „

Radny Pan Zbigniew Rudyk c.d wypowiedzi „ Jeżeli uchwała budżetowa – tak „ budżet obywatelski „ tak długo u Pana leżała w zamrażarce , Pan nie był zdolny ją przekazać radnym „

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „ Nie leżała w żadnej zamrażarce”

Radny Pan Zbigniew Rudyk c.d wypowiedzi „ A, gdzie leżała - w lodówce no dobrze , dziękuję bardzo”

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „ Pan chce przerwę przed rozszerzeniem porządku , czy po przegłosowaniu tego porządku . Bo jeżeli wniosek nie zostanie przegłosowany to przerwa jest bezprzedmiotowa „

Radny Pan Zbigniew Rudyk c.d wypowiedzi „ Ja będę głosował za rozszerzeniem, ale tylko wtedy kiedy będę wiedział ,że jest sens za tą uchwałą w przyszłości – tak za jakiś czas – dzisiaj . Ale w tej chwili nie wiem , czy ona jest dobra, czy nie”

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „ Dziękuję, przyjąłem wniosek, Pan Radny Milczewski w kwestii formalnej „

Radny Pan Marcin Milczewski „ To jest tekst jednolity”

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „ Kto z Pań i Panów Radnych jest w tym momencie za ogłoszeniem 2 godzinnej przerwy – wniosek formalny . Pozwoli Pan, że go przegłosujemy, bo tak długich przerw nie mieliśmy do 15.10 jest godzina 13.10. Kto z Pań i Panów Radnych jest przerwą, proszę o podniesienie ręki „

Wynik głosowania : 5 głosów za, 9 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące – wniosek formalny nie został przegłosowany.

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „ Za głosował: Pan Radny Maciej Szreder, Pani Bożena Pobłocka , Pan Zbigniew Rudyk, Pan Leszek Leciejewski , Pan Jarosław Walaszkowski . – 5 głosów za ogłoszeniem przerwy, 9 Radnych głosowało przeciw , dwóch Radnych czyli Pan Radny Jan Przychoda i Włodzimierz Klata wstrzymali się. W momencie głosowania było 16 Radnych obecnych na Sali Pan Leszek Leciejewski wyszedł jest 15 . Zatem ponawiam wniosek kto z Pań i Panów Radnych jest za rozszerzeniem porządku obrad o te dwa projekty uchwał, proszę o podniesienie ręki .

Wynik głosowania : 9 głosów za ,porządek obrad nie został rozszerzony dla rozszerzenia porządku obrad potrzeba 11 głosów, kto jest przeciw – 4 głosy przeciw, kto się wstrzymał – 3 głosy wstrzymujące . W momencie głosowania obecnych na Sali 16 Radnych .”

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „ Otwarcie i stwierdzenie kworum mamy, pierwszy projekt uchwały . Przepraszam , czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby jeszcze złożyć wnioski, uwagi do porządku obrad, Pan Radny Włodzimierz Klata”

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Mam dwie uwagi natury takiej proceduralnej .Po pierwsze wydaje mi się, że jeżeli rzeczywiście spotykają się Radni z projektem uchwały tuż na sesji to może dobrze byłoby tylko zapowiedzieć i dać chociaż tę godzinę, czy półtorej w trakcie sesji żeby większość osób się zapoznała. To tylko tyle, żeby tylko podpowiedzieć i też patrząc jak było na sesji – dwie sesje wcześniej czyli na sesji budżetowej w momencie, gdy zmieniamy porządek obrad ja myślę, że dobrze, by było , aby przed głosowaniem poszczególnych wniosków do zmiany porządku obrad zadać pytanie, czy ktoś chciałby w tej sprawie zabrać głos. Tak mi się wydaje , bo trudno zakładać tak a priori ,że jak wpływa wniosek o rozszerzenie porządku obrad , czy w ogóle o zmianę porządku obrad to nad samym tym faktem nie warto chociaż trzech słów powiedzieć. Czego dotyczy , wnioskodawcy mogliby też uargumentować chyba, że jest ogólna zgoda , bo tak jak pamiętam ani dwie sesje

wcześniej, ani teraz nad samą tą kwestią, czy warto?, czy nie? nie było. To Taka moja podpowiedź i sugestia, gdyby przyjąć taki obyczaj byłoby idealnie. I druga rzecz chciałbym prosić Pana Przewodniczącego, aby zrobić spotkanie w gronie Przewodniczących Komisji, Przewodniczących Klubów i Pana Burmistrza oczywiście z udziałem prezydium, abyśmy pewne kwestie, które troszeczkę nie do końca zgodnie z literą naszego Statutu załatwione, abyśmy przedyskutowali. Wydaje mi się, że na przyszłość nie mówię, że teraz to nie chodzi o tą sesję tylko wykorzystać ten miesięczny okres do najbliższej sesji. Powiem w czy rzecz, generalnie statutowym uprawnieniem każdej Komisji, uprawnieniem każdej Komisji i obowiązkiem jest wydawanie opinii do uchwał. Uchwały niezwłocznie po wpłynięciu zgodnie ze Statutem powinny trafiać do Komisji. W związku z tym utarła się taka praktyka, że wpływają autokorekty i niektóre one są bardzo dalekie ja nie chciałbym w tej chwili tutaj zabierać głosu, ale gdyby było tak, że autokorekta wprowadza istotne zmiany to wydaje mi się, że naruszeniem uprawnienia Komisji do opiniowania projektu uchwały byłoby procedowanie nad uchwałą od razu niż przyjętą taką autokorektą. Bo to jest jakby nowy stan prawny wprowadza autokorekta, a Komisje tego nie opiniowały. Stąd moja prośba żeby takie spotkanie zrobić abyśmy sobie na roboczo omówili ja bym przedstawił też swój pogląd prawny jakby radcowie prawni byli obecni. Myślę, że na przyszłość usprawniłoby to wszelkiego rodzaju przepychanki, które czasami mają tutaj miejsce i czasami są z niedoinformowania, czasami zmoże jakichś innych przyczyn, dziękuję bardzo,

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „Dziękuję bardzo. Dla porządku i też wiadomości te dwa projekty uchwał na pewno jeden bezsprzecznie ten, który nie jest tekstem jednolitym wpłynęły wczoraj były procedowane na Komisji właściwej do spraw czyli Komisji Polityki Społecznej i Komisja Polityki Społecznej wydała w tej kwestii opinię pozytywną. A wynika to z prostych rzeczy, że po prostu też trzeba to uregulować – tak, uregulować Panie Radny. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do porządku obrad, nie widzę. Zatem przechodzimy do realizacji, nie jest konieczne przegłosowanie porządku obrad. Punkt II – rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie pkt. 1 – Przyjęcia programu ostonowego Gminy Miasto Lębork „Dożywianie dzieci i uczniów” na lata 2014 – 2020, proszę o przedstawienie projektu uchwały, rozumiem, że uzasadnienie można przedstawić własnymi słowami jeżeliby potrzeba była przeczytać to, proszę o wyraźny sygnał, liczba porządkowa 565.

Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta Lęborka przedstawiła projekt uchwały:

– **uchwała Nr XXXIII-565/2014** – w sprawie przyjęcia programu ostonowego Gminy Miasto Lębork „Dożywianie dzieci i uczniów” na lata 2014 – 2020.

Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta Lęborka „Załącznik Nr 1 do uchwały jest to program ostonowy Gminy Miasto Lębork na dożywianie dzieci i

uczniów na lata 2014-2020 , gdzie określono cele programu , zawarta jest też ocena sytuacji warunkującej realizację tego programu, sposób i podmioty realizacji programu, a także zasady udzielania pomocy w ramach tego programu .”

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „ Do projektu uchwały następujące Komisje zajęły następujące stanowiska: Komisja Gospodarki Miejskiej pozostawia opiniowanie w tym zakresie Komisji Polityki Społecznej również Komisja Budżetowa podobne stanowisko jak Komisja Gospodarki Miejskiej , Komisja Polityki Społecznej i Komisja Strategii i Rozwoju wydały opinie pozytywną. Otwieram dyskusję kto z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały . Nie widzę , zamykam dyskusję. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały o liczbie porządkowej 565, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania ; 15 głosów za, 15 Radnych obecnych na Sali , uchwała została podjęta jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „ Kolejny numer roboczy 2, liczba porządkowa 566”.

Pani Alicja Zajązkowska Z-ca Burmistrza Miasta Lęborka przedstawiła projekt uchwały:

- **uchwała Nr XXXII-566/2014** – w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do świadczenia pieniężnego z pomocy społecznej w formie zasiłku celowego na zakup posiłku i żywności dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014 – 2020.

Pani Alicja Zajązkowska Z-ca Burmistrza Miasta Lęborka „ Różnica pomiędzy dotychczasowym, a projektowanym stanem prawnym jest taka, że poprzednio program ten umożliwiał wsparcie, przyznawanie pomocy w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku i żywności dla ludzi spełniających kryterium dochodowe nie przekraczające 150 % .Ten program przestał obowiązywać w tej chwili jest możliwość podwyższania tego progu dochodowego”

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „ Do projektu uchwały Komisje wypracowały następujące stanowiska : Komisja Gospodarki Miejskiej i Komisja Budżetowa pozostawia opiniowanie projektu uchwały Komisji Polityki Społecznej . Komisja Polityki Społecznej i Komisja Strategii i Rozwoju wydały opinie pozytywną . Otwieram dyskusję kto z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały , Radna Pani Mariola Motyl”

Radna Pani Mariola Motyl „ Szanowni Państwo. Może nie akurat do tej uchwały ,ale na pewno mój wniosek, czy ta uwaga wiąże się z tą uchwałą .Proszę Państwa chciałbym żeby Państwo Radni mieli świadomość, że niepodjęcie tej kolejnej

uchwały, a podjęcie tych dwóch oznacza to, że wstrzymamy pomoc, którą w tej chwili deklarujemy dla mieszkańców naszego miasta. Czyli nie podjęcie tej uchwały będzie tej kolejnej, którą Państwo tutaj na początku zawetowali to będzie skutkowało tym, że te dwie uchwały wprowadzamy i niestety Pani kierownik dobrze mówię Pani Kierownik, będzie skutkowało tym, że kierownik nie będzie mogła wydać kolejnej decyzji ponieważ Państwo ją dzisiaj zablokowali. Chciałbym żeby Państwo mieli taką świadomość. Chciałam jeszcze powiedzieć, że wczoraj Komisja dlatego się tym zajmowała, a pismo dokładnie w tej sprawie wpłynęło 8 stycznia, proszę Państwa są czasami sprawy nie cierpiące zwłoki, które się odbywają w takim przyspieszonym tempie to jest dla naszych mieszkańców dla naszych dzieci. W związku z tym chciałbym żeby Państwo taką sugestią wzięli pod uwagę”

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „ Pismo wpłynęło do biura Rady 14 stycznia . „

Radny Pan Jarosław Walaszkowski „ Ja chcę powiedzieć, że my nie jesteśmy przeciwni tej uchwale ani żadnej innej. Jesteśmy za rozszerzeniem porządku obrad, a Pan Zbyszek Rudyk tylko prosił o rozszerzenie żeby mógł chociaż ten projekt uchwały, bo nie jest w Komisji Społecznej. Ja nie mówię, że przerwa ma trwać 2 godziny jak zaproponował, mogliście Państwo przegłosować krótszą przerwę 20 minut, 25 minut. Być może byśmy przeczytali, zapoznali. My jesteśmy za tym żeby pomóc ludziom, którzy potrzebują takiej pomocy na dożywianie - znam, tylko nie chcą głosować w ciemno uchwał, których nie znamy. Jesteśmy gotowi przyjąć w porządku obrad”

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „ Jesteśmy w punkcie numer 2, procedujemy nad tą uchwałą. Jeżeli skończymy procedować to wrócimy do porządku obrad, a nie teraz będziemy przy okazji tej uchwały wypowiadać się o porządku obrad, taka moja prośba”

Radny Pan Jarosław Walaszkowski c.d wypowiedzi” My nie jesteśmy przeciw, ale chcielibyśmy się zapoznać”

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „ W kwestii formalnej, czy dotyczącej projektu uchwały o roboczym numerze 2. Dla pewnego porządku proszę Państwa realizujemy punkt II arabski 2, czy w tym punkcie, zrealizujemy go i wtedy nawiążemy do kwestii formalnych – tak. „

Radny Pan Zbigniew Rudyk „ Tak, to co powiedział Pan Walaszkowski z tym się zgodzę, uzgodnione. Dlatego po punkcie 5 proszę przynajmniej o 10 minut przerwy, 15 minut, może być po szóstym „

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „ Czy w punkcie, w którym obecnie jesteśmy w drugim, czy ktoś do tego projektu uchwały z Pań i Panów Radnych chce wnieść wnioski, uwagi. Nie widzę, zamykam dyskusję. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 566, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 14 głosów za, 1 głos przeciw. , 15 Radnych obecnych na Sali ,
głosów wstrzymujących 0 , uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „ Czy w kwestii formalnej ktoś chciałby teraz zabrać głos zanim przejdziemy do punktu 3 arabskiego . To przechodzimy i jeżeli nie usłyszę głosy sprzeciwu po punkcie 6 zarządzę 15 minut przerwy. Punkt III liczba porządkowa 567”

Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta Lęborka przedstawiła projekt uchwały:

- **uchwała Nr XXXII-567/2014** – w sprawie wyrażenia zgody na przyznanie pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości zabudowanej obiektem o charakterze użytkowym przy ul. Staromiejskiej oraz na jej sprzedaż w drodze bezprzetargowej.

Uzasadnienie w załączeniu do uchwały.

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „ Stanowiska Komisji do projektu uchwały są następujące : Komisji Gospodarki, Komisji Budżetowej i Komisji Polityki Społecznej oraz Komisji Strategii i Rozwoju – opinia pozytywna. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały lub zabrać głos. Nie widzę, zamykam dyskusję. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 567, proszę o podniesienie ręki.”

Wynik głosowania : 16 głosów za, 16 Radnych obecnych na Sali, uchwała została podjęta jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „ Numer roboczy 4, liczba porządkowa 568”

Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta Lęborka przedstawiła projekt uchwały:

- **uchwała Nr XXXII-568/2014** – w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej lokalem usługowym.

Uzasadnienie w załączeniu do uchwały.

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „ Dziękuję. Do projektu uchwały Komisje wypracowały następujące stanowiska : Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Budżetowa, Komisja Polityki Społecznej oraz Komisja Strategii i Rozwoju – opinia pozytywna. Otwieram dyskusję , kto z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały lub zabrać głos w dyskusji. Nie widzę, zamykam dyskusję. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 568, proszę o podniesienie ręki”.

Wynik głosowania : 17 głosów za, 17 Radnych obecnych na Sali , uchwała została podjęta jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „ Numer roboczy 5, liczba porządkowa 569”

Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta Lęborka przedstawiła projekt uchwały:

- **uchwała Nr XXXII-569/2014** – w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Lęborku i objęcie udziałów przez Gminę Miasto Lębork.

Uzasadnienie w załączeniu do uchwały.

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „ Dziękuję. Stanowiska do projektu uchwały Komisji są następujące stanowiska : Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Budżetowa, Komisja Polityki Społecznej oraz Komisja Strategii i Rozwoju – opinia pozytywna. Otwieram dyskusję , kto z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały . Nie widzę, zamykam dyskusję. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 569, proszę o podniesienie ręki”.

Wynik głosowania : 15 głosów za, 0 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące ,17 Radnych obecnych na Sali , uchwała została podjęta .

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „ Kolejny numer roboczy 6.

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka przedstawił projekt uchwały:

- **uchwała Nr XXXII-570/2014** – w sprawie odpowiedzi na skargę Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 10.12.2013r. na Uchwałę Nr XLIX-526/2001 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 28.09.2001r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasto Lębork.

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „ Tutaj chciałbym zgłosić autokorektę do samego tytułu uchwały .W tytule uchwały została przytoczona uchwała z 2001 roku , ale po sprawdzeniu okazuje się ,że przede wszystkim Rzecznik skarży się na kolejną nowelizację uchwały w związku z tą pierwotną uchwałą , która jest z 2011 roku . W tytule i w § 1, ust.1 uchwały trzeba byłoby dokonać takiej poprawki : w wierszu drugim po słowie na uchwałę trzeba byłoby dopisać: **Nr V-24/2011 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 24.02.2011 roku w sprawie zmiany uchwały** i zostaje dalej ten zapis numer XLIX-526 . Możemy to skserować jeżeliby była taka wola . W wierszu drugim po słowie **uchwałę** **Nr V-24/2011 Rady Miejskiej w Lęborku z**

dnia 24.02.2011 roku w sprawie zmiany uchwały numer XLIX-526 /2001 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 28.09.2001 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasto Lębork. Tak, by brzmiał tytuł i podobnie wiersz drugi, od wiersza drugiego, w wierszu drugim trzeba byłoby dopisać to samo w § 1 ust. 1 postanawia się udzielić odpowiedzi na skargę Rzecznika Praw Obywatelskich na uchwałę Nr V-24/2011 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 24.02.2011 roku w sprawie zmiany uchwały numer XLIX-526 /2001 i dalej pozostaje bez zmian . Czy odpowiedź stanowiącą załącznik do uchwały odczytać samą treść . Tutaj po konsultacji wnikliwej po podpowiedzi jeszcze jednej z Komisji też byłaby autokorekta . Odpowiedź na skargę Rzecznika Praw Obywatelskich wnosząc o oddalenie skargi byłoby tylko tyle, odrzucenie skargi ewentualne oddalenie nie byłoby tu wariantowości tylko jedno **wnosząc o oddalenie skargi** i w tym momencie akapit drugi uzasadnienia „ zdaniem Rady Miejskiej w Lęborku w.w. skarga powinna zostać odrzucona , gdyż przed jej wniesieniem Rzecznik Praw Obywatelskich nie wezwał na piśmie Rady do usunięcia naruszenia prawa „ też jest podpowiedź radców, żeby wykreślić. Nie byłoby wariantowości tylko jedno rozwiązanie o oddalenie skargi .Czy z autokorektą to uzasadnienie , odczytać ten załącznik . Wnosząc o oddalenie skargi tyle, by pozostało w załączniku – wnosząc o oddalenie skargi i akapit drugi to zdanie wykreślić. Tak na , któreś Komisji była dyskusja i po tej dyskusji radcy prawni przeanalizowali to jeszcze raz i dzisiaj przedłożyli taką propozycję, aby dokonać takiej zmiany w tym załączniku do projektu uchwały . Jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu to poproszę Państwa o 3 minuty przerwy .”

Radny Pan Zbigniew Rudyk „ W tym układzie poproszę Panią kierownik Michalską o to żeby nam tą uchwałę całą zreferowała .”

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka ogłosił 15 minutową przerwę do godziny 14.05. Jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu Pana Radnego Włodzimierza i radców prawnych i osoby zainteresowane dotyczące tych dwóch kolejnych uchwał poproszę do pokoju 104 , omówimy najpierw kwestię związaną z uchwałą Nr 6 ,a potem z następną. „

Po przerwie obrady XXXII Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 15.01.2014 roku wznowił Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka.

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „ Przypominam Państwu, że jesteśmy w punkcie II , arabskim 6 – projekt uchwały został przedstawiony ,stanowiska do projektu uchwały wraz z autokorektą , stanowiska Komisji są następujące: Komisja Gospodarki Miejskiej – nie wypracowała opinii pozostawiając decyzję poszczególnym Radnym , Komisja Budżetowa – opiniuje projekt uchwały pozytywnie, Komisja polityki Społecznej pozostawia opiniowanie do indywidualnej decyzji członków Komisji i podobnie Komisja Strategii i Rozwoju do indywidualnej oceny członków Komisji zajęła takie stanowisko . Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby

złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały lub zabrać głos – Pan Radny Maciej Szreder”

Radny Pan Maciej Szreder „ Proszę Państwa, chodziło tutaj ,Pan Przewodniczący kilka tutaj uwag wniósł takich formalnych, co do treści tej, właściwie nie do treści , do uchwalenia procedury , czy nawet odrzucenia tego wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich . I nie chodzi proszę Państwa o oddalenie, czy o odrzucenie . Meritum tej skargi jest o wiele poważniejszy. Mianowicie chodzi o to, że Rzecznik skarży tutaj sposób przydziału lokali mieszkalnych – chodzi o te socjalne. Ja nie wiem ilu Radnych z Państwa przeczytało dokładnie tą skargę i uzasadnienie Pani Rzecznik , ale Pni Rzecznik proszę Państwa skarży to, że nie ma kolejności przydziału lokali mieszkalnych . Kolejność przydziału lokali socjalnych jest uznaniowa i to skarży Rzecznik. I tutaj przez przypadek może trochę Pan Przewodniczący wspomniał o uchwale z 2001 roku - to była nasza uchwała proszę Państwa , Pani Łukian, Pan Burmistrz, Pan Przychoda i Pan Przewodniczący Stenka byli wtedy w Radzie . Ja nie wiem, czy pamiętacie Państwo uzasadnienie zmiany tej uchwały żeśmy wprowadzali. Wtedy właśnie żeśmy wprowadzali ,że kolejność przydziału następuje według daty złożenia wniosków przez poszczególnych mieszkańców. I dlaczego tak było , proszę Państwa dlatego żeby wyeliminować całkowicie uznaniowość urzędnika, który decydował kiedy, kto dostanie jakie mieszkanie. Ponieważ skargi takie wręcz interwencje, że dlaczego Pan Kowalska , która później złożyła wniosek dostała już mieszkanie, a ja jeszcze nie , były na porządku dziennym. I dzisiaj jest tak samo . Dzisiaj ten problem właśnie wrócił . I jeden z mieszkańców się poskarżył nie wiem, czy był u Pana Burmistrza na interwencji, czy nie, bo tutaj tego się nie opisuje, ale poskarżył się do Rzecznika . Rzecznik uznał , że jest to proszę Państwa naruszenie zasady konstytucyjnej wręcz to tak bardzo poważnie brzmi – tak ,że jest to naruszenie zasady równości obywateli względem prawa wynikającego z art.32 itd. i nie może być absolutnie akceptowane w obowiązującym porządku prawnym zakładającym konieczność zaspokojenia przez wspólnotę gminną określonych potrzeb o charakterze socjalnym itd. I to jest problem proszę Państwa i teraz powiem Państwu może jeszcze takich kilka uwag , co wynika z faktu ,że ta uznaniowość urzędnicza jakby króluje w tej sprawie. Ja kilka razy tutaj prosiłem z tego miejsca Pana Burmistrza żeby przedstawił publicznie zasady polityki mieszkaniowej . Mija trzy lata , nie otrzymałem takiej informacji przynajmniej Pan Burmistrz nie wystąpił z taką propozycją żeby na ten temat porozmawiać może dlatego Państwo zauważyli, że przy uchwałach, które mówią o sprzedaży lokali mieszkalnych na wolnym rynku, ja albo nie głosuję, albo jestem przeciw ponieważ sprzeciwiam się temu ,że się sprzedaje lokale mieszkalne , które mogłyby spokojnie stanowić zasób socjalny , a przydziela się również ludziom inne lokale w zupełnie niezrozumiałej kolejności. Pan Burmistrz tutaj tłumaczy wprawdzie w skardze, w odpowiedzi na skargę ,że tak kolejność niby wynika z tego ,że jak Państwo wiecie weszły przepisy, które nie są idealne dla gmin, które mówią o tym, że jeśli ktoś jest właścicielem lokalu mieszkalnego i najemca tego lokalu otrzymał wyrok eksmisyjny , a gmina nie zapewni mu lokalu to wówczas może żądać od gminy ten właściciel

odszkodowania za to, że ten, który ma być eksmitowany dalej jeszcze mieszka w tym lokalu i przez to właściciel jakby traci swoje pieniądze. Ja jestem w stanie to zrozumieć chociaż uważam, że ten przepis jest dla gmin krzywdzący, ale taki przepis wprowadził ustawodawca i nic nie można z tym zrobić. Ja uważam, że zamiast przez to jak mówi Pan Burmistrz tylko z tego powodu robi uznaniowość przydziału to uważam, że trzeba zastanowić się nad inną polityką mieszkaniową. Jeżeli Pan Burmistrz przez trzy lata tej kadencji sprzedał 69 lokali mieszkalnych na wolnym rynku za 3,5 mln złotych, chociaż wartość wg ceny była 5.250.000 – tak, 69 lokali mieszkalnych można było te lokale przydzielić. Podobno z informacji z MZGK wynikało, że te lokale proszę Państwa są w bardzo tragicznym stanie technicznym i remont ich, koszty są tak wysokie, że się wręcz nie opłaca. Proszę Państwa, nie trzeba się przekonywać do tego, że jak osoba dostaje przydział lokalu mieszkalnego taki najemca to w systemie gospodarczym on za 1/10 tych kosztów, które musiałby firmie zapłacić spokojnie sobie wyremontuje mieszkanie. Takie dowody na to są na każdym kroku jak ktoś sobie remontuje mieszkanie to tak właśnie robi. Proszę Państwa, można byłoby to zrobić, ale nad tym nikt się nie pochyla, po prostu lepiej z góry prawda zrobić zmianę uchwały, nie ma kolejności przydziału wobec tego jak pasuje tak będziemy robić. I dlatego proszę Państwa, proponowałbym żeby zamiast odrzucać skargę Pani Rzecznik Praw Obywatelskich zastanowić się nad tą uchwałą o przydziale o zasadach gospodarowania zasobem mieszkaniowym i spróbować wymyśleć takie rozwiązanie, które by pozwoliło ludziom otrzymać te lokale socjalne bo mówimy o ludziach, których nie stać na normalne mieszkanie proszę Państwa. Nie mówimy o ludziach, którzy mogą iść do banku wziąć kredyt, albo nawet ze swoich własnych zasobów będą mogli, czy są w stanie wybudować sobie mieszkanie, czy nawet dom jednorodzinny. Mówimy o mieszkaniach socjalnych proszę Państwa, w tym to jest dziwniejsze postępowanie Pana Burmistrza, że jeżeli sprzedał prawie 70 no 69 lokali dokładnie, a nie 70 za 3,5 mln, a jednocześnie buduje 80 lokali za 9 mln w tym, że dostaniemy 30% zwrotu ja tu nie widzę sensu proszę Państwa. Bo te budowane lokale znowu nie są dla socjalu, nie są dla ludzi, których nie stać na mieszkanie tylko będą przydzielane dla ludzi, których stać na lokal mieszkalny. Więc pytam się, dlaczego z podatków Polaków – tak i z podatków mieszkańców, bo to są dwa różne podatki, bo finansowanie ze Skarbu Państwa i nasze, mamy zbudować mieszkania dla ludzi, których stać na to. Natomiast tym, którym trzeba pomóc, nie pomagamy. To jest sedno sprawy Rzecznika, a nie kwestia proceduralna – odrzucenie, czy też oddalenie. Ciszę się, że Pan Burmistrz kiwa głową, nie wiem czy to jest właśnie jakby w tym kierunku, czy myśli Pana Burmistrza idą, a no właśnie. I byłoby dobrze Panie Burmistrzu byśmy może sobie wtedy nie musieli sobie nawzajem występować, gdyby Pan swoją politykę, czy zasady polityki mieszkaniowej ogłosił publicznie. Ja wiem, że Pan mówi dobrze tylko, że to już tyle razy było i do tej pory w tej kwestii nie udało się nic zrobić. I proszę Państwa, mój wniosek jest taki: żebyśmy nie odrzucali tej skargi nie szli w kierunku konfliktu z Rzecznikiem tylko spróbowali problem rozwiązać. Ponieważ jak nawet oddalimy tą skargę to znaczy w sensie jak upoważnimy Pana Burmistrza do oddalenia skargi do złożenia skargi w celu żeby ją sąd oddalił – dalej problem

pozostał. Lista oczekujących rośnie , a sprawa jest nie załatwiona . Moim zdaniem powinniśmy to uchylić - to znaczy oddalić ten rodzaj uchwały i zająć się w trybie pilnym przygotowaniem uchwały w taki sposób żeby zminimalizować braki mieszkań dla ludzi – „ socjały” nazwijmy to tak , bo o te głównie chodzi, dziękuję bardzo”

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „ Rozumiem, że zachęca Pan wszystkich Radnych żeby głosowali przeciw ten postulat – należy rozumieć. Dobrze - tylko dla jasności tematu – tak. Czy w tej sprawie Radny Pan Marcin Milczewski, Radny Pan Włodzimierz Klata następnie „,

Radny Pan Marcin Milczewski „ Państwo Burmistrzowie, Wysoka Rado. Problem tematu mieszkań socjalnych myśmy już poruszali chyba, gdzieś tam na początku kadencji. Wiem ,że takie rozmowy były na komisjach jak dobrze pamiętam . Jeżeli chodzi o skargę i pełnomocnictwo, które też przy odpowiedzi dajemy Burmistrzowi i automatycznie Radcom Prawnym ja byłym zdania tego, żeby sąd jako organ do wydawania wyroków - tak , to rozpatrzył i żebyśmy też zobaczyli , bo niekoniecznie każda skarga musi być rozwiązana tak na – zgodnie z tym , co by sobie życzył skarżący – tak , bo prawo może stanowić inaczej i wykładnia prawa może stanowić inaczej. Jedna rzecz, która jest nad którą na pewno bym się pochylił to właśnie temat mieszkań socjalnych i temat sprzedaży mieszkań. Uważam, że w wielu tematów jeżeli chodzi o sprzedaż, dotyczących sprzedaży mieszkań jeżeli mamy blok, w którym mamy 12 lokali mieszkalnych z czego 11 , czy 10 lokali jest wykupionych, dwa pozostają w zasobach gminy, tam pewnie już zapewne jest stworzona wspólnota mieszkaniowa , która – wiadomo, że mieszkanie socjalne jest dla ludzi, którzy mają jakieś problemy finansowe , co za tym idzie – wiadomo są to problemy też z płaceniem czynszu za te mieszkania i mediów , które są w tych mieszkaniach . Też, co akurat ja odczułem na własnej skórze w tym momencie kiedy odkupywałem mieszkanie od osoby prywatnej i mamy jeszcze też w bloku, w którym ja mieszkam ma część mieszkań w zasobie swoim gmina – tak. Rodzi się problem, który w monecie kiedy ludzie , którzy mają na przykład wykupione te 10 mieszkań chcą zrobić coś w tym bloku, zainwestować w ten blok, czy go ocieplić ,czy klatki schodowe, czy cokolwiek . Rodzi się problem tego typu ,że gmina musi wyrazić zgodę na to automatycznie podnosząc wiadomo – część składnikową , która idzie na zarządzanie do wspólnoty na fundusz remontowy, czy coś takiego. Co za tym idzie - gmina już, ci ludzie , którzy są na tym lokalu socjalnym mają już zobowiązania wobec gminy i te zobowiązania znowu zaczynają rosnać . Jeżeli dzisiaj mówimy o sprzedaży w budynkach , w których jest duża większość , dużo większy udział gminy to uważam, że sprzedaż tych mieszkań jest racjonalna . My dzisiaj akurat kwoty uzyskane ze sprzedaży w jedną, czy w drugą stronę no wiemy , co dzieje się na rynku mieszkaniowym , wiemy w jakim okresie jesteśmy dla ogólnej gospodarki więc stąd pewnie kwoty uzyskiwane ze sprzedaży tego . Aczkolwiek do czego zmierzam na pewno i tu w pełni się zgadzam dyskusja na temat stworzenia jakieś formy , gdzie ci ludzie, którzy dzisiaj mają wyroki eksmisyjne , bo to nie tylko

wspólnoty, to też i spółdzielnie mieszkaniowe, której miasto płaci nie całkiem małe pieniądze za ludzi, gdzie jest wyrok eksmisyjny, a nie ma dla nich lokalu. Tylko pytanie: czy rozwiązanie tego problemu będzie dawania lokalu na przykład w budynku, w którym no mówię mieszka 10 rodzin, czy 8 rodzin, a danie znowu dwóch lokali na tzw. „socjal” nie chciałbym tych ludzi w żaden sposób jak, gdyby urazić – tak, ale też często są to rodziny z jakimiś tam problemami – tak. I dzisiaj wrzucenie ich w cudzysłowie do lokalu, w którym jest większość mieszkań wykupionych przez osoby prywatne może spowodować tendencję taką, no tam się pojawiają się różnego rodzaju problemy, czy to z jakimiś nałogami, czy z tym. No może spowodować myślę nie do końca racjonalne rozwiązanie – tak. Dlatego uważam, że akurat sprzedaż lokali w tych budynkach jest dla mnie racjonalna, ale problem nadal pozostaje i to problem rzeczywiście ten, gdzie tych ludzi umieścić tak. Nie chcielibyśmy, bo takie rozmowy też były prowadzone tak żeby stworzyć jedno miejsce w Lęborku, gdzie można, by było tych ludzi – no właśnie chcieliśmy, dlatego staram się już jak mogę ubrać i dobrać słowa – nie ma mowy o żadnym getcie, czy o jakichś slumsach. Tylko miejsca, gdzie na przykład dzisiaj budynek jest podłączony do jakiegokolwiek sieci o ile sieć gazowa jest łatwa w egzekwowaniu płatności lub energetyczna o tyle już na przykład sieć wodociągowa i kanalizacyjna przyłącza już cały budynek, co automatycznie już ludzi, którzy płacą, a ci którzy nie płacą, pozbawić wszystkich wody – tak też nie można. Dlatego racjonalizm jakiś musiałby być podjęty przy tym i spróbowanie znalezienia jakiegoś rozwiązania, ale ja uważam, że nie jest rozwiązaniem, rozwiązaniem problemu nie będzie to, że wstrzymamy sprzedaż mieszkań, czy to, że w tej chwili nie damy rozwiązania tego tej skargi Rzecznika Praw Obywatelskich nie damy na drogę sądową – to uważam, że nie. Na pewno i to trzeba sobie powiedzieć wprost zostaje to nie tylko w naszej gminie, ale z tego, co wiem mniej więcej tutaj – rozmawiam to w wielu gminach jest problem. Problem mieszkań socjalnych dotyczy wielu gmin, bo to są dość ciężkie problemy dlatego myślę tu nad tym trzeba byłoby się pochylić – tak, dziękuję”

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Ja przypomnę, że przez wiele lat ten argument, który był zawarty w uchwale, że wyroki eksmisyjne trzeba realizować według kolejności zapadania tych wyroków broni miasto przed zarzutem, że nie wystarczająco szybko konkretne przypadki realizuje. Natomiast też prawdą jest, że po mniej więcej 10 latach skuteczności tego argumentu z tego, co pamiętam dwa, trzy lata temu sądy coraz bardziej ochoczo zaczęły jednak zasądzać odszkodowania od miasta z tego, co pamiętam. Więc pojawiał się ten pomysł Pana Burmistrza, który przedstawiony i zaakceptowany został w 2011 roku, iż może lepiej nie realizujemy według kolejności zapadania wyroków tylko – ja powiem tak. Ja zapamiętałem sobie argument tylko według oceny interesu Gminy Miasto Lębork, że tak to było. Czyli tak, realizujemy wyroki żeby ewentualne sumy odszkodowań, które będą zapadały były najmniejsze. I nie do końca ta odpowiedź jest spójna z tą argumentacją. Ale zacznę po kolei: Rzecznik pomimo obfitości skargi nie wskazał żadnego konkretnego przypadku, w którym jakiś mieszkaniec mający wyrok eksmisyjny podniósłby szkodę. W związku z tym nie mam jako radny jakiegoś

motywacji żeby przeciwstawić się generalnie odpowiedzi Pana Burmistrza, bo Rzecznik tej szkody nie wskazał. Natomiast ze sprawozdań, które Pan Burmistrz nam przedstawia o sposobie gospodarowania mieniem z wiedzy jaką tutaj mamy nie wynika też żaden konkretny argument, bo gdyby wynikał można, by podać ilość przypadków i kwoty, który wyraźnie potwierdzałby, że pomimo uznaniowości ten ułomny przepis jest jednak bardzo korzystnie realizowany dla miasta przez Pana Burmistrza. Ja takich danych dzisiaj nie potrafię podać i to jakby hamuje mnie z drugiej strony przed silnym poparciem i broniem tej treści odpowiedzi chociaż ze względu na jakieś takie poczucie solidaryzmu, bo jesteśmy jednym samorządem i tutaj niekorzystne rozwiązanie może skutkować tym, że trzeba będzie pewnie może i większe odszkodowania zapłacić i to przekomponować, ale działać musimy w ramach prawa i niekoniecznie wyłącznie interes finansowy takiego podmiotu prawnego jak jest Gmina Miasto Lębork musi być wyłącznym priorytetem nad interesem poszczególnego mieszkańca, który ma wyrok eksmisyjny bądź właściciela, który chce pozbyć się takiego mieszkańca, który u niego mieszka nie płacąc. Przyznam się też, że wieloma przypadkami takiego podejścia mieszkańców, którzy mają wyroki eksmisyjne spotkałem się, oni to uważali, że to jest nie wyrok o eksmisję czyli wyrzucenia go z dobrego mieszkania i pójście na mieszkanie socjalne gorsze tylko traktują to jako metodę na otrzymanie lokalu komunalnego. Sam pamiętam wiele takich przypadków, gdy ludzie przychodzili z interwencją, że on jest na liście, oczywiście na tej liście do eksmisji, jemu się należy lokal i dlatego jeszcze tego lokalu nie dostał i to jest odrębny problem, bo myślę, że co do zasady – eksmisja nie powinna być wytrychem do tego żeby znaleźć mieszkanie komunalne to już byłoby chore, o tyle problem jest skomplikowany. Ale wracam do niespójności naszej odpowiedzi otóż w piątym akapicie na str. 2 jak przeczytamy go wnikliwie to bez trudu pojawi się niespójność tej treści z argumentem, o którym mówiłem wcześniej czyli, że eksmitujemy w takiej kolejności, aby finansowy uszczerbek Gminy Miasto Lębork był jak najmniejszy, bo niestety w tym akapicie czytamy, że: w pierwszej kolejności eksmisje odbywają się dla osób najbardziej potrzebujących w sposób najbardziej efektywny uwzględniający istniejącą sytuację rodzinną, zdrowotną, itd. Mi się wydaje, że realizacja wyroku eksmisyjnego w 90 przypadkach poza jakimś super wyjątkowym przypadkiem oznacza na przejście na gorsze warunki mieszkaniowe niż lepsze. W związku z tym jeżeli my deklarujemy, że nie mając jasnych reguł uznaniowość sprowadzamy do tego, aby w pierwszej kolejności ci, którzy mają obecnie najtrudniejszą sytuację finansową byli eksmitowani to wręcz odwrotnie powinno być. Więc myślę, że te argumenty one tu się zaplątały jakoś nie tak, jak trzeba. Informacje o interesie właścicieli lokali mieszkalnych no tutaj myślę, że to jest dosyć delikatna materia i trudno ten argument interesu właściciela lokalu mieszkalnego, z którego mamy kogoś eksmitować - to znaczy komornik ma przeprowadzić eksmisję, że tutaj uwzględnianie interesów tych właścicieli w innej kolejności niż w kolejności wyroków, że się utrzyma, bo o jakim kryterium uznaniowym samorząd chciałby mówić, że interes tego właściciela lokalu wcześniej uwzględnić niż tamtego. Tu właśnie realizowanie wyroków eksmisyjnych w kolejności zapadania wyroków jest najlepszym mechanizmem. Pozostaje w ogóle nie

poruszona tutaj w sposób konkretny w odpowiedzi ta kwestia, w której myśmy mówili podejmując uchwałę w 2011 roku, że być może zmiana kolejności realizacji wyroków eksmisyjnych w stosunku do dat, w których one zapadały, że ona doprowadzi do tego, że będziemy płacili mniejsze odszkodowania. Ale żadnej takiej informacji radni nie dostali, żadnej argumentacji, ani w tym uzasadnieniu, ani nie formalnie, czy w jakichś wewnętrznych pismach do Radnych to nie dotarło. Więc moim zdaniem piąty akapit on jak, gdyby zaprzecza całej tej filozofii, bo ani nie sprzyja rodzinom będącym w rzeczywistości taka uznaniowość, rodzinom będącym w trudnych warunkach, jeżeli te rodziny właśnie będące w najtrudniejszych warunkach chcemy eksmitować. To tyle moich uwag, jeżeli są argumenty, bo od tego w zasadzie są sprawozdania, że taka, a taka była kolejność realizacji inna niż wyroki dzięki temu zamiast nie wiem 400 tysięcy odszkodowania zapłaciliśmy 250.000 to byłyby jakieś argumenty. Na dzień dzisiejszy ze względu na tą wątpliwość niespójności i wręcz jak, gdyby wydzwięk tego argumentu w akapicie 5 jest inny niż padały argumenty w momencie, gdy przekonywano nas do poparcia rozwiązania pełnej uznaniowości. Zgadzam się, co do zasady, że pełna uznaniowość nie ubrana w jakieś reguły może nawet na poziomie nie wiem – zarządzenia Burmistrza, ale jednak to czym się Burmistrz kieruje powinno być, gdzieś doprecyzowane. Bo pozostawienie pełnej uznaniowości i tak jak ja zrozumiałem Rzecznik do tego podszedł. Skoro niedoprecyzowano jakiś innych zasad, bo Rzecznik nie mówi, że trzeba wyłącznie według kolejności zapadania wyroków, rzecznik tego nie mówi. On tylko mówi, że skoro niedoprecyzowano w miejsce tego żadnych innych to ogólna generalna zasada, która w administracji państwowej publicznej funkcjonuje, że wnioski załatwia się według daty wpływu. I każda zamiana kolejności no to jest pożywką też dla mediów, która mówi no dlaczego – ktoś złożył miesiąc po mnie, a dostał ode mnie pół roku wcześniej mieszkanie to wtedy trzeba argumentować. Jeżeli Pan Burmistrz byłby w stanie coś zaproponować zamiast tego akapitu piątego to myślę, że warto powalczyć i bronić tej sprawy, dziękuję bardzo”

Pan Radny Marcin Milczewski „ Jest jeszcze jedna rzecz – jest taki czynnik społeczny, który też jest tutaj dość ważnym czynnikiem. Jest ciężko dzisiaj powiedzieć matce z dwójką dzieci, czy z trójką dzieci, że Pani zostanie wyeksmitowana na bruk. I stąd też pewna uznaniowość, która dzisiaj, bo też pytanie jakie kryteria ja nie wiem, czy w takim aspekcie czysto ludzkim - tak można spróbować ubrać to w jakieś kryteria. Pewnie może i można - nie wiem to, jest kwestia dyskusyjna - tak. Na pewno ciężko jest powiedzieć matce z trójką dzieci, że Pani jest eksmitowana dlatego, bo ten Pan, który dostaje – pewnie nie spotka to się z jakimś entuzjazmem, ale dostaje „kurcze” z MOPS-u 300 zł na picie co miesiąc, ma wyrok eksmisyjny pół roku później i on może dostać mieszkanie, a ja z dziećmi mam pójść na bruk. To jest taki – uważam, że ciężki. Ja mówię o takiej eksmisji z lokalu na gorsze warunki, gdzie mówię – nie każda zła sytuacja materialna spowodowana jest tymi samymi czynnikami – tak. Ona może być spowodowana różnymi innymi – tak. Mamy, ja uważam ogólnie niedoskonały system całościowy nie tu gminny, ale całościowy w kraju pomocy społecznej i socjalnej – tak. Ale to nie tu miejsce i czas

na to żeby to podnosić. Ale uważam, że ta uznaniowość, która jest dana Burmistrzowi no to też jest człowiek – tak, który też ma serce, który też podejmuje akurat przy takich decyzjach powinien kierować bardzo dużym rozsądkiem. I dlatego ta uznaniowość moim zdaniem jest w jakiś sposób - myślę, że w miarę racjonalna- tak. Aczkolwiek nie zmienia to faktu i to trzeba sobie powiedzieć wprost, że problem mieszkań socjalnych i to powtarzam nie tylko w naszej gminie, ale w wielu innych powinien zostać rozwiązany tak kompleksowo – tak, dziękuję „

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „ Zapewniam Pana Radnego, że nikt z pomocy społecznej nie dostaje pieniędzy na picie. To nie jest możliwe zgodnie z obowiązującymi przepisami Pani kierownik byłaby już we więzieniu. Pan Burmistrz, proszę”

Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta Lęborka „ Oczywiście tematyka jest dosyć skomplikowana, ale może tak – po pierwsze. Myśmy w 2011 roku mieli już teraz nie pamiętam 30 jak nie więcej wyroków o eksmisję ze Spółdzielni Mieszkaniowej z dużym naporem na wypłatę odszkodowań. Myśmy wypłacili pieniądze ponieważ nie było innego wyjścia i Spółdzielnia Mieszkaniowa nas przycisnęła do muru, musieliśmy to szybko zrealizować, bo inaczej te pieniądze, by narastały. One, by rosły, byłyby to naprawdę kwoty duże, czyli wtedy taki sposób myślenia był - spróbujmy poczekać z innymi rzeczami, zrobmy szybko to, co nas tutaj główny, bo to jest nasz główny oprócz oczywiście siebie samych – tak. Czyli my jako miasto też robimy wyroki, ale Spółdzielnia Mieszkaniowa jest największym odbiorcą lokali socjalnych na realizację wyroków o eksmisję. Nie na przydział mieszkań komunalnych, socjalnych, czy innych. My nie przydzielamy tych mieszkań my realizujemy wyroki o eksmisję to nie jest żadna przyjemność to, nie jest żaden ciekawy temat do realizowania. I udało się nam zrealizować z tych wyroków w zasadzie wyszliśmy, z tego tematu. Dzisiaj chyba mamy cztery wyroki o eksmisję ze Spółdzielni ze trzy wyroki z Wojskowej Administracji Mieszkaniowej, kilka wyroków jest od osób prywatnych. Te w zasadzie Spółdzielnia Mieszkaniowa mając już, że tak powiem ten wachlarz zrealizowany nie ma takiego naporu sukcesywnie, pomału w miarę możliwości realizujemy te wyroki. Też musimy się jakby śpieszyć, no bo jak za długo będzie to trwało - no to będziemy płacić. Osoby fizyczne i tu się robi problem, gdzie kilka osób wynajmuje kancelarię prawną i mówi trzy miesiące – góra. Po trzech miesiącach jak Państwo nie dacie mieszkania naliczamy wam te odszkodowania. Pomiędzy tymi wyrokami z datą złożenia wniosku są też wyroki o eksmisję z tytułu na przykład niepłacenia czynszu, z tytułu zaniedbania lokalu realizowane przez Miejski Zarząd Gospodarki Komunalnej. I wtedy mamy do wyboru, czy Miejski Zarząd Gospodarki Komunalnej będzie pierwszy - realizacja tego wyroku, czy też zrealizujemy wyrok osoby fizycznej, która już tak z prawnikiem powiem wprost ściga, ale nie są to te ilości i nie są to takie wielkości. Ale oczywiście chętnie może nawet moglibyśmy powrócić do bardziej precyzyjnego wydawania tych wyroków, ja tylko przestrzegam przed jednym jeżeli wypadnie tutaj wyrok o eksmisję, bo jest lokal wolny na trzecim piętrze – tak, a w kolejności będzie Pan

Kowalski na wózku, to nikt mnie nie zobowiąże żebym go na trzecie piętro wyniósł, bo go nie wyniosę. Przy przydziale lokali komunalnych i socjalnych potencjalny wnioskodawca ma prawo odmówić, tam jest chyba trzy razy odmówi, tak nie weźmie mieszkania nic się nie dzieje. My wyroki jak dajemy skierowanie do nie wiem Wojskowa Administracja Mieszkaniowa żeby nie mówić o Spółdzielni na okrągło – tak, do Wojskowej Administracji Mieszkaniowej no to tam nie ma, że ktoś może odmówić, sobie powie, że dzisiaj nie pójdzie no to już idzie po prostu machina. I my dzisiaj mamy naprawdę mniej wyroków, obrobiliśmy się z tymi wyrokami, ale jednak to co tutaj kolega sugerował ja przecież tego nie powiem, że ktoś chce uzyskać tą metodą mieszkanie, ale pojawiają się dosyć – to jest kilka w roku takich wyroków od osób fizycznych i tam naprawdę nie ma zawału tam po prostu za miesiąc jest naliczana kwota, albo płacicie, albo jakiś sposób na to, żeby nie wynajmować mieszkania, a po prostu od gminy brać pieniądze. Dlatego ja tak namawiam do tego żeby oczywiście na Komisjach jeszcze nad tym popracować, proszę bardzo, ale nie jest tak wprost powiedziane. I my mówmy o zrealizowaniu wyroku – wyroku o eksmisję nie o przydzieleniu komuś mieszkania. I Spółdzielnia i Wojskowa Administracja i osoby prywatne, wiele instytucji próbuje to są te podstawowe chyba próbuje, a kolej – od kolei mieliśmy tak samo wyroki od kolei też nie ma czekania – myśmy zapłacili tak, bo mijają terminy i proszę bardzo. I tu próbowaliśmy po prostu uniknąć tych rzeczy. I drugi argument, o którym mówię jest to ten argument, że tak wprost nie da się zapisać, zadekretować, że mam mieszkanie wolne dla jednej osoby na drugim piętrze, wypada mi Kowalski Jan 75 lat, bo Spółdzielnia, czy ktoś inny robi mu eksmisję. Z tych dwóch powodów jest to dosyć skomplikowane i trudne i to jest także Rzecznik mówi o skargach wpływających do Rzecznika. Ja wiem, że było jedno pismo od osoby, która nie ma zrealizowanego wyroku, proszę bardzo niech Komisja też jakby sobie to sprawdzi – dlaczego, z jakiego powodu może się do tego odnieść. Wyrok ten jest sprzed wielu laty, pozostali ludzie nie skarżą się na Burmistrza, że – no na co mają się skarżyć – tak jeżeli ja próbuję jednak jak jest z dziećmi to żeby było troszeczkę lepsze jak jest osoba samotna, bo są różni ludzie. Ja też ich nie rozdzielam, ale muszę wiedzieć – tak, czy będzie to na parterze, na piętrze, czy będzie to w tej dzielnicy, czy w tamtej dzielnicy wiele osób zwraca się z prośbą ja bym nie chciał w tej dzielnicy, bo mam małe dzieci do pierwszej, drugiej klasy chodzą. To przecież można uwzględnić – tak to nie jest jakiś temat tak i tak wniosek jest o eksmisję, a nie o przydział lokalu. Wniosek jest o eksmisję to są bardzo trudne sytuacje życiowe z różnych przyczyn też o tym nie chciałbym tu mówić, ale administratorzy, właściciele po prostu bezwzględnie korzystają z tego zapisu, który był tak krytykowany, że gmina musi dać mieszkanie, jak nie daje mieszkania płaci odszkodowanie. My w ostatnich, chyba w ubiegłym roku nie wiem, czy wypłaciliśmy jakieś odszkodowanie staramy się unikać – tak, unikać tych sytuacji żeby tego po prostu nie było. I taki jest pomysł dalej czyli unikajmy tych odszkodowań, realizujemy te wyroki w miarę kolejności, ale uwzględniamy też jakby tą sytuację rodzinną – tak, potencjalnie czyli ten mechanizm taki prosty, że zawiadamiam, bo jest wolne mieszkanie, no nie jest tak prosty jest inna sytuacja jeszcze raz powtórzę. Przy przydzielaniu mieszkań

socjalnych osobom, które oczekują na mieszkania socjalne, a co innego jest realizowanie przez gminę obowiązku przydziału lokalu socjalnego dla osoby, która ma wyrok o eksmisję. To są dwie odrębne rzeczy ich tak samo nie można dekretować, bo to po prostu trochę inaczej wygląda. Może też dwa zdania- my budujemy budynki ja myślę, że pomysł jest taki, że jak się buduje to przybywa jak się nie buduje to nie przybywa nie ma więcej – tak. Żeby było więcej mieszkań w Lęborku trzeba budować, bo inaczej będzie tyle samo jak się nie buduje. To, że gmina buduje, my budujemy tylko dlatego przede wszystkim dlatego tej możliwości nie było poprzednio w zasadzie nigdy nie było tego. Ona jest pierwszy raz od trzech, czy czterech lat, że Państwo chce dołożyć pieniądze do budownictwa, że Państwo daje pieniądze. Jak się przygotowuje projekt to można otrzymać 30%, 40%, czy też 50% dofinansowania. I my z tego korzystamy. Korzystamy z tego, Państwo dokłada do tych budynków i je budujemy. Jednym z naszych podstawowych zobowiązań, bo to wynika właśnie z umowy z Państwem, wynika z ustawy, że ilość wybudowanych mieszkań powiedzmy 80 – tak, będzie 80 nowych mieszkań. My musimy wygospodarować 80 mieszkań socjalnych minimum najczęściej będzie to znacznie więcej o tym samym metrażu o tej samej powierzchni, którą wybudowaliśmy i te mieszkania przeznaczyć na mieszkania socjalne inaczej tą dotację będziemy musieli oddać. Czyli w wyniku wybudowania 80 mieszkań ilość mieszkań socjalnych w Lęborku poprzez przekwaterowania wzrośnie najmniej o 100, najmniej o 100. Nie budujemy mieszkań socjalnych - te mieszkania są u nas to, są mieszkania używane, gdzie można z nich skorzystać one istnieją, a budujemy mieszkania nowe będziemy mieli lepszy zasób – zasób, który nie trzeba remontować przez najbliższe 20 lat może nawet dłużej – tak. Te mieszkania, które dzisiaj sprzedajemy – no my sprzedajemy mieszkania we wspólnotach mieszkaniowych my nie sprzedajemy w budynkach, które są 100% własnością miasta to dotyczyło dwóch przypadków, które tam tak – dotyczyło dwóch przypadków, o których ja dokładnie to wyjaśniałem, że może lepiej byłoby żeby ta wspólnota powstała ponieważ obok są wszędzie wspólnoty jeśli powstanie to tylko będzie dobrze, że powstanie tam ta wspólnota. Ale sprzedaliśmy jeszcze na Czolgistów były dwa mieszkania taki budynek, który w tej chwili jest remontowany czyli samo w sobie prywatyzujemy tą sprzedaż mieszkań we wspólnotach mieszkaniowych - to tylko tyle tej odpowiedzi. My oczywiście przygotowujemy, ta informacja w jakiś sposób można te mieszkania wybudowane nowe zasiedlić ona jest ona wynika z ustawy innego sposobu nie ma. Musimy to zapewnienie przeprowadzić, rozliczyć się, wskazać, które to były mieszkania, gdzie one zostały przeznaczone, że one w tej chwili są socjalnymi lokalami i to będziemy realizowali, bo pierwszy budynek będzie w maju zakończony, drugi w późniejszym terminie i tak to wygląda. Ja oczywiście, co do faktu, że te mieszkania są często zdewastowane no to można potwierdzić, ale to jakby inny temat. I też myślę, że ta sprzedaż do końca nie dotyczy osób, które mogą pójść do dewelopera i kupić za 150 tysięcy one często są sprzedawane po 40 tysięcy, 50 tysięcy na pewno jeżeli ktoś stać na nowe wybudowane jakieś z balkonem itd. to nie są ci ludzie to są najczęściej ludzie, którzy nie są w stanie kupić od dewelopera, a tutaj w jakiś sposób przy pomocy rodziny kogoś jeszcze próbują sobie zapewnić ten lokal

we własnym zakresie za troszeczkę niższe ceny robiąc ten remont jak tutaj padło takim sposobem gospodarczym , próbując ten lokal wyremontować i tam zamieszkać, bo oni nie są na żadnych listach. I ich pewnie też nie byłoby stać na to żeby kupić na przykład za 150 tysięcy , bo to jest różnica i tyle takiego mojego wyjaśnienia, co do tych spraw. Także myślę, że ten argument odnośnie tej specyfiki rodziny ja poproszę o 10 minut przerwy jeśli można to tam doprecyzować, bo o to tylko chodziło o to chodziło, że tak wprost nie można , że dzisiaj wypada na Stryjewskiego na drugim piętrze Pani idzie tam z dwójką dzieci i Pani będzie tam mieszkała i koniec , to jest decyzja bardzo poważna . To nie są decyzje typu , że nie mam mieszkania , czekam w kolejce, popatrzę , a nie to mi nie bardzo pasuje , wezmę drugie – tak, i tak to się przesuwają, My nasz zasób lokali socjalnych w przeciągu tego okresu z ostatnich dwóch, trzech lat wzrósł ponad 100 czyli ponad 100 mieszkań dzisiaj jest zajmowanych w tytule lokalu socjalnego. Między innymi poprzez bardzo dużą realizację mieszkań socjalnych ze Spółdzielni, z Kolei, z WAM-u, a też i wyroki były dotyczyły naszych mieszkańców często we wspólnotach mieszkaniowych, którzy no nie opłacali tego czynszu w ogóle więc przenieśli się na mieszkania socjalne i tam mieszkają. Jakies takiej skargi, że on chciał się szybciej przenieść z tego dobrego mieszkania na to gorsze to specjalnie nie było. Ten jeden temat jest , ta jedna sprawa wiadomo kogo dotyczy jakiej sytuacji to jest jedna skarga – nawet nie skarga było pismo kierowane do Rzecznika . Myśmy tam wyjaśnili stanowisko, że to tak jest taki sposób i na podstawie tego wyjaśnienia Rzecznik mówi to dobrze to ja spróbuję , czy to dobrze to ja zrobię, że będzie inaczej. I my chcemy spróbować – tak czyli można dalej dyskutować , czy ten sposób jest dobry , ale odpowiedzieć powinniśmy dzisiaj Rzecznikowi tak, czy inaczej , bo terminy też tam mijają , to jest zawsze określony termin .Myślę to, co my zrobimy z naszą uchwałą to zawsze możemy ją zmienić , możemy ją zmienić za tydzień za dwa tygodnie. Przeanalizujemy to, co jest i to o czym ja dzisiaj mówiłem , a tutaj tą odpowiedź udzielmy ona pójdzie, będziemy wezwani , będziemy wyjaśniali , zobaczymy jak to się skończy. W między czasie może sprawa zostanie wycofana, bo tego naporu takiego dzisiaj, chociaż mówię ja zawsze będę miał ten dylemat, czy czekać z kimś , co odpowiedzieć tej osobie fizycznej, co jej odpowiedzieć , że musi Pan czekać sześć miesięcy no to , mi wypłacicie tam 2 tysiące, czy 5 tysięcy mi wypłacicie. Nie musimy tego wypłacać jeśli troszeczkę to przyspieszymy to nie musimy tego wypłacać w ogóle. Teraz w ostatnich miesiącach myślę, że jak były jakieś wypłaty to były to jeszcze wcześniejsze , albo jest ich sporadycznie 4 ze Spółdzielni wyroki, trzy chyba z WAM-u , z Kolei nie ma chyba żadnych ponieważ myśmy przejęli te budynki .Pamiętacie Państwo chyba z pół roku temu myśmy przejmowali mieszkania z PKP w większości one były zadłużone w kilku wypadkach już te wyroki były przysądzone, dziękuję”.

Radny Pan Zbigniew Rudyk „ Panie Burmistrzu, Wysoka Rado , Pani Burmistrz. Myślę, że obydwie uchwały pierwsza dożywianie dzieci i uczniów i ostatnia i o tych mieszkaniach i o skardze one mają wspólny kontekst, jeden problem wielki tego typu, że te uchwały były bezpodstawne prawie jeśliby w Lęborku ludzie mogli żyć na

jakimś pewnym standardzie mieliby pracę, tu jest wielki problem z pracą. Panie Burmistrzu dlatego apeluję do Pana do nas wszystkich do radnych, abyśmy naprawdę oprócz tych budowania budynków socjalnych, komunalnych również pomogli ludziom w znalezieniu pracy to jest najważniejsze – wtedy te problemy same się rozwiążą. Ja, przykro mi bardzo, ale o godzinie 15.00 muszę być w pracy dlatego nad obydwoma uchwałami w sercu będę głosował za. Także jeszcze raz chciałbym do mieszkańców Lęborka powiedzieć, że nie jestem przeciwko dożywianiu dzieci – absolutnie, jestem bardzo za. Tylko przykro mi, że takie coś musi być w Lęborku, że tyle rodzin jest ubogich, biednych i to się pogłębia. Myślę, że to musi się zmienić, naprawdę, dziękuję bardzo”

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „Dziękuję. Czy w tym punkcie ktoś jeszcze z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos. Nie widzę. Czyli była prośba tutaj o to żeby zrobić przerwę i ten akapit piąty przeredagować. 5 minut jeżeliby nie usłyszał głosu sprzeciwu to, ogłosiłbym 5 minut przerwy w celu przeredagowania tego akapitu piątego w odpowiedzi stanowiącym załącznik.”

Po przerwie obrady XXXIII Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 15.01.2014 roku wznowił Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka.

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „W załączniku do projektu uchwały na drugiej stronie w akapicie piątym byłaby taka autokorekta zapisu, aby w tym akapicie postawić kropkę po słowie **socjalnego** i wykreślić wyrazy: **jak również interes właścicieli lokali mieszkalnych** i dopisać zdanie drugie w tym akapicie o następującej treści: „**Ponadto wyżej wymieniona zmiana uchwały Rady miała na celu zabezpieczenie interesów gminy i zmniejszenie wysokości odszkodowań wypłacanych przez gminę na rzecz właścicieli lokali mieszkalnych z tytułu niedostarczenia w terminie 30 dni lokali socjalnych osobom eksmitowanym na podstawie wyroków eksmisyjnych** „. Akapit piąty jeszcze raz odczytam z tą autokorektą brzmiałby tak „**Przedmiotowa zmiana uchwały Rady Miejskiej w Lęborku miała na celu realizację wyroków eksmisyjnych w pierwszej kolejności dla osób bardziej potrzebujących w sposób najbardziej efektywny, uwzględniający istniejącą sytuację rodzinną, zdrowotną osób otrzymujących wskazanie do lokalu socjalnego.** Ponadto wyżej wymieniona zmiana uchwały Rady miała na celu zabezpieczenie interesów gminy i zmniejszenie wysokości odszkodowań wypłacanych przez gminę na rzecz właścicieli lokali mieszkalnych z tytułu niedostarczenia w terminie 30 dni lokali socjalnych osobom eksmitowanym na podstawie wyroków eksmisyjnych „. Czy jeszcze ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos. Nie widzę, zamykam dyskusję. Zatem proszę Panie i Panów Radnych o przegłosowanie uchwały o liczbie porządkowej 570 z autopoprawkami. Nie, wniosek Pana Radnego był, raczej zachęcał o to żeby Radni nie głosowali za, tylko przeciw tej uchwale Pan Radny Maciej Szreder raczej taki postulat bardziej do Radnych zgłosił. Wraz z autopoprawkami dwoma w treści uchwały i trzema autopoprawkami w załączniku do

uchwały . Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tej uchwały wraz autopoprawkami, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 10 głosów za, 3 głosy przeciw, 3 głosy wstrzymujące, 16 Radnych obecnych na Sali, uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „ I teraz punkt 6 w między czasie jeszcze wcześniej zanim procedowaliśmy zebraliśmy się w pokoju 104 , część obecnych składa taki wniosek , aby rozszerzyć porządek obrad o projekt uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku , albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania” Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020, Ten wniosek takiej treści następną uchwałą, która była skierowana przez Pana Burmistrza będzie skierowana do Komisji celem .Tutaj Pan Burmistrz się wycofuje tamten drugi będzie skierowany do Komisji w celu zapoznania się i wydania opinii i na najbliższej sesji , która odbędzie się w miesiącu lutym będzie procedowana. Tak rozumiem był wniosek części zebranej wtedy.

Zatem ten wyartykułowany wniosek jako wniosek formalny do porządku obrad uzyskałby w punkcie II numer 7 .Kto z Pań i Panów Radnych jest za rozszerzeniem porządku obrad o ten projekt uchwały, proszę o podniesienie ręki .

Wynik głosowania : 15 głosów za, jednogłośnie, 15 Radnych obecnych na Sali , porządek obrad został rozszerzony.

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „ Poproszę o przedstawienie projektu uchwały , liczba porządkowa 571 „

Pani Alicja Zajązkowska Z-ca Burmistrza Miasta Lęborka przedstawiła projekt uchwały :

- **uchwała Nr XXXII-571/2014** – w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku , albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania” Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020.

Uzasadnienie w załączeniu do uchwały.

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „ Dziękuję. Do tego projektu uchwały wczoraj Komisja Polityki Społecznej , Komisja Strategii i Rozwoju wypracowały opinię pozytywną. Otwieram dyskusję, Kto z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały , Pan Radny Włodzimierz Klata”.

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Pytanie natury finansowej ponieważ na tej rozmowie w kuluarach uzyskaliśmy informację, że w 100% ten program będzie finansowany przez Państwo z dotacji. Stąd chciałbym – no właśnie - no to tak informacja inna była przekazana Radnym . Bo moje pytanie dotyczyło jeżeli w 100% jest finansowany z Państwa to wtedy w uzasadnieniu należało podać, że finansowanie jest z budżetu państwa. A tam mamy także budżet gminy stąd chciałem. Myślę, że w tej sytuacji zarówno w tych dwóch pierwszych uchwałach jak i w tej jest jakieś niedopowiedzenie i chciałbym żeby chociaż padło jasno jak będzie się odbywało finansowanie , bo we wszystkich trzech uwałach wpisane jest i budżet gminy i budżet państwa. Czyli żeby odnieść się do tych trzech uchwał. Dwie pierwsze na dzisiejszej sesji i ta ostatnia, dziękuję bardzo”

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „ Pani kierownik w imieniu Pani Burmistrz, proszę o udzielenie odpowiedzi „

Pani Elżbieta Michalska Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lęborku „ Ja chciałam tylko wyjaśnić, że jest to zadanie własne gminy , ale otrzymujemy my teraz do 23 stycznia występujemy o dotację , dostaliśmy w cudzysłowie taką zaliczkę , bo zawsze na początku roku dostajemy i porozumienie jest dopiero zawierane po złożeniu tego wniosku. Przez ostanie dwa lata otrzymywaliśmy 80% dofinansowania tego zadania dlatego tam jest napisane, że jest z budżetu państwa i z budżetu gminy miasto Lębork. Ja nie powiedziałam, że w 100% - dostaniemy dofinansowanie do 150% kryterium dochodowego. Nie padło sformułowanie ,że 100%. Zawsze tak było, że rządowy program dożywiania jest w dofinansowaniu .Od dwóch lat mamy 80% dofinansowania. A to jest kryterium dochodowe . Ale 150% to jest kryterium dochodowego dla osób ubiegających się , a tutaj mówimy o dofinansowaniu realizacji tego zadania. To nie mówimy o tym samym. Ale my mamy w gminnym budżecie „

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „ Takie stwierdzenie nie padło była tylko informacja ,że to jest dofinansowywane do 150% tak jak mówi Pani kierownik, bo to też w uzasadnieniu , ale nie było mowy, że 100 % . Ja tego też nie usłyszałem . 150% kryterium dochodowego ”.

Pani Elżbieta Michalska Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lęborku c.d wypowiedzi” To liczymy kryterium osób ubiegających się. „

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Być może, że jakaś złożoność gramatyczna i znaczenie zdania. Jeżeli ktoś mówi ,że mamy dofinansowanie do wysokości 150% kryterium dochodowego to jak Radny może z tego wywnioskować ,że nie każdy wniosek , który spełnia to kryterium dochodowe jest dofinansowany w całości. No taka prawda – ja tylko mówię jaka jest informacja .Nie robię zarzutu . Natomiast mówię, że logiczny wniosek jest taki . Jeżeli jest inaczej to bym prosił żeby powiedzieć , czy w ogóle wiemy jak będzie. Bo na moje pytanie jak będzie ? nie padła odpowiedź w ogóle. Padła odpowiedź jak było , ale wszystkim mówimy ,że było w oparciu o inne przepisy. A dzisiaj jest w oparciu o inne przepisy stąd chciałbym

wiedzieć jaką decyzję radni podjęli w szczególności, czy może, czy teoretycznie jest możliwe, że podjęli decyzję taką, iż w 5% będzie to dofinansowane, a podnieśli próg dofinansowania do 150% zasadniczego kryterium. Chciałbym wiedzieć jakie pieniądze za tym idą. Ogólna uwaga – gdybyśmy w uzasadnieniach dotyczących skutków finansowych uchwały podawali kwoty chociaż szacunkowe nie byłoby tych pytań. A my mówimy ogólnie o pewnym mechanizmie, że coś będzie z czegoś finansowane i tej wiedzy nie mamy. Przecież ilość osób potencjalnie jest szacowana do skorzystania z tego programu jest znana i wyobrażam sobie, że można powiedzieć, że na chwilę obecną szacuje się, iż z programu skorzysta 1500 osób nie znajduje tego – jeżeli jest to ok., co oznacza wydatek 1.500.000 zł, z których 700 tysięcy jest spodziewana dotacja. To jest konkret i o to cały czas walczę. Ponawiam pytanie: aby jasno powiedzieć jakie będą zasady finansowania?, co wiemy na ten temat? jakie będą? nie jakie były, jakie będą?, co mówi dzisiaj prawo? i chciałbym wiedzieć w jakich widełkach możemy się spodziewać, że będzie to dofinansowanie i o jakiej kwocie w ogóle mówimy. Czy ktoś z Radnych wie o jakiej kwocie mówimy?, czy to jest 100 tysięcy?, czy 2 miliony? – tak. No właśnie jeżeli można powiedzieć na jednej z Komisji dlaczego nie wpisać tego w uzasadnieniu uchwały. Na tym polega dobrze napisane uzasadnienie uchwały, że nie rodzi pytań z trybuny. „

Pani Elżbieta Michalska Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lęborku „ Ja jeszcze chciałabym wyjaśnić tak – porozumienia na dożywianie nie mamy. Na początku roku tak jak mówiłam 23 stycznia składamy wniosek i ubiegamy się o dofinansowanie w 80% łącznie z tymi osobami uprawnionymi do 150% kryterium dochodowego. I może na podstawie ubiegłego roku powiem to może będzie taki obraz, że 1.150.000 ogólnie wydaliśmy na dożywianie i z tego około 260 tysięcy wkładem własnym było gminy. Pozostałą część otrzymaliśmy z budżetu państwa. I w tym roku spodziewamy się, że będzie to podobnie. I w ubiegłym roku też było 150% kryterium dochodowego tylko tak jak wyjaśnialiśmy na spotkaniu w Sali 104, że to 150% kryterium było wpisane w ustawie, teraz jest w uchwale Prezesa Rady Ministrów. Tu jest ta różnica. W zasadzie w finansowaniu nic się nie zmieni. „

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „ Nie powinno się zmienić, ale wiedzieć będziemy jak podpiszemy porozumienie „

Pani Elżbieta Michalska Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lęborku c.d wypowiedzi „ Tak. „

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „ Czy ta odpowiedź jest satysfakcjonująca.

Pani Elżbieta Michalska Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lęborku c.d wypowiedzi „ Spodziewamy się od dwóch lat mamy 20% wkład własny, a pozostałe. Do 23 składamy wnioski, spodziewamy się, że będzie tak samo. Właśnie przygotowujemy - myślimy, że tak - 1.100.000 tak się spodziewamy.

W tej uchwale Prezesa Rady Ministrów – nie tutaj nie ma to jest w uchwale Prezesa Rady Ministrów . To jest w uchwale Prezesa Rady Ministrów to tego pewnie Pan nie będzie miał u siebie . Na uzasadniony pisemny wniosek taki my składamy , Wojewoda może wyrazić zgodę na zwiększenie dotacji , bo tak z zasady jest 40 % , ale my już od dwóch lat , tak jak mówię , mamy 20% - może wyrazić zgodę na zwiększenie dotacji w tym, że udział środków własnych gminy nie może wynosić więcej niż 20% przewidzianych kosztów realizacji zadania. Ja mam to w tej uchwale Prezesa Rady Ministrów , na którą się powołujemy w uchwale . Tak się spodziewamy głowy nigdy nie mogę oddać . ”

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „ Jeżeli ktoś z Radnych chciałby zabrać głos , proszę się zgłosić do głosu. Czy w tej sprawie jeszcze jakieś są pytanie. Czy w tej sprawie ktoś z Radnych chciałby zabrać głos. Czy ktoś z Radnych chce zabrać głos , czy to coś wniesie do sprawy , to prosiłbym nas szanować. Zamykam dyskusję. Zatem kto z Pań i Panów Radnych jest z przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 571, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące – 16 Radnych obecnych na Sali, uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka” Punkt III - Sprawozdanie z realizacji Uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2008r. w sprawie określania zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata. Takie sprawozdanie zostało dołączone do materiałów. Czy do tego sprawozdania ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć wnioski lub uwagi . Nie widzę , zamykam dyskusję. Kto z Pań i Panów Radnych jest z przyjęciem sprawozdania , proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 14 głosów za, 1 głos przeciw, 1 głos wstrzymujący, sprawozdanie zostało przyjęte.

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „ Punkt IV. - Interpelacje i zapytania radnych. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych, Pan Radny Zachariasz Frącek”

Pan Radny Zachariasz Frącek „ Pani Burmistrz, Panie Przewodniczący , Państwo Radni, Pani Wiceprzewodnicząca przepraszam, że ominąłem. Drodzy Państwo .Ja mam takie trzy sprawy może takie przyziemne do tych, co teraz były chodzi mi tu przede wszystkim o ulicę Komuny Paryskiej chodzi o naprawienie lub wykonanie chodnika i rowu melioracyjnego tu już chyba żeśmy podejmowali tę sprawę , ale ona tak w sumie stanęła miejscu . I zgłosili się do mnie mieszkańcy tej ulicy z prośbą, że jak oni by wysyłali jakieś petycje, prośby itd. no to i tak to , gdzieś tam utknie w Urzędzie i ani rusz nie pójdzie do przodu. Dlatego zwracają się do mnie żebym ja ewentualnie tą sprawę przedstawił dzisiaj na Radzie. Drodzy Państwo , od

numeru mówię tutaj o budynkach od 37 do 99 ani jezdni , ani chodnika , ani rowu melioracyjnego nic nie jest naprawione i ten stan już trwa od kilku, kilku dobrych lat. Zatem jest pytanie tych mieszkańców kiedy będzie to zrobione ? .De facto chyba też kierowano do koleżanki radnej w tej sprawie nie wiem, czy koleżanka pamięta ,ale koleżanka prawdopodobnie jeszcze obiecała tym Państwu, że coś zrobi w tej sprawie i niestety żadnego odzewu nie ma. Dlatego proszą przez moją osobę ,aby tą sprawę poruszyć .Chciałbym zatem wiedzieć , chciałbym naprawdę zatem wiedzieć kiedy, czy jest jakiś preliminarz tych robót ,czy będzie to załatwione , bo może być terminarz , bo w grudniu zeszłego roku , a więc miesiąc wcześniej były bardzo duże opady i woda z tych wód opadowych , właściwie mówiąc w tych rowach melioracyjnych wręcz wylewała się po prostu na podwórza mieszkańców . To jest jedna sprawa .

Druga sprawa : To jest na ulicy Wyczółkowskiego również skarżą się mieszkańcy ,że młodzież szybkimi samochodami urządza sobie tam naprawdę wyścigi. Na Wyczółkowskiego to jest przy parku i usilnie proszą o jakiś spowalniacz , bo jest tam bardzo dużo dzieci , są tam rodziny , które mają dużo dzieci i te dzieci niestety niekiedy idąc do szkoły no wręcz ocierają się o te szybkie samochody .

Trzecia sprawa: To jest sprawa Drodzy Państwo, no nie wiem jak to nazwać , albo pewnej niekompetencji podczas projektowania naszych nowych ulic. Chodzi tu przede wszystkim o centrum . Chodzi tu o ulicę Reja, chodzi tu o ulicę M.C.Skłódowskiej , chodzi tu o ulicę Przymurną itd. Tam, gdzie można parkować na tych ulicach to się parkuje. Cofając, czy wyjeżdżając , czy omijając bardzo często ociera się o nowe lampy. Te lampy są osadzone na tzw. pniach betonowych i bardzo szybko się łamią, one się po prostu łamią. I miasto musi naprawdę duże pieniądze wydawać żeby z powrotem wykopać tą lampę i osadzać nowy fundament pod te lampy. Czy nie lepiej byłoby do jakiegoś nie wiem 40-50 cm oznaczyć te lampy ,żeby nawet samochód , który cofa widział to , czy jest tak Panie Radny ? . Tak, czy można coś takiego zrobić ? , czy jest to wskazane? no jest . Dlatego ja bym bardzo mocno uczulał dlatego, że no będziemy mieli tych lamp więcej połamanych, a to są koszty - to są koszty. Ja wiem, że to jest w zakresie być może tej firmy, która przyjęła te oświetlenie nasze , ale myślę, że chyba my też pokrywamy jakieś tam fundusze – nie , ale warto byłoby ,żeby się tą kwestią zająć. To były trzy myślę, że dostanę jakąś odpowiedź na ten temat i może być na piśmie , na piśmie – tak, serdecznie dziękuję „

Radna Pani Halina Łukian „ Zostałam tutaj przez mojego przedmówcę wywołana trochę do mównicy . Proszę Państwa ,Szanowna Rado. Cieszę się z tej wypowiedzi kolegi radnego, bo do tej pory cokolwiek się działo w tym terenie , okręgu to często słyszałam ,że to dla Łukian ,że to zrobiono dla mnie nie dla mieszkańców ,że ja sobie coś załatwiłam ,że robi się , gdzieś chodnik, gdzieś ulicę mi wytykali .Ja tylko minutkę „

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „ To w punkcie 5 – wnioski oświadczenia”

Radna Pani Halina Łukian „ Ale Panie Przewodniczący, proszę mi pozwolić dokończyć „

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka” Prosiłbym nie mieszać tych punktów interpelacje i zapytania radnych „

Radna Pani Halina Łukian „ Ale zostałam tak troszeczkę – więc dziękuję koledze , bo naprawdę o ulicach, które są w naszym okręgu , bo to jest wspólny okręg i Krzysia i Małgosi Bresler i Kolegi Jarka Walaszковского jest dużo spraw do zrobienia i staramy się te sprawy sukcesywnie przekazywać i starać się realizować. Ulica Komuny Paryskiej w tamtym roku jesienią bardzo późną , ale została wykonana ,a pierwszy taki odcinek od ronda do ulicy Saperów chyba nie myłę się. Rozmawiałam z Panem , ale zostało zrobione ? i to jest dowód starania się i pamięci o tym”

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „ Jesteśmy w punkcie interpelacje i zapytania radnych”

Radna Pani Halina Łukian „ Rozmawiałam z Panem Burmistrzem z Panią Brzezińską żeby dalej tą ulicę zrealizować. Jezdnię i chodnik. „

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „ Interpelacji nie ma i zapytania więc proszę we wnioskach i oświadczeniach kolejnych Radnych. Pan Leszek Leciejewski „

Radny Pan Leszek Leciejewski „ Pani Burmistrz, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Też troszeczkę jak ,gdyby tak pod kolegę Zachariasza odnośnie nowych inwestycji miejskich jakości ich wykonania .Rozmawiałem parę dni temu z mieszkańcami ulicy Orlińskiego i po ostatnich opadach deszczu piątkowo- sobotnich bardzo dużo wody zbiera się na tej ulicy .Są studzienki kanalizacyjne , ale prawdopodobnie jest ich za mało dziwne, bo zrobiłem nawet takie zdjęcie ,że jest wielka kałuża wody na środku jest studzienka kanalizacyjna i woda do niej nie spływa. Do kwiatowej zaraz tutaj dojdę . W połączeniu ulica Orlińskiego do ulicy Kwiatowej to są po prostu nie wyrównane poziomy ulic, woda z ulicy Orlińskiego i tam właśnie brakuje mi studzienki kanalizacyjnej spływa na ulicę Kwiatową całe to przejście , cały skrót dla mieszkańców w kierunku miasta jest po prostu kiedy są opady deszczu jest niedostępny. Być może jeżeli będzie, że ta woda zamarznie to będzie po prostu niebezpiecznie. To jest jedna rzecz.

Kolejna rzecz to jest oprócz progu zwalniającego , który jest na tej ulicy wydawałoby się ,że powinna ona być taką szybką, bo miała przecież umożliwić szybkie dotarcie Straży Pożarnej do drogi 214. Jest próg zwalniający, jest oznakowany , ale jest takie inne miejsce przejście dla pieszych, które jest troszeczkę jakby też zwężone dla samochodów przejeżdżających tą ulicą i uniemożliwia ona w tym miejscu właśnie w tym przejściu dla pieszych ruch dwukierunkowy. Nie wiem, czym to jest spowodowane ? , nie wiem spowolnieniem ruchu ? , miała to być droga szybkiego dotarcia Straży Pożarnej. I Po drugie to miejsce jest nieoznakowane osoba, która

po raz pierwszy pojedzie tą drogą i natrafi na akurat w tym miejscu będą chciały się wymijać jest duże prawdopodobieństwo do tego, że mogą spowodować wypadek. Także taka prośba jeszcze jest jedna rzecz, o której chciałem wspomnieć, przejście jest oznakowane natomiast te leżące elementy na drodze nie wiem, czy powinny być oznakowane, czy nie, ale mogą być niebezpieczne. Przedmiotem inwestycji była droga nie było chodników, chodniki, w niektórych miejscach są położone niżej niż jezdnia, woda z nich spływa na chodniki z prawej strony na pewno zresztą rozmawiałem tutaj z kolegą z MZGK i potwierdził mi to. Wiem też, że te informacje już w wydziale są i część być może będzie już zrealizowana, ale chodzi po prostu o taką, o której chociaż kolega też wcześniej mówił jest nowa inwestycja żeby po prostu dopilnować żeby ona była naprawdę trafna. Jeszcze, kruszeje już asfalt na połączeniu ulicy Orlińskiego i Skarżyńskiego, dziękuję bardzo”

Radny Pan Jarosław Walaszkowski „Pani Burmistrz, mam pytanie odnośnie strony internetowej dotyczącej Rady Miasta na BiP-ie lęborskim ta strona nie jest aktualizowana. Ostatnia publikacja była 30 października. Chodzi o protokoły z sesji, protokoły z Komisji. Zgłosili się do mnie mieszkańcy, bo ja przyznam się, że nie przeglądam na tej stronie ani protokołów z komisji, ani z sesji i mieszkańcy się do mnie zwrócili chcieliby wiedzieć, co się w Radzie Miejskiej dzieje. Niestety ostatni protokół z sesji jest z 13 września, Komisji Rewizyjnej z 6 września, Strategii z 9 września, Polityki Społecznej z 10 września. Myślę, że po tych terminach było dużo posiedzeń komisji tych protokołów po prostu nie ma, mieszkańcy Lęborka choćby chcieli nie mogą się z tym zapoznać. Jaka jest przyczyna tego, że tych protokołów nie ma. Jest tam, pojawił się taki nowy element zespołu Komisji kontrolnych i w tej zakładce jest tylko jeden protokół z kontroli z tego, co wiem Komisja Rewizyjna robiła bardzo wiele kontroli. Jeżeli coś takiego publikujemy to ten jeden protokół jest z 23 maja 2012 roku. Proszę w imieniu tych mieszkańców żeby uaktualnić publikację na bieżąco, żeby była ta publikacja robiona, aby każdy mieszkaniec mógł się zapoznać z pracą tej Rady”

Radny Pan Włodzimierz Klata „Muszę powrócić do sprawy, którą poruszałem na sesji budżetowej ponieważ odpowiedź do mnie jeszcze nie trafiła, być może to umknęło. I doprecyzuję w takim razie dobitniej to zapytanie: **w jakich kwotach i w których miejscach w budżecie na 2014 rok zaplanowano wydatki na dotacje dotyczące usuwania azbestu i wymiany źródeł ciepła na mniej uciążliwe.** Jeżeli chodzi o chodnik Orlińskiego i ulicy Bieszki. **Poprawę bezpieczeństwa przy skrzyżowaniu Armii Krajowej – Al. Wolności oraz realizację programu profilaktyki ochrony zębów stałych u 12latków - jakie kwoty i w których miejscach budżetu zaplanowano.** Jeżeli chodzi zaś o ostatni z tych tematów to chciałbym też uzyskać informację ile zębów stałych u 12latków w ramach tego Programu nieodpłatnie pokryto specjalnym lakierem do tej pory, dziękuję „

Radna Pani Bożena Pobłocka” Pani Burmistrz, na ostatniej Sesji wystąpiłam z jednym konkretnym zapytaniem, czy rodzicom dzieci uczęszczających do szkoły Podstawowej nr 5 zostaną zwrócone pieniądze za prowadzenie dzienników

elektronicznych. I proszę Państwa, na odpowiedź na moją interpelację Pan Burmistrz mi odpisał cytując „ że szczegółową informację dotyczącą poruszanej kwestii udzieliłem Pani pismem z dnia 5 listopada 2013 roku będącą odpowiedzią na wcześniej zgłoszoną interpelację w tej sprawie. „ Mam tą odpowiedź wcześniejszą , proszę mi wierzyć nie ma słowa wzmianki o tym , czy będą rodzicom zwrócone pieniądze. Dlatego ponawiam to pytanie , czy rodzice otrzymają zwrot za prowadzenie dzienników elektronicznych „

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „ Czy w tym punkcie ktoś jeszcze z Pań i Panów Radnych , nie widzę. Punkt V. Wnioski i oświadczenia radnych. Pan Radny Krzysztof Siwka Pan Radny Jarosław Litwin , Pan Radny Marcin Milczewski , Pani Bożena Pobłocka, Pan Włodzimierz Klata i Pan Radny Leszek Leciejewski w takiej kolejności”.

Radny Pan Krzysztof Siwka „ Panie Przewodniczący, Pani Burmistrz, Szanowna Rado. Wiele osób zadaje mi pytanie - mieszkańców naszego miasta jak będzie wyglądała zabudowa tych kwartałów szczególnie – na razie jeszcze pustych , szczególnie w śródmieściu. Jaka między innymi będzie kolorystyka , odpowiadam, że nie wiem , co wzbudza zdziwienie mieszkańców , którzy myślą, że tą kwestię mamy jako samorząd miasta Łęborka ustaloną. I przepraszam też Szanowną Radę , że wprowadziłem ją w błąd , bo bodajże na przedostatniej sesji powiedziałem, że jako samorząd nie mamy możliwości wpłynięcia na estetykę miasta – chodzi o kolor elewacji. Tutaj się myliłem od 2012 roku już jako samorząd mamy takie narzędzie , ale może tak po kolei, czy nawet wcześniej. Pozwoliłem sobie sprawdzić w Internecie kilkanaście planów zagospodarowania przestrzennego miast w Polsce i już – tak, trzeba przyznać, że już polskie miasta wprowadzają te nowe zasady czyli, co już Europa wprowadziła kilkanaście lat temu my też taką możliwość mamy, ale może po kolei. Miasto Łódź np. w zakresie ogólnych zasad gospodarowania terenu i kształtowaniu ładu przestrzennego obowiązują następujące ustalenia : obowiązuje stosowanie jednolitych materiałów kolorystyki dla obszarów objętych planem – cegła licowa itd. tynki barwione kolorystyka w sześciu zestawieniach według palety kolorów NCS. Stolarka okienna, drzwiowa kolorystyka wprowadza się zakaz stosowania kolorów według palety itd. A może wróćmy, żeby sobie uporządkować temat do definicji ładu przestrzennego . Ład przestrzenny – takie kształtowanie przestrzeni , które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczne, gospodarcze , środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno estetyczne. I teraz system NCS – należy przez to rozumieć jedną z najpowszechniej stosowanych światowych systemów opisu barw, opracowany przez szwedzki instytut barwy umożliwiający opisanie kolorów poprzez nadanie im jednoznacznej notacji określających procentową zawartość kolorów przedstawionych: żółtego, czerwonego, niebieskiego, zielonego, koloru białego, czarnego oraz chromatyczności koloru, wykorzystanych przez producentów farb, lakierów, powłok elewacyjnych, pokryć dachowych, materiałów wykończeniowych i innych wyrobów barwionych. Gmina Wiązowa – ustala się kolorystkę elewacji

zewnątrznych o niskim nasyceniu barw odnośnie tynków wyłącznie system NCS. Obowiązuje zakaz stosowania kolorów jaskrawych na elewacji budynku. Rada Gminy Kobierzyce - obowiązuje stosowanie jednolitych materiałów kolorystyki dla obszaru objętego planem – cegła licowa itd. Kolorystyka o jasno czerwonej do brązowo-czerwonej. Rada Gminy w Jędrzejowie – kolorystyka elewacji dachów, detali rektonicznych spójna w obrębie poszczególnych obiektów budowlanych oraz w granicach tych obszarów zgodnie z planem bez możliwości stosowania kontrastów kolorystycznych. Dalej tak samo gmina Wołomin tak samo oczywiście Rady Gminy Warszawy, uchwała Rady Miasta w Kobyłkach, Rada Gminy Kalwaria, Rada Gminy Ełk, Nieporęt jeszcze ustala się np. kolorystykę ścian musi być jednakowa dla wszystkich budynków na działce budowlanej z dopuszczeniem stosowania odcieni samego koloru. Podobnie Rady Gminy Konin - miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wsi Jantar, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wsi Junoszyńno taka właśnie ciekawa rzecz, że tynki w białym szarym, kremowym, żółtym, pomarańczowym o niskim nasyceniu barw odnośnie tynków system tylko NCS w przedziale od 00-00 do 20 itd. To są już takie sprawy techniczne. Uchwała Rady Gminy Wyszkiwice z 2012 roku i ciekawa była Rady Gminy Warszawy z 2011 – Wydział Estetyki Przestrzeni Publicznej opiniuje projekty kolorystyki elewacji budynków na wniosek Wydziału Architektury i Budownictwa dla dzielnic lub administratorów, czy zarządców nieruchomości. Proszę Państwa, ja na przedostatniej sesji wskazywałem według mnie te negatywne przykłady dotyczące elewacji, rozmawiałem też ze Starostwem, Starostwo mówi, że to po części jest nasz problem, nasza wina, bo nie mamy tego zapisu w planie zagospodarowania przestrzennego. Ja mam nadzieję, że Łęborg dołączy do grona tych miast, gdzie ten zapis od kilku lat, także myślę, że dołączymy do grona tych miast, które dbają o ład przestrzenny i stąd mój **wniosek**: Ująć w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Śródmieścia Łęborga oraz w innych miejscowych planach dotyczących wielorodzinnej zabudowy (bloki, kamienice) i budynków instytucji publicznych

1/ przy określaniu kolorystyki w projektach budowlanych ustala się obowiązek stosowania następujących systemów:

- systemu NCS przy określaniu kolorów materiałów budowlanych stosowanych przy wykańczaniu elewacji i pokryć dachowych, takich jak: tynki, beton barwiony, materiały ceramiczne, materiały kamienne, materiały bitumiczne, materiały z drewna barwionego,

- przy czym obowiązek określania kolorów w oparciu o ww. system nie dotyczy materiałów w kolorach dla nich naturalnych, np. materiałów z aluminium, miedzi, stali nierdzewnej, nie barwionego szkła, drewna, kamienia,

2/ na powierzchniach tynkowanych wykonanych z betonu barwionego obowiązuje stosowanie kolorów pastelowych o odcieniach, wg systemu NCS, mieszających się w przedziale od 00-00 do 20-20, co oznacza nie więcej niż 20% czerni w barwie oraz

nie więcej niż 20% chromatyczności barwy, przy czym dopuszcza się stosowanie odcieni z przedziału powyżej 20-20, lecz wyłącznie na fragmentach ścian budynku, nie przekraczających 20% ich powierzchni,

3/ ustala się stosowanie pokryć dachów stromych , w kolorach:

- brązowym lub czerwonym z dopuszczeniem różnych odcieni,
- dostosowanych do kolorystyki ścian budynku tj. tych samych co kolory ścian lub do nich zbliżonych z dopuszczeniem różnych odcieni,

4/ obowiązuje ujednolicenie kolorystyki wiat przystankowych oraz ujednolicenie kolorystyki małych kiosków handlowych,

5/ obowiązuje stosowanie harmonijnej kompozycji barw (z zakazem stosowania agresywnej palety kolorów), w nawiązaniu do elementów wystroju architektonicznego (np. usytuowania gzymsów, pilastrów, stolarki okiennej itp.), z wymogiem użycia maksymalnie dwóch barw z różnych gam kolorystycznych lub trzech barw z tej samej gamy kolorystycznej.

Może to są takie rzeczy techniczne, które w większości z nas nie wiele mówią , ale wierzę mi Państwo, że projektanci będą wiedzieli dokładnie o co chodzi i to też im ułatwi projektowanie budynków .Jeszcze raz mam nadzieję, że dołączymy do tych miast , które dbają o ten ład przestrzenny , bo takie są też oczekiwania mieszkańców, dziękuję ”.

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „ Rozumiem ,że Pan Radny ma świadomość – tak, żeby zupełnie Pana ,że to dotyczy tylko tych paru budynków będzie dotyczyło , które będą po wprowadzeniu planu zaprojektowane i wymagają zgłoszenia. Malowanie elewacji nie wymaga zgłoszenia więc dotyczyć to będzie około 5% nowych budynków w śródmieściu „

Radny Pan Krzysztof Siwka „ Nie zgodzę się z tym poglądem mówimy o termomodernizacji , a termomodernizacja powinna podlegać zgłoszeniu . W przeciągu dwóch miesięcy od ostatniego mojego wystąpienia oddawała budynki przeszły termomodernizację no niestety efekt mamy jaki mamy. Chodzi o termomodernizację , która wymaga pozwolenia na budowę i trzeba wtedy tak jak w innych miastach , w których przytaczałem. Wniosek na piśmie przedkładam do biura Rady, dziękuję „

Przewodniczący Rady Pan Adam Stenka „ Pan Radny Jarosław Litwin”

Radny Pan Jarosław Litwin „ Dwa wnioski . **Pierwszy wniosek** odnosi się do boisk sportowych budowanych przy szkołach . Z tego, co wiem projekty nieuwzględnianą budowy oświetlenia , oczywiście zdają sobie sprawę z tego , że takie oświetlenie jak na stadionie , czy Gimnazjum Nr 2 jest kosztem kilkudziesięciu tysięcy złotych .Jednak jeżeli nie uda się już teraz stworzyć oświetlenia to wnoszę o

to , by już teraz stworzono infrastrukturę , która pozwoliłaby na stworzenie oświetlenia boisk w przyszłości. Szansa na to jest tylko teraz , gdy budowa jest w początkowej fazie . **I drugi wniosek** ; dotyczy doświetlenia przejścia dla pieszych na ulicy Krzywoustego między byłym sklepem budowlanym Hetman , a Oddziałem Poczty Polskiej . Jego położenie z dala od lamp powoduje, że wieczorową porą piesi zauważani są przez kierowców w ostatniej chwili, dziękuję „

Radny Pan Marcin Milczewski „ Jest taka sprawa, dyskutowaliśmy na samym początku kadencji Rady o tym żeby może spróbować popracować nad regulaminem wewnętrznym tutaj prac Komisji i samej Rady żeby problemy takie, które właściwie w tej chwili , gdzieś tam wychodzą nie miały miejsca , bo już ta kadencja pewnie nic z tym nie zrobi aczkolwiek może następna zacznie od tego żeby unikać takich właśnie tematów jakie dzisiaj miały miejsce – tak . Są Komisje merytoryczne nie jest ich tak dużo , radnych zasiadających to też nie jest taka wielka ilość, których nie można ogarnąć żeby nie było takich tematów jeżeli z Komisji Gospodarki Miejskiej formujemy wniosek , iż sprawą zajmie się Komisja merytoryczna jeżeli np. chodzi o sprawy socjalne - tak. A dzisiaj padają pytania – tak ze strony Radnych odnośnie pewnych uchwał , bo nie są oni członkami Komisji Polityki Społecznej żeby tego unikać to właściwie taki – apel. Nie do końca może już do nas , ale oświadczenie i apel zarazem – tak . Żeby , jest nas 21 , każdy ma jakąś tam swoją ,że tak nazwę specjalizację , której mniej lub bardziej się odnajduje i żeby po prostu później dobierając sobie, czy zgłaszając swój akces do udziału , przystąpienie do jakiejś Komisji on był nakierowany merytorycznie – tak. Żeby ta praca , bo myślę, że da to efekt w postaci później wymiernych w postaci pracy tych Radnych – tak ,że nie będzie czegoś takiego ,że ktoś zapisał się do Komisji , bo nie do końca też wiedział, niektórzy Radni są pierwszy raz więc też chcieli poznać tą pracę .Myślę, że w takim bądź układzie myślę, że cały czas mówię do rzeczy. To oświadczenia i taka właśnie jak, gdyby prośba żeby nad tym może jeszcze Przewodniczący jeszcze obecne kadencji pomyślał może można już coś zacząć, a następna Rada skończy , dziękuję”.

Radna Pani Bożena Pobłocka „ Ja proszę Państwa, mam bodajże cztery wnioski. **Pierwszy** : mieszkańcy z bloków przy ul. Łasaka 3 , 5 i Stamma te bloki są usytuowane obok siebie tam jest plac budowy, gdzie budowali jeszcze jeden, oddany blok do użytku , powstały strasznie duże dziury . I mieszkańcy proszą, czy byłaby taka możliwość żeby chociaż wysypać im piach żeby można było te dziury tam są teraz potworne kałuże .Jak jedna mieszkanka powiedziała można wziąć kajak, albo ponton i przepłynąć . **Drugi wniosek** : to jest z bloku Łasaka 9 do 15 tam jest taki chodnik i po środku jest studzienka i ten chodnik po prostu się zapadł , studzienka jest wyżej tam mieszkańcy chodzą i się przewracają. No tak studzienka jest . **Następny wniosek** : To bardziej już pasażerowie , którzy jeżdżą autobusami proszą u nas na parking przed basenem jak jest wiata przystankowa jak jest ławeczka mieszkańcy nie mogą usiąść w ogóle starsze osoby nie mogą usiąść , bo dziura straszna się zrobiła pod ławką tam są też kałuże , tam żeby też wysypać. **I następny**

jeszcze wniosek : ale to myślę, że chyba to, by się przydało w całym mieście, ale to akurat był głos od nas z osiedla tam Czecha, Marusarzówny, Teligi nie ma w ogóle koszy na śmieci. Jak mamy uczyć dzieci żeby nie wyrzucały papierków wiadomo na ulicę skoro nie mamy koszy, to bym też prosiła, żeby te kosze były ustawione, dziękuję bardzo”

Radny Pan Włodzimierz Klata

„Panie Przewodniczący, Pani Burmistrz, Wysoka Rado. **Wniosek pierwszy** : Wnioskuje do Przewodniczącego Rady o zorganizowanie spotkania w celu ustalenia konsensusu dotyczącego procedowania z autopoprawkami, autokorektami, uzasadnieniami projektów. Kwestią wymagania, bądź nie podpisu pod projektami, kwestia innych czynności związanych z uchwałami w tym możliwości referowania przez osoby nie będące radnymi itd. To wszystko w celu, aby uprościć i skrócić dyskusję na sesji i nie dopuszczać do uprzywilejowania w tym względzie jednych podmiotów względem drugich.”

Drugi wniosek „Wnioskuje o zgodę na dojazd w godzinach od 6.00 do 8.00 rano od poniedziałku do piątku w dni robocze na ulicy Staromiejskiej na odcinku od mostu do Banku PKO przez lekkie samochody. Tu kwestia tonażu do ustalenia np. poniżej 3,5 tony oczywiście przez właścicieli lub najemców lokali na tym odcinku, a nie mających dostępu do lokalu przez wejście do budynku bądź to od strony parkingu przy Al. Niepodległości bądź też od Batalionów Chłopskich. Widzimy, że tym odcinkiem jeżdżą i duże śmieciarki i furgony np. firm ochroniarskich, a mieszkańcy mają z tym problemy. Sam widziałem wielokrotnie osoby powyżej 60 roku życia, które, czy to worek ziemniaków, czy marchwi musiały taszczyć własnoręcznie. Wydaje mi się, że to po prostu naprawdę niczemu nie zaszkodzi w obliczu tego, że dużo cięższe samochody i tak tam jeżdżą. Tu mówimy tylko o dniach roboczych od poniedziałku do piątku w godzinach od 6.00 do 8.00 rano. Przypomnę, że w drugą stronę poprzez most i w stronę cukierni Wenta i dalej tam z dostawą towarów można jeździć i to nawet samochodami zdecydowanie cięższymi „

Trzecia rzecz : „Wnioskuje i do Pana Burmistrza i do Przewodniczącego Rady, aby bardziej konkretnie sporządzać uzasadnienia do projektów uchwał w zakresie skutków finansowych tak, aby nie ograniczać się do ogólników, że np. źródłem finansowania jest budżet, albo bliżej nieokreślona dotacja. Natomiast chodzi o to, aby podawać nawet szacunkowe jednak kwoty dochodów i wydatków związanych z realizacją konkretnej uchwały. Dzięki temu unikniemy nieporozumień chociażby tak jak mieliśmy przykład na dzisiejszej sesji. I powiem tak – jak daleko musi wyewoluować ogląd tej ostatniej uchwały tej o dożywianiu, bo najpierw uzasadnione, czy nie, jednak przekonanie, że w zasadzie w kryterium do 150 % to wszystko załatwia dotacja. Potem padła tutaj informacja przeczytała Pani kierownik, że nie mniej niż 20 % musi być środków własnych – powiedziała, że 20% - tak, potem przeczytała, że nie mniej niż 20%, a ja czytam w tym samym dokumencie, że tak naprawdę na realizację programu, na realizację działań przewidzianych programem

gmina może otrzymać dotację jeżeli udział środków własnych wynosi nie mniej niż 40% przewidywanych kosztów realizacji zadania. No to zmienia jednak wymiar my musimy być nastawieni, że co najmniej 40 % tej kwoty powinniśmy pokryć tak pisze w dokumencie, który przekazała mi Pani kierownik. Jest tam oczywiście uwaga, że na uzasadniony pisemny wniosek można ten udział dotacji zwiększyć, jednak udział nie może być mniejszy ze strony gminy niż 20%. Więc to trzeba jasno mówić. Ja uważam, że podanie kwot konkretnych jakich się spodziewamy skróci dyskusję, a też pokaże, że wnioskodawca jest przygotowany bardzo dobrze do realizacji tej uchwały, bo nie chciałbym żebyśmy się spotkali za trzy miesiące, gdy będzie podpisane to porozumienie i okaże się, że udało się jednak wynegocjować tylko 40% i zamiast spodziewanych 200 tysięcy trzeba będzie dołożyć 500 tysięcy może tak będzie – ja nie wiem. Chciałbym żeby jak najlepiej wynegocjować, ale też w pełnej świadomości żeby głosować. To tylko mówię tytułem tych nieporozumień jak od przekonania o 100% dotacji dochodzimy do informacji, że w zasadzie co najmniej 40% musi być ze strony gminy ile będzie? może być nawet więcej?..”

Wniosek kolejny : „ W związku z tym wnioskuje o poinformowanie mnie jakie ostatecznie zostaną ustalone kwoty partycypowania miasta w realizacji programu dożywiania. Będzie podpisane porozumienie, prosiłbym żeby tę informację mi przekazać „.

Ostatni wniosek : „ To wniosek o to, aby zgodnie z obowiązującym przepisami miejsca, gdzie stoją tzw. dzwony czyli w zabudowie wielorodzinnej są to miejsca na składowanie odpadów stałych wysegregowanych, aby były w dostępności takiej jak mówią stosowne przepisy czyli w odległości nie większej niż 80 metrów od najdalszego wejścia do budynku. Mieszkańcy skarżą się to już jest lepiej niż było do tej pory, ale nadal są miejsca i myślę, że Pani Burmistrz o nich wie, gdzie odległość te 80 metrów przekracza, to wpływa na to, że uciążliwość i też motywacja mieszkańców do tego, aby wynosić w tak odległe obszary wyselekcjonowane odpady jest nie co słabsze. Wnioskuje, aby zrobić to zgodnie z przepisami, dziękuję „.

Radny Pan Leszek Leciejewski „ Mam trzy wnioski. **Pierwszy** dotyczy Młodzieżowej Rady Miasta, mianowicie jest to wniosek o zabezpieczenie w budżecie miasta stosownych środków i przeznaczenie ich na cele wyznaczone uchwałą przez Młodzieżową Radę Miasta Lęborka. Tutaj proponuję wyznaczenie jakiejś kwoty takiej, która będzie możliwa do zrealizowania dla tej Rady i pozwoliłaby już na realizację jakiegoś konkretnego zadania zasadnego z punktu widzenia tych młodzieżowych radnych. I umożliwienie Młodzieżowej Rady Miasta podejmowanie takich decyzji wpisze się jak, gdyby w ideę ostatnio propagowanego ostatnio w naszym mieście budżetu obywatelskiego umożliwi młodzieżowym radnym uczenia się demokratycznych mechanizmów podejmowania realnych decyzji. Zdania, które by realizowała Młodzieżowa Rada Miasta mogłaby przeznaczyć i wyodrębnić na to środki budżetowe mogą być zgłaszane bezpośrednio przez młodzieżowych radnych po konsultacji ze środowiskiem szkolnym, co zwiększyłoby niewątpliwie znaczenie Młodzieżowej Rady Miasta i promowało wśród młodzieży. Podobne rozwiązania

