

przyjęty 20.08.2014  
podlega obradom XXXVII sesji Rady  
16 za, 15, 4 ureb.

## PROTOKÓŁ NR XXXVI/2014

obrad XXXVI Sesji Rady Miejskiej w Lęborku  
w dniu 25.06.2014r.

Obecni radni  
wg listy obecności -  
(w zał. do protokołu).

Rozpoczęcie obrad  
godz. 11.00.

Zakończenie obrad  
godz. 14.35.

### Punkt I.

#### Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka otworzył obrady XXXVI sesji Rady Miejskiej w Lęborku, zwołanej na dzień 25 czerwca 2014r., na godzinę 11.00. Przewodniczący Rady przywitał Panią Burmistrz, Pana Burmistrza, przedstawicieli jednostek organizacyjnych miejskich, przedstawicieli służb, inspekcji, jednostek organizacyjnych Starostwa Powiatowego w Lęborku, media, a za pośrednictwem mediów mieszkańców miasta Lęborka, panie i panów radnych obecnych na sesji. Przewodniczący przedstawił:

#### Porządek obrad:

- I. Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum.
- II. Przyjęcie Protokołu obrad XXXV sesji Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 28.05.2014r.,
- III. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
  1. Rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Lęborka za 2013 rok.
  2. Udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Lęborka z tytułu wykonania budżetu miasta za 2013 rok.
  3. Zmian w Uchwale nr XXX-534/2013 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 17.12.2013 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lęborka na 2014 rok.
  4. Zmiany Uchwały nr XXX-533/2013 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 17.12.2013 r., w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lęborka na lata 2014 -2030.
  5. Przyjęcia Zintegrowanego Planu Zrównoważonego Rozwoju Miasta Lęborka na lata 2014 – 2015 – Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Lęborka.

6. Przystąpienia do sporządzenia zmiany zatwierdzonego Uchwałą nr LXIII -628/2002 Rady Miejskiej w Łęborku z dn. 30 sierpnia 2002 r. (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego Nr 75 z dnia 12.11.2002 roku, poz. 1654) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulicy Spółdzielczej w Łęborku.
  7. Określenia zasad udzielania i rozmiaru zniżek oraz przyznawania zwolnień od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w jednostkach prowadzonych przez Gminę Miasto Łębork.
  8. Ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola oraz oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasto Łębork.
  9. Przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowej taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.
  10. Zmiany Uchwały nr XXX-285/97 Rady Miejskiej w Łęborku z dn. 07.02.1997 r. w sprawie nadania nazw nowopowstałym ulicom na terenie Miasta Łęborka.
  11. Nadania nazw drogom wewnętrznym położonym na terenie Gminy Miasto Łębork.
  12. Nadania nazwy obiektowi miejskiemu położonemu w parku im. Michalskiego na terenie Gminy Miasto Łębork.
  13. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych w budynkach przy ul. Stryjewskiego 31b/3, Stryjewskiego 32/3, Stryjewskiego 55/2, Stryjewskiego 55/4, Stryjewskiego 58/7.
  14. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych w budynkach przy ul. Kossaka 10/1, Kossaka 52/2/3, Kossaka 52/4, Kossaka 52/6.
  15. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych w budynkach przy ul. Armii Krajowej 7/2, Dworcowej 9/4, Grudziądzkiej 6-7-8/8, Korczaka 3/3, Skłodowskiej 22-22 ofic./1, Staromiejskiej 16/6.
  16. Wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości zabudowanych, położonych przy ulicy Korczaka.
  17. Wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości zabudowanej, położonej przy ulicy Derdowskiego.
  18. Wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie od Spółki „Polskie Koleje Państwowe” S. A. z siedzibą w Warszawie, prawa użytkowania wieczystego nieruchomości na rzecz Gminy Miasto Łębork.
- IV. Sprawozdanie z realizacji Uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Łęborku z dnia 31.03.2008 r. w sprawie określania zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata.
- V. Interpelacje i zapytania radnych.
- VI. Wnioski i oświadczenia radnych.

VII. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

VIII. Informacje Przewodniczącego Rady.

IX. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący poinformował, że do porządku obrad z Komisji nie wpłynęły żadne wnioski. Zwrócił się do Radnych, czy ktoś chciałby złożyć wniosek do porządku obrad.

O głos poprosiła wiceprzewodnicząca komisji Rewizyjnej p. Elżbieta Godderis.

**Wiceprzewodnicząca komisji Rewizyjnej p. Elżbieta Godderis:** „Panie Przewodniczący, Państwo Burmistrzowie, Wysoka Rado! Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Lęborku zwraca się z prośbą o rozszerzenie porządku obrad XXXVI sesji Rady w dniu dzisiejszym o projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Lęborka”.

Przewodniczący zapytał; czy do porządku obrad ktoś z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący poprosił o przegłosowanie wniosku komisji Rewizyjnej o rozszerzenie porządku obrad o kolejny projekt uchwały, który w punkcie „III” – (rzymskim) uzyskałby numerację – „19”.

Przewodniczący podał wynik głosowania:

**12 za, 0 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące, 15 radnych obecnych na sali w chwili głosowania.**

**Przewodniczący oznajmił, że porządek obrad został rozszerzony.**

Przewodniczący poprosił o rozdanie projektów uchwał.

Wobec braku innych wniosków do porządku obrad, Przewodniczący poprosił o przegłosowanie porządku obrad z przyjętym wnioskiem.

Przewodniczący podał wynik głosowania:

**16 za - porządek został przyjęty jednogłośnie, w momencie głosowania 16 radnych obecnych na sali.**

Przewodniczący poinformował, iż punkt „I” – (rzymski) uznaje za wyczerpany i otworzył pkt II:

## Ad. II.

**Przyjęcie Protokołu obrad XXXV sesji Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 28.05.2014r.**

Przewodniczący poinformował, że projekt protokołu był wyłożony w Biurze Rady i zapytał; czy ktoś chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu protokołu?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący poprosił o przegłosowanie przyjęcia protokołu z obrad XXXV sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący oznajmił, że **16 głosów było za, przeciw – 0, 1 wstrzymujący, obecnych na sali 17 radnych.**

**Protokół został przyjęty.**

Przewodniczący otworzył punkt III – (rzymski) roboczy numer 1, liczba porządkowa 645.

**Ad. III. 1.**

**uchwała nr XXXVI- 645/2014 w sprawie: Rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Lęborka za 2013 rok.**

Przewodniczący przedstawił sposób procedowania nad projektem uchwały:

- Pan Burmistrz przedstawi projekt uchwały,
- Przewodniczący Rady odczyta uchwałę składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w sprawie opinii o przedłożonym sprawozdaniu,
- przedstawienie opinii komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lęborku,
- przedstawienie opinii pozostałych komisji,
- stanowisko Burmistrza w sprawie opinii, wniosków komisji do projektu uchwały,
- dyskusja,
- głosowanie ewentualnych poprawek do projektu uchwały,
- głosowanie nad projektem uchwały.

Przewodniczący Rady poprosił o prezentację projektu uchwały Pana Burmistrza. Liczba porządkowa 645.

Uchwałę prezentuje Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namyślak

Burmistrz odczytał treść uchwały nr 645. – (uchwała w załączeniu do protokołu).

**Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namyślak:** „Znowelizowana ustawa o finansach publicznych nakłada na Radę Miejską obowiązek rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu. Są to: bilans z wykonania budżetu gminy, bilans jednostek budżetowych – zbiorczy wszystkich jednostek, rachunek zysków i strat i zestawienie zmian w funduszu jednostek – to jest sprawozdanie łączne wszystkich jednostek.

Myślę, że nie będę czytał już tych kwot, liczb, bo one tak same w sobie niewiele mówią, a Państwo sprawozdanie otrzymaliście 6 maja 2014 roku. Dokumenty zostały przykazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz do Przewodniczącego Rady Miejskiej i Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Dziękuję bardzo”.



**Przewodniczący Rady p. Adam Stenka** odczytał Uchwałę nr 074/g119/R/II/14 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 28 kwietnia 2014 roku. w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Lęborka za 2013 rok. – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący poprosił Wiceprzewodniczącą Komisji Rewizyjnej o przedstawienie opinii komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lęborku.

**Wiceprzewodnicząca komisji Rewizyjnej p. Elżbieta Godderis** odczytała opinię z dnia 06 maja 2014 roku komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lęborku w sprawie wykonania budżetu miasta Lęborka za 2013 rok. – (opinia w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący przedstawił stanowiska Komisji do projektu uchwały:

- Komisja Gospodarki Miejskiej nie wypracowała wspólnego stanowiska,
- Komisja Budżetowa, Komisja Strategii i Rozwoju oraz Komisja Polityki Społecznej wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady: „Czy Pan Burmistrz chciałby zabrać głos do opinii komisji w sprawie projektu uchwały? Czy ktoś z pań, panów radnych chciałby zabrać głos w dyskusji, złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Zatem, przechodzimy do głosowania. Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 645? Proszę o podniesienie ręki.

**13 głosów za. Kto jest przeciw? 4 głosy przeciw. Kto się wstrzymał? 2 głosy wstrzymujące. Jeszcze raz, kto się wstrzymał? przepraszam – 3 głosy wstrzymujące, obecnych na sali 20 radnych.**

**Uchwała została podjęta”.**

#### **Ad.III.2.**

**Kolejny projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Lęborka z tytułu wykonania budżetu miasta Lęborka.**

Przewodniczący przedstawił sposób procedowania nad projektem uchwały:

- Pani Elżbieta Godderis – wiceprzewodnicząca komisji Rewizyjnej przedstawi wniosek komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Lęborka,
- Pani Elżbieta Godderis – wiceprzewodnicząca komisji Rewizyjnej przedstawi projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi miasta Lęborka z tytułu wykonania budżetu za rok 2013,
- Przewodniczący Rady odczyta uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w sprawie opinii o wniosku komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lęborku,
- przedstawienie opinii komisji do projektu uchwały,

- prezentacja stanowiska Burmistrza Miasta w sprawie opinii, wniosków komisji,
- dyskusja,
- głosowanie ewentualnych poprawek do projektu uchwały,
- głosowanie nad projektem uchwały.

Przewodniczący poprosił panią Elżbietę Godderis - wiceprzewodniczącą komisji Rewizyjnej o przedstawienie wniosku komisji Rewizyjnej.

**Wiceprzewodnicząca komisji Rewizyjnej p. Elżbieta Godderis** odczytała wniosek z dnia 06 maja 2014 roku komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łęborku w sprawie udzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu miasta Łęborka za 2013 rok. – (wniosek w załączeniu do protokołu).

**Wiceprzewodnicząca komisji Rewizyjnej p. Elżbieta Godderis** odczytała uchwałę nr XXXVI-646/2014 w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Łęborka z tytułu wykonania budżetu miasta za 2013 rok. – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący przedstawił stanowiska Komisji do projektu uchwały:

Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Budżetowa, Komisja Strategii i Rozwoju oraz Komisja Polityki Społecznej wydały opinię pozytywną.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady: „Czy Pan Burmistrz chciałby odnieść się do stanowisk Komisji?”

**Burmistrz Miasta Łęborka p. Witold Namyśla:** „Chciałbym podziękować Komisjom za pozytywne opinie i wniosek o udzielenie absolutorium. Głosowanie pewnie za chwilę. Mam nadzieję, że nie odbiegnie ono znacząco od tych wniosków. I myślę, że dokonaliśmy, może to jeszcze nie czas na podsumowania, ale dokonaliśmy wszyscy wspólnie kawał pracy. Część zadań inwestycyjnych, które rozpoczynaliśmy kilka lat temu nabierają takiego rozpędu i jesteśmy dużo dalej. Za chwilę oddajemy most, który przez ileś tam lat był nieczynny, budujemy budynki mieszkalne, drogi lokalne nabierają też lepszego wyglądu – ul. Artylerzystów, Pomorska, Buczka, w planach są następne drogi wojewódzkie, o które tak walczyliśmy tutaj wspólnie, czy ulica Kossaka, czy Krzywoustego. Dzisiaj, wiem, że jest zgłoszenie na remont ulicy Niepodległości. Pewnie jeszcze w tym roku ten przetarg się odbędzie i może w sierpniu prace będą wykonane. Także tych zadań jest sporo. I chciałbym jeszcze raz poprosić o udzielenie absolutorium. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady:** „Przepraszam, żeby jeszcze stało się zadość prawu, odczytam uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej i potem przejdziemy do dyskusji”.

Przewodniczący Odczytał Uchwałę Nr 095/g119/A/II/14 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 23 maja 2014 roku – (Uchwała w załączeniu do protokołu).

**Przewodniczący Rady:** „Kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały, zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 646? Proszę o podniesienie ręki.

**13 głosów za. Kto jest przeciw? 4 głosy przeciw. Kto się wstrzymał? 3 głosy wstrzymujące. Uchwała została podjęta. Obecnych na sali 20 radnych.**

Przewodniczący otworzył kolejny punkt, numer roboczy - 3 liczba porządkowa 647.

### Ad. III.3.

**Uchwała nr XXXVI- 647/2014 w sprawie: Zmian w Uchwale nr XXX-534/2013 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 17.12.2013 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lęborka na 2014 rok.**

Uchwałę prezentuje Burmistrz Miasta p. Witold Namyślak.

**Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namyślak:** „Wszystkim Państwu bardzo dziękuję za głosowanie. Dziękuję bardzo.”

Burmistrz odczytał uchwałę – (uchwała w załączeniu do protokołu).

**Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namyślak:** „Tu jest jeszcze taka drobna autokorekta do projektu z budżetu obywatelskiego - „Sportowa przyszłość z Pogonią Lębork”. Z wydatków bieżących powinniśmy przenieść kwotę 7.938,00 zł na wydatki majątkowe tak, żeby ten program można było realizować, to jest na zakup kamery, która była określona w tym programie tak nazwanym. I ona ta autopoprawka również będzie dotyczyła prognozy finansowej, bo jakoś to umknęło. Miałbym prośbę, żeby tą autokorektę również przyjąć. W tych zmianach – tutaj one nie są jakoś istotne, ale w kilku punktach; jesteśmy po rozstrzygnięciu przetargu na wykonanie bieżni przy Zespole Szkół nr 3 – ta kwota jest niższa, więc jakieś oszczędności powstały. Podobnie zespół boisk przy Szkole nr 3 – nie mylimy – tamto to jest dawna „czwórka” a to jest przy ulicy Kossaka. Też jest już kwota określona i też oszczędności wynikły. Te pieniądze możemy zagospodarować i tak na dzisiaj oprócz tutaj tych różnych innych spraw – to te dwa jakby istotne. Ja tu jeszcze chciałbym się odnieść, korzystając z okazji, że pewnie będziemy jeszcze jakieś zmiany dokonywali, bo Państwo pamiętacie, jak Regionalna Izba Obrachunkowa zwróciła uwagę na nasze wydatki odnośnie peronu w Mostach. Myśmy swoją interpretację tej sprawy złożyli i po tych kilku miesiącach wydaje się, że jesteśmy na ścieżce takiej, że Regionalna Izba nie będzie kwestionowała tych wydatków. Udzieliliśmy bardzo szczegółowych wyjaśnień, które były niezbędne dla takiej prawidłowej interpretacji opinii i pewnie będziemy, w tej chwili wystąpiliśmy do Starostwa i do Gminy Nowa Wieś o potwierdzenie ich zaangażowania finansowego i pewnie w niedługim czasie, myślę że w ciągu kilku tygodni, czy też na początku września, koniec sierpnia, może szybciej, zobaczymy jak nam się będą układały te relacje i byśmy przystąpili również do tego zadania, na które jest szansa na jego realizację. Te interpretacje prawne, które wydawały się, że nie wystąpią po drodze, one chyba zajęły nam najwięcej jednak tego czasu. Ale to jest to co będzie, dlatego tak już wcześniej o tym mówię ponieważ myśmy tego nie przyjmowali w tej uchwale ponieważ niedawno otrzymaliśmy te informacje, a też to potwierdzenie ze Starostwa i z Gminy musi być też w formie uchwały. Pewnie spróbujemy to jakoś wspólnie razem podjąć bo my zadeklarowaliśmy tą chęć bycia tym inwestorem głównym, wpisując te środki w budżet musimy mieć zezwolenie z pozostałych jednostek samorządu. Ale nie jest to inwestycja wielka, więc wydaje się, że do końca roku będzie też możliwa do zrealizowania. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady:** „Dziękuję bardzo. Tak, jak na poprzednich sesjach, uzasadnienie można przedstawić własnymi słowami. Jeżeli Państwo radni uważalibyście, że należy je odczytać, to proszę o wyraźny sygnał. Opinie do projektu uchwały są następujące: Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Budżetowa, Komisja Strategii i Rozwoju oraz Komisja Polityki Społecznej wydały opinie pozytywne.

Otwieram dyskusję. Kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Czy w związku ze złożoną autokorektą przez Pana Burmistrza jest potrzeba ogłoszenia jakiejś przerwy i przedyskutowania tej korekty? Rozumiem, że nie ma takiej potrzeby. Zatem, kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 647 wraz z autokorektą? Proszę o podniesienie ręki.

**15 głosów za. Kto jest przeciw? Zero. Kto się wstrzymał? 3 głosy wstrzymujące.  
18 radnych obecnych na sali.**

**Uchwała została podjęta.**

Numer roboczy „4” – liczba porządkowa 648”.

#### **Ad.III.4.**

**Uchwała nr XXXVI-648/2014 w sprawie: Zmiany Uchwały nr XXX-533/2013 Rady Miejskiej w Łęborku z dnia 17.12.2013 r., w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Łęborka na lata 2014 -2030.**

Uchwałę prezentuje Burmistrz Miasta p. Witold Namyślak.

Burmistrz odczytał uchwałę – (uchwała w załączeniu do protokołu).

**Burmistrz Miasta Łęborka p. Witold Namyślak:** „I też tak, jak mówiłem, ta drobna zmiana w budżecie wymaga też wpisania tego w wieloletnią prognozę finansową. Dokonuje się zmniejszenia wydatków bieżących oraz zwiększenie wydatków inwestycyjnych o kwotę 7.938,00 zł w związku z przeniesieniem wydatków w ramach budżetu obywatelskiego – zadanie – „Sportowa przyszłość z Pogonią Łębork”. Ta sama uchwała jest wynikiem, konsekwencją podjętej wcześniej uchwały budżetowej. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady:** „Dziękuję. Stanowiska Komisji do projektu uchwały są następujące: Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Budżetowa, Komisja Strategii i Rozwoju oraz Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję. Kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Czy w związku ze złożoną autokorektą jest potrzeba ogłoszenia przerwy? Nie widzę. Zatem, kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 648 wraz z autokorektą? Proszę o podniesienie ręki.

**12 głosów za. Kto jest przeciw? Zero. Kto się wstrzymał? 5 głosów wstrzymujących.  
17 radnych obecnych na sali.**

**Uchwała została podjęta.**



Numer roboczy „5” – liczba porządkowa 649”.

#### Ad.III.5.

**Uchwała nr XXXVI-649/2014 w sprawie: Przyjęcia Zintegrowanego Planu Zrównoważonego Rozwoju Miasta Lęborka na lata 2014 – 2015 – Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Lęborka.**

Uchwałę prezentuje Burmistrz Miasta p. Witold Namyślak.

Burmistrz odczytał uchwałę – (uchwała w załączeniu do protokołu).

**Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namyślak:** „Myśmy tą uchwałę dosyć szybko procedowaliśmy, na wniosek Spółdzielni Mieszkaniowej, która chce uzyskać środki finansowe w ramach Programu JESSICA. Do tego wniosku potrzebny jest taki Zintegrowany Plan Zrównoważonego Rozwoju Miasta Lęborka, który istniał, ale trzeba było dopisać właśnie te zadania poprzez podjęcie tej uchwały wsparlibyśmy działania właśnie Spółdzielni Mieszkaniowej, która będzie mogła uzyskać środki finansowe na termomodernizację budynków. Ponieważ zadanie takie winno być wpisane w ten program wówczas wyznaczone banki udzielają kredytów na te przedsięwzięcia. Są to kredyty bardzo preferencyjne. Myśmy do końca zabiegali o pewne dokumenty, ale to tutaj pan inż. Babul potwierdzi, że ta decyzja środowiskowa, czy też ta opinia została dzisiaj wydana i możemy spokojnie procedować nad tą uchwałą. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady:** „Dziękuję. Stanowiska Komisji do projektu uchwały są następujące:

Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Budżetowa, Komisja Strategii i Rozwoju oraz Komisja Polityki Społecznej - wydały opinię pozytywną.

Otwieram dyskusję. Kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 649? Proszę o podniesienie ręki.

**15 głosów za. Kto jest przeciw? Zero. Kto się wstrzymał? 1 głos wstrzymujący.  
16 radnych obecnych na sali.**

**Uchwała została podjęta.**

Numer roboczy „6” - liczba porządkowa 650”.

#### Ad.III.6.

**Uchwała nr XXXVI-650/2014 w sprawie: Przystąpienia do sporządzenia zmiany zatwierdzonego Uchwałą nr LXIII -628/2002 Rady Miejskiej w Lęborku z dn. 30 sierpnia 2002 r. (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego Nr 75 z dnia 12.11.2002 roku, poz. 1654) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulicy Spółdzielczej w Lęborku.**

Uchwałę prezentuje Burmistrz Miasta p. Witold Namyślak.

Burmistrz odczytał uchwałę – (uchwała w załączeniu do protokołu).

**Przewodniczący Rady:** „Stanowiska Komisji do projektu uchwały są następujące:

Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Budżetowa, Komisja Strategii i Rozwoju oraz Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję. Kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 650? Proszę o podniesienie ręki.

**13 głosów za. 13 radnych obecnych na sali.**

**Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Numer roboczy „7” - liczba porządkowa 651”.

#### Ad.III.7.

**Uchwała nr XXXVI-651/2014 w sprawie: Określenia zasad udzielania i rozmiaru zniżek oraz przyznawania zwolnień od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w jednostkach prowadzonych przez Gminę Miasto Lębork.**

Uchwałę prezentuje Wiceburmistrz Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska.

Pani Wiceburmistrz odczytała treść uchwały nr 651 wraz z autokorektą – (uchwała w załączeniu do protokołu).

**Przewodniczący Rady:** „Dla wyjaśnienia, ta autokorekta dotyczy projektu czy załącznika, czy będzie dopisany po paragrafie „2” a obecny 3 i 4 uzyska numer 5 i 6. Czyli do uchwały. Dziękuję.

Stanowiska komisji do projektu uchwały są następujące:

Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Budżetowa, Komisja Strategii i Rozwoju oraz Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna”.

Pani Wiceburmistrz przeprosiła za błąd i poinformowała, że korekta dotyczy załącznika.

**Przewodniczący Rady:** „Czyli ten paragraf do autokorekty - otrzymaliśmy na komisjach 3 i 4 zostanie dopisany w załączniku po paragrafie 2. Tak? Dobrze. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań, panów radnych chciałby zabrać głos, złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały. Nie widzę. Zamykam dyskusję. Czy w związku z przedstawioną autokorektą jest potrzeba ogłoszenia przerwy? Nie widzę. W załączniku, trzeci i czwarty w załączniku do projektu uchwały, trzeci i czwarty po drugim w załączniku. Dobrze. Czyli to nie jest autokorekta tylko

był błąd przy powielaniu projektów uchwał. Dziękuję. Zatem, kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 651? Proszę o podniesienie ręki.

**15 głosów za. 15 radnych obecnych na sali.**

**Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Numer roboczy „8” - liczba porządkowa 652”.

#### **Ad.III.8.**

**Uchwała nr XXXVI-652/2014 w sprawie: Ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola oraz oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasto Lębork.**

Uchwałę prezentuje Wiceburmistrz Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska.

Pani Wiceburmistrz odczytała treść uchwały nr 652. – (uchwała w załączeniu do protokołu).

**Przewodniczący Rady:** „Dziękuję. Stanowiska Komisji do projektu uchwały są następujące:

Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Budżetowa, Komisja Strategii i Rozwoju oraz Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję. Kto z pań, panów radnych chciałby zabrać głos, złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały. Nie widzę. Zamykam dyskusję.

Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 652? Proszę o podniesienie ręki.

**15 głosów za. 15 radnych obecnych na sali.**

**Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Numer roboczy „9” - liczba porządkowa 653”.

#### **Ad.III.9.**

**Uchwała nr XXXVI-653/2014 w sprawie: Przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowej taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.**

Uchwałę prezentuje Wiceburmistrz Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska.

Pani Wiceburmistrz odczytała treść uchwały nr 653. – (uchwała w załączeniu do protokołu).

**Wiceburmistrz Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska:** „Uchwała była szczegółowo omawiana na komisjach. Czas jej obejmowania kończy się. Natomiast jedyną zmianą jest przedłużenie do 31 stycznia 2015 roku okres obowiązywania taryf”.

**Przewodniczący Rady:** „Dziękuję. Stanowiska Komisji do projektu uchwały są następujące:

Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Budżetowa, Komisja Strategii i Rozwoju oraz Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję. Kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały. Pan radny Zbigniew Rudyk”.

**Radny p. Zbigniew Rudyk:** „Pani Burmistrz! Wysoka Rado! Takich uchwał jak najwięcej w Lęborku. Cieszy mnie to, że mieszkańcy naszego miasta przez pół roku nie będą musieli płacić więcej za wodę. Dobry znak. Z tego wynika, że ludziom będzie żyło się lepiej. Ale mam pytanie, czy to jest tak już na stałe wejdzie, że w styczniu będziemy mieli stałą podwyżkę, czy wrócimy po wyborach? Myślę, że to jest związane z wyborami, które są w listopadzie, jak wiemy. Pani Burmistrz, proszę o odpowiedź, czy to będzie na stałe już w styczniu, czy tylko chwilowe? Tak, bo pan dyrektor na komisji nie odpowiedział mi, nie... tak....czekam.”

**Przewodniczący Rady:** „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z pań, panów radnych? Nie widzę. Pani Zastępca.”

**Wiceburmistrz Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska:** „Ja myślę, że takich deklaracji tutaj nie można podawać ponieważ stawki taryfy, które są proponowane tutaj przez przedsiębiorstwo wynikają z bilansu zysków i strat. W związku z tym rachunek ekonomiczny decyduje o tym, jaka jest ta cena wody. Ja myślę, że pan dyrektor będzie robił wszystko, żeby ta cena utrzymywała się na takim poziomie jak jest. Mamy świadomość, że to są duże pozycje w budżetach rodzin. Więc trzeba robić wszystko, tak próbować gospodarować, żeby ta cena jak najrzadziej była podnoszona”.

**Przewodniczący Rady:** „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z pań, panów radnych. Nie widzę. Zamykam dyskusję. Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 653? Proszę o podniesienie ręki.

**16 głosów za. Kto jest przeciw? Zero. Kto się wstrzymał? 1 głos wstrzymujący.  
17 radnych obecnych na sali.**

**Uchwała została podjęta”.**

Na wniosek formalny radnego p. Zachariasza Frącka, Przewodniczący Rady, wobec braku sprzeciwu, o godzinie 12.09 ogłosił przerwę w obradach do godziny 12.20.

**Po przerwie, o godzinie 12.20, Przewodniczący Rady p. Adam Stenka wznowił obrady XXXVI sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 25 czerwca 2014 roku.**

**Przewodniczący Rady p. Adam Stenka:** „Roboczy numer 10, liczba porządkowa 654. Proszę o przedstawienie projektu uchwały”.

**Ad.III.10.**

**Uchwała nr XXXVI-654/2014 w sprawie: Zmiany Uchwały nr XXX-285/97 Rady Miejskiej w Lęborku z dn. 07.02.1997 r. w sprawie nadania nazw nowopowstałym ulicom na terenie Miasta Lęborka.**

Uchwałę prezentuje Wiceburmistrz Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska.

Pani Wiceburmistrz odczytała omyłkowo treść uchwały nr roboczy 11 w sprawie: Nadania nazw drogom wewnętrznym położonym na terenie Gminy Miasto Lębork.

Pani Wiceburmistrz przeprosiła za pomyłkę i przystąpiła do odczytania uchwały o roboczym numerze 10 w sprawie: Zmiany Uchwały nr XXX-285/97 Rady Miejskiej w Lęborku z dn. 07.02.1997 r. w sprawie nadania nazw nowopowstałym ulicom na terenie Miasta Lęborka.

(uchwała w załączeniu do protokołu)

**Przewodniczący Rady:** „Dziękuję. Stanowiska Komisji do projektu uchwały są następujące:

Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Budżetowa, Komisja Strategii i Rozwoju oraz Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję. Kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję.

Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 654? Proszę o podniesienie ręki.

**14 głosów. 14 radnych obecnych na sali.**

**Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Numer roboczy 11, liczba porządkowa 655.”

**Ad.III.11.**

**Uchwała nr XXXVI-655/2014 w sprawie: Nadania nazw drogom wewnętrznym położonym na terenie Gminy Miasto Lębork.**

Uchwałę prezentuje Wiceburmistrz Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska.

Pani Wiceburmistrz odczytała treść uchwały nr 655. – (uchwała w załączeniu do protokołu).

**Przewodniczący Rady:** „Dziękuję. Stanowiska Komisji do projektu uchwały są następujące:

Komisja Budżetowa – nie wydała opinii, Komisja Strategii i Rozwoju – opinia pozytywna i Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna.

Komisja Gospodarki Miejskiej sformułowała wniosek, który brzmi następująco, jeżeli dobrze go odczytam:

w tiret pierwszym - słowo „Fabryczna” zastąpić słowem „Przemysłowa”, a w tiret trzecim – ulica „Przemysłowa” przymiotnik „Przemysłowa” zastąpić „Grodzieńska”.

Taki jest wniosek Komisji. „Grodzieńska” - od miejscowości Grodno. Otwieram dyskusję. Kto z pań, panów radnych chciałby zabrać głos, złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały? Nie widzę. Właściwie możemy te dwa wnioski jako jeden potraktować i przegłosować, bo tam występuje Przemysłowa.

Kto z pań, panów radnych jest za zmianą nazwy ulica Fabryczna na ulica – „Przemysłowa” w pierwszym myślniku i w trzecim myślniku ulicę „Przemysłową” na ulicę „Grodzieńską”? Proszę o podniesienie ręki.

**15 głosów za. Kto jest przeciw? Zero. Kto się wstrzymał? 2 głosy wstrzymujące. 17 radnych obecnych.**

**Wniosek został przegłosowany.**

Zatem, kto z pań, panów radnych, wraz z przyjętą poprawką, jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 655? Proszę o podniesienie ręki.

**17 głosów za. Uchwała została podjęta jednogłośnie. 17 radnych obecnych na sali.**

Numer roboczy 12 – liczba porządkowa 656”.

#### **Ad.III.12.**

**Uchwała nr XXXVI-656/2014 w sprawie: Nadania nazwy obiektowi miejskiemu położonemu w parku im. Michalskiego na terenie Gminy Miasto Lębork.**

Uchwałę prezentuje Wiceburmistrz Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska.

Pani Wiceburmistrz odczytała treść uchwały nr 656. – (uchwała w załączeniu do protokołu).

**Przewodniczący Rady:** „Dziękuję. Stanowiska Komisji do projektu uchwały są następujące:

Komisja Budżetowa, Komisja Strategii i Rozwoju i Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna.

Komisja Gospodarki Miejskiej sformułowała wniosek o załączenie załącznika do projektu uchwały, co zostało spełnione. Wszyscy Państwo otrzymaliście? Chyba, żeby zapoznać się z tym załącznikiem ogłoszę przerwę. Czy jest potrzeba ogłoszenia przerwy? Nie widzę.

Czy ktoś z pań, panów radnych chciałby zabrać głos w dyskusji, złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję.

Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 656? Proszę o podniesienie ręki.

**15 głosów za. Kto jest przeciw? Zero. Kto się wstrzymał? Pan radny Maciej Szreder? To 16 głosów było za, 2 wstrzymujące. Zero głosów przeciw. 18 radnych obecnych na sali.**

Wobec uwag radnych dot. niezgodnego wyniku głosowania Przewodniczący podał wynik głosowania:

**15 głosów było za, 3 głosy wstrzymujące. Zero głosów przeciw.**

**Uchwała została podjęta przy 15 głosach za.**

Numer roboczy 13 – liczba porządkowa 657”.

#### Ad.III.13.

**Uchwała nr XXXVI-657/2014 w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych w budynkach przy ul. Stryjewskiego 31b/3, Stryjewskiego 32/3, Stryjewskiego 55/2, Stryjewskiego 55/4, Stryjewskiego 58/7.**

Uchwałę prezentuje Wiceburmistrz Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska.

Pani Wiceburmistrz odczytała treść uchwały nr 657. – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Tytułem uzasadnienia Pani Wiceburmistrz dodała, że prywatyzujemy więcej mieszkań, zmniejszamy koszty zarządu.

**Przewodniczący Rady:** „I udział własny gminy. Do projektu uchwały Komisje wypracowały następujące stanowiska:

Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Budżetowa, Komisja Strategii i Rozwoju oraz Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję. Kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję.

Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 657? Proszę o podniesienie ręki.

**14 głosów. Kto jest przeciw? Zero. Kto się wstrzymał? Przy 1 głosie wstrzymującym, 15 radnych obecnych na sali.**

**Uchwała została podjęta.**

Numer roboczy 14 – liczba porządkowa 658”.

#### Ad.III.14.

**Uchwała nr XXXVI-658/2014 w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych w budynkach przy ul. Kossaka 10/1, Kossaka 52/2/3, Kossaka 52/4, Kossaka 52/6.**

Uchwałę prezentuje Wiceburmistrz Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska.

Pani Wiceburmistrz odczytała treść uchwały nr 658. – (uchwała w załączeniu do protokołu).

**Przewodniczący Rady:** „Do projektu uchwały Komisje wypracowały następujące stanowiska:

Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Budżetowa, Komisja Strategii i Rozwoju oraz Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję. Kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję.

Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 658? Proszę o podniesienie ręki.

**12 głosów. Kto jest przeciw? Zero. Kto się wstrzymał? 1 głos wstrzymujący, 13 radnych obecnych na sali.**

**Uchwała została podjęta.**

Numer roboczy 15 – liczba porządkowa 659”.

#### Ad.III.15.

**Uchwała nr XXXVI-659/2014 w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych w budynkach przy ul. Armii Krajowej 7/2, Dworcowej 9/4, Grudziądzkiej 6-7-8/8, Korczaka 3/3, Skłodowskiej 22-22 ofic./1, Staromiejskiej 16/6.**

Uchwałę prezentuje Wiceburmistrz Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska.

Pani Wiceburmistrz odczytała treść uchwały nr 659. – (uchwała w załączeniu do protokołu).

**Przewodniczący Rady:** „Stanowiska Komisji do projektu uchwały są następujące:

Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Budżetowa, Komisja Strategii i Rozwoju oraz Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję. Kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję.

Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 659? Proszę o podniesienie ręki.



**14 głosów. 14 radnych obecnych na sali.**

**Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Numer roboczy 16 – liczba porządkowa 660”.

**Ad.III.16.**

**Uchwała nr XXXVI-660/2014 w sprawie: Wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości zabudowanych, położonych przy ulicy Korczaka.**

Pani Wiceburmistrz odczytała treść uchwały nr 660. – (uchwała w załączeniu do protokołu).

**Pani Wiceburmistrz:** „W tym miejscu znajdują się garaże, które zgodnie z planem zagospodarowania terenu powinny być zlikwidowane, bo znajdują się w centrum historycznym miasta”.

**Przewodniczący Rady:** „Stanowiska Komisji do projektu uchwały są następujące:

Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Budżetowa, Komisja Strategii i Rozwoju oraz Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję. Kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję.

Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 660? Proszę o podniesienie ręki.

**15 głosów. 15 radnych obecnych na sali.**

**Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Numer roboczy 17 – liczba porządkowa 661”.

**Ad.III.17.**

**Uchwała nr XXXVI-661/2014 w sprawie: Wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości zabudowanej, położonej przy ulicy Derdowskiego.**

Pani Wiceburmistrz odczytała treść uchwały nr 661. – (uchwała w załączeniu do protokołu).

**Przewodniczący Rady:** „Do projektu uchwały Komisje wypracowały następujące stanowiska:

Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Budżetowa, Komisja Strategii i Rozwoju oraz Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję. Kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję.

Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 661? Proszę o podniesienie ręki.

**15 głosów. 15 radnych obecnych na sali w momencie głosowania.**

**Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Numer roboczy 18 – liczba porządkowa 662”.

#### **Ad.III.18.**

**Uchwała nr XXXVI-662/2014 w sprawie: Wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie od Spółki „Polskie Koleje Państwowe” S. A. z siedzibą w Warszawie, prawa użytkowania wieczystego nieruchomości na rzecz Gminy Miasto Lębork.**

Pani Wiceburmistrz odczytała treść uchwały nr 662. – (uchwała w załączeniu do protokołu).

**Pani Wiceburmistrz:** „ W uzasadnieniu napisaliśmy, że przejęcie terenu umożliwi realizację inwestycji „Lęborski Transportowy Węzeł Integracyjny” w Lęborku.

**Przewodniczący Rady:** „Dziękuję. Stanowiska Komisji do projektu uchwały są następujące:

Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Budżetowa, Komisja Strategii i Rozwoju oraz Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna.

Otwieram dyskusję. Czy kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały? Nie widzę.

Zatem, kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 662? Proszę o podniesienie ręki.

**16 głosów. 16 radnych obecnych w momencie głosowania na sali.**

**Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Numer roboczy 19 – liczba porządkowa 663”.

#### **Ad.III.19.**

**Uchwała nr XXXVI-663/2014 w sprawie: Rozpatrzenie skargi na działania Burmistrza Miasta Lęborka.**

Przewodniczący poprosił wiceprzewodniczącą Komisji Rewizyjnej o przedstawienie uchwały.

**Pani Elżbieta Godderis – wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej:** „Szanowni Państwo! Może zanim przedstawię projekt uchwały dwa słowa wstępu. Otrzymaliśmy, to znaczy Rada Miejska, na ręce p. Adama Stenki Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łęborku z Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, zgodnie z właściwością skargę p. Arkadiusza Mielewczyka na Burmistrza Łęborka, który naruszył przepisy uchwały Rady Miejskiej w Łęborku w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Łęborka konsultacji społecznych projektu „Budżet obywatelski w Łęborku”. Widzę tutaj w piśmie, że ta skarga została przekazana do wiadomości do wszystkich komisji. Mam nadzieję, że koleżanki i koledzy radni zapoznali się. My wczoraj na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej jeszcze rozpatrywaliśmy tą sprawę wraz z zaproszonym gościem p. Arkadiuszem Mielewczykiem. Wysłaliśmy zapytanie do p. Burmistrza w celu wyjaśnienia i odpowiedzi na te zarzuty ze skargi p. Arkadiusza Mielewczyka. Otrzymaliśmy takie pismo do wglądu i na podstawie opinii prawnej, pod którą się podpisali zarówno radca prawny p. Bożena Bodnar i radca prawny p. Artem Baranowski. Przygotowaliśmy projekt tejże uchwały, z tym, że ponieważ wczoraj akurat pracowaliśmy nad tym, wkradły się tutaj, zanim przedstawię ten projekt uchwały, prosiłabym jeszcze o poprawienie w uzasadnieniu w ostatnim akapicie – nie „zgodnie z załączoną do niniejszego pisma opinią radców prawnych” tylko zdanie tu powinno być: „na podstawie opinii radców prawnych”. Nie załączamy tej opinii, oczywiście opinia jest do wglądu, jest w naszej teczce... Tej opinii prawnej, która była do komisji rewizyjnej, możemy ją skserować...

**Przewodniczący Rady:** „Zaraz będą pytania, proszę kontynuować przedstawianie projektu uchwały”.

C.d. wypowiedzi:

**Pani Elżbieta Godderis – wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej:** „Także ja proszę, żeby tutaj zgodnie z załączoną do niniejszego pisma opinią, czyli „na podstawie opinii radców prawnych.....Ja wnoszę w tej chwili taką prośbę o poprawkę. Dzisiaj mieliśmy spotkanie i uzasadnienie w zasadzie nie było dyskutowane, jeżeli chodzi o to zdanie”.

**Przewodniczący Rady:** „Dajmy szansę przedstawić projekt uchwały, a potem będzie dyskusja. Proszę panią zastępcę o przedstawienie - liczba porządkowa 663”.

**Pani Elżbieta Godderis – wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej** odczytała uchwałę nr 663. – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Tytułem uzasadnienia p. wiceprzewodnicząca dodała: „Tutaj państwo zorientujecie się, że w poszczególnych punktach jest to odniesienie do poszczególnych zarzutów ze skargi, co wynika z treści. Mogę tutaj bardziej zaakcentować, w których miejscach są te odniesienia. Do skargi Pana Arkadiusza Mielewczyka na działanie Burmistrza Miasta Łęborka przekazanej z Biura Rzecznika Praw Obywatelskich w Warszawie, komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Łęborku odnosząc się do zarzutów skargi wyjaśnia:

1. Reguły konsultacji „Budżetu Obywatelskiego” zostały ustalone w Uchwale nr XXXI-564/2014 Rady Miejskiej w Łęborku z dnia 09 stycznia 2014 roku w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Łęborka konsultacji społecznych projektu „Budżet Obywatelski w Łęborku”.

W uchwale został określony zarówno wzór formularza zgłoszeniowego i był to załącznik nr 4 uchwały wraz z instrukcją jego wypełnienia, informacją o konieczności dołączenia do formularza listy poparcia projektu, jak również został określony termin i był to załącznik nr 3 do cytowanej uchwały i miejsce oraz sposób składania wniosków i tutaj był załącznik nr 1 do cyt. uchwały. Regulamin konsultacji „Budżetu Obywatelskiego w Lęborku”, wprowadzony Zarządzeniem nr 33/2014 Burmistrza Miasta Lęborka z dnia 14.03.2014 r., nie doprecyzowywał sposobu składania wniosków, co zarzuca p. Mielewczyk, a jedynie powtarzał zapisy w tym zakresie zawarte w Uchwale, więc nie może być mowy o jakimkolwiek uniemożliwianiu czy nawet ograniczaniu skorzystania z prawa do optymalnego sformułowania wniosku oraz sposobu jego dostarczenia. Reguły konsultacji w tym zakresie zostały uchwalone ww. uchwałą Rady Miejskiej, która została zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Lęborku w dniu 16 stycznia 2014 roku oraz opublikowana w dniu 22.01.2014 roku w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego i to jest Dziennik Urzędowy Województwa Pomorskiego z 2014 roku poz. 241.

2. Uchwała nr XXXI-564/2014 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 09 stycznia 2014 roku w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Lęborka konsultacji społecznych projektu „Budżet Obywatelski w Lęborku” nie przewiduje możliwości uzupełniania złożonych wniosków ani konieczności wzywania przez komisję ds. przeprowadzenia konsultacji społecznych „Budżetu Obywatelskiego w Lęborku” wnioskodawców w celu składania wyjaśnień, zatem termin powołania ww. komisji oraz czas jej pracy nie miał wpływu na sposób i zakres jej działania. Ponadto ww. uchwała nie przewiduje konieczności informowania wnioskodawców o terminach posiedzeń ww. komisji. Jednakże mimo braku uregulowań w tym zakresie, wszystkim osobom, które wyraziły chęć uczestniczenia w posiedzeniach komisji, zostało to umożliwione.

3. Odbyły się trzy posiedzenia Komisji ds. przeprowadzenia konsultacji społecznych „Budżetu Obywatelskiego w Lęborku”. Na pierwszym posiedzeniu przedstawiono złożone wnioski i omówiono je, członkowie komisji złożyli zapytania i wnioski o wydanie opinii, w sprawie m.in. i tutaj podkreślam - możliwości realizacji zadań inwestycyjnych, które miałyby zostać zrealizowane na terenach, do których Gmina miasto Lęborka nie ma tytułu prawnego, ewentualnie zadań należących do kompetencji innych jednostek samorządu terytorialnego.

W kolejnych posiedzeniach uczestniczył radca prawny, który na bieżąco udzielał wyjaśnień oraz przedłożone zostały uzyskane opinie. W związku z wyjaśnieniem wszelkich zgłaszanych Komisji wątpliwości oraz faktem, iż kolejnych pytań nie zadawano, Komisja dokonała oceny formalnej i merytorycznej wniosków oraz podjęła, w drodze głosowania, decyzję, które z projektów zostaną umieszczone w „Bazie projektów do głosowania”.

Na podstawie opinii radców prawnych, komisja ds. przeprowadzenia konsultacji społecznych „Budżetu Obywatelskiego w Lęborku” nie popełniła błędu odrzucając wnioski dotyczące zadań inwestycyjnych, które miałyby zostać zrealizowane na terenach, do których Gmina Miasto Lęborka nie ma tytułu prawnego, ewentualnie zadań należących do kompetencji innych jednostek samorządu terytorialnego, gdyż inwestowanie w grunt nie będący własnością Gminy byłoby niezgodne z zasadami wynikającymi z ustawy o finansach publicznych. Wiązałoby się to ze wzbogaceniem podmiotu trzeciego kosztem Gminy miasto Lębork, gdyż poniesione nakłady automatycznie stałyby się własnością podmiotu, który jest właścicielem nieruchomości. Podobnie wygląda finansowanie z budżetu Gminy Miasto Lębork zadania należącego do kompetencji innego organu samorządu terytorialnego. Byłoby to możliwe po zawarciu stosownego porozumienia lub umowy, jednakże Uchwała XXXI-564/2014 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 9 stycznia 2014 roku w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Lęborka konsultacji społecznych projektu „Budżet Obywatelski w Lęborku”, nie uwzględnia takiego trybu postępowania – choćby z powodu braku możliwości uzgodnienia współfinansowania zadania przez inne podmioty.

W związku z powyższym należało uznać skargę za bezzasadną.”

**Przewodniczący Rady:** „Dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały, zabrać głos w dyskusji?”

**Pani Elżbieta Godderis – wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej:** „Dziękuję Pani Wiceburmistrz. Jeszcze tutaj taka mała poprawka; czyli nie „Gmina Miasto Lęborka” tylko Gmina Miasto Lębork”.

**Przewodniczący Rady:** „Pan Zbigniew Rudyk”.

**Radny p. Zbigniew Rudyk:** „Pani Burmistrz! Wysoka Rado! Jestem upoważniony przez Pana Arkadiusza Mielewczyka do odczytania jego stanowiska względem tej uchwały i tego, co się stało z tą uchwałą:

„Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Lęborku. Arkadiusz Mielewczyk, ulica Polna. W związku z przekazaniem przez Rzecznika Praw Obywatelskich do Rady Miejskiej w Lęborku mojej skargi na Burmistrza Miasta Lęborka informuję, że:

1. Poprzez naruszenie przez Burmistrza Miasta Lęborka m.in. przepisów uchwały nr XXXI-564/14 Rady Miejskiej w Lęborku pozbawiono mnie prawa głosowania nad kilkoma zgłoszonymi propozycjami w ramach budżetu obywatelskiego.

2. Uchwała nr XXXI-564/2014 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 9 stycznia 2014 roku pomyślnie przeszła kontrolę służb nadzorujących Wojewody Pomorskiego, dnia 22 stycznia 2014 roku została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego i stanowi aktualny akt prawny.

3. Burmistrz Miasta Lęborka obejmując swoje stanowisko w 2010 roku złożył uroczyste ślubowanie: „Obejmując, cytuję Pana Burmistrza – obejmując urząd Burmistrza Miasta, uroczyście ślubuję, że dochowam wierności prawu, a powierzony mi urząd sprawować będę tylko dla dobra publicznego i pomyślności mieszkańców miasta. Swoje ślubowanie Burmistrz zakończył słowami: Tak mi dopomóż Bóg.”

4. Prawa i obowiązki wynikające z pełnienia funkcji burmistrza normują właściwe przepisy prawa, które Burmistrz Miasta Lęborka winien stosować równolegle z zapisami uchwały nr XXXI-564/2014 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 9 stycznia 2014 roku.

5. W nawiązaniu do pkt. 4 niniejszego pisma Burmistrz Miasta Lęborka samodzielnie lub poprzez działania swoich pracowników w trakcie wykonywania uchwały ten sam numer Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 9 stycznia 2014 roku winien:

a/ podjąć wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego wynikającego z treści złożonych przez mieszkańców miasta Lęborka wniosków w ramach Budżetu Obywatelskiego mając na względzie słuszny interes obywateli;

b/ prowadzić postępowanie w ramach Budżetu Obywatelskiego w sposób budzący zaufanie Burmistrza Miasta Lęborka do wnioskodawców - w nawiasie (m.in. brak powiadomienia mieszkańców Lęborka o dokładnych terminach i miejscu pracy komisji do spraw przeprowadzenia konsultacji społecznych dokonującej weryfikacji projektów pod względem formalnym) - Pani radna pani coś innego czytała,

c/ zapewnić czynny udział mieszkańców na etapie weryfikacji projektów, informować strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ocenę projektów aby

nie poniosły szkody z powodu nieznamości prawa, a w sprawach pilnych wzywać telefonicznie lub przy użyciu innych środków łączności (m.in. nie wezwano w jakikolwiek sposób żadnego wnioskodawcy w sprawie złożenia wyjaśnień celem pozytywnej oceny wniosku, a jedynie rozpatrzono ze skutkiem negatywnym dla mieszkańców pomimo tego, iż dysponowano pełnymi danymi wnioskodawców wraz z numerami telefonów);

d/ dopuścić możliwość złożenia oświadczenia ustnego, gdy przemawia za tym interes wnioskodawcy (m.in. nie uwzględniono oświadczenia wnioskodawcy Pana Andrzeja Sułkowskiego, który w nieznanym sposobie dowiedział się o posiedzeniu komisji i w trakcie jej trwania oświadczył, że jest w posiadaniu zgody decydenta terenów, na którym docelowo zlokalizowany miał być projekt obywatelski).

6. Zgodnie z uchwałą nr XXXI-564/2014 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 9 stycznia 2014 roku Burmistrz Miasta Lęborka miał możliwość zmiany harmonogramu konsultacji i z tego prawa nie skorzystał, tym samym uznając, że stosowne terminy Rada Miejska przyjęła jako optymalne.

7. Pomimo ustanowienia harmonogramu konsultacji Burmistrz Miasta Lęborka dnia 6 lutego 2014 roku powiadomił mieszkańców Lęborka, iż do 28 lutego mogą składać propozycje projektów i zadań do budżetu, a dopiero dnia 14 marca zarządzeniem nr 33/2014 wprowadził regulamin konsultacji, który zgodnie z § 7 uchwały nr XXXI-564/2014 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 9 stycznia 2014 r. miał uszczegółowić konsultacje.

8. Pomimo ustanowienia harmonogramu konsultacji Burmistrz Miasta Lęborka dnia 6 lutego 2014 roku powiadomił mieszkańców Lęborka, iż w dniach od 1 do 31 marca 2014 roku odbędzie się weryfikacja propozycji mieszkańców przez komisję ds. przeprowadzenia konsultacji społecznych, a faktycznie została powołana zarządzeniem nr 35/2014 dopiero w dniu 20.03. – trzy tygodnie opóźnienia. Nic nie stało na przeszkodzie aby komisję powołać dużo wcześniej. Powołanie komisji w tak późnym czasie spowodowało, iż działając pod presją czasu, praktycznie nie wykonała znaczącej części czynności wyjaśniających m.in. opisanych w pkt. 5 lit. a. – d., w tym zaniechała sprawdzenia czy możliwe będą do uzyskania zgody właścicieli terenów, na których planowane były przedsięwzięcia zgłaszane przez obywateli.

Powyższe działania Burmistrza Miasta Lęborka naruszają również zapisy Kodeksu Etyki Pracownika Samorządowego Urzędu Miejskiego w Lęborku, który został wprowadzony zarządzeniem nr 71/2012 w dniu 4.07.2012 r., z myślą o podniesieniu jakości usług świadczonych m.in. przez Gminę Lębork i Powiat Lęborski poprzez poprawę obsługi obywatela.

Ponadto pragnę poinformować, iż w trakcie przeprowadzania konsultacji społecznych w ramach uchwały nr XXXI-564/2014 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 9 stycznia 2014 r. jako mieszkaniec Lęborka świadomy niewłaściwego postępowania prawnego Burmistrza miasta Lęborka żywiłem przekonanie, iż jest to nieświadome działanie władzy wykonawczej. W wyniku upływu czasu oraz na podstawie wypowiedzi m, in. : - teraz cytuję tego pana, który ma sprawę z panem Dawczakiem, zapłacimy wszyscy, pana starostę Tyburskiego, cenzora wielkiego, już moment, sekundkę, do tej pory pan nie słuchał, teraz pan słucha, tak? Cytuję p. Tyburskiego :

„ Autorzy (chodzi o autorów projektu budżetu obywatelskiego) nie przewidzieli wielu sytuacji z jakimi trzeba się będzie borykać. Tak to jest, jak ludzie biorą się za sprawy przerastające ich wiedzę i doświadczenie. Szkoda, że miejska opozycja parła tak bardzo do szybkiego uchwalenia tego legislacyjnego knota” – ( źródło: [WWW.lebork24.info](http://WWW.lebork24.info))

I cytata drugiego pana radnego pana Tutaka – członka zarządu: „Budżet obywatelski w Lęborku przechodzi właśnie fazę weryfikacji ideału z rzeczywistością. Dla kształtu uchwały ma weryfikacja wymiar zderzenia pociągu ze skałą” – te same źródło,

Kończę tę myśl, która była... które pojawiły się w lokalnych mediach, a autorami były osoby obdarzone mandatem zaufania przez mieszkańców Lęborka w demokratycznych wyborach do sprawowania jak najlepszej władzy, i którzy winni zawsze stać po stronie mieszkańców doszedłem do wniosku, iż mogą to być celowe działania mające na celu zdyskredytowanie mojej osoby jako autora treści uchwały ze względu na to, iż osobą do której udałem się z inicjatywą wprowadzenia Budżetu Obywatelskiego w Lęborku był radny miejski (chodzi o moją osobę) i jak się później okazało należący do opozycji obecnej władzy lokalnej.

Reasumując, wnoszę o niezwłoczne rozstrzygnięcie przedmiotowej sprawy oraz zobowiązania Pana Burmistrza miasta Lęborka do naprawienia szkody wynikającej z naruszenia prawa do pełnego uczestnictwa w konsultacjach społecznych i prawa do poddania pod głosowanie kilku zgłoszonych projektów w ramach tzw. Budżetu Obywatelskiego Lęborka poprzez nienależyte wykonanie przez Burmistrza Miasta Lęborka, podległych mu pracowników i powołane przez niego komisje uchwały nr XXXI-564/2014 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 9 stycznia 2014 r. w sprawie przeprowadzenia na terenie Miasta Lęborka konsultacji społecznych projektu „Budżet Obywatelski w Lęborku” oraz pod rygorem skierowania sprawy do Sądu Administracyjnego za pośrednictwem Rzecznika Praw Obywatelskich. Podpisany p. Arkadiusz Mielewczyk.” Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady:** „Dziękuję. Rozumiem, że to był głos w dyskusji. Wniosku do projektu uchwały nie przedstawił pan? Czy ktoś z pań, panów radnych chciałby zabrać jeszcze głos w dyskusji? Radny p. Jarosław Walaszkowski”.

**Radny p. Jarosław Walaszkowski:** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Każda uchwała powinna mieć uzasadnienie do uchwały. Ta uchwała nie ma uzasadnienia do uchwały, bo nie wiem czy przez pomyłkę, ale napisano, że to jest uzasadnienie do skargi. Skargę możemy sobie uzasadniać. Każda uchwała wymaga uzasadnienia, a tego brakuje. Ale, jeżeli byśmy przyjęli, że to jest pomyłka i będzie poprawione, to ok. przyjmujemy to. Natomiast, jeżeli chodzi o to uzasadnienie do skargi, które p. Elżbieta Godderis podpisała, generalnie chodzi o to, że skarżący dopomina się, aby projekty zgłoszone przez wnioskodawców nie były odrzucane przez urzędników, przez komisje powołane, tylko mieszkańcy powinni zweryfikować to, co jest najbardziej potrzebne dla mieszkańców Lęborka. I po to jest budżet obywatelski, że nie zawsze władza ma rację i nie zawsze władza wie, co jest najlepsze dla tych mieszkańców. I widzieliśmy wszyscy, jak w tym roku dużo było różnych wniosków złożonych. Niestety komisja odrzuciła 21 projektów, które mieszkańcy Lęborka zgłosili, podpisali się, po kilkadziesiąt osób pod każdym wnioskiem i one zostały po prostu wyrzucone tak, jakby ad hoc. I tu w uzasadnieniu piszemy, że inwestowanie w grunt, który był takim głównym powodem odrzucenia tych projektów, nie będącym własnością Gminy byłoby niezgodne z zasadami z ustawy o finansach publicznych. A za chwilę piszemy, że to byłoby możliwe po zawarciu stosownego porozumienia lub umowy. To albo byłoby niemożliwe albo byłoby możliwe. Ja chcę powiedzieć, że byłem w tej komisji weryfikującej, oczywiście sprzeciwiałem się temu, żeby odrzucać te projekty, żeby dać możliwość wypowiedzieć się mieszkańcom, a nie nam, bo my mamy tu na ponad 100 milionów 99% - my decydujemy, burmistrz, radni. Natomiast mieszkańcy, żeby zdecydowali o tym 1 milionie. Niestety. I napisałem tam zdanie odrębne, cieszę się, że radcy prawni jakby potwierdzili to, co ja napisałem w swoim zdaniu odrębnym, że byłoby to możliwe wykonywanie wniosków z budżetu obywatelskiego na tereny, które nie są własnością Gminy. Dalej czytamy, że ten projekt uchwały nie uwzględnia takiego trybu postępowania, żeby zawrzeć to porozumienie. Z tego, co ja pamiętam, to burmistrz ustalał zasady i burmistrz ustala kryteria, jak mają się odbywać konsultacje i nie

wierzę w to, że burmistrz, który jest wybrany przez mieszkańców Lęborka byłby przeciwny temu, żeby... rozumiem, że niektórzy się nie zgadzają z tym... jak szkoda czasu, to panie radny, pan nie musi siedzieć na sesji....

**Przewodniczący Rady:** „Ale panie radny proszę kontynuować”.

C.d. wypowiedzi:

**Radny p. Jarosław Walaszkowski:** „Proszę powstrzymać radnego koalicji. Nikt pana nie zmusza, żeby pan siedział na sesji. I tak sesje się odbywają bardzo rzadko, raz na dwa miesiące, jak pana to męczy, to niech pan nie będzie obecny na sesji...”

**Przewodniczący Rady:** „Panie radny proszę się zgłosić”.

C.d. wypowiedzi:

**Radny p. Jarosław Walaszkowski:** „Także pomijam to wszystko i teraz chciałbym powrócić do terminu rozpatrywania skargi. Termin rozpatrywania skargi to jest 30 dni. Chcę powiedzieć, że byłem przewodniczącym w poprzedniej kadencji cztery lata, w tej komisji byli przedstawiciele wszystkich kół, które były obecne w poprzedniej Radzie. Byli przedstawiciele i Platformy Obywatelskiej i Prawa i Sprawiedliwości i Ziemi Lęborskiej i nigdy nie zdarzyło się tak, żeby chociaż jeden dzień był przekroczony termin. Jeżeli taka sytuacja zdarzyła się, że wymagało to przekroczenia terminu, żeby dłużej rozpatrywać skargę, to stosowna osoba otrzymywała pisemną informację, że sprawa będzie dłużej rozpatrywana. Ale przez cztery lata, chociaż skarg było naprawdę nie mało też, ale przez cztery lata nigdy nie zdarzyło się, żeby jakkolwiek termin był przekroczony. A chcę przedstawić w tej sprawie; skarga wpłynęła 29 kwietnia, a dziś jest... no, to prawie dwa miesiące. Także, jak szanujemy skargi, bo to jest prawem obywateli, prawem mieszkańców składać skargi, bo mieszkańcy mogą się na różne, mogą mieć racje, mogą nie mieć racji, ale to jest ich prawo i to jest wyrazem tego, jak szanujemy mieszkańców Lęborka. Wiemy, że ta komisja rewizyjna działa jak matrix, działa po prostu sobie według nieznanym nikomu zasad. Terminy odpowiedzi na różne skargi są kosmiczne wręcz. Były wielomiesięczne opóźnienia, no tu na szczęście - prawie dwa miesiące tylko opóźnienie.... nie dwa miesiące jest, ta odpowiedź od czasu złożenia skargi – dwa miesiące.... A to się trzeba cieszyć z tego czy płakać nad tym? Być może pan w Platformie Obywatelskiej tak się cieszy, że traktujecie tak mieszkańców Lęborka – natomiast ja nie. Nie mam powodów, żeby się cieszyć. Chcę powiedzieć, że w ogóle ta komisja działa nie bardzo zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym. Dlatego, że zgodnie z art. 18a w komisji rewizyjnej powinni być przedstawiciele wszystkich klubów obecnych tu wśród radnych, a niestety wszystkich przedstawicieli wszystkich klubów – nie ma. Jest to niezgodne z ustawą o samorządzie gminnym. Dlatego radziłbym się zastanowić, czy my respektujemy prawo, czy nie. Wstydem chyba dla nas wszystkich jest to, że od 10 miesięcy nie ma przewodniczącego tej komisji. Koalicja taka bohaterska - 14 osób was jest i nie ma odwážnego, żeby się zająć tym, żeby był przewodniczący komisji rewizyjnej? To wstyd, to wstyd dla was wszystkich, którzy tak pragnęliście być radnymi, tak chcieliście rządzić tym miastem i nie macie odwagi, żeby zostać przewodniczącym komisji rewizyjnej? 10 miesięcy komisja, czy jest jakieś miasto w Polsce, gdzie komisja działa bez przewodniczącego najważniejszej komisji – komisji rewizyjnej? To daję pod zastanowienie, przemyślenie i apeluję do wszystkich radnych, żebyście zdecydowali i wybrali na zakończenie tej kadencji przewodniczącego komisji rewizyjnej”.

**Przewodniczący Rady:** „Dziękuję, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Pan radny Włodzimierz Klata”.



**Radny p. Włodzimierz Klata:** „Pani Burmistrz! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym zakwestionować trzy stwierdzenia w uzasadnieniu do tej uchwały, a mianowicie stwierdzenie jakoby regulamin konsultacji nie doprecyzowywał sposobu składania wniosku, a powtarza jedynie zapisy uchwały w tym zakresie.

Drugie zastrzeżenie do sformułowania, iż termin powołania komisji oraz czas jej pracy nie miał wpływu na sposób i zakres jej działania.

I trzecie stwierdzenie, jakoby inwestowanie w grunt nie będący własnością gminy było niezgodne z zasadami wynikającymi z ustawy o finansach publicznych.

Aby uzasadnić swoje zastrzeżenia, chciałbym na wstępie powiedzieć, że istotą naszej uchwały były konsultacje. Jak wyobrazić sobie konsultacje bez możliwości rozmowy i wyjaśnienia – to chyba nie da się spełnić intencji konsultacji. Uchwała była kierunkowa i dawała dużą swobodę, uprawnienia, ale też i obowiązek burmistrzowi, który wszelkie elementy wykonawcze mógł, a wręcz powinien, doprecyzować. Co więcej w roku 2014 daliśmy jeszcze większą swobodę panu burmistrzowi, jeżeli chodzi o harmonogram, tak pod tabelą na tłusto zwarta jest uwaga, iż w roku 2014, jeżeli pan burmistrz uzna, że harmonogram ten zasadniczy, który jest przedstawiony dla konsultacji mógłby być trudny do utrzymania, może ustalić harmonogram zdecydowanie luźniejszy, wydłużony. Jeżeli pan burmistrz tego nie zrobił, nie wykorzystał, to znaczy, że uznał, że w jego ocenie wszystkie czynności niezbędne można wykonać także w tym wyjściowym harmonogramie.

Po trzecie, chciałbym zauważyć, że pomijając już te argumenty, które pan Arkadiusz Mielewczyk przytoczył, to znaczy; istota sprawowania mandatu samorządowego i działania przede wszystkim dla dobra mieszkańców nie da się pewnie inaczej, jak wszelkie wątpliwości, co do których nie ma jakiś wyraźnych zakazów, należy tłumaczyć na korzyść obywateli. Jeżeli czegoś nie wiemy to trzeba dopytać. I ja przypomnę, że na sesji wniosek o to, aby może dopisać już w samej uchwale, a nie przekazywać tego uprawnienia burmistrzowi, że istnieje możliwość wyjaśnień, uzupełnień, że będą wnioskodawcy zywani, jak coś będzie nie tak, że ten wniosek w zasadzie przez aklamację został przyjęty i przewodniczący zadeklarował, że nie trzeba takiego wniosku głosować ponieważ wprost stosowanie procedur administracyjnych nakazuje działanie z czynnym udziałem zainteresowanych stron – odsyłam do protokołu z naszej sesji pamiętnej ze stycznia, gdzie to wszystko jest dokładnie opisane. W związku z tym, odnosząc się do tych trzech moich zastrzeżeń do uzasadnienia; skoro pan burmistrz w swoim regulaminie, a miał takie uprawnienie, doprecyzowuje, że wnioski nie tylko mogą być składane tak jak pierwotnie myśleliśmy w okienku poprzez osobę, która przyjdzie, ale można to zrobić pocztą i że decyduje data stempla pocztowego – wpisał to w paragrafie 2 pkt 9 nadanego przez siebie regulaminu konsultacji. To po prostu nie można się zgodzić ze stwierdzeniem, że pan burmistrz nie doprecyzował sposobu składania wniosku i myślę, że to zdanie w uzasadnieniu jest jawną nieprawdą. Ewidentnie tutaj pan burmistrz wykorzystał swoje uprawnienia do doprecyzowania i to zrobił, więc jako radni nie możemy mówić, że nie doprecyzował. Druga rzecz, chciałbym powiedzieć, że w paragrafie 2 pkt 3 regulaminu pan burmistrz zawęził sformułowanie, o którym myśmy mówili w uchwale, że wnioski mogą dotyczyć wszystkich zadań gminy i zadań własnych, i zadań zleconych, i zadań obowiązkowych, i zadań nieobowiązkowych – wszystkich. Wszystkich zadań, tak to użyliśmy sformułowania – odsyłam również do protokołu. W związku z tym, użycie tam, dorzucenie jeszcze sformułowania „i kompetencji” w sposób istotny zawęży tutaj pole działania. Dlatego, że my możemy mieć zadania, na przykład, jak mamy zadania z zakresu bezpieczeństwa, chociaż nie wszystkie kompetencje w tym zakresie posiadamy i dlatego zadania z zakresu bezpieczeństwa realizujemy czasami poprzez wspieranie wyspecjalizowanych służb jakimi jest Policja. My działań policyjnych robić nie możemy, ale nie jest przestępstwem, że udzielamy wsparcia Policji i jest to zgodnie z prawem, bo na rzecz bezpieczeństwa działać musimy i to jest nasze ogólne zadanie gminy. Więcej przykładów nie będę podawał. Dlatego jeszcze raz stwierdzam, że nie wyrokując, czy skarga jest zasadna czy nie, bo nie o to mi w tym momencie chodzi; użycie stwierdzenia, iż w regulaminie burmistrz nie doprecyzował sposobu składania wniosku itd., a powtarzał jedynie w tym zakresie zapisy uchwały – jest nieprawdą.

Drugie stwierdzenie, iż termin powołania komisji, ja rozumiem, że zgodnie z zarzutem wnioskodawcy, zbyt późny termin powołania komisji - bo tak wnioskodawca - pan Arkadiusz Mielewczyk zarzuca, sprawił, że komisja działała, że skargi to wynika, nie dokonując rozpytania, nie wzywając do uzupełnienia, nie sprawdzając czy są zgody dysponentów terenu, chociaż jeden z wnioskodawców - pan Sułkowski taką deklarację na posiedzeniu komisji złożył. To chciałbym powiedzieć, że komisja mogła być powołana spokojnie już w lutym, już w momencie gdy składano wnioski. Komisja mogła, bo to ona była powołana do przeprowadzenia konsultacji całego procesu konsultacji, miała ten proces przeprowadzić komisja. Mogła udzielać wyjaśnień wnioskodawcom, którzy mieli ten tydzień na zgłaszanie wniosków. Wielu z nich nie miało do kogo się zgłosić i zgłaszało się do radnych, także do mnie przychodzili mieszkańcy, chociażby osoby, które z okolicy ul. Buczka, Poznańska składały wnioski, czy osoby, które z Centrum są, składały wnioski, z okolic ulicy 1 Maja i Armii Krajowej - przychodziły, pytały, co zrobić. Uczulałem co trzeba, żeby na listach poparcia użyć dokładnie tego samego sformułowania przy nazwie wniosku, żeby komisja nie miała wątpliwości, ale gdyby takich odpowiedzi udzielała komisja, mieszkańcy wiedzieliby na co zwrócić uwagę, bo komisja może będzie chciała w przeciwnym przypadku wniosek odrzucić. I spokojnie od lutego mogła ta komisja działać, nie mówiąc, że mogła działać także przez pierwsze trzy tygodnie marca. Ale nie działała, bo nie była jeszcze powołana i przez ten czas spokojnie mogła wyjaśnić, czy domniemane zgody dysponentów terenu w kilkunastu przypadkach są prawdziwe, czy nie, czy jest przeciwwskazanie, czy tego przeciwwskazania nie ma. Tych czynności komisja nie podjęła. Moim zdaniem przynajmniej te 5 tygodni pracy pozwoliłoby na działanie w duchu konsultacji. Konsultacja oznacza rozmowę. Uciekanie od tej rozmowy, myślę, że wypaczyło ideę samej konsultacji, a czas pracy komisji skrócony praktycznie do tygodnia z pięciu. W związku z tym nie zgadzam się i uważam, że nie jest to prawda, iż termin powołania komisji nie miał wpływu na sposób i zakres jej działania. Byłem na dwóch posiedzeniach tej komisji, widziałem, jaka była atmosfera, jaka była atmosfera pośpiechu, jakie argumenty w kilku przypadkach przytaczano. Myślę, że nie do końca rzetelne, jeden z wniosków próbowano odrzucić, bo rzekomo mur będący w ramach tego przedsięwzięcia, tu chodziło o wniosek z ulicy Wyszyńskiego - wspólnota mieszkaniowa, podobno mur stojący tam granicy, który był elementem tego wniosku to już należał do parafii. I w związku z tym jest to powód do tego, żeby wniosek odrzucić, odrzucić - bo nie ma zgody. Pomijając fakt, że wśród wnioskodawców popierających ten wniosek prawdopodobnie był także podpis dysponenta gruntu parafialnego, chociaż komisja uznała, że tego nie może ujawnić, bo takie pytanie na posiedzeniu tej komisji padło, czy czasem sam proboszcz nie podpisał też tego wniosku, nie popiera, więc nie ma wątpliwości, że jest jego zgoda jako dysponenta, żeby to zrobić. A to, że na gruncie parafialnym miasto może cokolwiek robić, do tego państwo nie macie wątpliwości, bo proszę popatrzeć, ile chociażby na gruncie parafii św. Jakuba miasto zrobiło, nie mówię już o detalach. I to jest zgodne z prawem, co więcej także środki unijne w ten sposób mogły być zagospodarowane i to setki tysięcy złotych - i to jest legalne. Skończyło się na tym, że próba ustalenia, czyj jest ten mur pomimo pierwotnej deklaracji, że służby sprawdziły, iż należy do parafii czy tam jest na terenie parafialnym, a więc nie można, skończyło się na tym, że gdy poprosiliśmy o mapę w takim razie, żeby pokazać, jak to służby ustaliły - to się okazało, że muru nie ma na mapie, w związku z tym nie ma sprawy i wniosek przeszedł. Myślę, że to nie był dobry styl próby odrzucenia tego wniosku.

I trzecia rzecz, trzecie sformułowanie, a mianowicie stwierdzenie, że inwestowanie w grunt nie będący własnością gminy byłoby niezgodne z zasadami wynikającymi z ustawy o finansach publicznych. Po pierwsze, myślę, że to chodzi o skrót językowy, bo nie chodziło o inwestowanie w grunt tylko inwestowanie na gruncie. Nie chodziło tam o wymianę gruntu, czy zmianę jego parametrów rolniczych, ale chociażby przed chwilą podałem przykłady, kiedy miasto inwestuje setki tysięcy złotych na gruncie, którego nie jest właścicielem i nie narusza ustawy o finansach publicznych. Kupowaliśmy zegary, które są na wieżach kościołów, szkół należących do starostwa, zrobiliśmy oświetlenie zabytkowych obiektów, których nie jesteśmy właścicielami i ono stoi na gruncie nie miejskim. I czy to oznacza, jak tutaj pisze komisja rewizyjna, że to by oznaczało wzbogacenie podmiotu trzeciego kosztem

gminy miasto Lęborka? Ja myślę, że to jakieś w ogóle pomylenie pojęć. Natomiast, aby zrealizować prawnie możliwe zainwestowanie miasta na gruncie, którego nie jest właścicielem, to oczywiście trzeba wykonać pewne czynności, jak najbardziej. Trzeba zawrzeć porozumienie, ja z przyjemnością poznałbym treść porozumienia na przykład w sprawie iluminacji zabytków. Bo myślę, że to jest zrobione, czyli miasto wie, jak to się robi. Miasto wie, jak to się robi i co innego dopuszczenie propozycji pod ocenę mieszkańców i żeby to oni się wypowiedzieli, czy chcą, czy nie chcą, aby to na drodze powiatowej polepszyć bezpieczeństwo poprzez wybudowanie przejścia dla pieszych albo na terenie powiatowym poprzez wybudowanie parkingu w centrum, albo jeszcze wiele innych rzeczy, czy na przykład wybudowanie ogólnie dostępnego placu zabaw bądź parkingu na terenie spółdzielni mieszkaniowej. Nie ma żadnych przeciwwskazań prawnych, dlatego nie zgadzam się z tym absolutnym stwierdzeniem, iż takie zainwestowanie byłoby naruszeniem ustawy o finansach publicznych. Natomiast praktyczna realizacja, po ocenie, czyli, jeżeli mieszkańcy w ogóle by się wypowiedzieli, że chcą aby powstał w jakimś miejscu parking, który polepszy warunki parkingowe dla okolicznych domów, bo skoro miasto na swoim terenie tego parkingu nie wybudowało, to spółdzielnia robi ukłon – mówi; dobrze – to my udostępniemy teren, proszę bardzo i nie stawiamy żadnego warunku, żeby to nie był parking ogólnodostępny. W tych trzech elementach.....

**Przewodniczący Rady:** „Proszę kontynuować”.

C.d. wypowiedzi:

**Radny p. Włodzimierz Klata:** „Dziękuję. W tych trzech elementach ewidentnie w uzasadnieniu mijamy się z prawdą. Nie odnoszę się do istoty rozstrzygnięcia samej skargi, czy jest zasadna czy nie, bo to każdy z nas radnych indywidualnie będzie oceniał, w szczególności, przepraszam, czy działania podjęte wychodziły ku oczekiwaniom mieszkańców i możliwe były w ramach naszej dosyć elastycznej uchwały, czy były niemożliwe. Ja uważam, że były możliwe i że wychodziły, ale szanuję zdanie odmienne. Natomiast trudno jest głosować nad uzasadnieniem, które zawiera trzy zdania ewidentnie nieprawdziwe. Jako ostatni przykład jak pięknie miasto działa na nie swoim gruncie, na gruncie powiatowym na rzecz bezpieczeństwa drogowego podam sygnalizację świetlną, która stoi przy Zespole Szkół nr 3, między Zespołem Szkół nr 3 a Kościołem Najświętszej Marii Panny Królowej Korony Polski. Droga powiatowa, inwestycja współfinansowana przez miasto Lębork. I, panie radny, inwestycja współfinansowana przez miasto Lębork, czyli miasto zainwestowało.... moi państwo, możecie dzielić włos na czworo, ja tylko mówię, że inwestowanie, a miasto zainwestowało na nie swoim terenie i ma do tego prawo przy spełnieniu konkretnych prostych warunków, jakby się tych warunków nie udało spełnić, jak byłaby odpowiedź starosty – nie, nie wyrażam zgody na poprawę bezpieczeństwa na tym przejściu albo nie wyrażam zgody na parking na tym moim gruncie – to jest całkiem inna sprawa i wówczas sprawa jest wyjaśniona, nie ma sensu, a nawet nie ma prawnej możliwości wtedy zrealizowania takiego przedsięwzięcia, ale te okoliczności nie zostały wyjaśnione pomimo, że spokojnie komisja mogła pracować 5 tygodni, a nie jeden tydzień. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady:** „Czy pan radny złożył jakieś wnioski? Czy to tylko był głos w dyskusji?”

**Radny p. Włodzimierz Klata:** „Składam wnioski, aby te zakwestionowane przeze mnie fragmenty wykreślić ponieważ są niezgodne z prawdą”.

**Przewodniczący Rady:** „Dokładnie, które, bo to nie zostało wyartykułowane, żeby radni wiedzieli o jakich fragmentach i wyrazach i zdaniu mówimy”.

**Radny p. Włodzimierz Klata:** „Odczytałem fragmenty, które mijają się z prawdą. Odczytałem...”

**Przewodniczący Rady:** „To proszę powiedzieć, w którym akapicie, którym wierszu, żeby radni wiedzieli nad czym będą głosować”.

**Radny p. Włodzimierz Klata:** „Wykreślić trzeba całe zdanie, którego fragmentem jest zdanie nieprawdziwe, bo to są zadania złożone. Czyli: regulamin konsultacji „Budżetu Obywatelskiego”, wprowadzony zarządzeniem itd., itd., nie doprecyzowywał sposobu składania wniosku i dalej jest napisane, że: powtarzał jedynie zapisy w tym zakresie. Ja nie kwestionuję, że regulamin został wprowadzony, że miał nr zarządzenia itd., całe zdanie, w którym zawarty jest fragment nieprawdziwy – powinno być wykreślone. To jest pierwsze zdanie. Drugie zdanie...”

**Przewodniczący Rady:** „Ale to od którego, trzecie, drugie zdanie pierwszego punktu wykreślić?”

**Radny p. Włodzimierz Klata:** „Panie przewodniczący, odpowiadam; w punkcie 1 uzasadnienia, zdanie, które zawiera fragment; nie doprecyzował sposobu składania wniosków, co zarzuca pan Mielewczyk, a jedynie powtarzał zapisy w tym zakresie zawarte w uchwale i tam to zdanie dalej się ciągnie. Całe to zdanie ponieważ zawiera fragment nieprawdziwy. Moim zdaniem nie może być uzasadnieniem tej uchwały. I dlatego wnioskuję o skreślenie, chyba, że ktoś z wnioskodawców będzie miał pomysł, jak to zdanie przebudować. Ja tylko wskazuję fragmenty nieprawdziwe.

W punkcie 2. na dzisiaj nieprawdziwa jest końcówka zdania: termin powołania ww. komisji oraz czas jej pracy nie miał wpływu na sposób i zakres jej działania. W związku z tym całe to zdanie zawiera nieprawdę. Dlatego ja nie chcę proponować nowej treści tego zdania, jeżeli chcą to zrobić ci, którzy skargę przygotowywali, propozycję rozstrzygnięcia – to proszę bardzo. Na dzisiaj zawiera fragment nieprawdziwy, w związku z tym, całe jest nieprawdziwe. I trzecia rzecz. W punkcie 3. Zdanie, które zawiera fragment; inwestowanie w grunt nie będący własnością gminy byłoby niezgodne z zasadami wynikającymi z ustawy o finansach publicznych. To jest drugi akapit w tym punkcie 3. Ono również w takim ujęciu jest zdaniem nieprawdziwym. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady:** „W punkcie 1, w wersie 8 od słowa; regulamin, zdanie zaczynające się: Regulamin konsultacji – kończące się na - „jego dostarczenia” – wykreślić, tak?

W punkcie 2, 7 wers; ponadto ww. uchwała do słów ww komisji, tak? To zdanie wykreślić? Ponadto ww. uchwała nie przewiduje konieczności informowania...”

**Radny p. Włodzimierz Klata:** „Wcześniejsze zdanie”.

**Przewodniczący Rady:** „Czyli zdanie pierwsze punktu 2. -wykreślić. Ale przepraszam, tak mówił wnioskodawca, wykreślić całe zdanie, które zawiera, ja tylko próbuję to doprecyzować”.

**Radny p. Włodzimierz Klata:** zapis nieczytelny – wypowiedź bez mikrofonu

**Przewodniczący Rady:** „To proszę sformułować wniosek. Ja pytam, pan mówi, żeby tak wykreślić i to wykreślamy. Taki jest wniosek. Jeżeli jest jakaś inna propozycja wniosku – to proszę go sformułować. I w punkcie 3, akapit 2 zdanie pierwsze tego akapitu ma być wykreślone, tak? „Na podstawie opinii radców prawnych” – tu się zaczyna to zdanie, jeżeli dobrze widzę, a kończy się - „ustawy o finansach publicznych”, tak? Dziękuję. Pan radny Zachariasz Frącek”.

**Radny p. Zachariasz Frącek:** „Pani Burmistrz! Panie Przewodniczący! Tak, jak kolega radny powiedział – do brzegu, do brzegu, a więc do brzegu. Drodzy Państwo! Ale ja myślę, że powinniśmy się tak uderzyć w pierś, bo, jak pamiętam pan Arkadiusz Mielewczyk przyszedł pierwszy raz tutaj i mówił, że warto by było taką uchwałę wprowadzić - uchwałę obywatelską - milion złotych- dla mieszkańców. Jest to piękna inicjatywa. Tylko panowie, uderzcie się w pierś, myśmy ją po prostu, zepsuliśmy ją, tak panie radny, do wszystkich mówię... tak oczywiście. Drodzy państwo! Ja wiedziałem od początku, że tak się stanie. Dlaczego? Dlatego, że nawet zgłaszałem, nie wiem, czy państwo pamiętacie, że spokojnie nad tym, popatrzmy, jak to jest w innych gminach, o ile się nie mylę to nawet kolega mówił zobaczymy, jak to działa w innych miastach, to nie wyścigi. Trzeba najpierw popatrzeć, zobaczyć, wyciągnąć, nawet tu z Internetu mieliśmy, że wyciągali; zobaczcie tak to się robi. No i tą drogą żeśmy poszli i jak żeśmy opisali regulamin, podpisali i myślę panie radco, że wszystko było dobrze, tak? A my z tego zrobiliśmy, co? bubeł”...

**Przewodniczący Rady:** „Panie radny, proszę pan, żeby panu nie przeszkadzać, więc proszę się zgłosić do głosu. Sam pan nawet uspokajał pozostałych radnych, więc tym razem ja pana proszę o zachowanie ciszy i zgłoszenie się do głosu”.

**Radny p. Zachariasz Frącek:** „Ja nie bardzo rozumiem, dlaczego kolega tutaj powiat wzywa bo”...

**Przewodniczący Rady:** „Panie radny, proszę zwracać się do całej Rady a dyskusję pomiędzy radnym ograniczyć poza kulisami.”

**Radny p. Zachariasz Frącek:** „Dlatego musieliśmy po prostu dostać cięgi. Zaś z drugiej strony, burmistrz mówi, że; ja zrobiłem dobrze, bo ja się podpierałem radcami prawnymi. To znaczy co? źle – dobrze, wszystko było dobrze. No to ja myślę, aby to konkludować, że jak jeszcze tu paru radnych wejdzie tu na tą mównicę – no, to wtedy z tego uzasadnienia nic nie zostanie. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady:** „Dziękuję. Pani radna Elżbieta Godderis, Pan radny Krzysztof Siwka? Panie radny, bardzo bym prosił, panie radny powstrzymać emocje. Ja proszę o zachowanie powagi tej sesji.”

**Radny p. Krzysztof Siwka:** „Pani Burmistrz! Szanowna Rado! Ja w pełni się zgadzam z opinią mojego przedmówcy – to jest nasza wina, moja też, bo ja też mieszkańcom Lęborka, którzy nas oglądają w tej chwili - też im się należy prawda. Tę prawdę trzeba powiedzieć, nie bójmy się. Moja też jest w tym wina. Bo przypomnijmy sobie, co było pół roku temu. Była taka sytuacja, że większość akurat na sesji miała opozycja, czyli opozycja wprowadziła tą uchwałę. Nikt prochu nie wymyślił, jeżeli chodzi o budżet obywatelski, bo ten budżet już w innych gminach, miastach był realizowany, były różne przykłady. Można było się poprzeć takim przykładem, który by nie nastroczał tyle problemów, który już był jak gdyby przez kilka lat sprawdzony i taki projekt mogliśmy przyjąć. Przyjmowaliśmy taki, jaki był zgłaszany. Wiele było uwag, wiele było poprawek. Ja też z tej mównicy na kilka rzeczy zwracałem uwagę, przede wszystkim według mnie bardzo istotną, którą opozycja nie wprowadziła do tego projektu, czyli prezentacja projektów. Nie było tej prezentacji – no, niestety mój wniosek upadł, a uważam, że wielka szkoda, bo to świetny pomysł jest, jeżeli chodzi o budżet obywatelski. Ale nie było prezentacji projektów. I co się stało? Trzy ciekawe, bardzo fajne projekty, które były bardzo podobne między sobą – nie przeszły, bo głosy się rozstrzeliły. Inaczej, mieszkańcy nie mieli możliwości wprowadzenia swoich uwag do jednego projektu danego wnioskodawcy, może mieli inne pomysły? No nie było tej możliwości. Kolejna kwestia też proponowałem, żeby na przykład głosować internetowo, każdy według swojego

peselu – tak – każdy ma jeden głos, żeby głosowała młodzież od 16 roku życia. Dzisiaj to jest standardem w Polsce. Młodzież od 16 roku życia - głosuje – to jest standardem w Polsce. Niestety, ten mój pomysł też nie przeszedł, jak wiele innych pomysłów. Zwracaliśmy uwagę na terminarz. Niestety tak się stało. Więc ja oczywiście głosowałem za tym budżetem obywatelskim – też to jest moja wina, że po prostu nie mieliśmy czasu, nie dopracowaliśmy tą uchwałę tak, jak należy. Nie była ona procedowana na Komisji Gospodarki, chociaż był ten punkt na komisji Gospodarki – budżet obywatelski – nie zrealizowaliśmy tego punktu. Też nie wyłoniliśmy ze swojego grona przedstawiciela do komisji konkursowej – to też trzeba powiedzieć, uderzyć się w swoją pierś. A, jeżeli chodzi o inwestowanie na tzw. obcym gruncie; oczywiście miasto inwestuje, może inaczej współinwestuje, przepraszam – współfinansuje, chyba że zgodzimy się bo my reprezentujemy też wszystkich mieszkańców, prawda? nie 15 osób, które zgłaszają projekt – wszystkich mieszkańców. Jeżeli mieszkańcy się zgodzą, że my możemy na przykład za spółdzielnię mieszkaniową, która pewnie pobiera jakieś opłaty remontowe za remont swoich chodników czy swoich parkingów, jeżeli my za nich, jedną czy drugą instytucję mamy to wykonać, jeżeli będzie taka zgoda mieszkańców – ok. Tylko, czy jest taka zgoda, że mamy wyręczać wszystkie inne instytucje? Współfinansować – oczywiście, ale wyręczać? Nie wiem, czy taka zgoda mieszkańców byłaby. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady:** „Pani Elżbieta Godderis”.

**Wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej p. Elżbieta Godderis:** „Panie Przewodniczący! Pani Burmistrz! Wysoka Rado! Na początku chciałabym podziękować koledze Jarosławowi członkowi komisji Rewizyjnej - tutaj potrzebna jest ta poprawka - po prostu: uzasadnienie do uchwały dotyczącej skargi pana Arkadiusza Mielewczyka. Także poproszę tutaj o uzupełnienie. Po drugie, chciałabym z całą stanowczością podkreślić, że uzasadnienie oparte jest na opinii prawnej. Ta opinia jest do wglądu jak najbardziej. Chciałabym też może troszkę nie na temat, ale odniosę się do dyskusji kolegów i powiedzieć, że; każdy miał prawo zgłosić się do pracy w komisji rewizyjnej, mało tego, wielu kolegów będąc już członkami zrezygnowało z tego udziału z tej pracy i nie wiem, czy z uchylania się przed pracą, ciężką pracą. No i nikt nie chce zgodzić się zostać przewodniczącym, a dobrze by było gdyby to pochylanie się nad pracą, rozwiązywanie problemów naszych mieszkańców, budowanie, usprawnianie, a nie tak, jak teraz, krytyka jako chyba propagandowa inicjatywa przed wyborcza. Proszę państwa, ja także apeluję, aby ktoś z członków komisji czy państwa radnych ogólnie, podjął ten trud przewodniczenia komisji rewizyjnej, bo ja przecież jestem już przewodniczącą Komisji Strategii, a obowiązki przewodniczenia komisji rewizyjnej przez ten ostatni rok z powodu braku przewodniczącego pełnię nieodpłatnie. Proszę państwa! W sprawie budżetu obywatelskiego, myślę, że naprawdę wszyscy się uczyliśmy. Dobrze, że ten budżet jest – uchwała może niedoskonała, ale mam nadzieję, że w przyszłości ją udoskonalimy, udoskonalimy procedurę tej przecież cennej inicjatywy obywatelskiej. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady:** „Dziękuję. Rozumiem, żeby po wyrazie - uzasadnienie- dopisać wyrażenia; Uzasadnienie do uchwały Rady Miejskiej nr z dnia. Tutaj w takim razie jest jeszcze jedna sugestia, „komisji rewizyjnej” - byłby postulat przy okazji tej autopoprawki - aby dokonała też poprawki w zdaniu drugim – tam jest napisane; komisja rewizyjna Rady Miejskiej w Lęborku. Rada Miejska rozpatruje skargi – tam nie powinno być komisja rewizyjna tylko Rada Miejska w Lęborku – prosiłbym, żeby taką poprawkę zgłosić. Pan radny Zbigniew Rudyk”.

**Radny p. Zbigniew Rudyk:** „Chciałem powiedzieć, że ktokolwiek z państwa mówi o jakimś bublu prawnym względem tej uchwały – obraża przede wszystkim radców prawnych. Chciałem stanąć w obronie państwa, bo chyba państwo nie podpisałiście buble prawnego, a tutaj zasłona dymna, że bubeł prawny. Państwo sami nad tą uchwałą głosowaliście. Pan Burmistrz wniósł nie wiem ile poprawek, ale na pewno 5/6 tych poprawek było wprowadzonych, większość. Do nas - jako do projektodawców było pytanie; czy się z tym zgadzamy? – Oczywiście zgodziliśmy się z tym, więc, w czym jest problem? – Nie rozumiem. Po prostu ta uchwała was przerosła, proszę państwa. Pani radna - idą wybory – do roboty”.

**Przewodniczący Rady:** „Dziękuję. Pan radny Jarosław Walaszkowski i pan radny Włodzimierz Klata, pan radny Marcin Milczewski”.

**Radny p. Jarosław Walaszkowski:** „Ja już tylko bardzo krótko, żeby nie przedłużać, bo widzę, że niektórzy się bardzo męczą na sesji. Więc, chcę powiedzieć panu Krzysztofowi Siwce, że był przedstawiciel Komisji Gospodarki Miejskiej, bo pani Elżbieta Godderis była przedstawicielem Komisji Strategii, pan Jan Przychoda był przedstawicielem Komisji Polityki Społecznej, ja byłem przedstawicielem Komisji Budżetowej, a był również przedstawiciel Komisji Gospodarki Miejskiej – to był pan Jarosław Gosz. I trzeba się dopytać kolegi swojego. Natomiast, czy komisja nie zajmowała się - to chcę panu powiedzieć, jak pan spojrzysz w protokół komisji - to komisja się tym zajmowała i nawet 9 wniosków wypracowała, przegłosowała i te wnioski były procedowane podczas sesji – 9 wniosków. Ale nie tylko ta komisja się tym zajmowała, ale zajmowały się tym też Komisja Strategii - budżetem obywatelskim i Komisja Polityki Społecznej. Jedyną komisją, która się nie zajmowała tym - to była Komisja Budżetowa, bo się tym nie zajmowała. Natomiast pozostałe się tym zajmowały i najwięcej właśnie wniosków, w której pan właśnie uczestniczy – to Komisja Gospodarki Miejskiej przegłosowała na swoim posiedzeniu 9 wniosków i one były na sesji przegłosowane. Różnie były oczywiście przegłosowane, ale przegłosowane były. Natomiast, jeżeli pani Godderis mówi, że każdy ma prawo zgłosić się do komisji rewizyjnej – to prawda, ale ja nie mówię o prawie, ja mówię o obowiązku, o czym mówi ustawa o samorządzie, że przedstawiciele muszą być każdego klubu w komisji, żeby ta komisja była legalna.... To jest rola przewodniczącego”.

**Przewodniczący Rady:** „Pan radny Włodzimierz Klata, następnie pan radny Marcin Milczewski, pani zastępca Burmistrza się zgłaszała”.

**Radny p. Włodzimierz Klata:** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!...”

**Przewodniczący Rady:** „Bardzo bym prosił, jeżeli ktoś ma potrzebę opuszczenia sali można to uczynić”.

**Radny p. Włodzimierz Klata:** „Rozumiem, że wnioskodawcy nie zgłosili chęci przekomponowania zdań, w których fragmenty są w mojej ocenie nieprawdziwe. W związku z tym, jeżeli chodzi o punkt 2, aby kolejne zdania były w miarę logiczne, należałoby początek pierwszego zdania: Uchwała nr XXXI-564/2014 itd., w sprawie konsultacji nie przewiduje - i ten fragment wziąć i wkleić na początku drugiego zdania zamiast słów: „ponadto ww. uchwała nie przewiduje”, bo taka jest intencja tego drugiego zdania nie powtórzona. Tak, bo to inaczej zdanie będzie całkowicie niezrozumiałe. Ja liczyłem, że wnioskodawcy to zrobią, jeżeli nie, to ja taką propozycję daję. A wówczas ta część, która w mojej ocenie jest zdaniem nieprawdziwym - jest wykreślona, tak, panie przewodniczący – to pierwsza rzecz. Druga rzecz. Państwo pamiętajcie, że w przerwie poprzedniej sesji było posiedzenie Komisji Gospodarki Miejskiej ponieważ wprowadzono

pod obrady sprawozdanie z wykonania uchwały dotyczącej konsultacji odnośnie budżetu obywatelskiego, z którym to Komisja nie miała okazji się zapoznać – wprowadzono, jakby rzutem na taśmę, nie wnikam. I na tym posiedzeniu pan radny Siwka był łaskaw powiedzieć kilka kłamstw na temat pracy Komisji Gospodarki Miejskiej odnośnie budżetu obywatelskiego. Miałem sygnały, aby porozmawiać z nim, prosić go aby te kłamstwa odwołał. Myślałem, że wyczekam, że może emocje opadną, ale dzisiaj na sesji te kłamstwa powtórzył. Myślę, że jako członek Komisji Gospodarki Miejskiej, co więcej, jako jej wiceprzewodniczący, powtarzanie kłamstw, które autorytet Komisji Gospodarki Miejskiej stawiają w niekorzystnym świetle – nie przystoi. Dlatego apeluję do radnego, aby ze słów swoich się wycofał, a na potwierdzenie pozwoliłem sobie wyciągnąć protokoły. Po pierwsze nieprawdą jest, że Komisja Gospodarki Miejskiej się sprawą nie zajmowała, a miała to w porządku obrad”...

**Przewodniczący Rady:** „Proszę zgłosić się do głosu panie radny. Panie radny proszę zgłosić się do głosu”.

C.d. wypowiedzi:

**Radny p. Włodzimierz Klata:** „W listopadzie 2013 roku komisja zapoznała się z projektem uchwały w sprawie konsultacji budżetu obywatelskiego i jednocześnie skierowała do Burmistrza wniosek – listopad 2013 – wniosek nr 4:

Komisja Gospodarki Miejskiej wnioskuje, aby w budżecie miasta Lęborka na 2014 rok zwiększyć o 1 mln zł wydatki na cele realizacji zadań tzw. budżetu obywatelskiego na przykład poprzez ustanowienie rezerwy celowej. Dla zbilansowania Komisja Gospodarki Miejskiej wnioskuje o zwiększenie o 1 mln zł kwoty tzw. wolnych środków.

To jest pierwszy, który tak z pamięci, pamiętałem, że jest protokół, który mówi o tym, że już w zeszłym roku, w listopadzie na ten temat Komisja pracowała.

Po drugie; 8 stycznia Komisja jeszcze raz podsumowała swoje dotychczasowe prace nad projektem uchwały dotyczącej konsultacji w sprawie budżetu obywatelskiego. I w punkcie 1. tego protokołu, komisja wypracowała wniosek i jest tutaj kilka wniosków, poprawek do projektu uchwały, o tym mówił pan radny Walaszkowski. Przypomnijcie sobie państwo, na sesji padło pytanie, ponieważ pan Burmistrz zgłosił chyba tych poprawek czternaście, o kilka więcej niż my, a nasze pokrywały się z pozostałymi poprawkami Burmistrza, przewodniczący się zapytał, czy mam rozumieć, że w takim razie te poprawki, które zgłaszała komisja zostały już ujęte w propozycji pana Burmistrza? I nasz wniosek nie był głosowany, jak państwo pamiętacie. Wniosek komisji Gospodarki Miejskiej nie był głosowany ponieważ wniosek pana Burmistrza obejmował wszystkie propozycje Komisji Gospodarki Miejskiej. Niezależnie od tego został on przyjęty prawie w 100%, z jednym małym zastrzeżeniem, że, jeżeli chodzi o harmonogram – pana Burmistrza zastrzeżenie było takie ogólne, że może być napięty, stąd wnioskodawcy zaproponowali a Rada to przyjęła, że w 2014 roku dają swobodę panu Burmistrzowi większą do ustalenia harmonogramu. A więc i w tym sensie wniosek pana Burmistrza został przyjęty. To jest nieprawda i nie chciałbym, żeby członkowie Komisji Gospodarki Miejskiej upowszechniali informacje, jakoby Komisja nad tym wnioskiem nie pracowała, bo pracowała od listopada 2013 roku.

Po trzecie, jeżeli chodzi o przedstawiciela komisji, członka w komisji konsultacyjnej. Ja przypomnę, że państwo opuszczaliście posiedzenie komisji. Tak, jak i ostatnio nie mogliśmy zrealizować porządku obrad bo część członków wyszła i zostały cztery osoby, a zaczęły się pojawiać wnioski, nie przegłosowaliśmy, w związku z tym, że posiedzenie komisji w dniu 19 marca zostało zamknięte, a kwestia wyboru przedstawiciela komisji nie została ustalona, w obecności pana Sekretarza i tych członków Komisji Gospodarki Miejskiej, którzy jeszcze pozostali, ale nie mieliśmy już kworum, ustalono i to jest zapisane w protokole i co więcej ten protokół został przyjęty, a więc nikt z członków komisji nie zakwestionował tego ustalenia:

„Wobec późnej pory i obecności zaledwie kilku osób, po zakończeniu obrad, w obecności Sekretarza Miasta, ustalono, że Biuro Rady i Sekretarz skontaktują się telefonicznie



z wszystkimi członkami Komisji Gospodarki Miejskiej – i jestem przekonany, że panie zadzwoniły do każdego członka komisji Gospodarki Miejskiej w celu pozyskania chętnych do pracy w komisji ds. konsultacji społecznych budżetu obywatelskiego. Jeżeli chętnych nie będzie, to zgodnie z sugestią pana Burmistrza, bo pan Burmistrz w swoim wniosku generalnie sugerował, że powinien być to przewodniczący komisji, chyba, że komisja i przewodniczący uznają, że może być to kto inny, to zgodnie z sugestią pana Burmistrza swoją osobę stawia do dyspozycji przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej – pismo o liczbie porządkowej nr 1035. Więc, jest to też nieprawda i proszę radnego, mojego zastępcę, aby nie upowszechniał nieprawdziwych informacji na temat rzekomo słabej, czy w ogóle braku pracy komisji Gospodarki Miejskiej na temat budżetu obywatelskiego. A, więc, komisja miała swojego przedstawiciela, bo telefonicznie zgodził się pan radny Gosz być przedstawicielem Komisji Gospodarki Miejskiej. Ja byłem osobą rezerwową, gdyby nikt się nie zgłosił – to złożyłem jasną deklarację, że jestem gotów. To dlaczego wniosek pana Burmistrza wpłynął już w połowie czasu konsultacji a nie przed rozpoczęciem konsultacji, bo komisja teoretycznie mogła działać już w lutym, a na pewno powinna działać od 1 marca, to dlaczego wniosek pan Burmistrz złożył później? – nie wnioskuję. Złożył - mamy rytm pracy komisji taki, że spotykamy się raz w tygodniu i na pierwszym posiedzeniu Komisji ten wniosek pana Burmistrza rozpatrzyliśmy. Powtarzam – nieprawdą jest jakoby Komisja Gospodarki Miejskiej nie pracowała nad projektem budżetu obywatelskiego, bo kilka zapisów w różnych protokołach Komisji świadczy o tym, że ta praca była wyjątkowo intensywna.

Po drugie, nieprawdą jest jakoby Komisja Gospodarki Miejskiej uchyliła się od uczestniczenia w pracach komisji do spraw konsultacji budżetu społecznego. Miała tam swojego przedstawiciela w osobie pana radnego Gosza. Ja byłem osobą rezerwową, gdyby ktoś z członków nie chciał, czy nie mógł uczestniczyć. Jest to zapisane w protokołach i proszę nie upowszechniać nieprawdy. Dziękuję bardzo.

To jest tyle, jeżeli chodziło o kwestię samego wniosku i rozpowszechniania nieprawdy. Odnosząc się natomiast do trwającej dyskusji, chciałbym powiedzieć, że my nie debatujemy nad tym jaka ewentualnie uchwała mogła by być. Uchwała jest taką jaką uchwaliliśmy, wszystkie wnioski pana burmistrza i większość wniosków, chociaż nie wszystkie, pana przewodniczącego rady oraz część wniosków poszczególnych radnych, między innymi pani radnej Haliny Łukian, zostały uwzględnione. To, że głosowanie internetowe przepadło, widać argumenty, które padły tutaj na sesji - takie były i z tym się trzeba pogodzić. Natomiast wniosek był głosowany, uchwała jest jaka jest i nie wychodziłbym od sformułowania, że jest to „bubel”. Myślę, że spod ręki nie mieszkańców tylko tutaj samorządu wychodziły większe „buble” – ewidentne „buble”, które uchylał także nadzór. Więc nie mówmy o czymś, czego nadzór nie uchylił, że jest „bublem”. Żadnej czynności, o którą domagał się skarżący nasza uchwała nie zabraniała, czyli w ramach istniejącej uchwały można było sprawić, żeby komisja pracowała dłużej, a nie tylko tydzień nawet mogła 5 tygodni, można było wezwać, można było doprecyzować, wyjaśnić i zapytać. Uchwała dała pełną swobodę do doprecyzowania tych wszystkich czynności panu Burmistrzowi i w niektórych elementach pan Burmistrz doprecyzował, tak jak na przykład sposób składania, tak jak na przykład ograniczenie, że tylko do kompetencji samorządu, tak jak na przykład pan burmistrz wprowadził w regulaminie zasadę, że komisja prowadząca konsultacje może za zgodą wnioskodawców łączyć wnioski. Przecież w ogóle tego w naszej uchwale nie było, skoro nasza uchwała nie zabraniała, a intencja pana Burmistrza, myślę, że była dobra, bo nie chciał, żeby w tej samej sprawie, czy w podobnej sprawie, konkurowały ze sobą wnioski, bo osoby, które są za tą sprawą - ich głosy się rozdziela. I taki zapis w regulaminie ustalonym przez pana Burmistrza jest. Nikt z państwa o tym nie mówi. Radcowie nie mówią, że pan Burmistrz, wprowadzając takie uregulowanie złamał prawo. Nasza uchwała była otwarta, a naczelną jest zasada takiego działania samorządu, aby wychodzić naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców. Podobnie z prezentacją projektu. Jaki był problem, żeby w regulaminie pan Burmistrz, wiedząc że komisja pracuje nie tydzień a cztery tygodnie i powołuje ją już w lutym a nie pod koniec marca, wpisał, że jest prezentacja projektu. Wpisał, że komisja podaje do publicznej wiadomości terminy swoich posiedzeń. Wpisał, że

o terminach powiadamia się wszystkich. To wszystko można było zrobić. Więc w tym sensie chciałbym, żeby było jasne, że nasza uchwała jest dobra, co więcej, dała duże pole do popisu pana Burmistrza i duże zaufanie, że to zaufanie zostanie dobrze wykorzystane ku dobru mieszkańców Lęborka. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady:** „Pan radny Marcin Milczewski, pani zastępca Burmistrza, pan radny Krzysztof Siwka, pani radna Elżbieta Godderis”.

**Radny p. Marcin Milczewski:** „Państwo Burmistrzowie! Wysoka Rado! Z racji tego, że każemy bić się wszyscy w piersi co do uchwalenia budżetu obywatelskiego, to ja nie podpiszę się pod czymś, w czym nie brałem udziału. W sesji, która odbyła się 17 grudnia 2013 roku, kiedy pod obrady chciano wprowadzić uchwałę dotyczącą budżetu obywatelskiego i radni koalicyjni, w skład których ja też wchodzę, nie byliśmy przeciw, aczkolwiek wstrzymaliśmy się i nie wszedł on pod obrady i było to umotywowane, można tutaj wyciągnąć protokoły z posiedzenia sesji z 17 grudnia 2013 roku, z których wynikało jasno i klarownie”....

**Przewodniczący Rady:** „Panie radny pan się wypowiadał i proszę nie przeszkadzać”.

Ciąg dalszy wypowiedzi:

**Radny p. Marcin Milczewski:** „....I apelowałem do wszystkich tutaj zgromadzonych, żebyśmy nie zrobili uchwały czy pod presją czasu i tego, że nie widzieliśmy jej. Znamy odpowiedź ze strony wnioskodawców, że leżała ona jakiś dłuższy okres czasu. Znamy też odpowiedź przewodniczącego, że jakieś tam były uchybienia prawne, wszystko jest w protokole. Stało się, jak się stało. Ale w dniu 17 grudnia nie byliśmy, przynajmniej ja nie byłem, nie znałem treści tej uchwały. Na co 9 stycznia 2014 roku w odstępie, nie wiem, 30 dni, niecałych 30 dni, przerwy świątecznej, kiedy nie pracowaliśmy została zwołana sesja w trybie nadzwyczajnym, która trwała kilka godzin, w której ja przyszedłem na początku i liczyłem jeszcze na to, że ta sesja się nie odbędzie. Po prostu ustalimy w trybie normalnym, damy uchwałę odnośnie budżetu obywatelskiego pod obrady poszczególnych komisji i tam spróbujemy wypracować wspólne wnioski do tego. Ale tak się nie stało. Odbyła się sesja. Sesja trwała z informacji, które wiem, trwała kilka godzin i dzisiaj, wiem, że skarga nie dotyczy tego, o czym ja tutaj mówię, w sensie uchwalenia samej uchwały, ale zostaliśmy tutaj przywołani, że musimy wszyscy wziąć za to odpowiedzialność. Ja nigdy się od odpowiedzialności nie wzbraniam, zawsze ją wezmę na siebie, jeżeli coś zrobiłem, ale nie w tym momencie, kiedy w czymś nie uczestniczyłem i nie uczestniczyłem tylko z własnej woli dlatego, że wiedziałem, że podejmowaliśmy uchwały w roku ubiegłym, które też tutaj są przywołane odnośnie stomatologii, odnośnie pomocy w różnych innych sprawach i jak się później okazywało finalnie, nie było to ze skutkiem dla mieszkańców tylko z takim splendorem, który żeśmy zrobili. Ja uważałem od samego początku, że ta uchwała ma podobny cel. I dlatego ja, i proszę mnie w to nie wtrącać, że brałem udział w tworzeniu tej uchwały... Ja się nie tłumaczę. Mam prawo, jeżeli wstałeś i powiedziałeś o tym, że stworzyliśmy „bubel” – to ja się nie podpisuję pod tym, że stworzyłem jakkolwiek „bubel”, przynajmniej nie w tej sprawie. Dziękuję”.

**Pani Alicja Zajączkowska - Zastępca Burmistrza Miasta Lęborka:** „Szanowni Państwo! Ja przysłuchuję się tej dyskusji. Nie dalej, jak miesiąc temu, kiedy była sesja i przerwa na przyjęcie sprawozdania z pracy komisji, wszystkie te rzeczy, które tu mówiliśmy były, omawialiśmy, były zdania przeciwne i wydawało mi się, że czas tej dyskusji i takich popisów już mamy za sobą. Okazało się, że nie. Ja chcę powiedzieć jedno. Osobiście uważam, że i burmistrz i urzędnicy miejscy zrobili wszystko, żeby ta uchwała wyszła jak najlepsza kiedy państwo ją uchwalaliście, jak również, żeby potem jak najlepiej była zrealizowana. Więc, jeśli teraz mówimy o tym, co można było zrobić? No to oczywiście, można było zrobić dużo więcej. Bardzo się cieszymy, że do pierwotnego projektu uchwały państwo się odnieśliście

i wnioskodawcy z całą powagą i poprawiające ją uwagi burmistrza – przyjęliście. Zrobiliśmy wszyscy, co mogliśmy w trakcie tak burzliwych i trudnych obrad, żeby przyjąć inicjatywę obywateli. Wnioski wpłynęły, to nieprawda, tłumaczyliśmy to – nieprawdą jest, że nikt się tym nie zajmował. Komisja w części dotyczącej urzędu – pracowała. Sprawdzaliśmy to, co się dało w tych terminach, jeśli chodzi o podstawy prawne. Nie musieliśmy sprawdzać gdzieś i dopytywać kogoś, jak jeden pan powiedział, że w jednej uchwale propozycji to jest zgoda właściciela – no to my wiedzieliśmy, że jednak jej nie ma, bo wystarczyło przejrzeć uchwały Rady Powiatu – i była odpowiedź na to, czy do dyspozycji tym terenem jest prawo, czy nie. No, nie było, bo nie było takiej uchwały. Dyrektor szkoły może podejmować decyzje w sprawie terenu na rok. Zarząd Powiatu – do trzech lat. Powyżej 3 lat musi być uchwała Rady. Więc my, ale to jest tylko jeden przykład i nie będę się nad nim rozwodzić, więc uważam, że urzędnicy przygotowywali jak najwięcej rzeczy dla pracy komisji, bo nie wszystko, wszyscy muszą wiedzieć, tak? I oczywiście my też nie uniknęliśmy jakiś pomyłek. Może też nie wszystko wyjaśniliśmy, ale też nie oszukujemy się dzisiaj wniosków było dużo więcej niż pieniędzy na ich realizację. Zostały wybrane wnioski, przegłosowane przez mieszkańców i dokładamy wszelkich starań, żeby one były zrealizowane. Niektóre z nich są bardzo trudne, bardzo trudne do zrobienia takiego, żeby satysfakcjonowały mieszkańców. I dlatego też musimy się spotkać z wnioskodawcami, pokazać im, co proponujemy, co jest możliwe do zrobienia teraz, co ma ręce i nogi, żeby nie wydawać pieniędzy ot tak sobie po prostu, bo ktoś wymyślił, a nie musiał się na tym znać. Ja państwa zapewniam, że wszystkie wnioski, które wpłynęły w budżecie obywatelskim, w urzędzie były dokładnie przez burmistrza czytane, są analizowane, niektóre, mimo, że nie zostały przegłosowane, pewne pomysły, jeśli będą możliwości - wejdą do budżetu, czy już wchodzi, bo zależy nam na tym, żeby ludzie też wiedzieli, że to, co zgłaszają - ma sens, że widzimy te potrzeby. Natomiast, jeżeli państwo dzisiaj zaczynacie co do zasady dyskusję; czy można na obcym terenie? Czy można oświetlić kościół św. Jakuba tak samo jak oświetlić chałupę przysłowiowego Kowalskiego? Czy to są takie same wnioski? Czy zasada jest taka sama? Mówimy o zabytkach średniowiecznych. I jeśli wnioskodawca pisze, jest właścicielem i mamy rozeznanie poprzez radnych, poprzez mieszkańców, że chcieliby to oświetlenie – to je realizujemy z porozumieniem. Ale, jeżeli napisze „Kowalski”, że on by chciał swoją chałupę oświetlić – to myślę, że nie będziemy mu oświetlali. Więc, dlatego nie mówmy o tym, że jak chcemy to my to oświetlimy. Nie – jak chcemy. Jak są przesłanki wynikające z ważnych rzeczy. Zainwestowaliśmy na drogach powiatowych - bo był wypadek śmiertelny, bo ludzie chodzą do kościoła, bo jest po prostu taka potrzeba, i dzieci do szkoły. Więc, nie mówmy o tym, że gdzieś indziej to nie zrobiliśmy bo nam się nie chciało. Ja tylko podaję takie przykłady skrajne. Proszę państwa, ja jestem przekonana co do jednego, że i członkowie komisji, którzy dyskutowali i pochylali się nad każdym wnioskiem i państwo, dyskutując tu na sesji, chcieliście zrobić jak najlepiej. Nie wszystko może nam wyszło. Natomiast, czy komisja powinna mieć więcej czasu? Komisja miała jeszcze trzy dni, więc też, gdyby chciała to mogła jeszcze dopytać o różne rzeczy. Więc trzy tygodnie – to by komisji były potrzebne, ale trzy dni – to już nie? Proszę państwa, postarajmy się, żeby ten budżet obywatelski był jak najlepiej zrealizowany, żeby z tego powodu było jak najmniej niesnasek wśród mieszkańców. I to będzie dla nas najważniejsze. Na pewno burmistrz i Urząd Miejski zrobi wszystko, żeby tak to się stało.”

**Radny p. Krzysztof Siwka:** „Panie Przewodniczący! Przepraszam za złe moje sformułowanie. Chodziło mi o sytuację, w której na komisji był punkt, który nazywał się „budżet obywatelski”. Na tej komisji, między innymi, mieliśmy wyłonić swojego przedstawiciela. Ja tylko na to zwracam uwagę. Jeżeli, oczywiście wyłoniliśmy przez to, że potem były telefony do poszczególnych członków komisji, ale już poza komisją. Ja też się w pierś biję, że też może jest moja wina, że na komisji mieliśmy różne inne tematy, ale nie zrealizowaliśmy tego punktu pt.: „Budżet obywatelski”. Też nie wyłoniliśmy swojego przedstawiciela na tej komisji, nie omówiliśmy. To jest też moja wina. Ja na wszystkich komisjach byłem, poza dwoma, w których z powodu choroby nie uczestniczyłem, a tak we wszystkich. Jeżeli muszę wcześniej wyjść, to informuję pana przewodniczącego. Natomiast,

według mnie, mieliśmy dość czasu, dwie godziny, żeby ten punkt omówić. Nie stało się tak. Też moja wina – za co też przepraszam”.

**Przewodniczący Rady:** „Radna p. Elżbieta Godderis i radny p. Zachariasz Frącek. Przepraszam, pan radny chciałby się zgłosić do głosu?”

**Radna p. Elżbieta Godderis:** „Panie Przewodniczący! Pani Burmistrz! Szanowna Rado! Przed wnioskiem o zakończenie dyskusji, bo pan Zachariasz mnie tutaj poprosił, chciałabym prosić o wyrażenie zdania o opinii prawnej do zgłaszanych przez kolegów poprawek. Także powróćmy już do naszej sprawy - rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Lęborka i tego uzasadnienia, procedujemy nad uchwałą, żeby ją już przegłosować. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady:** „Czy ktoś jeszcze z pań, panów radnych? Pan radny Zachariasz Frącek. Proszę”.

**Radny p. Zachariasz Frącek:** „Pani Burmistrz! Panie Przewodniczący! Wnioskuje o zamknięcie dyskusji i tylko podjęcia sprostowania, takie, jakie pan Włodek na samym początku powiedział, że wykreślić w punkcie, bodajże, drugim, niech mi pan przypomni. Nie, nie, chodzi tylko o ten pierwszy wniosek. On był logiczny dosyć, tak, ale ten pierwszy, uważam, że był bardziej logiczny, zakańczał to wszystko w jedną całość. Dziękuję. Albo blokiem w jedną całość”.

**Przewodniczący Rady:** „Jest wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. O ile, panie i panowie, nikt się nie zgłosi, to można tego wniosku nie głosować. Czy ktoś by chciał się zgłosić jeszcze do dyskusji, czy zamykamy? Dobrze. Zatem, kto z pań, panów radnych jest za zamknięciem dyskusji? Proszę o podniesienie ręki.

**8 za. Kto jest przeciw? 5 głosów przeciw. Kto się wstrzymał? 2 głosy wstrzymujące.**

**Dyskusja została zamknięta.**

W pierwszej kolejności jest wniosek pana radnego Włodzimierza Klaty,

**aby w punkcie 1. uzasadnienia - wykreślić zdanie trzecie o treści: „Regulamin konsultacji „Budżetu Obywatelskiego w Lęborku”, wprowadzony Zarządzeniem Nr 33/2014, nie doprecyzowywał sposobu składania wniosków, co zarzuca p. Mielewczyk, a jedynie powtarzał zapisy w tym zakresie zawarte w Uchwale, więc nie może być mowy o jakimkolwiek uniemożliwianiu czy nawet ograniczaniu skorzystania z prawa do optymalnego sformułowania wniosku oraz sposobu jego dostarczania”.**

Kto z pań, panów radnych jest za wykreśleniem tego zdania z uzasadnienia? Proszę o podniesienie ręki.

**7 głosów za. Kto jest przeciw? 8 głosów przeciw. 15 radnych obecnych na sali w momencie głosowania.**

**Wniosek drugi pana radnego Włodzimierza Klaty, aby w akapicie w punkcie 2., w wersji trzecim wykreślić część zdania pierwszego od słowa: „Możliwości uzupełniania złożonych wniosków, ani konieczności wzywania przez komisję ds. przeprowadzenia konsultacji społecznych „Budżetu Obywatelskiego w Lęborku”**

wnioskodawców w celu składania wyjaśnień, zatem termin powołania ww. komisji oraz czas jej pracy nie miał wpływu na sposób i zakres jej działania” - oraz część zdania drugiego: „Ponadto ww. uchwała nie przewiduje” - taki jest wniosek.

Kto z pań, panów radnych jest za wykreśleniem części drugiej zdania pierwszego i części pierwszej zdania drugiego? Proszę o podniesienie ręki.

**7 głosów za. Kto jest przeciw? 9 głosów przeciw. 16 radnych obecnych na sali.**

**I wniosek trzeci:** Aby w punkcie 3. w akapicie 2. wykreślić zdanie pierwsze o treści: „Na podstawie opinii Radców Prawnych, komisja ds. przeprowadzenia konsultacji społecznych „Budżetu Obywatelskiego w Lęborku” nie popełniła błędu odrzucając wnioski dotyczące zadań inwestycyjnych, które miałyby zostać zrealizowane na terenach, do których Gmina Miasto Lębork nie ma tytułu prawnego, ewentualnie zadań należących do kompetencji innych jednostek samorządu terytorialnego, gdyż inwestowanie w grunt nie będący własnością Gminy byłoby niezgodne z zasadami wynikającymi z ustawy o finansach publicznych”.

Kto z pań, panów radnych jest za wykreśleniem tego zdania? Proszę o podniesienie ręki.

**6 głosów za. Kto jest przeciw? 10 głosów przeciw. 16 radnych obecnych na sali.**

**Wniosek nie został przegłosowany.**

I proszę mi tylko powiedzieć, czy należy to potraktować jako autokorektę Komisji Rewizyjnej, aby po wyrazie „Uzasadnienie” dopisać dalszy fragment zdania: Uzasadnienie do Uchwały nr Rady Miejskiej w Lęborku, z dnia i wykreślić słowa w wierszu drugim :”Komisja Rewizyjna”, a ma być „Rada Miejska w Lęborku”. Zamiast wyrazu – „Zgodnie z załączoną do niniejszego pisma opinią” – „Na podstawie opinii”. – Czy to jest autokorekta Komisji Rewizyjnej? Dziękuję.

Zatem, kto z pań, panów radnych, czy jest potrzeba, żeby ogłosić przerwę dla komisji Rewizyjnej, żeby to przyjąć? Dobrze. Jest to wniosek jako jeden wspólny wniosek, tak? Żeby dopisać, możemy czytać po kolei.

**Pierwszy wniosek;** Aby po wyrazie „Uzasadnienie” dopisać: „Uzasadnienie do Uchwały nr... Rady Miejskiej w Lęborku, z dnia...”

Kto z pań, panów radnych jest za takim wnioskiem? Proszę o podniesienie ręki.

**13 głosów za. Kto jest przeciw? Zero. Kto się wstrzymał? 3 głosy wstrzymujące. 16 radnych obecnych na sali.**

**Kto jest za tym, aby wykreślić słowa – „Komisja Rewizyjna” w wierszu drugim i poprawić „Rada Miejska w Lęborku”**

Kto z pań, panów radnych jest za tym wnioskiem? Proszę o podniesienie ręki.

**13 głosów za. Kto jest przeciw? Zero. Kto się wstrzymał? 3 głosy wstrzymujące.**

**I wniosek trzeci, aby w punkcie 3. w akapicie 2. słowa: „Zgodnie z załączoną do niniejszego pisma opinią” zastąpić wyrazami - „Na podstawie opinii”.**

Kto z pań, panów radnych jest za tym wnioskiem? Proszę o podniesienie ręki.

**10 głosów za. Kto jest przeciw? 3 głosy przeciw. Kto się wstrzymał? 3 głosy wstrzymujące. 16 radnych obecnych na sali.**

**Wniosek został przegłosowany.**

Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem Uchwały o liczbie porządkowej 663, wraz z przyjętymi wnioskami? Proszę o podniesienie ręki.

**10 głosów za. Kto jest przeciw? 6 głosów przeciw. Zero głosów wstrzymujących. 16 radnych obecnych na sali.**

**Uchwała została podjęta.**

Punkt IV.

**Ad. IV.**

**Sprawozdanie z realizacji Uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2008 r. w sprawie określania zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wdzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata.**

Sprawozdanie zostało Państwu dostarczone. Czy ktoś do tego sprawozdania chciałby wnieść wnioski, uwagi?

Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem sprawozdania? Proszę o podniesienie ręki.

**10 głosów za. Kto jest przeciw? Zero. Kto się wstrzymał? 5 głosów wstrzymujących. 15 radnych obecnych w chwili głosowania.**

**Sprawozdanie zostało przyjęte.**

Punkt V.

**Ad. V.**

**„Interpelacje i zapytania radnych”.**

**Radna p. Bożena Pobłocka:** „Pani Burmistrz! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pływalnia „Rafa” istnieje już czternaście lat, a z tego, co mi wiadomo złoża nie były wymieniane ani razu.

**Dlatego, proszę o przedłożenie dokumentacji techniczno - rozruchowej dotyczącej eksploatacji, konserwacji i wymiany mineralnego złoża filtracyjnego.**

Pozwoli to na ocenę, czy brak wymiany złoża przez 14 lat nie spowodowało tak poważnej awarii, o której na ostatniej sesji mówiłam.

Jeśli chodzi o sprawę dotyczącą dyżurów ratowników, to informuję, iż sprawdziłam to osobiście. Stwierdziłam, że ratownicy w dniach 17 czerwiec i 18 czerwiec w godzinach od 13.50 do 14.30 i 14.30 do 15.20 opuszczali stanowiska pracy, zmieniając koszulki i zajmowali się nauką pływania. Tak samo sytuacja wyglądała przy nauce dzieci

przedszkolnych. Ratownicy podczas dyżurów zmieniali tylko koszulki i prowadzili naukę pływania dla lęborskich przedszkoli, otrzymując podwójne wynagrodzenie; za dyżur ratowniczy i za naukę pływania. W tym czasie na dyżurze pozostawał tylko jeden ratownik na dwóch nieckach pływalni.

**Proszę o wyjaśnienie tych wyżej wymienionych sytuacji.**

**Wnioskowałam też na ubiegłej sesji o udostępnienie nagrań z monitoringu basenu – i do dnia dzisiejszego tych nagrań nie otrzymałam - nie wiem, dlaczego.**

I jeszcze jedna sprawa.

**Proszę o szczegółowy wykaz osób, które uczestniczyły w wyjeździe na Międzynarodowe Dni Hanzy do Lubeki. Dziękuję bardzo."**

**Radny p. Zbigniew Rudyk:** „Pytanie do Pani Burmistrz.

**Co się dzieje z ulicą Buczka i Skarżyńskiego?**

Wczoraj minęło 6 tygodni od momentu kiedy ten asfalt został sfrezowany i tam prawie jest nieprzejezdna droga. Widzę, wczoraj firma kładła asfalt, ale tylko tyle położyli, ile jej starczyło asfaltu z innej drogi. Przypuszczam, że ten asfalt nie jest jakości takiej jakiej powinien być - sprawdzę to. Ale ta droga jest nie przejezdna i ludzie się bardzo burzą. Mają do tego prawo i ja też jestem z tego niezadowolony. Kiedy to się skończy wreszcie? 6 tygodni minęło już wczoraj”.

## Ad. VI.

### „Wnioski i oświadczenia radnych”

**Radny p. Włodzimierz Klata:** „Mam dwa wnioski.

**Pierwszy - to jest ponowienie moich wcześniejszych wniosków**, a do tej pory nie zrealizowanych, pomimo deklaracji Pana Burmistrza. Część z nich miała termin realizacji, który już minął, w związku z tym, ponawiam:

- kwestię remontu chodnika, przynajmniej w najbardziej zdewastowanych miejscach, przy ulicy Bieszki,
- usunięcia kolein na Aleja Wolności na odcinku od Armii Krajowej do 1 Maja
- oraz przebudowy dojazdu do „Biedronki” przy Armii Krajowej.

**I drugi wniosek:**

Pięknie wyremontowany, odnowiony bulwar przy rzece Łebie, ma wysoką balustradę, która daje poczucie bezpieczeństwa. To sprawia, jak się obserwuje, że opiekunowie, spacerując nawet z małymi dziećmi od półtora roku do sześciu, siedmiu lat, które, czy to puszczają przed sobą pieszo, czy na małych rowerkach, czują się też bezpieczni. Niestety, moim zdaniem to poczucie bezpieczeństwa miejscami może być złudne i może doprowadzić do tragedii. Znajdują się tam cztery bramki, które dają dojsie bezpośrednio po stromych

schodach do brzegu rzeki. Uszkodzone zostały już zasuwki do tych bramek. One się nie sprawdziły.

**Ja, wnioskuję, aby zamontować na tych bramkach samozamykacze z zatrzaskiem, tak zamontowane z zatrzaskiem, aby możliwość jego otwarcia była wyłącznie przez osoby o wzroście powyżej 1,30 i to w taki sposób, aby musiały włożyć rękę przez balustradę od strony rzeki. Daje to pewność, że przez przypadek dziecko nie stoczy się w to miejsce, a naprawdę jest to niewidoczne, bo dzisiaj wygląda, że jest szpaler dosyć solidnego płotu, a niedomknięte bramki wystarczy tylko, że się dziecko oprze, czy skręci rowerkiem – tragedia gotowa.**

A więc, składałam wniosek o zamontowanie takiego bezpiecznego rozwiązania, które z jednej strony uniemożliwi dostęp bardzo małym dzieciom do tego zejścia, a z drugiej strony osobom o wzroście powyżej metr trzydzieści, wydaje się, że to będą już starsze klasy szkół podstawowych, bezproblemowo umożliwi dojście. I o to wnioskuję.”

Przewodniczący Rady, wobec braku dalszych zgłoszeń otworzył punkt VII.

#### Ad. VII.

#### Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Pani Wiceburmistrz Alicja Zajączkowska poinformowała, że odpowiedzi zostaną udzielone na piśmie.

#### Ad. VIII.

#### Informacje Przewodniczącego Rady.

**Przewodniczący Rady:** „Chciałem Państwa poinformować, że zgodnie z wnioskiem z poprzedniej sesji odbyło się spotkanie zespołu, który będzie pracował nad projektem uchwały w sprawie Karty Dużej Rodziny. Myślę, że do końca sierpnia powinno to zostać przygotowane, czy do początku września i wtedy zostanie przedłożone Państwu do komisji. Chciałem też poinformować, że obradowała Kapituła „Lęborskiego Lwa” pomiędzy sesjami. Wpłynęły dwa wnioski. Kapituła nie rekomendowała żadnej osoby do uhonorowania Wyróżnieniem Honorowym „Lęborski Lew” z tych wniosków. Dziękuję.”

#### Ad. IX.

#### Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka, o godzinie 14.35., po wyczerpaniu porządku obrad, dziękując wszystkim za udział, zamknął obrady XXXVI sesji Rady Miejskiej w Lęborku, zwołanej na dzień 25.06.2014r.

Protokołowała:

Jolanta Pawlaczyk  
insp. BRM

Z up. Burmistrza  
ADMINISTRATOR  
Bezpieczeństwa, Informacji

mgr Bożena Steciuk

URZĄD MIEJSKI W LĘBORKU  
Wydział Finansowo-Budżetowy

podpis: Beata Wrońska

Zastępca pełnomocnika  
ds. ochrony informacji niejawnych

Marta Markowicz  
25.06.2014

PRZEWODNICZĄCY RADY

A. Stenka  
Adam Stenka