

PROTOKÓŁ NR XXXVIII/2014

obrad XXXVIII Sesji Rady Miejskiej w Lęborku
w dniu 26.09.2014r.

Obecni radni
wg listy obecności -
(w zał. do protokołu).

Rozpoczęcie obrad
godz. 13.00.

Zakończenie obrad
godz. 17.55.

Punkt I.

Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka otworzył obrady XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Lęborku, zwołanej na dzień 26 września 2014r., na godzinę 13.00. Przewodniczący Rady przywitał Panie i Panów radnych, Pana Burmistrza, Panią Zastępcę, przedstawicieli jednostek organizacyjnych, przedstawicieli organizacji pozarządowych, przedstawicieli mediów, a za ich pośrednictwem mieszkańców miasta Lęborka.

Przewodniczący przywitał również w sposób szczególny zaproszonych dzisiaj gości na sesję w związku z uczczeniem pamięci doktora Edwarda Bieszki, rodzinę – Panią Aleksandrę Kochanowską oraz jej córkę, panią Dorotę Przybylską-Jeziorską. W imieniu dyrektora naszego szpitala – lekarza naczelnego szpitala p. Damiana Sendrowskiego, lęborskich lekarzy- p. Hannę Wołoczniak, p. Halinę Boniaszczuk, p. Irenę Litwinowicz, p. Marię Czekala, p. Andrzeja Jekę, p. dr Joannę Schodzińską, pracowników Muzeum lęborskiego p. Iwonę Szymankiewicz oraz p. Martynę Kostuch, które dokonają prezentacji multimedialnej dotyczącej p. doktora Edwarda Bieszki.

Przewodniczący przedstawił program sesji:

Porządek obrad:

- I. Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum.
- II. Przyjęcie protokołu obrad XXXVII Sesji Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 20.08.2014 r.

III. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

1. Uczczenia pamięci lęborczanina, doktora medycyny Edwarda Bieszki, w trzydziestą rocznicę jego śmierci.
2. Utworzenia odrębnych obwodów głosowania w zakładzie opieki zdrowotnej i domach pomocy społecznej.
3. Przystąpienia Gminy Miasto Lębork do Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój przyjętego Uchwałą nr 174/2011 Rady Ministrów z dnia 06 września 2011 r. poprzez realizację przedsięwzięcia pn.

„Zwiększenie dostępności i bezpieczeństwa dojazdu do drogi krajowej nr 6 w celu podniesienia atrakcyjności inwestycyjnej terenów przemysłowych w Lęborku poprzez budowę ul. Wileńskiej na terenie Osiedla Lębork - Wschód” oraz podpisania umowy o partnerstwie z Powiatem Lęborskim w celu wspólnej realizacji tego przedsięwzięcia.

4. Przystąpienia Gminy Miasto Lębork do Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój przyjętego Uchwałą nr 174/2011 Rady Ministrów z dnia 06 września 2011 r. poprzez realizację przedsięwzięcia pn. „Zwiększenie bezpieczeństwa i dostępności dojazdu do DW 214 z obszarów przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe oraz gminy sąsiedniej poprzez budowę drogi „ul. Buczka w Lęborku” oraz podpisania umowy o partnerstwie z Powiatem Lęborskim w celu wspólnej realizacji tego przedsięwzięcia.

5. Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu na realizację zadania „Przebudowa drogi powiatowej nr 1322G - ul. Syrokomli w Lęborku”.

6. Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu na realizację zadania „Przebudowa drogi powiatowej nr 1329G – od drogi krajowej nr 6 do m. Lubowidz”.

7. Udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Pomorskiego na przeprowadzenie remontu ul. Aleja Niepodległości na odcinku od wiaduktu na rzece Łebie do ul. Handlowej.

8. Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu - (ul. Kaszubska).

9. Zmian w Uchwale nr XXX-534/2013 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 17.12.2013 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lęborka na 2014 rok.

10. Zmiany Uchwały nr XXX-533/2013 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 17.12.2013 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lęborka na lata 2014-2030.

11. Udzielenia, w roku budżetowym 2014, Parafii Ewangelicko-Augsburskiej św. Krzyża w Słupsku dotacji na prace budowlano-konserwatorskie polegające na remoncie schodów zewnętrznych do kaplicy ewangelicko-augsburskiej (dawnej kaplicy cmentarnej) przy ul. I Armii Wojska Polskiego 47 w Lęborku.

12. Udzielenia, w roku budżetowym 2014, Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. N.M.P. Królowej Polski w Lęborku dotacji na prace budowlano-konserwatorskie polegające na renowacji czterech okien (wymiana czterech witraży i zamontowanie ram z szybą zabezpieczającą w otworach okiennych) w kościele parafialnym p.w. N.M.P. Królowej Polski przy Pl. Kopernika 6 w Lęborku.

13. Emisji obligacji komunalnych.

14. Wyrażenia zgody na nieodpłatne rozwiązanie umowy użytkowania wieczystego.

15. Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem przy ul. Mostnika.

16. Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem przy ul. Orlińskiego.

17. Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem przy ul. Legionów Polskich.

18. Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem przy ul. Legionów Polskich.
19. Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem przy ul. Dygasińskiego.
20. Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem przy ul. Dygasińskiego.
21. Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej obiektem gospodarczym przy ul. Okrzei.
22. Zmiany Uchwały nr XXXVII-672/2014 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 20.08.2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienia nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem przy ul. Stryjewskiego.
23. Zaliczenia ulicy Polnej do kategorii dróg gminnych.
24. Zaliczenia ulic: Wileńskiej, Lwowskiej, Przemysłowej, Wrzosowej, Korzennej, Granicznej do kategorii dróg gminnych.
25. Zaliczenia dróg na terenie miasta Lęborka do kategorii dróg gminnych.
26. Ustalenia trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji celowych dla podmiotów uprawnionych ze środków budżetu miasta Lęborka na dofinansowanie zadań związanych z ochroną środowiska.
27. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych w budynkach przy ul. 10 Marca 14/2, Al. Wolności 67/4, Kossaka 87/5, Syrokomli 1/1.
28. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych w budynkach przy ul. Gdańskiej 41a/6, Łokietka 16/2, Mieszka I 13a/2, Mostnika 23/2.
29. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych w budynkach przy ul. Stryjewskiego 58/8, 59/8, 60/8, 11/12.
30. Zmiany Uchwały nr XXXIV-606/2014 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 28.03.2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych.
31. Uchylenia Uchwały nr XXIX-516/2013 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 22.10.2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie nieruchomości (Plac Kopernika 9).
32. Uchylenia Uchwały nr XXXV-633/2014 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 28.05.2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie od Agencji Mienia Wojskowego nieruchomości, położonych w obrębie 11 miasta Lęborka w rejonie ulicy Władysława IV, stanowiących działki nr 299/5 o pow. 0,4833 ha i 299/6 o pow. 1,4317 ha.
33. Wprowadzenia na terenie Gminy Miasto Lębork Programu „Lębork miastem dla Dużej Rodziny”.
34. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w rejonie osiedla „Sportowa” pomiędzy ulicami Krzywoustego, Jana Pawła II, Kusocińskiego w Lęborku.

- IV. Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych na sesjach Rady Miejskiej w Lęborku od 01 stycznia 2014 roku do 30 czerwca 2014 roku.
- V. Sprawozdanie z realizacji Uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2008 r. w sprawie określania zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wdzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata.
- VI. Interpelacje i zapytania radnych.
- VII. Wnioski i oświadczenia radnych.
- VIII. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
- IX. Informacje Przewodniczącego Rady.
- X. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady poinformował, że do porządku obrad wpłynęły dwa wnioski; jeden p. Burmistrza, z prośbą o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie:

- zaliczenia dróg na terenie miasta Lęborka do kategorii dróg gminnych.

Przewodniczący zaproponował, aby, jeżeli nie byłoby sprzeciwu, to projekt ten otrzymałby numer 35.

Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad rozszerzeniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Lęborka do kategorii dróg gminnych.

Wynik: 9 głosów za, 2 głosy przeciw, 4 głosy wstrzymujące.

Porządek nie został rozszerzony.

Przewodniczący poinformował, że na wniosek Komisji Polityki Społecznej przygotował projekt uchwały w sprawie: Przyjęcia sprawozdania z realizacji Roczno Programu współpracy na 2013 rok Gminy miasto Lębork z organizacjami pozarządowymi oraz z innymi podmiotami, przez które może być prowadzona działalność pożytku publicznego.

Komisja Polityki Społecznej dokonała oceny tego sprawozdania i przyjęcie tego sprawozdania dokonuje się w drodze uchwały.

Przewodniczący zaproponował, aby, jeżeli nie byłoby sprzeciwu, to projekt ten otrzymałby numer 35 i następnie zostanie rozdany projekt uchwały.

Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia **głosowania nad rozszerzeniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie: Przyjęcia sprawozdania z realizacji Roczno Programu współpracy na 2013 rok Gminy miasto Lębork z organizacjami pozarządowymi oraz z innymi podmiotami, przez które może być prowadzona działalność pożytku publicznego.**

Wynik: 12 głosów za, 1 głos przeciw, 3 głosy wstrzymujące.

Porządek obrad został rozszerzony. Projekt otrzymuje numer „35”

Przewodniczący Rady poinformował, że inne wnioski do porządku obrad nie wpłynęły. Zapytał; czy ktoś z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski do porządku obrad?

Nie zgłoszono.

Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem porządku obrad z przyjętą poprawką.

Wynik: 16 głosów za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący, 17 radnych obecnych.

Przewodniczący oznajmił, że porządek obrad został przegłosowany oraz, że punkt „I” został wyczerpany.

Ad. II.

Przyjęcie Protokołu obrad XXXVII sesji Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 20.08.2014r.

Przewodniczący poinformował, że projekt protokołu był wyłożony w Biurze Rady i zapytał, czy ktoś chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu protokołu?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący poprosił o przegłosowanie przyjęcia protokołu z obrad XXXVII sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący oznajmił, że **14 głosów było za, przeciw – 0, 3 wstrzymujące.**

Protokół został przyjęty.

Przewodniczący otworzył punkt III – (rzymski) roboczy numer 1, liczba porządkowa 682.

Ad. III. 1.

Przewodniczący poprosił, w imieniu wnioskodawców, p. Przewodniczącego Komisji Gospodarki Miejskiej Włodzimierza Klatę o przedstawienie projektu uchwały – liczba porządkowa 682.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej p. Włodzimierz Kłata: „Szanowna Pani Aleksandro! Szanowna Pani Doroto! Drodzy Przyjaciele! Koledzy! Wychowankowie i pacjenci doktora medycyny Edwarda Bieszki! Panie Burmistrzu! Wysoka Rado! Uchwała nr 682/2014 – (uchwała w załączeniu do protokołu)

Załącznik. Stanowisko Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 26 września 2014 roku w sprawie: Uczczenia pamięci lęborczanina, doktora medycyny Edwarda Bieszki, w trzydziestą rocznicę jego śmierci.

Rada Miejska w Lęborku niniejszym pragnie uczcić pamięć zasłużonego mieszkańca Lęborka, doktora medycyny Edwarda Bieszki z okazji trzydziestej rocznicy jego śmierci. Edward Bieszka urodził się 16 stycznia 1911 roku w Karszanku – powiat starogardzki w rodzinie nauczyciela Franciszka Bieszki i jego żony Anny z domu Firyn. W 1929 roku ukończył w Tczewie gimnazjum typu humanistycznego. Po uzyskaniu matury zdał egzamin wstępny na Wydział Lekarski Uniwersytetu Poznańskiego. Żywo zainteresowany historią regionu, przepojony koniecznością pracy społecznej i patriotycznej wstąpił do Korporacji

Studentów „Pomerania”. Dyplom lekarza otrzymał 6 listopada 1936 roku. Praktykę szpitalną ukończył w Publicznym Miejskim Szpitalu w Toruniu. W latach 1937-1938 pracował w charakterze lekarza asystenta w Powiatowym Szpitalu w Działdowie. We wrześniu 1939 roku jako lekarz w randze podporucznika otrzymał przydział do Obrony Narodowej w Działdowie, a następnie przeszedł szlak bojowy Mława - Warszawa. Udzielał ofiarnej pomocy wojskowym i cywilom w czasie obrony stolicy, a po kapitulacji Warszawy 27 września 1939 roku dostał się do niewoli niemieckiej. W Oflagu II C w Woldenbergu do lutego 1945 roku wykonywał posługę w izbie chorych dla jeńców wojennych.

Po powrocie do kraju podjął pracę w Działdowie jako lekarz szpitalny i pełniący obowiązki dyrektora. W sierpniu 1945 roku przeniósł się do Łęborka i z tym miastem związał całe swoje późniejsze życie. Dnia 14 września 1945 roku burmistrz miasta Łęborka Jan Brzozowicz oficjalnie powierzył mu stanowisko lekarza miejskiego i wenerologa w miejskim Ośrodku Zdrowia zlokalizowanym przy ul. Kossaka.

W 1950 roku uzyskał tytuł doktora medycyny za pracę naukową „Spostrzeżenia epidemiologiczne nad szerzeniem się chorób wenerycznych na terenie miasta i powiatu łęborskiego” obronioną w Klinice Dermatologii Akademii Lekarskiej w Gdańsku.

W 1950 roku dr Edward Bieszka zorganizował w łęborskim szpitalu oddział chorób dziecięcych, a w 1951 roku objął stanowisko ordynatora tegoż oddziału. Funkcję tę pełnił nieprzerwanie przez 27 lat. Uzyskał specjalizację pierwszego stopnia z dermatologii i chorób dziecięcych, a w 1956 roku uzyskał także specjalizację drugiego stopnia z chorób dziecięcych. Przez wiele lat kierował łęborską Poradnią Matki i Dziecka. Był wychowawcą całego powojennego pokolenia łęborskich lekarzy pediatrów.

Jako pasjonat sportu pełnił funkcję lekarza sportowego klubu „Kolejarz” w Łęborku. Za osiągnięcia zawodowe i społeczne m.in. odznaczony został „Krzyżem Kawalerskim Orderu Odrodzenia Polski” i medalem „Za udział w wojnie obronnej 1939”, wyróżniony tytułem honorowym „Zasłużony dla zdrowia narodu” oraz licznymi odznaczeniami resortu zdrowia. Był niestrudzonym społecznikiem, zaangażowanym członkiem Towarzystwa Przyjaciół Dzieci, Polskiego Towarzystwa Lekarskiego oraz Polskiego Związku Wędkarskiego.

„Doktor medycyny Edward Bieszka, 1911-1984, kombatant, mieszkaniec i społecznik miasta Łęborka. Przyjaciół dzieci. Zasłużony dla zdrowia narodu” – te słowa z tablicy pamiątkowej przy ul. Doktora Edwarda Bieszki w Łęborku w zwięzły i trafny sposób charakteryzują postać tego wybitnego łęborszczanina, człowieka wielkiej kultury osobistej, życzliwego ludziom, profesjonalisty w każdym calu, zaangażowanego i ofiarnego lekarza, bardzo wymagającego w pracy, ale przede wszystkim wymagającego wiele od siebie. To jeden z najważniejszych nestorów powojennej służby zdrowia w Łęborku.

Dr Edward Bieszka zmarł 29 września 1984 r. i został pochowany na cmentarzu w Łęborku.

Powinnością władz samorządowych Łęborka jest pielęgnowanie pamięci o wybitnych obywatelach tego miasta. W związku z powyższym Rada Miejska w Łęborku, Burmistrz Miasta Łęborka oraz podległe mu samorządowe instytucje dołożą wszelkich starań, aby godnie pielęgnować pamięć o łęborszczaninie, doktorze medycyny Edwardzie Bieszce, przybliżając jego sylwetkę oraz dorobek zawodowy kolejnym pokoleniom mieszkańców Łęborka.

Korzystając z okazji chciałbym przekazać rodzinie Pana doktora stronę internetową, której zadaniem jest pielęgnowanie i wzbogacanie pamięci o tym wspaniałym łęborszczaninie, ofiarnym przyjaciół dzieci. Na tej stronie są też materiały do tej pory nie publikowane, do których udało mi się ostatnio dotrzeć – Edward Bieszka.lebork.pl. Strona wystartowała o godzinie 13.20. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady: „Dziękuję. Wszystkie komisje wydały opinię pozytywną. Zanim przejdziemy do dalszego etapu, do dyskusji, w ramach dyskusji panie Iwona Szymankiewicz oraz Martyna Kostuch przedstawią prezentację dotyczącą pana doktora Edwarda Bieszki. Prezentacja multimedialna.

„Panie Przewodniczący! Panie Burmistrzu! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Edward Bieszka urodził się 16 stycznia 1911 roku w miejscowości Karszanek w powiecie starogardzkim, w rodzinie nauczyciela Franciszka Bieszki i jego żony Anny z domu Firyn. W 1929 roku ukończył gimnazjum o profilu humanistycznym w Tczewie. Swoje studia podjął na Wydziale Lekarskim Uniwersytetu Poznańskiego. Był członkiem Korporacji Studentów „Pomerania”. 6 listopada 1936 roku otrzymał dyplom lekarski Uniwersytetu Poznańskiego na Wydziale Medycyny. Pierwszą pracę podjął jako lekarz w Toruniu i Działdowie. Po rozpoczęciu II wojny światowej został powołany jako podporucznik lekarz do wojska. Otrzymał przydział do Obrony Narodowej w Działdowie. Znalazł się na szlaku bojowym Mława - Warszawa. Dostał się do niewoli niemieckiej i przebywał w obozach w Nienburgu nad Wezerą w Austrii, a w latach 1940 - 1945 znalazł się w obozie jenieckim Oflag II C w Woldenbergu – obecnie Dobiegniew w województwie lubuskim. Edward Bieszka przybył do Łęborka w sierpniu 1945 roku. Powierzono mu stanowisko kierownika Miejskiego Ośrodka Zdrowia mieszczącego się przy ul. Kossaka 108. Do jego zadań należało zwalczanie chorób wenerycznych oraz walka z chorobami społecznymi. Lekarz w swoich wspomnieniach przyznaje jak wiele trudu wymagało zorganizowanie pracy Ośrodka oraz jak duże było zapotrzebowanie na jego pomoc. Od stycznia 1946 roku pod kierownictwem doktora Bieszki znalazły się trzy poradnie. Dodatkowo mianowany został lekarzem rejonowym, lekarzem zaufania dla spraw ubezpieczalni społecznej oraz lekarzem rzeczoznawcą ZUS. Pełnił również stanowisko lekarza szkolnego w Państwowym Gimnazjum i Liceum. Pod koniec 1950 roku zrezygnował ze współpracy z Ubezpieczalnią Społeczną by zostać pierwszym ordynatorem Oddziału Dziecięcego w łęborskim szpitalu. Rok później Edward Bieszka został lekarzem Powiatowego Ambulatorium MSW pełniąc powierzoną mu funkcję aż do 1971 roku. Szanowni Państwo, mimo wymagającej czasu i zaangażowania pracy, Edward Bieszka pisze pracę doktorską na Akademii Medycznej w Gdańsku dotyczącą szerzenia się chorób wenerycznych na terenie Łęborka i powiatu. W 1950 roku uzyskał doktorat z medycyny. Trzy lata później skończył specjalizację I stopnia w zakresie dermatologii. Na Oddziale Dziecięcym łęborskiego szpitala, gdzie pracował przez 27 lat zdobył I i II stopień specjalizacji z pediatrii. W 1977 roku odszedł na emeryturę jednakże prowadził dalszą pracę w żłobku „Bajka” przy placu Piastowskim. Poza działalnością w dziedzinie medycyny Edward Bieszka angażował się społecznie. Był działaczem Miejskiej i Powiatowej Rady Narodowej, członkiem ZBOWiD i wielu stowarzyszeń. Należy tu wymienić choćby Polski Związek Wędkarski, dodam, że wędkarstwo było jego wielką pasją. Szanowni Państwo, pozwolę sobie teraz odczytać najważniejsze odznaczenia jakie otrzymał dr Edward Bieszka. Uchwałą Rady Państwa z dnia 22 lipca 1964 roku – Krzyż Kawalerski Orderu Odrodzenia Polski.

Uchwałą Rady Państwa z dnia 17 stycznia 1955 roku- medal 10-lecia Polski Ludowej.

Uchwałą Rady Państwa z dnia 02 czerwca 1982 roku – medal za udział w Wojnie Obronnej 1939 roku.

Uchwałą Rady Państwa z dnia 23 marca 1983 roku – tytuł honorowy „Zasłużony dla zdrowia narodu”.

Odnakę za wzorową pracę w Służbie Zdrowia 4 września 1952 roku.

Odnakę – 10 lat w Służbie Narodu z dnia 22 lipca 1963 roku.

Odnakę honorową „Zasłużony Ziemi Gdańskiej” z dnia 18 lipca 1966 roku.

Odnakę honorową „Zasłużony Ziemi Łęborskiej” z dnia 20 stycznia 1975 roku.

Medal Łęborka z dnia 22 marca 1984 roku.

Srebrną Odnakę Związkową Zarządu Głównego Związku Zawodowego Pracowników Służby Zdrowia z dnia 19 marca 1968 roku.

Odnakę „Przyjaciela Dziecka” z dnia 20 grudnia 1972 roku.

Odnakę 1000-lecia Ogólnopolskiego Komitetu Frontu Jedności Narodu w roku 1966.

Odnakę 20-lecia Polskiego Związku Wędkarskiego z dnia 24 lutego 1971 roku.
Odnakę 25-lecia Polskiego Związku Wędkarskiego z dnia 09 lutego 1976 roku.
Odnakę Polskiego Towarzystwa Krzewienia Kultury Fizycznej w roku 1967.
Oraz odznaki członkowskie Polskiego Związku Wędkarskiego, Związku Bojowników o Wolność i Demokrację oraz z Oflag II C.

Edward Bieszka został również wpisany do Księgi Honorowej Zasłużony dla Miasta Lęborka. Zmarł 29 września 1984 roku w Lęborku i tu został pochowany. W lokalnej prasie pojawiły się nekrologi z krótkim życiorysem obrazującym dokonania doktora Edwarda Bieszki. Trzy lata później odbyła się uroczystość nadania jego imienia ulicy lęborskiej oraz odsłonięcia pamiątkowej tablicy poświęconej zasłużonemu lekarzowi.

Szanowni Państwo, myślę, że najpiękniej i najtrafniej o doktorze wypowiedziała się jego córka – Pani Aleksandra Kochanowska ujmując życie i ciężką pracę swojego ojca w jednym, ale jakże wymownym zdaniu, które pozwolę sobie przytoczyć: „Żył, aby pomagać, aby dawać otuchy, aby służyć innym”. Dziękuję za uwagę.”

Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu przez p. Halinę Boniaszczuk.

Pani Halina Boniaszczuk: „Wspomnienie. Sztuką jest pięknie mówić, pięknie pisać, ale największą sztuką jest pięknie żyć. Właśnie minęło 30 lat od momentu, kiedy odszedł od nas śp. dr Edward Bieszka – specjalista pediatrii i dermatologii – nasz wspaniały ordynator, nauczyciel, mistrz, człowiek o szerokich zainteresowaniach. Pan doktor był dla nas, wtedy młodych lekarzy, z jednej strony wymagającym zawodowo autorytetem, a z drugiej ciepłym, empatycznym przyjacielem. Dzielił się z nami swą szeroką wiedzą pediatryczną. Stale nas mobilizował do podwyższania kwalifikacji i uczestniczenia w szkoleniach. Nasze osiągnięcia zawodowe są w znacznej mierze jego udziałem. Dzięki niemu wielu z nas uzyskało specjalizację. Był dla nas wszystkich wzorem lekarza i człowieka. Dr Edward Bieszka – człowiek wielkiego formatu, skromny i charyzmatyczny, jednocześnie, przyjazny ludziom społecznik. W trudnych zawodowo chwilach wspierał nas swą wiedzą i dużym doświadczeniem. Był oparciem, wzorem lekarza pełniącego misję. Długo by można było mówić o naszym mistrzu, bo pozostawił w nas całe ogrody wspomnień. Jego pamięć nigdy w nas nie zgaśnie. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady: „Czy ktoś z pań, panów chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Zatem, zamykam dyskusję.

Proponuję przyjąć tą uchwałę przez aklamację. Jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciwu – uchwała zostanie podjęta jednogłośnie przez aklamację. Dziękuję. Zanim ogłoszę przerwę, chciałbym w imieniu rodziny i władz samorządowych miasta Lęborka zaprosić Państwa w poniedziałek 29 września - to dzień rocznicy – na godzinę 13. na ulicę Pana Edwarda Bieszki pod obelisk. Chcemy tam zapalić znicz i uczcić w tym dniu jego pamięć. Zapraszam wszystkich Państwa do obejrzenia wystawy, która znajduje się w holu ratusza miejskiego, a następnie zaproszonych gości do gabinetu pana Burmistrza na kawę”.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwę.

Przewodniczący Rady: „W imieniu władz samorządowych miasta Lęborka pozwolę sobie na ręce Pani Aleksandry złożyć kwiaty, które są wyrazem naszej pamięci i troski o tak wielkim i wspaniałym człowieku”

Pani Aleksandra Kochanowska: „Dziękuję Burmistrzowi Miasta panu Witoldowi Namyślakowi, Przewodniczącemu Rady Miejskiej panu Adamowi Stence, całej Radzie, pracownikom Muzeum, a szczególnie głównemu pomysłodawcy panu Włodzimierzowi Klacie. Wszystkim serdecznie i gościom, wszystkim dziękuję za miłe, wzruszające słowa. Dziękuję”

Po przerwie, o godzinie 13.55., Przewodniczący Rady p. Adam Stenka wznowił obrady XXXVIII sesji Rady.

Ad.III.2.

Kolejny punkt porządku obrad; numer roboczy 2 – liczba porządkowa projektu uchwały 683.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie projektu uchwały. Przewodniczący zaproponował, że jak na poprzednich sesjach uzasadnienie można przedstawić własnymi słowami. Jeżeli będzie konieczność przeczytania całego uzasadnienia, to prosi o wyraźny sygnał z sali.

Uchwałę prezentuje Zastępca Burmistrza Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska.

Uchwała nr XXXVIII-683/2014 w sprawie: Utworzenia odrębnych obwodów głosowania w zakładzie opieki zdrowotnej i domach pomocy społecznej.

Zastępca Burmistrza Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska odczytała treść uchwały nr 683 – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady: „Stanowiska komisji Rady do projektu uchwały są następujące: Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa oraz Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna”.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Następnie zapytał, czy ktoś z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały? Nie zgłoszono. Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania:

Przewodniczący oznajmił wynik głosowania: 14 głosów za, 14 radnych obecnych na sali.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad.III.3.

Numer roboczy 3. liczba porządkowa - 684.

Uchwałę prezentuje Zastępca Burmistrza Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska.

Uchwała nr XXXVIII-684/14 w sprawie: Przystąpienia Gminy Miasto Lębork do Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój przyjętego Uchwałą nr 174/2011 Rady ministrów z dnia 06 września 2011 r. poprzez realizację przedsięwzięcia pn. „Zwiększenie dostępności i bezpieczeństwa dojazdu do drogi krajowej nr 6 w celu podniesienia atrakcyjności

inwestycyjnej terenów przemysłowych w Lęborku poprzez budowę ul. Wileńskiej na terenie Osiedla Lębork - Wschód” oraz podpisania umowy o partnerstwie z Powiatem Lęborskim w celu wspólnej realizacji tego przedsięwzięcia.

Zastępca Burmistrza Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska odczytała treść uchwały nr 684 – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Zastępca Burmistrza p. Alicja Zajączkowska: „Uchwały były omawiane szeroko na komisjach, więc myślę, że nie ma potrzeby powtarzania uzasadnienia”.

Przewodniczący Rady: „Do projektu uchwały Komisje wypracowały następujące stanowiska:

Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa oraz Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna”.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Zapytał, czy ktoś z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały? Nie zgłoszono.

Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania:

Przewodniczący oznajmił, że:

14 głosów było za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący, 15 radnych obecnych na sali.

Uchwała została podjęta.

Ad.III.4.

Numer roboczy 4. liczba porządkowa - 685.

Uchwałę prezentuje Zastępca Burmistrza Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska.

Uchwała nr XXXVIII-685/14 w sprawie: Przystąpienia Gminy Miasto Lębork do Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój przyjętego Uchwałą nr 174/2011 Rady ministrów z dnia 06 września 2011 r. poprzez realizację przedsięwzięcia pn. „Zwiększenie bezpieczeństwa i dostępności dojazdu do DW 214 z obszarów przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe oraz gminy sąsiedniej poprzez budowę drogi „ul. Buczka w Lęborku” oraz podpisania umowy o partnerstwie z Powiatem Lęborskim w celu wspólnej realizacji tego przedsięwzięcia.

Zastępca Burmistrza p. Alicja Zajączkowska odczytała treść uchwały nr 685 – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady: „Do projektu uchwały Komisje wypracowały następujące stanowiska:

Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa oraz Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna”.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Zapytał, czy ktoś z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały? Nie zgłoszono.

Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania:

Przewodniczący oznajmił, że:

13 głosów było za, 13 radnych obecnych na sali.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad.III.5.

Numer roboczy 5. liczba porządkowa - 686.

Uchwałę prezentuje Uchwałę prezentuje Zastępca Burmistrza Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska.

Uchwała nr XXXVIII-686/14 w sprawie: Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu na realizację zadania „Przebudowa drogi powiatowej nr 1322G - ul. Syrokomli w Lęborku”.

Zastępca Burmistrza p. Alicja Zajączkowska odczytała treść uchwały nr 686 – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska Komisji do projektu uchwały:

Komisja Budżetowa, Komisja Strategii i Rozwoju oraz Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna.

Komisja Gospodarki Miejskiej wypracowała wniosek – **„Komisja Gospodarki Miejskiej wnioskuje w §2 po słowie „wysokości” dopisać: *”do 15% rzeczywistych kosztów związanych z realizacją zadania, jednak nie więcej niż”*”**

Przewodniczący otworzył dyskusję. Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Komisji Gospodarki Miejskiej.

Wynik głosowania: 3 za, 11 przeciw, 1 wstrzymujący.

Wniosek nie został przyjęty.

Przewodniczący przeprowadził głosowanie nad podjęciem uchwały.

Wynik: 12 głosów za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące, 15 obecnych na sali.

Uchwała została podjęta.

Ad.III.6.

Numer roboczy 6. liczba porządkowa - 687.

Uchwałę prezentuje Zastępca Burmistrza Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska.

Uchwała nr XXXVIII-687/14 w sprawie: Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu na realizację zadania „Przebudowa drogi powiatowej nr 1329G – od drogi krajowej nr 6 do m. Lubowidz”.

Zastępca Burmistrza p. Alicja Zajączkowska odczytała treść uchwały nr 687 – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady: „Do projektu uchwały Komisje wypracowały następujące stanowiska:

Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa oraz Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna”.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Zapytał; czy ktoś z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały? Nie zgłoszono.

Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania:

Przewodniczący oznajmił, że:

15 głosów było za, 15 radnych obecnych na sali.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad.III.7.

Numer roboczy 7. liczba porządkowa - 688.

Uchwałę prezentuje Zastępca Burmistrza Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska.

Uchwała nr XXXVIII-688/14 w sprawie: Udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Pomorskiego na przeprowadzenie remontu ul. Aleja Niepodległości na odcinku od wiaduktu na rzece Łebie do ul. Handlowej.

Zastępca Burmistrza p. Alicja Zajączkowska poinformowała, że do tej uchwały została dostarczona poprawka i odczytała treść uchwały nr 688 z autokorektą – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Odczytując uchwałę, Pani Zastępca Burmistrza poinformowała, że w poprzedniej uchwale była wartość procentowa, a w uchwale z autokorektą odstępuje się od tego zapisu, zostaje tylko kwota.

Przewodniczący Rady: „Do projektu uchwały Komisje wypracowały następujące stanowiska:

Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Budżetowa opinia pozytywna wraz z autokorektą, a Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna”.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Zapytał; czy ktoś z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały? Nie zgłoszono.

Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania:

za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 688, wraz z autokorektą.

Przewodniczący oznajmił, że:

16 głosów było za, 16 radnych obecnych na sali.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad.III.8.

Numer roboczy 8. liczba porządkowa - 689.

Uchwałę prezentuje Zastępca Burmistrza Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska.

Uchwała nr XXXVIII-689/14 w sprawie: Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu - (ul. Kaszubska).

Pani Zastępca Burmistrza odczytała treść uchwały nr 688 – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Pani Zastępca Burmistrza: „Ta uchwała jest spowodowana tym, że chcielibyśmy rozszerzyć zakres prac, który był poprzednio przyjęty o rzecz istotną, ważną dla mieszkańców Lęborka – wykonanie chodnika z drugiej strony”.

Przewodniczący Rady: „Do projektu uchwały Komisje wypracowały opinie:

Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa oraz Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna, natomiast Komisja Gospodarki Miejskiej - wniosek:

„Komisja Gospodarki Miejskiej wnioskuje o wyłączenie z zakresu wsparcia remontu mostu, który został wykonany i nie był przedmiotem pierwotnego porozumienia”.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Zapytał, czy ktoś z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały? Nie zgłoszono.

Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady: „Rozumiem, że Komisja wnioskuje, aby wykreślić lit. „b” w ustępie 1 i tam gdzie jest ustęp 2. - pomoc finansowa też lit. „b”. Czyli w pierwszym przypadku – przebudowa mostu na rzece Okalicy w ciągu drogi powiatowej nr 1330G ul. Kaszubska w Lęborku oraz do – 25% rzeczywistych kosztów związanych z realizacją zadania określonego w ustępie 1 lit. „b” jednak nie więcej niż 81 000 zł. Jedno wykreślenie jest jakby konsekwencją drugiego, więc myślę, że możemy to głosować razem.

Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem wniosku Komisji Gospodarki Miejskiej? Proszę o podniesienie ręki.

5 głosów za, 11 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący. 17 radnych obecnych na sali.

Wniosek nie został przyjęty.

Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały.

Przewodniczący oznajmił, że:

11 głosów było za, przeciw – 0, 6 głosów wstrzymujących.

Uchwała została podjęta.

Ad.III.9.

Numer roboczy 9. liczba porządkowa - 690.

Uchwałę prezentuje Zastępca Burmistrza Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska.

Uchwała nr XXXVIII-690/14 w sprawie: Zmian w Uchwale nr XXX-534/2013 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 17.12.2013 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lęborka na 2014 rok.

Pani Zastępca Burmistrza odczytała treść uchwały nr 690 – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Zastępca Burmistrza p. A. Zajączkowska: „W uzasadnieniu mamy powtórzenie informacji zawartych w poprzednich uchwałach i wyjaśnienia, które porządkują wydatki i dochody budżetu”.

Przewodniczący Rady: „Do projektu uchwały Komisje wypracowały następujące stanowiska:

Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa oraz Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna, Komisja Gospodarki Miejskiej wnioskuje:

„Komisja Gospodarki Miejskiej wnioskuje o przedstawienie przed podjęciem uchwały pisemnej informacji:

A - dlaczego w projekcie budżetu miasta na 2014, ani w późniejszych nowelizacjach budżetu nie ujęto w odpowiedniej wysokości kwoty na wynagrodzenia i pochodne w dziale Oświata i Wychowanie wraz ze szczegółowym wyliczeniem

B – jak ma funkcjonować przedsięwzięcie „Stacja Kultura” i jakie są przewidywane roczne koszty z tego tytułu w przyszłości”.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Zapytał, czy ktoś z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały?

Czy ta informacja dotarła do Komisji?

Pani Zastępca Burmistrza odpowiedziała, że wniosek komisji dotarł dopiero dzisiaj do pani Skarbnik.

Przewodniczący Rady: „Ogłosimy przerwę i Komisję Gospodarki Miejskiej poproszę o przejście do sali 104 razem z panią Skarbnik.... Czy można tę informację przedstawić w ramach dyskusji. Proszę panie Sekretarzu”.

Głos zabrał:

Sekretarz Miasta - p. Marian Kurzydło: „Panie Przewodniczący! Pani Burmistrz! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Około 365 tysięcy to są dodatki uzupełniające -wyrównawcze za poprzedni rok kalendarzowy 2013, które zgodnie z przepisem prawa obliczane i wypłacane są do końca stycznia roku następującego, czyli w tym roku były wypłacane. Około 190 tysięcy to są niezaplanowane, bo w ogóle takich nie planowaliśmy w budżetach szkół i przedszkoli, dla których organem prowadzącym jest nasza gmina, odprawy dla nauczycieli, ewentualnie dla administracji czy obsługi – nagrody jubileuszowe. Jeśli chodzi o kolejną pozycję, znaczącą pozycję w tej całej kwocie tj. około 220 tysięcy - to kwota związana z podwyżkami dla administracji i obsługi. Takie podwyżki (regulacje) w roku bieżącym były dwukrotnie. Pierwsza była od miesiąca marca, druga od miesiąca września i najwyższa kwota jeśli chodzi o to zwiększenie dotyczy powstałych od 1 września nowych oddziałów. Z jednej strony w związku z potrzebą w sytuacji naboru do naszych przedszkoli – utworzyliśmy dwa kolejne oddziały w dwóch kolejnych przedszkolach. Dwa nowe oddziały to tak obrazowo – po dwóch nauczycieli do każdego oddziału, po jednej pomocy nauczycielskiej i w jednym i drugim przypadku należało również w tej sytuacji zwiększyć zatrudnienie w kuchniach ze względu na większą liczbę wydawanych posiłków. Jeśli chodzi o gimnazja – tutaj zwiększyła się liczba oddziałów o dwa. Średnia liczba godzin nauczycielskich, czyli tych za które jesteśmy zobligowani zapłacić to 40 kilka godzin- dwa oddziały – to na każdy około 2 etaty i kilka godzin, powiedzmy 1/3, cztery miesiące do końca. Jeśli chodzi o szkoły podstawowe, to tutaj w związku z tym, że nie do końca była jasna, choć w ustawie jasno zapisana, kwestia związana z przyjęciem 6-latków do naszych szkół, w związku z tym, że trwały w pewnej nie małej liczbie postępowania w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej o odroczenie obowiązku szkolnego, nie zaplanowaliśmy, nie wiedząc do końca, jakie będą z tego tytułu koszty właściwej liczby oddziałów. I to jest jeśli chodzi o szkoły podstawowe – 7 oddziałów. Szkoła podstawowa nr 3, 4 i 5 po jednym oddziale, szkoła podstawowa nr 8 w konsekwencji 4 oddziały. W związku z też tak większą liczbą uczniów w szkołach była i jest w dalszym ciągu przecież się teraz rozpoczęło, teraz trwa, potrzeba związana z zatrudnieniem w kuchniach, bo więcej chętnych jest na te obiady. I w związku też z tą sytuacją była potrzeba zatrudnienia w świetlicach. Tak więc, jeśli chodzi o świetlice – to są wnioski realizowane wspólnie z Urzędem Pracy, czyli w większości są to roboty publiczne, nie mniej jednak to są sytuacje, w których jeszcze w tym roku będziemy zobligowani do płacenia już wynagrodzenia, bo zgodnie ze stosownymi przepisami w tej sytuacji pracodawca po zakończeniu robót publicznych zobligowany jest do zatrudnienia w zależności od okresu robót publicznych, zatrudnienia jako kontynuację. To tak najogólniej. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady: „Rozumiem, że to dotyczy pierwszej części wniosku. Kwestia przedsięwzięcia „Stacja – Kultura”. Czy w tej sprawie?”

Głos zabrała:

Zastępca Burmistrza Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska: „Proszę Państwa! Jak państwo wiecie ten temat funkcjonowania tej części dworca kolejowego, który otrzymaliśmy od PKP jest tematem jeszcze dokładnie niezbadanym, ponieważ te wszystkie zmiany, czyli zagospodarowanie tych przestrzeni dopiero się odbywa. Staramy się o to żeby koszty, które ponosiło Centrum Kultury „Fregata” na funkcjonowanie takich zespołów jak „Ziemia Lęborska”, orkiestra dęta, wszystko to, co funkcjonowało poprzednio w ZWARZE, wszystkie te organizacje, może nie wszystkie, ale część z tych artystycznych zostanie przeniesionych tam. W związku z tym koszty ponoszone na działalność w ZWARZE będą przeniesione, będą jakby wydatkowane na tym Dworcu. Dopiero niedawno przeniosła się Straż Miejska, w związku z

tym te koszty, nawet nie ma miesiąca jeszcze żebyśmy mogli powiedzieć, jak te koszty się tworzą. Na pewno nie będą to wielkie koszty. Patrzymy na wydatki, które były do tej pory, potrzebujemy pomieszczenia, które opuściła Straż Miejska. Więc myślę, że teraz podawanie jakiś konkretnych kwot nie jest możliwe, bo my tych po prostu kosztów, takich stałych, bieżących nie mamy. Myślę, że najbliższe dwa miesiące pokażą, będziemy mieli sierpień i wrzesień, kiedy już to wszystko zacznie funkcjonować - będziemy wiedzieli jakie są koszty."

Przewodniczący Rady: „Dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały, zabrać głos?”

Radny p Włodzimierz Klata – poprosił o udzielenie na piśmie odpowiedzi na pytania Komisji.

Przewodniczący Rady: „Dobrze. Rozumiem. Komisja prosi, żeby ta informacja była na piśmie”

Zastępca Burmistrza Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska: „Oczywiście odpowiemy na wnioski Komisji. Natomiast nie mamy rachunków za prąd, bo tam nikt nie funkcjonował normalnie. Są różne koszty, rachunki, które dotyczą budowy, a nie prowadzenia działalności. W związku z tym, kiedy ten obiekt będzie funkcjonował normalnie, kiedy będzie tam już Informacja Turystyczna, będą organizacje po południu, to będziemy wiedzieli jakie są koszty, chociażby energii i inne. Słucham? My otrzymaliśmy.... Te koszty do tej pory nie są jeszcze jasne. Odpowiemy państwu na piśmie”.

Przewodniczący Rady: „Czy ktoś z pań, panów radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję.

Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały o liczbie porządkowej 690? Proszę o podniesienie ręki.

12 głosów za. Kto jest przeciw? 4 głosy przeciw. Kto się wstrzymał? 2 głosy wstrzymujące. 18 radnych obecnych na sali.

Uchwała została podjęta.

Ad.III.10.

Numer roboczy 10. liczba porządkowa - 691.

Uchwałę prezentuje Zastępca Burmistrza Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska.

Uchwała nr XXXVIII-691/14 w sprawie: Zmiany Uchwały nr XXX-533/2013 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 17.12.2013 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lęborka na lata 2014-2030.

Zastępca Burmistrza odczytała treść uchwały nr 691 – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Zastępca Burmistrza: „W związku ze zmianami, które są w budżecie należało poprawić ten załącznik do wieloletniej prognozy finansowej”.

Przewodniczący Rady: „Dziękuję. Stanowiska Komisji do projektu uchwały są następujące:

Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa oraz Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna, Komisja Gospodarki Miejskiej zwraca uwagę natomiast na planowanie utrzymywania zadłużenia miasta na wysokim poziomie bez jasnej strategii jego zmniejszania.

Przewodniczący otworzył dyskusję. Zapytał, kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały?

Przewodniczący zapytał, czy dobrze rozumie, że jest to taki ogólny postulat i wniosek na przyszłość, komisji.

Radny p. Włodzimierz Klata odpowiedział, że jest to opinia Komisji Gospodarki Miejskiej.

Przewodniczący Rady, wobec braku chętnych do zabrania głosu, zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały.

Przewodniczący podał wynik: **12 głosów za, 1 głos przeciw, 4 głosy wstrzymujące. 17 radnych obecnych na sali i oznajmił, że uchwała została podjęta.**

Ad.III.11.

Numer roboczy 11. liczba porządkowa - 692.

Uchwałę prezentuje Zastępca Burmistrza Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska.

Uchwała nr XXXVIII-692/14 w sprawie: Udzielenia, w roku budżetowym 2014, Parafii Ewangelicko-Augsburskiej św. Krzyża w Słupsku dotacji na prace budowlano-konserwatorskie polegające na remoncie schodów zewnętrznych do kaplicy ewangelicko-augsburskiej (dawnej kaplicy cmentarnej) przy ul. I Armii Wojska Polskiego 47 w Lęborku.

Zastępca Burmistrza odczytała treść uchwały nr 692 – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady: „Do projektu uchwały komisje wypracowały następujące stanowiska: Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa oraz Komisja Polityki Społecznej - opinie pozytywne.
Przewodniczący otworzył dyskusję.

O głos poprosił:

Radny p. Zbigniew Rudyk: „Wysoka Rado! Pani Burmistrz! Panie Przewodniczący! My, jako Prawo i Sprawiedliwość, dbamy o zabytki w Lęborku. Mimo, że jest rok wybroczy, ale ostatni miesiąc przed wyborami, popieramy te obydwie uchwały. Zagłosujemy za nimi i prosimy państwa również o głosowanie - za. A czemu się śmiejecie państwo? Za tak, przepraszam bardzo ja bałem się, że nie. Tak? Przekażę to ks. dziekanowi, że głosowaliście za. Platforma „za” – tak? Pięknie, obydwie, głosujemy za. Proszę państwa, także prosimy o poparcie. Kościoły muszą być piękne”.

Przewodniczący Rady wobec braku dalszych zgłoszeń, zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia a głosowania nad podjęciem uchwały 692.

Przewodniczący podał wynik: **18 głosów za, 18 radnych obecnych na sali i oznajmił, że uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad.III.12.

Numer roboczy 12. liczba porządkowa - 693.

Uchwałę prezentuje Zastępca Burmistrza Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska.

Uchwała nr XXXVIII-693/14 w sprawie: Udzielenia, w roku budżetowym 2014, Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. N.M.P. Królowej Polski w Lęborku dotacji na prace budowlano-konserwatorskie polegające na renowacji czterech okien (wymiana czterech witraży i zamontowanie ram z szybą zabezpieczającą w otworach okiennych) w kościele parafialnym p.w. N.M.P. Królowej Polski przy Pl. Kopernika 6 w Lęborku.

Zastępca Burmistrza odczytała treść uchwały nr 693 – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady: „Do projektu uchwały komisje wypracowały następujące stanowiska: Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa oraz Komisja Polityki Społecznej - opinie pozytywne.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

O głos poprosił:

Radny p. Maciej Szreder: „O ile poprzednia uchwała dotyczyła naprawy schodów, i to jeszcze zabytkowych, bez schodów nie da się poruszać, jak nie będzie schodów to nie będzie można z tego korzystać – to jest oczywiste. Natomiast bez tych okien da się żyć. Te okna mają się dobrze, są w świetnej formie, a chodzi tylko o wymianę na jeszcze lepsze niż są. Wobec tego uważam, że jest to typowa zagrywka wyborcza. W tamtym kościółku jest kilkanaście osób, w tym kościele są dziesiątki, setki, może nawet i więcej, i to jest typowa zagrywka wyborcza. Był na to czas, żeby to zrobić wcześniej, ale widać pan Burmistrz postanowił zrobić to teraz. Także ja będę głosował przeciw, mimo apelu pana Zbyszka, bardzo przepraszam, panie Zbyszku - to jest moje zdanie, i ja chcę, żeby to publicznie było zanotowane. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady wobec braku dalszych zgłoszeń, zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały 693.

Przewodniczący podał wynik: **17 głosów za, 1 przeciw, 0 głosów wstrzymujących. 18 radnych obecnych na sali i oznajmił, że uchwała została podjęta.**

Ad.III.13.

Numer roboczy 13. liczba porządkowa - 694.

Uchwałą prezentuje Zastępca Burmistrza Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska.

Uchwała nr XXXVIII-694/14 w sprawie: emisji obligacji komunalnych.

Zastępca Burmistrza odczytała treść uchwały nr 694 wraz z autokorektą – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Zastępca Burmistrza: „W uzasadnieniu najważniejszym wyjaśnieniem, uzasadnieniem celu emisji obligacji jest pozyskanie środków na sfinansowanie wydatków majątkowych zaplanowanych w budżecie miasta”.

Przewodniczący Rady: „Do projektu uchwały komisje wypracowały następujące stanowiska:

Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa oraz Komisja Polityki Społecznej - opinie pozytywne.

Komisja Gospodarki Miejskiej - opinia negatywna.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

O głos poprosił:

Radny p. Maciej Szreder: „Oczywiście moje wystąpienie nie ma żadnego znaczenia dla całości sprawy, bo sprawa jest już przegłosowana. Tylko chciałem państwu zwrócić uwagę, a może też ktoś się o tym dowie w mieście – to jest 3 miliony złotych na najbliższe dwa miesiące do wydania, a spłata dla kolejnej władzy. Proszę zobaczyć, czyli to jest typowa znowu zagrywka wyborcza. Proszę państwa, to co często mówię o radnych opozycji – wnioskowaliśmy, że jeżeli już nie można uchwały, jakiejś uchwały dać na dwa tygodnie wcześniej, to przynajmniej uchwałę finansową dać na dwa tygodnie wcześniej przed sesją, żeby można było to spokojnie omówić, a po co? a dlaczego? co i jak? Proszę państwa, dowiadujemy się zawsze najczęściej na 7 dni przed, to jest już w ogóle ostateczny termin albo nawet na godzinę przed sesją mimo, że pan Klata tyle razy wnioskował i myśmy mówili, dalej pan Burmistrz lekceważy tą prośbę i tak naprawdę w ogóle go nie obchodzi, bo wy – jako koalicja dla Lęborka - tak się nazywacie - i tak to przegłosujecie. Więc nazwijmy to właśnie 3 milionami na wybory. Mamy dwa miesiące, gdzie jeszcze będzie burmistrz działał. On wyda te pieniądze, a my będziemy potem jako nowa władza spłacać to wszystko. Tak to wygląda. Być może ktoś z państwa będzie w tych nowych władzach, bo nie wszyscy, z tego co wiem, startują w wyborach do miasta i też lekką ręką to właśnie robi, ale ci, którzy tu się dostaną będą to spłacać. Więc mówcie swoim wyborcom teraz, że taką decyzję podejmujecie – 3 miliony teraz do wydania, a potem to się jakoś zobaczy. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady wobec braku dalszych zgłoszeń, zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały 694.

Przewodniczący podał wynik: **12 głosów za, 6 przeciw, 0 głosów wstrzymujących. 18 radnych obecnych na sali i oznajmił, że uchwała została podjęta.**

Ad.III.14.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Alicja Zajączkowska: „Zanim przejdę do przedstawienia projektu uchwały, o którą pan prosił, pozwolę sobie na komentarz. Budżet miasta nie jest grą wyborczą. Jest bardzo poważną odpowiedzialnością za finanse i jeżeli pan, który jest przedsiębiorcą robi swoje inwestycje, to pan doskonale wie, że przy wydatkach majątkowych na inwestycje i remonty 55 milionów z dochodów 100 milionów – wydałby pan

swojej pół pensji na inwestycje? Nie, więc nie może być tak, że my robimy poważne inwestycje, robimy wielkie projekty, robimy dużą inwestycję 40-milionową, a....”

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie projektu uchwały.

Zastępca Burmistrza Miasta: „ W każdym razie ja tylko chcę powiedzieć tyle, że nie jest to gra. Jest to odpowiedzialne podjęcie takich działań finansowych, które umożliwią bezpieczne przejście przez nowy rok i finansowanie zadań.”

Numer roboczy 14. liczba porządkowa - 695.

Zastępca Burmistrza Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska przystąpiła do prezentacji uchwały.

Uchwała nr XXXVIII-695/14 w sprawie: Wyrażenia zgody na nieodpłatne rozwiązanie umowy użytkowania wieczystego.

Zastępca Burmistrza odczytała treść uchwały nr 695 – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady: „Do projektu uchwały komisje wypracowały następujące stanowiska:

Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa oraz Komisja Polityki Społecznej - opinie pozytywne.

Komisja Gospodarki Miejskiej - opinia negatywna.

Przewodniczący otworzył dyskusję i odczytał pełną opinię Komisji Gospodarki Miejskiej do projektu uchwały:

„Komisja Gospodarki Miejskiej negatywnie opiniuje projekt uchwały ze względu na niecelowe przejmowanie i ponoszenie kosztów utrzymania terenów służących do komunikacji wewnętrznej prywatnym podmiotom zlokalizowanym na tym obszarze. Komisja wyraża zaskoczenie wykonanym ostatnio na koszt miasta remontem części przedmiotowej powierzchni, pomimo iż jest to teren prywatny, a stosowna pozycja nie widnieje w budżecie miasta, natomiast Komisja jako właściwa w tej sprawie nie była o niczym informowana.

O głos poprosił:

Radny p. Maciej Szreder: „Proszę państwa, kolejny przykład takiej uchwały, chyba wyborczej. Po uchwale firmy MEYN, nie pamiętam dokładnie jak to się mówi, pani Burmistrz nie potrafiła wyjaśnić, dlaczego na 10 lat dajemy teren przy obwodnicy, mimo, że wystarczyłoby dać na trzy. Są oczywiście do tego różne skojarzenia. Mamy tu typowy następny przykład; teren prywatny – całkowicie, ja bym chciał jeszcze poznać nazwisko tego użytkownika wieczystego – pani Burmistrz, jeśli można. Dlatego, że uważam, że tego typu rzeczy powinny być w uchwale. To nie jest żadna tajna rzecz, jeżeli ktoś wnioskuje o to, żeby miasto wykupiło czy rozwiązało umowę użytkowania wieczystego, to dobrze, to trzeba podać to nazwisko. Niech to będzie w uchwale, żeby to było wszystko jasne. A chowamy

się za jakimiś, nie wiem, dlaczego się chowamy. I uważam, że to jest tak, jak komisja napisała, to jest niecelowe działanie ze strony miasta, ponieważ w tym układzie czemu nie przejąć wszystkich tego typu gruntów w mieście? Proszę dać mi przykład, dlaczego państwo tak nie postępujecie – tylko akurat ten grunt. Co takiego jest w tym gruncie, że chcemy wziąć to na własne barki? Tam jest chyba osiem czy dziewięć różnych podmiotów i ten właściciel mógł z nimi uregulować sposób korzystania z tego terenu. Mógł w drodze negocjacji, w drodze na przykład drogi koniecznej przez sąd, albo bez sądu. Natomiast tu nagle się okazuje, że jest wniosek użytkownika wieczystego i my mamy dać, mamy to przejąć i na własny koszt utrzymywać. Nie widzę celowości tego. Jeśli pani Burmistrz to wyjaśni racjonalnie – tylko nie tak, jak z MEYN-em, to proszę, ja będę głosował za. Ale na razie tego nie widzę”.

Radny p. Włodzimierz Klata: „Wysoka Rado! Ja mam pytanie, bo być może, że coś mi umknęło, chciałem po prostu zerknąć, z jakiej pozycji remont prywatnego terenu jest finansowany? To znaczy, myślę, że to jest możliwe, że to jest możliwe. Natomiast na dzisiaj nie znajduję w naszym budżecie takiej pozycji. O to mi tylko chodziło, bo jest możliwe wykonywanie zadań gminy w oparciu o teren prywatny, w oparciu o teren powiatowy, wojewódzki czy PKP. Jest to możliwe – tylko musi być to odpowiednio umocowane i w budżecie i uchwałami. Stąd moje pytanie, bo nie było to przedmiotem dyskusji, a jest taka troska Komisji Gospodarki Miejskiej, jeżeli w jakiś sposób ta komisja ma być wiodąca od dróg, no to pewnie chcielibyśmy wiedzieć o tym, że takie są plany, bo ile razy pani dyrektor MZGK referowała, a nasza komisja spotyka się dosyć często z panią dyrektor, no to nie wiedzieliśmy, że są plany wyremontowania fragmentu tego terenu prywatnego. Jeszcze raz podkreślę, wydaje mi się, że można tak ukształtować uchwały i stosunki prawne, że to będzie legalne i możliwe. Tylko na dzisiaj ja nie mam takiej wiedzy, aby tak to się stało i aby było to odpowiednio w naszych uchwałach zagwarantowane. Stąd moje pytanie, w której pozycji remont tej nawierzchni asfaltowej jest finansowany. Mówimy o terenie w pobliżu dawnej „Mleczarni”. Dziękuję bardzo”.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Alicja Zajączkowska: „Przykładów takich działań kiedy po firmach, które funkcjonowały po przedsiębiorstwach w Lęborku, miasto przejmowało drogi, jest kilka „Włóknolen” chociażby, dawny teren ZWAR-u... ale drogi pozostały mimo, że ...Panie Maćku, mimo, że sprzedaż następowała tam różnych części tego terenu pod działalność przemysłową, to jednak drogi zostały w gestii miasta. Podobnie się stało na terenie ZWAR-owskim. To, że ten teren po byłej Mleczarni to jest jakby podobna sytuacja, firma dawno nie istnieje, rynek w tej branży jest niesprzyjający, więc tam zupełnie nastąpiła likwidacja działalności i pozostał teren bardzo nieuporządkowany, o czym państwo doskonale wiecie. Teren ten był przedmiotem wielokrotnych wniosków i rozmów pani dyrektor z przedszkola nr 10. Ponieważ tam nie ma parkingu, nie ma wjazdu, więc były problemy z przywożeniem dzieci i odbieraniem tych dzieciom od dłuższego czasu. To nie jest nic nowego. Wcześniej nie było woli do porozumienia, w związku z tym to nie następowało. Ostatnio w stworzenie nowego miejsca, gdzie odbywają się co najmniej raz w miesiącu spotkania większej liczby osób, najbliższy parking, który jest od pomnika Jana Pawła jest dopiero przy tych terenach byłych ZWAR-owskich. W związku z tym uporządkowanie tej części, która jest pełna dziur, kiedy padał deszcz, zresztą państwo o tym mogliście się wielokrotnie przekonać i ja też, że tam się nie dało po prostu wjechać. Więc myślę, że nic złego się nie stało, że teren, który jest często używany codziennie i potrzebny, został uporządkowany. Został uporządkowany ze środków, które ma MZGK na remonty dróg, placów i różnego typu nawierzchni, chodników, itd.”

Radny p. Maciej Szreder: „Jeśli pani Burmistrz mnie pamięć nie myli, to parking, który, nie wiem, miałby służyć pomnikowi Jana Pawła miał być za pomnikiem. Ten cały teren miał być, jak pamiętam jako komitet budowy pomnika, tam z tyłu są takie ogródki i tam nam mówiono, że tutaj, to chyba pan Sekretarz o tym wspominał, że tam będzie miejsce na parking, to jest idealnie, zjazd z ronda itd. Nigdy nie było mowy o parkingu na ten cel po

drugiej stronie ulicy. Co do przedszkola – nie wiem, rzeczywiście może jest potrzebne, bo tam faktycznie parkują. Ale pani Burmistrz na tej drodze, co przejmujemy nie da się zrobić parkingu. Tam jest tak wąsko, że jak pani postawi jeden samochód to już blokuje prawie cały przejazd, ludzie się przemykają. Ja ten teren znam, ponieważ często tam jeżdżę i do firmy Celtach i innych, które są z tyłu, tam jest firma, która robi balustrady, ja tam bywam, więc znam ten teren. Więc, o jakim uporządkowaniu mówimy? Teren jest pocięty przez wystające budynki. To nie jest teren równy, na mapce, którą zrobił pan naczelnik wszystko widać, więc jaki tam parking? Przecież to nie o to chodzi. Po co jakieś takie, wie pani, nie przekonuje mnie pani, ponieważ tam się nic nie da uporządkować, chyba, że pani wyburzy budynki – to wtedy tak. Będzie równa linia, będzie można parkować pojazdami, jakoś ten ład przestrzenny zrobić. Ale nie da się inaczej. Więc ten cel – nie. Więc pytanie przy okazji, co z tym właśnie parkingiem za pomnikiem papieża, bo chyba ze sprawą się nic nie dzieje. A z tego co pamiętam, jak był pomnik, to była taka idea, że będzie właśnie ten parking.”

Radny p. Włodzimierz Kłata: „Pani Burmistrz! Wysoka Rado! Bardzo przepraszam, ale moje pytanie nie dotyczyło tego, czy robi się coś złego czy dobrego, tylko dotyczyło informacji, z jakiej pozycji robimy to dzisiaj i dlaczego robimy to bez wiedzy Komisji Gospodarki Miejskiej. A w związku z tym, że zamiast tej odpowiedzi padły inne informacje, które przynajmniej z mojego doświadczenia samorządowego wydaje się, że trzeba by sprostować. Po pierwsze, wydaje mi się, że to nie jest prawda, iż po terenie ZWAR-u i po terenie „Włóknolenu” wszystkie drogi należą do miasta. Pani Burmistrz była taskawa powiedzieć, że drogi i ja tylko mówię, że nie wszystkie drogi. Po drugie, jest istotna różnica między sytuacją „Włóknolenu”, który był nasz i myśmy go sprzedawali i mając dochód braliśmy na siebie też ciężar utrzymania głównych dojazdów, bo tylko te główne dojazdy tam są. Inna sprawa jest w ZWAR, bo przejmując drogę tak naprawdę dostaliśmy też biurowiec wart kilka dobrych milionów. Ja nie pamiętam, ale tam jest chyba ze trzy tysiące, może 5 tys. metrów kwadratowych. To kilka, to pewnie i ze 30 milionów taki budynek jest wart w tej sytuacji. Więc to są dwie rzeczy nieporównywalne. Może się mylę, ale wydaje mi się przy sprzedaży Mleczarni miasto nie zarobiło ani złotówki, ale jeżeli się mylę, to proszę mnie sprostować. Więc jest sytuacja nieporównywalna. Jeżeli chodzi o ocenę, czy ten parking dla celów publicznych warto wyremontować- to ja myślę, że tak. Jeżeli to będzie odpowiednio ukształtowane, będzie uchwała w tej sprawie, będzie zobowiązanie, że będzie to traktowane jak teren publiczny, to mi się wydaje, że to nie będzie przestępstwo. Tylko na dzisiaj tak tego nie ukształtowano. Ale mówienie o parkingu kilkuset metrowym przed budynkiem dawnej Mleczarni, a przejmowanie, ile tam jest tysięcy metrów? przejmowanie wszystkich uliczek, które są naprawdę bardzo wąskimi przejazdami między różnego rodzaju podmiotami gospodarczymi, które tam funkcjonują. W bardzo słabym stanie są te drogi. Jeździ tam sprzęt ciężki. Wydaje mi się, że branie tego na ciężar miasta jest niecelowe. A poza tym uważam, że ze względu na sposób wykorzystywania tych uliczek, one nigdy nie będą wykorzystywane tak jak przestrzeń publiczna, bo tam będą stały samochody ciężarowe, dźwigi, maszyny. Te uliczki nadal będą wykorzystywane na składy materiałów, blacha różnego rodzaju, tam jest sporo zakładów ślusarskich, a więc one funkcji drogi publicznej nie będą miały. Ja bym rozdzielił dwie sprawy; kwestia ułatwienia parkowania w tamtym rejonie - ok. Ale róbmy to z otwartą przyłbicą, mówmy o tym Komisji Gospodarki Miejskiej i przed wykonaniem ustalmy odpowiednie zapisy w budżecie i podejmiemy odpowiednie uchwały. Moje pytanie pozostaje nadal aktualne i bym prosił pana przewodniczącego o uzyskanie dla mnie jasnej odpowiedzi; z której pozycji budżetowej i na jakiej podstawie prawnej to sfinansowano? Ile to jest – nie wiem. Wymaga też komentarza, poza tym, że warto mieć każdy parking, ale to wymaga komentarza też, że w pobliżu pomnika jest kilka dużych parkingów. Uroczystości, zwykle odbywają się tam wieczorami. My mamy bardzo duży parking przy Lidlu, który o godzinie 19 świeci pustkami, a większość uroczystości odbywa się o 21, mamy pewien parking przy ZWAR-owcu i na drodze równoległej chociaż jest to teren prywatny, ale udostępnia bezpośrednio, tam jest sklep meblowy, itd. Mamy kolejny parking przy dawnym Hetmanie. No i pozostaje ta kwestia, o której już wcześniej mówiono o parkingu rzeczywiście dedykowanym samemu pomnikowi – to też by trzeba

wykonać. Więc chodzi tylko o to, żeby nie używać argumentów, które zamiast wyjaśniać – to zaciemniają.

Powtarzam pytanie; z jakiej pozycji i dlaczego bez wiedzy, bez rozmowy z Komisją Gospodarki Miejskiej?”

Radny p. Krzysztof Siwka: „Panie Przewodniczący! Pani Burmistrz! Wysoka Rado! Na ulicy E.Plater kończy się duże przedsięwzięcie realizowane przez miasto; budowa parkingów i przy przedszkolu i przy szkole podstawowej nr 8 na ulicy E.Plater. A dlaczego? Dlatego, żeby ułatwić rodzicom w bezpieczny sposób, żeby mogli przywieźć dzieci do przedszkola i do szkoły. Taka sama właśnie jest potrzeba i tam przy przedszkolu nr 10. Nie wiem, czy szanowni radni byli tam o godzinie ósmej czy koło godziny 15. Tam nie ma możliwości, żeby rodzice przywieźli w normalny, bezpieczny sposób dzieci, żeby te dzieci opuściły samochód i poszły do przedszkola. Tam jest bardzo niebezpiecznie, z jednej strony jest wjazd – wjeżdżają rodzice, a z drugiej strony wyjeżdżają, właśnie tam koło Mleczarni. I tam są dziury, a tam, jak deszcz popada to te dzieci brną po kostki w wodzie. I tak chcemy, żeby to tak wyglądało? Tam nie ma innej możliwości, ja nie mówię o pomniku, ja mówię o tym, żeby tam rodzice w bezpieczny i godny sposób mogli przywieźć dzieci do przedszkola, a nie ma innej tam możliwości. Z jednej strony jest wjazd, z drugiej strony wyjazd. Dziękuję bardzo”

Radny p. Marcin Milczewski: „Pani Burmistrz! Wysoka Rado! Z informacji, które posiadam, ten człowiek, który jest właścicielem tego gruntu nawet nie jest mieszkańcem miasta Lęborka, w ogóle całej tej starej Mleczarni. Miejsca, które tam są, aczkolwiek nie chciałbym, taką informację posiadam. Jeżeli chodzi o wygospodarowanie miejsca tam na parking dla przedszkola - to jest możliwe bodajże przy przeniesieniu ogrodzenia, które jest i dzieli obecnie tą drogę, a grunty przynależne do przedszkola. Przynajmniej jak ja tam byłem to widziałem jeszcze wtedy było to ogrodzenie, w tej chwili może zostało rozebrane i pewnie istnieje możliwość zagospodarowania tego w sposób taki, jak zostało to zrobione koło szkoły nr 8 – tej małej szkoły nr 8 i przedszkola, które jest tam przyległe do tej szkoły, na zasadzie takiego podjechania, wysadzenia dziecka, akurat może do przedszkola nie wysadzenia, bo to dziecko trzeba jeszcze odprowadzić. Więc tam ten parking pewnie by trzeba było trochę inaczej rozwiązać, ale jeżeli się nie mylę, to z punktu komunikacyjnego rozwiązania tam by musiała być pewnie droga jednokierunkowa, bo nie będzie można zrobić wyjazdu przy rondzie, czyli tam, gdzie będzie wjazd, powiedzmy od strony, jeżeli wyjedziemy od strony, a skręcimy w prawo i wjedziemy na teren tego powstającego parkingu, nie będziemy mogli tą samą drogą znowu wyjechać, albo będziemy mogli wyjechać z nakazem skrętu w prawo, bodajże. Więc myślę, że ten objazd dookoła tego byłby takim rozwiązaniem. To, że my poniesiemy koszt tego – to jest niezaprzeczalne, no bo będziemy musieli to zrobić, będziemy musieli uporządkować pewnie kwestie formalne, które tam są pewnie od zarania dziejów, od kiedy to istnieje, aczkolwiek myślę, że ten aspekt społeczny, który jest dzisiaj dla tych rodziców ważny – no po to, to robimy. Nie po to, żeby tam znowu komuś coś zrobić. Te hale, de facto, dwie największe hale – to już nie funkcjonuje. Więc tak naprawdę dzisiaj, nie wiem, czy to się do rozebrania nadaje czy jeszcze by można było przyjąć jakąś inną formę tego, ale na dzień dzisiejszy ten duży obiekt – Mleczarnia – nie funkcjonuje tak, jak radny Maciej powiedział, że tam jest jedna firma – to jest Celtech. Myślę, że z Celtech-em można spokojnie porozmawiać, bo on ma też grunt z tyłu swój. Czyli garaże te dojazdowe, które on posiada wejście od przodu tego budynku i tytu i ten budynek jest w tej części jego. Czyli z tyłu ten parking, który on ma i garaż wjazdowy to myślę, że tyle tam będzie miejsca do zagospodarowania, żeby on mógł z tego korzystać. A parking powstający nie robił jemu większego problemu, jeśli chodzi o przyjmowanie klientów, a z drugiej strony on właściwie ma tam tylko jakiś sklep. Więc nie wiem, żeby tam jakieś duże utrudnienie w ruchu. Firma, która tam jest, to chyba jakieś malowania proszkowe. Ja tam byłem całkiem niedawno, oglądałem to, nie widziałem tam ciężkiego sprzętu, który tam wjeżdżał. Może zdarzy się tam jakiś TIR raz na jakiś czas, ale ja osobiście takiego auta nie widziałem, widziałem auta dostawcze, owszem. Także myślę, że

nawet z racji możliwości, które tam panują, raczej większe auto tam nie ma pola manewru. Dziękuję”.

Radna p. Elżbieta Godderis: „Szanowni Państwo! Z jednej strony aspekt społeczny, z drugiej strony bezpieczny dojazd dla rodziców i dzieci z przedszkola, ale chciałabym jeszcze zaznaczyć pewien aspekt estetyczny. Estetyka tego miejsca, gdzie wybudowaliśmy pomnik dla naszego świętego Jana Pawła II, wciąż straszy ludzi w tak bliskim otoczeniu, zaniedbaniem. To miejsce nie jest wizytówką naszego miasta. Przychylmy się do tej uchwały. Uporządkujmy ten teren w końcu. Dziękuję”.

Radny p. Zbigniew Rudyk: „Wysoka Rado! Myślę, że te dyskusje powinny być na komisjach, a nie tutaj na sesji. My, czas marnujemy – moim zdaniem. Naprawdę – Marcin - szczególnie do ciebie. Częściej przychodź na komisje, ciebie ciągle nie ma, a teraz...”

Przewodniczący Rady: „Czy to jest wniosek o zamknięcie dyskusji?”

Radny p. Zbigniew Rudyk: „Wnioskuje o to, żeby takie sprawy na komisji były, jak to powiedział pan Klata, dużo szybciej, a nie w ostatniej chwili. Dokładnie. To jest nowa sprawa i w szybkim tempie musi być uchwalona, bo idą wybory. No tak jest”.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Alicja Zajączkowska: „Dzisiaj jest trochę nerwowa atmosfera, kampania wyborcza chyba faktycznie trochę nam tu przeszkadza. Trudno jest tu odpowiadać, ponieważ po prostu łapiemy się tu wzajemnie za słowa, a trochę szkoda. Rzeczywiście, niektóre rzeczy można by było na komisjach wydyskutować lepiej. Tak, jak powiedziała pani radna, jest pewna część miasta wymagająca uporządkowania. Gdyby to było tak proste, to ci przedsiębiorcy zrobiliby to, bo im poprawiłoby warunki funkcjonowania, widocznie nie mogli. My, mając na względzie te wszystkie rzeczy, o których państwo mówiliście – to zrobiliśmy. Ja mam propozycję, jeśli chodzi o uwagi komisji – te uwagi prześlemy na piśmie. Ci z państwa, którzy mają przekonanie do tej uchwały, zachęcam do głosowania, pozostałym państwu wyjaśnimy na piśmie”

Radny p. Włodzimierz Klata: „Pytanie było proste; w jakiej pozycji budżetu i dlaczego bez rozmowy z Komisją Gospodarki Miejskiej?”

Radny p. Maciej Szreder: „Pani Burmistrz! To, co powiedział pan radny Siwka, to, co powiedziała radna p. Godderis – to powinniśmy od pani usłyszeć, burmistrza lub przynajmniej naczelnika wydziału. Pani akurat chodzi na komisje, pan Burmistrz oczywiście ma nas gdzieś tam, pan naczelnik przychodzi i na różne pytania, jak to mówią naczelnicy – dlaczego? – no, polecenie burmistrza. I problem teraz dzisiejsza dyskusja to jasno pokazuje, że pani improwizuje po prostu. I to jest o tyle niebezpieczne, nie niebezpieczne, po prostu macie dogadane, że koalicja to przegłosuje tak naprawdę, tak po prostu wstajecie i mówicie tylko. I to jest, wie pani, problematyczne, proszę zobaczyć, wprawdzie komisja była w środę, dzisiaj jest piątek to są tylko dwa dni, ale nawet do was nie dotarły nasze wnioski. Wy jesteście zaskoczeni niektórymi wnioskami, że komisja o coś wnioskuje, tak naprawdę bo to was nie obchodzi pani Burmistrz, to jest przykre. Jest przegłosowana sprawa i koniec dyskusji, co tam będzie jakaś tam opozycja coś tam cokolwiek mówiła, tak? I jeżeli, powiem pani szczerze, jeżeli pani będzie w sytuacji opozycji, to pani będzie tak samo się zachowywała, pani będzie chciała wiedzieć; dlaczego, i jak, i po co, i skąd te pieniądze. A pani tu dzisiaj udaje i improwizuje, że, no tacy jesteśmy dobrzy, chcemy przecież dobrze. A któż chce źle? Czy my chcemy źle? My mówimy o pieniądzach mieszkańców, bo przecież państwo wydajecie pieniądze mieszkańców na ten cel. Nawet najbardziej zbożny to powiedzcie, gdzie to jest wpisane, że tak to robicie. To, że pan burmistrz wydał 60 tysięcy

na przykład na lokal dla Wędkarzy, bo został o to poproszony, na nasz lokal, to, to są niuanse, o tym w ogóle nikt nie rozmawia. Wy macie wszystko załatwione po cichu, a na sesji 12, 14 głosów za. I to jest problem pani Burmistrz. Gdybyście rozmawiali z nami pewnie byłaby zupełnie inna dyskusja. Może na komisjach trzeba było, rzeczywiście rozmawiać, ale po co macie się męczyć, skoro i tak to przegłosujecie na sesji. To jest problem. Koniec kadencji, więc podsumowanie jakieś tam pewnie będzie. Ale to jest do przemyślenia pani burmistrz, bo zobaczy pani, jak pani będzie w opozycji, jaka pani będzie zła, że pani ktoś nie powiedział z rządzących, skąd wzięły na to pieniądze i czemu tak to zrobił”.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Alicja Zajączkowska: „Mam nadzieję, że nie będę w opozycji. Natomiast, powiem jedno, ja zachęcałam pana kilkakrotnie, żeby, jeśli pan ma jakieś wątpliwości, żeby pan przyszedł do mnie i porozmawiał. Nigdy pan z tego nie skorzystał. Ja mogę powiedzieć panu dziś, że taki mam sposób działania, myślenia, że na pewno nie będę czekała ze swoimi wątpliwościami do sesji. Ja, jeśli coś będę chciała dowiedzieć się, służyć radą bądź ostrą krytyką – ja po prostu wcześniej się dokładnie dowiem i przyjdę do zastępcy, Burmistrza, czy kogoś, kto wie lepiej i się dowiem i na pewno nie będę pytała o takie rzeczy, czy dyskutowała w taki sposób też bardzo specyficzny na sesji”.

Przewodniczący Rady wobec braku dalszych zgłoszeń, zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały 695.

Przewodniczący podał wynik: **12 głosów za, 3 przeciw, 3 głosy wstrzymujące. 18 radnych obecnych na sali i oznajmił, że uchwała została podjęta.**

Ad.III.15.

Numer roboczy 15. liczba porządkowa - 696.

Uchwałę prezentuje Zastępca Burmistrza Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska.

Uchwała nr XXXVIII-696/14 w sprawie: Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem przy ul. Mostnika.

Zastępca Burmistrza odczytała treść uchwały nr 696 – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Zastępca Burmistrza poinformowała, że jest to jedna z uchwał, która będzie dotyczyła wydzierżawienia na okres dłuższy niż 3 lata, w związku z tym nie będzie czytała już uzasadnień.

Przewodniczący Rady poinformował, że stanowiska Komisji do projektu uchwały są następujące:

Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna.

Przewodniczący otworzył dyskusję, zapytał, kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały?

Przewodniczący, wobec braku kworum, zaproponował, żeby przystąpić do prezentacji kolejnego projektu uchwały. Oznajmił, że punkt jest niewyczerpany. Poprosił o przybycie na salę nieobecnych radnych.

Przewodniczący oznajmił, że jest 11 osób na sali i można dalej procedować.

Dyskusja została zamknięta.

Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały o liczbie porządkowej 696.

Przewodniczący podał wynik: 12 głosów za, 1 głos wstrzymujący, 0 przeciw, wynik jest niezgodny z uwagi na to, że 12 osób jest na sali.

Przewodniczący podał ponownie wynik: 11 głosów za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący.

Przewodniczący oznajmił, że uchwała została podjęta.

Ad.III.16.

Numer roboczy 16. liczba porządkowa - 697.

Uchwałę prezentuje Zastępca Burmistrza Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska.

Uchwała nr XXXVIII-697/14 w sprawie: Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem przy ul. Orlińskiego.

Z-ca Burmistrza odczytała treść uchwały nr 697 – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady poinformował, że stanowiska Komisji do projektu uchwały są następujące:

Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna.

Przewodniczący otworzył dyskusję, zapytał, kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały o liczbie porządkowej 697.

Przewodniczący podał wynik: 12 głosów za, 12 radnych obecnych na sali, 0 głosów przeciw, 0 – wstrzymujących.

Przewodniczący oznajmił, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad.III.17.

Numer roboczy 17. liczba porządkowa - 698.

Uchwałę prezentuje Zastępca Burmistrza Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska.

Uchwała nr XXXVIII-698/14 w sprawie: Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem przy ul. Legionów Polskich

Z-ca Burmistrza odczytała treść uchwały nr 698 – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady poinformował, że stanowiska Komisji do projektu uchwały są następujące:

Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna.

Przewodniczący otworzył dyskusję, zapytał, kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały o liczbie porządkowej 698.

Przewodniczący podał wynik: 12 głosów za, 12 radnych obecnych na sali, 0 głosów przeciw, 0 – wstrzymujących.

Przewodniczący oznajmił, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad.III.18.

Numer roboczy 18. liczba porządkowa - 699.

Uchwałę prezentuje Zastępca Burmistrza Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska.

Uchwała nr XXXVIII-699/14 w sprawie: Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem przy ul. Legionów Polskich.

Z-ca Burmistrza odczytała treść uchwały nr 699 – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady poinformował, że stanowiska Komisji do projektu uchwały są następujące:

Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna.

Przewodniczący otworzył dyskusję, zapytał, kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały o liczbie porządkowej 699.

Przewodniczący podał wynik: 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 – wstrzymujących, 14 radnych obecnych na sali,

Przewodniczący oznajmił, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad.III.19.

Numer roboczy 19. liczba porządkowa - 700.

Uchwałę prezentuje Zastępca Burmistrza Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska.

Uchwała nr XXXVIII-700/14 w sprawie: Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem przy ul. Dygasińskiego.

Z-ca Burmistrza odczytała treść uchwały nr 700 – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady poinformował, że stanowiska Komisji do projektu uchwały są następujące:

Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna.

Przewodniczący otworzył dyskusję, zapytał, kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały o liczbie porządkowej 700.

Przewodniczący podał wynik: 13 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 – wstrzymujących, 13 radnych obecnych na sali,

Przewodniczący oznajmił, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad.III.20.

Numer roboczy 20. liczba porządkowa - 701.

Uchwałę prezentuje Zastępca Burmistrza Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska.

Uchwała nr XXXVIII-701/14 w sprawie: Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem przy ul. Dygasińskiego.

Z-ca Burmistrza odczytała treść uchwały nr 701 – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady poinformował, że stanowiska Komisji do projektu uchwały są następujące:

Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna.

Przewodniczący otworzył dyskusję, zapytał, kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały o liczbie porządkowej 701.

Przewodniczący podał wynik: 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 – wstrzymujących, 14 radnych obecnych na sali,

Przewodniczący oznajmił, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad.III.21.

Numer roboczy 21. liczba porządkowa - 702.

Uchwałę prezentuje Zastępca Burmistrza Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska.

Uchwała nr XXXVIII-702/14 w sprawie: Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej obiektem gospodarczym przy ul. Okrzei.

Zastępca Burmistrza odczytała treść uchwały nr 702 – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady poinformował, że stanowiska Komisji do projektu uchwały są następujące:

Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna.

Przewodniczący otworzył dyskusję, zapytał, kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały o liczbie porządkowej 702.

Przewodniczący podał wynik: 13 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 – wstrzymujących, 13 radnych obecnych na sali,

Przewodniczący oznajmił, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad.III.22.

Numer roboczy 22. liczba porządkowa - 703.

Uchwałę prezentuje Zastępca Burmistrza Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska.

Uchwała nr XXXVIII-703/14 w sprawie: Zmiany Uchwały nr XXXVII-672/2014 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 20.08.2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienia nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem przy ul. Stryjewskiego.

Zastępca Burmistrza odczytała treść uchwały nr 703 – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Z-ca Burmistrza poinformowała, że sprostowany zostanie błąd, który był w poprzedniej uchwale.

Przewodniczący Rady poinformował, że stanowiska Komisji do projektu uchwały są następujące:

Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna.

Przewodniczący otworzył dyskusję, zapytał, kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały o liczbie porządkowej 703.

Przewodniczący podał wynik: 12 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 – wstrzymujących, 12 radnych obecnych na sali,

Przewodniczący oznajmił, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad.III.23.

Numer roboczy 23. liczba porządkowa - 704.

Uchwałę prezentuje Zastępca Burmistrza Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska.

Uchwała nr XXXVIII-704/14 w sprawie: Zaliczenia ulicy Polnej do kategorii dróg gminnych.

Z-ca Burmistrza odczytała treść uchwały nr 704 – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Z-ca Burmistrza wyjaśniła, że do tej pory ulica Polna była drogą wewnętrzną, a ta uchwała pozwala zaliczyć ją zgodnie z aktualną jej funkcją do dróg gminnych.

Przewodniczący Rady poinformował, że stanowiska Komisji do projektu uchwały są następujące:

Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna.

Przewodniczący otworzył dyskusję, zapytał, kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały o liczbie porządkowej 704.

Przewodniczący podał wynik: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 – wstrzymujących, 11 radnych obecnych na sali,

Przewodniczący oznajmił, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad.III.24.

Numer roboczy 24. liczba porządkowa - 705.

Uchwałę prezentuje Zastępca Burmistrza Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska.

Uchwała nr XXXVIII-705/14 w sprawie: Zaliczenia ulic: Wileńskiej, Lwowskiej, Przemysłowej, Wrzosowej, Korzennej, Granicznej do kategorii dróg gminnych.

Z-ca Burmistrza odczytała treść uchwały nr 705 – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady poinformował, że stanowiska Komisji do projektu uchwały są następujące:

Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna.

Przewodniczący otworzył dyskusję, zapytał, kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały o liczbie porządkowej 705.

Przewodniczący podał wynik: 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 – wstrzymujących, 11 radnych obecnych na sali,

Przewodniczący oznajmił, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad.III.25.

Numer roboczy 25. liczba porządkowa - 706.

Uchwałę prezentuje Zastępca Burmistrza Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska.

Uchwała nr XXXVIII-706/14 w sprawie: Zaliczenia dróg na terenie miasta Lęborka do kategorii dróg gminnych.

Z-ca Burmistrza odczytała treść uchwały nr 706 – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Z-ca Burmistrza wyjaśniła, że uchwała ma na celu uporządkowanie istniejącego stanu, poprawi zarządzanie drogami, a także procedurę wykonywania potencjalnych remontów.

Przewodniczący Rady poinformował, że stanowiska Komisji do projektu uchwały są następujące:

Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna, Komisja Gospodarki Miejskiej – opinia negatywna.

Przewodniczący otworzył dyskusję, zapytał, kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały o liczbie porządkowej 706.

Przewodniczący podał wynik: 11 głosów za, 1 głos przeciw, 1 wstrzymujący, 13 radnych obecnych na sali

Przewodniczący oznajmił, że uchwała została podjęta

Ad.III.26.

Numer roboczy 26. liczba porządkowa - 707.

Przewodniczący poinformował, że do tej uchwały została dostarczona autokorekta.

Uchwałę prezentuje Zastępca Burmistrza Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska.

Uchwała nr XXXVIII-707/14 w sprawie: Ustalenia trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji celowych dla podmiotów uprawnionych ze środków budżetu miasta Lęborka na dofinansowanie zadań związanych z ochroną środowiska.

Z-ca Burmistrza przybliżyła treść uchwały nr 707 wraz z autokorektą – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady poinformował, że stanowiska Komisji do projektu uchwały są następujące:

Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna,

Komisja Gospodarki Miejskiej wyraża obawę, że;

A - proponowana wersja tekstu §2 pkt 1) nie rozwiewa wystarczająco precyzyjnie zgłaszanych przez mieszkańców wątpliwości co do zakresu wydatków, które nie są objęte dotacją

oraz

B – ograniczenie możliwości rozliczenia notą obciążeniową tylko do przypadku wytworzenia węzła ciepłego MPEC może być dyskryminacją innych przedsiębiorców.

Przewodniczący otworzył dyskusję, zapytał, kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały o liczbie porządkowej 707.

Przewodniczący podał wynik: 15 głosów za, 0 głos przeciw, 0 wstrzymujących, 15 radnych obecnych na sali.

Ad.III.27.

Numer roboczy 27. liczba porządkowa - 708.

Uchwałę prezentuje Zastępca Burmistrza Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska.

Uchwała nr XXXVIII-708/14 w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych w budynkach przy ul. 10 Marca 14/2, Al. Wolności 67/4, Kossaka 87/5, Syrokomli 1/1.

Z-ca Burmistrza przybliżyła treść uchwały nr 708 – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady poinformował, że stanowiska Komisji do projektu uchwały są następujące:

Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna,

Komisja Gospodarki Miejskiej **wnioskuje o wyłączenie z projektu uchwały lokalu nr 5 w budynku przy ul. Kossaka 87, czyli wykreślenie w paragrafie 1 ust. 3 i odpowiednio uzasadnień do projektu uchwały.**

Przewodniczący otworzył dyskusję, zapytał, kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem wniosku Komisji Gospodarki Miejskiej poprzez skreślenie w projekcie uchwały w paragrafie 1 ustępu 3, ust. 4 uzyskałby nową kolejność, oraz tych informacji dotyczących tego lokalu w uzasadnieniu?

Przewodniczący ponownie poinformował, że wniosek Komisji Gospodarki Miejskiej polega na tym, aby w paragrafie 1 wykreślić ust.3.

Przewodniczący ponownie poinformował, że wniosek Komisji Gospodarki Miejskiej polega na wyłączeniu **z projektu uchwały lokalu nr 5 w budynku przy ul. Kossaka 87, czyli w paragrafie 1 skreślenie ust. 3 i informacji dotyczących tego lokalu w uzasadnieniu do projektu uchwały – też trzeba to konsekwentnie wykreślić.**

Przewodniczący podał wynik: 5 głosów za, 10 głosów przeciw, wniosek nie został przyjęty.

Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały o liczbie porządkowej 708.

Przewodniczący podał wynik: 10 głosów za, 2 głosy przeciw, 3 wstrzymujące, 15 radnych obecnych na sali.

Przewodniczący oznajmił, że uchwała została podjęta

Ad.III.28.

Numer roboczy 28. liczba porządkowa - 709.

Uchwałę prezentuje Zastępca Burmistrza Miasta Lęborka p. Alicja Zajązkowska.

Uchwała nr XXXVIII-709/14 w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych w budynkach przy ul. Gdańskiej 41a/6, Łokietka 16/2, Mieszka I 13a/2, Mostnika 23/2.

Zastępca Burmistrza odczytała treść uchwały nr 709 – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady poinformował, że stanowiska Komisji do projektu uchwały są następujące:

Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna, Komisja Gospodarki Miejskiej – opinia negatywna.

Przewodniczący otworzył dyskusję, zapytał, kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały?

Radny p. Maciej Szreder: „Proszę Państwa, trochę się spóźniłem, przepraszam, byłem zajęty, bo chciałem wystąpić uchwałą wcześniej, ale to ta sama uchwała, to znaczy w tym sensie, że chodzi o to samo, chodzi o zbywanie lokali. Proszę państwa, trzy dni temu miasto przegrało proces w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Oczywiście, nas nie powiadomiono radnych - bo po co? Tak, jak poprzednią sprawę w Sądzie Wojewódzkim - też dowiedzieliśmy się dopiero po dwóch miesiącach, że Sąd Wojewódzki przychylił się do skargi Rzecznika Praw Obywatelskich. Tutaj odrzucono kasację miasta - oddalono - dziękuję za poprawienie, pani mecenas, więc oddalono tą kasację, co oznacza proszę państwa, że przydziały lokali mieszkalnych dokonane przez Burmistrza Miasta w tym aspekcie lokali socjalnych zostały zrobione w sposób niezgodny z prawem i nasza uchwała przegłosowana przez większość koalicji jest niezgodna w tym punkcie z prawem. Dlaczego mówię o tym teraz? Ponieważ mam listę 99 lokali, które pan Burmistrz sprzedał i jak mówił, tylko teraz nie pamiętam, czy to pani Burmistrz mówiła, czy to pan Burmistrz mówił, bo już nie pamiętam, kto był z państwa, a kto nie, że te mieszkania kupują ludzie, którzy nie mają mieszkań. Otóż, okazuje się, że te mieszkania kupują ludzie, którzy już mają mieszkania i sobie robią lokatę kapitału. Czyli sprzedaż mieszkań po 1.300 zł średnio za metr, tak do remontu oczywiście mieszkań, powoduje, że nie rozwiązuje to problemu mieszkaniowego w tym mieście. I teraz kwestie mamy następne. Jeżeli sąd uznał - już naczelny, czyli już jest prawomocny wyrok, że postępowanie Burmistrza Miasta było niezgodne z prawem, to co zamierzacie w tej kwestii zrobić, ponieważ brniecie cały czas w tą samą sytuację. 100 mieszkań sprzedanych po 1.300 za metr, 80 mieszkań wybudowanych po 2.600 zł za metr. Więc, gdzie tu jest logika i gospodarność? A problem mieszkaniowy - nie rozwiązany. Apeluję do państwa, żeby wstrzymać się z tymi uchwałami, ponieważ, oczywiście apeluję i mój apel pewnie tutaj nie znajdzie uzasadnienia, bo koalicja to przegłosuje, nie mniej, proszę państwa, jest to znowu napychanie pieniędzmi budżetu, który się nie domyka. Dopiero państwo przegłosowaliście, że 3 miliony kolejne idzie na kredyt - bierzemy, deficyt wzrósł do 12 milionów, ponad 12 milionów i państwo to lekką ręką przegłosowaliście. A pamiętacie 4 lata temu było 3 miliony deficytu. O 9 milionów wzrósł ten deficyt. Wobec tego apel jest taki, żeby jednak rozmawiać z nami. Mimo mojej prośby w 2011 roku, 2012, żeby pan Burmistrz przedstawił politykę mieszkaniową dla miasta Lęborka - taka rzecz nie miała miejsca. Już nie mówię, że przez burmistrza, ale nawet nam na komisjach przez naczelników wydziałów, jaką politykę burmistrz zamierza prowadzić? Bo to, co się teraz stało, to mamy taki oto obraz, pytałem nawet pana naczelnika - pana Bronka, czy to prawda, że w budynku, w którym jest prywatny lokal mieszkalny wykwaterowano rodzinę i dokwaterowano dwie nowe w jednym mieszkaniu - dwie rodziny. Pan naczelnik twierdzi, że nie zna takiego przypadku - ulica Stryjewskiego 11 - tak - już pan wie, a nie wie pan dalej, to ja panu mówię. Proszę państwa, i to oznacza, że właściciele z różnych powodów się burzą, ponieważ okazuje się, że w budynku, w którym był w miarę porządek teraz są zabawy do drugiej w nocy. Ponieważ nasza Straż Miejska pracuje do godziny 15 i ich nie ma, policja nie reaguje, nie wiem z jakiego powodu, ale nie reaguje, ani dzielnicowy, ani patrol czy jak to się nazywa, bo to jest dzielnica, gdzie wymaga się oddziału policji a nie jednego policjanta - tak mamy takie przypadki. Jest tam grupa, tak mi powiedziano, około 20 młodocianych, którzy potrafią temu, kto się przeciwstawia ich zabawom, powybijać okna i inne rzeczy i takie są problemy w tym rejonie. Państwo na siłę umieszczacie tam ludzi, dzieląc mieszkania jedno na dwa, nawet na trzy. Umieszczacie te trzy rodziny nawet jednoosobowe w tych lokalach i zaczyna się „Meksyk”. A „Meksyk” przypomnę to jest taka dzielnica w Gdyni - ona tak samo właśnie powstała - ta dzielnica. I teraz miasto ma z tym problem, próbuje to jakoś inaczej zagospodarować. Tutaj brniemy znowu w tą samą rzecz. Sprzedajemy mieszkania na pnium, kupują to ludzie na lokatę kapitału, remontują i wynajmują. Czyli nie rozwiązujemy problemów mieszkańców, dalej oczekujących na mieszkania, którzy nie mają, bo nie

mówimy już tylko o socjalnych, ale o tych, którzy chcą w tym mieście pracować i mają nawet pracę i chcą mieszkać i rodziny zakładać. Dla nich mieszkań nie ma. Jest bardzo duże rozgoryczenie z tego powodu. A tutaj jest kolejne 20, około, mieszkań do sprzedaży. Moja prośba jest taka, ponieważ zostały 2 miesiące do końca kadencji, żeby jednak wstrzymać te sprzedaże i zastanowić się wspólnie, już nie mówię, że pan Burmistrz ma coś wymyślać, zrobmy spotkanie z mieszkańcami, zrobmy spotkanie z radnymi, którzy się tym tematem interesują, spróbujemy zrobić program mieszkaniowy, a nie tylko rozdawnictwo mieszkań, według, i powiem tu głośno, widzicie pana Burmistrza, co pani powiedziała pani Burmistrz na ostatniej sesji, że to jest nieprawda, że wy bardzo wszystko robicie dokładnie i sprawdzacie. Teraz się okazało, że sprawdzacie i niezgodnie z prawem. I pani Rzecznik Praw Obywatelskich ewidentnie skierowała skargę i sąd kasację oddalił. Także, proszę państwa, żeby się nad tym zastanowić. Przypuszczam, że pani Burmistrz nie zaapeluje do państwa, żeby tą uchwałę wstrzymać. Jednak ja uważam, że tą i te następne, nie zdążyłem na poprzednią, wnioskuję, żeby je wycofać z sesji, a właściwie, żeby głosować przeciwko temu, bo zaraz będzie kwestia zmiany porządku obrad, proceduralna i będziemy się znowu tutaj bić na dwie strony. Polityki mieszkaniowej w mieście nie ma, proszę państwa, a jeżeli ona jest tak jak ona wygląda no to mamy jeszcze większy problem niż mieliśmy przed czterema laty, bo tych ludzi jeszcze bardziej niezadowolonych jeszcze jest więcej niż było. Dziękuję bardzo”.

Zastępca Burmistrza Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska: „Trudno odpowiadać w sposób logiczny, sensowny, bo za jakiś czas część mojej wypowiedzi będzie przytoczona, a niekoniecznie cała. Mieszkania w Lęborku, te które sprzedajemy kupują różni ludzie. Kupują i tacy, którzy pewnie chcą mieć lokatę kapitału, ale i tacy, którzy nie mają, i takich ja osobiście znam; absolwentów mojej szkoły, którzy się ucieszyli, że mieli szansę sobie kupić mieszkanie za małe pieniądze. Polityka mieszkaniowa w Lęborku jest i jeśli pan mówi tylko o negatywach, o tym, że burmistrz sprzedaje mieszkania, że dzieli mieszkania, to niech pan zauważy, że burmistrz również zmienia. Na ulicach Stryjewskiego, Malczewskiego pojawiają się też inni ludzie niż do tej pory tam mieszkali. Ma to istotny wymiar zmiany społeczności tam mieszkającej. Jeśli pan mówi o mieszkaniach i braku polityki i nie mówi pan o tym, że w tej chwili oddaliśmy budynek na Czecha, gdzie 36 rodzin dostało mieszkanie, że w tej chwili robimy przydziały w budynku na Kossaka, w budynku na Kusocińskiego, gdzie dostają mieszkanie no nie ludzie spoza Lęborka – tylko mieszkańcy Lęborka. Polityka mieszkaniowa jest. Jest cały szereg różnych problemów takich między innymi, że są osoby, które mają duże mieszkania, są samotne albo są małe rodziny, które nie mogą ich utrzymywać. Oni chętnie zostawiają te mieszkania w starym zasobie i przenoszą się do mieszkań, gdzie jest ciepła woda, gdzie jest ogrzewanie centralne. Jeśli pan by zauważył, że mieszkania, które uzyskujemy trzeba dzielić, ponieważ 113 osób w tej chwili, czekających osób z listy socjalnej, to są jedno albo dwuosobowe rodziny, a takich mieszkań na te potrzeby socjalne nie ma. Mogę panu też powiedzieć, że do końca października z list osób czekających na mieszkania socjalne, rodziny dwu i trzy, chyba do czterech, bo nie pamiętam, nie mam tej listy teraz – dostaną mieszkanie. Więc wybiera pan niektóre elementy z tej polityki mieszkaniowej z całości i manipuluje pan tymi wiadomościami. Więc niech pan też uczciwie powie, że są nowe mieszkania, że są w tej chwili złożone nowe wnioski o budowę nowych budynków i chyba nikt w Lęborku nie ma wątpliwości, że zasób mieszkaniowy w Lęborku trzeba zmieniać, że po prostu powinien być nowoczesny i że trzeba skorzystać z dotacji, które są w wysokości 30% dofinansowania na budynki, 40%. O tym trzeba mówić w całości. Ja myślę, że gdyby pan chciał się tego dowiedzieć to powtarzam, przyszedłby pan do mnie i ja bym z chęcią panu pokazała, żeby nie wprowadzać ludzi w błąd, bo myślę, że ta polityka mieszkaniowa jest i myślę, że za dwa miesiące wiele osób otrzyma klucze, otrzyma przydziały i będą zadowoleni”.

Radny p. Maciej Szreder: „Po co jest prowadzona polityka mieszkaniowa, pani Burmistrz, jeśli już nazywamy to – tą całą grę mieszkaniową – polityką, bo to jest gra, to co robi pan

burmistrz tutaj w mieście. Jeżeli mieszkania w nowym bloku otrzymują ci, co mają już mieszkania, jeżeli zostawiają mieszkania o powierzchni 64 metry, a otrzymują mieszkanie 56 metrów – to, jaka to jest zamiana dużego na małe? To jest zamiana dużego na duże. Rzeczywiście 10 metrów jest różnicy. Więc proszę nie opowiadać takich rzeczy, ponieważ mieszkania w Lęborku otrzymują ci, co mają mieszkania, bardzo niewielki jest tylko procent tych, którzy nie mają w ogóle mieszkania. Po co jest ta rotacja? Sensem wydawania pieniędzy miejskich jest, żeby pomóc ludziom, którzy nie mają dachu nad głową, a państwo robicie wyborcze gesty dokładnie na koniec kadencji, proszę panią znam procedury, kiedy były wszczynane, a kiedy były wstrzymywane, na tej zasadzie. Państwo żeście wstrzymali przed dwoma laty procedury, ponieważ trzeba było dostawać dofinansowanie itd. Nieprawdą jest, że to do tych budynków jest tylko dofinansowanie. Dofinansowanie jest do budynków socjalnych, a państwo zrobiliście komunalno-socjalne, abstrahując już od tych szczegółów co się z czym wiąże. Wystarczyło wybudować budynek typowo socjalny i dofinansowanie w postaci 30% by było. Dlaczego? Dlatego, że wniosków złożonych do Banku Gospodarstwa Krajowego na budowę budynków socjalnych było mniej niż pieniędzy, pani Burmistrz. To jest żadne osiągnięcie. Nie zdobyliście pieniędzy tylko otrzymaliście, które leżą te pieniądze...

Cóż za problem mieli inni, że nie widzieli. Proszę panią, właśnie problem jest taki, że ma zupełnie inne powody do tego, żeby nie budować, a tu chodziło o tą grę wyborczą. Ostatni miesiąc będzie wydawanie najmów, umów dla ludzi. I właśnie, proszę panią, tacy ludzie, jak rodzina pana Gniedziejko dostała mieszkania wtedy, a teraz dostają następni. Mają mieszkania i dostają „nówkę”. Zostawiają coś, a tam następnych się przekłada. A na jakiej podstawie pan Burmistrz sobie wymyślił taką rzecz, że będzie poprawiał wszystkim mieszkania? Sens jest pomagania tym, którzy nie dają rady, ponieważ gro ludzi, którzy otrzymali mieszkania stać ich na kredyt, pani Burmistrz. Więc się pytam; jaki jest sens za nasze pieniądze publiczne poprawiać im byt? Czemu i mnie nie dofinansowaliście do budowy domu? No nie dofinansowaliście, a innym pomagacie. Więc chodzi o zasadę, pani Burmistrz. Jeżeli jest program „M” dla młodych, coś w tym rodzaju, i rząd teraz wykupuje odsetki, to można było tego typu rzecz zrobić – pomóżmy w spłacie kredytów i nie byłoby wątpliwości, bo by brały kredyty tylko te osoby, które stać, a my byśmy im spłacali odsetki tak jak robi to rząd, ale państwo postanowiliście wybudować mieszkania, sprzedajecie za 1.300 za metr – budujecie za 2.600 za metr – gdzie tu jest logika? Mimo dofinansowania 30% i tak jest więcej do dołożenia, a poza tym, mówię jeszcze raz najważniejsze – dajecie mieszkania tym, którzy mają, pani Burmistrz. Oczywiście jest wyjątek – te rodziny jednoosobowe, to jest fakt. Ich było tyłu, że po prostu już nie było co z tym zrobić, ale gdybyście wybudowali dla nich mieszkania jednoosobowe, czyli dwudziesto metrowe bo to by wystarczyło. Ten blok byłby tańszy niż te co teraz. Przykładem ten blok naprzeciwno, niedaleko, gdzie korytarze są większe od mieszkań, pani Burmistrz, a za każdy metr się płaci. Tego nie widzieliście, że tak jest? Proszę zobaczyć na korytarzu można by było jeszcze jedno mieszkanie zrobić z tego korytarza. No, ale takie budownictwo. Ale dostały osoby znowu z listy, które mają mieszkania i to jest problem. Jeśli pani mówi, że ja manipuluję informacjami, to spotkajmy się na publicznej debacie i ja chętnie z panią na ten temat porozmawiam. Nie ma pani argumentów, pani Burmistrz, niestety, pani improwizuje tak, jak pani improwizowała przy tym parkingu przy MEYN-ie, itd. To jest improwizacja, pani nawet nie jest w temacie, pani burmistrz – to jest problem.”

Zastępca Burmistrza Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska: „Ja tylko powiem tyle. Pan nawet, jeśli odpowiadam panu tak, jak ja myślę i jakie koncepcje mamy w urzędzie, to pan i tak wie lepiej swoje. I na tym polega problem, że nawet, jeśli ja panu rzeczowo... ja wcale panu inaczej nie odpowiedziałam niż te odpowiedzi, koledzy mnie po prostu wsparli krótkimi wypowiedziami, ja to samo powiedziałam, ale pan uważa, że nie. Więc, pan chce koniecznie tak się wypowiadać, żeby się okazało, że my nic nie wiemy, jesteśmy nieuczciwi, nieudacznicy. Ja myślę, panie Maćku, że na takim poziomie nie ma sensu, po prostu, dyskusji. Ja chętnie porozmawiam z każdym mieszkańcem, z każdą osobą, która przyjdzie. Ja jej wyjaśnię i myślę, że jestem w stanie przekonać ją, że ta polityka mieszkaniowa jest

właściwa. Nie ma tam nic co rodzi wątpliwości, gdyby było, to już dawno, po prostu, byłyby wnioski gdzieś do prokuratury. Więc, dajmy sobie spokój. Ja już dzisiaj więcej z panem dyskutować nie będę, dziękuję”.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały o liczbie porządkowej 709.

Przewodniczący podał wynik: 11 głosów za, 1 głos przeciw, 4 wstrzymujące.

Przewodniczący oznajmił, że uchwała została podjęta.

Ad.III.29.

Numer roboczy 29. liczba porządkowa - 710.

Uchwałę prezentuje Zastępca Burmistrza Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska.

Uchwała nr XXXVIII-710/14 w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych w budynkach przy ul. Stryjewskiego 58/8, 59/8, 60/8, 11/12.

Zastępca Burmistrza odczytała treść uchwały nr 710 – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady poinformował, że stanowiska Komisji do projektu uchwały są następujące:

Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna.

Komisja Gospodarki Miejskiej – opinia negatywna.

Przewodniczący otworzył dyskusję, zapytał, kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały o liczbie porządkowej 710.

Przewodniczący podał wynik: 8 głosów za, 1 głos przeciw, 4 – wstrzymujące, 13 radnych obecnych na sali.

Przewodniczący oznajmił, że uchwała została podjęta.

Ad.III.30.

Numer roboczy 30. liczba porządkowa - 711.

Uchwałę prezentuje Zastępca Burmistrza Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska.

Uchwała nr XXXVIII-711/14 w sprawie: Zmiany Uchwały nr XXXIV-606/2014 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 28.03.2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych.

Zastępca Burmistrza odczytała treść uchwały nr 711 – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady poinformował, że stanowiska Komisji do projektu uchwały są następujące:

Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna.

Przewodniczący otworzył dyskusję, zapytał, kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały o liczbie porządkowej 711.

Przewodniczący podał wynik: 10 głosów za, 1 głos przeciw, 3 – wstrzymujące, 14 radnych obecnych na sali.

Przewodniczący oznajmił, że uchwała została podjęta.

Ad.III.31.

Numer roboczy 31. liczba porządkowa - 712.

Uchwałę prezentuje Zastępca Burmistrza Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska.

Uchwała nr XXXVIII-712/14 w sprawie: Uchylenia Uchwały nr XXIX-516/2013 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 22.10.2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie nieruchomości (Plac Kopernika 9).

Zastępca Burmistrza odczytała treść uchwały nr 712 – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Zastępca Burmistrza poinformowała, że uchyla się tą uchwałę, ponieważ stała się ona bezzasadna, ponieważ ta nieruchomości została sprzedana.

Przewodniczący Rady poinformował, że stanowiska Komisji do projektu uchwały są następujące:

Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna.

Przewodniczący otworzył dyskusję, zapytał, kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały o liczbie porządkowej 712.

Przewodniczący podał wynik: 14 głosów za, 0 - przeciw, 0 – wstrzymujących, 14 radnych obecnych na sali.

Przewodniczący oznajmił, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad.III.32.

Numer roboczy 32. liczba porządkowa - 713.

Uchwałę prezentuje Zastępca Burmistrza Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska.

Uchwała nr XXXVIII-713/14 w sprawie: Uchylenia Uchwały nr XXXV-633/2014 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 28.05.2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie od Agencji Mienia Wojskowego nieruchomości, położonych w obrębie 11 miasta Lęborka w rejonie ulicy Władysława IV, stanowiących działki nr 299/5 o pow. 0,4833 ha i 299/6 o pow. 1,4317 ha.

Zastępca Burmistrza odczytała treść uchwały nr 713 – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Zastępca Burmistrza poinformowała, że uchwała jest bezzasadna, ponieważ te nieruchomości zostały sprzedane.

Przewodniczący Rady poinformował, że stanowiska Komisji do projektu uchwały są następujące:

Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna.

Przewodniczący otworzył dyskusję, zapytał, kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały o liczbie porządkowej 713.

Przewodniczący podał wynik: 14 głosów za, 0 - przeciw, 0 – wstrzymujących.

Przewodniczący oznajmił, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad.III.33.

Numer roboczy 33. liczba porządkowa - 714.

Uchwałę prezentuje jeden z wnioskodawców - radny p. Leszek Leciejewski.

Uchwała nr XXXVIII-714/14 w sprawie: Wprowadzenia na terenie Gminy Miasto Lębork Programu „Lębork miastem dla Dużej Rodziny”.

Radny p. Leszek Leciejewski odczytał treść uchwały nr 714 – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Radny p. Leszek Leciejewski: „Uzasadnienie do tej uchwały spróbuję powiedzieć własnymi słowami. Program Karta Duża Rodzina, jak państwo pamiętają, wprowadziło miasto Lębork w 2012 roku w lutym, czyli 2 i pół roku temu. W programie tym były preferencje w dostępie do Muzeum, basenu miejskiego, kina Fregata i lodowiska. Jeżeli chodzi o partnerów programu, którzy przystąpili do realizacji tego programu, w tym programie, który obowiązuje na lata 2012-2014, takich partnerów było sześciu. Ja, tylko przypomnę, że była to: Akademia Pomorska w Słupsku, Pizzeria Calabria, 3 Ośrodki Szkolenia Kierowców; Ośrodek Szkolenia Kierowców „Jarek”, Lidertom, Mobil – Gac i ostatnia firma Availo związana z pomocą prawną i podatkową. Program, który obowiązywał do tej pory i jeszcze obowiązuje do 31 grudnia 2014 roku obowiązywał na dwa lata. Ten program, który będzie obowiązywał na kolejne lata jest programem bezterminowym. Wnioski będzie można już składać pod koniec 2014 roku na kolejne lata. Dużą zmianą przede wszystkim to jest to, że program nie będzie dotyczył tylko rodzin, które mają czworo i więcej dzieci, ale także te rodziny, które mają troje i więcej dzieci. To powoduje to, że uprawnionych do tego programu, tak jak na dzień dzisiejszy, jest około tysiąca osób. W tym nowym programie będzie uprawnionych około trzech tysięcy osób zamieszkujących na terenie Lęborka, czyli praktycznie o dwa tysiące osób uprawnionych jest więcej. Dużą zmianą jest jeszcze to, jeżeli chodzi o dzieci, a mianowicie, że w starym programie były one – rok urodzenia, był określany do 24 roku życia, a w tym programie jest o rok więcej, czyli do 25 roku życia. Karta ta jest też także komplementarna, jeżeli chodzi o kartę ogólnopolską Dużej Rodziny. I w związku z tym, program ten, który będzie obowiązywał w Lęborku, będzie dotyczył również rodziców. I tutaj jest duża zmiana, bo rodzice będą otrzymywali tą kartę na czas nieoznaczony. Czyli, jeżeli nawet dzieci

ukończą 25 rok życia, to rodzice będą dalej w programie i będą dalej mogli korzystać z karty Duża Rodzina. Odnośnie jeszcze zmian, która jest na plus, to, jeżeli jest w rodzinie dziecko niepełnosprawne, mające orzeczenie o stopniu niepełnosprawności umiarkowanym bądź znacznym – to ten program będzie dotyczył również tych dzieci, które mają to orzeczenie o stopniu niepełnosprawności także po 25 roku życia do czasu trwania tego orzeczenia. Ważną zmianą jest również to, że udało się wprowadzić kolejnego partnera do tego programu ze strony, nazwę to miasta – jest to Zakład Komunikacji Miejskiej. I tutaj będzie szansa na uzyskanie stosownej zniżki dla rodzin. I ta zniżka, na razie z tego co widzę, w regulaminie jest określona na poziomie 20% przy zakupie biletu miesięcznego. Chciałbym z tego też miejsca zaprosić wszystkich przedsiębiorców, wszystkie osoby prowadzące działalność gospodarczą, handlujących, rzemieślników, żeby przystąpili do tego programu jako partner. W każdej chwili można do tego programu przystąpić. Lista partnerów jest nieograniczona. Byłoby dobrze dla tych rodzin i dla tych firm by wzajemnie się wspierali. Dla biznesu, dla osób prowadzących działalność gospodarczą każdy nowy klient jest, jak to się mówi, na wagę złota. Tym samym zniżki dla tych rodzin wydaje mi się byłyby bardzo korzystne. Także można program wspierać i ze strony rodzin i ze strony przedsiębiorców. Myślę, że nie będę musiał państwa namawiać do przyjęcia tego programu. Mam nadzieję, że lista partnerów będzie nieograniczona. Tym, którzy byli do tej pory w programie, chciałem bardzo podziękować i zachęcić do tego, aby przystąpili do nowego programu również, a też zachęcili innych. Bardzo mi się podobała taka ostatnia impreza ogólno-miejska, gdzie po zakończeniu marszu dla rodziny, była taka impreza rodzinna. Chciałbym, żeby taka impreza przy okazji być może powstanie święto lęborskiej rodziny też cieszyłbym się, gdyby byli tam zaproszeni wszyscy partnerzy programu. Mogliby się promować i jednocześnie namawiać też innych do udziału w tym programie. Im więcej tych partnerów, to tym ten program Lębork Miastem dla Dużej Rodziny będzie lepiej funkcjonował i spełniał swoje zadanie. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady poinformował, że stanowiska Komisji do projektu uchwały są następujące:

Komisja Gospodarki Miejskiej, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna.

Przewodniczący otworzył dyskusję, zapytał, kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały?

Radny p. Włodzimierz Klata: „Wysoka Rado! Pani Burmistrz! Dobrze wiemy, w jakiej sytuacji znajdują się lęborskie rodziny, a szczególnie te rodziny wielodzietne. W związku z tym każda inicjatywa jest bardzo cenna, szczególnie taka, która poprawia sytuację materialną przez wprowadzenie ulg. Natomiast, chciałbym też do nas wszystkich zaapelować, abyśmy zmierzali nie tylko do podtrzymywania w tej trudnej sytuacji tych rodzin, podtrzymywania, ale do wspierania ich w pełnym usamodzielnieniu, a tu najważniejsza jest praca. Myślę, że niczego nie zastąpi, żadnych ulg nie zastąpi prawdziwa, dobrze płatna, godziwa praca. I gdyby ten program wzbogacić o ten element, że Rada wypracuje taki zestaw działań, taki, w jakim zakresie miasto może wspierać rynek pracy, szczególnie, aby osoby z rodzin wielodzietnych tę pracę mogły zyskiwać – to byłoby idealnie. Bo mówimy o fragmencie ważnym. Przetestowaliśmy go przez ostatni okres. Nie mamy informacji, która by świadczyła, że wymiar tej pomocy idzie w setki tysięcy. To są mimo wszystko skromne środki, które do tych rodzin trafiają i pewnie żadna z tych rodzin wcale nie ubiegałaby się o ulgi, gdyby miała pracę godziwą. Taka moja troska, gdyby autorzy widzieli taką możliwość, żeby w tym programie oprócz ulg wstawić krótkie zobowiązanie do

wypracowania przez miasto Lębork programu, który będzie wspierał szczególnie rodziny wielodzietne w pozyskaniu trwałej, godziwej pracy w celu społecznego usamodzielnienia się tych środowisk. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady: „Kto z pań, panów radnych chciałby zabrać głos. Nie widzę. Rozumiem, że autorzy projektu przyjmą ten postulat i będą nad nim pracować, żeby wypracować jakiś konsensus w tej sprawie.... Przepraszam, ten postulat trzeba by było wtedy ubrać w konkretny wniosek i zapisać w konkretnym miejscu. Pan radny ...Jako paragraf 7...tak...tylko prosiłbym...pan radny Leszek Leciejewski... Ja w imieniu projektodawców proponuję przyjąć w takim kształcie, jakim ona jest, a ten postulat pana radnego przyjąć, przedyskutować go i wypracować i można dokonać zmiany tej uchwały na najbliższej sesji, czy na kolejnej, tym bardziej, że ta uchwała wchodzi w życie dnia 1 stycznia 2015 roku. A myślę, że do tego czasu odbędzie się też jakaś sesja, na pewno przyjęcie budżetu. Takie jest moje stanowisko. Nie wiem, jak pozostali autorzy projektu uchwały. Proszę pan radny Leszek Leciejewski”.

Radny p. Leszek Leciejewski: „Cenię sobie każdą dobrą uwagę, co prawda powiem szczerze, że pracowaliśmy przez ostatnie kilka miesięcy nad tym. Prosiłem wszystkich, aby, jeśli mają jakiegokolwiek uwagi, żeby mogli je zgłaszać do tego programu. Uwagi można było też zgłosić na komisji i dzisiaj można by było ten program przyjąć już bez żadnych poprawek. Ja jestem otwarty oczywiście jak najbardziej, jeżeli jest taka sugestia, to prosiłbym aby dzisiaj ten program przyjąć, a ma wejść od 2015 roku. Więc, jeżeli będzie taka propozycja to uważam, że można to o ten punkt dalej tą uchwałę rozszerzyć. Ale dzisiaj proponuję przyjąć ją w takim kształcie, w jakim jest. A powiem tyle tylko jeszcze, że zapomniałem o bardzo ważnej rzeczy przy tej uchwale, myślę, że to jest bardzo dobra rzecz. Myślę, że ten program, jeden z punktów jest takim rozwiązaniem, które jest unikatowe w kraju. Muszę się przyznać, że miałem ten zaszczyt i reprezentować Gminę Miasto Lębork w Pałacu Prezydenckim i odebrać nagrodę dla Gmin za przyjęcie tego programu, pod koniec czerwca tego roku i rozmawiałem z panią minister odpowiedzialną za ogólnopolską Kartę Dużej Rodziny z ramienia prezydenta RP i pytałem się właśnie, była taka możliwość i rozmowy, po takim oficjalnym spotkaniu, że mam na myśli taki pomysł w postaci bonu edukacyjnego dla dzieci. I po krótkiej rozmowie z tą panią, powiedziała, że; wie pan co, ale nie będzie pan taki pierwszy w Polsce, bo gdzieś już taki pomysł powstał, prawdopodobnie chyba właśnie w Tarnobrzegu. Ale mam nadzieję, że chociaż będziemy drugą gminą, która coś takiego wprowadzi i dla tych „pierwszaczków”, które pójną w przyszłym roku do szkoły, każdy z nich uzyska taki, rodzina oczywiście, która będzie posiadała tą kartę dużej rodziny - uzyska taki bon edukacyjny w postaci właśnie dofinansowania. W jednym z tych punktów wpisałem też jeszcze o współpracy z gminami. Ja tu zachęcam wszystkie gminy na terenie powiatu lęborskiego i sam powiat lęborski również o wprowadzenie takiej karty powiatowej i wszystkie gminy łącznie z Łebą, Wickiem i Nową Wsią Lęborską, Cewice o wprowadzenie takiej w gminie. Można by było wypracować taki program powiatowy. Takie karty powiatowe istnieją, takich kart jest chyba prawdopodobnie trzy czy cztery. Istnieją nawet karty wojewódzkie. I tutaj specjalnie właśnie taki podpunkt w paragrafie 5 – podpunkt 10 powstał o współpracy między jednostkami samorządowymi, samorządami terytorialnymi, które sąsiadują ze sobą. Jeżeli my - jako miasto nie dysponujemy jakąś ciekawą formą, która mogłaby być wprowadzana do tego programu, a inne to posiadają, to możemy się po prostu wymieniać – na zasadzie partnerstwa i można po prostu między sobą się wspomagać. Także ten program ma zapisy, które mogą umożliwić współpracę z gminami sąsiednimi w ramach programu Karta Duża Rodzina w sąsiednich gminach już na przyszłość. Dziękuję bardzo”.

Radny p. Włodzimierz Klata: „Wysoka Rado! Nadal uważam, że jak problem rozwiązywać, to rozwiązywać go bardzo konkretnie. Myślę, że, gdyby się ten zapis udało zrealizować, to skutek byłby zwielokrotniony. Moja propozycja jest taka, aby się pojawił zapis, że miasto

Lębork podejmie wysiłek do opracowania rozwiązań systemowych, w celu tworzenia trwałych miejsc pracy, szczególnie dla osób dorosłych z rodzin wielodzietnych, w celu pełnego usamodzielnienia ekonomicznego tych środowisk. To jest moja propozycja, z tego będzie „wędką” konkretna, bo my mówimy o tym, że dajemy „rybę”. Jeżeli wnioskodawcy uważają, że jest za wcześnie, że mają wątpliwości co do skuteczności, co do celowości – to ja nie naciskam. Jeżeli państwo chcecie powrócić na następnej sesji – bardzo proszę. Przygotuję projekt takiej uchwały, zwrócę się do wnioskodawców z prośbą o jej podpisanie, bo po prostu nie miałem okazji współtworzyć tej uchwały więc trudno mi tutaj bezpośrednio za państwa... Jeżeli państwo podtrzymujecie zdanie, że to wymaga jeszcze jakiegoś przemyślenia, to ja spróbuję powrócić za miesiąc. Obawiam się tylko, że okres przedwyborczy nie będzie sprzyjał prowadzeniu dyskusji na ten temat. Dziękuję”.

Radna p. Mariola Motyl: „Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Nie chcę prosić tutaj radnego, bo już jak gdyby wypowiedział swoje zdanie, ale ja tutaj w imieniu wnioskodawców, sama jestem jednym z wnioskodawców, chciałam prosić szanowną Radę o przyjęcie tego projektu uchwały, ponieważ ten zapis, Włodku myślę, że nie byłby do końca precyzyjny, mógłby zepsuć nam wprowadzenie tej dzisiejszej uchwały. Popracujmy jeszcze nad tym.... ale pracę dla kogo? dla rodzica? dla dziecka? Jeżeli zapiszemy ten zapis jako, że, jeżeli ogłosi instytucja konkurs, wtedy jak ten wnioskodawca, ten uprawniony jak on się odniesie do tego zapisu? On będzie się czuł uprawniony do skorzystania z tej propozycji, a w konkursie nie będzie takiego zapisu. Nie, ja mam wątpliwości, ja bardzo proszę wtedy, skoro my mamy wszyscy wątpliwości, to bardzo proszę o przyjęcie takiego kształtu tej uchwały jaką zaproponowaliśmy. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady: „Czy możemy w takim razie jakieś takie „salomonowe” wyjście znaleźć, żebyśmy nad tym popracowali na komisji, czy zaprosimy po prostu pana radnego do grona wnioskodawców tego projektu i spróbujemy jakby się pochylić nad tym rozwiązaniem i na kolejnej sesji wprowadzić tę zmianę. To prosiłbym jeszcze, czy mógłbym, bo nie zdążyłem zapisać, jeżeli jest wola, żeby głosować wniosek, żeby pan radny przedstawił jeszcze raz treść tego wniosku”.

Radny p. Włodzimierz Klata: „Ja powiedziałem, że, jeżeli projektodawcy mają wątpliwości to liczę, że wesprą mnie za miesiąc na sesji. Nie ma potrzeby głosowania wniosku”.

Przewodniczący Rady: „Dobrze. Pan radny Leszek Leciejewski.”

Radny p. Leszek Leciejewski: „Powie tak, że tutaj pani Mariola Motyl właśnie też jakby ma wątpliwości, jak miasto miałoby to realizować, czyli preferencje w dostępie do pracy dla członków tych rodzin, bo my możemy przyjąć, jeżeli mamy, dysponujemy, chociażby jak tu w uchwale jest, że my mamy swoje samorządowe przedszkola, jeżeli są regulaminy przyjęć dzieci do tego przedszkola, jeden z punktów preferencyjnych jest wpisany, czyli dziecko w dostępie do przedszkola może uzyskać dodatkowy jeden punkt, w związku z tym, że w regulaminie będzie wpisane; posiada kartę Dużej Rodziny jako rodzina wielodzietna, ale nie wiem, jak by to miało być w sensie możliwości otrzymania pracy. Miasto jako takich stanowisk nie rozdaje. Nie wiem...”

Przewodniczący Rady: „Ale myślę, że pan radny ma troszeczkę inny pomysł na to i zgodził się na to, żebyśmy o tym porozmawiali. Więc myślę, że dyskusja idzie już nie w tym kierunku co trzeba. Spróbujmy to przedyskutować na komisji, czy zaprosimy pana radnego do naszego grona i zobaczymy jak to prawnie jest możliwe i jak to można zapisać. Taka

jest intencja i pan radny Włodzimierz Klata na to rozwiązanie się zgodził. Czy jeszcze w tej sprawie ktoś z pań i panów radnych chciałby zabrać głos? Pan radny Włodzimierz Klata.”

Radny p. Włodzimierz Klata: „Oczywiście, jak są wątpliwości nie chcę nic naciskać. Tylko ja przypomnę, że przez ostatnie co najmniej 2 lata wielu radnych z tej mównicy próbowało udowodnić, że miasto ma wiele mechanizmów wpływu na miejsca pracy. Jeden z tych mechanizmów to była kwestia ulg podatkowych. To jest kwestia, żeby tak na dzień dobry nie mówić, że miasto nie ma żadnych narzędzi. Ale, jeżeli mamy wątpliwości, to oczywiście o tym porozmawiamy. Swój wniosek wycofuję, bo uważam, że taka sprawa powinna zapadać w konsensusie. Dziękuję bardzo”.

Radny p. Marcin Milczewski: „Myśmy z takich możliwości, jako miasto skorzystali. Myśmy wprowadzili zwolnienie z podatków i to dzisiaj przynajmniej ja jestem tego pewien jedną z firm spowodowało jej przyjdzie do miasta Lęborka. I to jest ta możliwość, z którą myśmy jako miasto, czy jako Rada, czy burmistrz mogli wykorzystać. Ale wskazania miejsca tam zatrudnienia ludzi, to wiem, że takiej możliwości nie mieliśmy. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady: „Ja prosiłbym, przy tak poważnej sprawie chcemy coś dobrego przegłosować, powstrzymać jakieś takie dalsze dyskusje. Jeżeli mógłbym o to prosić, przegłosować to i na komisjach o tym podyskutować. Zatem, zamykam dyskusję”.

Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały o liczbie porządkowej 714.

Przewodniczący podał wynik: 16 głosów za, 16 radnych obecnych na sali.

Przewodniczący oznajmił, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad.III.34.

Numer roboczy 34. liczba porządkowa - 715.

Przewodniczący Rady: „Z uwagi na to, że plan zagospodarowania przestrzennego zawiera kilkadziesiąt stron, dokładnie 55 stron, czy mogłaby pani Zastępca przedstawić istotne elementy tego planu, a gdyby trzeba było w ramach dyskusji byłyby one doszczegółowione. Pytam się tylko, czy taką procedurę moglibyśmy przyjąć. Więc dziękuję”.

Uchwałę prezentuje Zastępca Burmistrza Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska.

Uchwała nr XXXVIII-715/14 w sprawie: Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w rejonie osiedla „Sportowa” pomiędzy ulicami Krzywoustego, Jana Pawła II, Kusocińskiego w Lęborku.

Pani Zastępca odczytała; paragraf 1 i 73, 74 - (postanowienia końcowe) uchwały nr 715 – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Tytułem uzasadnienia Pani Zastępca wyjaśniła: „W uzasadnieniu napisaliśmy, że do tej pory należało w każdym przypadku planowanych przedsięwzięć ustalać warunki zabudowy i

zagospodarowania. Natomiast uchwalenie planu pozwoliłoby uniknąć tej procedury również umożliwiłoby wykorzystanie tego terenu do zabudowy mieszkaniowej oraz komercyjnej powodując w przyszłości większą podaż działek budowlanych w rejonie miasta, a także pozwoliłoby właścicielom gruntów na realizację ich planów inwestycyjnych”.

Przewodniczący Rady poinformował, że do projektu uchwały komisje wypracowały następujące stanowiska:

Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa oraz Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna.

Komisja Gospodarki Miejskiej wyraża zaniepokojenie, że w znaczącej części nie zrealizowano wniosków komisji sprzed kilku miesięcy, a dotyczących przedmiotowego projektu planu tj.

A - wykonania analizy wpływu rozwiązań planistycznych na utrzymanie istniejących miejsc pracy

B - uwzględnienie wszystkich uwag mieszkańców odnośnie terenu MW/U-4

C - zagwarantowanie na terenie UK-1 powstania ogólnodostępnego bezpłatnego parkingu

Przewodniczący otworzył dyskusję. Zapytał, kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do projektu uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Radna p. Bożena Pobłocka: „Pani Burmistrz! Wysoka Rado! Mam tylko jedno takie zasadnicze pytanie; czy wnioskodawcy uwag do planu zagospodarowania osiedla Sportowa zostali zaproszeni na dzisiejszą sesję?”

Przewodniczący Rady: „To jest pytanie do mnie?”

Zastępca Burmistrza Miasta p. Alicja Zajązkowska: „Zgodnie z procedurą uchwalania planu miejscowego było wyłożenie publiczne, były uwagi mieszkańców do planu. One były rozstrzygane przez projektantów i Burmistrza. Część z nich została uwzględniona, jak pamiętam, część – nie. I dodatkowo mieszkańców tutaj nie zapraszaliśmy. Wnioskodawcy, którzy wnosili uwagi dostali odpowiedź.”

Radna p. Bożena Pobłocka: „Nie otrzymali”.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Alicja Zajązkowska: „Panie Wojtku proszę, bo nie chciałabym nikogo wprowadzać w błąd.”

Architekt p. Wojciech Jurak: „Szanowni Państwo! W procedurze powstawania, uchwalania planu miejscowego jest moment wyłożenia do publicznego wglądu w terminie co najmniej 2 tygodni po zakończeniu tego wyłożenia można jeszcze zgłaszać uwagi do planu i rozstrzygnięcie uwag następuje, jakby, dwu-etapowo. W pierwszym etapie uwagi rozstrzyga burmistrz miasta. Czyli ten pierwszy etap został sporządzony – burmistrz rozstrzygnął, tak

jak państwu to prezentowałem na komisjach. Natomiast listę nieuwzględnionych uwag stanowi załącznik nr 2. I to jest drugi etap rozstrzygnięcia. Także sprawa uwag po prostu jest jeszcze nie rozstrzygnięta, zanim nie zostanie przez państwa podjęta lub nie – uchwała. W związku z tym odpowiedź, zresztą w interpretacjach, czy w komentarzach prawnych uznaje się, że ponieważ uchwalony plan wraz z rozstrzygnięciem uwag jest, że tak powiem, prawem miejscowym przede wszystkim, więc nawet nie wymaga to jakiegoś odrębnego powiadomienia zainteresowanych. Natomiast my od pewnego czasu przyjęliśmy taką praktykę, że po rozstrzygnięciu, ale tym całkowitym, po podjęciu uchwały przez Radę Miejską, informujemy zainteresowanych, jakie jest to rozstrzygnięcie”.

Radny p. Maciej Szreder: „Jedno z pytań; czy pan Burmistrz powiadomił kupujących działki na osiedlu Wschód, że obok będą mieli strefę ekonomiczną? - padła odpowiedź; no przecież na stronie internetowej jest informacja. Z całym szacunkiem do wiedzy naszych mieszkańców, o procedurach uchwalania, itd. jestem pewny, że oni wysyłając pismo 30 kwietnia do burmistrza miasta z uwagami, liczyli, że ktoś im odpowie albo chociaż zaprosi ich. To, że w procedurze prawnej jest, że zgłasza się uwagi, potem są rozpatrywane, a potem w formie uchwały jest przyjmowany plan bądź nie - to jest zupełnie coś innego. Ludzie by chcieli wiedzieć; dlaczego? To, o czym wczoraj na komisjach rozmawialiśmy panie naczelniku. I mimo, że pan prawa nie złamał, burmistrz prawa nie złamał, to wydaje się takie w tych czasach, które mamy dzisiaj, gdzie się wiele spraw załatwia właśnie, samorząd po to jest samorząd, żeby rozmawiał z mieszkańcami, którzy nas wybrali na to. Tak samo jest, jeśli chodzi o budynek przy dworcu kolejowym, tak samo chodzi o budynki naprzeciwko STATOIL-a i tak samo chodziło o te budynki. Tutaj przed chwilą pani Burmistrz powiedziała, że ponieważ nie było planów, wszelka zabudowa była realizowana na podstawie decyzji o warunkach. Chciałbym przypomnieć, że ci państwo wystąpili, mówimy o tych właścicielach tych budyneków, wystąpili w 2010 lub 2011 o wykup tych gruntów. I im odpowiadano, że to jest niezgodne z prawem, bo nie planu. Nie jest niezgodne z prawem, o tym też na komisjach mówiliśmy. Wystarczyło wydać decyzje o warunkach i zrobić przetarg na tego typu zabudowę. Nic nie stało na przeszkodzie, żeby można to było i zrobić. Tego nie zrobiono. Mało tego, ci państwo napisali wnioski, tam ponad sto podpisów było i nikt im nie odpowiedział. Ja sobie wyobrażam, tak jak wczoraj na komisji na pytanie; dlaczego nie może być zabudowa niższa pierwszego szeregu, a dopiero za tym blok. Odpowiedź jest taka; bo tak architekci przestrzenni uważają. Na świecie jest tak, że się łączy drewno z metalem, że się łączy wysokie z niskim, że się robi dachówkę do blachodachówki. Wszystko można zrobić - u nas w Łęborku – nie. I teraz biznesy ci ludzie mają, to są właściwie ich jedyne źródła utrzymania od ponad 20 lat i jednym cięciem uznajemy, że tam musi być blok, na dole mogą być lokale, ale developera oczywiście, który sobie zażyczy za to ewentualnie ciężkie pieniądze żeby kupiono. Ci ludzie stracą miejsca pracy. O tym nie pomyślano. Czy naprawdę dla pięciu lokalizacji tam, pięć czy sześć, nie pamiętam ile jest tych obiektów, gdyby zrobić taką, nie było takiej możliwości architektonicznej, żeby zaplanować tam szereg niższy obiekt, a dopiero potem przesunąć blok z tyłu czterokondygnacyjny, jak nam wczoraj powiedziano, bo to jest problem sporu. I kwestia, że się z tymi ludźmi nie rozmawia, a dlaczego? To jest przedmiotem naszej krytyki, panie naczelniku i pani Burmistrzu. Gdybyście się państwo z nimi spotkali i wysłuchali, a dam jeszcze przykład, a pamiętasz Wojtek targowisko miejskie? Ile spotkań mieliśmy w Zespole Szkół Mechanicznych na tej dużej sali ze wszystkimi kupcami? Jak zbudować? domki chcecie? halę chcecie? ulicę? podziemia? Przecież to były negocjacje. I w ciągu sześciu miesięcy uchwaliliśmy plan zagospodarowania umożliwiający wybudowanie targowiska. Można było zrobić negocjacje? Więc nie można mówić, że sobie zobaczą procedura jest taka, teraz prawda, po uchwaleniu tego planu będzie odpowiedź, że pocałujcie się wszyscy, bo tak to teraz będzie, bo to jest już po fakcie. Ludzie nie muszą znać procedury. Art. 9 K.p.a. mówi, że urzędnicy mają obowiązek informowania o wszystkich aspektach sprawy. Czujemy się tak, że powiadomiliśmy ich o wszystkich aspektach sprawy? Mimo, że kodeks nie mówi o tym, że trzeba zrobić spotkania, można było wysłać pismo, że wasze uwagi nie znalazły uznania

burmistrza, architektów i nie będą w ogóle brane pod uwagę. Ale można było ich też zaprosić i wyjaśnić, bo teraz oni będą mieli problem, będą jeszcze działali, Wojtek, no tak, ale to ty byłeś twarzą wytłumaczenia tego, co wczoraj powiedziałeś. Więc oczywiście pan burmistrz jest organem, który to wykonuje, ale wy jesteście urzędnikami. Ja się zastanawiam, jak to pan burmistrz powiedział przedwczoraj do jednego urzędnika; po co wy tu jesteście? Ja teraz też pytam, bo nie wszystko przecież można zwać na burmistrza, że on jest temu winny. Ale problem jest taki, że jesteście urzędnikami z wieloletnim stażem i doświadczeniem i okazuje się, że tak ważnej rzeczy dla tych mieszkańców z tego rejonu nie można było załatwić. I proszę państwa, naprawdę, ja nie wiem, przesuńmy ten plan. Nie było wiele lat tego planu, porozmawiajmy jeszcze z tymi ludźmi. Jeśli oni państwa nie przekonają do tego, żeby tamte miejsca pracy jakoś zachować, no to dobra, to utniecie sprawę i koniec. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby ten plan po prostu odsunąć o kilka miesięcy, tygodni, może niewiele może wystarczyłoby to w styczniu, może nowa Rada by to uchwałała. Jest gorąca prośba tych ludzi, których dzisiaj nie ma, bo nikt ich nie zawiadomił o tym, że będzie w tej sprawie rozmowa, żeby tę sprawę jeszcze raz przedyskutować. Ten jeden aspekt w tym planie budzi tyle kontrowersji i dlatego jest prośba, żebyśmy to zostawili, bo ja uważam, już z punktu widzenia architektonicznego, wybudowanie szeregówki niższej niż cztery piętra – jest możliwe i nikt mi nie powie, że nie jest. A tylko dlatego, że stoją tam pięć czy sześć bloków czterokondygnacyjnych, to teren musi być też tak zabudowany takim blokiem. To naprawdę nie jest kwestia życia i śmierci architektury tylko pewnie życia, może nie śmierci, ale trudności tych ludzi w utrzymaniu miejsc pracy. Dziękuję”.

Radny p. Włodzimierz Klata: „Myślę tak; szukajmy zgody i dialog chyba jest czymś właściwym w tym kierunku. Ale, żeby był dialog, to trzeba się wzajemnie spotkać. To trzeba po prostu zaprosić. Chciałbym powiedzieć, że procedura – jak najbardziej, ale oprócz procedury jest kultura. Jest zdrowy rozsądek i jest też pewna misja samorządowców. My nie jesteśmy tylko od tego, żeby stanowić prawo, ale, żeby stanowić prawo dla rozwiązywania problemów. To jest najważniejsze. Dlatego mam w pamięci wizyty osób, które przychodziły do mnie - do radnego, z pretensją, że nie mogą swojego przedsięwzięcia zrealizować i uzyskują w urzędzie odpowiedź; bo radni tak ustalili plan. Myślę, że to nie jest dobra odpowiedź, że w ogóle tak pada, chociaż to jest prawda, bo radni tak ustalili. Tylko, czy był ten moment, że w sposób partnerski mogli swoje uwagi radnym przedstawić, Radzie przedstawić, bronić swoich racji. I to jest tyle mojej uwagi odnośnie różnicy między procedura a kultura. Jeżeli zaś chodzi o wnioski Komisji Gospodarki Miejskiej, które nie zostały tutaj zrealizowane, to chciałbym podkreślić, że o tym, iż o wpływie naszych decyzji na utrzymanie naszych miejsc pracy, a jeszcze lepiej nowych, powinniśmy mieć świadomość i o tego typu analizy zawsze apelowaliśmy. Komisja Gospodarki Miejskiej kilkakrotnie, ostatni raz przy okazji planu, o którym mówimy, wiosną tego roku. Jak my dostajemy odpowiedź, że prawo tego nie nakazuje, przecież my się nie pytamy czy prawo nakazuje, prawo przede wszystkim nie zakazuje, a zdrowy rozsądek mówi, że taka prosta analiza tych wpływów rozwiązań planistycznych na możliwość utrzymania, a dzisiaj słyszymy, że część handlowców jest tam zaniepokojona, że nowe rozwiązania planistyczne nie pozwolą na utrzymanie miejsc pracy, które oni dzisiaj tam mają. Więc dla mnie odpowiedź taka; prawo nie nakazuje, więc my tam takiej analizy nie będziemy robili, wydaje mi się jakby całkiem z innego świata, a o to wnioskowaliśmy. Co więcej, patrząc na to, że na debaty w tego typu sprawach, które są w ratuszu przychodzi kilku radnych, to jeszcze procentowo nie jest źle, bo jak przyjdzie 6 radnych to można powiedzieć, że jest 30% Rady. To jest całkiem dobra obecność, ale przychodzi też 3,4 mieszkańców, którzy przez przypadek się dowiedzieli, bo ogłoszenie w prasie, to formalne, proceduralne jest małym maczkiem; Burmistrz zawiadamia o... i reszta jest małym maczkiem, człowiek, nawet przeciętny, nie wie o co chodzi, jakie są skutki takiego ogłoszenia. Mieliśmy tutaj przykład właśnie tego planu jak było to publiczne wyłożenie i dyskusja, gdzie mieszkańcy składali pretensje, że oni nie wiedzieli, że przez przypadek się dowiedzieli, przyszli i sami wypracowali pomysł, który później przekazała również Komisja Gospodarki Miejskiej, że debaty, które dotyczą jakiegoś zwartego obszaru

miasta, to przede wszystkim powinny być nagłaśniane nie w prasie wyłącznie, ale w tym miejscu, którego dotyczą. Jaki był problem wydać sto złotych na 40 niewielkich ogłoszeń – tam wywieszonych; słuchajcie od ulicy Krzywoustego poprzez Jana Pawła II, Kusocińskiego, Mieszka I, cały ten obszar będzie podlegał nowemu prawu. Takie i takie pomysły mają planiści wykształceni, gdzieś tam z Trójmiasta, czy skądś – ok. Ja nie neguję ich kompetencji. Tylko, że przeciętny człowiek to nawet nie wie, co się kryje za tymi zapisami planistycznymi. I myślę, że niejednemu radnemu jak bym zadał pytanie, to nie potrafiłby mi odpowiedzieć; czy w tym konkretnym rejonie będzie można postawić reklamę wielkoformatową, czy jej nie będzie można, czy będzie mogła wisieć na bloku, czy nie. A dla prowadzenia biznesu to jest sprawa kluczowa, czy moja siedziba, moich usług, czy jakiejś innej działalności może być dobrze wyreklamowana, czy nie. W związku z tym, dziwię się, bardzo się dziwię, że i ten wniosek o tym, żeby debaty organizować tam na miejscu, tam ogłaszać i tam realizować. Jest szkoła podstawowa w pobliżu. Nie ma wtedy takich dyskusji jak tutaj były w ratuszu, że mieszkańcy pamiętają, że tak; architekt mówi, że jest inaczej, bo on ma to w planach. I to tak można sobie się przekrzykiwać, a wystarczy wyjść na zewnątrz i zerknąć. I zaraz po tym spotkaniu mieszkańcy spotkali się z kilkoma radnymi właśnie tam na miejscu, żeby zweryfikować to, co niby wynika z planów. Dlatego jeszcze raz apeluję o to, aby poważnie przemyśleć i nie traktować tylko w takich kategoriach, jak to mówi ktoś niewłaściwy, to sam pomysł jest niewłaściwy. Ja uważam, że kwestia analizy wpływu nie tylko naszych rozwiązań planistycznych, ale wszystkich naszych decyzji na rynek pracy jest kluczowa, bo my musimy ludzi usamodzielniać, a nie ubezwłasnowolniać. Nie cieszyć się tylko tym, że my jesteśmy jako radni, jako Rada potrzebni, bo możemy dzielić zapomogi w MOPS-ie, itd. Nie o to chodzi. Niech ludzie są samodzielni, a żeby byli samodzielni finansowo, muszą mieć pracę. I to jest nasza zasługa, że przyznajemy pieniądze na MOPS, zapomogi, itd. Ale to jest tylko drobiazg na drodze, to jest „ryba”, którą dajemy, a dajmy ludziom wędkę, żeby nie potrzebowali. Najlepiej byłoby tak, żeby mogło społeczeństwo tak funkcjonować, że my jesteśmy prawie niepotrzebni, sami rozwiązali swoje problemy. My powinniśmy się skupić tylko na tych problemach, których ludzie sami rozwiązać nie mogą. Co do samego sformułowania, że nie ma obowiązku robienia czegokolwiek; a gdzie jest zdrowy rozsądek? Przez lata mówiono, że nie ma obowiązku precyzyjnego decydowania o kolorystyce budynków, precyzyjnego decydowania o elementach fasad, elewacji, że nie ma obowiązku i w zasadzie to jest prawie niemożliwe, żeby decydować o innych detalach, kwestiach reklam, itd. bo to jest trudne. Dzięki uporowi, akurat nie ma tego radnego, ale trzeba też jasno powiedzieć, że ten upór kilku radnych wykazywało, zaczęliśmy wprowadzać takie rozwiązania do planów, pomimo, że nie ma obowiązku aż tak szczegółowo, ale okazało się, że jak uważamy, że przestrzeń śródmieścia jest cenna ze względów historycznych, krajobrazowych, turystycznych nie chcemy doprowadzić do „wolnej amerykanki” – to dbamy o detale. Ja przypomnę, tu pan Jan Przychoda zawsze ubolewał jak to jest, że okna są niejednolite w tych kamienicach zabytkowych, że okna zabytkowe wyrzuca się, gdy można by je po prostu odrestaurować. Dzisiaj po latach próbujemy to wpisywać do planu pomimo, że nie ma tak szczegółowego obowiązku w związku z tym wykonanie analizy wpływu na rynek pracy, która nie musi być elementem uchwalonego planu, bo przecież my nie uchwalamy tej kwestii, że powstaną miejsca pracy, my chcemy mieć tylko dodatkowy dokument, który powie przeciętnemu człowiekowi, jak trudne do zrozumienia zapisy urbanistyczne, bo zachęcam też media, żeby przeczytały i żeby powiedzieli, co z tego wynika dla przeciętnego człowieka z tych zapisów, żeby to przetłumaczyć na prosty język i powiedzieć, co według ludzi, którzy się na tym znają, którzy znają się na aspektach planistycznych dotyczących także wpływu na biznes, na tworzenie miejsc pracy, bo biznes zależy też od tego, jaki jest dojazd, jakie jest uzbrojenie, co można, a czego nie można tam wybudować, bądź realizować w sensie faktycznej działalności. Tyle moich uwag. I tak naprawdę – smutek, smutek, że takie rozsądne wnioski, które skierowała Komisja Gospodarki Miejskiej, a wymyślane w zasadzie przez samych mieszkańców, przez ich mądrość po tym spotkaniu, które tutaj odbyło się w ratuszu i po tym, że jak spotkali się z radnymi tam na miejscu, to wiele rzeczy łatwiej można było zrozumieć, że taka jest obojętność, żeby już nie używać, obojętność na coś, co może dać nową jakość w dialogu

społecznym. I namawiam do tego, żeby właśnie w terenie organizować spotkania dotyczące tamtego terenu i tam je ogłaszać. I wtedy nie będzie dwóch czy trzech mieszkańców, którzy przez przypadek się dowiedzieli, że kupowali mieszkania słoneczne, zapłacili za to solidnie, a bo wiadomo, że mieszkanie słoneczne ma cenę inną niż mieszkanie zacienione i nagle istnieje ryzyko, że ktoś może im przed oknami postawić budynek, który tę ekspozycję słoneczną w sposób istotny ograniczy, bo to był główny powód tych mieszkańców. Część tego wniosku udało się załatwić dzięki uporowi mieszkańców. Cieszę się, bo przesunięto linię, wcześniej ona chyba była nieprzekraczalna, a w tej chwili jest jako nieprzekraczalna czy obowiązująca? Ale jest odsunięta o kilkadziesiąt metrów. To daje szansę, bo same wymogi wynikające z przepisów ile godzin ma być nasłoneczniona nieruchomość, to są bardzo minimalne. I to, co będzie spełniało wymogi przepisów budowlanych, że jest wystarczające nasłonecznienie, to w potocznym rozumieniu wcale nie jest mieszkaniem słonecznym. To jeszcze pan architekt może powiedzieć, ale to jest raptem kilka godzin w pewnych porach roku, jest to określone, że to ma być w ekspozycji słonecznej. Ten swój smutek wyrażam i jednocześnie chciałbym powiedzieć, że wielokrotnie dokładnie tą samą linię, którą dzisiaj zaprezentowała pani Pobłocka i pan Szreder o takim dobrym obyczaju. Jak są skargi, jak są wnioski, to powiadommy tych ludzi, że będziemy na ten temat dyskutować, czy dzisiaj będziemy to rozstrzygali. Niech mają szansę chociaż przy tym być, niech mają szansę wcześniej z nami się spotykać. To jest myślę takie ABC demokracji. Ja po prostu myślę, że my nie mamy nic do ukrycia, żeby tutaj nie zapraszać ludzi w sprawach, których to dotyczy. Dziękuję bardzo”.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Alicja Zajączkowska: „A, ja z wielkim smutkiem muszę powiedzieć coś, czego myślałam, że w tej kadencji nie powiem. Plan miasto rozpoczęło w 2007 roku, była uchwała o przystąpieniu do planu. Od 2008 roku ten plan jest uchwalany i dyskutowany. I ja nie wiem, Włodek, dlaczego ty – będąc w 2007, w 2008 nie mówiłeś o tym, że trzeba robić dyskusję z ludźmi. Nie polecałeś pracownikom architektury. Naprawdę, proszę państwa, na miesiąc przed kampanią wyborczą raptem wszystkich olśniło. Proszę państwa, przecież to nie jest tak, że nie rozmawiamy. Oczywiście, jest procedura, którą pan Wojtek przytoczył, która się dzieje. Są dyskusje i z mieszkańcami, przedstawiamy na różnych spotkaniach plany, jakie są, jedni mieszkańcy mówią, że nie. Te miejsca, tam ta zabudowa niska, która jest drewniana, że taka nie powinna być, że ona nie jest na miarę tych czasów, że powinno się ją unowocześnić. Inni mówią; nie - zostawcie, bo to jest dla nas ważne. Ta dyskusja cały czas trwa. Że my nie robimy debaty, teraz, bo mogliśmy ją robić wcześniej. Mogliśmy i nic nie stało na przeszkodzie, że teraz ostatnio nie było tego typu rozmów, to raptem demokracja się teraz załamała. My tego po prostu nie mieliśmy. Ja jestem za dialogiem. Ja uważam, że trzeba z ludźmi rozmawiać i zresztą Burmistrz ostatnio, kiedy rozmawialiśmy o tym mówi, że w zasadzie nie ma takich tematów jakby zamkniętych. Jest pewien problem tej przestrzeni, zagospodarowania tej przestrzeni na tym osiedlu, które obejmuje ten plan. Jest problem taki, że od 2008 roku tam jest praktycznie uchwalany plan, w związku z tym nic tam nie można w tej chwili robić, ponieważ plan jest w trakcie uchwalania. Więc mamy zablokowane wszelkie pytania inwestorów o ten teren itd. Burmistrz zastanawia się nie nad sposobem deweloperskim takim, że ktoś za duże pieniądze wybuduje w dolnej części tych obiektów nowych, które by powstały, miejsca pracy dla tych ludzi. Mówimy o tym, że równie dobrze mogłoby to być w systemie TBS-u, kiedy po prostu jest na zamówienie osoby i ta, która tam mieszka i składa taką ofertę współfinansowania budowy tzn. tak, jak jest z mieszkaniami. Jest taka możliwość i ona wcale nie jest najdroższa i porządkowałaby ten teren - po pierwsze. Po drugie, też dawałaby szansę zamieszkania większej liczby ludzi, może by ten teren jakoś uatrakcyjniło. Tam brakuje pewnych funkcji i to w planie jest. Są funkcje usługowe, są możliwości do powstawania miejsc pracy, ale jak my mamy liczyć to, na metry przeliczać, na kawałki lokali. Wszystko można sobie pięknie napisać, ale jeszcze trzeba też po prostu myśleć realnie o tym wszystkim. I ja oczywiście się nie upieram i nie mówię, że ten plan musi być uchwalony. On powinien być jak najkorzystniej uchwalony w najbliższym czasie, ponieważ cały czas mamy

blokowanie tego terenu i nikt tam nic nie może zrobić. W takim kształcie, jak tam jest, te budki, które są, przecież państwo doskonale wiecie, ich jest kilka, część jest zamykana, one zmieniały swoje funkcje, był bar, potem były sklepy, kioski. To się zmienia, ponieważ, gdyby tam tak wszystko dobrze szło, to po prostu wszystko byłoby tam zajęte i funkcjonowało. Więc są różne problemy. Oczywiście można zrobić tak, że na czas budowy tego budynku odsuwa się to dalej tak, żeby nie umożliwiać tym ludziom funkcjonowania. Więc tutaj mówienie z tej mównicy, że od razu wszystko źle, my nikogo nie słuchamy, po prostu jakieś tępe urzędasy z nami siedzą i tylko nic nie robią, jak ludziom przeszkadzać. Litości, proszę państwa, odrobinę dobrej woli, rozsądku, naprawdę w wielu sprawach nam się to udawało i dziś nie robimy z tego kampanii wyborczej. Jeśli chodzi o uwagi inne, panie Wojtku, bo ja tu już nie widzę, jestem za mocno zaangażowana, żeby odpowiedzieć, gdyby pan chciał coś odpowiedzieć- to bardzo proszę, jeśli nie to...”

Przewodniczący Rady: „Prosiłbym parę zdań powiedzieć”.

Radny p. Włodzimierz Klata: „Jest mi niezręcznie, ale, jeżeli pada nieprawda z tej mównicy, to muszę to sprostować. Nie wiem, czy pamięć zawodzi moją koleżankę, która była wtedy moją zastępczynią. Staram się z mównicy nie zwracać do pani Burmistrz po imieniu, chociaż jesteśmy po imieniu, ale, jeżeli była łaskawa tak się do mnie zwrócić – to też tak ma prawo. Byłem burmistrzem przez nieco ponad dwa lata. Jeżeli zorganizowałem w tym czasie sześć debat samorządowych, po których ślady są w Internecie i każdy sobie może poszukać i część była tutaj, była i w szkole nr 3 debata, to chyba powiedzenie, że nagle mnie coś oświeciło jest wyjątkowo niesprawiedliwe i to podwójnie boli Alu, że tak pamięć ciebie zawodzi, bo nawet nie wiem, co na to poradzić, nie wiem, co na to poradzić. Jeżeli będzie trzeba, to przyniosę nawet zdjęcia z tych spotkań i protokoły z tych spotkań i ustalenia. I robimy te spotkania. Ja właśnie do tego zmierzam i to nie jest żadne mówienie pod publiczkę. Zabolało, ale kobiecie tym bardziej trzeba wybaczyć. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady: „Jest 10 osób panie radny. Chciałbym powiedzieć, że tę salę to chyba nie opuściło tylko trzech radnych i wszyscy brali udział w głosowaniu i do tej grupy pan się nie zalicza, panie radny. W tej chwili pan jest, tak. Więc prosiłbym też o jakąś cierpliwość. Czy ktoś jeszcze w tej sprawie chciałby zabrać głos, bo na razie, rozumiem, że pana radnego jest wniosek o wycofanie tego projektu uchwały spod obrad i zmianę porządku obrad i jakby pozostałe głosy to były tylko głosy w dyskusji. Dziękuję, że państwo wrócili do nas. Zamykamy dyskusję. Jest wniosek o zmianę porządku obrad poprzez wycofanie projektu uchwały o roboczym numerze 34 z porządku obrad.

Kto z pań, panów radnych jest za zmianą porządku obrad w punkcie III –(rzymskim) arabskim – 34, jest za wycofaniem projektu uchwały spod obrad, proszę o podniesienie ręki?

5 głosów za, 6 głosów przeciw, 5 głosów wstrzymujących.

Porządek obrad nie został zmieniony.

Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad projektem uchwały o liczbie porządkowej 715.

Przewodniczący podał wynik: 9 głosów było za, 5 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące.

Przewodniczący oznajmił, że uchwała została podjęta.

Ad.III.35.

Numer roboczy 35. liczba porządkowa - 716.

Uchwałą prezentuje Przewodniczący Rady.

Uchwała nr XXXVIII-716/14 w sprawie: Przyjęcia sprawozdania z realizacji Roczno Programu współpracy na 2013 rok Gminy miasto Lębork z organizacjami pozarządowymi oraz z innymi podmiotami, przez które może być prowadzona działalność pożytku publicznego.

Przewodniczący Rady odczytał treść uchwały – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady: „Program był przedmiotem opiniowania przez komisję Polityki Społecznej. Komisja wystąpiła z wnioskiem o pozytywnym zaopiniowaniu tego sprawozdania za rok 2013. W związku z powyższym zgodnie ze statutem przygotowałem projekt uchwały. Czy trzeba ogłosić przerwę, żeby komisje wydały do tego projektu uchwały opinie, bo takiej opinii państwo żeście nie wydawali? Nie. Zatem otwieram dyskusję. Kto z pań, panów radnych chciałby złożyć wnioski, uwagi do tego projektu uchwały? Pan radny Włodzimierz Klata.”

Radny p. Włodzimierz Klata: „Przez ostatnie lata trzykrotnie przy okazji uchwalania tego typu dokumentu, zawsze apelowałem o to, aby nagłośnić pewien niewykorzystywany mechanizm wsparcia inicjatyw obywatelskich. W związku z tym, że otrzymywałem zawsze odpowiedzi, iż zostanie to uczynione, chciałbym uzyskać informacje: W jakich datach i jakiej formie i jakiej treści przekazano informacje, że istnieje taki mechanizm jak inicjatywa lokalna zawarty w paragrafie 5 naszego programu – ostatniego, a który daje szansę na uzyskanie środków miejskich przez także nieformalne grupy mieszkańców. O to prosiłem. Nie znalazłem w żadnym z dostępnych mediów informacji na ten temat, pomimo zobowiązania się przez Burmistrza w tej sprawie”.

Radny p. Włodzimierz Klata poprosił o odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad projektem uchwały o liczbie porządkowej 716.

Przewodniczący podał wynik: 11 głosów za, 0 przeciw, 6 wstrzymujących, 17 radnych obecnych na sali.

Przewodniczący oznajmił, że uchwała została podjęta.

Przewodniczący oznajmił, że punkt III – (rzymski) został wyczerpany.

Ad. IV.

**Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych na sesjach Rady Miejskiej
w Lęborku
od 01 stycznia 2014 roku do 30 czerwca 2014 roku.**

Sprawozdanie zostało radnym przedłożone.

Przewodniczący zapytał: Czy ktoś do tego sprawozdania chciałby wnieść wnioski, uwagi?

Wobec braku uwag, Przewodniczący zamknął dyskusję i przeprowadził głosowanie nad przyjęciem sprawozdania.

14 głosów za, 0 przeciw, 3 głosy wstrzymujące.

Sprawozdanie zostało przyjęte.

Ad. V.

**Sprawozdanie z realizacji Uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Lęborku
z dnia 31.03.2008 r. w sprawie określania zasad nabycia, zbycia i obciążania
nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata.**

Sprawozdanie zostało radnym dostarczone.

Przewodniczący zapytał: Czy ktoś do tego sprawozdania chciałby wnieść wnioski, uwagi?

Wobec braku uwag, Przewodniczący zamknął dyskusję i przeprowadził głosowanie nad przyjęciem sprawozdania.

16 głosów za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący, 17 radnych obecnych na sali.

Ad. VI.

Interpelacje i zapytania radnych

Radny p. Zbigniew Rudyk: „Miałem kilka punktów, ale ponieważ jest już późna godzina, to chciałem skupić się na jednym punkcie. Tutaj panie czekają od trzech godzin, walczą od kilku lat o drogę, na której mieszkają. Urząd Miasta jakoś się uchyla od tej drogi. Teraz w tym roku spieszą się wszyscy, aby centrum miasta wyglądało pięknie, ale te boczne uliczki są fatalne, między innymi jest to droga Drętowo. Panie były u nas na komisji przedwczoraj w środę. Komisja stwierdziła, że tutaj trzeba naprawdę mocnej reakcji. W tej chwili puszczone jako objazd na cmentarz i w tym kierunku, tą drogą – jest tam straszne błoto, szczególnie wtedy, kiedy pada deszcz i oczywiście panie by chciały same powiedzieć, ale pan

przewodniczący, kiedy byłem tutaj na ucho szeptałem, powiedział, że to będzie kampania wyborcza. Panie przewodniczący puści pan jakąś panią do mikrofonu na dwie minutki, żeby powiedziała faktycznie jak one chodzą?"

Przewodniczący Rady: „Panie radny nie powiedziałem tak. Powiedziałem panu, że to jest punkt, który brzmi „interpelacje i zapytania radnych”.

C.d. wypowiedzi:

Radny p. Zbigniew Rudyk: „Chodzą w gumowcach. Tak, a nie kampania wyborcza. Także, stając w obronie mieszkańców naszego miasta, jeżeli to jest kampania wyborcza, to ja dziękuję. Jeśli nie mogą panie, to ja bardzo proszę o przyspieszenie tej sprawy, przychylność władz miasta. Tam często sam chodzę i jeżdżę i wiem, jak ta droga wygląda. Tam jest błoto. Tam jeżdżą topazy, co by nie jeździło, tam jest straszna sprawa, naprawdę, proszę o przychylność w budowie tej drogi”.

Radna p. Elżbieta Godderis: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Demograficzne statystyki mówią, że przybywa w naszym mieście osób w wieku senioralnym - tzw. „późnej dojrzałości” czy też niektórzy aktywni mówią „późniejszej młodości”. Udowodniono, że aktywizacja osób starszych przekłada się wyraźnie na wiele korzyści społecznych. W naszym mieście realizowany jest projekt, otrzymany od Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej na lata 2014-2020 w ramach rządowego programu „Aktywność społeczna osób starszych”, w skrócie zwana ASOS. Realizacja tego projektu jest ukierunkowana na pobudzenie czynnej aktywności seniorów, służącej realizacji szerszych celów społecznych związanych z pomocą osobom niesamodzielnym i chorym. I proszę państwa chciałabym podkreślić, że występują o fundusze unijne różne podmioty, w tym też urząd miasta, ale też wiele organizacji pozarządowych. Jako przewodnicząca Rady organizacji pozarządowych Powiatu Lęborskiego i radna, chciałabym prosić o umieszczenie tych informacji na stronie miasta jak i stworzenie kącika, który by informował mieszkańców o projektach skierowanych do szerszej rzeszy, do mieszkańców miasta Lęborka, jak na przykład ten projekt, bo jak powiedział pan prezydent, bo tutaj kolega mówił, że był na spotkaniu z panem prezydentem, ja też ostatnio uczestniczyłam na ogólnopolskim forum inicjatyw pozarządowych, że właśnie mnogość organizacji pozarządowych jest wizytówką polskiej demokracji. I zachęcałabym tutaj wszystkie organizacje pozarządowe do korzystania z pomocy Centrum organizacji pozarządowych przy ul. Krzywoustego 1. Myślę, że to będzie centrum organizacji pozarządowych i przedsiębiorczości, gdzie można uzyskać cenne wskazówki i cenną pomoc. Także moja interpelacja dotyczy stworzenia miejsca na naszej stronie miejskiej takiej informacji i o tych wszystkich projektach, które realizowane są przez organizacje pozarządowe, ale nie tylko – przez różne podmioty. Korzystając z okazji jako, że jestem też członkiem zarządu Uniwersytetu „Trzeciego Wieku”, a dotyczy to nie tylko polityki senioralnej, bo wiele akcji prowadzimy międzypokoleniowych, co cieszy, chciałabym poinformować państwa jak i lęborczan, że ruszyły zajęcia w Lęborskim Uniwersytecie „Trzeciego Wieku” – ciekawe zajęcia z informatyki pozwalające na nie wykluczanie tego starszego pokolenia, na kontakty komputerowe, informatyczne, na porozumiewanie się z wnukami, na uczenie się języków obcych, sama tam prowadzę warsztaty piosenki angielskiej. I za pośrednictwem telewizji chciałabym zaprosić wszystkie osoby, nazwijmy to w wieku senioralnym – 50, 55plus na oficjalną inaugurację roku akademickiego w dniu 23 października w sali kinowej w Zespole Szkół Mechaniczno-Informatycznych - o godzinie 16, przy ulicy Marcinkowskiego, na którą wszystkich państwa radnych i wszystkie osoby tzw. późniejszej młodości, szczególnie 55plus, serdecznie zapraszam. A do pani Burmistrz przekazę informację o projekcie realizowanym w ramach ASOS, czyli Aktywność Społeczna Osób Starszych, tytuł tego projektu to: „pomaganie jest piękne, aktywizacja seniorów poprzez wolontariat opiekuńczy”. Chciałabym jeszcze podkreślić, że cieszą nas wszystkie działania międzypokoleniowe, a aktywizacja osób

starszych przekłada się wyraźnie na wiele korzyści społecznych. Ja się tą tematyką zamierzam zająć. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady: „Dziękuję bardzo. Ja przypomnę, że jesteśmy w punkcie „interpelacje i zapytania radnych”, „wnioski i oświadczenia” są następne”.

Radna p. Bożena Pobłocka: „Pani Burmistrz! Na czerwcowej sesji wystąpiłam w sprawie basenu „Rafa”. Jeśli chodzi o wymianę filtra złoża filtracyjnego, to zwracałam się z prośbą o udostępnienie dokumentacji techniczno-rozruchowej, w której na pewno zapisano z jaką częstotliwością należy wymieniać złożo filtra. Tymczasem, pan dyrektor Marian Borek pismem z dnia 3 lipca 2014 roku przytacza swoje myśli na temat częstotliwości wymiany złoża, powołując się przy tym na najwyższą jakość złoża z Niemiec. Ponadto kserokopia z książki ruchowej, którą otrzymałam razem z pismem wynika, iż wpisy dokonywane są przez konserwatorów zatrudnionych na pływalni „Rafa” i to oni zaznaczyli błędy w uzupełnieniu złoża. Poprzednie wymiany złoża w filtrach, jak wynika to z wpisów dokonywanych przez konserwatorów w książce ruchowej dokonane były co 3 lata – to jest rok 2003 – 2006. Tymczasem awaria miała miejsce w tym roku w 2014, czyli przez 8 lat złoża filtracyjne nie były wymieniane – dlaczego?”

Następna sprawa.

Pani Burmistrz, w ubiegłym roku dosyć głośno było o płatnym dzienniku elektronicznym w szkole podstawowej nr 5 w Lęborku. I w pismach i pani i pan Burmistrz odpisywaliście mi, że w tym roku będziecie robili wszystko by te dzienniki elektroniczne były bezpłatne. I co się okazuje? – dalej rodzice płacą. Pomińmy – bo tą sprawę posunęłam już trochę dalej. Ale zwracają się do mnie znowu rodzice uczniów klas szóstych ze szkoły podstawowej nr 5, którzy są zbulwersowani informacją, którą udzieliła im pani dyrektor, a **chodzi o próbne testy szóstoklasistów, które w tym roku, w tej szkole mają być płatne.** Język polski, matematyka, bodajże 11 złotych, a język obcy – 8 złotych. W kuratorium otrzymałam odpowiedź, że absolutnie testy te nie mogą być płatne. Zwracam się więc do pani Burmistrz z pytaniem: dlaczego pani dyrektor każe rodzicom ponosić koszty za coś, co w innych szkołach jest bezpłatne? Czy panią dyrektor obowiązują jakieś inne przepisy niż pozostałe placówki? Ja wiem, może to nie jest duża kwota, tu nie chodzi o te 20 złotych, ale chodzi o zasadę, skoro inne szkoły nie pobierają opłat, dlaczego pobiera szkoła podstawowa nr 5?

Następna sprawa.

Występowała już kilka razy o ulicę Sportową. Mieszkańcy tej ulicy dopytują się; co z tym odprowadzaniem wód opadowych. W ubiegłym roku miały być wykonane tzw. rynienki – rok minął – i nic. Właściciele tych domków jednorodzinnych obawiają się, że znowu będą zalewani przez ulewy. Proszę więc w ich imieniu o konkretną odpowiedź; czy pan burmistrz raczy rozwiązać ten uciążliwy dla nich problem, czy nie? Dziękuję bardzo”.

Radny p. Włodzimierz Klata: „Dwa pytania:

1. Proszę o informację jakie były stany środków na poszczególnych kontach Gminy Miasto Lęborka na koniec każdego dnia w okresie od 1.12.2010 do 15.01.2011, oraz podanie dat i kwot emisji obligacji, które nastąpiły w tym okresie – jeżeli miały miejsce.

2. Dla okresu lat 1990-2014 proszę o informację:

A - o stawkach podatku od nieruchomości właściwych dla gruntów lub budynków wykorzystywanych na cele mieszkalne lub na cele działalności gospodarczej, wraz z datami od których poszczególne kwoty obowiązywały;

B - o cenach brutto:

B.1 - stosowanych przez MPWiK w Lęborku (lub poprzednika prawnego) za dostarczanie wody i odbiór ścieków do kanalizacji na terenie m. Lęborka,

B.2 - stosowanych przez MPEC w Lęborku (lub poprzednika prawnego) za dostarczanie ciepła na terenie m. Lęborka,

B.3 – za bilet normalny na jednorazowy przejazd komunikacją miejską w granicach miasta Lęborka,

- wraz z datami od których poszczególne kwoty obowiązywały;

C - o stanie zadłużenia Gminy Miasto Lębork na koniec każdego roku kalendarzowego.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący otworzył kolejny punkt:

Ad. VII.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny p. Krzysztof Siwka: „Panie przewodniczący! Pani Burmistrz! Wysoka Rado! PKP planuje w najbliższym czasie zrealizować inwestycję polegającą na ułożeniu drugiego toru kolejowego między innymi na trasie od Lęborka do Słupska.

W tej chwili firma jest na etapie projektowania tego odcinka wraz z przyległościami do tego toru. Pewnie rozważane będą też możliwości zamontowania ekranów. Natomiast wzdłuż torów kolejowych istnieje bardzo ważny odcinek drogi dla mieszkańców osiedla Roszarniczego – to jest ciąg pieszy - od ulicy Kolejarzy do mostów na I Armii Wojska Polskiego. Ten ciąg pieszy służy mieszkańcom do przemieszczania się między innymi – dzieci do szkoły idą do gimnazjum nr1, mieszkańcy idą w kierunku na Dworzec PKP, PKS itd. Nie wiemy, czy firma PKP ma tą świadomość, że dla tych mieszkańców jest to bardzo istotny ciąg pieszy. Stąd też mam taki wniosek, aby wystosować takie pismo, z taką informacją, że przygotowując ten projekt, żeby nie zagospodarowywali tego ciągu pieszego. Tam jest bardzo dużo miejsca także myślę, że ten ciąg pieszy nawet, jeżeli będzie węższy, to mógłby istnieć i z taką też propozycją, żeby miasto już po tej inwestycji, realizowanej przez PKP mogło przejąć tą działkę, której właścicielem jest PKP, aby tam można było w przyszłości zainstalować oświetlenie i wybudować chodnik. Dziękuję bardzo”.

Radna p. Bożena Pobłocka: „Proszę państwa! Na osiedlu Sportowa zmieniono plan jazdy autobusów miejskich. Wszystko jest w porządku – tylko nie pomyślano, wydaje mi się, o takim ważnym elemencie – postawienie wiat by mieszkańcy mogli schować się przed deszczem, przed wiatrem. I jak wychodzą mieszkańcy z autobusu, to wychodzą albo w błoto, albo w trawę, która jest świeżo posiana. I czy byłoby problemem postawić wiaty, już nie musi być dla tych co przyjeżdżają tylko dla tych, którzy oczekują na przyjazd autobusu i utwardzić, nie wiem czy utwardzić, czy położyć płyty. Zgłaszają się mieszkańcy, bo naprawdę jest problem, czy matki z dziećmi jak mają dziecku tłumaczyć, że dziecko nie ma chodzić po trawie, wysiadając z autobusu i brnąć po tym.

I jeszcze jedno. Mieszkańcy mają pytanie, mają prośbę; czy dałoby to radę zrobić przed zimą. Dziękuję bardzo”.

Radny p. Leszek Leciejewski: „Staram się zawsze popierać najlepsze rozwiązania komunikacyjne w Lęborku. Na dzień dzisiejszy buduje się wiele rond, ale najbardziej nie tylko według mnie, ale też innych mieszkańców potrzebne jest rondo u zbiegu ulic Armii Krajowej - Aleja Wolności. Dlatego chciałbym złożyć wniosek w sprawie przebudowy...ja nie mam takiej informacji, więc składam, no to super, to dokończę i podziękuję... w sprawie przebudowy skrzyżowania Aleja Wolności z Armii Krajowej - budowę ronda. Skrzyżowanie to jest jednym z najbardziej ruchliwych, o dużym natężeniu zarówno pieszych jak i pojazdów. Można śmiało zaryzykować stwierdzenie, że jest to takie miejsce w Lęborku, gdzie najczęściej dochodzi do różnego rodzaju kolizji. Pamiętam też wypadek śmiertelny w 2009 roku, bodajże to był miesiąc sierpień. Awaria sygnalizacji świetlnej i krótki czas na zielonym świetle na przejazd na lewoskrętach z ulicy Armii Krajowej powoduje, że auta często opuszczają skrzyżowanie już na czerwonym świetle, kiedy już zapala się zielone światło dla pieszych na przejściu przez ulicę Aleja Wolności. To z całą pewnością nie sprzyja bezpieczeństwu pieszych. Brak lewoskrętów w ulicę Aleja Wolności sprawia, że skrzyżowanie nie jest w pełni funkcjonalne, a kierowców skręcających w lewo mimo zakazu na tym skrzyżowaniu, nie brakuje. I nie są to tylko wyłącznie auta z obcymi rejestracjami. Modernizacja tego skrzyżowania umożliwiłaby też dalszą realizację zadania – budowa i przebudowa systemów odprowadzania wód opadowych i roztopowych o kolejne ulice, w tym Armii Krajowej i Czołgistów, im mniej wody na chodnikach tym przyjemniej i bezpieczniej. Dziękuję bardzo. I cieszę się, że to skrzyżowanie nie tylko zauważyłem ja i okoliczni mieszkańcy, ale też i państwo tutaj”.

Radny p. Włodzimierz Klata: Wysoka Rado! W dniu dzisiejszym lekką ręką podarowaliśmy powiatowi 5 milionów złotych. Wracam do uchwały o przejęciu dróg powiatowych. Myślę, że dotychczasowy model, gdzie miasto zarządzało drogami powiatowymi w drodze porozumienia, a powiat za to nam płacił - był optymalny. Podjęta dzisiaj uchwała o przejęciu dróg od powiatu na trwałe jest niefortunna. Nie podano ani jednego przykładu problemu, który teraz jako właściciele będziemy mogli lepiej rozwiązać, a którego wcześniej z powodu oporu mającego własność starosta rozwiązać nie mogliśmy. Uchwała nałoży na nas dodatkowy ciężar ok. 500 000 zł rocznie, a nie rozwiąże problemów, które mamy z organizacją ruchu i oznakowaniem ulic – gdyż tu nadal, nawet do gminnych dróg, władny będzie wyłącznie starosta. Pieniądze na te drogi w formie udziału w naszych podatkach nadal będą trafiać do starosty i tam zostaną, a więc drugi raz za pośrednictwem budżetu miasta lęborzanie będą musieli sfinansować to zadanie.

Przejmowane drogi mają znaczenie ponadgminne. Teraz będziemy utrzymywali:

- drogi dojazdowe wyłącznie do obcych miejscowości, jak ul. Małoszycka,
- drogi, które przekształcono w tranzytowe z kierunku Bytów/Kościerzyna w stronę Słupska, jak ciąg ul. Mieszka I-go i ul. Kusocińskiego
- drogi dojazdowe do instytucji o znaczeniu powiatowym, jak ul. Mostnika (dojazd do Państwowej Straży Pożarnej), ul. Toruńska (dojazd do Policji), ul. Dworcowa i ul. Warszawska (dojazd do węzłów PKP i PKS oraz szkół ponadgimnazjalnych), ul. Słupska i I Armii WP (dojazd do Urzędu Skarbowego), ul. Czołgistów (dojazd do Starostwa), ul. Węgrzynowicza (dojazd do Szpitala).

Podjęta uchwała jest zdecydowanie przedwczesna. W opinii ekspertów i wobec projektowanych zmian legislacyjnych powinien zostać wprowadzony mechanizm finansowej rekompensaty dla gmin, w momencie przejmowania dróg powiatowych przez gminy, poprzez zmianę udziału w podatkach dochodowych lub udział w akcyzie. Tę szansę tracimy, a warto było poczekać na te zmiany prawne.

Ta uchwała to prezent dla powiatu, który w ciągu 10 lat pozbawi nas kwoty ok. 5 mln zł, a to np. 4 „Orliki” lub 40 nowych mieszkań, albo 5 km nowych dróg. Ta uchwała to „kroplówka” podtrzymująca przy życiu powiat, który nie jest w stanie efektywnie zarządzać w tym zakresie.- (treść oświadczenia złożonego na piśmie do biura Rady)

Radny p. Jarosław Walaszkowski: „Pani Burmistrz! Ja chciałbym zwrócić się z wnioskiem w sprawie, która już w Lęborku funkcjonuje już prawie półtora roku – chodzi o ustawę śmieciową. I chcę wrócić do wniosków, które składałem wówczas, kiedy te wnioski były rozpatrywane – chodzi mi o budynki wielorodzinne. Chodzi o to, że te budynki muszą opłacać za dzierżawę pojemników na śmieci. Ja, składam wniosek do Burmistrza miasta, żeby najbliższy przetarg, który będzie w najbliższych miesiącach chyba organizowany, żeby uwzględnił dzierżawę pojemników na śmieci w cenie wywozu nieczystości. Dlatego, że na dzień dzisiejszy mieszkańcy muszą dodatkowo za to płacić, a chciałbym, żeby wszyscy mieszkańcy byli równo traktowani i żeby pojemniki na śmieci były w cenie wywozu nieczystości.

Druga sprawa, jeżeli chodzi o ustawę śmieciową. Wówczas również składałem wniosek, że częstotliwość wywozu z terenów budynków wielorodzinnych tych rzeczy wielkogabarytowych jest ustalona, że dwa razy w roku. Jeżeli to dotyczy budynków jednorodzinnych jest to na pewno idealne rozwiązanie, natomiast – nie, jeśli chodzi o budynki wielorodzinne i to się po prostu nie sprawdza. Jest to zbyt rzadkie - wywożenie tych rzeczy. Ludzie wyrzucają kanapy, fotele i nie czekają na żadne dwa razy w roku tylko kiedy wymieniają jakieś meble, bo po prostu nie mają gdzie tych starych mebli przetrzymać, a nie każdego stać żeby osobiście wywozić, więc wyrzucają na środek osiedla, pod śmietnik takie rzeczy i firmy administrujące te budynki muszą ponosić dodatkowe koszty, a właściwie nie te firmy, ale mieszkańcy, którzy mieszkają na przykład w spółdzielni mieszkaniowej, muszą ponosić dodatkowe koszty za wywożenie tych rzeczy wielkogabarytowych tylko dlatego, że to jest tak samo dwa razy w roku jak w budynku jednorodzinny. I dlatego składam również wniosek, żeby ta częstotliwość wywozu z terenu budynków wielorodzinnych była częstsza niż dwukrotnie – bo to jest za mało.

Drugi wniosek, który chciałbym zgłosić; mieszkańcy ulicy I Armii zgłosili się do mnie, ten temat był już kiedyś rozpatrywany, ale żebym poruszył ten temat na sesji; chodzi o przejście na ulicy I Armii – od Nadleśnictwa do Biedronki. Tam całe osiedle przechodzi przez ulicę, nie patrząc na to czy samochody jadą czy nie, powodując zagrożenie. I jest prośba tych mieszkańców, aby takie przejście było w tym miejscu przy Nadleśnictwie wykonane, gdyż cała ulica I Armii, idą całymi rodzinami do Biedronki ludzie, a jest to bardzo niebezpieczne.

I **trzecia sprawa,** wracając do tego, żeby wyrównać szanse wszystkim mieszkańcom Lęborka, to chciałbym przypomnieć, że mieszkańcy budynków komunalnych, mieszkańcy budynków wspólnot mieszkaniowych za tereny wokół budynków w ogóle nie płacą żadnych podatków, za oświetlenie nie płacą nic, ponieważ nie są właścicielami tego terenu. Natomiast mieszkańcy spółdzielni płacą za ogromne tereny podatek od gruntu. I mój wniosek jest do Pana Burmistrza, aby dla mieszkańców spółdzielni, żeby byli traktowani jak wszyscy mieszkańcy Lęborka, podatek od gruntu obniżyć co najmniej o 50%. Ja wiem, że to są duże koszty, ale to tak naprawdę muszą zapłacić mieszkańcy w czynszu i dlatego mój wniosek składam, aby była równa szansa taka, jak dla mieszkańców spółdzielni tak dla mieszkańców zasobów komunalnych. Dziękuję”.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący otworzył kolejny punkt:

Ad. VIII.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Alicja Zajączkowska poinformowała, że odpowiedzi zostaną udzielone na piśmie.

Ad. IX.

Informacje Przewodniczącego Rady

Przewodnicząc y Rady poinformował;

- o złożonych oświadczeniach majątkowych przez wszystkich radnych, w terminie do 30 kwietnia i do 22 września 2014,

- Burmistrz przedłożył informację o oświadczeniach złożonych przez zobowiązanych pracowników urzędu,

- Wojewoda poinformował o złożeniu przez Burmistrza i przez Przewodniczącego Rady oświadczenia w wymaganym terminie do 30 kwietnia.

Bliższe informacje, jak spłyną z Urzędu Skarbowego, Przewodniczący przedłoży na kolejnej sesji, bo jest wymóg do końca października.

- Zwrócił się z prośbą o dostarczenie zdjęć do tablo.

- O uroczystościach, w najbliższą niedzielę, o godzinie 14. związanych z miesiącem pamięci narodowej w Krępie Kaszubskiej na cmentarzu byłych więźniów obozu koncentracyjnego Stutthof .

Ad. X.

Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady p. Adam Stenka, o godzinie 17.55., po wyczerpaniu porządku obrad, dziękując wszystkim za udział, zamknął obrady XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Lęborku, zwołanej na dzień 26.09.2014r.

Protokołowała:
Jolanta Pawlaczyk
insp. BRM



PRZEWODNICZĄCY RADY
Maciej Szreder

Zm. Burmistrz MIASTA
ADMINISTRATOR
Bezpieczeństwa Informacji


mgr Marta Markowicz
Zastępca pełnomocnika
ds. ochrony informacji niejawnych

Marta Markowicz
05.01.2015 r.

URZĄD MIEJSKI W LĘBORKU
Wydział Finansowo-Budżetowy


Beata Wrońska

Protokół został przyjęty
podczas obrad III sesji
Rady VII kadencji 29.12.2014r.
18 za, 2 w, 1 nieobecny