

Protokół przyjęty podczas V sesji 26.02.2015  
20 g. 10.00 w ca. - jednogłośnie.

## Protokół Nr IV/2015

obrad IV Sesji VII kadencji Rady Miejskiej w Lęborku  
w dniu 26.01.2015 r.

Obecni radni  
wg listy obecności -  
(w zał. do protokołu).

Rozpoczęcie obrad  
godz. 12.00

Zakończenie obrad  
godz. 15.45

### Punkt I Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum.

Przewodniczący Rady p. Maciej Szreder przywitał wszystkich zebranych na obradach IV sesji Rady. Przewodniczący poinformował, iż obecnych jest 17 radnych na sali, a więc jest kworum.

### Przewodniczący przedstawił porządek obrad:

- I. Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum.
- II. Przyjęcie protokołu obrad III sesji Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 29.12.2014 r.
- III. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:**
  1. Współfinansowania przedsięwzięcia pn. „Budowa przystanku kolejowego Lębork – Mosty”, realizowanego we współpracy z Powiatem Lęborskim i Gminą Nowa Wieś Lęborska.
  2. Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu.
  3. Przekazania środków finansowych dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Lęborku z przeznaczeniem na pokrycie wydatków inwestycyjnych, modernizacyjnych i remontowych.
  4. Przekazania środków finansowych dla Policji.
  5. Pokrycia wydatku inwestycyjnego Policji.
  6. Przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015 – 2030.
  7. Uchwalenia budżetu miasta Lęborka na rok 2015.

- a) Przedstawienie przez Burmistrza Miasta projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem.
- b) Przedstawienie przez Burmistrza Miasta opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej na temat projektu uchwały budżetowej.
- c) Przedstawienie przez Przewodniczącego Komisji Budżetowej opinii do projektu uchwały budżetowej.

Przewodniczący poinformował, że w tym punkcie może się pojawić podpunkt, którego radni nie mają w porządku, a mianowicie odczytanie wniosków komisji i ewentualne jeszcze wnioski indywidualne, jeżeli wpłyną.

- d) Przedstawienie stanowiska Burmistrza Miasta do opinii Komisji Budżetowej i autopoprawek dokonanych do projektu budżetu przez Burmistrza Miasta.
- e) Odczytanie poprawek zgłoszonych pisemnie przed rozpoczęciem sesji przez Radnych, a nie uwzględnionych w projekcie po autopoprawkach dokonanych przez Burmistrza Miasta.
- f) Dyskusja nad wszystkimi nieuwzględnionymi poprawkami, o których mowa w punkcie 1.e.
- g) Głosowanie osobno każdej nieuwzględnionej poprawki po wcześniejszej opinii Komisji Budżetowej, o której mowa w punkcie 1.e.
- h) Głosowanie uchwały budżetowej z autopoprawkami.

#### 8. Emisji obligacji komunalnych.

IV. Sprawozdanie z realizacji Uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2008r. w sprawie określania zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata.

V. Interpelacje i zapytania radnych.

VI. Wnioski i oświadczenia radnych.

VII. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

VIII. Informacje Przewodniczącego Rady.

IX. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący poinformował, że wpłynęły wnioski o zmianę porządku obrad przez rozszerzenie porządku obrad o projekty uchwał:

- w sprawie: Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań dotyczących modernizacji drogi powiatowej nr 1329G – ul. Witosa i przebudowy ul. Syrokomli.

Przewodniczący poprosił o rozdanie radnym projektu uchwały i przystąpił do prezentacji kolejnych wniosków o rozszerzenie porządku obrad o projekty uchwał:

- W sprawie: Zmiany Uchwały nr XVI-210/2012 Rady Miejskiej w Lęborku z dn.22.03.2012 r. w sprawie bonifikat od opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości.

- W sprawie: Zmiany zatwierdzonego Uchwałą nr V-39/2007 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 01.03.2007 r. ( Dz. Urz. Województwa Pomorskiego nr 127 z dn. 09.08.2007 r., poz. 2271 ) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w obrębie ulic Al. Niepodległości, Węgrzynowicza, Marcinkowskiego, Zwycięstwa w mieście Lęborku w zakresie obejmującym oznaczony tam teren elementarny 10.MC.04.

- W sprawie: Zatwierdzenia Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych obowiązującego w Miejskim Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Lęborku na lata 2015 – 2017.

- W sprawie: Wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości niezabudowanych (ul. Pionierów nr 10/4 o powierzchni 1125 m<sup>2</sup> i nr 10/6 o powierzchni 486 m<sup>2</sup>).

- W sprawie: Zasad przyznawania i wysokości diet oraz zasad ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Rady Miejskiej w Lęborku.

Przewodniczący Rady poprosił radnych o zapoznanie się projektem uchwały w sprawie pomocy finansowej Powiatowi, chodzi o ulice Syrokomli i Witosa, a następnie odbędzie się głosowanie, czy porządek obrad rozszerzyć o tą uchwałę.

Przewodniczący przedstawił propozycję, aby porządek obrad rozszerzyć o uchwałę – (roboczy numer 5A) w sprawie:

**Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań dotyczących modernizacji drogi powiatowej nr 1329G – ul. Witosa i przebudowy ul. Syrokomli.**

Przewodniczący zapytał, kto z pań, panów radnych jest za poszerzeniem porządku obrad o tę uchwałę i poprosił o podniesienie ręki.

17 głosów za, kto jest przeciw? kto się wstrzymał? 2 wstrzymujące.

Porządek obrad został poszerzony.

Projekt będzie miał numer 5A. Pozostała kolejność uchwał jest, jaka była.

**Roboczy numer 9 będzie miała uchwała w sprawie bonifikat, jeżeli zostanie wprowadzona pod obrady.**

Przewodniczący zapytał, kto z pań, panów radnych jest za poszerzeniem porządku obrad o uchwałę w sprawie: **Zmiany Uchwały nr XVI-210/2012 Rady Miejskiej w Lęborku z dn.22.03.2012 r. w sprawie bonifikat od opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości?**

Przewodniczący oznajmił wynik głosowania; jednogłośnie. Uchwała została wprowadzona do porządku obrad.

**Kolejny projekt uchwały o roboczym numerze 10:**

- W sprawie: Zmiany zatwierdzonego Uchwałą nr V-39/2007 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 01.03.2007 r. ( Dz. Urz. Województwa Pomorskiego nr 127 z dn. 09.08.2007 r., poz. 2271 ) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w obrębie ulic Al. Niepodległości, Węgrzynowicza, Marcinkowskiego,

**Zwycięstwa w mieście Lęborku w zakresie obejmującym oznaczony tam teren elementarny 10.MC.04.**

Przewodniczący zapytał, kto z pań, panów radnych jest za poszerzeniem porządku obrad o tę uchwałę i poprosił o podniesienie ręki.

Przewodniczący oznajmił wynik głosowania: 19 za, 1 przeciw? 18 radnych na sali, wynik głosowania jest niezgodny.

Przewodniczący poprosił o ponowne głosowanie:

Podjęto 17 głosami za, 1 przeciw, 2 głosy wstrzymujące.

Uchwała została wprowadzona do porządku obrad.

**Kolejny projekt uchwały o roboczym numerze 11:**

**- W sprawie: Zatwierdzenia Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urzędzeń Wodociągowych i Urzędzeń Kanalizacyjnych obowiązującego w Miejskim Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Lęborku na lata 2015 – 2017.**

Przewodniczący zapytał, kto z pań, panów radnych jest za poszerzeniem porządku obrad o tę uchwałę i poprosił o podniesienie ręki.

Przewodniczący oznajmił wynik głosowania; 20 za jednogłośnie.

**Kolejny projekt uchwały o roboczym numerze 12:**

**- W sprawie: Wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości niezabudowanych (ul. Pionierów nr 10/4 o powierzchni 1125 m<sup>2</sup> i nr 10/6 o powierzchni 486 m<sup>2</sup>).**

Przewodniczący zapytał, kto z pań, panów radnych jest za poszerzeniem porządku obrad o tę uchwałę i poprosił o podniesienie ręki.

Przewodniczący oznajmił wynik głosowania; 20 głosów za-jednogłośnie.

Uchwała została wprowadzona do porządku obrad.

**Kolejny projekt uchwały o roboczym numerze 13:**

**- W sprawie: Zasad przyznawania i wysokości diet oraz zasad ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Rady Miejskiej w Lęborku.**

Przewodniczący zapytał, kto z pań, panów radnych jest za poszerzeniem porządku obrad o tę uchwałę i poprosił o podniesienie ręki.

Przewodniczący oznajmił wynik głosowania; 20 głosów za-jednogłośnie.

Przewodniczący oznajmił, że porządek obrad został rozszerzony o punkt 5A, 9,10,11,12,13 i poprosił o przegłosowanie porządku obrad ze zmianami.

Przewodniczący oznajmił wynik głosowania; 20 głosów za oraz, że porządek obrad został przyjęty.

#### Ad. II.

#### **Przyjęcie Protokołu obrad III sesji Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 29.12.2014r.**

Przewodniczący poinformował, że projekt protokołu był wyłożony w Biurze Rady i można było się z nim zapoznać.

Wobec braku uwag, Przewodniczący poprosił o przegłosowanie przyjęcia protokołu z obrad III sesji Rady Miejskiej.

Podjęto 20 głosami za.

#### Ad. III. 1.

Przewodniczący otworzył punkt III – (rzymski) roboczy numer 1, liczba porządkowa 24/15

**Uchwała nr IV - 24/2015 w sprawie: Współfinansowania przedsięwzięcia pn. „Budowa przystanku kolejowego Lębork – Mosty”, realizowanego we współpracy z Powiatem Lęborskim i Gminą Nowa Wieś Lęborska.**

Przewodniczący odczytał treść uchwały – (uchwała w załączeniu do protokołu). Następnie zapytał, czy do projektu uchwały są jakieś wnioski, bądź uwagi?

Wobec braku zgłoszeń, przystąpił do przeprowadzenia głosowanie nad podjęciem uchwały.

Przewodniczący poinformował, że opinie komisji były następujące:  
Komisja Strategii i Rozwoju – opinia pozytywna,  
Komisja Budżetowa – opinia pozytywna,  
Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna,

Komisja Gospodarki Miejskiej zawnioskowała, w odniesieniu do projektu uchwały o współfinansowaniu przystanku kolejowego w Mostach. Komisja wnioskuje o podjęcie zdecydowanych działań, w celu zapewnienia jak najlepszej dostępności przystanku dla mieszkańców osiedla Wschód, wobec trudnień w tym zakresie, jakie mogą wygenerować w najbliższej przyszłości droga ekspresowa S-6 oraz tzw. obwodnica Lęborka.

Przewodniczący dodał, że rozumie, że chodzi o obwodnicę wschodnią, żeby to było wiadomo.

Przewodniczący zapytał, czy do projektu uchwały są jakieś wnioski, bądź uwagi?

**Przewodniczący Rady:** „Jest to kolejna uchwała, w której miasto pomaga niejako swoim mieszkańcom, ale my tak naprawdę nie wiemy, ilu naszych mieszkańców będzie korzystało. Wiemy, że gro mieszkańcom to mieszkańcy Nowej Wsi Lęborskiej. I prośba jest taka, żeby władze miasta starały się, może nie wymusić, ale porozumieć z władzami Nowej Wsi Lęborskiej, żeby władze Nowej Wsi Lęborskiej nie traktowały nas jak skarbonkę, a raczej jak partnera. To taka krótka uwaga. Przystępujemy do głosowania”.

Przewodniczący przeprowadził głosowanie nad podjęciem uchwały.

**Przewodniczący oznajmił, że 17 głosów jest za, przeciw - 0, 3 – wstrzymujące.**

**Uchwała została podjęta.**

#### **Ad. III. 2.**

Przewodniczący otworzył punkt III – (rzymski) roboczy numer 2, liczba porządkowa 25/15

**Uchwała nr IV - 25/2015 w sprawie: Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu.**

Przewodniczący poinformował, że chodzi o pomoc w formie dotacji celowej w kwocie 7.469 zł, z przeznaczeniem na sfinansowanie uczestnictwa 15 uczniów gimnazjów, będących mieszkańcami Lęborka w zajęciach w Lokalnym Centrum Nauczania Kreatywnego, działającym przy Zespole Szkół Mechaniczno-Informatycznych w Lęborku. - (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący poinformował, że wszystkie komisje wydały opinię pozytywną.

Następnie zapytał, czy do projektu uchwały są jakieś wnioski, bądź uwagi?

Wobec braku zgłoszeń, przeprowadził głosowanie nad podjęciem uchwały.

**Przewodniczący oznajmił, że 19 radnych jest obecnych na sali, 19 głosów było za.**

**Uchwała została podjęta.**

#### **Ad. III. 3.**

Przewodniczący otworzył punkt III – (rzymski) roboczy numer 3, liczba porządkowa 26/15

**Uchwała nr IV - 26/2015 w sprawie: Przekazania środków finansowych dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Lęborku z przeznaczeniem na pokrycie wydatków inwestycyjnych, modernizacyjnych i remontowych.**

Przewodniczący odczytał § 1 projektu uchwały - (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący poinformował, że opinie komisji były następujące:

Komisja Strategii i Rozwoju – opinia pozytywna,  
Komisja Budżetowa – nie wydała opinii,  
Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna,  
Komisja Gospodarki Miejskiej podjęła wniosek:

**„Komisja podtrzymuje swoje wcześniejsze stanowisko, aby w kosztach przedmiotowych inwestycji partycypowały solidarnie pozostałe gminy objęte działaniami operacyjnymi Państwowej Powiatowej Straży Pożarnej w Lęborku. Jako priorytet komisja wskazuje dofinansowanie zakupu samochodu operacyjnego, a do kwestii placu manewrowego można powrócić w roku następnym”.**

Przewodniczący zapytał, czy w związku z tym do projektu uchwały są jakieś wnioski, bądź uwagi?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący, w związku z wnioskiem Komisji Gospodarki Miejskiej, poinformował, że należałoby wykreślić z uchwały kwotę 80 tysięcy złotych z przeznaczeniem na modernizację placu manewrowego i parkingów komendy, a kwotę 50 tysięcy złotych na zakup samochodu operacyjnego dla Komendy należałoby pozostawić. Jest to dodatkowy wniosek do tej uchwały.  
Przewodniczący poinformował, że z komendantem i z panem Burmistrzem omówiono to przed sesją.

Przewodniczący zapytał, czy są jeszcze jakieś wnioski w tej sprawie?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zaproponował przegłosowanie wniosku.

**Głosowanie nad wykreśleniem 80 tysięcy złotych z uchwały, przeznaczonych na modernizację placu manewrowego i parkingów komendy.**

Przewodniczący oznajmił, że 11 głosów jest za, 7 przeciw, 1 wstrzymujący, 19 radnych obecnych na sali.

**Przewodniczący oznajmił, że poprawka została przyjęta.**

Przewodniczący zapytał, czy są jeszcze jakieś wnioski?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały z przegłosowaną poprawką.

Przewodniczący oznajmił, że 15 głosów jest za, 4 wstrzymujące, 19 radnych obecnych na sali.

**Uchwała została przyjęta.**

#### Ad. III. 4.

Przewodniczący otworzył punkt III – (rzymski) roboczy numer 4, liczba porządkowa 27/15

#### **Uchwała nr IV - 27/2015 w sprawie: Przekazania środków finansowych dla Policji.**

Przewodniczący odczytał treść uchwały – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Następnie poinformował, że wszystkie komisje wydały pozytywną opinię.

Przewodniczący zapytał, czy do projektu uchwały są jakieś wnioski, bądź uwagi?

O głos poprosiła radna p. Małgorzata Bresler.

**Radna p. Małgorzata Bresler:** „Panie Burmistrzu! Szanowni Radni! Już rok temu miałam okazję apelować do komendanta miejskiej Policji. Cieszę się bardzo, że jest wśród nas obecny. Także można powiedzieć, że mój apel będzie bezpośrednio do niego zgłoszony. Mianowicie to są środki dodatkowe, rozumiem, że również na prewencję. Nie ma tu takiego jednoznacznego określenia na jakie cele będą przeznaczone. Tak, z mojej strony jest apel, aby nie tylko myśleć o zabezpieczeniu tych masowych imprez, myślę tu o Dniach Jakubowach, czy też jakiś dużych wydarzeń sportowych, jeżeli są takie w Lęborku, ale również w momencie, gdy szkoły zgłaszają, przewidują, że będą takie bardzo niebezpieczne akcje, które będą się działy na ich terenie. Młodzież w tej chwili jest w stanie się na facebookach dogadywać; spotkamy się tutaj, może przywitamy dzień wiosny bojowo. I to się dzieje nawet nie na terenie szkoły, bo rozumiem, dla mnie organem prowadzącym jest Powiat i tutaj może bardziej bym się odwoływała do organu, ale ja mam w zarządzie Orlika, który jest Orlikiem powiatowym i poza moją młodzieżą szkolną tam bardzo dużo przychodzi z zewnątrz osób. Jedna osoba, która odpowiada za bezpieczeństwo wszystkich działań, które mają tam miejsce to jest za mało. I w momencie, gdy jest takie zgłoszenie, to bym prosiła, aby po prostu była reakcja. Tak, mogę liczyć, panie komendancie na reakcję? No, ale może tak - pozytywna i skuteczna. Dobrze, jak się nie doproszę to bezpośrednio do komendanta. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady:** „Ja sobie pozwolę również zabrać głos w dyskusji. Panie komendancie, słyszałem, że pan odchodzi. Nie wiem, ile tu jest prawdy, czy to są tylko doniesienia medialne, takie z tyłu, ale jeśli to jest prawda, to chciałem panu podziękować za tą współpracę, którą mieliśmy okazję tutaj razem czynić. Jednocześnie też mam pewną prośbę, może zanim pan odejdzie już ze stanowiska. Tutaj wielu radnych, ale też mieszkańców zgłaszało nam takie uwagi, zwłaszcza do tzw. „złotego trójkąta” – ul. Malczewskiego i Stryjewskiego, że tam w tej chwili bardzo wiele osób czuje się zagrożonych takim chuligaństwem, mówiąc szczerze już abstrahując od innych, nie chcę powiedzieć, że bandytyzmem, bo do tego dochodzi, że rodzice boją się wypuścić dzieci na podwórka. Tak, zaraz udzielę panu głosu, jeżeli będzie pan chciał. Prośba jest taka, żeby te pieniądze na nadgodziny dla policjantów, oczywiście nie tylko w tym zamiarze wykorzystać, ale żeby właśnie poszerzyć aspekt jakiś patrolowy, prewencyjny tego rejonu miasta. Jeśli chce pan zabrać głos, proszę uprzejmie”.

**Pan Jacek Partyka – Komendant Powiatowy Policji w Lęborku:** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Burmistrzu! Szanowni Państwo! Te pieniążki trafiają tylko i wyłącznie do prewencji - tylko i wyłącznie. Przybywa policjantów na ulicy. Jest po prostu bezpieczniej, bo policjanci są widoczni. Jeżeli chodzi o uwagę dot. „trójkąta bermudzkiego”, bo tak przez

wszystkie lata w Lęborku nauczyłem się, że takie jest pojęcie w Lęborku, to jak najbardziej mój zastępca odpowiedzialny za służby prewencji, ale i ja, kierujemy tam patrole piesze. W miarę możliwości, kiedy mamy siły i środki kierowane są tam patrole piesze. Co do uwag pani radnej. Oczywiście uwzględnimy je. Prosimy też o bieżące sygnały i dostajemy je ze szkół, ze świetlic wiejskich, bo mówimy o całym powiecie, dostajemy takie sygnały. I jest specjalna teczuszka, gdzie są te zadania, uwagi, sygnały zewnętrzne i tam staramy się kierować swoje patrole. Staramy się być nie tylko w tych miejscach na imprezach masowych, ale wszędzie, w miarę możliwości. I to gwarantuję, te pieniądze tylko i wyłącznie zostaną przeznaczone na to, aby policjantów na ulicy, w mundurach, było więcej. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady:** „Dziękuję bardzo. Dobrze, że będzie więcej. Jeszcze tylko, żeby skuteczność była większa, to będziemy bardzo zadowoleni wszyscy.”

Przewodniczący zapytał, czy są jeszcze jakieś wnioski, uwagi do tego projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przeprowadził głosowanie nad podjęciem uchwały.

Przewodniczący oznajmił, że uchwała została przyjęta jednogłośnie, 20 radnych obecnych na sali.

**Uchwała została podjęta.**

**Kolejny projekt uchwały.**

**Ad. III. 5.**

Przewodniczący otworzył punkt III – (rzymski) roboczy numer 5, liczba porządkowa 28/15

**Uchwała nr IV - 28/2015 w sprawie: Pokrycia wydatku inwestycyjnego Policji.**

Przewodniczący odczytał treść uchwały – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący zapytał, czy są jakieś wnioski, uwagi do projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przeprowadził głosowanie nad podjęciem uchwały.

Przewodniczący oznajmił, że 20 głosów było za.

**Uchwała została podjęta.**

**Kolejny projekt uchwały**

**Ad. III. 5A.**

Przewodniczący otworzył punkt III – (rzymski) roboczy numer 5A, liczba porządkowa 29/15

**Uchwała nr IV - 29/2015 w sprawie: Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu.**

Przewodniczący poinformował, że jest to uchwała, która została wprowadzona do porządku obrad jako numer roboczy 5A. Następnie odczytał treść uchwały – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący zapytał, czy są jakieś wnioski bądź uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przeprowadził głosowanie nad podjęciem uchwały.

Przewodniczący oznajmił, że 17 głosów było za, 2 wstrzymujące. Wynik nie zgodził się. Jest jeden głos za mało, gdyż jest 20 radnych na sali. Przewodniczący poprosił o powtórne głosowanie.

II głosowanie: 18 głosów za, przeciw - 0, 2 wstrzymujące.

#### **Uchwała została podjęta.**

Przewodniczący ogłosił przerwę na prośbę Pana Burmistrza.

**Po przerwie, o godzinie 13.00 Przewodniczący Rady p. Maciej Szreder wznowił obrady IV sesji Rady.**

Przewodniczący poinformował, że Pan Burmistrz z powodu choroby opuścił obrady sesji.

Pani Zastępca Burmistrza będzie zastępowała Pana Burmistrza.

**Kolejny projekt uchwały.**

#### **Ad. III. 6.**

Przewodniczący otworzył punkt III – (rzymski) roboczy numer 6, liczba porządkowa 30/15

**Uchwała nr IV - 30/2015 w sprawie: Przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015 – 2030.**

Przewodniczący odczytał § 1 projektu uchwały – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący zapytał, czy są jakieś wnioski bądź uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Przewodniczący Rady zauważył, że byłoby lepiej gdyby uchwała była podejmowana po uchwale w sprawie uchwalenia budżetu miasta.

Poprosił Panią Burmistrz o udzielenie odpowiedzi na pytanie.

**Zastępca Burmistrza Miasta p. Alicja Zajączkowska:** „Państwo macie taki załącznik – autokorekta do złożonego projektu w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej

miasta. I tam są uwzględnione te wszystkie poprawki, wszystkie zmiany, które były wcześniej zgłaszane te, które są potem w części w budżecie."

**Przewodniczący Rady:** „Nie wiem, jak szczegółowo panie radny pani Burmistrz miałaby to przedstawić. Pan pyta, czy jest różnica między tą, co mieli radni?...”

**Zastępca Burmistrza Miasta p. Alicja Zajączkowska:** „Z tą autokorektą, razem, tak?”

**Przewodniczący Rady:** „Mamy jeszcze auokorektę do autokorekty”.

**Zastępca Burmistrza Miasta p. Alicja Zajączkowska:** „Był projekt wieloletnia prognoza i potem była autokorekta taka, jak do budżetu”.

**Przewodniczący Rady:** „Pani Skarbnik, czy w tej uchwale, w tej autokorekcie, są już te zmiany proponowane, które dzisiaj z panem Burmistrzem już omówiliśmy? OK. Panie radny, Panie Włodzimierzu, dzisiaj otrzymaliśmy kolejną autokorektę. I ten projekt uchwały, pani Skarbnik twierdzi, że otrzymaliśmy dzisiaj autokorektę i ta autokorekta już obejmuje te zmiany, o których będziemy właśnie mówić przy uchwale budżetowej dokładnej. Proszę o uwagi. Chwila na przeczytanie w takim razie.”

Przewodniczący zapytał, czy w związku z tym projektem uchwały są pytania, bądź wnioski? Zapytał radnego p. Włodzimierza Klaty czy ma jakieś uwagi, czy można przystąpić do procedowania, czy potrzeba więcej czasu?

Wobec braku zgłoszeń uwag, wniosków, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały.

Przewodniczący poinformował, że komisje wydały opinie pozytywne.

Wobec braku zgłoszeń uwag, wniosków, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały.

Przewodniczący oznajmił, że 17 głosów było za, 3 wstrzymujące.

**Uchwała została podjęta.**

**Kolejny projekt uchwały.**

**Ad. III. 7.**

Przewodniczący otworzył punkt III – (rzymski) roboczy numer 7, liczba porządkowa 31/15

**Uchwała nr IV - 31/2015 w sprawie: Uchwalenia budżetu miasta Lęborka na rok 2015.**

Przewodniczący poprosił Panią Burmistrz o przedstawienie projektu uchwały.

**ad.a)**

**Przedstawienie przez Burmistrza Miasta projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem.**

**Zastępca Burmistrza Miasta p. Alicja Zajączkowska** odczytała treść projektu budżetu, który był przekazany na początku:

„Uchwała się dochody budżetu miasta w wysokości 146.547.116,20 zł,

w tym: dochody bieżące: w wysokości 106.261.278,00 zł,

w tym: dotacje na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej w wysokości: 13.523.798,00 zł,

-dotacje i środki na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych w wysokości – 1.492.222,54 zł,

-dochody majątkowe w wysokości: 40. 285.837,27 zł, w tym:

-dotacje i środki na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych w wysokości – 26. 276.117 zł, zgodnie z załącznikiem nr 1 i 1a.

Ustala się wydatki budżetu miasta w wysokości 148.272.904,00 zł., w tym:

-wydatki bieżące w wysokości: 105.879.297,35 zł,

-wydatki majątkowe w wysokości 42.375.624 zł,

-wydatki na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej w wysokości 13.523.798,00 zł, zgodnie z załącznikiem nr 2 i 2a.

Deficyt budżetu miasta w wysokości – 1.725.788,00 zł zostanie pokryty przychodami ze sprzedaży papierów wartościowych (obligacji komunalnych)

Ustala się przychody budżetu miasta w wysokości 5.500.000,00 zł oraz rozchody w wysokości 3. 774.212,00 zł, zgodnie z załącznikiem nr 4.

Najważniejsze te liczby dotyczące dochodów, wydatków i deficytu budżetu i jest autokorekta do złożonego projektu, która została dokonana przez Burmistrza Miasta, po uwzględnieniu opinii.

Projekt budżetu jest taki, jaki Państwu przedłożyliśmy wcześniej. Potem będą te autokorekty po innych jeszcze wnioskach”.

**ad. b)**

**Przedstawienie przez Burmistrza Miasta opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej na temat projektu uchwały budżetowej.**

**Zastępca Burmistrza Miasta p. Alicja Zajączkowska** odczytała treść - Uchwały nr 209/g/119/P/II/14 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej miasta Lęborka na 2015 rok oraz możliwości sfinansowania planowanego deficytu budżetu – (uchwała RIO w załączeniu do protokołu).

ad. c)

**Przedstawienie przez Przewodniczącą Komisji Budżetowej opinii do projektu uchwały budżetowej.**

Przewodnicząca Komisji Budżetowej poinformowała, iż w związku z tym, że każdy ma przed sobą opinię komisji, pozwoli sobie odczytać część opinii.

**Przewodnicząca Komisji Budżetowej p. Bożena Pobłocka** przedstawiła opinię Komisji Budżetowej - (opinia w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady poinformował, że ponieważ nie wpłynęły, przynajmniej do tej pory nie ma żadnych wniosków indywidualnych od państwa radnych, wniosków o zmiany w budżecie, wobec tego pomija punkt „e” - Odczytanie poprawek zgłoszonych pisemnie przed rozpoczęciem sesji przez Radnych, a nie uwzględnionych w projekcie po autopoprawkach dokonanych przez Burmistrza Miasta.

Przewodniczący Rady poinformował, że kolejnym punktem jest : **punkt d) - Przedstawienie stanowiska Burmistrza Miasta do opinii Komisji Budżetowej i autopoprawek dokonanych do projektu budżetu przez Burmistrza Miasta** i poprosił Panią Burmistrz o zabranie głosu.

**Zastępca Burmistrza Miasta p. Alicja Zajączkowska odczytała autokorektę do złożonego projektu budżetu miasta na 2015 rok. – (autokorekta w załączeniu do protokołu)**

W punkcie 5 złożonej autokorekty Pani Burmistrz poinformowała, że w dziale 754 Rozdział 75410 – Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej zmieni się kwota w związku z podjętą wcześniej uchwałą. Kwota 80 tys. zł powiększy plan wydatków działu na zadanie „budowa i modernizacja dróg i ulic – rozdział 60016. Czyli to, co było zdjęte z parkingów.

„W punkcie 17 autokorekty - Tworzy się rezerwę celową w wysokości 500.000,00 zł na inwestycje i zakupy inwestycyjne. W ramach tej rezerwy po ustaleniu kosztów realizowane będą zadania, to wynika z wniosku Komisji Gospodarki, w którym komisja zgłosiła cały szereg remontów takich jak:

- Remont Alei Wolności od ul. Armii Krajowej do ul. 1-go Maja w celu ostatecznej likwidacji głębokich kolein i zastoin wody.
- Zainstalowanie systemu elektronicznego do liczenia głosów.
- Budowa asfaltowych pętli dla młodszych rolkarzy.
- Dokończenie budowy drogi dojazdowej na Drętowo.
- Budowa chodnika wzdłuż granicy lasu przy kościele na Osiedlu Sportowym.
- Estetyzacja parku Marii i Lecha Kaczyńskich.
- Remont chodnika przy ul. Sienkiewicza.
- Budowa parkingu przy kościele p.w. Miłosierdzia Bożego.

- Urządzenie siłowni pod chmurką przy ulicy Harcerzy.
- Modernizacja ogrodzenia terenu boiska i placu zabaw w sąsiedztwie kościoła p.w. Świętej Jadwigi Śląskiej.
- Remont chodnika przy ulicy ks. Gracza.
- Budowa oświetlenia i drogi do garaży przy ul. Cisowej.
- Budowa oświetlenia bieżni lekkoatletycznej na stadionie miejskim.
- Budowa zastawki przeciwpowodziowej ze stacji pomp na wylocie kanału Harcerzy.

Dopisaliśmy tutaj wspólnie po negocjacjach zadanie, które zgłosiliście państwo w ramach pracy Komisji Gospodarki Miejskiej. Natomiast, jak państwo wiecie wszystkie te zadania wymagają doprecyzowania. Czyli doprecyzowania, co ma być zrobione dokładnie, jakie są zakresy, jak wnioskodawcy widzieliby realizację tych wniosków. Uznaliśmy tutaj wspólnie z Panem Przewodniczącym, że w kwocie tej 500 tysięcy będzie można wykonać te wnioski przez państwa zgłoszone, z tym, że musimy po prostu usiąść i porozmawiać o szczegółach, żeby po prostu ten wniosek był taki konkretny.

W wyniku wprowadzonych zmian budżet miasta na 2015 rok wynosi:

Dochody wynoszą 147.244.988,35 zł

wydatki - 150.970.776,35 zł

Deficyt ulega zwiększeniu o 2 miliony i wynosi 3.725.788,00 zł.

Przychody budżetu miasta z tytułu sprzedaży innych papierów wartościowych ulegają zwiększeniu o kwotę 2.000.000,00 zł, o której tutaj mówiliśmy.

Jeśli chodzi o odniesienie się do opinii komisji, uważamy, że budżet przygotowany na 2015 rok jest bardzo dobrym budżetem. To jest budżet rozwojowy i to jest budżet perspektywiczny. Zadania, które zostały ujęte wyraźnie pokazują, że ich realizacja mieści się w okresie 2014 - 20, czyli tej najbliższej perspektywy unijnej. I w związku z tym również proporcje jakie są pomiędzy ogólną kwotą wartości budżetu a też wydatkami bieżącymi i wydatkami majątkowymi, wyraźnie pokazują, że jest to budżet proinwestycyjny i rozwojowy. Jak państwo zauważyliście w tej kwocie 500 tysięcy będą się mieścić wydatki inwestycyjne. Natomiast w tych zadaniach, które państwo złożyliście, m.in. była stomatologia, umówiliśmy się, że te zadania zmieszczą się, po doprecyzowaniu i wspólnym przeglądnięciu jeszcze raz tego projektu dotyczącego stomatologii, będzie to wykonane z rezerwy ogólnej."

**Przewodniczący Rady:** „Dziękuję bardzo. Wprawdzie pani Burmistrz już jakby omówiła wnioski komisji, ale ja pozwolę sobie jeszcze je przedstawić do projektu uchwały budżetowej. Ponieważ Komisja Polityki Społecznej opiniuje budżet pozytywnie, Komisja Strategii i Rozwoju wnioskuję, aby dodatkowe, nowe dochody przeznaczyć w pierwszej kolejności na realizację remontów ulic i chodników zgodnie z pismem MZGK z 15 grudnia 2014 roku, i opiniuje budżet pozytywnie. Komisja Gospodarki Miejskiej, z kolei przedstawiła listę, m.in. tych siedemnastu projektów, o których mówiła pani Burmistrz. Myślę, że państwo macie przed sobą i nie muszą tego czytać. Chyba, że chcecie, żebym to wszystko wymienił. Wymienić? Nie? – dobrze. Natomiast Komisja Budżetowa jakby zawarła w swoim wniosku całość postulatów Komisji Gospodarki Miejskiej i dołożyła niejako jeszcze trzy. Chodzi o oświetlenie garaży przy ulicy Cisowej od strony torów. I to też się znalazło tutaj

w autokorekcie, tylko pani Burmistrz tego nie wymieniła. Również jest wniosek o doświetlenie obecnie wybudowanej bieżni na stadionie miejskim, żeby tam dwie lampy postawić dla biegaczy, bo po zmroku jest ciemno. To było - przepraszam".

**Zastępca Burmistrza Miasta p. Alicja Zajączkowska:** „Nie było jednego elementu dotyczącego remontu na strzelnicy, ale to też jest zadanie, które trzeba inaczej ująć. Uzgodniliśmy, że ponieważ LOK jest instytucją, która prowadzi działalność gospodarczą, w związku z tym taka dotacja remontowa nie może być dokonana. Więc jakby inną drogą spróbujemy pomóc w remoncie”.

**Przewodniczący Rady:** „Proszę państwa, wobec tego, czy są jeszcze jakieś wnioski?”

O głos poprosiła radna p. Halina Łukian

**Radna p. Halina Łukian:** „Ja mam tylko taką prośbę o wyjaśnienie, bo nie usłyszałam, czy Pani Burmistrz odczytała również wniosek dotyczący opracowania kompleksowej koncepcji gospodarowania terenu na cele rekreacyjne między rzeką Łebą a ulicą Komuny Paryskiej? Bo nie usłyszałam tego. Ale, czy to było czytane? Bo bym chciała usłyszeć jakie stanowisko jest w tej sprawie?”

**Przewodniczący Rady:** „Proszę państwa, stanowisko tak, jak powiedziała Pani Burmistrz, dzisiaj uzgodniliśmy rano z Panem Burmistrzem i z Panią Burmistrz te 17 punktów, które Komisja Gospodarki Miejskiej przedstawiła i one weszły też do wniosku Komisji Budżetowej plus te trzy, o których była mowa, Pani Burmistrz nie wymieniła, ale one są wszystkie wymienione”.

**Zastępca Burmistrza Miasta p. Alicja Zajączkowska:** „Proszę państwa, ponieważ przeczytałam tylko ten początek, ale tam dalej wyraźnie napisano, że urządzenie placu zabaw - i ta Komuny Paryskiej też tu jest. Proszę państwa, ja myślę też, że jest cały szereg innych wniosków, które państwo zgłosicie. Jest jeszcze milion złotych, które będzie na zadania w budżecie obywatelskim i tam niektóre z tych tytułów, które już omawiamy pojawiają się. Więc myślę, że wszystkie zamierzenia, które tutaj radni mają na myśli, będziemy mogli w jakiś rozsądny sposób ująć w budżecie.”

**Przewodniczący Rady:** „Proszę państwa, chciałem potwierdzić to, że Pan Burmistrz naprawdę przyjął wszystkie te 17 postulatów Komisji Gospodarki Miejskiej i plus te, które padły na Komisji Budżetowej. Pan radny Jarosław Litwin – bardzo proszę”.

**Radny p. Jarosław Litwin:** „Szanowni Państwo! My, jako Klub Radnych Koalicja dla Łęborka, nie zgadzamy się z opinią Komisji Budżetowej. To normalne, że projekt uchwały budżetowej składa się z dziesiątek kartek z zapisanymi kwotami sum pieniężnych. Projekt budżetu przewiduje dochody na poziomie blisko 147 milionów zł. Dla porównania Wejherowo to 152 miliony, Chojnice – 122 miliony, Kartuzy – 105 milionów, Kościerzyna – 82 miliony, Bytów – 76 milionów zł. W omawianej uchwale widzimy strategię zrównoważonego rozwoju miasta, który dodatkowo jest oparty o liczne dofinansowania zewnętrzne. Należałoby przy tym wymienić chociażby budowę elektrociepłowni, budowę infrastruktury węzła integracyjnego w Łęborku, tworzenie obszaru funkcjonalnego ziemi łęborskiej oraz projekty edukacyjne. Budżet zakłada też budowę i modernizację wielu dróg. Oczywiście, również ze wsparciem zewnętrznym. Nawiasem mówiąc, ciężko chyba by było znaleźć drugą gminę w Polsce, która trzy lata z rzędu otrzymuje dofinansowania z tzw. „schetynówek”. Dotowane będą nią również modernizacje budynków użyteczności publicznej, a dokładniej Miejskiego

Ośrodka Pomocy Społecznej. Wsparcie finansowe miasto otrzyma również na budowę kolejnych budynków mieszkaniowych. I właśnie, między innymi w gospodarowaniu zasobem mieszkaniowym dostrzegamy odpowiedzialne planowanie. Nie chciałbym zbytnio rozwodzić się nad tym tematem, bo podczas ostatniej Komisji Polityki Społecznej Burmistrz zapowiedział, że na jednej z najbliższych obrad sesji szczegółowo przypomni, a nowym radnym przedstawi swój plan, który już od kilku lat w tej kwestii realizuje.

Reasumując wydatki majątkowe trzeba stwierdzić, że jest to budżet proinwestycyjny. Miasto Lębork w 2015 roku przeznaczy na ten cel 42 miliony zł. Dla porównania Wejherowo – 21 milionów, Kościerzyna – 14, Bytów - 11, Kartusy – 9, a Chojnice 7 milionów zł. Rolą Rady Miasta, oprócz oczywiście kontroli, jest też wspieranie i dopingowanie Burmistrza w osiągnięciu zamierzonych celów, a nie tylko rzucaniu kłód pod nogi licząc, że się nie uda. Mamy też nadzieję i tutaj jest ważna rola nas – radnych, abyśmy o tym przypominali, że Burmistrz poprzez realizowanie tych dużych wyżej wymienionych inwestycji nie zapomni o rzeczach mniejszych, a z perspektywy mieszkańców może najważniejszych. Mowa tu o remontach ulic, chodników o nowych placach zabaw, lampach, oświetleniu, ścieżkach rowerowych oraz miejscach aktywnego wypoczynku. Podsumowując, Klub Radnych Koalicja dla Lęborka pozytywnie opiniuje projekt budżetu i będziemy głosować za jego przyjęciem, do czego namawiamy również pozostałych rajców. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady:** „Dziękuję. Jako głos w dyskusji chcę tylko powiedzieć, że opinia Komisji Budżetowej jest do pierwszego projektu, panie radny – nie do autopoprawek. Ponieważ udało się wynegocjować z Panem Burmistrzem po raz pierwszy, bardzo zgodnie, wszystkie propozycje, które państwo też zgłaszaliście i tutaj, jak Pani Burmistrz zapewniła, będzie to realizowane w miarę oczywiście możliwości, ale myślę, że tak, jak jest zapowiedź, że to w tym roku się uda po dopracowaniu koncepcji. Rzeczywiście myślę, że takiej zgodności dawno nie było między panem Burmistrzem a chociażby, powiedzmy, naszym Klubem. I z tego się bardzo cieszymy. Proszę państwa, pytanie, czy ktoś z państwa ma jeszcze jakieś wnioski bądź uwagi do projektu uchwały? Proszę bardzo, pan radny Zbigniew Cybula”.

**Radny p. Zbigniew Cybula:** „Szanowna Pani Burmistrz! Wysoka Rado! Chciałbym złożyć wniosek o pewne poprawki w uchwale budżetowej. Moja propozycja nie będzie dotyczyła kwot, natomiast będzie dotyczyła realizacji budżetu. Konkretnie; strona 3 paragraf 1. W imieniu Klubu Radnych Lepszy Lębork – Lepszy Powiat, **składam wniosek o dokonanie zmiany w projekcie uchwały Rady Miejskiej w Lęborku w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lęborka na 2015 rok, polegającej na skreśleniu ustępu 5 w paragrafie 14 oraz ustęp 6 paragrafu 14 otrzyma numer - 5.**

Finanse publiczne to zjawiska oraz procesy związane z powstawaniem i rozdysponowywaniem pieniężnych środków publicznych zapewniających funkcjonowanie, między innymi, gminy jaką jest miasto Lębork. Podstawowymi zadaniami, zgodnie z ustawą o finansach publicznych, którymi powinny się kierować organy władzy publicznej są zasada jawności finansów publicznych, która polega na podawaniu do publicznej wiadomości informacji o wielkości zgromadzonych środków publicznych, ich rozdysponowywaniu i te informacje podlegają ocenie publicznej. Oraz zasada przejrzystości, przez którą rozumiemy sytuację, gdzie publicznie będą znane i jasno określone podziały zadań i kompetencji pomiędzy burmistrzem i jednostkami miasta takimi, jak na przykład; MZGK, czy Centrum Sportu i Rekreacji, a także stosowane będą jasne procedury i zasady postępowania, zwłaszcza w zleceniu wykonywania przedsięwzięć inwestycyjnych, remontowych i promocyjnych. Bez przejrzystości, jawności finansów publicznych nie można kontrolować, na ile założenia finansowe, które zapisane w budżecie okazały się trafne i jaka jest realizacja między wielkością przyznanych na konkretny cel środków publicznych a efektem ich wykorzystania. Proponowana zmiana pozwoli na dokładną i co najważniejsze publiczną

kontrolę i nadzór zasad wydawania publicznych pieniędzy, co z kolei może tylko przyczynić się do znacznej poprawy rzetelności planowania, jak i realizacji podjętych zadań. Dziękuję”.

**Przewodniczący Rady:** „Chciałbym tylko może dla zaskoczonych, na początku był wniosek czytany – skreślenie ustępu 5 w paragrafie 14. Natomiast ustęp 6 otrzymuje numer 5. Jest to również wynegocjowane, czy może inaczej, Pan Burmistrz zaaprobował tę zmianę, mówię za pana Burmistrza chociaż jest pani Burmistrz i mogłaby o tym powiedzieć, bo była przy tej....Tak, bardzo proszę”.

**Zastępca Burmistrza Miasta p. Alicja Zajączkowska:** „Proszę państwa, dzisiaj rozmawialiśmy przed południem na ten temat. Finanse miasta są przejrzyste, wszędzie możecie państwo znaleźć informacje - są czytelne. Uznaliśmy, że z tego paragrafu bardzo rzadko korzystamy, w związku z tym nie widzimy przeszkód, jeśli państwu to ułatwi spojrzenie na budżet, to oczywiście zgadzamy się”.

**Przewodniczący Rady:** „Ja rozumiem pani mecenas, że najpierw przegłosujemy tą techniczną poprawkę, a dopiero potem te merytoryczne, czyli będziemy głosować uchwałę, tak?”

O głos poprosił radny p. Włodzimierz Klata.

**Radny p. Włodzimierz Klata:** „Wysoka Rado! Pani Burmistrz! Panie Przewodniczący! Ja bardziej w trosce o to, żebyśmy się nie zagubili w plątaninie tych autokorekt, które jedna po drugiej następowały. Gdyby była taka wola, to wydaje mi się, że chociaż dla upewnienia się, że wszystko się zgadza, bo ja zacząłem sobie liczyć na kalkulatorze i mam wrażenie, że się troszeczkę rozjechaliśmy gdzieś tutaj, żeby chociaż odbyło się spotkanie Komisji Budżetowej. I na spokojnie przez te kilkanaście minut przynajmniej takie kwestie chciałbym doprecyzować; konkretnie, jakie będą rezerwy w naszym budżecie i z nazwym, i z kwoty, bo to tutaj dosyć tak ewoluowało, ktoś powiedział, że będzie, że coś się pozmienia. Po drugie, chciałbym zbilansować ten ostatni etap autokorekty, bo to, co dostaliśmy na dwa tygodnie przed sesją dosyć dobrze było przeanalizowane na wszystkich komisjach. Więc chciałbym tylko zobaczyć, czy to tak rzeczywiście tam jest, że te dwa miliony obligacji i parę innych ruchów, że to się dokładnie bilansuje. Przynajmniej, ja, licząc tak szybko na kolanie, mam pewną różnicę. Ale nie chciałbym toczyć tutaj dyskusji z trybuny. Trzecia rzecz, to chciałbym tylko doprecyzować, ale myślę, że to też na roboczo, bo komisje wnioskowały z tych nie inwestycyjnych rzeczy, między innymi i o profilaktykę stomatologiczną, i o zwiększenie dostępności do logopedów. Tutaj tylko ta jedna kwestia padła, ale to w kontekście rezerw, bo ja rozumiem, że była deklaracja, że z rezerw, to byśmy sobie do protokołu komisji Budżetowej wpisali, jakie są plany i to już będą jakieś konkrety. Kolejna rzecz, to piszemy dosyć ogólnikowo, że w uzasadnieniu, w tzw. opisówce pojawi się szczegółowe rozpisanie nazw i wymiarów dróg przeznaczonych do inwestycji. Gdyby ta informacja padła na Komisji Budżetowej, bo podejrzewam, że ona jest, bo kwota do grosza została wyliczona, więc pewnie jest to bardzo konkretnie. Na komisjach również, nie wiem, czy to w efekcie dotarło do pana Burmistrza w formie wniosku czy nie, mówiliśmy, że w uzasadnieniu dobrze by było chociaż wpisać te najważniejsze działania projektowe, które chcemy wykonać. One są w załączniku, chyba inwestycyjnym, zbite, już nie pamiętam czy w inwestycyjnym - tam kwota taka jakaś zbita na projekty i ekspertyzy. I gdyby można chociaż do protokołu Komisji Budżetowej podać te najważniejsze, nie mówię tam o jakiś 5 czy 10 tysiącach. Natomiast pewnie ze dwa, trzy takie większe projekty są, niech one wpadną. Stąd moja propozycja o kilkanaście, że 20 minut przerwy na posiedzenie Komisji Budżetowej, ale też nie naciskam, bo to są tylko moje wątpliwości. Jeżeli państwo takich wątpliwości nie macie, to ja też nie widzę powodu, żeby na siłę je mnożyć. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady:** „Ale jednocześnie zapytam państwa, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to zrobimy tą przerwę na Komisję Budżetową, żeby jakby gwoli ścisłości stało się zadość, żeby jednak sprawdzić, czy dane rzeczywiście tam się pokrywają, żeby żaden z radnych nie miał wątpliwości nad czym głośnie. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu, więc ogłaszam przerwę i proszę Komisję Budżetową o zebranie się w sali 104.”

Przewodniczący, o godzinie 13.50 ogłosił przerwę w obradach.

**Przewodniczący Rady, po przerwie o godzinie 14.55 wznowił obrady IV sesji Rady.**

**Przewodniczący Rady** poinformował, że kserowany jest załącznik inwestycyjny, który zostanie rozdany z nową kwotą.

**Przewodniczący Rady;** „Otrzymujecie państwo załącznik – wykaz zadań inwestycyjnych planowanych do realizacji na 2015 rok. Jest on już poprawiony z kwotą po autokorektach. Mówimy o kwocie globalnej, proszę sobie sprawdzić, pan Włodzimierz też zaraz sprawdzi. W tym załączniku mamy wniosek Komisji Gospodarki Miejskiej - taki techniczny wniosek, mianowicie w rozdziale 60016 – budowa i modernizacja dróg i ulic, w oryginale było w nawiasie, w tym między innymi ulica Wileńska i Buczka. I na wniosek komisji chodziło o wykreślenie tego zapisu, ponieważ jednocześnie wniosek Komisji Gospodarki Miejskiej mówi o tym, aby w uzasadnieniu, czyli nie w tym załączniku, ale w tej opisówce do budżetu wymienić z nazwy tytuły inwestycyjne – chodzi o ulice, odcinek jaki będzie ulica budowana lub remontowana i szacunkowy koszt tego odcinka na 2015 rok. I tutaj właśnie w tej chwili pan naczelnik przygotował to. Państwo zapoznacie się z tym załącznikiem, a ja może tylko przeczytam, chodzi o to uzasadnienie. Ono brzmiałoby w ten sposób – to jest w wydatkach na stronie 64 stronie w opisówce, jest tam mniej więcej w połowie akapit – budowa i modernizacja dróg i ulic i tam jest kwota tylko wymieniona nie ma tych tytułów. Te tytuły tak brzmią:

- ulica Harcerzy – boczna długość około 230 m – to jest 260 tysięcy,
  - ulica Błękitna - pierwszy etap – długość około 120 m – 170 tys.,
  - ulica Słoneczna – II etap – długość około 110m – 130 tys.,
  - ulica Podhalańska – długość około 230 m – 375 tys. kwoty są oczywiście szacunkowe,
  - ulica Powstańców Warszawy - długość około 230m- kwota 280 tys.,
  - ulica Zwarowska – przejazd – około 100 m – 1.620.000,00 zł,
  - ulica Błękitna – II etap długość około 170m – kwota około 170 tys.,
  - ulica Zielona – długość około 190 m – kwota około 300 tys.,
  - ulica Orłąt Lwowskich – długość około 230 m – kwota około 700 tys.,
  - ulica Buczka - to jest ta między Kossaka a tą Buczka właściwą – długość około 200 m. – to jest kwota około 350 tys. zł,
- co daje łączną kwotę 5.375.000,00 zł.”

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że mówimy o dziale 60016 - to są inwestycje. On się nazywa budowa i modernizacja dróg. Pozostałe sprawy, jak mówiła pani Burmistrz, MZGK ma w swoim jakby zakresie – ma na to oddzielne pieniądze i to ten załącznik, który radni widzieli na komisjach, co MZGK będzie robiło, w jakim zakresie.”

O głos poprosiła radna p. Halina Łukian.

**Radna p. Halina Łukian:** „Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Nawiązując do tego, co padło przed chwilą, uważam jak i koledzy i koleżanki z Komisji Strategii i Rozwoju, że w projekcie budżetu jak i w autokorekcie nie ma zapisanych środków na realizację zadań, które zazwyczaj robi MZGK i na które Komisja Strategii i Rozwoju zwróciła uwagę już 14 stycznia tego roku. MZGK ma pieniądze tylko na bieżące utrzymanie, a nie na konserwację, na konserwację sygnalizacji świetlnej, oznakowania pionowego oraz oznakowania poziomego dróg, remonty cząstkowe nawierzchni bitumicznych, remonty cząstkowe nawierzchni chodników, utrzymanie kanalizacji oraz przepompowni deszczowych, pielęgnację drzewostanu w pasach drogowych. Oni na to pieniądze w swoim budżecie na 2015 rok mają. Natomiast, po rozmowie z panią dyrektorką MZGK – panią Ewą Brzezińską, która wyraźnie i dobitnie nam powiedziała, że nie ma środków finansowych na realizację remontów dróg, modernizację chodników. Przedstawiła nam, jakie to są drogi. Wykaz tych dróg to został sporządzony nie przez radnych, którzy są reprezentantami jednego czy drugiego okręgu, ale to są inżynierowie - drogowcy, którzy nie patrząc na nasze „chciejstwa” ocenili, że coś należy zrobić i to zapisali. I to, jako komisja wnioskowaliśmy do pana Burmistrza i do pana Przewodniczącego Rady, żeby to mieć na uwadze. Jest to kwota milion dwieście tysięcy. Jest to remont chodnika ulicy Tczewskiej - 300 m<sup>2</sup> – 20 tysięcy. Remont chodnika przy ulicy Mściwoja – od ulicy Kościuszki, remont chodnika przy ulicy Stryjewskiego, remont chodnika plus ścieżki rowerowej przy ulicy Buczka – 375 m – 25 tys. Remont chodnika przy ulicy Grunwaldzkiej – 175 m<sup>2</sup> – 14 tysięcy. Remont chodnika przy ulicy Traugutta – 1000m – 80 tysięcy zł. Remont nawierzchni jezdni przy ulicy Różyckiego – 1900 m<sup>2</sup> - 260 tysięcy. Remont nawierzchni jezdni przy ulicy Wybickiego – I etap – 811 m<sup>2</sup> - 140 tysięcy. Remont nawierzchni jezdni przy ulicy Wybickiego – 672 m<sup>2</sup> – 110 tysięcy. Remont nawierzchni jezdni przy ulicy Spółdzielczej – 1300 m<sup>2</sup> – 85 tys. Remont nawierzchni jezdni przy ulicy Robotniczej – 1400 m - 121 tys. Remont nawierzchni jezdni ulicy Komuny Paryskiej – III etap – odcinek końcowy – 1500m<sup>2</sup> – 130 tysięcy. Remont nawierzchni jezdni przy ulicy Grunwaldzkiej - II etap – 910 m<sup>2</sup> – 75 tysięcy. Utwardzenie nawierzchni drogi gruntowej płytami JOMBA przy garażach przy ul. Cisowej – 1000m<sup>2</sup> – 130 tysięcy zł. Łącznie – 1.255.000,00 zł. Rozmawiamy dzisiaj o ważnych sprawach, dla każdego z nas, o sprawach ważnych dla mieszkańców, ale ten temat uciekł. Dlatego proszę pana Przewodniczącego, Szanownych Radnych żebyśmy ten temat nie odkładali ad acta, bo ważniejsze są jakieś może sprawy, które teraz rozpatrujemy bardzo szczegółowo, a które może mogą trochę poczekać. Jeżeli nie damy tych środków dla MZGK nie mówmy, że będą wykonywane remonty i modernizacje dróg, bo trzeba dać pieniądze. Jako Komisja Strategii nie mogliśmy wtedy wskazać źródła finansowania – bo taki jest przepis. Więc prosiliśmy, żeby zrealizować to niezwłocznie jak będą pieniądze. Dzisiaj już dzielimy bardzo szczegółowo pieniądze. Więc kiedy będą wolne środki – nie wiem i czy będą? Więc, jak dzisiaj rozpatrujemy budżet, to proszę mieć to również na uwadze”.

**Przewodniczący Rady:** „Gwoli przypomnienia powiem, że ten wniosek przedstawiłem tutaj państwu, czytając wnioski komisji, pamiętacie państwo i może nie przeczytałem tak dokładnie pisma, tylko podałem, że pismo MZGK z dnia 15 grudnia 2014 roku i o to chodziło. Natomiast prawda jest taka, że tak jak powiedziała pani Halina Łukian, państwo nie przedstawiliście źródła finansowania, a pan Burmistrz w autokorekcie, no niestety, nie przewidział tego. Teraz tylko pytanie do pani Burmistrz”.

**Zastępca Burmistrza Miasta p. Alicja Zajączkowska:** „Zostaje kwota 223 tysiące, chyba, która mogłaby być przeznaczona na to, o czym tutaj pani Łukian mówiła”.

**Przewodniczący Rady:** „Zostaje 223 tysiące i ona będzie pani Burmistrz zapisana, ewentualnie na te remonty? Czy ona zostaje właśnie po prostu, jak by można było prosić do protokołu. Mamy tam 1.250.000,00, czyli 1/5. Oczywiście można wziąć obligacje, ale to decyzja jest pana Burmistrza. My tego nie możemy zrobić”.

**Zastępca Burmistrza Miasta p. Alicja Zajączkowska:** „Proszę państwa, no doszliśmy do takiej sytuacji, że jedna komisja zgłaszała potrzeby, które wypracowaliście państwo, nie wskazywała tych źródeł. I jakby pozostawiając pewny wolny wybór, że tak powiem, MZGK i Burmistrzowi co do remontu i druga komisja napisała następną grupę ulic, którą wprowadziła do budżetu, tak? No więc teraz na tą resztę, o której tutaj koleżanka mówiła, to ja sobie tutaj policzyłam, z tego zapisu, bo to jest ten sam rozdział, to zostaje 223 tysiące. Więc oczywiście możemy mieć nadzieję, że jak będą już postępowania przetargowe, że będą mniejsze pieniądze wydane na te ulice, które państwo dzisiaj chcecie wskazać to, co dopisywaliśmy teraz, a tamte ulice zgłoszone przez Komisję Strategii po prostu pozostają gdzieś i czekają na dodatkowe środki, jeśli się pojawią. Każda z komisji miała inne preferencje”.

**Przewodniczący Rady:** „Może inaczej, pani Burmistrz, bo ja rozumiem, że komisje mogły mieć różne preferencje, ale prawda jest taka, bo w pierwotnym projekcie budżetu pan Burmistrz nie uznał, że jest taka potrzeba, a pismo jest z 15 grudnia MZGK, więc jakby, nie wiem dlaczego tak późno wpłynęło? Czy na wniosek komisji to pismo wpłynęło? Chyba na wniosek komisji? Pytanie, dlaczego nie ma tego w budżecie?”

**Zastępca Burmistrza Miasta p. Alicja Zajączkowska:** „Po wizycie pani dyrektor na komisji uzgodniono taki zakres. I teraz państwo postawiliście silniejsze akcenty nad tym, co chcielibyście, czego wykonanie warunkujecie przyjęciem budżetu. W związku z tym tamte rzeczy zostały niejako wypchnięte - została mniejsza kwota. Dlatego te zapisy, które były wcześniej one dawały większą jeszcze możliwość nawet dyskusji państwa między sobą, żeby po prostu dobrać te zadania, które będą wykonywane”.

**Przewodniczący Rady:** „Mamy 220 parę tysięcy zł. Brakuje około miliona, żeby zrealizować to, co MZGK pisze. Rozumiem, że na razie nie ma żadnego wniosku, żeby ten milion zł gdzieś dołożyć. Po prostu zostajemy na tym poziomie, co jest.”

**Zastępca Burmistrza Miasta p. Alicja Zajączkowska:** „Ja się boję, ja nie jestem taka odważna”.

**Przewodniczący Rady:** „Ja rozumiem”.

**Zastępca Burmistrza Miasta p. Alicja Zajączkowska:** „Proszę państwa to są ważne decyzje i po prostu, ja, myślę, że milion złotych to... (zapis nieczytelny) ...absolutnie. Uważam, że przyjęliśmy pewne liczby, ustaliliśmy dzisiaj rano ostatecznie i taki kształt budżetu powinien być”. – (wypowiedź bez mikrofonu)

**Przewodniczący Rady:** „Ja chcę tylko powiedzieć, że tej sprawy nie było w budżecie wcześniej. Może dlatego tak to trochę umknęło i pismo pani dyrektor MZGK nie było na innych komisjach – tylko u państwa było, z tego co pamiętam. Bo ja nie pamiętam na Komisji Budżetowej, żeby takie pismo było, było? Na Komisji Budżetowej było? To musiało być wcześniej, teraz w czwartek?”

**Radna p. Halina Łukian:** „Panie Przewodniczący – 14 stycznia to pismo zostało zaadresowane do pana Burmistrza i do pana jako do Przewodniczącego”.

**Przewodniczący Rady:** „Ja powiem szczerze, nie pamiętam, 14 stycznia? Dwa tygodnie temu. No tak, tylko, że autokorektę do budżetu pan Burmistrz może złożyć, tak? Bo to jest jakby, co MZGK by chciało zrobić, a na to pieniędzy i tak nie było przewidzianych. Więc teraz trudno. Słuchajcie państwo – nic nie poradzimy. Pani Burmistrz sama...”

**Zastępca Burmistrza Miasta p. Alicja Zajączkowska:** „Pan Burmistrz był szczęśliwy, że dołożył 1.900.000 zł na drogi, a jak policzyliśmy tą rezerwę – dołożyliśmy. A teraz jakby państwo chcecie ... <sup>(wypowiedź bez mikrofonu - zapis nieczytelny)</sup> ... i stąd rodzi się problem, chyba, że nie zapiszemy tego tak szczegółowo i zostawimy te kwoty ogólne. Natomiast państwo na komisjach jeszcze dalej będziecie pracowali nad tym, jaki kształt powinien być tego załącznika”.

**Przewodniczący Rady:** „To znaczy, kłóci to się z wnioskiem Komisji Gospodarki Miejskiej, która chciała, żeby wniosek odnośnie inwestycji, tak? No tak, ale żeby te tytuły, to co przeczytałem, proszę państwa, na te 5 milionów 300 tysięcy zł prawie, czy ponad troszkę. I teraz mamy ten wniosek do przegłosowania, plus. Proszę państwa, w związku...”

**Zastępca Burmistrza Miasta p. Alicja Zajączkowska:** „Tutaj szacunki są inne, bo pan naczelnik zwrócił mi uwagę, że w jednej kolumnie – to byłoby milion dwieście dwadzieścia trzy (1.223.000), czyli więcej tych pieniędzy by było...na to, między innymi, czego nie wymieniliśmy.... Powiedzmy...”

**Przewodniczący Rady:** „Ale tylko dlatego, ponieważ one z innych pieniędzy zupełnie, pieniędzy nie miasta, ponieważ pan Burmistrz wykreślił dzisiaj rano, bo mówił, po co to tutaj pchać, jak to nie są nasze pieniądze. Natomiast ja bym chciał jednak sprecyzować pani Burmistrz; gdzie jest ten milion dwieście? Gdzie one są wpisane, bo ja nie bardzo wiem. W tym globalnym, tak? Czy ktoś z państwa mógłby to powiedzieć do mikrofonu, żeby się nagrało, gdzie to jest dokładnie? Nie wiem, czy pan naczelnik, czy pani Burmistrz? Żeby było jasne, gdzie te pieniądze są zapisane i w jaki sposób? 5.600 powinno tam być z hakiem, czy 5.700?”

**Zastępca Burmistrza Miasta p. Alicja Zajączkowska:** „W tym paragrafie mamy pięć milionów pięćset dziewięćdziesiąt osiem czterysta (5.598.400), bodajże, taką kwotę na modernizację. I teraz to, co państwo chcieliście, żeby było oszacowane, to jest na 4miliony355, więc ta reszta zostawałaby milion 223.400”.

**Przewodniczący Rady:** „Czyli w tej kwocie się mieści”.

**Zastępca Burmistrza Miasta p. Alicja Zajączkowska:** „Czyli to, co jest nie wymienione, to byłoby na tamte zgłaszane przez Komisję Strategii.”

**Przewodniczący Rady:** „To w takim razie, proszę państwa, wszyscy są zadowoleni, przynajmniej radni. Mam nadzieję, że mieszkańcy będą również. Proszę państwa, mamy trzy wnioski, takie trzy wnioski techniczne.

**Pierwszy wniosek** - to jest, aby to wymienienie tytułów razem z odcinkami i kosztem szacunkowym na wykonanie, które przeczytałem, żeby znalazł się w uzasadnieniu, czyli w opisówce do uchwały budżetowej.

Kto z pań, panów radnych jest za tą poprawką, żeby w uchwale budżetowej w uzasadnieniu w opisówce znalazły się zapisy o których wspomniałem, proszę o podniesienie ręki.

**20 głosów za.**

Ta poprawka przeszła.

**Teraz druga poprawka, zgłoszona przez klub i pana radnego Zbigniewa Cybulę odnośnie wykreślenia w paragrafie 14 uchwały budżetowej punktu 5 i jednocześnie przez to punkt „6” staje się punktem „5”. To jest też uzgodnione z panem Burmistrzem.**

Kto z pań, panów radnych jest za tą techniczną poprawką, proszę o podniesienie ręki.

16 głosów za, kto jest przeciw? 1 – przeciw, kto się wstrzymał – 3 głosy wstrzymujące. Zgadza się, 20 osób na sali.

I następny; to jest może nie poprawka, ale pani Burmistrz jest prośba, żeby o tej realizacji, na marzec mniej więcej tych spraw odnośnie stomatologii – powiedzieć tak, o rezerwie ogólnej”.

**Zastępca Burmistrza Miasta p. Alicja Zajączkowska:** „Pani radna Pobłocka prosiła, żebym powiedziała, więc dobrze, mówię, że w miesiącu marcu przystąpimy do realizacji tego projektu. To znaczy ogłosimy konkurs, czy przetarg w zależności od tego, jak będzie lepiej. No i po kolei wyłonimy wykonawcę i będziemy to realizować”.

**Przewodniczący Rady:** „Chodzi o stomatologię i logopedię, tak?”

**Zastępca Burmistrza Miasta p. Alicja Zajączkowska:** „O stomatologię. O logopedię, najpierw trzeba to przedyskutować z powiatem. Chciałabym mieć trochę czasu. Dobrze w marcu niech będzie.”

**Przewodniczący Rady:** „Dziękuję bardzo. To nie głosujemy tego, bo to jest jakby dopowiedziane tylko do uchwały budżetowej. Wszystkie wnioski z komisji zostały odczytane. Zostały przegłosowane. Czy są jeszcze jakieś wnioski? Są - radny p. Włodzimierz Klata, proszę”.

**Radny p. Włodzimierz Klata:** „Ja raczej w duchu wystąpienia pani radnej Łukian, a mianowicie, jak pewnie gdzieś tam w marcu, kwietniu będziemy próbowali chociaż częściowo rozdysponować rezerwę ogólną, to żeby nie zapomnieć, bo wydaje się z takiego pobieżnego liczenia, że chyba około 100 tysięcy zabraknie na realizację zadań z budżetu obywatelskiego, te które przeszły z roku 2014 na 2015. Tak mi się wydaje. To taka moja prośba, aby mieć to na względzie. My tę rezerwę ogólną mamy na 510 tysięcy. To też żebyśmy tą świadomość wszyscy mieli. Dziękuję bardzo”.

ad. h)

**Głosowanie uchwały budżetowej z autopoprawkami.**

**Przewodniczący Rady:** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś wnioski bądź uwagi do projektu uchwały budżetowej? Jeśli nie ma, w takim razie przystępujemy do głosowania nad projektem uchwały.

Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały budżetowej? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest za? Z autopoprawkami, oczywiście.

**20 głosów za. Uchwała została podjęta.** Lębork ma budżet. Dziękuję bardzo”.

**Kolejny projekt uchwały.**

#### **Ad. III. 8.**

Przewodniczący otworzył punkt III – (rzymski) roboczy numer 8, liczba porządkowa 32/15

**Uchwała nr IV - 32/2015 w sprawie: Emisji obligacji komunalnych.**

**Przewodniczący Rady:** „Formalnie muszę odczytać normalny projekt uchwały i dopiero autokorektę.”

Przewodniczący odczytał uchwałę, a następnie autokorektę. Poinformował, że wartość się nie zmienia tylko ilość sztuk.

Na prośbę radnych Przewodniczący odczytał serie obligacji ujętych w złożonej autokorekcie.

Przewodniczący zapytał, czy są wnioski bądź uwagi do projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały wraz z autokorektą.

**19 głosów za, 1 głos wstrzymujący.**

Przewodniczący oznajmił, że uchwała została podjęta.

**Kolejny projekt uchwały.**

#### **Ad. III. 9.**

Przewodniczący otworzył punkt III – (rzymski) roboczy numer 9, liczba porządkowa 33/15

**Uchwała nr IV - 33/2015 w sprawie: Zmiany Uchwały nr XVI-210/2012 Rady Miejskiej w Lęborku z dn.22.03.2012 r. w sprawie bonifikat od opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości. – (uchwała w załączeniu do protokołu)**

Przewodniczący zapytał, czy do tej uchwały są wnioski, bądź uwagi.

Wobec braku zgłoszeń przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały.

**19 głosów za, 19 radnych obecnych na sali.**

Przewodniczący oznajmił, że uchwała została podjęta.

**Kolejny projekt uchwały.**

#### **Ad. III. 10.**

Przewodniczący otworzył punkt III – (rzymski) roboczy numer 10, liczba porządkowa 34/15

**Uchwała w sprawie: Zmiany zatwierdzonego Uchwałą nr V-39/2007 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 01.03.2007 r. ( Dz. Urz. Województwa Pomorskiego nr 127 z dnia 09.08.2007 r., poz. 2271 ) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w obrębie ulic Al. Niepodległości, Węgrzynowicza, Marcinkowskiego, Zwycięstwa w mieście Lęborku w zakresie obejmującym oznaczony tam teren elementarny 10.MC.04. - (projekt uchwały w załączeniu do protokołu)**

Przewodniczący poinformował, że do tego projektu uchwały wpłynęły wnioski:  
Komisja Strategii i Rozwoju – opinia pozytywna,  
Komisja Polityki Społecznej - opinia pozytywna,  
Komisja Gospodarki Miejskiej oraz Komisja Budżetowa wnioskuje o wycofanie tego projektu z obrad sesji.

Przewodniczący odczytał szczegółowy wniosek Komisji Gospodarki Miejskiej:

**„Komisja Gospodarki Miejskiej proponuje wycofać z porządku obrad projekt uchwały w sprawie: przystąpienia do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego u zbiegu ulic Zwycięstwa i Węgrzynowicza na potrzeby dopuszczenia tam produkcji piwa. Komisja pragnie dogłębniej zapoznać się z aspektami tego potencjalnego przedsięwzięcia i powrócić do projektu uchwały po uzyskaniu odpowiedzi na zgłaszane pytania.”**

Przewodniczący poinformował, że jest to wniosek najdalej idący. Zapytał, czy ktoś ma jeszcze jakieś uwagi bądź wnioski.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania za wycofaniem projektu uchwały z porządku obrad.

**10 głosów za, 2 przeciw, 5 wstrzymujących.**

Przewodniczący oznajmił, że wniosek nie został przegłosowany.

O głos poprosił radny p. Włodzimierz Klata.

**Radny p. Włodzimierz Klata:** „Wysoka Rado! Pani Burmistrz! Panie Przewodniczący! W dyskusji chciałbym podnieść pewien aspekt dogłębnej potrzeby przeanalizowania tego zagadnienia. Ponieważ w rejonie, w którym od lat działalność produkcyjna, przemysłowa, nie była prowadzona, co więcej staramy się tę działalność przenosić na obszary zewnętrzne, takie jak ulica Pionierów, ulica Majkowskiego. Mamy wyznaczone tereny na Osiedlu Wschód, przy ulicy Słupskiej taki duży kompleks. Stąd nie wyrokując, czy warto wyrazić zgodę, czy nie, chcieliśmy zapoznać się ze wszystkimi aspektami, zastanawiając się czy ta produkcja ona jest nazywana – restauracyjna. Czyli ona będzie nie jakaś ogromna, z tego co pamiętam, to 5000 hektolitrowo rocznie. Czyli 5 tysięcy litrów tak można by powiedzieć. Chcielibyśmy, aby trafiło to na dobry grunt, zrozumienie tym bardziej, że wnioskodawca przynajmniej za pośrednictwem urzędników przekazywał informacje, że jest gotów się spotkać, porozmawiać. A dostaliśmy to chyba na 7 czy 8 dni przed sesją, znaczy w terminie zgodnym z ustawą, bo pan Burmistrz ma taką możliwość, żeby na te 7 dni przed sesją kierować tego typu uchwały. Ale jest to uchwała strategiczna, przesądzająca o sposobie wykorzystania obszarów w centrum. Tym bardziej, że zmiana obejmuje, przynajmniej w sensie formalnym, obszar około dwudziestokrotnie większy niż sama działka wnioskodawcy. I pewnie tak powinno być, jak przekonywał Architekt miejski i ze względów, że tak powiem sztuki planistycznej ograniczanie zakresu analizy planistycznej do obszarów mniejszych niż obszar elementarny – klóciłoby się z tą sztuką. Nie jest może złamaniem prawa, ale warto to przeanalizować. Ale, tym nie mniej otwieramy dyskusję na temat ewentualnego dopuszczenia takiej zmiany nie tylko na działce tego wnioskodawcy, ale na kilkunastu przyległych obszarach. Jest wiele znaków zapytania. Nie chciałbym wyrokować, czy one są słuszne. Ale przy tego typu inwestycji niezbędne będzie wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji. My dobrze wiemy, że na takie rzeczy jak zapachy nie specjalnie są normy prawne. Na gazy, jeżeli są to gazy trujące – to tak. My tego się nie spodziewamy. Propozycja była taka, aby spotkać się z wnioskodawcą. Była też taka propozycja, aby, jeżeli tego typu przedsięwzięcia funkcjonują, a słyszałem, że jest ich w Polsce dobrze ponad dwadzieścia – taką informację mam, to abyśmy się zapoznali z nimi. Najbliższy jest chyba w Gdańsku, więc to nie jest tak daleko i można osobiście sprawdzić, czy jest tam chociaż jakiś cień ryzyka, czy to może być uciążliwe zapachowo, czy nie. I w takiej atmosferze moglibyśmy przystąpić do realizacji tego przedsięwzięcia. Stąd taka była intencja dla naszego wniosku, żeby dyskusję odłożyć, aby nie dyskutować ani na sesji i to moje wystąpienie dzisiaj też byłoby niepotrzebne i nie przesądzać na dzisiaj, że przystępujemy do zmiany w planie. Dlatego, że przystępując do tej zmiany, jakby nie było, robimy jakąś nadzieję. Bardzo niezręcznie byłoby za powiedzmy półtora roku, gdybyśmy mieli jakieś wątpliwości z tego się wycofywać. To są bardzo delikatne sprawy. Tym bardziej jak wynika z ogłoszenia na stronie Biuletynu Informacji Publicznej miasta ten sam inwestor uzyskał już decyzję środowiskową, która jakby otwiera drogę do realizacji też, ja nie wiem czy takiej samej, ale pod taką samą nazwą inwestycji, czyli restauracyjna produkcja piwa w rejonie ulicy Pionierów. Zdecydowanie wydaje się, że gdyby jakiegokolwiek uciążliwości nawet minimalne, nie wiem zapachowe czy dźwiękowa, raczej chyba zapachowe mogły być, to tam nie budzi to takich wątpliwości, bo tam jest już zapisane w planie zagospodarowania przestrzennego, że taką działalność można prowadzić. Taka była tylko moja prośba i komisji. I teraz jest tak bardzo niezręcznie w tej chwili głosować przeciw uchwale, bo ja osobiście nie wiem czy jestem za, czy przeciw. Ja sugeruję, że potrzeba miesiąc, może półtora miesiąca rozmowy, rozpoznania tematu. Tylko, że wniosek o wycofanie został już przegłosowany. Więc, jeżeli ktoś z państwa taki wniosek ponowi. Mi jest niezręcznie, bo już komisja go złożyła. Został rozstrzygnięty jak został rozstrzygnięty. Taka jest intencja i nie jesteśmy absolutnie przeciwni, wręcz cieszymy się, że jakby mogły powstać miejsca pracy, jakby można jakiś lokalny produkt wypromować – to super. Gdzieś tam Słupsk miał jakiś serek - „słupski chłopczyk”. To fanie jest mieć coś takiego, co promuje, ale dobrze, żeby to było w zgodzie. Myślę, że inwestor też będzie bardziej zadowolony jak przystąpimy do tej procedury, po rozwianiu naszych wątpliwości. Tak myślę, słysząc o tym, że jest to osoba otwarta i jest w stanie swoje plany biznesowe realizować nawet w tej lokalizacji na Pionierów. Na pewno, jak się uda pokonać wszystkie trudności, zlikwidować znaki zapytania

i okaże się, że można to robić także w tej lokalizacji, o której tutaj mówi, czyli na jego własności, bo tutaj jest właścicielem po prostu tej działki, więc łatwiej się inwestuje. No to wszyscy będziemy szczęśliwi. Dziękuję bardzo".

O głos poprosiła radna p. Małgorzata Bresler.

**Radna p. Małgorzata Bresler:** „Panie Przewodniczący! Pani Burmistrz! Myślę, że wiele informacji takich dodatkowych tutaj pozyskało wielu radnych, szczególnie ci, którzy nie uczestniczyli w posiedzeniach komisji - ja uczestniczyłam. Z kolei to, że na Pionierów jest szansa dla tego pana też się dopiero teraz dowiaduję. Także myślę, że troszeczkę tutaj było przedstawienie – teraz mamy dyskusję i dopiero głosujemy wniosek. Jeżeli mogę wnioskować o to powtórzenie – to bardzo proszę. O wycofanie – tak.”

**Przewodniczący Rady:** „Rozumiem, że nie ma już innych wniosków. Jest wniosek o to, żeby wycofać jednak ten projekt uchwały z porządku obrad dzisiejszej sesji.”

Wobec braku zgłoszeń innych wniosków, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania za wycofaniem projektu uchwały o roboczym numerze 10 z obrad porządku dzisiejszej sesji.

16 głosów za, 3 głosy wstrzymujące, 19 radnych na sali.

**Projekt uchwały został wycofany z porządku obrad dzisiejszej sesji.**

**Kolejny projekt uchwały.**

### **Ad. III. 11.**

Przewodniczący otworzył punkt III – (rzymski) roboczy numer 11, liczba porządkowa 34/15

**Uchwała nr IV - 34/2015 w sprawie: Zatwierdzenia Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych obowiązującego w Miejskim Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Lęborku na lata 2015 – 2017.** – ( uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady poinformował, że do przedmiotowego projektu uchwały komisje wniosły opinie:

Komisja Strategii i Rozwoju wydała opinię pozytywną,  
Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna  
Komisja Budżetowa – nie wydała opinii,  
Komisja Gospodarki Miejskiej wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady odczytał opinię Komisji Gospodarki Miejskiej:

**„Komisja Gospodarki Miejskiej pozytywnie opiniuje projekt uchwały, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności uzbrojenia osiedla Wschód”.**

Przewodniczący zapytał, czy do projektu uchwały są wnioski?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania.

**19 za – jednogłośnie, 19 radnych na sali.**

Przewodniczący oznajmił, że projekt uchwały został przyjęty.

**Kolejny projekt uchwały.**

**Ad. III. 12.**

Przewodniczący otworzył punkt III – (rzymski) roboczy numer 12, liczba porządkowa 35/15

**Uchwała nr IV - 35/2015 w sprawie: Wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości niezabudowanych (ul. Pionierów nr 10/4 o pow. 1125 m<sup>2</sup> i nr 10/6 o pow. 486 m<sup>2</sup>).**

Przewodniczący odczytał treść uchwały – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący zapytał czy do projektu uchwały są wnioski bądź uwagi?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania.

**Podjęto jednogłośnie.**

**Kolejny projekt uchwały.**

**Ad. III. 13.**

Przewodniczący otworzył punkt III – (rzymski) roboczy numer 13, liczba porządkowa 35/15

**Uchwała nr IV - 35/2015 w sprawie: Zasad przyznawania i wysokości diet oraz zasad ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Rady Miejskiej w Lęborku.**

Przewodniczący Rady poinformował, że w paragrafie 7 „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od 01.02.2015 r.” brakowało daty w poprzedniej uchwale podejmowanej na poprzedniej sesji. Dlatego pan Wojewoda wszczął postępowanie wyjaśniające w tej kwestii. Przewodniczący udzielił odpowiedzi, że właśnie na tej sesji zostanie to poprawione, wpisując datę obowiązywania.

Przewodniczący zapytał czy do projektu uchwały są wnioski bądź uwagi?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania.

**Podjęto 19 głosami za.**

Przewodniczący oznajmił, że uchwała została podjęta.

Przewodniczący poinformował, że wyczerpany został punkt – rozpatrzenie projektów uchwał.

**Kolejny punkt porządku obrad:**

**Ad. IV.**

**Sprawozdanie z realizacji Uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2008r. w sprawie określania zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata.**

Przewodniczący zapytał, czy do sprawozdania są uwagi bądź wnioski?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem sprawozdania.

**Podjęto 19 głosami za – jednogłośnie.**

**Kolejny punkt porządku obrad:**

**Ad. V.**

**„Interpelacje i zapytania radnych”**

**Radny p. Włodzimierz Klata:** „To w zasadzie konsekwencja też uchwalania budżetu, ale chciałbym się dowiedzieć jednoznacznie, czy od roku 2015 będziemy jeszcze zarządzali jakimiś drogami powiatowymi, ponieważ wykreślono jednoznacznie dotacje z tego powodu od Powiatu - na te 200 tysięcy. Ja, rozumiem, że te drogi, które przejęliśmy od Powiatu w zeszłym roku, będziemy finansowali z własnych środków, ale wydaje mi się, że tam kilka ulic zostało, chyba przynajmniej ulica Syrokomi. Stąd moje pytanie, czy będziemy w tym roku zarządzali jakimiś drogami powiatowymi? Jeżeli tak, to jak to finansowo będzie wyglądało? Dziękuję bardzo”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń, Przewodniczący otworzył kolejny punkt VI.

**Ad. VI.**

**„Wnioski i oświadczenia radnych”**

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący otworzył kolejny punkt VII.

**Ad. VII.**

**„Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych”**

**Zastępca Burmistrza Miasta p. Alicja Zajączkowska:** „Uwaga jest tylko taka, że w zasadzie w ostatnich latach nie dostawaliśmy pieniędzy ze Starostwa na utrzymanie dróg powiatowych. Dogadani byliśmy tak, że te pieniądze, które powiat przeznaczał na utrzymanie dróg powiatowych dawał nam w ramach współpracy do realizowanych wspólnie inwestycji ze „schetyńówek”. Ale ja poproszę Pana Burmistrza i będzie odpowiedź na piśmie”.

Przewodniczący otworzył kolejny punkt porządku obrad:

#### Ad. VIII.

#### „Informacje Przewodniczącego Rady”

Przewodniczący Rady poinformował, że w Biurze Rady są kalendarze dla radnych i prosi o odbiór.

Następnie poinformował, że chciałby zorganizować szkolenie dla wszystkich, chętnych radnych. Tematem szkolenia byłyby prawa i obowiązki radnego, prawa i obowiązki burmistrza, procedowanie uchwał, interpelacje, wnioski.

Chciałby, aby to było szkolenie wyjazdowe na początku marca w sobotę, niedzielę. W Biurze Rady są zbierane oferty od firm, które się tym zajmują. Przewodniczący poprosił, żeby radni w ciągu tygodnia zgłosili do Biura Rady chęć udziału w szkoleniu, aby było wiadomo, ile osób by w takim szkoleniu uczestniczyło.

Przewodniczący zaprosił zainteresowanych radnych do udziału, w dniu jutrzejszym o godzinie 10 rano, w spotkaniu z przedstawicielem firmy z Poznania, która przedstawi propozycje systemu jawnego głosowania. Będzie można zadawać pytania. Decyzja zostanie podjęta wspólnie, gdyż nie chce jednoosobowo tego robić.

#### Ad. IX.

#### „Zamknięcie obrad”

Przewodniczący poinformował, że wyczerpany został porządek sesji i zamknął obrady IV sesji zwołanej na dzień 26 stycznia 2015 roku.

Protokolowała:

Jolanta Pawlaczyk

PRZEWODNICZĄCY RADY

Maciej Szreder

Z urzędu Burmistrza Miasta  
ADN...  
Bezpieczeństwo i Informacji  
mgr...  
URZĄD MIEJSKI w ŁOBORKU  
Wydział Finansowo-Budżetowy  
podpis: Beata Wronska  
2015.03.09

PEŁNOMOĆNIK  
ds. ochrony informacji niejawnych

Beata Mozolewska-Winiarczyk  
2015.03.09