

# PROTOKÓŁ

obrad V Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 26.02.2015.

Obecni radni  
wg listy obecności.

rozpoczęcie obrad  
godz.12.00

zakończenie obrad  
godz.14.25

Otwarcia obrad V Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 26.02.2015 roku, dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Maciej Szreder . Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder przywitał Radnych, Pana i Panią Burmistrz oraz gości . Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder stwierdził kworum 20 Radnych obecnych na Sali , Rada może obradować.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder przedstawił porządek obrad.

I. Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum.

II. Przyjęcie Protokołu z obrad Sesji Nr IV z dnia 26.01.2015 roku.

III . Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie :

1. Zmian uchwały Nr IV-31/2015 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 26.01.2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lęborka na 2015 rok.
2. Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w obrębie 11 miasta Lęborka przy ul. Sportowej, stanowiącej działkę nr 152/107 o pow.1480m2, w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej.
3. Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem wybudowanym na podstawie pozwolenia na budowę na okres dłuższy niż trzy lata.
4. Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej pawilonem handlowym na okres dłuższy niż trzy lata .
5. Udzielenia , w roku budżetowym 2015 Parafii Rzymsko – Katolickiej p.w. św. Jakuba Apostoła w Lęborku dotacji na II etap prac konserwatorskich i restauratorskich instrumentu organowego znajdującego się w kościele parafialnym p.w. św. Jakuba Apostoła przy ul. Basztowej 8 w Lęborku.

6. Określenia kryteriów naboru do przedszkoli, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasto Lębork, do drugiego etapu postępowania rekrutacyjnego.

7. Określenia kryteriów naboru do klas pierwszych szkół podstawowych i gimnazjów, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasto Lębork, do postępowania rekrutacyjnego dla kandydatów zamieszkujących poza obwodem szkoły.

8. Ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania nazw nowopowstałym ulicom na terenie Miasta Lębork.

9. Zmiany zatwierdzonego Uchwała Nr V-39/2007 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 1.03.2007 roku ( Dz. Urz. Woj. Pomorskiego Nr 127 z dnia 9.08.2007 roku, poz.2271) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w obrębie ulic Al.Niepodległości, Węgrzynowicza, Marcinkowskiego, Zwycięstwa w mieście Lęborku w zakresie obejmującym oznaczony tam teren elementarny 10.MC.04.

**IV. Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2008r. w sprawie określania zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata.**

**V. Interpelacje i zapytania radnych.**

**VI. Wnioski i oświadczenia .**

**VII. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.**

**VIII. Informacje Przewodniczącego Rady.**

**IX. Zamknięcie obrad.**

**Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder** „ Przystępujemy zatem do procedowania . Może są jakieś wnioski do porządku obrad, nie ma żadnego wniosku, dziękuje . W takim razie porządek obrad jest przyjęty. Proszę Państwa. Uchwała o porządkowym numerze 1 będzie nosiła numer :

**V-37/2015** – w sprawie zmian uchwały Nr IV-31/2015 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 26.01.2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lęborka na 2015 rok.

**Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder** „ Tutaj poprosiłbym Pana Burmistrza , proszę o przedstawienie projektu”

**Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta Lęborka przedstawił projekt uchwały :**  
- **uchwała Nr V-37/2015** – w sprawie zmian uchwały Nr IV-31/2015 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 26.01.2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lęborka na 2015 rok.

**Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta Lęborka** „ Ta uchwała dotyczy możliwości rozpoczęcia realizacji inwestycji tego fragmentu Lęborka , który przewidziany jest na specjalną strefę . Jutro jest podpisanie umowy z Wojewodą .Kończymy też procedury

przetargowe i myślę, że podjęcie tej uchwały spowoduje realizację tego zadania. Bardzo proszę Wysoką Radę o pozytywne głosowanie za przyjęciem tej uchwały, dziękuję.

**Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder** „ Dziękuję bardzo. Opinie Komisji: **Komisja Gospodarki Miejskiej** - Komisja wnioskuję, aby w związku z projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu przed rozpatrzeniem przedmiotowej uchwały przedstawiono radnym informację na temat kwot szacunkowych zarezerwowanych w budżecie na poszczególne ( pozycje, tytuły ) zawarte we wnioskach Komisji Rady, które całościowo zostały włączone przez Burmistrza do budżetu miasta na 2015 rok w postaci kompleksowej autokorekty na sesji w dniu 26 stycznia 2015 roku.

**Komisja Budżetowa** – wnioskuję o niezwłoczne dostarczenie precyzyjnej i szczegółowej informacji o wszystkich tytułach wymienionych w autokorekcie przez Komisję i uwzględnionych w całości w autokorekcie według wzoru; tytuł zadania, zakres, kwota .

**Komisja Polityki Społecznej** – wnioskuję o wykreślenie w załączniku nr 3 rozdz.60016 Budowa dróg i ulic słów „ w tym m.in.: , a projekt ponadto opiniuje pozytywnie.

**Komisja Strategii i Rozwoju** projekt opiniuje pozytywnie.

**Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder** „ Czy do tych wniosków są jakieś Państwa uwagi jeszcze. Pan Burmistrz do tych wniosków chciałby się odnieść w jakiś sposób. „

**Pan Witold Namysłak Burmistrz Miasta Lęborka** „ Mam taką prośbę, żebyśmy te wnioski mówiące o tym uszczegółowieniu z rezerwy z 500 tysięcy - jest tam 17 tytułów żebyśmy to przedyskutowali sobie na Komisjach i proponuję taki zespół powołać. Radni, którzy by chcieli w tym uczestniczyć żebyśmy te zakresy uszczegółowili , bo w niektórych pozycjach jest to bardzo ogólny zapis i dlatego – te pieniądze są porozmawiajmy jeszcze raz o tym zakresie i będziemy to realizowali. Ale, co do wniosku m.in. – to proponuję autopoprawkę przyjąć ,że wykreślamy „ w tym m.in.” Te zadania, które są wpisane jeśli będziemy cokolwiek rozszerzali , to będziemy to rozszerzali na sesji w obecni wszystkich Państwa. A te 17 punktów naprawdę bardzo proszę, żebyśmy to mogli .Ja tutaj nie podaję terminu, bo to od Państwa też będzie zależało żebyście włączyli się w te zakresy, niektóre tam zadania nakładają się między sobą .Mamy też za chwilę budżet obywatelski i kolejne zadania wpłyną żebyśmy tutaj jakoś to skoordynowali, dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder** „ Czy wobec przedstawienia sprawy przez Pana Burmistrza ktoś z Państwa miałby jakieś wnioski lub uwagi. Pan Radny Włodzimierz Klata, bardzo proszę”

**Radny Pan Włodzimierz Klata** „ Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Intencją Komisji była prośba o informację o tę informację, którą w zasadzie powinniśmy mieć na sesji budżetowej, ale zdając sobie sprawę, że na sesji budżetowej ten wniosek Komisji był u Pana Burmistrza nieco ponad tydzień tylko więc wydawało się , że być może nie będzie ta informacja przekazana na sesji budżetowej . Padła deklaracja ze strony Pana Burmistrza w imieniu, którego tę deklarację złożyła Pani Wiceburmistrz , że ta kwestia zostanie uszczegółowiona. Minął miesiąc i myślę, że układ wykonawczy budżetu został zrobiony .Natomiast na

Komisji Gospodarki Miejskiej pojawiły się wątpliwości ponieważ na sesji padła jasna deklaracja, że kwota pięć milionów kilkaset tysięcy, które obejmowała drogi, obejmuje także ponad 1.200.000 zł na zadania, które zgłosiło MZGK swoim pismem i o które wnioskowała Komisja Strategii i Rozwoju. Dzisiaj my z tej kwoty zdejmujemy grubo ponad dwa miliony i myślę, że obawa, iż ta kwota szczerplutka, która pozostaje jest kwotą realną dla zadań, co do których byliśmy przekonani, że się w tej kwocie mieszczą, że ta obawa jest uzasadniona. I w związku z tym myślę, że każdy radny przed głosowaniem nad budżetem ma prawo do informacji w jakich kwotach te zadania szacunkowo tam się mieszczą i czy w zakresie pełnym, czy nie, bo dzisiaj do podjęcia takiej decyzji myślę, że ona jest równoznaczną ze stwierdzeniem, iż ta deklaracja na poprzedniej sesji, iż na wnioski zgłoszone przez MZGK jest 1.200.000 zł – jest deklaracją – nie było. To znaczy dzisiaj tą naszą decyzją byśmy ją w jakiś sposób unieważniali chyba, że jest, gdzieś indziej ten pieniądź. Po prostu ja na chwilę obecną nie znajduję i to tylko tyle myślę, że każdy ma prawo prosić o informację na temat tego, co kryje się pod poszczególnymi pozycjami w budżecie tym bardziej, że minął miesiąc od uchwalenia tego budżetu i ta informacja przynajmniej szacunkowa byłaby nam pomocna, dziękuję.”

**Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa ma jeszcze jakieś wnioski bądź uwagi. Rozumiem, ale wiem, że nie udało się jeszcze tego na dzisiaj – tak. Właśnie jest ta propozycja tego spotkania, czy Pan Radny Klata przyjmuje taką propozycję żebyśmy się spotkali w przyszłym tygodniu oczywiście zainteresowani Radni w tej sprawie z Burmistrzem i to omówili dokładnie. Ja wiem no, ale na dzisiaj wiem, że nie mamy tej informacji, bo nie została ona przygotowana, a jest informacja od Burmistrza Miasta o tym spotkaniu. Ja rozumiem, że to są wnioski Komisji nie udało się go zrealizować, rozumiem, że w takim sensie papierowym, dokładnym z wyliczeniami, czy nawet z szacunkiem. Nie mamy tego na dzisiaj. Wobec tego jakby wniosek nie został – właśnie Panie Burmistrzu ja się tu jakby tłumaczę, bardzo proszę.”

**Pan Witold Namysłak Burmistrz Miasta Lęborka** „Intencją dzisiejszej uchwały jest dofinansowanie przedsięwzięcia dość ważnego dla miasta. Przedsięwzięcia, do którego otrzymujemy 50% dofinansowania. My nie podejmujemy ostatniej uchwały o zmianie budżetu. My będziemy podejmowali uchwałę na pewno za miesiąc, w której będziemy korygowali subwencje, dotacje czasami na korzyść, czasami na nie korzyść. I tutaj każde środki, które uda się wygospodarować na realizację zadań drogowych będą przekazywane. Zapisy tak ogólne, które są dzisiaj w budżecie one otwierają szansę na realizację przedsięwzięć w pierwszej kolejności tych, na które mamy dotacje, bo to chyba jest najważniejsze. A w drugiej kolejności te, które finansujemy w 100% z własnych pieniędzy i tutaj też takiej dokładnej szczegółowej informacji nie posiadamy, bo my nie mamy dzisiaj rozstrzygniętego przetargu na ulicę Syrokomli, na ulicę Wincentego Witosa, gdzie mamy 1.500.000 zł na razie jeśli chodzi o dofinansowanie ze strony gminy, to informacje są raczej pesymistyczne czyli w ogóle tego przedsięwzięcia możliwe, że nie będziemy realizowali. Także budżet jest uchwalany – dzisiejsza intencja to jest żebyśmy mogli zrealizować duże przedsięwzięcie istotne dla miasta. Nie zamykamy żadnej drogi. I prośba jest taka żebyśmy mogli te pieniądze od wojewody wziąć, zacząć realizować to zadanie, a do dróg będziemy wracali i to, co MZGK napisało ja dokładnie pamiętam te 1.200.000 zł zadania: Toruńska, chodnik jeden, drugi, trzeci, dziesiąty w miarę naszych możliwości będziemy też te przedsięwzięcia realizowali. Dzisiaj wpisane kwoty są

naprawdę szacunkowe . Nie wiem, czy to będzie ta kwota. Ja wstępnie planowałem na ulicę właśnie Wileńską pięć milionów .Jeśli przetarg zakończymy i nie będzie tutaj żadnych jakiś niedomówień to ta kwota będzie niższa dzisiaj opiewa na 3.900.000 zł, czyli jest już szansa, że będzie .Jeszcze nie jest zakończony ten przetarg oferty trzeba badać, bo czasem, czy oferta nie jest rażąco niska ,czy cena nie jest rażąco niska , bo konkurencja na rynku firm drogowych jest na razie jeszcze też bardzo wysoka. Także jest szansa, że będzie to mniej. Ale taką kwotę, taką decyzję Ministra Finansów otrzymaliśmy i dzisiaj żeby to legatis było, to wprowadzamy tą kwotę . Podpisujemy jutro umowę , zaczynamy robić inwestycję i tu już na pewno będą oszczędności . Ja Państwa będę o tym informował , bo przecież tutaj nie ma żadnej potrzeby ,że my się dzisiaj dokładnie rozliczymy się ze wszystkim, my się dzisiaj nie rozliczymy dokładnie ze wszystkim – będziemy ciągle to zmieniali . Ja bardzo bym chciał byśmy jak najczęściej zmieniali jak najwięcej szczególnie jeśli chodzi o to, że nasz budżet rośnie o ponad 2.500.000 zł globalnie – tak. No myślę, że uda się na następnej sesji mimo różnych tutaj informacji , bo informacje o subwencji ogólnej dla Lęborka są trochę niekorzystne mamy trochę mniejszą subwencję, ale w innych dziedzinach tych pieniędzy będzie więcej , spróbujmy to kontynuować i rozmawiać, uzgodnić między sobą zakresy poszczególnych prac. Ja zachęcam tylko do tej pracy do tego wspólnego działania żebyśmy mogli, a dzisiaj jeszcze raz powtórzę – intencją naszej uchwały jest - Państwa uchwały, uchwały Rady, jest rozpoczęcie realizacji tego dużego przedsięwzięcia dla miasta , dziękuję bardzo”

**Radny Pan Włodzimierz Klata** „ Panie Burmistrzu, Wysoko Rado. Myślę, że ten fragment ostatni, o którym Pan Burmistrz powiedział, no to jest jasny. Chociaż pytanie jest proste , czy intencją jest również chwilowe, tzn. zdjęcie tych środków , które były według deklaracji Pani Burmistrz zarezerwowane na MZGK to znaczy żeby była całość propozycji ,bo przecież nikt nie neguje ,że budowanie ulicy Wileńskiej jest dobre tym bardziej, że żadna z Komisji nie wniosowała .Tylko wydaje mi się połową prawdy , bo twierdzenie ,że ta uchwała oznacza znalezienie środków na ulicę Wileńską ,gdyż drugą częścią prawdy jest rezygnacja ze środków, o których Pani Burmistrz powiedziała, że są zarezerwowane dla MZGK. Jeżeli tak jest, bo nam tego nikt nie powiedział na Komisji – tak, Radni się spierali część Radnych i to akurat koalicji twierdziło, że środki dla MZGK są przegłosowane i są w budżecie. Pani Skarbnik , co do tego miała wątpliwości .Myślę, że to powinno być jasne .Jest wniosek na 1.200.000 zł jeżeli Pan Burmistrz proponuje żeby on nie był realizowany w pierwszej kolejności tylko żebyśmy najpierw zrobili ulicę Wileńską , a jak będzie lepsza sytuacja finansowa , czy tam coś się - to ok. to tak też może być tylko żebyśmy jasno wiedzieli . Bo dzisiaj jest niejasna sytuacja i z deklaracji Pana Burmistrza też do końca nie zrozumiałem jeżeli jest tak jak mówię, no to intencja jest jasna i wtedy przynajmniej wiemy w jakim kierunku głosujemy, dziękuję bardzo.

**Pan Witold Namysłak Burmistrz** „ Jest dokładnie jak ja mówię . Czyli zdejmujemy po to żeby realizować to duże przedsięwzięcie , za chwilę wrócimy do tych spraw, dziękuję bardzo”

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma jakieś wnioski bądź uwagi. Tak więc precyzyjne wnioski Komisji Gospodarki Miejskiej i Komisji Budżetowej tzn. rozumiem, że chodziło o szczegółową informację ona została udzielona. Natomiast wydaje mi się, że jakaś informacja na Komisje przyjdzie w tej sprawie i to spotkanie – dobrze. Ale ta sprawa

jakby nie podlega głosowaniu przy tym projekcie. Natomiast głosujemy proszę Państwa projekt uchwały wraz z autokorektą Pana Burmistrza odnośnie tego zapisu – wykreślenia na wniosek Komisji Polityki Społecznej słów „ w tym m.in.” . Zapytam jeszcze raz , czy są jakieś wnioski bądź uwagi jeszcze – nie ma. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały wraz autokorektą zaproponowaną przez Pana Burmistrza , proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: 20 głosów za - jednogłośnie .

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Kolejny projekt uchwały roboczy numer 2.

- **uchwała Nr V-38/2015** – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w obrębie 11 miasta Lęborka przy ul. Sportowej, stanowiącej działkę nr 152/107 o pow.1480m2, w trybie bezprzetargowym na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej.

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Opinie poszczególnych Komisji , Opinie pozytywne: Komisji Gospodarki Miejskiej i Komisji Strategii i Rozwoju , Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej opinia negatywna. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma wnioski bądź uwagi do projektu uchwały .Nie widzę, w takim razie przystępujemy do głosowania .

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki .

Wynik głosowania: 7 głosów za, 6 głosów przeciw, 5 głosów wstrzymujących .

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady**” Nie zgadza się. Przepraszam , jeszcze raz. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki.

**Wynik głosowania: 7 głosów za, 7 głosów przeciw, 6 głosów wstrzymujących - uchwała nie została podjęta.**

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Kolejny projekt uchwały, roboczy numer 3.

- **uchwała Nr V-38/2015** – w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej garażem wybudowanym na podstawie pozwolenia na budowę na okres dłuższy niż trzy lata.

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma wnioski bądź uwagi do projektu uchwały .Nie widzę , w takim razie kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: 20 głosów za, jednogłośnie - uchwała została podjęta.

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Kolejny projekt uchwały, roboczy numer 4.

- **uchwała Nr V-39/2015** – w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej pawilonem handlowym na okres dłuższy niż trzy lata .

Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma wnioski bądź uwagi do projektu uchwały .Nie widzę . Jeśli chodzi o opinię Komisji Gospodarki Miejskiej – pozytywnie, Komisja Budżetowa bez opinii, Komisja Polityki Społecznej, Komisja Strategii i Rozwoju – pozytywnie. Nie ma wniosków. w takim razie przystępujemy do głosowania .Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: 19 głosów za, jednogłośnie, 19 radnych obecnych na Sali .

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „Piąty projekt.

- **uchwała Nr V-40/2015** – w sprawie udzielenia , w roku budżetowym 2015 Parafii Rzymsko – Katolickiej p.w. św. Jakuba Apostoła w Lęborku dotacji na II etap prac konserwatorskich i restauratorskich instrumentu organowego znajdującego się w kościele parafialnym p.w. św. Jakuba Apostoła przy ul. Basztowej 8 w Lęborku.

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady**” Czy ktoś z Państwa chciałby wnieść uwagi bądź wnioski do projektu uchwały .Może Ksiądz chciałby coś powiedzieć, bo słyszałem, Pan Burmistrz mówił, że ewentualnie, gdyby – tak bardzo proszę „

**Proboszcz Parafii o. Roman Ziola** „ Pani Burmistrz, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Prosimy, rozpoczynamy drugi etap prac przy naszym instrumencie organowym w Kościele św.Jakuba .Ten cały projekt jest etapowany z tego względu, że cały projekt wymaga ogromnych pieniędzy ponad 360 tysięcy. To jest najstarszy instrument w Lęborku i nie tylko w Lęborku z 1881 roku. Firma Grünberga , który mieszkał w Szczecinie tutaj na Pomorzu od strony Bałtyku budował w przeróżnych kościołach te ograny między innymi można tak powiedzieć, taki bardzo znany instrument znajduje się w Szczecinie też w Katedrze św. Jakuba . To jest oczywiście ten instrument wymaga niezwykłych nakładów też finansowych z tego względu ,że od tylu lat nikt jakby nikt nie zajmował się dogłębnie tym instrumentem , który wymaga już niestety, czy „ stety” ogromnej pracy restauratorskiej i też renowacji. Więc z tego względu, że to jest etapowane więc wiadomo jest ,że ciężko jest wszystkim jakby i też nam jeśli chodzi, bo piszemy wnioski nie tylko do miasta też do Starostwa , Marszałka i te środki własne więc na różnych poziomach , prosimy też naszych parafian o to ,by przyczynili się do tego żeby jak najszybciej mogli doprowadzić do tego żeby pięknie grały . Co też jest ciekawością tego instrumentu , instrument jest , który ma zabarwienie romantyczne tak to organmistrzowie określają. W wielu miejscach w ogóle nieznanie więc jeśli nam się uda wyremontować ten zabytek lęborski to on też będzie mógł grać nie tylko dla nas , ale też grać dla innych w przyszłości. Więc chciałbym do Wysokiej Rady zwrócić się, mając ten głos, abyście dali tę możliwość dalszego remontu i dalszej renowacji tego pięknego instrumentu , który znajduje się w naszym mieście i naszym kościele św.Jakuba, dziękuję bardzo”

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Dziękuję bardzo. Czy są wnioski bądź uwagi do projektu uchwały .Nie widzę, w takim razie. Wnioski Komisji Pan Wiceprzewodniczący mi tu przypomina. Komisja Gospodarki Miejskiej – wszystkie

Komisje wydały opinie pozytywne. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: 20 głosów za - jednogłośnie, uchwała została podjęta., także będą środki.

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „Szósty projekt uchwały .**

- **uchwała Nr V-41/2015** – w sprawie określenia kryteriów naboru do przedszkoli, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasto Lębork, do drugiego etapu postępowania rekrutacyjnego.

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „Proszę Państwa. Znać treść uchwały jest autokorekta do projektu uchwały . W § 1 ust.3 mamy tabelę w wierszu 4 kolumny pierwszej tabeli, otrzymuje brzmienie znaczy tak, w tej chwili brzmi: to znaczy nie będę czytał tego, co jest w tej chwili tylko to, co ma być zmienione: „ **miejsce pracy co najmniej jednego z rodziców/opiekunów prawnych kandydata , bądź miejsce zamieszkania kandydata znajduje się w najbliższej przedszkola lub rodzic – opiekun prawny jest pracownikiem tego przedszkola**” Czy są jakieś uwagi bądź wnioski do projektu uchwały . Nie widzę w takim razie kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały wraz z zaproponowaną autokorektą do tego projektu , proszę o podniesienie ręki.**

Wynik głosowania: 20 głosów za – uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „uchwała kolejna, numer roboczy 7”**

- **uchwała Nr V-42/2015** – w sprawie określenia kryteriów naboru do klas pierwszych szkół podstawowych i gimnazjów, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasto Lębork, do postępowania rekrutacyjnego dla kandydatów zamieszkujących poza obwodem szkoły.

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady” Kto z Pań i Panów Radnych ma wnioski bądź uwagi do projektu uchwały, bardzo proszę Pan Radny Włodzimierz Klata”**

**Radny Pan Włodzimierz Klata „**Więc odniosę się do tego, co nie jest we wniosku Komisji, bo tam jest jeszcze wniosek Komisji . Chciałbym zgłosić dwa zastrzeżenia do tych rozwiązań po pierwsze: wydaje mi się, że w przedostatnim kryterium tam, gdzie mówimy , iż placówki oraz liczbę miejsc wymiany pomiędzy obwodami ustala Burmistrz Miasta w uzgodnieniu z dyrektorami szkół i gdzie używa się prawnie nieznanego i nie ostrego pojęcia szkoły ustalonej dla jego obwodu na wymianę. Myśmymy mówili o tym na Komisji .Rada na mocy art.2 E ust.3 i 4 w związku z art. 20 Z F pkt. 1 ustawy o systemie oświaty nie ma uprawnienia do ustalania tego typu rzeczy. To nie jest ustalenie kryterium , które wyraża się w sposób punktowy jasno jest powiedziane jakie jest uprawnienie. Natomiast decydowanie o tym ,czy Burmistrz może coś ustalać, czy nie i wyrażać na coś zgodę jest czynnością całkiem innej natury niż ustalenie kryterium wyrażonego punktowo. I nie mieści się w tej delegacji ustawowej dla Rady Miejskiej. To w tej chwili podnoszę i proponuję jeżeli dobrze zrozumiałem intencję tego kryterium przedstawioną na Komisji , aby po prostu zapisać , że „ **kandydat zamieszkały w obwodzie Szkoły Lęborskiej ma**



**dwa punkty**” i to jest wszystko. Taka jest intencja , tak się mówi, że taka jest intencja. Natomiast jakiś niejasny mechanizm wymiany , a szczególności delegowanie jakiegoś uprawnienia dla Pana Burmistrza nie znajduje uzasadnienia w tym przepisie. To tylko mówię. I taki prosty zapis , o taki prosty zapis wnioskuję. Czyli idąc „ kandydat zamieszkały w obwodzie szkoły lęborskiej , czy to szkoły podstawowej, czy gimnazjalnej jeżeli chce iść do innego obwodu to zasadniczo dostaje dwa punkty”. Taki sam kandydat , ale zamieszkały poza obwodami szkół lęborskich otrzymuje tylko jeden punkt. I to się wydaje oczywiste. Jeżeli chodzi o kryterium piąte to jest wniosek Komisji więc ja się z nim utożsamiam nie będę w tej chwili o tym mówił . Jeżeli zaś chodzi o kryterium drugie i trzecie to wydaje się, że one są nie do końca zrozumiałe i chyba nie do pogodzenia z intencją przepisu, który został wprowadzony. Ja przypomnę, że na mocy innych przepisów ustawy o systemie oświaty , Rada Gminy ustala obwody i w ten sposób reguluje potencjalny strumień uczniów do poszczególnych placówek. Drugim etapem regulacji tego strumienia są już wyłącznie uprawnienia Pana Burmistrza jako organu wykonawczego ja w tej chwili nie pamiętam konkretnych przepisów, ale odbywa się na etapie zatwierdzania, aneksowania , korygowania arkuszy organizacyjnych. I Pan Burmistrz ma pełną swobodę w granicach ustawowych realizowania tego ile klas w danej szkole powoła jeżeli w jakiej szkole chce mniej, a w jakiej więcej czyli chce tej szkole polepszyć to wystarczy ,że w arkuszu organizacyjnym daje zapas. I tam, gdzie jest ciasno tam po prostu będą przyjęci tylko uczniowie z danego obwodu, a tej szkole , którą chcielibyśmy jakby delikatnie dopchać może brzydkie słowo – tak , dociążyć, wykorzystać jej potencjał, który ma , to wystarczy w arkuszu organizacyjnym dać jej zapas i tego jednego oddziału i na podstawie tych kryteriów, które muszą być jasne i powszechne , można tego dokonać. Do czego zmierzam jeżeli chodzi o kryterium trzecie. Istotą art.20E i tego rozwiązania jest zapewnienie tego o czym piszemy my także w naszym uzasadnieniu . Najlepszego zaspokojenia potrzeb dziecka i jego rodziców. W związku z tym w kontekście trzeciego kryterium , które mówi , że do niektórych szkół lęborskich uczniów spoza Lęborka będzie mógł dostać cztery punkty , a uczniów z Lęborka no mógłby załapać się ewentualnie na kryterium przedostanie - czyli dwa punkty , wydaje mi się niezrozumiałe i w sposób istotny niezgody z intencją ustawodawcy. My mamy rozwiązywać problemy wspólnoty gminnej naszych mieszkańców , naszych dzieci , naszych rodziców. I w związku z tym przyznawanie pierwszeństwa innym wydaje mi się w jawnej sprzeczności z tą zasadą , którą ten przepis ustawy o systemie oświaty wprowadza. W związku z tym w tej sytuacji kryterium nr 3 , trzeci wiersz z kryterium proponowałbym wykreślić. To znaczy żeby nie różnicować są takie szkoły , do których pierwszeństwo przed lęborskim uczniem ma mieć uczniów spoza naszej gminy. Przedstawiłem hipotetyczną rozmowę ponieważ akurat jestem ojcem szóstkłasi, która będzie też takiego wyboru dokonywała i nie chciałbym być w sytuacji , w której musiałbym tłumaczyć dlaczego ona będąc w obwodzie Gimnazjum nr 1, gdyby chciała iść do Gimnazjum nr 2 , to musi najpierw ustąpić miejsca koleżankom z Gminy Nowej Wsi. I może się tak zdarzyć, że te miejsca zostaną wyczerpane. Wydaje mi się to całkowicie nielogiczne .Była kiedyś taka sytuacja ,że w porozumieniu z wójtem Gminy Nowa Wieś Lęborska świadczyliśmy możliwość realizacji obowiązku szkolnego na terenie Lęborka , ale miejscowości te wpisane były w naszą uchwałę o obwodach .Braliśmy na siebie obowiązek przyjęcia tych dzieci, ale jednocześnie taka uchwała nakładała na te dzieci obowiązek uczęszczania do naszej szkoły. Gdyby ubiegały się, gdzieś indziej byłyby traktowane jak dzieci obce. Taki zapis mamy w przypadku szkół podstawowych , bo dwie miejscowości z Gminy

Nowa Wieś Lęborska są przypisane do jednej z naszych szkół podstawowych i nie trzeba wówczas używać żadnego kryterium, że dzieci z tych miejscowości to muszą być wcześniej przyjęte przed innymi lęborskimi dziećmi, bo one są traktowane jak dzieci z obwodu. A my mówimy tylko o kryteriach, gdy już wszystkie dzieci z danego obwodu zostaną przyjęte do szkoły i pozostają te, które by chciały iść do innego obwodu do nie swojego obwodu. I to jest zasadnicza różnica. My tego komfortu nie mamy, Gmina Nowa Wieś Lęborska się wycofała powołała sobie swoje gimnazjum ma prawo powołać. Tylko myśmy mieli przygotowany pewny potencjał, pewien system szkół gimnazjalnych i podstawowych pod te konkretne potrzeby, które realizowaliśmy także pod zamówienie jakby Gminy Nowa Wieś Lęborska i z tego nie wiem, czy dżentelmeńskiego, czy są jakieś pisemne ustalenia, bo myśmy to jak gdyby już to zastali. Nie wywiązał się wójt, ma prawo powołać swoje gimnazjum, ale my zostajemy z niewykorzystanym potencjałem, czyli z nieracjonalnie wykorzystywanym potencjałem szkoły. Mój wniosek jest taki, aby te kryterium trzecie wykreślić ono w tym przypadku nie jest potrzebne, bo uczeń z Gminy Nowa Wieś Lęborska będzie dostawał jeden punkt jeżeliby chciałby iść do lęborskiego gimnazjum, a jeden lub dwa w zależności od tego, z której jest miejscowości jeżeliby chciałby iść do szkoły podstawowej innej niż przypisany jego obwód – to tyle. Kryterium drugie; jest dla mnie również jakimś ewenementem, bo wyróżniamy jedno gimnazjum – Gimnazjum Nr 3 i mówimy, że uczeń zamieszkały w obwodzie tego gimnazjum ma mieć najwyższy priorytet jeżeliby chciałby być przyjęty do Gimnazjum Nr 2 lub Gimnazjum Nr 3 czyli do pozostałych gimnazjów. To znaczy, że byłby uprzywilejowany w stosunku do ucznia z Gimnazjum Nr 1, który chciałby iść, czy do trójki, czy do dwójki bądź w stosunku do ucznia z obwodu Gimnazjum Nr 2, który chciałby iść do jedynki bądź do trójki. To zróżnicowanie wydaje mi się całkowicie nieuzasadnione, to jest tak jakbyśmy chcieli przetransferować te dzieci, zachęcić żeby nie szły do Gimnazjum Nr 3 tylko do innych gimnazjów. Mi się wydaje, że to nie znajduje uzasadnienia. Argumenty, które padały na Komisji też do mnie nie przemawiają, bo ja nie jestem za tym, aby przyklejać łątkę do szkół, że ta szkoła lepsza, a tamta gorsza. A myślę, że wszystkie szkoły lęborskie są równie dobre i przede wszystkim poziom świadczonych usług zależy od kadry to jest pierwsza rzecz i od zabezpieczenia materialnego jaki daje organ prowadzący. Jeżeli organ prowadzący świadomie bądź nie pozwala na takie zróżnicowanie, że gdzieś można dzielić na grupy żeby był większy komfort, gdzieś nie, czy dokonuje jakieś inne rzeczy, to myślę, że z tego czas się wycofać. I jeżeli jakaś szkoła wydaje mi się, że raczej niesprawiedliwie dostaje łątkę, że pewnie jest gorsza od innych to tym bardziej trzeba wesprzeć tę szkołę zobaczyć, czy czasem zabezpieczenie ze strony organu prowadzącego nie zważyło tutaj. Czy ilość pedagogów bądź psychologów, a może logopedów w tej szkole odbiega od innych szkół, czy nie, a to wszystko są pieniądze, które daje organ prowadzący. Czy liczebność oddziałów, czy podział na grupy na fizyce, na biologii, na chemii na wielu innych przedmiotach i to tutaj jest najważniejsze i myślę, że nie taka intencja, bo też nie wiem jak wytłumaczyć to pozostałym gimnazjalistom, że ci którzy są z obwodu Nr 3 to są uprzywilejowani, że oni mogą sobie iść poza swój obwód, a pozostali nie. I w związku z tym również to kryterium proponowałabym wykreślić, stąd takie trzy moje wnioski. Kryterium drugie i trzecie wykreślić z powodów, które powiedziałem, kryterium przedostatnie zmienić, gdyż początek tego kryterium jest nie jasne i precyzuje nie ostrym pojęciem, które większość, czy część radnych przynajmniej rozumiała inaczej niż nam to zreferowano. Jeżeli miało być tak jak nam zreferowano to po pierwsze trzeba było to w inne słowa ująć, a po drugie wystarczy na bieżąco roboczo oddziaływanie i

uprawnienie Pana Burmistrza poprzez odpowiednie zapisy bądź aneksy do arkuszy organizacyjnych. Druga część tego kryterium jest ewidentnie wykraczająca poza delegację ustawową dla Rady Miejskiej, która z przywołanego przepisu ma uprawnienie do ustalenia kryterium różnicującego uczniów wyrażonego w sposób punktowy i oczywiście w celu jak najlepszego zapewnienia potrzeb dziecka i ich rodziców. Natomiast nie ma żadnych uprawnień do tego, aby wchodzić w materię ewentualnych transferów pomiędzy szkołami i nadawać Panu Burmistrzowi jakiegokolwiek tutaj wytyczne, czy uprawnienia, że Burmistrz może, albo nie może, że tę liczbę ustala, to mi się wydaje, że nie tędy droga. Tym bardziej, że jeżeli ta liczba transferów nie będzie znana przed momentem rozpoczęcia rekrutacji to narażamy się na to, że kryterium nie zostało ustalone w momencie rekrutacji, a jeżeli taka jest intencja, to też byłoby nie dobrze. To znaczy, że ono się może zmieniać, gdzieś tam w trakcie rekrutacji. A w związku z tym drugą część proponuję wykreślić to jest jeden z dwóch moich wniosków, a pierwszą zamienić sformułowaniem: „**kandydaci zamieszkali w obwodzie szkoły łęborskiej**”, czyli przez analogię do kryterium ostatniego, dziękuję bardzo”

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „Dziękuję bardzo. Pani Burmistrz bardzo proszę”

**Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta** „Szanowni Państwo. Po raz pierwszy jesteśmy w takiej sytuacji kiedy określamy kryteria naboru do przedszkoli i szkół, taki jest wymóg te dodatkowe kryteria organu. I stąd pojawiają się różne problemy i takich dywagacji teoretycznych może być dużo hipotetycznych przypadków jak to się może zdarzyć. Ja chciałam Państwu powiedzieć tyle – zanim te kryteria powstały spotkali się dyrektorzy szkół, spotkali się dyrektorzy przedszkoli, Wydział Oświaty, Pan Sekretarz, wcześniej ja – no co roku przeprowadzaliśmy te rekrutacje i wiemy po prostu jak to się układa. Jeśli chodzi o gimnazja naprawdę trudne jest ułożenie logiczne i takich gimnazjów żeby nie było kontrowersji. Każdy dyrektor jest zainteresowany swoim gimnazjum żeby u niego było jak najwięcej oddziałów szczególnie w tej sytuacji kiedy jest niżej. W związku z tym i Państwo Radni i organ prowadzący staramy się ułożyć takie ramy żeby wszystkie szkoły mogły sprawnie, dobrze funkcjonować. To kryterium, gdzie mamy dwa punkty w przypadku tych wymian pomiędzy dyrektorami szkół. Bardzo istotne kryterium przy tych naszych licznych grupach sportowych. Naprawdę przychodzili rodzice do mnie do Pana Sekretarza, że dziecko właściwie tu w tej grupie ćwiczy, w tej grupie chodziło do szkoły teraz musiał pójść do innej w innej szkoły, inny rozkład nauki ma. Więc ja myślę jeśli coś niedokładnie powiedzieliśmy to poproszę Pana Sekretarza żeby jeszcze raz Państwu powiedział. Natomiast myślę, że te kryteria są tak ustalone żeby jak najbardziej ułatwić prace i rodzicom przy zapisywaniu dzieci do szkół, ale też i dyrektorom żeby było jak najmniej zamieszania. „

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „Czy ktoś jeszcze z Pań i Panów Radnych ma wnioski do projektu uchwały. Nie widzę. Z tego, by wynikało proszę Państwa, że mamy 4 wnioski do przegłosowania tylko Panie Włodzimierz mozę prosić o – chodzi o przedostanie kryterium – pierwsze zdanie ma brzmieć:

„**kandydaci zamieszkali w obwodzie szkół łęborskich**”, a drugie zdanie z tego kryterium wykreślamy od słowa placówki aż do szkół – tak. Powiem tak, współczuję tylko Burmistrzowi, że musi te nowe przepisy wprowadzić w życie, bo one tylko bardziej utrudniają życie niż pomagają. Z tego, by wynikało **pierwszy wniosek** :

„chodzi o wykreślenie kryterium drugiego - kandydat zamieszkały w obwodzie Gimnazjum Nr 3 w Lęborku „- chodzi o to kryterium wniosek jest Pana Radnego, aby to kryterium wykreślić. Także kto z Pań i Panów Radnych jest za wykreśleniem tego kryterium z projektu uchwały proszę o podniesienie ręki.

Wyniki głosowania: 6 głosów za, 7 głosów przeciw, 6 głosów wstrzymujących. Czyli wniosek nie uzyskał większości. To znaczy ten zapis pozostaje w projekcie uchwały.

Wniosek kolejny to jest kryterium trzecie ,a tak przy okazji można byłoby Pani Burmistrz – 20 osób .Proszę Państwa przepraszam, w takim razie jeszcze raz musimy powtórzyć, reasumpcję zrobić tego głosowania. Wniosek drugi: tak a propos może byśmy może literkami ponumerowali żeby później było łatwiej .Chodzi o wniosek , który brzmi : „ **kandydat zamieszkały w obwodzie Gimnazjum Nr 3 w Lęborku** „, chodzi o to żeby to kryterium wykreślić z projektu uchwały. Kto z Pań i Panów Radnych jest za wykreśleniem tego kryterium z uchwały, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 6 głosów za, 8 głosów przeciw, 6 głosów wstrzymujących .Czyli wniosek nie przeszedł to kryterium pozostaje w projekcie uchwały.

**Wniosek drugi: „ chodzi o kryterium trzecie – chodzi o wykreślenie , które brzmi” kandydata do Gimnazjum Nr 2 w Lęborku będącym mieszkańcem miejscowości Gminy Nowa Wieś Lęborska, Mosty, Lubowidz, Jamy, Ługi, Rybki i Małoszyce”** Kto z Pań i Panów Radnych jest za tym, aby to kryterium wykreślić z projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania: 6 głosów za, 7 głosów przeciw, 7 głosów wstrzymujących.

Wniosek nie przeszedł , to kryterium pozostaje w projekcie uchwały.

**Kryterium przedostanie szóste o treści zdanie pierwsze” wykreślenie zdania – „kandydat złożył wniosek do szkoły ustalonej dla jego obwodu”** na wymianę ma brzmieć : „ **kandydaci zamieszkali w obwodzie szkół lęborskich”** .Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego wniosku, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania :12 głosów za, 7 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący. – wniosek został przyjęty .

Kolejny ostatni wniosek Pana Radnego chodzi o wykreślenie z tego kryterium zdania drugiego czyli : „ **placówki oraz liczbę miejsc wymiany ustala pomiędzy obwodami ustala Burmistrz Miasta w uzgodnieniu z dyrektorami szkół”** to zdanie ma być wykreślone z tego kryterium . Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego wniosku , proszę o podniesie ręki. „

**Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta** „Przychylamy się do wniosku i w ramach autokorekty to zdanie „ **placówki oraz liczbę miejsc wymiany ustala pomiędzy obwodami ustala Burmistrz Miasta w uzgodnieniu z dyrektorami szkół”** wykreślamy.

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Dobrze. W takim razie tego wniosku nie będziemy teraz głosować tylko za chwilę z autokorektą .Natomiast jest wniosek Komisji Gospodarki Miejskiej , aby w § 3 – to nie jest kryterium , ale rozumiem, że chodzi o pkt.3 § 1 w tabeli kryteria tylko to będzie we wniosku nie jest napisane – rozumiem . Państwo nie macie tego przed sobą piąte kryterium brzmi tak : „ **rodzic kandydata jest pracownikiem jednostki oświatowej podległej Gminie Miasto Lębork** „, tak brzmi w projekcie uchwały , a propozycja Komisji Gospodarki Miejskiej „ **rodzic kandydata jest pracownikiem tej jednostki oświatowej podległej Gminie Miasto Lębork** „, Czyli tej jednostki oświatowej – tylko „ **tej**” o to chodzi. Komisja Budżetowa nie wypracowała opinii , Komisja Polityki Społecznej pozytywnie , opinia

pozytywna Komisja Strategii i Rozwoju .Czyli ten wniosek Komisji Gospodarki Miejskiej został wpisany w autokorektę , przepraszam . Ale dorze, trudno, stało się, bo ja mam to - jest dokładnie ta sama treść , czyli zamieniono to , mam nie tą informację. Czyli głosujemy ten wniosek , aby ten zapis w kryterium nr 5 brzmiał „rodzic kandydata jest pracownikiem tej jednostki oświatowej podległej Gminie **Miasto Lębork** „ Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem zmiany o tej właśnie treści w kryterium nr 5, kto jest za.

Wynik głosowania: 18 głosów za, 2 głosy wstrzymujące , czyli wniosek przeszedł.

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ To są wszystkie wnioski , czy ktoś z Państwa ma jeszcze wnioski bądź uwagi do projektu uchwały. Jeśli nie ma to proszę Państwa przystępujemy do głosowania projektu uchwały wraz z autokorektą i zaproponowanymi zmianami . Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, proszę o podniesienie reki.

Wynik głosowania 20 głosów za – uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Kolejny projekt uchwały :

- **uchwała Nr V-43/2015** – w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie nadania nazw nowopowstałym ulicom na terenie Miasta Lębork.

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Czy ktoś z Państwa ma uwagi bądź wnioski do projektu uchwały .Nie widzę w takim razie .Kto z Pań i Panów Radnych jest , przepraszam wszystkie Komisje zaopiniowały pozytywnie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki .

Wynik głosowania : 20 głosów za - uchwała została podjęta.

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Uchwała o roboczym numerze 9.

- **uchwała Nr V-44/2014** – w sprawie zmiany zatwierdzonego Uchwała Nr V-39/2007 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 1.03.2007 roku ( Dz. Urz. Woj. Pomorskiego Nr 127 z dnia 9.08.2007 roku, poz.2271) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w obrębie ulic Al.Niepodległości, Węgrzynowicza, Marcinkowskiego, Zwycięstwa w mieście Lęborku w zakresie obejmującym oznaczony tam teren elementarny 10.MC.04.

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Wnioski Komisji – Komisja Budżetowa i Komisja Polityki Społecznej opiniuje negatywnie, Komisja Strategii i Rozwoju – pozytywnie , a Komisja Gospodarki Miejskiej sformułowała wniosek : „ **Komisja Gospodarki Miejskiej w odniesieniu do projektu uchwały o roboczym numerze 9 podkreśla potrzebę pełnej jawności działania i otwartości na opinie zainteresowanych środowisk .Należy mieć na względzie społecznie zaakceptowany kompromis pomiędzy aspektami promocji miasta , prawem do swobody prowadzenia działalności gospodarczej , wymogami ochrony środowiska i dążeniem do nie pogorszenia komfortu zamieszkiwania i prowadzenia już istniejących działalności w tej okolicy.Komisja wnioskuje ,aby ewentualną funkcję browaru restauracyjnego rozpatrywać wyłącznie dla działki nr 252/1 nie wprowadzać innych rodzajów działalności na obszarze objętym zakresem opracowania oraz wprowadzić stosowne zapisy , które zminimalizują**

**ryzyko uciążliwości dla otoczenia. Ustalą miesięczny limit produkcji piwa w ilości maksymalnej 40 tysięcy litrów , która w zdecydowanej większości zostanie wykorzystana do konsumpcji na miejscu . Do celów produkcji na „ zewnątrz „ powinna być wykorzystana lokalizacja przy ul.Pionierów , na którą wnioskodawca ma już zgodę. „** Tak brzmi wniosek .Zanim przystąpimy dalej, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos, zgłosić uwagi bądź wnioski w tej kwestii , Pan Włodzimierz Klata, bardzo proszę”

**Radny Pan Włodzimierz Klata** „ Jeden drobiazg wymaga komentarza , bo intencja myślę, że jest jasna .Szukajmy kompromisu , który nie pogorszy warunków życia , a da szansę na prowadzenie działalności gospodarczej. Wnioskodawca w swoim wniosku napisał, iż jest zainteresowany produkcją w ilości piwa 5 tysięcy hektolitrów rocznie. Patrząc na naczelników żeby mnie ewentualnie prostowali . I to jest pół miliona litrów . Pięć tysięcy hektolitrów, czyli jest to pół miliona litrów. Obawialiśmy się, że może się tak zdarzyć ,iż ta produkcja nie będzie rozłożona jednakowo w czasie ,że będzie duża fluktuacja dynamiki to znaczy może być, że cały limit byłby wykorzystywany np. tylko przez dwa miesiące letnie nie wiem na potrzeby Łeby, czy innych , czyli tak naprawdę produkcja na zewnątrz. Tego wnioskodawca nie doprecyzował w związku z tym woleliśmy, by się odnieść do limitu miesięcznego, a te pół miliona jak się podzieli na miesiąc to mniej więcej wychodzi 40 tysięcy litrów, co wydaje się też sporą .To znaczy, tak naprawdę sam wnioskodawca mówi, że dominującą funkcją będzie konsumpcja na miejscu, a tylko ewentualne nadwyżki mają być sprzedawane na zewnątrz. Na Komisji o tym rozmawialiśmy , mieliśmy pewne wątpliwości , ale jakby już nie wnioskujemy .Jeżeli on ma pomysł jak to zrobić żeby rzeczywiście tak było, że większość będzie na miejscu no to stąd ten wniosek Komisji – to szukajmy kompromisu. Ale jeżeliby chcielibyśmy produkować i wywozić to poza Lębork to skoro mamy niekonfliktową lokalizację na Pionierów i tam powstanie browar pięciokrotnie większy, to mi się wydaje , że nie potrzebnie jest nasilanie produkcji w tym miejscu, gdzie jakieś uciążliwości potencjalne mogłyby budzić niepokój . To tyle tytułem wyjaśnienia .To jest wniosek według tego , co zawniósł wnioskodawca , ale równomiernie rozłożony w ciągu roku żeby nie doprowadzić do spiętrzenia no, bo to naprawdę może generować i te uciążliwości hałasowe i zapachowe , ale przede wszystkim komunikacja, bo ktoś to musi przywieść, wywieść , załadować , dostarczyć do tych okolicznych miejscowości. To w samym centrum miasta mogłoby generować wtedy uciążliwość. Myślę, że to jest wniosek , gdyby udało się go zrealizować , bo tego nie wiemy, czy się uda , czy analizy pozwolą na to i odpowiednie instytucje to zaopiniują , to byłoby to jakimś kompromisem między szansą na działalność gospodarczą , a wygaszeniem znaków zapytania, co do ewentualnych potencjalnych uciążliwości , dziękuję „

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Czy ktoś jeszcze z Państwa, nie widzę. Tylko jak to proszę Państwa ewentualnie ten wniosek zapisać , bo z tego, co ja tu patrzę na mapce to ta działka 252/1 to jest sam skrawek, właściwie budynek, w którym ewentualnie mógłby się znajdować ten zakład, czy ta działalność .On sam tak zawniósł? bo tu nie piszecie Państwo, że to jest wniosek wnioskodawcy ,że tak powiem. Dobrze to jemu to wystarczy pytanie teraz Panie Architektce jeśli mogę Pani Burmistrz zwrócić się, bo czy jakieś ograniczenie w tej uchwale należałoby dokonać w takim razie , czy to zostawiamy to tak jak jest, a ograniczy to się badanie Sanepidu do tej działki jak to będzie. „

**Pan Wojciech Jurak naczelnik Wydz.AR** „ Proszę Państwa. Formalnie podejmiecie Państwo uchwałę o przystąpieniu, bądź odrzucacie taką uchwałę. Więc wydaje mi się, że tych warunków w tej chwili nie można jakby wprowadzić one będą miały znaczenie ponieważ one odnoszą się do procesu przygotowania już samej uchwały, czyli Burmistrz musi mieć tą zgodę. One będą weryfikowane dopiero na sam koniec procesu projektowego i wtedy jeżeli tych wskazań nie uda się wypełnić no Państwo będzie mieć nadal pełną swobodę w głosowaniu , czy przyjąć ten projekt uchwały, czy nie. Oczywiście poza tym wszystkim będzie jeszcze weryfikacja w momencie obwieszczenia , gdzie instytucje odpowiednie i mieszkańcy miasta dowiedzą się formalnie, że jest przygotowywana taka zmiana i w momencie wyłożenia do publicznego wglądu , a wcześniej jeszcze poprzez opiniowanie i uzgadnianie projektu planu z tymi właściwymi jednostkami .Czyli mamy dwie rzeczy: zgodę na przystąpienie do prac planistycznych i ona jest na tak, albo nie . Natomiast te warunki , które sformułowała Komisja dotyczą już etapu projektowego i to będzie można zweryfikować dopiero praktycznie pod koniec tego etapu. Proszę Państwa rozmawialiśmy o tym na komisjach ,że nie da się dzisiaj precyzyjnie powiedzieć w jakim zakresie będziemy w stanie pewne rzeczy wprowadzić nie naruszając właśnie tych uprawnień do swobody działania .Ja myślę, że większość tych postulatów jest w jakiejś części , czy w całości do spełnienia. Natomiast nie chciałbym teraz przesądzać, bo to jest istota pracy projektowej . Wtedy i projektanci nam wskazują jakie zapisy można stosować jakie proponują i możemy też posiłkować się jakimiś ekspertyzami ,czy uzgodnieniami i opiniami. Wtedy wyjdzie nam , że jeżeli nam nie wiem Sanepid nie uzgodni projektu z jakimś tam zapisem to wiemy, że tego nie możemy zrobić . Gorzej jest z tymi wskazaniem dotyczącymi np. wielkości produkcji chociaż tutaj szczęśliwie to, co proponuje Komisja jest zgodne z wolą wnioskodawcy. Więc chyba nie powinno być problemu podobnie jak z zakresem terenowym ,że ograniczymy to tylko do tej jednej działki. Ale jak mówię, ostateczna weryfikacja będzie na koniec procesu planistycznego.”

**Radny Pan Bogdan Oszmian** „ Szanowni Państwo . Stoimy przed takim momentem kiedy dzisiaj tak naprawdę podejmujemy uchwałę intencyjną, czyli mówimy w dniu dzisiejszym , czy idziemy w stronę tego projektu, czy nie . Wszystko to, co dzisiaj jakby uchwalimy, czy postanowimy to będzie tylko stwierdzało, że tak Rada wyraża zgodę nad pracami, które przy zmianie tam zagospodarowania przestrzennego będą rozpoczęte. Dzisiaj możemy powiedzieć temu Panu ,że absolutnie się nie zgadzamy na tą lokalizację lub zobaczymy jak to będzie po dyskusji z lokalnym z mieszkańcami tej lokalizacji , czy Sanepidem, czy innymi instytucjami, które mają wpływ na to jak ten plan będzie mógł być zmieniony . Także ja bardzo proszę o podejście do tej sprawy w taki sposób, że my mamy możliwość intencji w tej uchwale, to wszystko”

**Radny Pan Włodzimierz Klata** „ Dwa słowa, bo chciałbym żeby intencja tego wniosku i jego znaczenie prawne było istotne. Prawie jest tak jak tutaj przedstawiono, ale nie do końca - prawie robi małą różnicę . Sytuacja, w której Rada zgadza się na przystąpienie do planu bez zastrzeżeń jest inną sytuacją niż , gdy Rada zgadza się proponując zastrzeżenia i do tych zastrzeżeń Radni powinni otrzymać informację, czy jest wola Burmistrza , który będzie uchwałę realizował, aby dolożyć do uwzględnienia tych zastrzeżeń , czy się uda to jest inna sprawa. Tu tylko z całym szacunkiem do Wiceprzewodniczącego to nie jest taka sytuacja, że otwieramy rozdział nie stawiamy żadnych warunków na dzień dobry , a co wyjdzie o tym porozmawiamy . Otóż nie,

Radni dzisiaj już sugerują, że aby uniknąć pogorszenia, czy one jest realne nie wiemy – potencjalnego pogorszenia warunków zamieszkiwania i działania w tej okolicy chcielibyśmy, aby dać takie wytyczne projektantom, a te wytyczne może dać tylko Burmistrz, który projektantów wybierze. Więc chcemy wiedzieć, czy jest wola, aby pozostawić wniosek tego Pana do rozpatrzenia przez projektantów bez tych wytycznych. Szukajmy takich rozwiązań, które zabezpieczą interesy zgłoszone przez Radnych, czy też szukajmy, ale z zabezpieczeniem tych interesów. Reasumując, takie stanowisko Komisji powinno na dzisiaj uzyskać jasną deklarację, czy będziemy zlecać realizację z szukaniem możliwości maksymalnego uwzględnienia wniosku Komisji, czy nie. Radni wówczas głosując będą wiedzieli na co się decydują. To nie jest tak, jak mówił Wiceprzewodniczący zgoda bezwarunkowa, tylko to jest zgoda z zastrzeżeniem. Taka jest intencja żeby nikt nie był rozczarowany, a szczególnie sam wnioskodawca, że gdyby znaczące się ilości tych propozycji nie dało się z jakiś względów zapisać to musi się liczyć z tym, że może być problem z uchwaleniem samej uchwały. Inna sprawa, że i tak ryzykujemy wydanie kwoty na opracowanie, na dzisiaj. Więc stąd jest to zastrzeżenie, żeby pokazać, że Radni nie są, przynajmniej część Radnych docenia aspekt promocyjny, docenia potrzebę szanowania swobody prowadzenia działalności gospodarczej, ale jednocześnie chce, aby te dwa aspekty łączyć z maksymalną troską o uniknięcie jakichkolwiek niedogodności, dyskomfortu i uciążliwości. Według deklaracji i wnioskodawcy on nie widzi żadnych zagrożeń. W związku z tym nałożenie, czy tylko doprecyzowanie tego, co rzekomo będzie, to jest jak, gdyby dopasowanie do naszych oczekiwań, dziękuję bardzo i oczekiwałbym jasnej deklaracji od Pana Burmistrza w imieniu, którego działa Pani Wiceburmistrz, czy zlecając będziemy dążyli do takiego rozwiązania, czy pozostawiamy pełną swobodę rozpatrzenia wniosku tego wnioskodawcy przez firmę, która będzie to robiła, dziękuję bardzo”

**Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta** „ Proszę Państwa. Sprawa jest prosta, albo przyjmujemy taką uchwałę jak została zaproponowana i Państwo ją przegłosujecie, albo wprowadzacie Państwo poprawki i wyraźnie piszecie, że przystępujemy do planu miejscowego zagospodarowania w takim rejonie, w takim i takim konkretnym celu z tymi ograniczeniami i macie Państwo jakby to załatwione uchwałą. Przecież my ogłaszając przetarg, postępowanie w trybie zamówień publicznych ogłaszamy przygotowanie planu z takimi i takimi warunkami. Bo jak inaczej to rozpatrzeć, bo zlecić tak w ogóle zmianę planu z dopuszczeniem tam produkcji ogólniej jakies tak, to my zlecając już robienie tego planu musimy to zrobić pod kątem tych warunków, które Państwo stawiacie, bo w innym przypadku my nie wiemy, czy Państwo się zgodzacie. To jest taki dylemat dla Państwa”.

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Proszę Państwa. Myślę tak - nawet jeżeli wnioskodawca nie był na posiedzeniu Komisji Gospodarki Miejskiej w tej sprawie. Ale nawet jeżeli wnioskodawca twierdzi, że jego interesuje tylko działalność w tym budynku na działce 252/1, to moim zdaniem nic się nie stanie jeżeli właściwy organ, którym jest Sanepid, który musi wydać decyzję w tej sprawie. Oczywiście żeby plan był potem przedmiotem uchwalenia musi wydać decyzję pozytywną, to żeby zbadał cały ten teren, bo może się okazać, że właśnie w tym miejscu, gdzie nawet proponuje wnioskodawca ta działalność będzie delikatnie mówiąc uciążliwa dla mieszkańców, ale tam, gdzieś w głębi może już nie będzie. Ja abstrahuję w tej chwili, bo ja się na tym nie znam zupełnie, bo to chodzi o zapachy, prawda. Chodzi głównie o zapachy hałas itd. o, co innego może chodzić. Więc proszę Państwa



propozycja jest taka żeby to jednak zostawić w ten sposób, bo jak my to ograniczymy no to właśnie skupimy się do tego ,że plan będziemy zmieniali do jednej działki , która delikatnie mówiąc jest bardzo mała i nie wiem jak to prawnie ubrać. „

**Radny Pan Włodzimierz Klata** „ To byłby całkiem nowy aspekt , o którym mówi Pan Przewodniczący. Dlatego, że od samego początku wnioskodawca mówił, że zainteresowany jest wyłącznie zmianą funkcji na działce 252/1 . Tylko ze względów praktyki urbanistycznej .Pan Architekt zaproponował , aby także w opracowaniu to znaczy wprowadzając tę funkcję posłużyć się najmniejszym terenem elementarnym żeby nie wprowadzać nowych jednostek .Tym bardziej, że być może będzie potrzebna analiza oddziaływania tego, co będzie na działce 252/1 z tym, co jest w sąsiedztwie. Więc o tyle analiza troszeczkę w szerszym planie jest zasadna , ale nikt na żadnym etapie przy tym wniosku nie mówił ,że dąży do tego, aby zmienić możliwość realizowanej działalności także na innym terenie. To byłby całkiem nowy wniosek .W związku z tym, że chyba nie do końca padły jasne deklaracje to ja proponuję , aby w takim razie tak jak powiedziała Pani Burmistrz wpisać do uzasadnienia uchwały istotne oczekiwania Rady jeżeli Państwo to uznają. Ja proponuje dopisać , zamienię tylko słowa: „Rada podkreśla potrzebę pełnej jawności działania i otwartości na opinie zainteresowanych stron należy mieć na względzie społecznie akceptowany kompromis itd. „ , „ Rada oczekuje , aby ewentualną funkcję browaru restauracyjnego rozpatrywać wyłącznie dla działki Nr 252 itd.”, czyli tam, gdzie jest „Komisja” pojawia się „ Rada podkreśla potrzebę itd.”. Komisja oczekuje, aby ewentualną funkcję browaru – wpiszmy to jeżeli jest oczywiście konsensus ,bo szanuję także zdanie tych Radnych , którzy uważają ,że nakładanie tego typów ryzów prawnych mija się z celem, że zostawmy tu bardziej liberalne rozwiązania , większość decyduje także – dziękuję bardzo, a taki wniosek składam”

**Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta** „ My oczywiście deklarujemy, że prowadząc to postępowanie będziemy starali się spełnić te oczekiwania , ale my nie wiemy w tej chwili kto z Państwa jest za tym żeby zmieniać ten plan , a kto jest żeby zmienić w określonym zakresie więc to trzeba rozstrzygnąć „

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Rozumiem, że chodzi o wpisanie tego wniosku Komisji do uzasadnienia .Tylko zastanawiam się, w którym miejscu .Jest stan istniejący , cel podjęcia uchwały , różnice przewidywane skutki społeczne i gospodarcze, w którym miejscu Państwo sobie życzyli żeby ten zapis znalazł się z Komisji. Rozumiem, że to , co tutaj jest zostawiamy tylko pod tym co jest napisane, wniosek Komisji dodatkowo jeszcze miałby się znaleźć. Nic nie wykreślamy tylko dodajemy w tym sensie żeby było jasne. Pani Burmistrz powiedziała, Pani Mecenas sprostowała i wracamy do uzasadnienia. Pani Mecenas nie można wpisać tego do uzasadnienia tego poszerzyć i teraz jest propozycja Rady, Pana Radnego żeby do uzasadnienia dopisać jeszcze kilka zdań , czy to jest niezgodne z prawem?. Ale, gdyby za zgodą Pani Burmistrz jednak wpiszemy ten wniosek do uzasadnienia, czy to jest możliwe prawnie ? ja tylko mówię Pani Burmistrz , bo Pani jest projektodawcą tej uchwały . Czy Pani, by się zgodziła żeby wpisać oczywiście zmienimy to, że na wniosek Komisji . No właśnie dlatego pytam o ewentualną zgodę .Jeżeli jest zgodą, czy możemy potraktować to jako autokorektę „

**Radny Pan Zbigniew Cybula** „ Proszę Państwa, być może warto, by było przegłosować to, co jest zaproponowane ponieważ , to co Pani Burmistrz mówiła, że

b  
#

wyklaruje się sytuacja jaka jest wola obecnego składu Rady , czy w ogóle mamy intencje ingerować, bo z całym szacunkiem dla wszystkich podmiotów gospodarczych , ale obawiam się ,że mała ingerencja ze względu na ten mały browar może później skutkować interpretacją precedensową .Jemu pozwoliliście, to pozwólcie również i mnie w szerszym zakresie. Tego się obawiam. W związku z tym na chwilę obecną wydaje mi się żeby nie ważyć tych zastrzeżeń, które Pan Radny Klata wnosił i wносиła Komisja . Rozważyć to, co w tej chwili jest wpisane w projekcie. Będziemy znali opcje to znaczy tak – koncepcje jak Rada będzie do tego podchodziła być może później stworzy się sytuacja rozpatrując te wszystkie zastrzeżenia , o których między innymi Komisja mówiła będzie można wycofać się jeżeli uznamy to za niestosowne. Natomiast w tej chwili być może za chwilę padnie, że nie ma zgody w ogóle i ta dyskusja okaże się zupełnie bezpodstawna. Takie jest moje zdanie .Mój wniosek jest żeby przegłosować to, co zostało zaproponowane „

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący** „ To znaczy , to jest wniosek o to, żeby nie przyjmować tego wniosku , bo nie można inaczej potraktować tego – tak. To jest wniosek najdalej idący de facto , ale Pan chciał zabrać głos jeszcze , proszę bardzo Pan Radny Włodzimierz Klata”

**Radny Pan Włodzimierz Klata** „ Wniosek o nie przyjmowaniu wniosku nie jest wnioskiem do uchwały , żeby było to jasne. To jest tylko apel o to jak Pan Radny chciałby żeby głosowano .Ja to też szanuję .Ja tylko mówię, że znacząca część Komisji Gospodarki Miejskiej uważała, że jak ta kwestia zostanie rozstrzygnięta przed zgodą, to nam łatwiej będzie podjąć decyzje .Natomiast nie mając informacji, czy taki będzie kierunek działań , Radni mogą głosować całkiem inaczej i wcale nie jest tak jak tutaj Pan uważa, bo sporo Radnych może być za tym rozwiązaniem pod warunkiem, że będziemy szukali rozwiązań nieuciążliwych . A jeżeli takiej gwarancji wysiłków nie ma, to mogą być przeciw. Nie wnिकam w cele to znaczy w kwestie proceduralne , czy można zmieniać uzasadnienie, czy nie . Chciałbym tylko powiedzieć , że suchy zapis w uchwale to jedno , a cel dla, którego ją się podejmuje i który ma być osiągnięty , który jest w uzasadnieniu , to nie jest kwestia taka sobie. To, że w pierwszym podejściu organ nadzoru nie bada uzasadnień , albo zwykle nie bada uzasadnień to jest inna kwestia, a inna , gdy ktoś na podstawie uchwały chciałby dochodzić jakichkolwiek roszczeń. Gdyby np. wykazywał ,że poniósł, gdzieś szkodę wówczas cel i element uzasadnienia są badane przez Sądy. Skoro mówimy jaki jest cel podjęcia tej uchwały to my proponujemy , aby celem nie było tylko umożliwienie prowadzenia działalności produkcji piwa w formie restauracyjnej na badanym terenie. Czyli nawet nie na działce 252/1 tylko celem naszym jest wprowadzenie takiej produkcji z takimi obostrzeniami i to tylko na działce 251/2, bo jak tego nie napiszemy to znaczy, że naszym celem jest teoretycznie dopuszczenie tego rodzaju działalności na całej myśle, że dwudziestokrotnym obszarze niż ta mała działeczka, bo to jest aż od ulicy Zwycięstwa do takiego wejścia na Targowisko przy ul. Węgrzynowicza. Stąd – ja się nie będę przepychał proceduralnie, czy to można głosować zmianę uzasadnienia, czy nie. Natomiast jest prośba do Pana Burmistrza żeby takie uzasadnienie przynajmniej części Radnych tak, to należy traktować prośba żeby takie uzasadnienie zmienił , to Radnym będzie łatwiej w tej kwestii podjąć decyzję. Jak nie zmieni to też jakaś informacja dla Radnych w tej sprawie będzie, dziękuje bardzo”

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Dziękuję. W takim razie jeśli ten wnioskiem z Komisji byłoby dokładnie sprecyzowany ponieważ tej treści wniosek raczej do uzasadnienia nie pasuje chociażby – Komisja Gospodarki Miejskiej wnioskuję itd. Chyba, że Pan tak wnioskuję , by ten wniosek tak brzmiał w uzasadnieniu dokładnie. Tak ma brzmieć jak tu w naszym zapisie z Komisji – tak no, bo w uchwale , no proszę musimy to wyjaśnić niestety „.

**Radny Pan Włodzimierz Klata** „ Z całym szacunkiem Panie Przewodniczący. Powiedziałem to dosyć precyzyjnie. Wniosek Komisji, który był , był wnioskiem o udzielenie informacji, czy Pan Burmistrz będzie ten kierunek realizował. Oczekiwaliśmy jasnej deklaracji ponieważ ta dyskusja była taka na okrągło, a musimy coś zdecydować, a co Państwo chcecie . Jakby była jasna odpowiedź Pana Burmistrza tak, albo nie to , by wystarczyło . Stąd pojawił się w tej chwili – moja prośba do wnioskodawcy , aby w uzasadnieniu uwzględnił jądro tego wniosku z tą drobną zmianą, że Komisja Gospodarki Miejskiej zastępuje Rada. I początek tego dopisku byłby „ Rada podkreśla potrzebę” i w kolejnym akapicie zamiast Komisja wnioskuję byłoby „ Rada oczekuje” i to wszystko. To jest taka prośba ja bardzo przepraszam nie będę tutaj naciskał , prośba żeby łatwiej podjąć decyzję „

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Mamy kompromis proszę Państwa. Także w uzasadnieniu do uchwały w dziale „ Potrzeba podjęcia uchwały „ pod treścią, która znajduje się w uzasadnieniu będzie wniosek Komisji Gospodarki Miejskiej. Pani Burmistrz wyraża zgodę tylko, że początek wniosku o treści „ Komisja Gospodarki Miejskiej w odniesieniu itd.” zastępujemy się „ Rada” następnie jest słowo podkreśla od tego miejsca , aż do w tej okolicy .Następnie słowa wykreślamy Komisja wnioskuję i w miejsce tych dwóch słów wpisujemy „ Rada oczekuje” aż do końca bez zmiany. Czy wszystko jest jasne. Proszę Państwa. W takim razie mamy autokorekta Burmistrza Miasta wpisaną w uzasadnienie tej uchwały .Czy są jeszcze jakieś wnioski bądź uwagi do projektu uchwały. Nie widzę. W takim razie coś wyjaśniamy – nie - w takim razie przystępujemy do głosowania .Kto z Pań i Panów Radnych jest z przyjęciem projektu uchwały , proszę o podniesienie ręki .Kto jest za, z autokorektą , przepraszam, oczywiście.

**Wynik głosowania : 14 głosów za, 2 głosy przeciw, 4 głosy wstrzymujące- uchwała z autokorektą została podjęta**

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Proszę Państwa. Wyczerpaliśmy wszystkie projekty uchwał, zostały przegłosowane . Punkt IV. Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2008r. w sprawie określania zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wdzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata.

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady**” Sprawozdanie otrzymaliście Państwo , macie przed sobą . Czy w tej sprawie są jakieś wnioski bądź uwagi Państwa .Jeśli nie ma, kto jest za przyjęciem sprawozdania, proszę o podniesienie ręki.

**Wynik głosowania : 19 głosów za – 19 radnych obecnych na Sali.**

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „Punkt V. Interpelacje i zapytania radnych.** „Bardzo proszę, kto z Pań i Panów Radnych chce zadać pytanie bądź złożyć interpelację, Pan Włodzimierz Klata bardzo proszę”

**Radny Pan Włodzimierz Klata** „Stan wyjściowy jest taki, że pojawiają się pogłoski także i w mediach nie wiem, czy do końca w ogóle sprawdzone i uzasadnione, ale o jakichś kłopotach w zaopatrzeniu w środki higieniczne żeby już nie używać konkretnie w lęborskich szkołach. To Państwo pamiętacie tam przez jakiś czas były jakieś wypowiedzi. I druga rzecz mieszkańcy Lęborka bywają nękani telefonami rzekomo w imieniu lęborskich placówek oświatowych, szkół podstawowych, gimnazjów i przedszkoli, że przeprowadzają akcję wsparcia na rzecz tego przedszkola. Przedstawia się firma i oferuje zakup jakiegoś sprzętu, gadżetu, czy czegoś w tej szkole. Ja najczęściej odpowiadam, że tak się składa, że jestem członkiem organu prowadzącego tej placówki. I w związku z tym wydaje mi się, że budżet miasta dobrze potrzeby tych placówek zaspokaja, pozyskujemy środki unijne. Moja interpelacja jest taka, czy możemy coś zrobić, aby w jakiś sposób ta pierwsza kwestia przynajmniej nie była nagłaśniania. Ja nie wiem ile jest w tym prawdy tak, ale tam gdzie się pojawiły w jednej konkretnej szkole podatkowej, że niby nie ma papieru toaletowego. Nie wiem, ile w tym jest prawdy, mógł być przypadek wyjątkowy, ale przecież to nie problem zrobić jakąś tam kontrolę i rozmowę. I druga rzecz, czy moglibyśmy poprosić dyrektorów żeby nie wchodzili w takie nie do końca jasne jakieś powiązania, że sprawia się wrażenie, że ja jako Radny jestem zorientowany, ale tysiąc innych mieszkańców Lęborka jak słyszy taką prośbę, to myśli, co ci Radni z tymi pieniędzmi na szkoły robią, że szkoły muszą zebrać – tak. A takie prośby przynajmniej - ja w tym roku miałem jedną, w zeszłym roku miałem siedem. Bo to nie jest przypadek odosobniony i myślę, że część z Państwa Radnych też się z tym zetknęła. Interpelacja, pytanie, co możemy w tej sprawie zrobić żeby poprawić wizerunek miasta i absolutnie nie robię żadnego zarzutu, ani dyrektorowi, ani żadnemu pracownikowi urzędu, czy szkoły ponieważ wydaje mi się, że część z tych informacji jest po pierwsze; niesprawdzona czasami przesadzona, a być może to wyjdzie z rozpoznania może nawet nie uzgodniona z dyrektorami tylko ktoś samowolnie na konkretnego dyrektora się powołuje. Chociaż trzeba wiedzieć, że znają adres placówki, nazwiska dyrektora, sprawiają wrażenie jak, gdyby byli po rozmowie, dziękuję bardzo. Firma dzwoni do lęborczan kilka tysięcy telefonów mówiąc, że prowadzi akcję wsparcia i nie będę wymieniał placówki, bo różne były placówki – nie o to chodzi. Ponieważ znam te placówki, bywam i nie wydaje mi się, żeby były to placówki na poziomie zebrań, wydaje mi się, że są po prostu dobrze wyposażone, dobrze zarządzane i rozprzestrzenianie takiego wizerunku do lęborczan niezorientowanych w zasadach finansowania placówek oświatowych naszych lęborskich psuje i nasz wizerunek jako organu prowadzącego i tych placówek moim zdaniem nie potrzebnie, bo naprawdę korzyść zwykle jest naprawdę niewielka. Oferują różne rzeczy nie chcę żadnej firmy reklamować, bo różne rzeczy żeby kupić, a to jest powiązane. Nie, to już nie o to chodzi żeby tutaj jakąś z tych firm reklamować, dziękuję bardzo”.

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „Ja do Pani Burmistrz w nawiązaniu do wystąpienia Pana Radnego, chcę powiedzieć taką rzecz. Dostałem informację,

ale jakby informacja to znaczy rodzice są niezadowoleni z tego, że nie ma, tylko problem polega na tym, że dyrekcja szkoły publicznie stwierdziła taki fakt, że miasto nie daje pieniędzy na środki higieny do szkoły. I to mnie to jakby osobiście uderzyło – tak, bo nie chce mi się wierzyć. Ja rozumiem, że pieniędzy nigdy nie ma dosyć w szkołach, ale nie może być tak, może dyrekcja delikatnie mówiąc na zebraniu, czy na spotkaniu, bo to było spotkanie w mniejszej grupie mówiła, że no, by dać, ale nie ma z czego, bo miasto nie dało pieniędzy. Czyli od razu na nas dlaczego wy nie dajecie pieniędzy?, gdyby Pani Burmistrz, potem powiem jaka szkoła żeby porozmawiać, bo to tak abstrahując właśnie od tej sprawy. Czy są jeszcze jakieś wnioski, interpelacje. To ja Pani chciałbym Pani Burmistrz jeśli można zgłosić oficjalnie jeżeli chodzi sprawy budżetu obywatelskiego. Mianowicie Pan Burmistrz wydał Zarządzenie to nowe, w którym w pkt.3 określił, że tereny, na których ewentualnie mogłyby być jakieś inwestycje prowadzone muszą stanowić mienie Gminy Miejskiej Lębork i nie mogą być obciążone prawami osób trzecich. Jest pismo w tej sprawie Stowarzyszenia Lęborski Budżet Obywatelski to Zarządzenie znacznie szerzej traktuje niż uchwała Rady Miasta w tej sprawie i prośba jest żeby jak najszybciej zająć się tym tematem. Uchwała jest szersza niż zarządzenie wężej – tak traktuje. Prośba jest – ponieważ jesteśmy w terminach w tej chwili żeby nie zostawiać, bo w procedurze normalnej, prawnej byśmy skończyli sprawę w maju byłoby już po wszystkich terminach złożenia wniosków. Prośba żeby w tej sprawie szybko zadziałać - jest taka możliwość?, bardzo proszę”

**Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta** „ W sprawie pierwszej – szkół, nie ma takiej potrzeby żeby ktokolwiek chodził i szukał pieniędzy na papier toaletowy jesteśmy w XXI wieku i jest to rzecz podstawowa. Natomiast kwestia jakby utrzymania tego papieru w toaletach czasami jest trudna. Tu są Państwo dyrektorzy wiedzą, że są, niektórzy tacy bystrzycy potrafią całą rolkę włożyć do wody itd., ale to jest kwestia jakieś kontroli itd. Jeśli chodzi o inne rzeczy, czasami zdarzają się nauczyciele robiący awans zawodowy lub inne osoby, które chciałby się czymś wyróżnić robią inne konkursy, zaczynają szukać nagród. Nie ma też takiej potrzeby ponieważ my wspomagamy różne i organizacje pozarządowe i stowarzyszenia i kiedy jest potrzeba zakupu jakichś nagród, to staramy się to załatwiać. Więc będziemy rozmawiać z dyrektorami na pewno nie powodów do tego żeby ktoś powiedział, że organ prowadzący mu nie dał na środki czystości. Więc takich sytuacji nie ma. Nie ma podstaw żeby tak mówić. Teraz tak- jeśli chodzi o Budżet Obywatelski oczywiście Państwo wiecie, że doświadczenia z tamtego roku są różne mamy wszyscy w różnych podgrupach w klubach pewne zastrzeżenia do samej uchwały dotyczącej budżetu obywatelskiego. Ja chciałam spotkać się z Państwem czyli z Komisją, która została powołana przedstawiciele Rady plus zmniejszony zakres pracowników miejskich i oczywiście ci z Państwa, którzy chcieliby przyjść. Proponuję takie spotkanie we wtorek 3, ustalimy godzinę. Dlaczego tak szybko chodzi o to żeby w miarę szybko spotkać się i porozmawiać. W tej chwili mamy przygotowane materiały dotyczące realizacji budżetu obywatelskiego z tamtego budżetu no zobaczycie Państwo jak to wyglądało z realizacją jak terminy, które były wpływały na czas realizacji tych wniosków to jest jedno. Mamy też takie materiały porównujące miasto nasze do innych ta sama wielkość środków na budżet obywatelski jak również jak to w złotówkach na mieszkańca przypada. I oczywiście ustalibyśmy też inne rzeczy, bo są takie głosy np. że dobrze byłoby żeby na Komisji, która będzie oceniała wnioski, czy z Komisją spotkali się wnioskodawcy też myślę, że możemy usiąść, porozmawiać i dopuścić to w procedurze pracy nad tymi złożonymi

wnioskami .I również te kwestie dotyczące zakresu objętego działaniem, czyli własności przedmiotu .Także ustalimy godzinę , proponuję wtorek 3 marca jeśli by chcieli Państwo , to proszę bardzo. Powiem tak – ósma nie za bardzo ,bo o 9.00 są stanowiska więc ja nie wiem, czy godzina nam starczy myślę, że nie. Wolalabym mieć trochę większy zapas. Ustalimy po sesji. „

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „** Dziękuję. Czy są jeszcze interpelacje, zamykamy ten punkt w takim razie przechodzimy do pkt.VI. **Wnioski i świadczenia** Wiem, że – chyba ,że Pan Krzysztof ustąpi i Pani Radnej – to proszę Pani Halina Łukian”

**Radna Pani Halina Łukian „** Składam dwa wnioski:

**I wniosek** : tj., aby zaprojektować , a następnie wybudować i tak zaplanować organizację ruchu pojazdów samochodowych na ulicy Tatrzańskiej , aby mogły tam jeździć samochody o masie do 4,5 ton.

**II wniosek** : tj., aby planując zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego dla miasta Lęborka dla obszaru oznaczonego w planie jako T 6 i część T 1, uwzględnić następujące zmiany : aby maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy był co najmniej 0,5 , a obecnie jest w planie zapisane konkretnie wynosi 0,5.

Druuga propozycja : możliwość budowy obiektu o funkcji komercyjnej w przypadku ich usytuowania na działkach przy ulicach węższych niż 10 metrów – taka jest propozycja, a obecnie zapisane wyklucza się taką zabudowę .

Kolejna propozycja trzecia: możliwość scalania i wtórnej parcelacji , a obecnie zapis w planie jest: wyklucza wtórną parcelację.

Czwarta sprawa propozycja jest : aby zmniejszenie do 20% wskaźnika powierzchni aktywnej przyrodniczo żeby był taki zapis , a obecnie jest zapis o tej treści: powierzchnia aktywno - przyrodnicza ma zajmować minimum 40 % powierzchni działki.

Dlaczego takie wnioski składam . Wynika to ze spraw, z którą do mnie przychodzili przedsiębiorcy wiem, że również do Urzędu , którzy w rejonie ulicy Myśliwskiej prowadzą działalność gospodarczą. Działalność tą prowadzą zgodnie z obecnym planem zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu , gdzie jest wyraźnie zapisane ,że funkcją dominującą jest komercja . Działalność tam prowadzą od wielu lat np. tzw. „ pieczarkarze” działają tam od 26 lat. Obecnie dość duża firma buduje tam halę, będzie zajmowała się sprzedażą i produkcją okien. Kolejna firma ma przenieść swój warsztat z ul. Weterynaryjnej na ul. Myśliwską. Chcę dodać , że to są nie tylko firmy rodzinne , ale one zatrudniają również wielu innych pracowników . Po rozmowach z koleżankami i kolegami radnymi widzę, że jesteśmy przychylni dla przedsiębiorców , którzy prowadzą w Lęborku działalność gospodarczą więc myślę, że również to, co przedsiębiorcy chcą żeby prowadzić dobrze tą działalność gospodarczą żeby nie mieć utrudnień , również te wnioski będą rozpatrzone pozytywnie.”

**Pani Alicja Zajączkowska Z-ca Burmistrza Miasta „** Jedno pytanie, czy na te interpelacje mam odpowiadać na piśmie.”

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „** Na moją Pani Burmistrz nie musi odpowiadać , tak też „

**Radny Pan Krzysztof Siwka** przedstawił prezentację dróg rowerowych,, Część wypowiedzi zapis nieczytelny. Droga rowerowa - tą definicją będę się posługiwał w części dalszej .Drogę rowerową można podzielić jakby na składniki: ścieżka rowerowa, ścieżki rowerowe prowadzone jako oddzielne drogi rowerowe niezależnie od przebiegu drugich . Często w Lęborku występują właśnie, w Polsce ciągi pieszo-rowerowe , na których rowerzysta jest takim użytkownikiem drogi jak pieszy.Pasy dla rowerów to trzecia pozycja – pokażę na zdjęciach jest bardzo popularna w Europie. Wszystkie zjazdy muszą się do tej drogi dla rowerów podporządkować czyli zróżnicowaniu terenu i materiale. Cały czas mówimy o opinii Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad. Tutaj mamy zjazd np. do CPN-u ciekawa rzecz jeżeli nawierzchnia zjazdu jest inna mówimy - o tą nawierzchnię niż droga dla rowerów należy oddzielić drogę dla rowerów od wjazdów z wtopionymi krawężnikami. Kolejny dobry przykład zaprojektowania drogi dla rowerów tak jak poprzednio .Droga dla rowerów jest nadrzędną drogą w stosunku do zjazdów i rodzajów nawierzchni i poziomem. I bardzo ciekawy tutaj przykład myślę, że też projektanci w Polsce powinni brać przykład właśnie z rozwiązań holenderskich . Tu mamy drogę samochodową, drogę dla rowerów bardzo mały teren, a jak bardzo ciekawie rozwiązany, czyli każdy zjazd na drogę, samochody zjeżdżające na drogę wiedzą, że rowerzyści mają pierwszeństwo .Te rozwiązanie jest o tyle ciekawe ,że nie zawsze mamy ten odstęp tej drogi dla rowerów od drogi samochodów. Chciałbym Państwu pokazać jak budujemy w Lęborku drogi .Tutaj chciałbym naprawdę złożyć słowa uznania dla naszych urzędników ,że te standardy, o których mówiłem przed chwilą są w Lęborku. Według tych standardów w Lęborku te drogi powstają. Tak w Lęborku się buduje dzięki naszym urzędnikom mamy takie drogi wbudowane, czyli zauważmy (...), rodzaj nawierzchni cały czas nawierzchnia asfaltowa w przyszłości pewnie powstanie zaprojektowany zjazd .Więc rowerzysta płynnie przejeżdża drogą rowerową , a samochody wjeżdżają na przyszłą posesję wiedzą , że muszą ustąpić pierwszeństwa tej drodze rowerowej .Cały czas widzimy nawierzchnia asfaltowa jeszcze w kolorze czerwonym także żeby jeszcze zaznaczyć użytkownikiem – kierowcom prowadzącym pojazd samochodowy, że przecinają drogę dla rowerów , muszą ustąpić pierwszeństwa przejazdu. To jest droga na ulicy Majkowskiego nie widzimy tu żadnych krawężników cały czas nawierzchnia jest jednakowa. Przechodzimy do innego przykładu - przykładu dla mnie nie do przyjęcia. Ulica Kaszubska od razu na wstępie powiem to nie jest projekt realizowany przez nasz Urząd tylko przez Starostwo Powiatowe . Ta droga , Szanowni Państwo jest do poprawki ,albo my to poprawimy, albo to nasze dzieci będą tą drogę poprawiali. Widzimy, co się dzieje tak - czyli jak, gdyby droga zjazd do firmy ma pierwszeństwo – to nawet nie jest droga rowerowa , to za chwilę Państwu pokaże , to są urywane fragmenty tej drogi ona dalej się ciągnie . Dalej fragmenty – trudno nazwać drogą rowerową , to są pourywane fragmenty, a zaznaczam, że tu rowerzysta ma pierwszeństwo . Teoretycznie ma – tak, ale widzimy zjazd na posesję - tak, widzimy, co się dzieje. Tutaj rowerzysta tak naprawdę jadąc powinien się zatrzymać żeby przepuścić samochód, który wjeżdża na posesję to jest po prostu proszę Państwa niedopuszczalne zgodnie z tymi – to znaczy ktoś może powiedzieć ,że jest zaprojektowane zgodnie z prawem .Oczywiście ja mówię, że można wybudować dom i pokryć go dachówką, też można pokryć go papą. Jedne i drugie rozwiązanie będzie zgodne z prawem tak jak tutaj zgodnie z prawem budowano tylko, co jest lepsze dachówka, czy papa ? .Jeżeli dążymy do wybudowania domu wiadomo dachówka będzie droższa te rozwiązanie cenowo takie same, ale można lepiej wybudować , można gorzej. Szanowni Państwo. Mamy wspaniałych projektantów w Polsce, ale

ad

niektórzy projektanci idą na skróty i projektują nam po prostu takie rzeczy, które są niedopuszczalne po prostu bylejąkość i to trzeba piętnować tym bardziej, że wystarczy spojrzeć na opinie (zapis nieczytelny). Za chwileczkę będziemy mieli standardy budowy dróg rowerowych w Łęborku dla naszych urzędników też będzie to ułatwienie. Mówię, że nasi urzędnicy tego pilnują, droga Kaszubska jest realizowana przez Starostwo Powiatowe może poprę to, co mówiłem właśnie standardami np. Częstochowy, gdzie jest napisane droga (...) przecinająca zjazd – droga dla rowerów przecina zjazd, a nie wyjazd drogę dla rowerów. Droga dla rowerów ma priorytet w stosunku do wjazdów. Następną opinią w Poznaniu – droga rowerowa pieszo-rowerowa i chodnik dopuszczona do ruchu rowerowego powinna mieć priorytet w stosunku do zjazdów indywidualnych. Opinia Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad jedynie z zachowaniem (.....) jak, gdyby poziom nawierzchni jest rozwiązany z poprawnym i zgodnym z najlepszą praktyką. Taki sposób projektowania zjazdów podkreśla pierwszeństwo rowerzysty w przecięciu ze zjazdem. Szanowni Państwo. Mamy następny projekt ulicy Witosa jest to projekt realizowany przez Starostwo Powiatowe, a nie przez nasz Urząd. Dlatego może części Państwa zabieram czas, bo ulica Kaszubska jest źle wybudowana, ale czekamy za chwileczkę może powstać ulica Witosa i po kolei, co mamy w tym projekcie. Może od początku: brak przejścia dla pieszych i jak, gdyby włączenia się ruchu rowerowego na początku tego projektu. Z tego, co ostatnio słyszałem ten fragment jest już przeprojektowany. Liczne zjazdy na posesje bez zapewnienia ciągłości rowerowej (...) brak rozwiązania np. oznakowania poziomego przejazdu rowerowego skrzyżowania z drogą, a tutaj mamy wjazdy na posesje. Znowu te zjazdy na posesje mają pierwszeństwo w strukturze drogi itd. Kolejna rzecz podobna dwukrotnie niezasadna zmiana wprowadzenia drogi rowerowej na krótkim odcinku. Proszę Państwa. Rowerzysta jadący po lewej stronie musi przejechać na prawą stronę, przejechać kilkadziesiąt metrów i znowu wrócić na lewą stronę dlatego, że tu jest zaprojektowana zatoka autobusowa. Ja mówię, że to jest niebezpieczne rozwiązanie. Droga rowerowa, w ogóle droga, ale myślę w szczególności droga rowerowa Witosa będzie bardzo popularną drogą rowerzystów dlatego, że powstanie duże osiedle domków jednorodzinnych powstaje, ta droga prowadzi do jeziora Lubowidz. Więc ona jest już dzisiaj uczęszczana przez rowerzystów, a jeżeli powstanie to będzie jedna z bardziej ulubionych dróg w Łęborku, będą bardzo, często z niej rowerzyści korzystać. Projektant tu zaplanował przecięcie tej drogi szybkiej – tak najpierw w jedną stronę jedziemy, potem w drugą to jest niebezpieczne przejście. Powinniśmy się starać przy projektowaniu dróg, aby rowerzysta nie zmieniał strony jeżeli nie ma takiej potrzeby. Tutaj uważam, że tą część można przeprojektować. Tutaj jeszcze takie szczegóły, może zbyt wąski chodnik przy zatoce autobusowej może 21,5 m itd. Kończąc tą rozmowę (.....) o projekcie mamy zakończenie ulicy Witosa zwracam Państwu na jedną rzecz uwagę. Tutaj po prawej stronie jest zaprojektowana droga Wileńska, o której dzisiaj rozmawialiśmy z drogą rowerową. Tutaj mamy ulicę Witosa po tej stronie mamy drogę rowerową, dwa projekty tutaj kończymy drogę rowerową i tak: rowerzysta tutaj dojedzie nie ma żadnej możliwości skomunikowania się z drogą rowerową na ul. Witosa, czyli ten projekt nie zakłada wcale żeby tą drogę skomunikować z ulicą Wileńską tak samo jak chodzi o I etap. Wiem, że projektant pojawił się w naszym Urzędzie i zamierza jak, gdyby tę część przeprojektować. Mamy nadzieję, że tak też się stanie. Tutaj nasi urzędnicy zaprojektowali drogę na Witosa nad pierwszym projektem i ten kolejny jest jak, gdyby drugim projektem, który się powinien wpasować w ten układ, który my zaprojektowaliśmy – nasi urzędnicy. Jeszcze raz dla przypomnienia w każdej sytuacji





zjazdu dla tej (.....) projektowany zjazd dla drogi rowerowej opinia Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad .Ja stawiam taki wniosek, aby ten projekt ulicy Witosa po prostu zmienić my nie mamy takiej możliwości, bo to nie jest projekt realizowany przez nasz Urząd, ale prosiłbym Pana Burmistrza ,aby takie pismo wystosować do Starostwa Powiatowego ,by Starostwo Powiatowe w końcu zmieniło ten projekt, dziękuję bardzo”

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Dziękuję. Czyli wniosek Pani Radnej i Pana Radnego rozumiem, że Pani Burmistrz do realizacji – właśnie wniosek , bo nawet charakter miało wniosku , a nie oświadczenia i Pani Radnej też jako wniosek. Dobrze, czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby jakieś wnioski , Pani Radna Łukian”

**Radna Pani Halina Łukian**

„ Szanowna Rado. Pan Krzysztof pięknie nam przedstawił sprawę dróg rowerowych i jak one powinny wyglądać . Jeżdżę rowerem w okresie letnim bardzo często .Jedna sprawa , która jest dla mnie zawsze trudną. To jest przede wszystkim zostawienie roweru , bo do dróg rowerowych potrzebna jest jeszcze inna infrastruktura to znaczy: miejsca , gdzie można ten rower bezpiecznie i zwłaszcza na dłuższy czas zostawić. Podkreślam tu słowo „ dłuższy czas” , bo np. jedziemy do pracy zostawiam na 8 godzin może na 8,5 godziny rower , bo troszeczkę wcześniej się jest i troszeczkę później się wychodzi . W międzyczasie warunki atmosferyczne się zmieniają , może padać deszcz , siodelko zamoknie jest to niekomfortowe. Jeżdżąc do pracy rowerem miałam problemy, gdzie go na ten czas 8,5 godzin zostawić. Również proszę o rozważę ,że to trzeba robić do dróg rowerowych - to tylko takie moje małe uzupełnienie.

**Radny Pan Włodzimierz Klata** „ Chciałbym przede wszystkim podziękować Panu Radnemu Siwce za podjęcie tego tematu pewnie można byłoby to zrobić inaczej, ale szanuje tą metodologię . Natomiast do smutnej konkluzji dochodzę, to znaczy ,że nie tylko ja, nie tylko kilku Radnych Komisji Gospodarki Miejskiej , ale i większość Radnych jednak ma świadomość, że wydaliśmy kilkaset tysięcy na ulicę Kaszubską i powstało to – coś nieszczęśliwego ,co zaprezentował Pan Radny Siwka. Chciałbym przypomnieć, że z wielką konsekwencją przede wszystkim Pan Przewodniczący Szreder przy każdej okazji, gdy tylko mamy udzielać pomocy jakiegokolwiek instytucji, a szczególnie drogom wojewódzkim, czy drogom powiatowym prosi o szczegóły , a jak będzie wyglądało porozumienie, a jak będą uregulowane elementy kto z kim i kiedy konsultuje proponowane rozwiązania. I przyznam się, że te wnioski zwykle trafiają w próżnię nawet na mojej Komisji nie zawsze – nie udaje się uzyskać większości , aby przegłosować taki wniosek, że chcielibyśmy przed udzieleniem tego dofinansowania uzyskać te kluczowe informacje i mieć gwarancję ,że pewne kluczowe rozwiązania będą z nami konsultowane. Mam nadzieję, że po takiej refleksji to do grona tych osób , które będą te rozwiązania popierały dołączy także Pan Radny referujący i może jeszcze kilka innych osób .Ja uważam, że gdyby ta rozmowa odbyła się dużo wcześniej byłoby zdecydowanie lepiej , ale dobrze przecież to nie zawsze Klata, czy Szreder muszą być krytykami nieszczęśliwych rozwiązań. One się zdarzają nie powód żeby kogoś za to wieszać , ale też trzeba z tego wyciągać lekcje , gdzie popełniliśmy błąd ,że się włączyliśmy, że nas nie włączono, że zahamowano dostęp tej wiedzy. Dlaczego z nami nikt nie konsultował .Ja przypomnę jeżeli chodzi o ulicę Kaszubską , to myśmy zmieniali nie pamiętam, czy to było pod koniec poprzedniej kadencji , czy na początku tej ,ale chyba pod koniec

poprzedniej tam jeszcze wchodziła kwestia mostu , to chyba było pod koniec poprzedniej kadencji. Zmienialiśmy ten nasz udział w ulicy Kaszubskiej, a Radni już widzieli , co powstaje. I z jakim ostracyzmem spotkali się ci Radni, którzy mówili , że w tej sytuacji , to my już nie chcemy zwiększać tego udziału nawet Komisja Gospodarki Miejskiej wniosła w tej sprawie datę, konkretny tak . Aby tego naszego udziału nie zwiększać , a my tak nieszczęśliwie myślę realizujący to zagadnienie – Powiat, wspieraliśmy taką „ kroplówkę” mówię zawsze dajemy tym nieszczęśliwym rozwiązaniom. A więc zachęcam , aby z tego płynęła refleksja , że jeżeli można ,bo to nie wystarczy tylko utyskiwać , ale jeżeli można to działajmy wcześniej .Niech ta wiedza do nas spływa , bądźmy jako Radni pod naporem tej wiedzy, że ktoś chce naszej opinii , chce ją uwzględnić o tę samą wiedzę prosiliśmy jeżeli chodzi o rozwiązanie ulicy Witosa no i co ? na poprzedniej sesji myśmy to przegłosowali – tak. I dzisiaj Pan Radny nam mówi – ja myślę, że ta wiedza nie jest jakąś wiedzą aż tak wąskiego grona z tym też, że nie wszyscy Radni chcą być wiecznymi krytykami wszystkiego .Więc to, co jest nie do przeskoczenia na danym etapie pewnie czasami tego nie poruszamy , ale wygląda na to, że chcemy dać kolejne pieniądze na niezbyt szczęśliwe rozwiązanie, niezbyt szczęśliwy projekt. Bardziej Pan Burmistrz mówił, że nie wiadomo jak to będzie ja rozumiem, że nie wiadomo , czy Powiatowi uda się pozyskać ze „Schetynówek” te pieniądze. Bo dzisiaj na sesji Pan Burmistrz powiedział, że wprowadzi dwie uchwały jeśli chodzi o Witosa i Syrokomli myśmy to przegłosowali nawet w budżecie wpisali stosowne pieniądze , ale nie ma pewności, że w takiej konstrukcji będzie z tego, co pamiętam Pan Naczelnik Babul mówi po prostu ten projekt był oceniony - nie był najwyższej oceniony więc chyba w pierwszym momencie się nie załapał. Nie wnika, ale Krzysztofie - Panie Radny jeżeli bywam czasami oschły i uszczypliwy , to przepraszam .Natomiast zachęcam do współpracy i jeżeli ktoś prosi o informacje jak jest wniosek od Radnych ,że proszą o informację, czy to dotyczy finansów ,czy to dotyczy rozwiązań merytorycznych jak ktoś prosi o informacje to znaczy, że ma dobrą wolę nie kieruje wniosku, że nie robmy tego ,czy tamtego , tylko chciałby wiedzieć , chciałby żeby doprecyzować – mija miesiąc to prosi. To są wnioski, które wynikają – wnioski o informacje to są wnioski, które zwykle wynikają z dobrej intencji , bo przecież jeżeli ta informacja będzie korzystna, to się cieszymy. A jak będzie niekorzystna , to warto żeby Radni o tym wiedzieli jak najszybciej żeby mogli w tej sprawie interweniować. Dziękuję, chociaż generalnie , dziękuję Krzysztofie myślę, że to – to była konkluzja ja z tego taką konkluzję wywodzę i myślę, że będziemy w tej sprawie sojusznikami żeby nas informowano zdecydowanie wcześniej, dziękuję bardzo”:

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Dziękuję. Proszę Państwa , czy ktoś jeszcze z Państwa chciałby zabrać głos. Ja tylko sobie pozwolę Pani Burmistrz nawiązując jak, gdyby – ja nie chciałem dzisiaj mówić, już o tym rozmawiałem z Panem Burmistrzem , ale może powiem to publicznie , bo może jakby nie wszyscy o tym słyszeli o tym, co mówiłem .Chodzi właśnie o tą rzecz , gdybyśmy my jako Radni na Komisjach otrzymywali wcześniej informacje, które , czy może nie jaka uchwała, bo to właśnie kwestia przykładowo ta ulica Witosa to była uchwała budżetowa nagle szybko trzeba, bo będą pieniądze, bo może znajdą się pieniądze zrobmy teraz, bo później może być za późno , musi być uchwała .Ja to wszystko rozumiem. Ale, gdybyśmy dostawali informację szybciej , moglibyśmy o tym rozmawiać . Po to zaproponowałem żeby sesje odbywały się, co miesiąc żebyśmy mogli spokojnym trybem omówić w tym miesiącu dane jakieś uchwały przykładowe nie o dokładnej treści , ale chociażby jakiś projekt techniczny, a przyjmując tą uchwałę w następnym

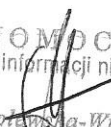
miesiącu – to właśnie po to jest ten czas. I powiem szczerze , to co tutaj mówili Panowie właśnie i Pan Krzysztof Siwka i Pan Włodzimierz Klata , to proszę sobie teraz zauważyć , bo myślę, że to będzie jeżeli Pani Burmistrz jeszcze tych informacji nie miała odnośnie tej nowej ulicy Kusocińskiego ,która wydaje się być za nieprawdopodobnie pieniądze zrobiona nadto , niepotrzebnie po prostu – tak. Oczywiście ja nie jestem fachowcem drogowym , ale z logiki wynika, że ona w tym kształcie nie musiała być za takie pieniądze wybudowana .Można było te pieniądze przeznaczyć na inne rzeczy ja rozumiem, że tam były pieniądze otrzymane z województwa na tą inwestycje itd. Nie mniej zastanawiam się ,czy tutaj nie będzie miało badanie zasady gospodarności w tej kwestii. Pytanie : kogo? , to jest już wtórna sprawa , ale wydatkowanie tych pieniędzy na budowanie drugiej ulicy, która nie jest tak potrzebna zwłaszcza teraz jeszcze z tym nieszczęsnym blokiem 10 metrów od niej usytuowanym , blokiem mieszkalnym .Ja tylko daję do pomyślenia żebyśmy rzeczywiście tutaj , co Panowie tutaj mówili żebyśmy takie sprawy może otrzymywali informacje szybciej wówczas myślę, że decyzja Rady byłaby pełniejsza i dokładniejsza. To tyle, czy ktoś ma jeszcze jakieś oświadczenie z Państwa, wnioski nie ma, dziękuję , zamykam ten punkt. Punkt VII - **Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.** Rozumiem ,że z tamtej sesji, czy Pani Burmistrz ma , wszystko już było – dobrze. W takim razie punkt VII wyczerpany . Punkt VIII. **Informacje Przewodniczącego Rady.** Proszę Państwa, już zbliżamy się do końca .Państwo otrzymaliście zaproszenia na jutro 27 na godz.13.00 spotkanie z Panem Mirosławem Kamińskim ,spotkanie z Prezesem Pomorskiej Agencji Rozwoju Regionalnego w sprawie stref działalności ekonomicznych pewnie chodzi też o naszą. Pan Burmistrz zaprosił Państwa mam nadzieję, że Państwo będziecie, ja niestety nie mogę być, bo jestem w Gdyni umówiony z Panem Prezydentem Szczurkiem na spotkanie też na godzinę 13.00 więc mi się nie uda tego, ale myślę, że Państwo będziecie dobrze byłoby posłuchać na ten temat i zadawać pytania oczywiście na temat przyszłości trenu, który u nas jest planowany na tą strefę .11 marca z kolei o godz.13.00 Pani Burmistrz zaprasza do Sali audiowizualnej Zespołu Szkół Mechaniczno-Informacyjnej w Lęborku na spotkanie z Panem Wojciechem Dziemianowiczem przedstawicielem firmy Geoprofit , który by omówił strategię MOF-u myślę, że to też jest warte przynajmniej posłuchania , bo wiele – miliard złotych proszę Państwa dla tego rejonu w tym projekcie jest do wzięcia .Pytanie ewentualnie, co by Lębork z tego miał ? myślę, że Państwo skorzystalibyście , wszyscy by z tego skorzystali. Chcę Państwu też powiedzieć, że 12, 13 marca planujemy to długo oczekiwane szkolenie one jest dosyć pełne , dostaliśmy bardzo fajną ofertę - szkolenie na temat działania radnego . Ogólnie rzecz biorąc to będzie dwudniowe, ale będzie trwało w sumie około jednej doby, szczegóły są w Biurze Rady. Mam nadzieję ,że weźmiecie Państwo udział w szkoleniu gremialnie – wszyscy. Ostatni punkt głosowanie Protokołu z ostatniej sesji , czy ktoś z Państwa ma może uwagi do treści **Protokołu z obrad IV sesji z dn.26 stycznia 2015 roku.** Nie ma, w takim razie proszę kto jest za przyjęciem treści Protokołu , proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 20 głosów za – jednogłośnie.

Po wyczerpaniu porządku obrad V Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 26.02.2015 roku, o godz. 14.25 , obrady zamknął Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder.

  
PRZEWODNICZĄCY RADY  
Maciej Szreder

Protokołowała:  
B.Ratajczak

  
PEŁNOMOCNIK  
ds. ochrony informacji niejawnych  
Beata Mozolewska-Winiarczyk  
09.04.2015r.

Z up. BURMISTRZA MIASTA  
ADMINISTRATOR  
Bezpieczeństwa Informacji  
  
mgr Bożena Steciuk  
2015 Okop