

Protokół Nr VI/2015

obrad VI Sesji VII kadencji Rady Miejskiej w Lęborku
w dniu 30.03.2015 r.

Obecni radni
wg listy obecności -
(w zał. do protokołu).

Rozpoczęcie obrad
godz. 12.05

Zakończenie obrad
godz. 14.45

Punkt I Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum.

Przewodniczący Rady p. Maciej Szreder poinformował, że na prośbę mediów przesunięto o 5 minut rozpoczęcie sesji. Przywitał wszystkich zebranych na obradach VI sesji Rady; Pana Burmistrza, Panią Zastępcę Burmistrza, wszystkich gości. Przewodniczący otworzył obrady VI sesji Rady Miejskiej w Lęborku zwołanej na dzień 30 marca 2015 roku. Przewodniczący poinformował, iż obecnych jest 20 radnych na sali, a więc jest kworum. Jest również obecny Pan Adam Stenka.

Przewodniczący przedstawił porządek obrad:

- I. Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum.
- II. Przyjęcie protokołu obrad V sesji Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 26.02.2015 r.
- III. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:**
 1. Zmian w uchwale Nr IV-31/2015 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 26.01.2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lęborka na 2015 rok - **nr rob.1**
 2. Zmian w Uchwale nr IV-30/2015 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 26.01.2015 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lęborka na lata 2015 – 2030.- **nr rob.2**
 3. Przyjęcia Strategii Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Lęborka. -**nr rob.3**
 4. Zmiany Uchwały nr XXXIII - 584/2014 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 21.02.2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych (ul. Derdowskiego 9/3).- **nr rob.4.**
 5. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Zwycięstwa 31/7. -**nr rob.5**

6. Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości przy ul. Sportowej.- **nr rob.6**
 7. Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej na okres dłuższy niż trzy lata przy ul. I Armii Wojska Polskiego. -**nr rob.7**
 8. Utworzenia odrębnych obwodów głosowania w zakładzie opieki zdrowotnej i domach pomocy społecznej. -**nr rob.8**
 9. Przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasto Lębork na 2015 rok. -**nr rob.9**
 10. Wyrażenia zgody na przyjęcie do realizacji Projektu pod nazwą: „Termomodernizacja budynku użyteczności publicznej – Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej przy ulicy Kardynała S. Wyszyńskiego 3 w Lęborku”, oraz przyjęcia środków z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku w ramach konkursu „TermoPomorze” (edycja 2014). -**nr rob.10**
 11. Wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na terenie Gminy Miasto Lębork. -**nr rob.11**
 12. Ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych jednostek oświatowych, prowadzonych na terenie Gminy Miasto Lębork oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania. -**nr rob.12**
 13. Określenia kryteriów naboru do przedszkoli, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasto Lębork, do drugiego etapu postępowania rekrutacyjnego.- **nr rob.13**
 14. Określenia kryteriów naboru do klas pierwszych szkół podstawowych i gimnazjów, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasto Lębork, do postępowania rekrutacyjnego dla kandydatów zamieszkujących poza obwodem szkoły. -**nr rob.14**
 15. Odpowiedzi na skargę dotyczącą uchwały nr III-22/2014 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 29.12.2014 r., w sprawie zapewnienia Radzie Miejskiej obsługi prawnej.- **nr rob.15**
- IV. Sprawozdanie z realizacji Uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dn. 31.03.2008 r., w sprawie określania zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata.
- V. Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych na sesjach Rady Miejskiej w Lęborku od 01.07.2014 r. do 31.12.2014 r.
- VI. Sprawozdanie z realizacji uchwały nr III - 7/2014 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 29.12.2014 r., w sprawie przyjęcia Roczno programu współpracy na 2015 rok Gminy miasto Lębork z organizacjami pozarządowymi oraz z innymi podmiotami, przez które może być prowadzona działalność pożytku publicznego.
- VII. Interpelacje i zapytania radnych.
- VIII. Wnioski i oświadczenia radnych.
- IX. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
- X. Informacje Przewodniczącego Rady.
- XI. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady oznajmił, iż są dwie propozycje zmiany porządku obrad, a właściwie 3 propozycje, z tym że jedna nie wymaga głosowania.



Przewodniczący zaproponował, aby w tej chwili odbyło się ślubowanie Pana Adama Stenki.

Przewodniczący odczytał art. 23a ustawy o samorządzie gminnym: „Przed przystąpieniem do wykonywania mandatu radni składają ślubowanie:

„Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”.

Radny p. Adam Stenka złożył ślubowanie: „Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg”.

Przewodniczący Rady oznajmił, że Rada Miejska w Lęborku liczy 21 radnych.

Następnie Przewodniczący poinformował, że wpłynął wniosek Burmistrza Miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych. Wniosek wpłynął dokładnie 7 dni przed sesją, ale po podpisaniu porządku obrad VI sesji. Projekt w sprawie emisji obligacji komunalnych, zgodnie z ustawą jest w porządku obrad dzisiejszej sesji.

Przewodniczący poprosił Pana Burmistrza o wyjaśnienie.

Burmistrz Miasta p. Witold Namyślak: „Dyskutowaliśmy i jest jeszcze trochę pytań. Wiem, że radni chcą jeszcze się dowiedzieć więcej szczegółów. Mam taką prośbę, żebyśmy może jednak ją odłożyli, ale tak w przeciągu dwóch tygodni myślę, że moglibyśmy jeszcze uzupełnić swoją wiedzę do tego tematu. I dzisiaj ja bym proponował, żeby wycofać, a tak w ciągu dwóch tygodni byśmy jeszcze przedyskutowali i wtedy podjęli z pełną świadomością wszystkiego, co nas jeszcze trapi, o co jeszcze pytamy, co jeszcze chcemy wiedzieć. Myślę, że to będzie lepsze rozwiązanie. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady zwrócił się do Pani mecenas, czy Rada musi przegłosować wycofanie z porządku obrad tego projektu.

Przewodniczący poinformował, że projekt ten miał roboczy numer „16” i że jest wniosek Pana Burmistrza o wycofanie z porządku obrad dzisiejszej sesji uchwały w sprawie emisji obligacji.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych.

20 głosów za, przeciw - 0, 1 wstrzymujący.

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący poinformował, że jest wniosek Komisji Budżetowej o uchylenie uchwały nr III-22/2014 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 29.12.2014 r. w sprawie zapewnienia Radzie Miejskiej obsługi prawnej.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o wycofanie uchwały o rob. nr 15 w sprawie: Odpowiedzi na skargę dotyczącą uchwały nr III-22/2014 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 29.12.2014 r., w sprawie zapewnienia Radzie Miejskiej obsługi prawnej.

Przewodniczący oznajmił, że wniosek podjęto jednogłośnie.

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący poinformował, że jednocześnie jest wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały – o roboczym numerze 15 w sprawie: Uchylenia uchwały nr III-22/2014 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 29.12.2014 roku.

Przewodniczący oznajmił, że wniosek podjęto jednogłośnie.

Przewodniczący poprosił o przegłosowanie porządku obrad z przegłosowanymi poprawkami.

Przewodniczący oznajmił, że porządek obrad z przegłosowanymi poprawkami podjęto jednogłośnie. Porządek obrad został przyjęty.

Ad. II.

„Przyjęcie protokołu obrad V sesji Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 26.02.2015 r.”

Przewodniczący poprosił o przegłosowanie protokołu, który był wyłożony do wglądu w Biurze Rady.

Zapytał, czy są jakieś wnioski bądź uwagi do protokołu.
Wobec braku uwag, Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu.

Protokół został przyjęty 19 głosami za, 2 wstrzymujące.

Ad. III.

Rozpatrzenie projektów uchwał:

Ad. III.1.

Przewodniczący otworzył punkt III – (rzymski) roboczy numer 1, liczba porządkowa 45/15

Uchwała nr VI - 45/2015 w sprawie: Zmian w uchwale Nr IV-31/2015 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 26.01.2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lęborka na 2015 rok.

Przewodniczący poprosił Pana Burmistrza o prezentację uchwały.

Burmistrz odczytał treść uchwały – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Tytułem wyjaśnienia Burmistrz dodał, że tutaj jest tylko taka jedna wątpliwość, o której rozmawiano, że jest zapis, że można zaciągnąć te zobowiązania, ale do tego jest potrzebna osobna uchwała Rady. Burmistrz myśli, że w ciągu tych dwóch tygodni, i ma taką prośbę do Rady żeby to, jak mówił wcześniej przełożyli i porozmawiali. I ma nadzieję, że uda się Radnych przekonać do tego rozwiązania, które pozwoli nam wykorzystać te środki z Polsko-Szwajcarskiego Programu Współpracy.

O głos poprosił :

Radny p. Zbigniew Cybula: „Przepraszam Panie Burmistrzu, ale wydaje mi się, że skoro wycofaliśmy z obrad uchwałę dotyczącą obligacji, to celowym byłoby wykreślenie w uchwale, o której teraz mówimy - to jest nr VI-45/2015 paragraf 6 tej uchwały opisujący paragraf 13 uchwały nr IV-31/2015 dotyczącej budżetu i w konsekwencji trzeciego podpunktu w tej uchwale budżetowej, bo wprowadzilibyśmy zmianę zapisu. Ten punkt dotyczący 8 milionów musi być wykreślony w tej sytuacji oraz paragraf 7, który dotyczy paragrafu 14 uchwały IV-31/2015. Czyli znowu mówimy o uchwale budżetowej miasta, punkt 3 – zaciągnięcie zobowiązań z tytułu obligacji, itd. w kwocie 8 milionów. Te rzeczy w tej sytuacji muszą zostać wykreślone, moim zadaniem, ponieważ obligacji nie przyjęliśmy, a wycofaliśmy procedowanie nad tą uchwałą”.

Burmistrz Miasta p. Witold Namyślak: „Oczywiście, że tak. Ale to są dwa jakby rozwiązania, bo gdybyśmy to zostawili, to i tak tylko jest taka możliwość. Ale do tego jest potrzebna osobna uchwała i o tym już mówiłem. Jeśli tej uchwały nie będzie, to nie można tego wykonać, ale jeśli państwu by to bardziej pasowało, to ja nie mam żadnych przeszkód w tym, bo chcę z państwem jeszcze raz o tym porozmawiać. Więc, jeśli wykreślimy te punkty to będziemy tylko na kolejnej sesji nie mieli jednej uchwały tylko przynajmniej trzy, czy dwie. To tylko taka jest różnica. Więc jeśli chcecie państwo to wykreślić – ja nie widzę powodu, bo przecież to nie jest tak, że ja tej zgody nie mam i nagle te obligacje gdzieś sam sobie po południu wezmę. Także myślę, że pani Skarbnik dobrze mówię? Tak? Cały paragraf 6 wykreślić. Dobrze – nie ma problemu.”

Przewodniczący Rady: „W takim razie, jeśli ten wniosek został postawiony, z tym, że nieco rozszerzając tak, jak pan Burmistrz tutaj z panią Skarbnik ustalili, paragraf 6 i paragraf 7. Pani Skarbnik mówi, że całość. Czyli tak, dobrze traktujemy to jak dwie poprawki - państwo macie decyzję.

Chodzi o zmianę w uchwale - wykreślamy paragraf 6 z uchwały”.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wykreślenie paragrafu 6 z uchwały.

Podjęto 17 głosami za, przeciw 0, wstrzymujące – 4, 21 obecnych.

Paragraf został wykreślony.

Wniosek drugi:

wykreślenie paragrafu 7 z uchwały.

Podjęto 17 głosami za, przeciw 0, wstrzymujące – 4.

Wobec braku innych uwag, Przewodniczący przeprowadził głosowanie nad podjęciem uchwały o numerze VI-45/2015, wraz z przegłosowanymi poprawkami.

Podjęto 19 głosami za, przeciw – 0, 2 wstrzymujące.

Przewodniczący oznajmił, że uchwała została podjęta.

Ad.III.2.

Przewodniczący poprosił Pana Burmistrza o prezentację kolejnego projektu uchwały o numerze VI-46/2015 - (roboczy numer 2).

Uchwała nr VI - 45/2015 w sprawie: Zmian w Uchwale nr IV-30/2015 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 26.01.2015 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lęborka na lata 2015 – 2030.

Burmistrz odczytał treść uchwały – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Burmistrz Miasta p. Witold Namysłak wyjaśnił, że są to te elementy z poprzedniej uchwały, wprowadzone do prognozy finansowej.

Przewodniczący zapytał, czy ktoś z pań, panów radnych ma wnioski bądź uwagi do projektu uchwały?

Zapytał Burmistrza, czy w tej uchwale są te same elementy jak w poprzedniej uchwale?

Burmistrz odpowiedział, że te 8 milionów to nie ma żadnego znaczenia, ponieważ są to obligacje, które w tym roku byśmy wzięli w kwietniu i spłacili. Więc one nie mają żadnego wpływu na prognozę finansową na lata następne.

Przewodniczący zapytał, czy ktoś z pań, panów radnych ma wnioski bądź uwagi do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przedstawił opinie komisji:

wszystkie komisje zaopiniowały projekt pozytywnie.

Wobec braku innych uwag, Przewodniczący przeprowadził głosowanie nad podjęciem uchwały o numerze VI-46/2015.

Podjęto 16 głosami za, przeciw – 0, 3 wstrzymujące, 19 radnych głosowało.

Przewodniczący oznajmił, że uchwała została podjęta.

Ad.III.3.

Przewodniczący prezentuje kolejny projekt uchwały o numerze VI-47/2015 – (roboczy numer 3).

Uchwała nr VI - 47/2015 w sprawie: Przyjęcia Strategii Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Lęborka.

Przewodniczący odczytał treść uchwały - (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący zapytał, czy w związku z tą uchwałą, ktoś z pań, panów radnych ma wnioski bądź uwagi do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący poinformował, że wszystkie cztery komisje zaopiniowały projekt pozytywnie i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały.

Przewodniczący oznajmił, że 18 głosów było za, przeciw - 0.... Wynik głosowania nie był zgodny, a więc Przewodniczący poprosił o powtórne głosowanie.

Przewodniczący oznajmił, że:

19 radnych jest obecnych na sali, 19 głosów było za, przeciw – 0, wstrzymujących – 0.
19 radnych głosowało.

Uchwała została przyjęta.

Ad.III.4.

Przewodniczący prezentuje kolejny projekt uchwały o numerze VI-48/2015.

Uchwała w sprawie: Zmiany Uchwały nr XXXIII - 584/2014 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 21.02.2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych (ul. Derdowskiego 9/3).

Przewodniczący odczytał treść uchwały - (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący zapytał, czy w związku z tą uchwałą, ktoś z pań, panów radnych ma wnioski bądź uwagi do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały.

Przewodniczący oznajmił, że:

8 głosów było za, 9 przeciw, 1 wstrzymujący. 19 radnych głosowało.

Uchwała nie została podjęta.

Wobec zgłoszonych uwag, że wynik głosowania nie zgadza się, Przewodniczący poprosił o powtórne głosowanie.

Przewodniczący oznajmił, że:

8 głosów było za, przeciw - 10, 1 wstrzymujący. 19 głosowało.

Uchwała nie została podjęta.

O głos w kwestii formalnej poprosił radny p. Jarosław Litwin. Radny zwrócił uwagę Przewodniczącemu, że nie informuje o opiniach komisji.

Przewodniczący przeprosił i poinformował, że wszystkie opinie komisji poza dwoma są pozytywne. Oczywiście zgodnie ze statutem powinien o tym informować.

Ad.III.5.

Przewodniczący prezentuje kolejny projekt uchwały o numerze VI-48/2015 - (roboczy numer 5).

Uchwała w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Zwycięstwa 31/7.

Przewodniczący odczytał treść uchwały - (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący zapytał, czy w związku z tą uchwałą, ktoś z pań, panów radnych ma wnioski bądź uwagi do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący poinformował, że wszystkie komisje zaopiniowały pozytywnie tę uchwałę.

Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały.

Przewodniczący oznajmił, że:

8 głosów było za, przeciw - 10, 1 wstrzymujący. 19 głosowało, 19 radnych obecnych na sali.

Uchwała nie została podjęta.

Ad.III.6.

Przewodniczący prezentuje kolejny projekt uchwały o numerze VI-48/2015 - (roboczy numer 6).

Uchwała w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości przy ul. Sportowej.

Przewodniczący odczytał treść uchwały . - (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący poinformował, że Komisja Gospodarki Miejskiej i Komisja Polityki Społecznej nie wydały opinii, a Komisja Strategii i Rozwoju i Komisja Budżetowa wydały opinie pozytywne.

Przewodniczący zapytał, czy ktoś z pań, panów radnych ma wnioski bądź uwagi do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały.

Przewodniczący oznajmił, że:

8 głosów było za, przeciw - 10, 1 wstrzymujący. 19 głosowało, 19 głosów oddanych.

Uchwała nie została podjęta.

Ad.III.7.

Przewodniczący prezentuje kolejny projekt uchwały o numerze VI-48/2015 – (roboczy numer 7).

Uchwała nr VI-48/2015 w sprawie: Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej na okres dłuższy niż trzy lata przy ul. I Armii Wojska Polskiego

Przewodniczący odczytał treść uchwały - (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący zapytał, czy ktoś z pań, panów radnych ma wnioski bądź uwagi do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący poinformował, że wszystkie komisje zaopiniowały projekt pozytywnie i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały.

Przewodniczący oznajmił, że:

20 głosów było za, przeciw - 0, 1 wstrzymujący.

Uchwała została podjęta.

Ad.III.8.

Przewodniczący prezentuje kolejny projekt uchwały o numerze VI-49/2015 – (roboczy numer 8).

Uchwała nr VI-49/2015 w sprawie: Utworzenia odrębnych obwodów głosowania w zakładzie opieki zdrowotnej i domach pomocy społecznej.

Przewodniczący odczytał treść uchwały - (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący zapytał, czy ktoś z pań, panów radnych ma wnioski bądź uwagi do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący poinformował, że wszystkie komisje zaopiniowały projekt pozytywnie i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały.

Przewodniczący oznajmił, że:

21 głosów było za.

Uchwała została podjęta.

Ad.III.9.

Przewodniczący prezentuje kolejny projekt uchwały o numerze VI-50/2015 - (roboczy numer 9).

Uchwała nr VI-50/2015 w sprawie: Przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasto Lębork na 2015 rok.

Przewodniczący odczytał tytuł uchwały - (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący zapytał, czy ktoś z pań, panów radnych ma wnioski bądź uwagi do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący poinformował, że wszystkie komisje zaopiniowały projekt pozytywnie i przystąpił do przeprowadzenia głosowania za przyjęciem uchwały.

Przewodniczący oznajmił, że:

20 głosów było za. 20 radnych obecnych na sali.

Uchwała została podjęta jednomyślnie.

Ad.III.10.

Przewodniczący prezentuje kolejny projekt uchwały o numerze VI-51/2015 - (roboczy numer 10).

Uchwała nr VI-51/2015 w sprawie: Wyrażenia zgody na przyjęcie do realizacji Projektu pod nazwą: „Termomodernizacja budynku użyteczności publicznej – Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej przy ulicy Kardynała S. Wyszyńskiego 3 w Lęborku”, oraz przyjęcia środków z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku w ramach konkursu „TermoPomorze” (edycja 2014).

Przewodniczący odczytał tytuł uchwały - (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący zapytał, czy ktoś z pań, panów radnych ma wnioski bądź uwagi do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący poinformował, że wszystkie komisje zaopiniowały projekt pozytywnie i przystąpił do przeprowadzenia głosowania za przyjęciem uchwały.

Przewodniczący oznajmił, że:

20 głosów było za. 20 radnych głosujących.

Uchwała została podjęta.

Ad.III.11.

Przewodniczący prezentuje kolejny projekt uchwały o numerze VI-52/2015 - (roboczy numer 11).

Uchwała nr VI-52/2015 w sprawie: Wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na terenie Gminy Miasto Lębork.

Przewodniczący odczytał tytuł uchwały - (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący zapytał, czy ktoś z pań, panów radnych ma wnioski bądź uwagi do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący poinformował, że wszystkie komisje zaopiniowały projekt pozytywnie i przystąpił do przeprowadzenia głosowania za przyjęciem uchwały.

Przewodniczący oznajmił, że:

20 głosów było za. 20 radnych głosowało.

Uchwała została podjęta.

Ad.III.12.

Przewodniczący prezentuje kolejny projekt uchwały o numerze VI-53/2015 - (roboczy numer 12).

Uchwała nr VI-53/2015 w sprawie: Ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych jednostek oświatowych, prowadzonych na terenie Gminy Miasto Lębork oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.

Przewodniczący odczytał tytuł uchwały - (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący zapytał, czy ktoś z pań, panów radnych ma wnioski bądź uwagi do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący poinformował, że wszystkie komisje zaopiniowały projekt pozytywnie i przystąpił do przeprowadzenia głosowania za przyjęciem uchwały.

Przewodniczący oznajmił, że:

19 głosów było za, przeciw- 0, 1 wstrzymujący, 20 radnych głosujących.

Uchwała została podjęta.

Ad.III.13.

Przewodniczący prezentuje kolejny projekt uchwały o numerze VI-54/2015 - (roboczy numer 13).

Uchwała nr VI-54/2015 w sprawie: Określenia kryteriów naboru do przedszkoli, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasto Lębork, do drugiego etapu postępowania rekrutacyjnego.

Przewodniczący odczytał tytuł uchwały - (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący zapytał, czy ktoś z pań, panów radnych ma wnioski bądź uwagi do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący poinformował, że Komisja Strategii i Rozwoju wnioskuje, aby do drugiego etapu rekrutacyjnego w kwestii kryterium: „uczęszczanie

rodzeństwa kandydata do funkcjonującej w pobliżu szkoły lub żłobka”, skorzystanie z niniejszego kryterium przez kandydata, którego rodzeństwo od września 2015 roku będzie uczęszczało do I klasy szkoły podstawowej w pobliżu przedszkola, do którego składa wnioski”.

Pozostałe komisje zaopiniowały bez uwag - pozytywnie.

Przewodniczący poprosił o wskazanie miejsca w uchwale, gdzie miałyby być wpisany wniosek Komisji.

Radna p. Halina Łukian – Przewodnicząca Komisji Strategii i Rozwoju: „Szanowna Rado! Akurat tak się złożyło, że nie uczestniczyłam w posiedzeniu tej komisji w tym dniu. Ale tak jak rozmawiałam już dzisiaj w trakcie sesji z wiceprzewodniczącą komisji - to tak mi zostało to wytłumaczone, aby w tej uchwale o roboczym numerze 13 w paragrafie 1 w punkcie 3 w kryterium w tabeli: Kryterium - po wierszu: „Uczęszczanie rodzeństwa kandydata do funkcjonującej w pobliżu szkoły lub żłobka” - dopisać albo oddzielne kryterium zrobić, bardziej czytelne by było może oddzielne kryterium o treści:

„uczęszczanie rodzeństwa kandydata do I klasy szkoły podstawowej od września 2015 roku – liczba punktów 2 - Dokumenty: Zaświadczenie z placówki”.

Przewodniczący zapytał czy mamy postawić kropkę i dopisać zdanie?

Radna p. Halina Łukian – Przewodnicząca Komisji Strategii i Rozwoju odpowiedziała, że nie, oddzielne kryterium. Czyli po tym kryterium, gdzie jest „Uczęszczanie rodzeństwa kandydata do funkcjonującej w pobliżu szkoły lub przedszkola” zamykamy. Niech to jest tak jak jest to zapisane. Wprowadzamy kolejne kryterium: **„uczęszczanie rodzeństwa kandydata do I klasy szkoły podstawowej od września 2015 roku” – liczba punktów – 2. I Dokumenty: zaświadczenie z placówki”.**

Przewodnicząca zwróciła się do radnej p. Renaty Rybickiej, czy mogłaby jeszcze to bardziej uzasadnić. Od 1 września. Czyli od września. Czyli zamiast od 1 września wpisać od

Przewodniczący: „Czyli od bieżącego roku zamiast 2015”.

Przewodnicząca: „Czyli od września nowego roku szkolnego”.

Przewodniczący Rady: „Proszę państwa musimy to zebrać teraz”.

Przewodnicząca: „Uczęszczanie rodzeństwa kandydata do I klasy szkoły podstawowej od 1 września nowego roku szkolnego” żebyśmy nie precyzowali, że to dotyczy tylko tego roku, a dotyczyło to każdego kolejnego roku, liczba punktów – 2 i dokumenty: zaświadczenie z placówki - zostaje”

Sekretarz Miasta p. Marian Kurzydło wyjaśnił, że może być tylko 6 kryteriów, a to byłoby siódme, zgodnie z ustawą.

Przewodniczący Rady: „Czyli wniosek jest taki, żeby zrobić kropkę i wtedy po kropce. Czyli nie dodajemy tylko rozszerzamy piąte kryterium. A więc będzie tak:

„uczęszczanie rodzeństwa kandydata do funkcjonującej w pobliżu szkoły lub żłobka, średnik, bo to jest jakby kontynuacja i będzie po myślniku, a nie średniku:

„uczęszczanie rodzeństwa kandydata do I klasy szkoły podstawowej od 1 września nowego roku szkolnego”.

Zaraz uściślimy to. Pan radny ma wniosek. Proszę p. Włodzimierz Klata”.

Radny p. Włodzimierz Klata: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja przypomnę, że na komisjach myśmy o tym dyskutowali. Najpierw otrzymaliśmy informację, że to można bez zmiany zapisu tylko poprzez odpowiednią interpretację ten przepis uskutecznić. Ale ja rozumiem, że nie do końca jest ta pewność i wcale się nie dziwię, bo każdy wolałby tą pewność mieć. Ale przypomnę, że jest jeszcze drugi przypadek. Może być taka sytuacja, że na dzień rekrutacji ktoś jest w ostatniej klasie jakiejś szkoły w pobliżu i dzięki temu jego rodzeństwo uzyskałoby przywilej, podczas, gdy od września tak naprawdę już do tej szkoły by nie chodził. A więc jasna jest intencja. Intencja jest taka, aby rodzeństwo uczęszczało w najbliższym roku szkolnym, czyli w tym, na który trwa rekrutacja do pobliskiej szkoły bądź żłobka. Taka jest intencja. A jak to udowodnić? Czasami uda się w postaci takiej, że zaświadczenie ze szkoły i ktoś do tej szkoły uczęszcza, ale takie zaświadczenie dostałby także uczeń ostatniej klasy, a nam przecież nie o to chodzi. bo w następnym roku od września nie byłoby to spełnione. Problem pozostaje wtedy, gdy nie zakończyła się jeszcze rekrutacja do klas pierwszych i wtedy ci uczniowie nie mogą dostać zaświadczenia. W związku z tym mi się wydaje, że to jest kwestia tylko doprecyzowania tej naszej intencji. I jeżeli ktoś jest w obwodzie danej szkoły to pomimo, że się nie zakończyła rekrutacja ma pewność, że jeżeli tylko do tej szkoły będzie chciał chodzić, to do niej zostanie przyjęty. Więc taki zapis: „Uczęszczanie rodzeństwa kandydata do funkcjonującej w pobliżu szkoły lub żłobka” to tutaj gdzieś musimy wstawić – w nadchodzącym roku szkolnym – bo taka jest intencja. Pytanie tylko; jakim zaświadczeniem to udowodnić? Bo zarówno ten wniosek, o którym tutaj mówiła radna p. Halina Łukian na wniosek radnej p. Rebickiej – on jest zasadny. Tylko dzisiaj przed zakończeniem rekrutacji teoretycznie dyrektor i tak nie może wydać zaświadczenia, że ktoś jest uczniem. Może natomiast dać informację, że w związku z tym, że jest z tego obwodu, to jeżeli tylko będzie chciał do tej szkoły pójść – to do niej się dostanie. Czyli to nadal nie będzie takie zaświadczenie takie wprost, że jest uczniem, tylko że nie ma przeszkód, żeby tym uczniem był. W związku z tym, mi się wydaje, że komisja rekrutacyjna powinna konkretny przypadek ewidentnie oceniać. Te informacje, które dostała są dla komisji przekonujące, że w tym konkretnym przypadku rodzeństwo będzie uczęszczało do szkoły w pobliżu lub żłobka. Tak mi się wydaje, bo ten państwa wniosek on też jakby nic nie załatwia sprawy, bo dyrektor formalnie dopóki nie zakończy rekrutacji w szkole, to nie wyda zaświadczenia. Wyda tylko to, o czym powiedziałem. Czyli uprawdopodobni, że jeżeli rodzic chce, żeby dziecko szło do jego szkoły to on to dziecko przyjmie. Tak my byśmy musieli zapisać. W związku z tym tutaj powinno być; zaświadczenie z placówki i oświadczenie rodzica i indywidualnie, po prostu indywidualnie musi to komisja rekrutacyjna rozstrzygnąć, czy to kryterium jest spełnione, czy nie. Tylko tyle. Bo, jak rodzic mocno będzie chciał oszukać, to każdy może oszukać. To złoży fałszywe oświadczenie; tak, moje dziecko idzie do „Ósemki”, a ja bym chciał, żeby moje drugie dziecko chodziło do przedszkola nr 1, a więc jest dosyć blisko „Ósemki”. A potem dziecko wyśle gdzie indziej. To zawsze tak można zrobić. W związku z tym ja bym proponował: czyli w tym kryterium, które państwo chcecie zmienić doprecyzować, że chodzi o sytuację tego uczęszczania, która ma być od roku szkolnego, na który trwa rekrutacja. A w dokumentach to poświadczających powinno być zaświadczenie z placówki, czy informacja nawet bo nie zawsze będzie można dać zaświadczenie, czasami zaświadczenie, czasami będzie to tylko informacja, że nie ma przeszkód, żeby przyjąć dziecko do pierwszej klasy i oświadczenie rodzica, że; tak – on chce, żeby drugie dziecko do pierwszej klasy pobliskiej szkoły poszło. Myślę, że tak by było chyba najzręczniejsze.”

Przewodniczący Rady: „Dziękuję. Tylko musimy teraz ustalić tą konkretną treść, bo ja rozumiem, że pani radna i komisja pewnie by się zgodziła z głosem pana radnego. Tylko

teraz tą treść konkretnie trzeba zapisać. Gdyby pan mógł pomóc panie przewodniczący, to byłoby najlepiej."

Radny p. Włodzimierz Klata: „Przepraszam, bo będzie to trochę na gorąco, to dlatego, że byłem przekonany, iż same wyjaśnienia pana Sekretarza, że będzie taka przyjazna interpretacja przepisu wystarczą i wtedy byśmy tego nie ruszali, ale ...

Przewodniczący Rady: „To znaczy jest taka możliwość, o ile komisja wycofałaby wniosek”.

Radny p. Włodzimierz Klata: „Ale skoro jest wniosek, to moja propozycja jest taka; niech to będzie wasz wniosek w takim kształcie, jak ja zaproponuję. Jeżeli państwo uznacie, że on jest dobry to tak głosujemy.

Czyli: „**Uczęszczanie rodzeństwa kandydata w roku szkolnym, na który trwa rekrutacja do funkcjonującej w pobliżu szkoły lub żłobka**”. Czyli chodzi o ten nadchodzący rok szkolny.

A w dokumentach byłoby: „**Zaświadczenie lub informacja z placówki oraz oświadczenie rodziców czy rodzica**”. Bo jak ktoś jest uczniem szkoły to dyrektor może dać zaświadczenie, że jest. Natomiast, jak nie jest, a mógłby być, gdyby chciał, to tylko taką informację, że spełnione są wszystkie warunki i on informuje, że jak tylko rodzic będzie chciał tam drugie dziecko wysłać to będzie.”

O głos poprosiła:

Radna p. Halina Łukian: „Ja tylko chcę podziękować koleżdze Włodkowi. Jest oświatowcem wieloletnim, zna te problemy od podszewki i dziękuję za pomoc, bo ta sprawa była również poruszana na Komisji Gospodarki Miejskiej przez koleżankę Renatę. Więc wspólnymi siłami zrobiliśmy tak, aby to kryterium było wpisane i rodzice nie mieli problemu. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady: „Dziękujemy. Proszę państwa, w takim razie przeczytam treść wniosku:

„**Uczęszczanie rodzeństwa kandydata w roku szkolnym, na który trwa rekrutacja do funkcjonującej w pobliżu szkoły lub żłobka**”.

I dodatkowo, oczywiście liczba punktów – 2 zostaje, a w rubryce dokumenty - zaświadczenie lub informacja z placówki oraz oświadczenie rodzica”.

O głos poprosił:

Radny p. Adam Stenka: „Ten zapis w jakiś sposób wyklucza się wzajemnie, bo uczęszczanie kandydata – on dopiero jest rekrutowany – on nie uczęszcza do tej szkoły. Ja rozumiem, że intencja jest taka prosta, że w roku kalendarzowym, czy to będzie kończący się rok szkolny, czy rozpoczynający się rok szkolny – jest nabór do przedszkola i to rodzeństwo ma w tym roku kalendarzowym, lub uczęszcza lub będzie uczęszczać do funkcjonującej w pobliżu szkoły lub żłobka – to będzie można zweryfikować fakt post factum.

Ale ten wcześniejszy zapis trochę się wzajemnie wyklucza, bo może być też tak, co zupełnie myślę nie powinno się zdarzyć, że ktoś będzie akcesował do jakiejś szkoły po to tylko, żeby zapisać dziecko do przedszkola, a potem i tak zapisze swoje dziecko do innej szkoły.

Przewodniczący Rady: „Ja nie widzę sprzeczności. Uczęszczanie kandydata rodzeństwa”.

Radny p. Adam Stenka: „Ale on nie ucęszcza”...

Przewodniczący Rady: „Ale ucęszczanie rodzeństwa tego kandydata”...

Radny p. Adam Stenka: „Ale chodzi również o taką sytuację, że to rodzeństwo będzie przyjmowane do szkoły podstawowej lub do gimnazjum, a jeszcze nie ucęszcza do tej szkoły. Teraz ten zapis powoduje to, że on nie ucęszcza, a dopiero jest kandydatem do szkoły...”

Przewodniczący Rady: „Wykładnia językowa”.

Radny p. Adam Stenka: „Tak”.

Przewodniczący Rady: „To mamy mały problem. Pytanie właśnie, bo jesteście państwo wnioskodawcami i musimy jakiś kompromis zawrzeć”...

Radny p. Adam Stenka: „Dlatego moja propozycja też była taka post factum to będzie tylko weryfikowane – ucęszcza lub będzie ucęszczał, bo to jakby dotyczy roku aktualnego, który trwa, kiedy składa się papiery i później i wierzymy po prostu ludziom na słowo, że będzie prawdziwie...”

Przewodniczący Rady: „Dajemy właśnie możliwość”.

Radny p. Adam Stenka: „Ale te wcześniejsze wnioski trochę wzajemnie z wykładni językowej, jak mówił pan przewodniczący, się wykluczają”.

Przewodniczący Rady: „Proszę państwa, jeśli są jakieś konkretne wnioski, bo mamy teraz ten wniosek. Mieliśmy wniosek gotowy i już nie jest ten wniosek gotowy. Tak, bardzo poroszę sformułujmy go jeszcze raz. Pan Adam Stenka, bardzo proszę”.

Radny p. Adam Stenka: „Ja myślę, że mogłoby zostać tak jak jest. Z przebiegu tej całej dyskusji jest protokół, który jest dokumentem urzędowym i wynika intencja, cel podjęcia takiego zapisu, jeżeli ktoś będzie miał wątpliwości przy wykładni tego kryterium – to z protokołu wynika jaki był cel”.

Przewodniczący Rady: „W takim razie wniosek do wnioskodawców wniosku pierwotnego, czy przyjmują taką intencję? Bo jeśli tak – to, to jest najdalej idący wniosek, czyli niczego nie zmieniamy. Więc to jest pytanie, bo ja rozumiem, że nie zmieniamy zapisu w uchwale. Taki jest wniosek pana radnego Adama Stenki. Czy państwo, jako komisja potrzebujecie chwilkę czasu, czy podejmiecie decyzję tak ad hoc. Proszę państwa 5 minut przerwy.”

O głos poprosił:

Radny p. Zbigniew Cybula: „Ponieważ wydaje mi się, że najbardziej sens uchwycił pan radny Włodzimierz Klata i to skupia intencje wniosku. Przepraszam panie Adamie, ale pan

Adam Stenka rozszerza wachlarz, bo dajemy punkty dla potencjalnych. Ja rozumiem, że intencją by to było, by wszyscy, którzy tam będą chcieli chodzić, ale tu określone są zasady dla tych, którzy już uczęszczają. I te punkty dodatkowe wynikają dla kandydata do przedszkola w wyniku tego, że rodzeństwo już chodzi, a jak dopiszemy jeszcze rodzeństwo, które może będzie chodzić, no to tych punktów de facto nie możemy dawać, bo on może będzie chodzić, a może nie będzie chodzić, bo w wyniku rekrutacji po prostu nie zostanie...Ale przydzielamy dla dziecka, kandydata do przedszkola przydzielamy 2 punkty za uczęszczanie rodzeństwa”.

Przewodniczący Rady: „Proszę państwa, potrzebna jest przerwa. Bardzo proszę 5 minut, 10 minut. 10 minut przerwy”.

O godzinie 13.15, po przerwie, Przewodniczący Rady p. Maciej Szreder wznowił obrady VI sesji.

O głos poprosiła:

Radna p. Halina Łukian – przewodnicząca Komisji Strategii i Rozwoju: „Komisja Strategii i Rozwoju, po tym, co było dzisiaj na sesji dyskutowane, jak i teraz w przerwie na posiedzeniu Komisji, po wysłuchaniu wyjaśnień pana Sekretarza, który zajmuje się sprawami Oświaty i po uzyskaniu takiej informacji, że dyrektorzy przedszkoli i szkół dostali takie informacje, jak mają postępować w takich sytuacjach, że mają do tego podchodzić, tak powiem, przyjaźnie, **komisja postanowiła wycofać swój wniosek.** Będziemy przyglądać się, jak ta sprawa funkcjonuje, czy rodzice mają problemy z tym. Jeżeli mają, to jakie, żeby zgłaszali i ewentualnie dokonamy korekty we wrześniu, jak życie pokaże, jak to funkcjonuje. Taka jest wola Komisji. Tutaj bardzo proszę przewodniczącego Komisji Polityki Społecznej p. Jarosława Walaszковского, bo to jest wasza dominująca działka, będziemy w tym zakresie współpracować. Polecam takiemu baczniejszemu przyjrzeniu się temu tematowi. Jeszcze jedna rzecz. Bardzo byśmy chcieli, **żeby jednak w protokole był mniej więcej taki zapis, że przez te kryterium, że tak powiem „piąte” - uczęszczanie rodzeństwa kandydata do funkcjonującej w pobliżu szkoły lub żłobka**” zapisać, że my rozumiemy również uczęszczanie rodzeństwa kandydata do funkcjonującej w pobliżu szkoły lub żłobka od roku szkolnego, na który dokonywany jest nabór, żeby to było tylko zapisane w protokole. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady: „Wyciąg z protokołu będzie. Pan Sekretarz pewnie weźmie i przedstawi dyrektorom placówek informację do wiadomości. Czyli, to jest wniosek najdalej idący - czyli wycofanie tego wniosku. Rozumiem, że uchwała w takim kształcie jest zaproponowana jak pierwotnie, bez jakichkolwiek uwag. Jeśli się mylę, to proszę mnie poprawić”.

Przewodniczący zapytał kto z pań, panów radnych ma wnioski, uwagi do tego projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń Przewodniczący poprosił o przegłosowanie przyjęcia uchwały.

Przewodniczący oznajmił, że:

21 głosów było za, 21 radnych obecnych na sali.

Uchwała została podjęta.

Ad.III.14.

Przewodniczący prezentuje kolejny projekt uchwały o numerze VI-55/2015 - (roboczy numer 14).

Uchwała nr VI-55/2015 w sprawie: Określenia kryteriów naboru do klas pierwszych szkół podstawowych i gimnazjów, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasto Lębork, do postępowania rekrutacyjnego dla kandydatów zamieszkujących poza obwodem szkoły.

Przewodniczący odczytał tytuł uchwały - (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący poinformował, że do tej uchwały są pozytywne opinie komisji, a Komisja Budżetowa wydała negatywną opinię, ale nie ma w tej sprawie żadnej innej informacji.

Przewodniczący zapytał, czy ktoś z pań, panów radnych chciałby zabrać głos?

O głos poprosił:

Radny p. Jarosław Litwin: „Dyskusja na Komisji Budżetowej była dosyć gorąca przez co merytoryczne rozpatrzenie tego projektu, jakby, nie dobiegło końca. W porozumieniu z Sekretarzem **chciałbym tutaj zgłosić poprawkę**. Mianowicie: w kolumnie pierwszej - wiersz trzeci, który ma brzmienie „kandydat zamieszkały w obwodzie Gimnazjum nr 3 w Lęborku”, **aby zmienić ten zapis na: „kandydat nie będący absolwentem szkoły podstawowej nr 4 w Lęborku, zamieszkały w obwodzie Gimnazjum nr 3 w Lęborku”**.

Chodzi o to, że na tę chwilę dyrektor Gimnazjum nr 3 ma obowiązek przyjąć tylko absolwentów szkoły podstawowej nr 4, a ktoś, kto mieszka w tym obwodzie, ale chodzi do szkoły podstawowej innej – do tej pory, to nie jest w tym momencie, jakby, brany pod uwagę”.

O głos poprosił:

Radny p. Włodzimierz Klata: „Zacznę może od tego ostatniego wniosku, chociaż chciałem powtórzyć swoje wnioski, które poddałem pod dyskusję na komisji Budżetowej. Wydaje mi się, że albo źle zrozumiałem wniosek p. radnego Litwina, albo jest on sprzeczny z prawem. Ponieważ my tutaj ustalamy kryteria naboru dla kandydatów, którzy mieszkają poza własnym obwodem. Więc, jeżeli ktoś mieszka w obwodzie Gimnazjum nr 3 to on jest przyjęty z mocy ustawy do Gimnazjum nr 3, jeżeli tylko będzie chciał. Myślę, że to chyba niezrozumienie intencji uchwały i przepisu prawa. Uważam, że ten wniosek jest sprzeczny z prawem. Natomiast utwierdza mnie to, że nadal wokół tej uchwały jest chyba niezrozumienie istoty zapisów, które legły u podstaw obowiązku wydania takich uchwał przez Rady Gmin. Chciałbym powiedzieć, że na komisjach podkreślano przede wszystkim, iż dzięki takiemu kształtowi ta uchwała pozwoli na regulowanie strumienia uczniów i z drugiej strony takie pozyskanie uczniów, że nie trzeba będzie zwalniać pracowników. Po pierwsze, chciałbym powiedzieć, że strumień uczniów do poszczególnych szkół regulowany jest w oparciu o uchwałę Rady Miejskiej o obwodach szkolnych. I to jest podstawa, żeby ten strumień regulować, nie zastępować przepisem, który całkiem do innych rzeczy został powołany. Po drugie, tam też mówiono, że do Gimnazjum nr 1 - to jest bardzo dużo chętnych spoza obwodu tego gimnazjum i mamy problem, tam jest tłok. Druga rzecz, pozyskiwanie nowych uczniów po to by nie trzeba było likwidować klas i utrzymać zatrudnienie nauczycieli.

Pełnia tej decyzji realizowana jest z poziomu decyzji organu prowadzącego, który w tym przypadku reprezentuje Burmistrz Miasta. Decyzją odnośnie ukształtowania arkuszy organizacyjnych i tam zapada decyzja, ile klas będzie można utworzyć, ile klas będzie można podzielić na oddziały, a to są kolejne elementy, które sprzyjają utrzymaniu, bądź zwiększeniu zatrudnienia w szkołach. I te dwie rzeczy na całkiem innej płaszczyźnie prawnej są rozstrzygane. Intencją zaś przepisu, o którym mówimy, który przywołany jest w podstawie prawnej jest lepsze, sprawiedliwe zaspokojenie potrzeb naszych uczniów i ich rodzin. Czyli, jak już po tej całej procedurze, która przypisuje uczniów do szkół i wynika z tych dwóch elementów, o których powiedziałem, są jeszcze gdzieś wolne miejsca i część uczniów ma niezaspokojone potrzeby, bo chciałoby jednak iść nie do swojego obwodu, to musimy znaleźć sprawiedliwy mechanizm, który naszym uczniom da szansę zmierzyć się w kolejce do gimnazjów czy szkół podstawowych nie ze swojego obwodu i nie będą mieli poczucia niesprawiedliwości. Dlatego chciałbym powiedzieć, że tak zapisane kryterium drugie, czyli w trzecim wierszu, tak zapisane, jak zaproponowano wcześniej, myślę, że w tym, co zaproponował radny p. Litwin, to chyba w ogóle jakieś nieporozumienie totalne. Ono dyskryminuje uczniów pozostałych obwodów niż z Gimnazjum nr 3 i jednocześnie utrzymuje preferencje uczniów z Gimnazjum nr 3, gdyby chcieli aplikować do Gimnazjum nr 1, do tego, które rzekomo jest tak zatłoczone. Więc całkowicie jest to niespójne z tą intencją, która była przedstawiana. Po drugie, kolejne kryterium, czyli trzecie, ono nie tylko, że dyskryminuje naszych część uczniów wobec części naszych uczniów, czyli jeden przeciwko drugiemu, ale dyskryminuje naszych uczniów wobec uczniów spoza miasta Lęborka. Dyskryminuje ich wobec uczniów z gminy Nowa Wieś Lęborska z wybranych miejscowości. W związku z tym, w żadnej mierze dla mnie takie zapisy kryteriów nie zmierzają do lepszego i sprawiedliwego zaspokojenia potrzeb naszych uczniów i ich rodziców. Nie ma tych kontrowersji przy szkołach podstawowych, a jak popatrzymy do kryteriów, które stosuje się do szkół podstawowych, to są takie; po pierwsze, każdy, kto chce iść do szkoły podstawowej we własnym rejonie, we własnym obwodzie – to nie ma problemu, z mocy ustawy musi być przyjęty – tu my nie decydujemy. Jeżeli ktoś chciałby iść do szkoły podstawowej do innego rejonu niż zamieszkuje – to takie kryteria w pierwszej kolejności albo rodzic tego dziecka powinien w tej placówce pracować, albo powinno się tam uczyć jego rodzeństwo. I wszyscy się zgadzamy, że są tu przesłanki natury edukacyjnej, natury wychowawczej, które sprawiają, że i obowiązki rodzica; stawianie się na wywiadówki, zasięganie informacji, godzenie pewnych obowiązków dziecka, które narzuca mu szkoła w domu, to wszystko jest zdecydowanie łatwiej, a też i opieka rodzeństwa przydaje się przy przyprowadzaniu czy odprowadzaniu. I tego kryterium nikt nie kwestionuje. Druga rzecz to pozostali nasi uczniowie, których rodzice nie pracują w wybranym gimnazjum albo nie mają tam rodzeństwa, to oni by byli w drugiej kolejności. W trzeciej kolejności powinni być uczniowie nie nasi, czyli spoza Lęborka – tak jest w przypadku szkół podstawowych i nikt tego nie kwestionuje. Jasne, proste kryteria – jednolite dla wszystkich, bez różnicowania podmiotowego. Spełnione jest kryterium i każdy, jeżeli się w nim znajduje, spełnia, ma rodzica w danej szkole, to nieważne czy mieszka w obwodzie Gimnazjum nr 1, Gimnazjum nr 2, czy Gimnazjum nr 3 - to z dobrodziejstwa tego może skorzystać. Co więcej, jak państwo popatrzycie, gdyby uczeń zamieszkały w obwodzie Gimnazjum nr 1 chciał dostać się do Gimnazjum nr 2 i nawet jego rodzic tam pracował, rodzeństwo by tam chodziło - to dostaje według tej propozycji dwa razy mniej punktów do Gimnazjum nr 2 niż dzieci z wybranych miejscowości gminy Nowa Wieś Lęborska. Dla mnie taka dyskryminacja jest naprawdę trudna do wyobrażenia, bo spełnienie kilku tych przesłanek, przy takiej konstrukcji tej uchwały podważa intencje, dla której ona powinna być podjęta. I tak naprawdę próbuje się, nie wiem, łątać niesprawność innych mechanizmów, które są, brak jakiegoś przełożenia. Nie wnikiem. Proponuję dokładnie takie same kryteria, czyli sprawiedliwe i oparte na rzeczywistych potrzebach, które ma uczeń, które ma rodzina i które są uzasadnione z punktu widzenia procesu dydaktycznego, uwzględnić. Czyli, aby w gimnazjach tak samo było, że po pierwsze; jeżeli chcesz iść nie do swojego gimnazjum – to pierwszeństwo masz, jeżeli tam pracuje twój rodzic bądź chodzi tam twoje rodzeństwo. Potem, jeżeli jesteś lęborczaninem – w drugiej kolejności. W trzeciej, jeżeli jesteś nie lęborczaninem, czyli spoza

Lęborka, a twoi rodzice przez przypadek, może tak się życie ułożyło, czasami świadomie podjęli decyzję, że na przykład wyprowadzili się z Lęborka, płacą podatki w Gminie Nowa Wieś Lęborska – taką podjęli decyzję. Więc wydaje mi się, że dawanie sygnału, szczególnie w kontekście, nie zabierałem głosu przy uchwalaniu Strategii Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego, gdzie same pomysły tylko są ciekawe, ale analiza, która doprowadziła do delimitacji tego obszaru, do pokazania, dlaczego jego obszar oddziaływania, który obejmował kiedyś Choczewo, Czarną Dąbrówkę, Potęgowo no i te gminy, które dzisiaj są w Miejskim Obszarze Funkcjonalnym Lęborka. Dlaczego tak się stało, że ta siła przyciągająca miasta Lęborka w zakresie świadczenia usług, które normalnie Miejski Ośrodek świadczy, dlaczego ona tak spadła? I powoływanie się na różne okoliczności, które w kraju naszym wystąpiły – to ok., można się tu powoływać, że wszędzie wzrosło bezrobocie. Tylko tak się jakoś stało, że te same przyczyny, które wystąpiły w powiatach ościennych wcale nie skłoniły tych, którzy kiedyś byli niejako związani z Lęborkiem do tego, aby ten związek utrzymywać. Dlatego danie naszym mieszkańcom poczucia bezpieczeństwa, poczucia dumy z tego, że są lęborkzanami, a przede wszystkim minimum sprawiedliwości takiej ludzkiej, normalnej, że nie jakaś ekonomia wyłącznie, nie jakieś inne przesłanki czasami wewnętrznie sprzeczne, ale ich potrzeba, ich autentyczna potrzeba, uzasadniona z punktu widzenia procesu dydaktycznego, powinna być brana pod uwagę.

Dlatego moja propozycja jest taka, oczywiście w tym wszystkim jest jeden wyjątek, bo tylko szkoła podstawowa nr 4 i gimnazjum nr 3 tworzą jeden zespół – wspólny. I tu wydaje się oczywiście, że gdyby się tak stało, iż do szkoły nr 4 na skutek różnych okoliczności, ale legalnie został przyjęty ktoś spoza obszaru gimnazjum nr 3 albo w międzyczasie się przeprowadził – to ponieważ jest to jedna placówka, ten sam dyrektor, to samo grono pedagogiczne, ta sama baza dostępna, wydaje się również uzasadnione z punktu widzenia procesu dydaktycznego aby nie wywoływać szoku związanego z przechodzeniem z placówki do placówki i takiemu uczniowi dać pierwszeństwo. I to jest to pierwsze nasze kryterium, którego nie kwestionuję. Czyli, jeżeli przez przypadek ktoś był w „czwórce” chociaż jest spoza rejonu Gimnazjum nr 3, to dajmy mu w pierwszej kolejności możliwość kontynuowania w Gimnazjum nr 3.

Składam więc wniosek, który obejmuje cztery rzeczy.

Po pierwsze; wykreślić kryterium nr 2, czyli przeciwnie niż zaproponowano w uchwale, przeciwnie niż proponuje zmienić p. radny Litwin. Uważam, że to kryterium w ogóle jest niepotrzebne. Zbliżyliśmy się do takich samych kryteriów jak są w szkołach podstawowych, a jeżeli już chcielibyśmy wśród dzieci spoza Lęborka dać preferencje czterem miejscowościom z gminy Nowa Wieś Lęborska, to wśród tych najslabiej ocenionych kryteriów możemy je rozdzielić. Czyli dwa punkty miałyby te dzieci z wybranych miejscowości gminy Nowa Wieś Lęborska i jeden punkt pozostałe dzieci spoza Lęborka.

A więc tak; wniosek pierwszy – wykreślić kryterium drugie, czyli wiersz trzeci, z powodów, o których powiedziałem.

W kryterium trzecim - wykreślić słowa – nr 2. Czyli byłoby: „Kandydat do gimnazjum w Lęborku będący mieszkańcem gminy Nowa Wieś Lęborska” i tam są podane miejscowości, **ale zamiast liczby punktów „4” – dać „2”.** Czyli trochę wyżej niż pozostałe dzieci spoza Lęborka, ale nie tak dużo, jak najslabiej ocenione dzieci z Lęborka. I żeby to wszystko, tę hierarchię utrzymało – **to w kryterium czwartym i piątym punktacja** musiałaby być 4 punkty, a **kryterium szóste zamiast 2 musiałoby być 3 punkty.** Innymi słowy te dzieci z wybranych miejscowości spoza Lęborka przesuwamy na przedostatnie miejsce, punktację dopasowujemy tak, żeby to wszystko było logiczne. Taki czteropunktowy wniosek składam. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady zwrócił się do Sekretarza, gdyż wspomniał przy poprzedniej uchwale, że kryteriów może być sześć, a w tej jest siedem. To, co to znaczy? Czy tak to może być?

Pan Sekretarz odpowiedział, że tak może być, może być ich więcej, tutaj nie ma ograniczeń ustawowych.

Przewodniczący Rady: „Czyli może być nawet 15 kryteriów, gdybyśmy chcieli. Najdalej idącym wnioskiem, jeśli chodzi o wniosek pana Jarosława Litwina, jest wniosek p. Włodzimierza Kłata, ponieważ wykreślenie tego ewentualnie kryterium, a dopiero potem, gdyby się nie udało, to rozumiem głosujemy zmianę....

O głos poprosił:

Sekretarz Miasta p. Marian Kurzydło: „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Pani Burmistrz, Szanowni Państwo! Ten wniosek chyba nie jest niezgodny z prawem. Dlatego, że on mówi, rzeczywiście tytuł uchwały jest - zamieszkałych poza obwodem szkoły. Ale proszę zważyć, że on mówi o kandydatach nie będących absolwentami szkoły podstawowej nr 4. Czyli są zameldowani w tym obwodzie, ale z różnych przyczyn się tam nie znaleźli. Mieszkają w obwodzie gimnazjum nr 3, ale mieliby iść do gimnazjum nr 1 albo 2 – nie „trójki”. Czyli są wtedy traktowani jako „nabierani” poza obwód swojej szkoły. I może tylko dopowiem to, co dyrektor zespołu szkół nr 3 mówi, że on chciałby utrzymać te same zespoły klasowe. W miarę możliwości dać szansę tym, którzy nie chodzili do podstawówki, żeby nie dopisywali się do gimnazjum do tych zespołów, które są w jakiś sposób przez nich ukształtowane. W kwestii pedagogicznej ja pozwolę sobie się nie wypowiadać, bo nie jestem fachowcem z tej dziedziny. Takie były jakby argumenty dyrektora szkoły. Z tego względu, że oni chcieliby iść poza swój obwód – myślę, że to nie jest niezgodne z prawem, bo w rzeczywistości uchwała dotyczy poza obwodem szkolnym. Dziękuję”.

O głos poprosił:

Radny p. Włodzimierz Kłata: „Nie, to, co powiedział pan Sekretarz w tej chwili jest logiczne, jeżeli pan radny Litwin mówił to samo, bo ja zrozumiałem inaczej. Ja zrozumiałem, że chodzi o kandydatów do gimnazjum nr 3, którzy nie chodzili do szkoły nr 4, a są z obwodu gimnazjum nr 3. Jeżeli źle zrozumiałem, to ok., to ja rozumiem, ale to nic nie zmienia, bo to taka intencja była na komisjach referowana. Czy zapiszemy to, co powiedział p. radny Litwin czy nie, to tylko tyle, że propozycja pana Litwina wyklucza z kręgu uprzywilejowanych te osoby, które mieszkają w obwodzie gimnazjum nr 3, a chodziły do szkoły nr 4. To znaczy przy tej pierwotnej propozycji one też mogłyby z dobrodziejstwa tego kryterium skorzystać. A to, co mówi p. radny Litwin te osoby byłyby z tego dobrodziejstwa wykluczone...”

Przewodniczący Rady : „One nie chodziły, panie radny, właśnie nie będący absolwentami szkoły nr 4”.

Radny p. Włodzimierz Kłata: „No tak – właśnie. Ale, jeżeli byśmy tego nie dopisali, to także będący absolwentami szkoły nr 4 mogliby skorzystać. Myślę, że odrobina zawężenia tylko, przywileju. Natomiast moja ocena takiego rozwiązania jest identyczna, jak pierwotnie. Jest to dyskryminacja pewnej grupy osób, w tym przypadku z obwodów gimnazjum nr 1 i gimnazjum nr 2. I to się zgadzam. Ale pan radny Litwin proponuje, żeby odrobinę zmniejszyć grupę uprzywilejowanych. Można to też rozpatrywać - ja uważam, że tak, czy inaczej, to kryterium powinno być wykreślone.”

O głos poprosił:

Radny p. Jarosław Litwin: „Jak tutaj pan Przewodniczący przyznał, temat jest zagmatwany bardzo i teraz podczas tej dyskusji z panem Sekretarzem doszliśmy do wniosku, i jeszcze po wykonaniu telefonu pewnego, że rzeczywiście intencja tego zapisu miała być nie w tym kierunku, o którym na początku powiedziałem, tylko w tym drugim. Także wycofuję ten wniosek. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady: „W takim razie ktoś jeszcze chciałby z państwa? To podsumujmy wstępnie. De facto jest 6 wniosków, traktując każdy inaczej.

Ponieważ tak, jest;

wniosek pierwszy o wykreślenie kryterium nr 2, czyli tego: „Kandydat zamieszkały w obwodzie gimnazjum nr 3 w Lęborku – miałyby zostać wykreślone.

Drugi wniosek – to jest ; wykreślenie w kryterium nr 3 – słów „nr 2”.

Następy wniosek jest; zmiana liczby punktów w kryterium nr 3; z 4 na 2.

Potem w kryterium nr 4 (licząc od góry) - zmiana punktowa; z 3 na 4.

W kryterium nr 5 - to samo; z 3 na 4.

I w kryterium nr 6 - zmiana punktowa; z 2 na 3.

Tak? Zgadza się. Będziemy każdą tą poprawkę głosować oddzielnie. Pani mecenas, dobrze mówię? Bardzo dziękuję. Czyli tak; pierwsza poprawka”.

Przewodniczący zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej kwestii?

O głos poprosił:

Sekretarz Miasta p. Marian Kurzydło: „Argumenty były przedstawione na poprzedniej sesji. O tym dyskutowaliśmy. Pan radny Klata swoje wnioski zgłaszał i wówczas i ja chciałbym tylko jeszcze raz powiedzieć, że taka propozycja zapisana w tym projekcie uchwały rzeczywiście ma doprowadzić do poprawności organizacyjnej. Państwo, jako Rada, jesteście organem prowadzącym - nie sam Burmistrz. I dobrze jest, jeśli mówimy wspólnym głosem od samego początku, nie pozostawiamy jakby nadinterpretacji samej uchwały, a potem doprecyzowaniem Burmistrza w arkuszach innych decyzji. Dlatego prośba jest taka, żeby pozostawić to w takim kształcie, w jakim jest. Ja jednak, jeśli mogę, to nalegałbym, żeby ten zapis, z którego się pan Litwin wycofał – doprecyzować. Zauważcie państwo, wprawdzie Nadzór nie wycofał, nie skreślił, nie uznał nieważności tego zapisu badając tą uchwałę, ale może rzeczywiście tak zapisany on nie jest jasny dla wszystkich. Dlatego to drugie kryterium – byłoby zasadnym, żeby dopisać ; „Nie będący absolwentem szkoły podstawowej nr 4 w Lęborku”. Ja przepraszam, my to rozumiemy - jako urzędnicy, ale, żeby osoby zapisujące swoje dzieci, czy same dzieci, żeby miały jaśniejszy zapis – to myślę, że warto by było ten wniosek nie wycofywać, panie radny”.

Przewodniczący Rady : „To znaczy, ja rozumiem, że p. Burmistrz podtrzymuje wniosek?”

Sekretarz Miasta p. Marian Kurzydło: „Tak”

Przewodniczący Rady: „Żeby pozostał, żeby jednak wpisać: „Nie będący absolwentem szkoły podstawowej nr 4 w Lęborku”, przed „kandydat zamieszkały nie będący absolwentem szkoły nr 4 w Lęborku w obwodzie gimnazjum nr 3 w Lęborku” – tak ma być?”

Ale najdalej idącym wnioskiem jest wniosek pana Włodzimierza Kłata. Pan Włodzimierz Kłata podtrzymuje ten wniosek o wykreślenie tego kryterium nr 2? W takim razie, proszę państwa, głosujemy:

Kto jest za wykreśleniem kryterium nr 2 w ogóle z uchwały?

8 głosów za, 9 przeciw, 4 wstrzymujące.

Przewodniczący oznajmił, że wniosek nie uzyskał większości. Kryterium to pozostaje.

Głosowanie nowej treści kryterium:

„Kandydat nie będący absolwentem szkoły podstawowej nr 4 w Lęborku zamieszkały w obwodzie Gimnazjum nr 3 w Lęborku.”

Przewodniczący, po głosowaniu, oznajmił, że:

9 głosów było za, przeciw – 0, 12 wstrzymujących. 21 głosujących.

Poprawka została przyjęta.

Poprawka trzecia, polegająca na wykreśleniu w kryterium nr 3 wyrazów po słowie „gimnazjum”: „nr 2”.

Przewodniczący, po głosowaniu, oznajmił, że:

9 głosów było za, przeciw – 9, 3 wstrzymujących. 21 głosujących.

Wniosek nie został przyjęty.

Przewodniczący zapytał wnioskodawcy, czy pomimo tego, że wniosek nie przeszedł, czy podtrzymuje swój wniosek dotyczący punktacji?

Radny p. Włodzimierz Kłata podtrzymał wniosek.

Czwarta poprawka, aby w kryterium nr 3 - w liczba punktów - zamienić 4 na 2.

Przewodniczący, po głosowaniu, oznajmił, że:

11 głosów było za, przeciw – 9, 1 wstrzymujący.

Poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka, aby w kryterium nr 4 (licząc od góry) wykreślić w liczbie punktów 3 a wpisać 4.

Przewodniczący, po głosowaniu, oznajmił, że:

11 głosów było za, przeciw – 9, 1 wstrzymujący.

Poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka, aby w kryterium nr 5 również w liczbie punktów: 3 zamienić na 4.

Przewodniczący, po głosowaniu, oznajmił, że:

11 głosów było za, przeciw – 9, 1 wstrzymujący.

Poprawka została przyjęta.

Ostatnia poprawka proponowana, aby w kryterium nr 6 również w liczbie punktów zamienić cyfrę 2 na cyfrę 3.

Przewodniczący, po głosowaniu, oznajmił, że:

12 głosów było za, przeciw – 8, 1 wstrzymujący. Liczba radnych się zgadza.

Poprawka została przyjęta.

Przewodniczący zapytał, czy jeszcze w związku z tą uchwałą są jakieś wnioski, bądź uwagi?

Wobec braku zgłoszeń Przewodniczący poprosił o przegłosowanie przyjęcia uchwały wraz z przegłosowanymi poprawkami.

Przewodniczący oznajmił, że:

21 głosów było za, 21 radnych obecnych na sali.

Uchwała została podjęta.

Ad.III.15.

Przewodniczący prezentuje kolejny projekt uchwały o numerze VI-56/2015 - (roboczy numer 15).

Uchwała nr VI-56/2015 w sprawie: Odpowiedzi na skargę dotyczącą uchwały nr III-22/2014 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 29.12.2014 r., w sprawie zapewnienia Radzie Miejskiej obsługi prawnej.

Przewodniczący odczytał tytuł uchwały - (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący zapytał, czy ktoś z pań, panów radnych ma wnioski?

Wobec braku zgłoszeń Przewodniczący poprosił o przegłosowanie przyjęcia uchwały.

Przewodniczący oznajmił, że:

21 głosów było za, -jednogłośnie.

Uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady: „Proszę państwa, ponieważ p. Adam Stenka złożył akces do dwóch komisji i uchwały są przygotowane, ale musimy przegłosować porządek obrad o uzupełnienie składów komisji i przy okazji tego, że pan Adam Stenka będzie członkiem dwóch komisji. Chce być w Komisji Gospodarki Miejskiej i Komisji Budżetowej. Jednocześnie chodzi również o wykreślenie byłego radnego pana Marcina Pawluka, który jeszcze w załącznikach do uchwały widnieje”.

Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania, aby pod numer roboczy 16 zmienić porządek obrad i w tym miejscu przyjąć do porządku obrad uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr II-3/2014 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 8 grudnia 2014 roku, w sprawie ustalenia ilości, rodzajów i składów stałych komisji Rady Miejskiej w Lęborku na kadencję 2014 2018.

Uwag, wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący, po głosowaniu, oznajmił, że:

13 głosów było za, 1 przeciw, 6 wstrzymujących.

Wniosek został przyjęty.

Porządek sesji został poszerzony o uchwałę w sprawie: zmiany uchwały nr II-3/2014 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 8 grudnia 2014 roku, w sprawie ustalenia ilości, rodzajów i składów stałych komisji Rady Miejskiej w Lęborku na kadencję 2014 2018.

Przewodniczący przystąpił do prezentacji projektu uchwały:

Uchwała nr VI-57/2015 w sprawie: zmiany uchwały nr II-3/2014 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 8 grudnia 2014 roku, w sprawie ustalenia ilości, rodzajów i składów stałych komisji Rady Miejskiej w Lęborku na kadencję 2014 2018.

Radna p. Bożena Pobłocka zgłosiła wniosek formalny o 5 minut przerwy w obradach.

Po przerwie, o godzinie 14, Przewodniczący Rady wznowił obrady VI sesji.

Przewodniczący zapytał, czy są wnioski, bądź uwagi do projektu uchwały?

O głos poprosiła:

Radna p. Bożena Pobłocka: „Szanowni państwo! Składam wniosek o wycofanie Uchwały w sprawie: ustalenia ilości, rodzajów i składów stałych komisji Rady Miejskiej w Lęborku na kadencję 2014 2018. Uważam, że ta uchwała weszła na gorąco i chcielibyśmy po prostu do tej uchwały powrócić po świętach na najbliższej sesji, na następnej”.

Przewodniczący Rady poinformował, że wpłynął również wniosek radnego p. Zbigniewa Cybuli i jeśli przegłosujemy to jest możliwość połączenia tych dwóch wniosków, gdzie będzie więcej zmian w komisjach. Jest taki plan, żeby było więcej zmian. Sesja będzie, jak mówił p. Burmistrz może w ciągu dwóch tygodni, żeby między innymi obligacje omówić i wtedy będzie też okazja, żeby się tym problemem zająć.

O głos poprosił:

Radny p. Jarosław Litwin zwrócił się z prośbą, aby teraz to rozstrzygnąć, bo raczej zbyt wiele do zastanawiania nie ma. Po prostu radny chce uczestniczyć, być członkiem dwóch komisji i nie wie nad czym Radni mieliby 2 tygodnie myśleć. Jeżeli są wnioski p. Cybuli, a Przewodniczący stwierdził, że długo jest już ten wniosek, więc zaproponował, aby przystąpić do procedowania nad projektem uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek za wycofaniem projektu uchwały o roboczym numerze 16 z porządku obrad dzisiejszej sesji?

Przewodniczący oznajmił, że:

12 głosów było za, 9 przeciw, 0 wstrzymujących. Liczba radnych jest zgodna.

Uchwała została wycofana.

Ad. IV.

Sprawozdanie z realizacji Uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dn. 31.03.2008 r., w sprawie określania zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata.

Przewodniczący zapytał, czy ktoś z pań, panów radnych ma wnioski bądź uwagi do sprawozdania?

Wobec braku uwag, Przewodniczący przeprowadził głosowanie nad przyjęciem sprawozdania i następnie oznajmił, że:

19 głosów było za, przeciw – 0, 2 wstrzymujące.

Ad. V.

Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych na sesjach Rady Miejskiej w Lęborku od 01.07.2014 r. do 31.12.2014 r.

Przewodniczący zapytał, czy ktoś z pań, panów radnych ma wnioski bądź uwagi do sprawozdania?

Wobec braku uwag, Przewodniczący przeprowadził głosowanie nad przyjęciem sprawozdania i następnie oznajmił, że:

16 głosów było za, przeciw – 1, 4 wstrzymujące.

Ad. VI.

Sprawozdanie z realizacji uchwały nr III - 7/2014 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 29.12.2014 r., w sprawie przyjęcia Roczного programu współpracy na 2015 rok Gminy miasto Lębork z organizacjami pozarządowymi oraz z innymi podmiotami, przez które może być prowadzona działalność pożytku publicznego.

Przewodniczący zapytał, czy ktoś z pań, panów radnych ma wnioski bądź uwagi do sprawozdania?

Wobec braku uwag, Przewodniczący przeprowadził głosowanie nad przyjęciem sprawozdania i następnie oznajmił, że:

15 głosów było za, przeciw – 0, 6 wstrzymujące.

Ad. VII.

„Interpelacje i zapytania radnych”

Radny p. Zbigniew Cybula: „Szanowni Państwo, w związku z tym, że nie ma naczelnika wydziału Organizacyjno-Prawnego, skieruję ustnie. Nie mam napisanego dokumentu, w związku z tym ewentualnie jutro go dostarczę w formie pisemnej. Natomiast ustnie, proszę państwa, chciałbym poruszyć pewne sprawy związane i zgłosić interpelację w zakresie realizacji przepisów prawa dotyczących spisów wyborców. Związane to jest z ostatnimi wyborami – ponownymi. W związku z przygotowaniem rejestru są określone terminy. W tym okręgu wyborczym nr 12 została zameldowana mama jednego z działaczy Platformy Obywatelskiej, prawdopodobnie zgodnie z prawem. Mam duże wątpliwości co do moralnych podłoży tej rejestracji. W związku z tym konkretnie chciałbym uzyskać informacje;

kiedy został złożony wniosek o zameldowanie? Nazwisko podam, nie chcę ogłaszać tego z trybuny Rady,

kiedy została zameldowana ta pani?

i kiedy trafiła do rejestru wyborców?

Ponadto w dniu wyborów do rejestru został dopisany pan, którego nazwisko również podam, a został dopisany do rejestru na podstawie zameldowania, według mojej wiedzy, w budynku, w którym, nie mam wiedzy na ten temat, ale nie jest eksploatowany.

W związku z tym prosiłbym;

na jakiej podstawie prawnej?

I czy jest coś takiego dopuszczalne w tym zakresie, jeżeli chodzi o interpretację.

Chodzi o, personalnie podam nazwiska, dwie osoby, które trafiły do rejestru wyborców przed wyborami ponownymi, które były przeprowadzone 15 marca 2015 roku.

W dniu jutrzejszym przedstawię to na piśmie, bo byłem przekonany, że pani naczelnik wydziału będzie, to by wtedy odnotowała”.

Przewodniczący Rady: Rozumiem, że w terminie 7-dniowym odpowiedź będzie udzielona.”

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący otworzył kolejny punkt porządku obrad:

Ad. VIII.

„Wnioski i oświadczenia radnych”

Radny p. Włodzimierz Kłata: „W związku z tym, że od 1 kwietnia odbywa się głosowanie nad projektami w ocenie konsultacyjnej budżetu obywatelskiego, chciałbym prosić Pana Burmistrza, a więc taki wniosek składam, aby to głosowanie, które odbywa się na Osiedlu Sportowym, aby przynajmniej jeden dzień była możliwość głosowania do godziny 19 i aby jeden dzień - to był dzień wolny od pracy. Takie wnioski Stowarzyszenie Lęborski Budżet Obywatelski składało do Pana Burmistrza i w poprzedniej edycji i w tej edycji jeszcze zanim odpowiednie decyzje zapadły, z dużym wyprzedzeniem. Tak się nie stało. I myślę, że to jest niedobrze bo na Osiedlu Sportowym wszystkie 3 dni, które są - to jest do godziny 16 głosowanie jest, praktycznie wyklucza się osoby, które pracują w tym czasie. I takie głosy od mieszkańców, a także od radnych z Osiedla otrzymałem. W związku z tym pozwoliłem sobie taki wniosek zgłosić. Ponieważ ta zmiana, byłaby zmianą wyłącznie na korzyść mieszkańców, wydaje się, że nie powinna budzić żadnych kontrowersji. Powtarzam, chciałbym, aby również na Osiedlu Sportowym, czyli głosowanie w Pływalni „Rafa” było przynajmniej jeden dzień możliwe do godziny 19, a nie tylko do 16 i w jeden dzień wolny od pracy, czyli nie roboczy.”

Głos zabrat:

Radny p. Witold Piórkowski: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym złożyć oświadczenie. W dniu dzisiejszym odbyły się głosowania w trzech uchwałach, a dotyczących zmiany uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych. Dwie uchwały były i jedna uchwała dotycząca sprzedaży nieruchomości na Sportowej. Otóż komisje, które obradowały w ubiegłym tygodniu, a więc 5 dni temu, większość komisji wyraziła na temat tych uchwał pozytywne opinie. Na komisjach, jak wiem, są szczegółowo wszystkie uchwały omawiane i byli Burmistrzowie, kierownicy wydziałów, bardzo szczegółowo i każdy radny dokładnie został zapoznany. Jeśli na komisji radny podniósł rękę, że wyraża opinię pozytywną, a dzisiaj, 5 dni później na sesji głosuje przeciwko tej uchwale. 10 głosów było dzisiaj przeciwko tym uchwałom, a więc prawie 50 %. Co się stało? W ciągu tygodnia coś musiało się wydarzyć. Uważam, że powinniśmy być bardziej konsekwentni. Jeżeli na komisjach wyrażamy zgodę, a na sesji jesteśmy przeciwni, to znaczy coś musiało zajść. Dlatego te wątpliwości chcę zgłosić. Co prawda święta, jest

okres przedświąteczny, może popsuję atmosferę świąteczną, przepraszam, musiałem to zgłosić, bo mam takie wątpliwości. Dziękuję”.

Głos zabrat

Radny p. Zbigniew Cybula: „Przepraszam, ale również będę mówił o sprawach raczej nieprzyjemnych dla Burmistrza i Koalicji dla Lęborka. A konkretnie chcę wygłosić oświadczenie dotyczące wyborów samorządowych. Zaczę od 16 listopada, a skończę na 15 marca - wyborach ponownych w okręgu nr 12. Proszę Państwa! Według mojej wiedzy i pewnych materiałów, które posiadam, wybory w 2006, 2010 w niektórych okręgach nie powiem, że były fałszowane, ale wynik nie odzwierciedlał rzeczywistych preferencji wyborczych. Były wypaczone – użyję ostrożnego słowa. W 2014 tych różnego rodzaju nieprawidłowości było cały ogrom. Ja mam materiały, które mogłyby posłużyć na złożenie doniesienia do Prokuratury co najmniej jeszcze na cztery panie, przy czym dwie – pracownice urzędu naszego miejskiego, a dwie niepracujące w naszym urzędzie. Ale słyszę wszem i wobec, że Lepszy Lębork to pieniacze. Pieniacze, ponieważ chcemy wskazywać nieprawidłowości. Skupię się w tej sytuacji tylko i wyłącznie na komisji nr 12 i wyborach dnia 16 listopada. Miały tam miejsce nieprawidłowości. Złożyłem w tym temacie zawiadomienie do Prokuratury o naruszeniu trzech przepisów kodeksu karnego. W związku z tym, że prowadzone jest w tej chwili śledztwo wyjaśniające, tematu nie będę rozwijał, bo nie mam chyba takiego prawa. W związku z określonym działaniem przewodniczącego komisji nr 12 w dniu 16 listopada, który był do komisji zgłoszony przez Burmistrza, w związku z określonym działaniem zastępcy przewodniczącego komisji obwodowej nr 12 w dniu 16, który był zgłoszony przez Komitet Wyborczy Koalicja dla Lęborka. W komisji tej, przepraszam, zaznaczę, że zostali wybrani demokratycznie i tutaj nic nie podważę, nie mniej w komisji tej od samego rana działały się różne rzeczy. Zaznaczę tylko ogólnie - „różne”, ponieważ nie będę wchodził w szczegóły ze względu na śledztwo prokuratorskie. Brak reakcji na zgłoszone uwagi członków komisji, na zgłoszone uwagi mężów zaufania, będących w tej komisji, spowodował, że interweniowała Pani Komisarz Wyborczy ze Słupska i dopiero przywołanie, że natychmiast zostanie przewodniczący odwołany, sytuacja w jakiś tam sposób zaczęła być naprowadzana w kierunku przestrzegania przepisów kodeksu wyborczego. Efekt – protest wyborczy złożony przez pełnomocnika Komitetu Wyborczego Koalicja dla Lęborka – wybory unieważnione – i wybory ponowne. Czegoś takiego niestety nie przewidział i takiego cynizmu nie przewidział ustawodawca. Bo nie przewidział, że ten, czy ludzie, w imieniu którego oszukiwano, złożył protest wyborczy. A taka jest rzeczywistość. Ponieważ nie udało się legalnie, w sposób prawidłowy wyborów wygrać, nie udało się w jakiś sposób ich, to znaczy przystąpiono do ich zmanipulowania i stworzenia sytuacji, która pozwoliła na uwzględnienie protestu wyborczego. Efekt – tak, jak powiedziałem, ustawodawca nie przewiduje wystąpienia Komitetu, który, i taka krąży w opinii publicznej ocena, Lepszy Lębork oszukał wybory. Nie, Lepszy Lębork wygrał te wybory, ale zostały unieważnione. Komisarz Wyborczy rozwiązał tą komisję, Wojewoda Pomorski ogłosił wybory ponowne. I co się proszę państwa dzieje? Do rejestru dopisywani są ludzie, to, o co pytałem w interpelacji. Być może zgodnie z prawem, prawdopodobnie zgodnie z prawem, bo nie wierzę, żeby złamano prawo. Ale to jest moralnie, moim zdaniem, wyjątkowo naganne. Tuż przed wyborami dokonywać wpisów do rejestru wyborców. Co się dzieje dalej? Otóż wiceprzewodniczący Rady Miasta, a zarazem przewodniczący komisji obwodowej nr 12 w wyborach ponownych, pan Bogdan Oszmian angażuje się w kampanię wyborczą pana Stenki. Artykuł 153 § 3 Kodeksu wyborczego przewiduje, że członkowie komisji wyborczej nie mogą prowadzić agitacji wyborczej na rzecz żadnego kandydata i żadnych list wyborczych, list kandydatów – tak to chyba jest określone. Pan Bogdan Oszmian mówi o wykładni prawnej, w związku z tym, że jej nie otrzymałem do tego tematu wrócimy prawdopodobnie, kiedy my przedstawimy interpretację prawną; czy bywanie u wyborców w domu z kandydatem przez przewodniczącego komisji wyborczej jest prowadzeniem agitacji wyborczej, czy nie jest prowadzeniem agitacji wyborczej. Wtedy, kiedy będzie ta wykładnia, poczynimy odpowiednie kroki, przy czym nie przewiduję jakiś

mocnych, że tak powiem, czy silnych reperkusji, ponieważ, jeżeli działanie było bezprawne, to zagrożenie wynika z Kodeksu Wykroczeń i przewidziana jest tam tylko kara grzywny, ewentualnie aresztu. Co się dzieje dalej? W związku z tym, że z informacji od członków komisji, mężów zaufania, a mówię już o czasie po zamknięciu lokalu, czyli liczeniu głosów, komisja prowadzi prace, czy liczenie głosów w grupach, co jest zabronione zgodnie z wytycznymi. Komisja Wyborcza w naszej ocenie, naszego męża zaufania źle dokonała ocen niektórych kart z głosami jak uznanymi za głosy nieważne, w związku z tym w piątek w ustawowym terminie, a właściwie dzisiaj mija termin kodeksowy, złożyłem protest wyborczy w tej sprawie, podnosząc właśnie te kwestie. Ponieważ kwestia agitacji miała miejsce przed głosowaniem, kwestia rejestrów wyborców miała miejsce przed głosowaniem, nie podlegały te ewentualne nieprawidłowości do rozpatrzenia przez Sąd w ramach protestu wyborczego. Natomiast protest wyborczy dotyczy sposobu liczenia, oceny kart. Do czego proszę państwa zmierzam? Wy wszyscy, Koalicja dla Lęborka i Pan Burmistrz żyrujecie te określone zachowania. Wy, proszę państwa, żyrujecie te zachowania. W związku z tym, jeżeli ustalamy, że będziemy współpracować dla dobra miasta i my taką wolę zgłaszamy, to proszę państwa nie wolno oszukiwać. Dziękuję.”

Głos zabrał:

Radny p. Krzysztof Siwka: „Panie Przewodniczący! Pani Burmistrz! Szanowni Radni! Ja proszę nie używać takich słów, bo ja pana radnego bardzo szanuję, ale nie obrażamy się nawzajem. Jeżeli ktoś, do kogoś ma pretensje, to konkretnie zwracamy się do danej osoby, a nie oskarżamy wszystkich, bo ja się nie czuję winny i proszę mnie, szanowny radny, nie obrażać. Ja nie czuję się winny. Także mówmy, jeżeli ma ktoś, do kogoś pretensje, czy jakieś zarzuty mówmy imiennie, a nie oskarżamy wszystkich bezpodstawnie, bo dla mnie jest to oskarżenie bezpodstawne, jeżeli chodzi o moją osobę. Dziękuję bardzo”.

Głos zabrał:

Radny p. Jarosław Litwin: „Tylko tak dopowiadając jeszcze do tej wypowiedzi radnego Siwki, to w imieniu naszego klubu pragnę stwierdzić, że ocenę wszelkich tych aspektów, które pan wypowiedział na pewno dokona niezawisły Sąd. Za niektóre oszczerstwa, które pan teraz wypowiedział w tej pana wypowiedzi być może będzie musiał pan kiedyś jeszcze przeprosić, ale to również dopiero się okaże. Jednocześnie cieszymy się, że trzyma pan rękę na pulsie w tych wszystkich kwestiach, bo jak wiadomo prawda zawsze na końcu gdzieś wyjdzie”.

Głos zabrał:

Radny p. Adam Stenka: „Chciałbym oświadczyć i mieć taką głęboką nadzieję, że pan radny Zbigniew Cybula jest świadomy wypowiedzianych słów i jednocześnie świadomy jest ewentualnych poniesienia konsekwencji za wypowiedzianie takich słów, bo one są zaprotokołowane. Natomiast, chciałbym jeszcze panu powiedzieć, że oprócz art. 153 § 3 Kodeksu wyborczego należy najpierw przeczytać art. 105, gdzie zdefiniowana jest agitacja wyborcza - pojęcie agitacji, które komentuje Ferdynand Rymarz i twierdzi, że należy spełnić kumulatywnie trzy przesłanki, aby mówić o agitacji wyborczej - publicznej. A mianowicie; pierwsza z nich to; trzeba to czynić w miejscu ogólnie dostępnym – publicznym. Po drugie; trzeba to adresować do nieograniczonej liczby podmiotów. I po trzecie; podmioty te muszą powziąć informację w zakresie tego, w czym są agitowane. I zapewniam pana, że ten artykuł

153 § 3 nie został naruszony w żaden sposób, bo związku z artykułem 105, żadna z tych przesłanek nie została naruszona. Na dodatek, gdyby doczytał pan kodeks wyborczy – to tego typu działania, nawet gdyby miały miejsce, nie są objęte sankcją karną z Kodeksu Wykroczeń, albowiem Kodeks Wyborczy przewiduje jedynie sankcje pozbawienia członkostwa w komisji wyborczej. Dziękuję”.

Głos zabrał:

Radny p. Zbigniew Cybula: „Poprosiłbym o adres strony internetowej i chętnie się zapoznam i doksztalcę, całe życie się człowiek uczy. Natomiast, używając sformułowania o Kodeksie Wykroczeń miałem na myśli, że czynność mogłaby być zakwalifikowana jako wykroczenie, ponieważ o tym pisze, chyba jest zapisane w 499 artykule Kodeksu Wyborczego i tam się mówi właśnie o sankcji w postaci kary grzywny lub aresztu za właśnie naruszenie tego przepisu. Natomiast, ja zastrzegłem, że pan Bogdan Oszmian mówił o interpretacji prawnej w tym zakresie. Nie otrzymałem jej. W związku z tym, my będziemy występować. Nie mniej jednak chętnie zapoznam się z wykładnią pana sędziego Rymarza.”

Głos zabrał:

Wiceprzewodniczący Rady p. Bogdan Oszmian: „Panie Przewodniczący! Pani Burmistrz! Szanowna Rado! Chciałbym powiedzieć tylko tyle, że sytuacja ponownych wyborów rzeczywiście miała miejsce pierwszy raz. Nikt z nas nie pamięta takiej sytuacji. Dlatego wiele rzeczy, które się zdarzyły w tym czasie, są precedensem. Ja tylko chcę powiedzieć, że komisja obwodowa, którą miałem zaszczyt kierować, dołożyła wszelkich starań, należytej staranności, aby te wybory zostały przeprowadzone w sposób prawidłowy, godny, żeby nie było żadnych incydentów, żeby nie było wątpliwości co do przejrzystości, jasności samego głosowania. O wadze, o randze tego aktu głosowania świadczą osoby, które jako mężowie zaufania obserwowały to głosowanie. Przypomnę, że mężami zaufania byli, byli Starostowie, był pełnomocnik p. Cybula, byli radni z Lęborzka, był sam pan przewodniczący i do samego procesu głosowania nikt z komisji obwodowej nie wniósł zastrzeżeń. Co do formuły liczenia głosów, wytyczne nie wskazują konkretnych procedur jak należy to przeprowadzić. Ja powiem tylko w ten sposób, dołożyłem wszelkich starań, aby procedura liczenia głosów była transparentna, przejrzysta, żeby nie było wątpliwości, żeby nie było jakby targowania czy nakłaniania członków komisji do uznania jakiegoś głosu za ważny lub nieważny. Bo przeprowadziłem ten proces liczenia głosów zgodnie z moimi wieloletnimi doświadczeniami, ja byłem już przewodniczącym obwodowej komisji nie raz i wiem, że atmosfera, która jest podczas takich aktów jest bardzo istotna w pracy tej komisji. Jeżeli wprowadziłem taką atmosferę spokoju, rozwagi, transparentności, jeżeli komisja jednomyślnie oceniła głosy ważne i nieważne. Myślę, że wypełniłem funkcję, której się podjąłem. Przypomnę też, że przewodniczącym zostałem tej komisji w sytuacji kiedy nie było chętnych, żeby tej komisji przewodniczyć w sposób demokratyczny, jednomyślnie tę funkcję otrzymałem. Co do sprawy agitacji wyborczej, to kodeks wyborczy, jak powiedział radny p. Stenka reguluje te sprawy. To nie jest pojęcie obiegowe, potoczne, tylko zapisane zostało w taki sposób, aby te rzeczy, które mogłyby tam wynikać miały jakby swoje podłoże prawne. To tyle. Dziękuję bardzo”.

Głos zabrał:

Radny p. Witold Piórkowski: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pan radny Cybula dzisiaj chyba nadużył słowa, że Koalicja dla Lęborzka oszukuje razem z Burmistrzem. Ponieważ jestem członkiem tej koalicji - jestem urażony tym i myślę, że pan Cybula chyba w jakiś sposób przeprosi radnych, którzy zostali urażeni takim słowem, że oszukują. Ja nie oszukuję. I chcę stwierdzić, że takie słowa nie powinny paść. Dziękuję bardzo”.

Głos zabrał:

Radny p. Zbigniew Cybula: „Proszę państwa! Wydaje mi się, że nie użyłem sformułowania, że Koalicja dla Lęborka oszukuje. Nie, użyłem sformułowania, że przedstawiciele wskazani przez Koalicję dla Lęborka oszukiwali, a Koalicja dla Lęborka zaskarżyła wybory i unieważniła wybory. Jest to troszeczkę inny wymiar. Natomiast ja panie radny Stenką wiem co mówię i proszę mnie nie straszyć, że zostało nagrane. Ja jestem świadomy tego, co ja czynię. Wracając do interpretacji, ja nie pamiętam, bo nie mam przy sobie kodeksu, pan powiedział o artykule 105 kodeksu wyborczego, czy tam jest definicja agitacji wyborczej? To jest ten zapis, że agitacją wyborczą jest publiczne nakłanianie do głosowania na określonego kandydata? To ja przepraszam, pana Rymarza interpretacja nie może być taka. Właśnie o to będzie spór, czy przybycie do kogoś do mieszkania jest publicznym nakłanianiem, czy niepublicznym. I tutaj się zgodzę.”

Głos zabrał:

Radny p. Adam Stenka: „Chciałbym tylko oświadczyć, że nie straszyłem pana radnego Zbigniewa Cybuli, tylko chciałem mieć 100% pewności, że jest świadomy tego, co mówi,

Radny p. Zbigniew Cybula: „Jestem, a nie wyglądam?”

Radny p. Adam Stenka: „Ale się cieszę z tego. Cieszę się z tego bardzo.”

Przewodniczący Rady: „Dziękuję. Czy jeszcze jakieś oświadczenia? Czy pani Burmistrz chciała? To pamiętam pani Burmistrz, tylko, że jeszcze oświadczenia się nie skończyły, a chciałbym też jeszcze jedną rzecz powiedzieć. Chciałem to powiedzieć przy informacjach przewodniczącego, ale pan radny Piórkowski, jakby mnie wywołał. Więc ja odpowiem jakby w formie oświadczenia.

Dlaczego dzisiaj między innymi głosowaliśmy w większości przeciwko tym uchwałom właśnie o nieruchomościach? Ponieważ pan o tym nie wie, być może, że z panem Burmistrzem już negocjujemy komplet uchwał o zasadach zbywania, czy nabywania lokali mieszkalnych, o tym które lokale mieszkalne, w jakich budynkach mogłyby być sprzedawane, bo jest taka uchwała, ale nie wiedzieć czemu, niektóre budynki są wyłączone z tego, a też inne – nie. I jeszcze dodatkowo jest tam uchwała o sprzedaży lokali mieszkalnych dla najemców z bonifikatą. I te trzy uchwały, mam taką nadzieję i z panem Burmistrzem jesteśmy umówieni, że 27 kwietnia od razu powiem w tym dniu planowana jest kolejna sesja ta planowa, na tej sesji mam nadzieję, dojdzie do tego już uchwalenia tych uchwał. I wówczas nie będzie sytuacji myśle, blokowania, czy jak to tam nazwać, tych uchwał mieszkaniowych. Będzie już jakby porozumienie i będziemy mogli przejść do tego dalej. Chcę też powiedzieć, że to wyszło też właśnie z projektów budżetu obywatelskiego - ten pomysł na ten plan inwestycyjny, czy plan komunikacyjny miasta Lęborka. Nie wiem, czy pan radny o tym słyszał, który zgłosiłem. Pan Burmistrz nie był zainteresowany tym planem, ale po tych projektach właśnie mieszkańców, które praktycznie jakby wchodziły merytorycznie właśnie w komunikację, powiedział, że tak jest skłonny rozważyć przynajmniej kilkanaście ulic, na których dzisiaj parkują samochody jeden na drugim, aby opracować taki plan już rozwiązujący problem i wówczas budżet obywatelski czy projekty nie musiałyby tego dotyczyć. Także, to, mam nadzieję, stanie się w ciągu najbliższych dwóch miesięcy i oba te problemy, może nie do końca rozwiążemy, ale próbujemy dużą rzecz rozwiązać, żeby mieszkańcy mogli już inaczej, lepiej już funkcjonować. Już tylko ostatnie słowo. Nie chciałem tu w ogóle zabierać głosu w tych oświadczeniach Państwa, ale

powiem tak; rzeczywiście pan sędzia Rymarz ma prawo do interpretacji, ich jest kilka. Te trzy punkty, które pan podał; publiczne, do wiadomości, itd., są uznawane, że to akurat wyczerpuje znamiona tego paragrafu. To jest artykuł 105 i można to traktować, ale chcę powiedzieć coś innego. Pan Jarosław wspomniał o niezawisłości sądów. Jak najbardziej sądy są niezawisłe. Ale nie wiem, czy pan słyszał o wytycznych, że w sprawach wyborczych mają się sądy nie angażować, co bardzo nad tym ubolewam, bo nie chodzi o to, żeby się angażowały w wybory, tylko żeby rozpatrywały jasno to, co się stało. Nie mniej o takich wytycznych wiem. Otrzymaliśmy taką informację i trochę ubolewam, że tak to się dzieje. Nie ma oświadczeń więcej. Zamykamy ten punkt.”

Przewodniczący otworzył kolejny punkt:

Ad. IX.

„Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych”

Zastępca Burmistrza Miasta Lęborka p. Alicja Zajączkowska: „Jeśli chodzi o odpowiedź na interpelację pana radnego, to oczywiście pan wolałby, żeby to była konkretna, nie przypadki ogólne, tylko konkretne, które pana interesują. W związku z tym, po uzupełnieniu jakby tego, tą odpowiedź na interpelację przygotujemy. Ja natomiast chcę powiedzieć, że jeśli chodzi o przedstawicieli Burmistrza w komisjach obwodowych, intencją Burmistrza było na pewno to, żeby osoby przez niego desygnowane do komisji posiadały duże doświadczenie, żeby po prostu gwarantowały to, żeby komisje działały sprawnie, znały wszystkie sprawy organizacyjne związane z poszczególnymi miejscami gdzie się odbywały wybory. Więc na pewno Burmistrz, wysyłając każdą osobę, desygnując ją, miał na myśli, żeby praca komisji była jak najsprawniejsza. Natomiast, proszę państwa, nie jest żadną chlubą, że w województwie pomorskim, w Lęborku najwięcej było incydentów wyborczych, że do tej pory toczą się różne śledztwa i do tej pory zgłaszają się ludzie, którzy mają jakieś materiały, filmiki, które chcieliby z wyborów udostępnić. Szkoda, że o wyborach, o sposobie głosowania będziemy pewnie jeszcze nie raz rozmawiali w różnych kontekstach rozliczenia kampanii, itd., bo na pewno to się będzie zdarzało. Natomiast my mamy konkretne rzeczy do zrobienia w tej kadencji, ważne, w bardzo ważnej kadencji. Na progu nowego okresu aplikacyjnego, o środki unijne, mamy dużo różnych spraw do rozstrzygnięcia, macie państwo. I myślę, że dobra współpraca pomiędzy urzędem a Radą jest podstawą tego, żeby jak najlepsze efekty osiągnąć. Więc, im mniej będzie polityki w codziennej pracy, tym chyba lepszy efekt wszyscy otrzymamy. Natomiast, wydaje mi się też jeszcze, że każdy z radnych, tak jak my w urzędzie, każdy urzędnik, kiedy podnosi rękę, głosując, ma na myśli swoją osobistą odpowiedzialność, swoją osobistą uczciwość, swoje osobiste zaangażowanie i z tego na pewno najbardziej będą nas ludzie oceniali”.

Ad. X.

„Informacje Przewodniczącego Rady”

Przewodniczący Rady: „Może powiem już tylko tak, może kończąc tę trudną godzinę ostatnią, nazwijmy to tak; gdyby dotrzymane było zawarte porozumienie z panem Burmistrzem, dzisiaj ta sesja wyglądałaby inaczej, panie radny. Tak to wygląda”.

Przewodniczący poinformował o wymogu złożenia oświadczenia majątkowego za rok ubiegły w terminie do 30 kwietnia 2015 roku.

Przewodniczący poinformował, że niezłożenie oświadczenia może skutkować wygaśnięciem mandatu.

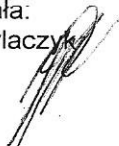
Z okazji zbliżających się świąt Przewodniczący złożył wszystkim życzenia wesołych, zdrowych świąt.

Ad. XI.

„Zamknięcie obrad”

Przewodniczący Rady p. Maciej Szreder, dziękując wszystkim za udział, po wyczerpaniu porządku obrad, o godzinie 14.45. zamknął obrady VI sesji Rady Miejskiej w Lęborku, zwołanej na dzień 30 marca 2015r.


Protokołowała:
Jolanta Pawlaczyk
insp. BRM



PRZEWODNICZĄCY RADY

Maciej Szreder

Z up. BURMISTRZA MIASTA
ADMINISTRATOR
Bezpieczeństwa Informacji


mgr Bożena Steciuk

2015 04 30

Zastępca pełnom.
ds. ochrony informacji n.


30.04.2015 r.

URZĄD MIEJSKI W LĘBORKU
Wydział Finansowo-Budżetowy


podinsp. Beata Wrońska

30.04.2015 r.