

Protokół Nr XII/2015

obrad XII Sesji VII kadencji Rady Miejskiej w Lęborku
w dniu 18.09.2015 r.

Obecni radni
wg listy obecności -
(w zał. do protokołu).

Rozpoczęcie obrad
godz. 12.00.

Zakończenie obrad
godz. 17.05.

Punkt I

„Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum”

Przewodniczący Rady p. Maciej Szreder przywitał wszystkich zebranych na obradach XII sesji Rady, zwołanej na dzień 18 września 2015 roku; Pana Burmistrza, urzędników, gości.

Przewodniczący przedstawił porządek obrad:

- I. Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum.
- II. Przyjęcie protokołu obrad XI Sesji Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 24.07.2015 r.

III. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

1. Utworzenia odrębnych obwodów głosowania w zakładzie opieki zdrowotnej i domach pomocy społecznej.
2. Przyjęcia Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Lęborka na lata 2015–2018.
3. Przystąpienia Gminy Miasto Lębork do Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016 – 2020.- (budowa ulicy Buczka)
4. Przystąpienia Gminy Miasto Lębork do Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016 – 2020.- (przebudowa ulicy Pionierów)
5. Przekazania środków finansowych dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Lęborku z przeznaczeniem na pokrycie wydatków inwestycyjnych.
6. Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej, zabudowanej obiektem gospodarczym przy ul. Czołgistów, na okres dłuższy niż trzy lata.
7. Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowych zabudowanych garażami na okres dłuższy niż trzy lata.
8. Zaliczenia ulicy Stanisława Mikołajczyka do kategorii dróg gminnych.

9. Zmiany Uchwały nr XXX-551/2013 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 17.12.2013 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miasto Lębork.
10. Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej przy ulicy Dygasińskiego.
11. Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej przy ulicy Gdańskiej.
12. Nadania nazwy: „Ulica o. Lucjusza Chodukiewicza” fragmentowi drogi publicznej.
13. Zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis na wspieranie nowych inwestycji i tworzenie nowych miejsc pracy na terenie Gminy Miasto Lębork.
14. Zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków i budowli znajdujących się na terenach położonych w Lęborku w Podstrefie „Lębork” Słupskiej Strefy Ekonomicznej.
15. Określenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Miasto Lębork dotyczących Budżetu Obywatelskiego Miasta Lęborka.
16. Powołania doraźnej Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Lęborku.
17. Rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Lęborka.
18. Pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszeń kandydatów na ławników do sądów powszechnych na kadencję 2016 – 2019, niespełniających wymagań formalnych.
19. Wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Słupsku i do Sądu Rejonowego w Lęborku na kadencję 2016 – 2019.
- IV. Sprawozdanie z realizacji Uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dn. 31.03.2008 r., w sprawie określania zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata.
- V. Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych na sesjach Rady Miejskiej w Lęborku od 01.01.2015 r. do 30.06.2015 r.
- VI. Sprawozdania z realizacji uchwały nr III - 7/2014 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 29.12.2014 r., w sprawie przyjęcia Roczno program współpracy na 2015 rok Gminy Miasto Lębork z organizacjami pozarządowymi oraz z innymi podmiotami, przez które może być prowadzona działalność pożytku publicznego, za m-c lipiec i sierpień 2015 r.
- VII. Interpelacje i zapytania radnych.
- VIII. Wnioski i oświadczenia.
- IX. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
- X. Informacje Przewodniczącego Rady.
- XI. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady stwierdził, że obecnych jest 17 radnych na 21, a więc jest kworum.

Przewodniczący poinformował, że dzisiejsza sesja odbędzie się z użyciem systemu elektronicznego. Radni otrzymają piloty, które są podpisane i każdy otrzymana je imiennie.

W procedurze głosowań nic się nie zmienia. Głosowanie odbywać się będzie poprzez podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku. Głosy będą liczone tak jak do tej pory. Wszystkie trzy tury. Przewodniczący poprosił, aby radni po otrzymaniu pilotów, wcisnęli jakikolwiek klawisz na pilocie, wówczas będzie w systemie widać, czy pilot i system działa i będzie to również potwierdzenie obecności dzisiaj podczas obrad sesji. Jeśli się zapali nazwisko – to znaczy, że pilot funkcjonuje.

Nieobecne podczas sesji będą p. Małgorzata Bresler i p. Renata Rebicka.

Przewodniczący poinformował, że jest potwierdzenie, wszyscy radni, którzy są obecni mają czynne urządzenie.

Przewodniczący poinformował, że teraz odbędzie się przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji:

Ad. II.

„Przyjęcie protokołu obrad XI Sesji Rady Miejskiej w Łęborku z dnia 24.07.2015 r.”

Przewodniczący poinformował, że protokół był wyłożony w Biurze Rady. Zapytał, czy są jakieś wnioski bądź uwagi do protokołu.

Wobec braku uwag, Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu XI sesji.

Protokół został przyjęty 18 głosami za, 18 radnych obecnych na sali.

Przewodniczący poinformował, że Pan Burmistrz wycofuje z porządku obrad uchwałę o roboczym numerze 3 i 4 w sprawie:

- Przystąpienia Gminy Miasto Łębork do Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016 – 2020.- (budowa ulicy Buczka)

- Przystąpienia Gminy Miasto Łębork do Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016 – 2020.- (przebudowa ulicy Pionierów)

O głos poprosił:

Burmistrz Miasta p. Witold Namyślak: „Po prostu do dnia dzisiejszego, w zasadzie powinno to już być na początku września wydane rozporządzenie Rady Ministrów w tej sprawie, my tego rozporządzenia nie mamy. I do dzisiaj nie ma go i nie chcielibyśmy podejmować uchwały nie wiedząc, jakie tam uwarunkowania będą. Liczyliśmy do ostatniego dnia, że będzie to rozporządzenie wydane. Także prawdopodobnie na początku października przystąpimy do tego programu i te dwie uchwały zaproponujemy Państwu ponownie, ale już w oparciu o wydane rozporządzenie. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący poinformował, że wpłynęły trzy autokorekty od Pana Burmistrza i czwarta autokorekta od wnioskodawców uchwały o konsultacjach w sprawie „Budżetu Obywatelskiego”. Czyli autokorekty są do: uchwały nr 2, 13, 14 i 15.

Przewodniczący oznajmił, że jest już obecny na sali p. Adam Stenka.

Przewodniczący zapytał, czy wszyscy otrzymali autokorekty i czy są jakieś uwagi?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad porządkiem obrad ze zmianami; uchwały nr 3 i 4 zostały wycofane i złożone zostały autokorekty do czterech uchwał.

Przewodniczący zwrócił się do Rady, kto jest za przyjęciem porządku obrad z poprawkami? Przewodniczący poprosił o podniesienie ręki i przyciśnięcie właściwego przycisku.

Przewodniczący oznajmił, że 19 głosów było za, 19 obecnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Porządek obrad został przyjęty.

Ad. III.

Rada przystąpiła do rozpatrzenia projektów uchwał:

Ad. III.1.

Przewodniczący zaprezentował:

Uchwała nr XII-134/15 w sprawie: Utworzenia odrębnych obwodów głosowania w zakładzie opieki zdrowotnej i domach pomocy społecznej.

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku.

Przewodniczący oznajmił, że 19 głosów było za, jednogłośnie.

Ad. III.2.

Przewodniczący otworzył punkt III – (rzymski) roboczy numer 2, liczba porządkowa 135/15 i zaprezentował projekt uchwały wraz autokorektą do uchwały dotyczącą wykreślenia zapisu, jeśli chodzi o uchwałę Powiatu.

Uchwała nr XII-135/15 w sprawie: Przyjęcia Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Lęborka na lata 2015–2018.

Przewodniczący zapytał czy wnioski bądź uwagi do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały wraz z autokorektą. Przewodniczący poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku.

Przewodniczący oznajmił, że 19 głosów było za, jednogłośnie.

Ad. III. 3.

Projekt uchwały w sprawie: Przystąpienia Gminy Miasto Lębork do Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016 – 2020. - (budowa ulicy Buczka) - został wycofany przez Burmistrza Miasta.

Ad. III.4.

Projekt uchwały w sprawie: Przystąpienia Gminy Miasto Lębork do Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016 – 2020.- (przebudowa ulicy Pionierów) - został wycofany przez Burmistrza Miasta.

Ad. III. 5.

Przewodniczący zaprezentował:

Uchwała nr XII-136/15 w sprawie: Przekazania środków finansowych dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Lęborku z przeznaczeniem na pokrycie wydatków inwestycyjnych.

Przewodniczący zapytał, czy są wnioski bądź uwagi do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Przewodniczący poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku.

**Przewodniczący oznajmił, że 19 głosów było za.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad. III. 6.

Przewodniczący zaprezentował:

Uchwała nr XII-137/15 w sprawie: Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej, zabudowanej obiektem gospodarczym przy ul. Czołgistów, na okres dłuższy niż trzy lata.

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi bądź wnioski do uchwały?

Przewodniczący poinformował, że opinie komisji do wcześniej prezentowanych uchwał są pozytywne.

Komisje wydały opinie pozytywne do prezentowanego projektu uchwały.

Wobec braku wniosków i uwag, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Przewodniczący poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku.

**Przewodniczący oznajmił, że 19 głosów było za.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad. III. 7.

Przewodniczący zaprezentował:

Uchwała nr XII-138/15 w sprawie: Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowych zabudowanych garażami na okres dłuższy niż trzy lata.

Przewodniczący poinformował, że chodzi o cztery nieruchomości: dz. nr 176/12 przy ul. I Armii Wojska Polskiego, część działki nr 247/9 przy ul. Targowej, dz. nr 663 przy ul. Traugutta, dz. nr 77/12 przy ul. Wita Stwosza.

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi bądź wnioski do uchwały?

Wobec braku wniosków i uwag, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Przewodniczący poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku.

**Przewodniczący oznajmił, że 19 głosów było za.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad. III. 8.

Przewodniczący zaprezentował:

Uchwała nr XII-139/15 w sprawie: Zaliczenia ulicy Stanisława Mikołajczyka do kategorii dróg gminnych.

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi bądź wnioski do uchwały?

Wobec braku wniosków i uwag, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Przewodniczący poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku.

**Przewodniczący oznajmił, że 19 głosów było za.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad. III. 9.

Przewodniczący zaprezentował:

Uchwała nr XII-140/15 w sprawie: Zmiany Uchwały nr XXX-551/2013 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 17.12.2013 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miasto Lębork.

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi bądź wnioski do uchwały?

Wobec braku wniosków i uwag, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Przewodniczący poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku.

**Przewodniczący oznajmił, że 19 głosów było za.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad. III. 10.

Przewodniczący zaprezentował:

Uchwała nr XII-141/15 w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej przy ulicy Dygasińskiego.

Przewodniczący poinformował, że chodzi o działkę nr 199/6 i nr 200/4 przy ul. Dygasińskiego w Lęborku.

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi bądź wnioski do uchwały?

Wobec braku wniosków i uwag, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Przewodniczący poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku.

**Przewodniczący oznajmił, że 19 głosów było za.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad. III. 11.

Przewodniczący zaprezentował:

Uchwała nr XII-142/15 w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej przy ulicy Gdańskiej.

Przewodniczący poinformował, że chodzi o nieruchomość zabudowaną, położoną na działce nr 98/7 i nr 98/14 przy ul. Gdańskiej w Lęborku.

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi bądź wnioski do uchwały?

Wobec braku wniosków i uwag, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Przewodniczący poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku.

**Przewodniczący oznajmił, że 19 głosów było za.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad. III. 12.

Przewodniczący zaprezentował:

Uchwała nr XII-143/15 w sprawie: Nadania nazwy: „Ulica o. Lucjusza Chodukiewicza” fragmentowi drogi publicznej.

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi bądź wnioski do uchwały?

Wobec braku wniosków i uwag, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Przewodniczący poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku.

**Przewodniczący oznajmił, że 19 głosów było za.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.**

Ad. III. 13.

Przewodniczący zaprezentował:

Uchwała w sprawie: Zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis na wspieranie nowych inwestycji i tworzenie nowych miejsc pracy na terenie Gminy Miasto Lębork.

Przewodniczący przedstawił opinie komisji:

Komisja Polityki Społecznej i Komisja Strategii i Rozwoju – wydały opinie pozytywne.

Komisja Gospodarki Miejskiej - wnioskuję, aby z zakresu prawa do zwalniania wyłączyć działalność handlową oraz usługi bankowo-finansowe.

Komisja Budżetowa złożyła taki sam wniosek jak Komisja Gospodarki Miejskiej.

Głos zabrała:

Radna p. Halina Łukian: „Proszę państwa, generalnie byłam za tym, aby ten projekt uchwały przyjąć w tej wersji, którą przedstawił p. Burmistrz. Jednak na Komisji Gospodarki Miejskiej wywiązała się dyskusja w wyniku której powstał ten wniosek, który p. Przewodniczący Rady odczytał, żeby wyłączyć z tych zwolnień działalność handlową oraz usługi bankowo-finansowe. Ja proponuję, aby do tego wniosku dopisać taką część: „wyłączyć działalność handlową” i dopisać „powyżej 500m² powierzchni użytkowej”. Dlaczego? Dlatego, proszę państwa, że każdy z nas spotyka się z drobnym handlem, osiedlowym handlem. Jest to często handel jednoosobowy albo prowadzą go firmy rodzinne. Dlaczego to prowadzą? Dlatego, przede wszystkim, że nie ma miejsc pracy. Nie mają innej pracy. Jak rozmawiam z nimi, mówią; my jesteśmy przygotowani do pracy innej, chcemy nawet inną pracę, ale jej nie ma, my prowadząc handel musimy pracować nie 8 godzin dziennie czy 40 godzin tygodniowo, ale pracujemy po 10 godzin dziennie i co najmniej 6 dni w tygodniu. Nie chcą tego, ale nie mają innej pracy. A po drugie, każdy z nich może by się zajął jakąś inną działalnością gospodarczą, ale żeby mieć tę działalność inną muszą mieć kapitał. Nie każdy chce pożyczki, bo wiadomo jakie jest oprocentowanie. I nie każda działalność gwarantuje zwrot nakładów poniesionych, zysk jakiś. Więc w większości się tym kierują, żeby nie być w Urzędzie Pracy, nie być bezrobotnym. Fakt, że obecnie na rynku jest nadwyżka działalności handlowej, nadwyżka podaży nad popytem. Spotykają się oni na co dzień z silną konkurencją i muszą sobie jakoś radzić jakością, cenami. Kto sobie nie poradzi – wypada z rynku. Więc uważam, że powinniśmy pominąć te małe sklepiki, tą małą, drobną działalność gospodarczą. Dziękuję bardzo. To znaczy, żeby one skorzystały ze zwolnień”.

Radny p. Zbigniew Cybula: „Szanowni Państwo Radni! Panie Burmistrzu! Pani Skarbnik! Nie chciałbym być w kontrze w stosunku do Pani radnej Łukian, nie mniej jednak, wydaje mi się, że możemy troszeczkę za dużo bałaganu tym wnioskiem rozszerzonym wprowadzić. Pan Burmistrz w autokorekcie przytoczył tutaj numery z polskiej klasyfikacji działalności gospodarczej i wyłączamy handel ogólny. Natomiast, jeżeli wprowadzimy, ja rozumiem, że intencją byłoby blokowanie dużopowierzchniowych sklepów. Natomiast, uwzględniając korektę p. radnej Haliny Łukian doprowadzilibyśmy do sytuacji takiej, że nowo zakładający działalność gospodarczą, otwierający sklepy nowe, zostaną zwolnieni z podatków, dostaną jakieś profity, ulgi. Natomiast to uruchomi lawinę tych wszystkich, którzy dotychczas prowadzą działalność do 500 metrów – działalność handlową. W związku z tym, wydaje mi się, że moglibyśmy wprowadzić za duży bałagan.”

Radny p. Włodzimierz Klata: „Panie Burmistrzu! Wysoka Rado! Mam prośbę, żeby może najpierw omówić, na czym polega istota autokorekty. Ja ją dostałem wchodząc na sesję i myślę, że wypadłoby, tam jest cała strona zapisana, są podane też kody działalności i są też inne uzasadnienia odwołania się do przepisów. Więc najpierw chciałbym wiedzieć, na jakim my w tej chwili jesteśmy etapie w kształcie uchwały, po autokorekcie p. Burmistrza, z jednoznaczną oceną przez p. Burmistrza, w jakiej części wnioski obu komisji w jego autokorekcie zostały uwzględnione, a w jakiej nie, bo wtedy dopiero możemy się odnieść do pozostałych szczegółów”.

Burmistrz Miasta Lęborka – p. Witold Namysłak: „Na zapytanie, czy my możemy to ograniczenie wielkości sklepów podać w tej uchwale? To przyznam się szczerze takiej opinii z Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie posiadamy. Więc dzisiaj, gdybyśmy chcieli tą uchwałę dalej procedować – ja jestem za tym, żeby tutaj dopisać też te usługi

bankowe i finansowe, tylko ten kod musiałbym jeszcze odnaleźć. I to my w zasadzie mamy jakby z Urzędem Ochrony Konkurencji, przynajmniej telefonicznie pouzgadniane i te uwagi, które tutaj są przedłożone też są. Czyli w zasadzie ten wniosek Komisji byłby w pełni zrealizowany. Zaś, na pytanie, czy w zakresie handlu detalicznego możemy ograniczać to do wielkości jakiś poszczególnych? Na to pytanie nie odpowiem, bo musiałbym uzyskać opinię Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Bo tutaj wchodzimy w to, że niektóre firmy mają tą ulgę, a inne nie mają. Także, gdybyśmy chcieli przyjąć w tym kształcie, który dzisiaj jest, to te dwie uwagi dotyczące i ograniczenia zakresu handlu detalicznego i usług bankowo-finansowych – ja to przyjmuję jako autopoprawkę i możemy jeszcze tutaj te kody, gdyby byłaby przerwa – to można by było te kody odnaleźć, sprawdzić i podpisywać – tu nie ma kłopotu. Pozostałe elementy uwzględniamy. W zasadzie te zastrzeżenia przekazane nam przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zapisy, które tak w istocie nie mówią zbyt wiele, ale są zgodne z przepisami dzisiejszymi. Bo my tak naprawdę chcielibyśmy zachęcić inwestorów do inwestowania. Ci, którzy inwestują niedużo – to na rok jest ta ulga, żeby to dokładnie pamiętać, co dalej jest za tym, czy te objekty do 500 metrów, czy osoby – to jest roczna ulga. Jeżeli jest powyżej i więcej osób, to jest dwuletnia ulga. I tak bieżniemy w rok 2020, bo też to będzie przy tej następnej uchwale. To jest rok, do którego dzisiaj przepisy unijne zezwalają na tą pomoc de minimis. Dlatego to nie jest dalej. My dzisiaj mamy w obiegu uchwałę do roku 2017. Ale tak w ogóle gdybyście państwo też przyjęli tą wersję, to przecież tą uchwałę też możemy na kolejnej sesji jeszcze dopracować i pomyśleć i przygotować. Mi bardziej zależy, trochę wyskakuję do przodu z tą drugą uchwałą, ponieważ już wykazy tych nieruchomości, jeśli mogę dopowiedzieć, od razu, żeby patrzeć na tą drugą uchwałę, ponieważ na dzień dzisiejszy, w zasadzie ta pierwsza urodziła się wtedy, kiedy potencjalni inwestorzy, którzy są, którzy czekają na to ogłoszenie w prasie możliwości nabycia w tej Strefie, pytali też o to, a co jeśli ja nie chcę w Strefie, tylko poza Strefą chciałbym, poza Strefą chciałbym skorzystać z tego podatku od nieruchomości. No to, jeśli to będzie za miesiąc to też tutaj się nic złego nie dzieje, tym bardziej, że w obiegu jest ta jedna uchwała. Ona już zwalnia niektóre firmy, jeśli ktoś na nowo pobuduje i utworzy miejsca pracy. Ta byłaby trochę bardziej konkretna. Ona łączy i powierzchnię i osoby zatrudnione. Tam w tej pierwotnej my tego takiego połączenia nie mamy. I w zasadzie, jeśli tutaj byłaby taka też zgoda, że chcielibyście państwo jednak więcej na ten temat wiedzieć, to nie mam żadnej przeszkody, żeby to na kolejnej sesji uchwalić. Jeśli taką autkorektę mogę złożyć i wycofać ten projekt uchwały – to jest ok. Ale chciałbym, żebyśmy też na temat tej drugiej. Tam była też propozycja z komisji, żeby też powiązać miejsca pracy z wielkością obiektów. To tutaj w taki sposób my do tego podchodzimy, ale to jest realizacja już umowy zawartej między zarządcą Strefy, a inwestorem. Czyli dzisiaj jest ogłoszenie o przetargu, sprzedajemy działkę, ale każdy, kto kupi działkę, ma prawo, ale też i obowiązek podpisania umowy ze Strefą. I w tej umowie ma możliwość, przede wszystkim, ma możliwość wykorzystania pomocy również tej finansowej - odliczenie podatku dochodowego od osób prawnych. I to zwiera umowa zawarta między Strefą a Inwestorem. Czy będzie to duży Inwestor - będzie chciał odliczyć więcej czy mniejszy i będzie chciał odliczyć mniej, ale nie ma możliwości zakupu działki w Strefie bez umowy z zarządzającym Strefą. I taka jest odpowiedź na to pytanie, czy wiążemy zakup działki z ilością miejsc pracy i z ilością powierzchni. Wiążemy poprzez to uzgodnienie i tą umowę, która będzie zawarta pomiędzy Zarządzającym Strefą a Inwestorem. I w zależności od tego, ile miejsc pracy utworzy, jaka będzie powierzchnia, tyle uzyska tego odpisu podatku dochodowego od Państwa, bo ta ulga jest państwowa. My zaś możemy dać ulgę w podatku od nieruchomości. I dlatego tutaj jest ten zapis mówiący o zwolnieniu z budynków i budowli wszystkich tych, którzy tą umowę ze Strefą podpiszą. Musi mieć umowę ze Strefą, zapłacić za działkę i skorzysta z dwóch rzeczy. Jedna to jest z podatku od nieruchomości, a druga to jest z pomocy finansowej w odliczeniu podatku w CIT – prosto rzecz mówiąc. To, co zainwestuje będzie mógł w części odliczyć. I ta uchwała jest bardziej potrzebna w tym sensie, że ci Inwestorzy, przynajmniej część z nich, była i rozmawialiśmy. Ja tutaj nie proponuję zwalniania z gruntu. Też w tej dyskusji, która była to zostało uwzględnione, ponieważ kupienie działki i posiadanie jej to jest ten podatek od nieruchomości od gruntu, zaś budowla, budynki będą związane z

działalnością gospodarczą i powiązane z możliwością odpisu podatku dochodowego od tej inwestycji też do roku 2020. A podatek dochodowy, no tej w kwocie, która zostanie pomiędzy firmą a Strefą uzgodnione. To jest w procedurze publicznej. Takie ogłoszenie pewnie za chwilę się ukaże. W zasadzie tylko powinniśmy tą uchwałę dostarczyć, i inwestorzy, myślę, że będzie zainteresowanie, chociaż to też bym chciał trzymać kciuki za to, żeby nam się udało to w ten sposób uruchomić. Dlatego myślę, że taka poprawka, że tą uchwałę byśmy wycofali i ją sobie dopracowali, a tą drugą chciałbym, żebyście państwo ją przegłosowali. Taka jest moja prośba."

Przewodniczący Rady: „Czyli jest wniosek najdalej idący o wycofanie projektu uchwały o roboczym numerze 13 i w takim razie nastąpiłaby zmiana w porządku obrad.”

Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania za wycofaniem projektu uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis na wspieranie nowych inwestycji i tworzenie nowych miejsc pracy na terenie Gminy Miasto Lębork.

Przewodniczący poprosił o podniesienie ręki, kto jest za i wciśnięcie właściwego przycisku.

Przewodniczący oznajmił, że 18 głosów było za, przeciw- 0, 1 głos wstrzymujący.

Przewodniczący Rady: „Rozumiem, Panie Burmistrzu, że do tej uchwały powrócimy na następnej sesji.”

Przewodniczący otworzył kolejny punkt procedowania uchwał:

Ad. III. 14.

Przewodniczący zaprezentował:

Uchwała nr XII-144/15 w sprawie: Zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków i budowli znajdujących się na terenach położonych w Lęborku w Podstrefie „Lębork” Słupskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej.

Przewodniczący Rady poinformował, że do tego projektu uchwały wpłynęły wnioski:

Komisja Polityki Społecznej i Komisja Strategii i Rozwoju wydały opinie pozytywną.

Natomiast Komisja Gospodarki Miejskiej wnioskuje, aby na przedmiotowych terenach zwolnienie od podatku od nieruchomości również warunkowane było stworzeniem i utrzymywaniem nowych miejsc pracy, jednakże same uregulowania co do czasu przysługiwania zwolnienia i pozostałych przesłanek mogą być zdecydowanie korzystniejsze dla przedsiębiorców niż w uchwale poprzedniej.

Taki sam wniosek złożyła Komisja Budżetowa.

Głos zabrał:

Radny p. Włodzimierz Klata: „Po pierwsze, chciałbym się upewnić, czy te kody 47.11.Z. do 47.99.Z. obejmują wszystkie rodzaje działalności handlu detalicznego? Bo rozumiem, że jest taka deklaracja i taka jest intencja. Musiałyby paść też kody w takim razie działalności finansowej i bankowej jednoznacznie. Natomiast powiem, co wnioskodawcom przyświecało i jakie mam tutaj podejście. Pan Burmistrz mówił o umowie, którą osoba działająca w Strefie

zawiera z Zarządzającym Strefą, ale to jest całkiem odrębna rzecz i ona prowadzi do ulg niezwiązanych z ulgami, które udziela Gmina, w ogóle. W związku z tym, nadal uważamy, a takie przykłady mamy w Lęborku, gdzie są wybudowane duże obiekty i to w ostatnich latach nawet i w tej chwili stoją niewykorzystywane, ponieważ przedsiębiorca prawdopodobnie ze względów biznesowych chciał gotówkę zainwestować w nieruchomości, ale niekoniecznie ta nieruchomość w chwili obecnej wykorzystywana jest do tworzenia miejsc pracy. My mówimy o dodatkowej uldze, innej całkiem niż ta, która jest w podatku od osób prawnych, chociaż w jakimś sensie i miasto na niej w sensie finansowym wprost też traci, bo mniejsza wpłata na podatek od osób prawnych oznacza nasz mniejszy udział w tym podatku. Ale ja rozumiem, że nasza intencja jest taka, że Strefa powstaje po to, żebyśmy mieli też inne korzyści. Ale wśród tych innych korzyści, kluczową jest powstanie miejsca pracy. Bo każda inna rzecz, która tam się dzieje jest raczej w ramach swobody postępowania i działalności, ale nie leży bezpośrednio w interesie miasta. Jeżeli tam nie powstaną miejsca pracy, a jednocześnie zrzekamy się wszelkich dochodów z tej nieruchomości, bo jak Państwo zobaczycie tutaj w tej uchwale odmiennie - cała nieruchomość - to znaczy ta część zabudowana rozumiem, bo od gruntu p. Burmistrz nie proponuje też tutaj, ten budynek czy budowla, to od czego podatek od nieruchomości jest naliczany, bez względu na wielkość i bez względu na cel przeznaczenia, i bez względu na to, czy miejsca pracy w efekcie powstaną, czy nie, zwolniona jest z podatku od nieruchomości. Czyli, my zrzekamy się z jakiegoś dochodu, a to oznacza, że nie mając wpływu nasze zdania będziemy wykonywali kosztem pozostałych podatników - oni to będą musieli sfinansować. Ja przypomnę, że uzbrojenie terenu, zwykle takie są szacunki i taka praktyka mniej więcej kosztuje tyle, ile mamy wpływu z samego dochodu ze sprzedaży. Natomiast, utrzymywanie tego uzbrojenia, odśnieżanie dróg, utrzymywanie infrastruktury, którą miasto wybudowało, naprawianie, zwykle bilansuje się w kwocie podatku od nieruchomości. Mniej więcej takie szacunki tu były wielokrotnie przedstawiane. A w związku z tym, ktoś będzie musiał utrzymywać infrastrukturę, która tam jest infrastrukturą publiczną, która umożliwi tym działkom w ogóle funkcjonowanie. Dajemy im przywilej, żeby oni za to nie płacili. Wydaje mi się, że rozsądne jest dawać im ten przywilej pod warunkiem, że mamy społeczną korzyść, a ta społeczna korzyść jest nie z momentem wybudowania, bo tu żadnej korzyści nie mamy, jeżeli zwalniamy przedsiębiorcę z podatku od nieruchomości, tylko korzyść mamy w momencie powstania nowych miejsc pracy. To jest pierwsza rzecz i uważam, że co do zasady - to trzeba rozróżnić. I umowa w żaden sposób, umowa administratora zarządzającego Strefy z Przedsiębiorcą nie ma tu nic do rzeczy, bo my na nią nie mamy wpływu. I kwestia, co ustalą, czy ustalą, kiedy te miejsca mają powstać, w jakiej ilości, czy będzie jakieś tam *vacatio legis*, czy innego rodzaju rozwiązania - na to my wpływu nie będziemy mieli. W związku z tym, jeżeli mamy społeczne korzyści - udzielamy ulg. Jeżeli tych społecznych korzyści nie ma - to byłoby nieuczciwie względem pozostałych podatników, którzy muszą zrzucić się za pośrednictwem podatku od nieruchomości na utrzymanie infrastruktury, która obsługuje ich działki a także na utrzymanie infrastruktury, która utrzymuje działki Strefy Ekonomicznej. Natomiast, i to jest bardzo ważne i tego pominąć nie można - druga część wniosku Komisji Gospodarki Miejskiej - nie wprowadzamy tutaj ograniczeń. Komisja nie proponuje ani ograniczeń co do rodzaju działalności, która tam powstanie, bo ta działalność, która tam powstanie na Osiedlu Wschód, ponieważ jest to obszar dzisiaj dosyć mocno odizolowany od reszty miasta, ona nie będzie bezpośrednio konkurencyjna - raczej będzie komplementarna do tego, co dzieje się dzisiaj. Cokolwiek tam powstanie, to albo będzie służyło temu dużemu osiedlu mieszkaniowemu - no to super, to i tak tam musi powstać. A mało jest prawdopodobne, żeby ktoś, mając pod nosem dobrej jakości usługi z Lęborka z Centrum, wybierał się specjalnie tam, żeby kupić chleb w Specjalnej Strefie, itd. To mi się wydaje, że to byłoby w ogóle niepoważne. W związku z tym, Komisja w ogóle nie proponuje uzależniania od rodzaju działalności, co więcej w poprzednim projekcie uchwały tam była taka gradacja, że część zwolnień tam była chyba na rok, czy na dwa lata w zależności od tego, ile miejsc pracy powstawało i dotyczyło to odpowiedniej powierzchni budynku. Tutaj również Komisja uważa, że mogą być bardziej korzystne rozwiązania. To pozostawiamy w gestii p. Burmistrza. Natomiast jedną rzecz też

chciałbym zauważyć, że ta nowa uchwała w swoim zapisie jest w jakimś sensie bezterminowa, chyba, że ja ją źle czytam. Proszę, do którego? Do 2020. Pamiętacie Państwo, to jest na dzisiaj można powiedzieć praktycznie 5 lat podatkowych, bo już 2015 – ucieka, zanim ktoś wybuduje to obowiązek podatkowy powstaje, czyli tak naprawdę ona praktycznie, prawdopodobnie, będzie obowiązywała od 2017 roku, w sensie skutecznym, nie wcześniej – 2017, 2018, 2019, 2020. Tak, czyli około 4 lat. Więc i tak w porównaniu do tych kwestii jednorocznej, czy dwurocznej ulgi, czy zwolnienia, jest korzystniejsza. Jeżeli chcemy dać łagodniejsze warunki, to możemy te powierzchnie dwu, czy trzykrotnie powiększyć, które będą zwalniane. Czyli te kilka miejsc pracy niekoniecznie z 30 czy 50, czy z 500 metrów kwadratowych, ale z większych. One mogą być łagodniejsze. Idea jest tylko najważniejsza. Nie ma miejsc pracy – nie ma korzyści społecznej dla Lęborka – nie powinno być ulgi w imię zwykłej, ludzkiej sprawiedliwości. Jeżeli płacą pozostali, to i także ci. I to tyle. Stąd ja w tym sensie podtrzymywałbym wniosek Komisji Gospodarki Miejskiej, Komisji Budżetowej, z prośbą do p. Burmistrza, aby te kody dopisać. Jeżeli nie, to nasz wniosek należy traktować jako kody działalności finansowej, przepraszam pomyliłem się teraz, Pan Burmistrz omawiał dwie uchwały i dwie mi zostały teraz w pamięci. Dobrze, chodzi o powiązanie z miejscami pracy, to jak gdyby ten warunek najistotniejszy. Jeżeli jest potrzebna przerwa, żeby to doprecyzować, w którym miejscu – to jak najbardziej.... Proszę? Nie, ta uchwała, powiązanie z miejscami pracy. Komisja Budżetowa i Komisja Gospodarki Miejskiej chce, aby także w Strefie ulgi w podatku od nieruchomości powiązane były z powstaniem i utrzymaniem nowych miejsc pracy. Natomiast, nie proponuję tak rygorystycznych warunków jak w poprzedniej uchwale, czyli żeby ona była zdecydowanie bardziej przyjazna dla przedsiębiorcy. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady: „Jam mam jeszcze tylko pytanie, czy p. Skarbnik, czy p. Burmistrz się orientujecie, czy na przykład Centrum Logistyczne jest w tym wykazie wykreślone? Czy wchodzi do tych ulg jako dozwolona działalność? Centrum Logistyczne? Bo to jest duży partner?”

Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namyślak: „Przepraszam, że trochę wszystko zostało zakrecone. Bo o tej pierwszej uchwale już nie mamy co mówić, bo jej nie ma i zamykamy temat. Mamy ileś tam hektarów w Specjalnej Słupskiej Strefie Ekonomicznej i mówimy o tych inwestorach, którzy tam będą. Dzisiaj, ktoś, kupując działkę w Strefie, będzie płacił podatek od nieruchomości tak jak każdy inny, bo nic tam nie powstało. Ulga powstanie z momentem realizacji powierzchni, która zostanie zabudowana. I tak mniej więcej wychodzi to na to, że w Słupskiej Strefie Ekonomicznej pewnie za dwa, bo nawet jeśli ktoś się zdecyduje, decyzja środowiskowa, pozwolenia budowy, itd., tak jak żeśmy to mówili wypadnie ta ulga może dwa lata, może cztery lata w zależności od inwestycji, z tym, że ona się kończy w 2020 roku. To powtarzam w tej chwili to, co już mówiłem, że do tego momentu istnieje możliwość udzielania tej pomocy de minimis. Po tym roku 2020 co będzie dalej? – trudno jest powiedzieć, ale na pewno ta uchwała straci swoją moc. Czyli to po pierwsze. Centrum Logistyczne, Centrum Bankowe – niech by były jakieś tam rozliczeniowe na cały świat u nas w Strefie. Czy ktoś kupi działkę i będzie ją tam miał – nie ma takiej możliwości, nie ma takiej możliwości. I mówienie o tym, że my nie mamy na coś wpływu – my mamy wpływ na to, bo to jest nasz grunt, nasz teren. To nie jest tak, że my nie mamy wpływu. My chcemy, żeby do Strefy weszli tylko ci przedsiębiorcy, którzy zamierzają przeprowadzić inwestycję i mają możliwość skorzystania z podatku CIT – z tej ulgi. Jak ktoś nie chce z tej ulgi skorzystać, nie chce zawrzeć umowy ze Strefą, to tam niczego nie będzie mógł kupić. My nie potrzebujemy inwestorów, którzy kupią 2 hektary ziemi i będzie to leżało. Takiej możliwości nie ma. Proszę? Tak – my tylko o takich inwestorach mówimy, którzy dzisiaj są przykładem jak w Słupskiej Strefie Ekonomicznej, w jaki sposób tam wchodzi inwestorzy. No, pewnie, że może się coś wydarzyć, że ktoś upadnie, ale to w ogóle nie jest przedmiotem takiego rozumowania, bo gdyśmy zakładali, że wszyscy, którzy przychodzą mają upadać, to po co to w ogóle wszystko robić. Więc jeszcze raz powtórzę, to nie jest tak,

że ktoś kupi tą działkę i nie będzie niczego budował. Podpisuje umowę, zobowiązuje się zatrudnić, najpierw wybudować, wybudowując może korzystać z odliczenia podatku z tego CIT-u ma możliwość, kończy budowę, zatrudnia pracowników. Jacy to będą inwestorzy, ilu ich będzie? – my dzisiaj prosimy wszystkich – to, co p. Halina mówiła, żeby byli inwestorzy, a nie, żebyśmy teraz jeszcze przebierali jak w ulęgałkach wśród tych, których potencjalnie na razie będziemy musieli szukać. Więc tutaj nie ma obawy o to, że ktoś kupi działkę i nie będzie budował. Bo nie skorzysta z żadnej ulgi. Nie skorzysta z tego CIT-u, a to jest podstawowa ulga, z której można skorzystać i z której inwestorzy w innych strefach po prostu korzystają, z tego. Z samego zakupu jako takiego, że kupi działkę – nie ma żadnej ulgi w podatku od nieruchomości. Nie ma żadnej ulgi – tu jest jasny zapis. Skorzysta mogą tylko ci, którzy podpiszą umowę na funkcjonowanie i na możliwość funkcjonowania w Strefie. Taki jest zapis. Zwolnienie, o którym mowa ma zastosowanie do nieruchomości zajętych wyłącznie przez przedsiębiorców w rozumieniu ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, będących podatnikami podatku od nieruchomości, którzy działają na podstawie zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej na terenach, o których mowa w ust. 1. Czyli w Podstrefie Lębork Słupskiej Strefy Ekonomicznej. Nikt inny nie może tam działać. Musi mieć to zezwolenie. I zakładamy, że uzyskuje się zezwolenie, buduje się, ma się ulgę w podatku dochodowym i ma się ulgę do 2020 roku, z wybudowanych obiektów. I to jest wszystko.”

Przewodniczący Rady: „Panie Burmistrzu, pytanie; zezwolenie wymienione w paragrafie 1 pkt 2 równa się umowie ze Strefą? Czy to jest oddzielne zezwolenie jako dokument? Czy to jest w tej umowie? Ponieważ są dwie uchwały i p. Burmistrz wprawdzie zaproponował wycofanie tej uchwały i tak trochę mieszamy tematy, ale ja bym chciał, ponieważ w sprawie tej pierwszej jeszcze uchwały, wiem, że jej już nie ma, ale głos p. radnej Łukian jest bardzo zasadny, z tym, że kwestia podziału; czy to 500 metrów, czy w ogóle nie robić podziałów - jest prośbę państwa też ważna. Ale prośbę zauważyć, co się stało przez ostatnie 25 lat. Lębork z miasta przemysłowego, można było powiedzieć, stało się miastem handlu i usług. I pytanie, czy ludzie, którzy otwierają działalność usługową w zakresie banków, księgowości – nie mogliby z tego skorzystać, bo oni też zatrudniają ludzi albo przynajmniej oni sami nie są na zasiłku. Więc to do przemyślenia dla Pana Burmistrza i dla Komisji przy następnej okazji. Wracamy do uchwały nr 144, bo ten wniosek, p. Przewodniczący, nie wiem jak mam go potraktować, czy pan chce, żeby go gdzieś wpisać, w którym miejscu w takim razie, żeby pan podał.”

O głos poprosił:

Radny p. Adam Stenka: „Ja chciałbym, żeby p. Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej doprecyzował, bo z wypowiedzi p. Przewodniczącego zrozumiałem, że autokorekta do paragrafu 4 pana Burmistrza jest na wyrost. Czyli w Strefie mogłyby się lokować - handel detaliczny i usługi finansowe. Tak zrozumiałem z wypowiedzi p. Przewodniczącego - to tyle. Jeżeli, natomiast chodzi o kwestie, które były dalej poruszane w tej sprawie – to chciałbym szanownym państwu zwrócić też uwagę na kilka aspektów tej sprawy. Po pierwsze. Po to chyba tworzymy Strefę, żeby stworzyć jakieś specjalne warunki dla funkcjonowania podmiotów gospodarczych, żeby one się pojawiły. Jeżeli byśmy nie zabiegali o utworzenie tej Strefy to powołanie Strefy i ta uchwała jest niepotrzebna, bo możemy wtedy lokować wszędzie podmioty gospodarcze na podstawie pierwszej uchwały, która została wycofana i mieliby te same warunki – to jest jeszcze jeden. Drugi aspekt – ekonomiczny. Jeżeli, ktoś kupi nieruchomość, zainwestuje w budynek, to nie będzie korzystał z CIT-u przez może do końca 2020 roku, bo on przecież poniesie nakłady, które zgodnie z ustawą o rachunkowości i podatku, będą stanowiły jego stratę. I on przez 5 lat będzie mógł to – koszty, czyli będzie wykazywał stratę. Czyli zależy, generalnie rozumiem, na tym, że intencja jest taka, żeby jak najszybciej Strefa została zabudowana, żeby powstały tam podmioty, które zatrudnią ludzi i będą prowadziły działalność i może się okazać, że jedyną pomocą, którą będzie - to będzie pomoc w podatku od nieruchomości.

Bo, jeżeli ktoś wybudowałby poza Strefą - to będzie miał te same warunki jak w Strefie, jeżeli my jeszcze obwarujemy to innymi elementami. Dziękuję”.

Głos zabrał:

Radny p. Włodzimierz Klata: „Po pierwsze; Komisja w odniesieniu do Strefy nie proponowała żadnego ograniczenia działalności. Pan Burmistrz proponuje, może to jest rozsądne, ja nie chcę oceniać, bo nawet nikt mnie o to nie prosił. Komisja pozostawiła to rozpoznaniu pana Burmistrza. Dlatego, że wydaje się, iż Strefa w tym zakresie nie będzie, to znaczy działalność tego rodzaju - tam umiejscowiona, nie będzie w żadnej mierze wpływała na destabilizację podobnej działalności w zasadniczej części miasta, ze względu chociażby na odległość i na to, że tamte obszary nabierają dopiero życia. Zastanawiam się tylko, skąd państwa obawy odnośnie naszego wniosku? Bo rozumiem, że wniosek Komisji Budżetowej, aby uzależnić udzielenie ulgi w podatku od nieruchomości od rzeczywistego stworzenia miejsc pracy, mógłby utrudnić zagospodarowanie Strefy - takie obawy tutaj, ja nie rozumiem. Przecież wyłącznie przedsiębiorca, który nie chciałby stworzyć miejsc pracy mógłby się tego zapisu obawiać. Każdy inny przedsiębiorca, który chce stworzyć coś pożytecznego dla Lęborka, społecznie pożytecznego - w tym sensie, nie będzie się takiego zapisu obawiał. Centrum Logistyczne musi zatrudniać chociażby te 5 osób samych dozorców. Dlatego nasza propozycja była taka, aby te wymogi ilości miejsc pracy naprawdę złagodzić, ale jednocześnie, żeby to nie był fikcyjny, czyli tylko ulokowanie kapitału i czekanie na jakiś lepszy czas. Dlatego ja w ogóle nie widzę żadnej sprzeczności. Taki zapis żadnego inwestora, poza takim, który chciałby tylko wybudować i nie tworzyć miejsc pracy, żadnego inwestora do niczego zniechęcić nie może. Co więcej, damy sygnał, że my jesteśmy poważnym partnerem w tym wszystkim, bo troszczymy się o interesy wszystkich mieszkańców. Proponuję w takim razie ten wniosek Komisji Budżetowej i Komisji Gospodarki Miejskiej przekuć na konkrety. Czyli: po paragrafie 5 musiałby wejść paragraf 6 analogiczny do projektu poprzedniej uchwały. I on mniej więcej brzmiałby tak:
Zwolnienie, o którym mowa w paragrafie 1 przysługuje od pierwszego dnia miesiąca, itd., tak jak to było tam dalej.

I ustęp 2 tego paragrafu; zwolnienie, o którym mowa w paragrafie 1 przysługuje w przypadku: - tu nie mówimy przez okres, bo też nie chcemy tego okresu ograniczać - tylko on jest całościowo.

I moja propozycja jest taka, by czterokrotnie złagodzić te wymogi. Czyli, jeżeli przy obiekcie o powierzchni do 2 tysięcy a nie 500 m² stworzone zostaną trzy miejsca pracy, to dla mnie - chociaż będą musieli być dozorczy, chyba, że ktoś poprzestanie na tym, że zrobi dozór elektroniczny - bo też tak może zrobić, bo jeżeli ma tylko pusty budynek, nic tam nie ma, to rzeczywiście po co tam by siedział człowiek. I tego chcę uniknąć, żeby budować puste budynki.

Drugi punkt byłby taki; czyli w przypadku, gdy powstanie powyżej 2 tysięcy m² i złagodźmy też czterokrotnie tę ilość miejsc pracy, nie aż 40 - od 4 do 10 wystarczy, że tam powstanie. Jeżeli ktoś na obiekcie o powierzchni 2 tys. m² nie chce zatrudnić nawet 4 pracowników, to ja myślę, że nie leży w interesie miasta zwalnianie z podatku od nieruchomości.

Kolejny punkt. 1000 zamienić na 4000 m - czterokrotnie. I od 10 do 20, czyli też czterokrotnie zmniejszamy ten reżim ilości miejsc pracy. Ważne, żeby chociaż kilka powstało. I w ostatnim by było; powyżej 4 tys. m² i 20 miejsc pracy. Powyżej, bo konstrukcja jest mniej więcej taka sama. Wykreślamy te okresy bezterminowo. Taka jest moja propozycja, taki wniosek. Myślę, że żaden przedsiębiorca, który będzie chciał tam zainwestować i stworzyć miejsca pracy w żaden sposób się tym nie zniechęci, wręcz przeciwnie. Dziękuję bardzo. Sama konstrukcja jest taka, jak paragraf 6 z poprzedniej uchwały, z tym że, wykreślamy ograniczenie czasowe - bezterminowo, czyli tak jak uchwała. Zamieniamy tam paragraf, który wyznacza podatek, bo nie trzeci a pierwszy....

Przewodniczący Rady: „Bez ustępu”.

Radny p. Włodzimierz Klata: „I 500 zastępujemy liczbą 2 tysiące, od 10 do 39 zastępujemy od 4 do 10, tysiąc zastępujemy liczbą 4 tysiące i od 40 do 90 – obniżamy od 10 – 20 i w ostatnim powyżej 90 – obniżamy do powyżej 20.”

Przewodniczący Rady: „To znaczy zrobimy od 11 do 20, bo tutaj jest od 10”.

Radny p. Włodzimierz Klata: „Tak, to jest racja, zgadzam się”.

Przewodniczący Rady: „Czwarty jest powyżej 20, powyżej 4 tysiące. Nie, do 4 tysięcy jest w trzecim. Panowie może skonsultujecie albo zrobimy chwilę przerwy, jak państwo uważacie.”

Przewodniczący Rady o godzinie 13.10 ogłosił 3 minuty przerwy.

Po przerwie, o godzinie 13.20. Przewodniczący Rady wznowił obrady XII sesji.

Głos zabrał:

Radny p. Włodzimierz Klata: „Myślę, że wniosek obu komisji jest jak najbardziej zasadny. On był skierowany do pana Burmistrza z intencją zaproponowania pewnych zmian. Ja podzielał obawy niektórych radnych, że tworzenie tych zmian tak na „kolanie” i skreślanie może budzić stan niepewności lub niejednoznaczności. Tego chciałbym uniknąć. Otrzymałem też opinię pani Skarbnik, że trzeba by wówczas wprowadzić jeszcze jakieś załączniki do tej uchwały. To mówię uczciwie, w ciągu trzech minut nie jestem w stanie tego załącznika zrobić. Wniosek był skierowany, pan Burmistrz go rozpatrzył i zaproponował autokorektę. Tej części naszego wniosku w swojej autokorekcie nie uwzględnił. I myślę, że w tej sytuacji po prostu życie pokaże. Jeżeli będzie tak, jak mówi pan Burmistrz, daj Boże, żeby tak było. Natomiast, uważam, że obawy i ta argumentacja, że wprowadzenie takiego wymogu, że mają powstać miejsca pracy - mogłyby kogokolwiek zniechęcić. Myślę, że mogła by zniechęcić wyłącznie, jak to powiedział w czasie przerwy jeden z radnych - cwaniaków. No i zgadzam się, właśnie taka jest intencja, że gdyby ktoś był cwaniakiem i chciał w sposób nieuzasadniony z tego dobrodziejstwa korzystać, wykorzystując tę lukę, to byłoby niedobrze. Życie pokaże, jeżeli Strefa szybko się zainwestuje i zacznie tworzyć miejsca pracy to za każde miejsce pracy głębokie – dziękuję dla Pana Burmistrza, bo o to właśnie chodzi. Swoją wniosek szczegółowy w tej sytuacji, żeby nie głosować w jakimś stanie niepewności, bo ja jestem przekonany, a państwo będziecie mieli dylemat, bo państwu się wydaje, że to nie do końca wszystko jest jasne, a ja nie chcę teraz podejmować polemiki, czy załączniki do tego są potrzebne, czy nie. Jeżeli pani Skarbnik tak mówi z dobrodziejstwem inwentarza, jak to mówią, to przyjmuję. Swoją wniosek szczegółowy wycofuję i wyrażam tylko zasmucenie, że pan Burmistrz w autokorekcie tego nie uwzględnił, ale przecież różnić się – to nic złego.”

O głos poprosił:

Radny p. Adam Stenka: „Chciałbym tylko wiedzieć, czy pan Burmistrz poprawiał swoją autokorektę do tego projektu uchwały, bo Komisja nie wniosowała tak jak rozumiem, ani Budżetowa ani Gospodarki Miejskiej o wpisywanie tych działalności, jeżeli chodzi w Strefie o handel... Nie, mamy dzisiaj autokorektę pana Burmistrza, w której mamy również dopisać te kody dotyczące handlu detalicznego i instytucji finansowych, a pan Przewodniczący mówił, że komisja o to nie wniosowała i chciałbym tylko to doprecyzować... Dokładnie i chcę wiedzieć, czy ten fragment jest z autokorekty wycofany, czy pozostaje w mocy?”

Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Burmistrz: „No, tak, myśmy tutaj z takiego rozpędu dopisali te kody. To możemy tutaj spokojnie wykreślić. Cały ten punkt pierwszy. A te

wszystkie uwagi wniesione przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów te zostawiamy wszystkie.”

Przewodniczący Rady: „Czy są jakieś niejasności proszę państwa, w tej treści uchwały? Widzę po minach, że są, ale wszyscy przyjmują to ze zrozumieniem. Dobrze, proszę państwa, czyli ten punkt w paragrafie 4 ten punkt drugi zostaje całkowicie - nie ma tych klasyfikacji. I teraz ten wniosek, o którym mówił p. Włodzimierz Klata - taki szczegółowy rozumiem, że on zostaje też wycofany. Natomiast mamy te wnioski komisji i to są wnioski komisji. Rozumiem, że komisje się nie zbierały w tej chwili oddzielnie, żeby te wnioski wycofać i zgodnie chyba z procedurą powinniśmy je przegłosować, prawda? To są wnioski, to, co czytałem, one są jednakowe. Kwestia jest taka, że możemy zrobić w ten sposób, że komisje się szybko zbiorą i je wycofają. Proszę p. Włodzimierz Klata”.

Radny p. Włodzimierz Klata: „Moi państwo. Wydaje mi się dosyć oczywiste ze sformułowania tych wniosków, że komisja nie proponowała konkretnych rozwiązań. Był to wniosek intencyjny do Przewodniczącego Rady i p. Burmistrza, a może nawet bardziej do p. Burmistrza, który ma urząd i może to ogarnąć do rozważenia i przygotowania. Pan Burmistrz podjął w tej sprawie decyzję. Więc samego wniosku jako takiego - znaczy nie ma co głosować, bo nawet, jak go przegłosujemy za, to tam nie ma konkretnego rozwiązania – to w tym sensie. To jest wniosek, żeby tak zrobić, ale nie jest to wprost wniosek do zmiany projektu uchwały, bo ten wymagałby sformułowania. Ja tą próbę na państwa prośbę podjąłem, licząc, że tak naprawdę będzie ten wniosek przygotowany przez p. Burmistrza. Uznaliśmy, że nie róbmy tego na „kolanie” – ok. Więc to tyle tytułem wyjaśnienia. Chyba, że ktoś z radnych ma inne zdanie, bo się tak wypowiadam w imieniu wszystkich, którzy to głosowali, ale nie słyszałem, żeby ktoś proponował na samej komisji jakieś konkretne liczbowe rozwiązanie”.

Przewodniczący Rady: „Komisje, przy tej uchwale wnioskowały; dwie komisje Polityki Społecznej i Strategii i Rozwoju wydały opinie pozytywne, a Komisja Gospodarki Miejskiej i Komisji Budżetowa właśnie ten intencyjny wniosek wniosły, którego nie będziemy głosować, bo on jest intencyjny - ma być dobrze, żeby było dobrze”.

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi bądź wnioski do uchwały?... To znaczy wniosku nie ma, ponieważ on padł, ale potem został wycofany, więc wniosku nie ma. Wniosku komisji do przegłosowywania nie ma, więc głosujemy projekt uchwały z autopoprawką p. Burmistrza, z tą zmianą o wykreśleniu tego paragrafu pierwszego, tego, co jest wytłuszczonym drukiem – to wykreślamy.

Wobec braku wniosków i uwag, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Przewodniczący poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku.

Przewodniczący oznajmił, że 16 głosów było za, przeciw – 0, 3 wstrzymujące. 19 radnych obecnych na sali.

Kolejny punkt porządku obrad:

Ad. III.15.

Uchwała w sprawie: Określenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Miasto Lębork dotyczących Budżetu Obywatelskiego Miasta Lęborka.

Przewodniczący poinformował, wnioskodawcy złożyli autokorektę do projektu uchwały, która zawiera wykropkowane pole odnośnie dokładnego terminu ogłaszania projektów do realizacji. Tutaj, żeby autokorekta była pełna muszą wnioskodawcy podać ten termin. Przewodniczący zapytał, czy wnioskodawcy potrzebują jeszcze czasu, aby skonkretyzować autokorektę?

W imieniu wnioskodawców głos zabrał:

Radny p. Jarosław Litwin: „Panie Przewodniczący! Panie Burmistrzu! Wysoka Rado! Na wstępie chcielibyśmy złożyć wyrazy szacunku dla pomysłodawcy budżetu obywatelskiego w Lęborku p. Arkadiusza Mielewcyka oraz uchwałodawców, czyli radnych PiS-u z poprzedniej kadencji. Inicjatywa jest bardzo słuszną i spotkała się z dużą aprobatą mieszkańców. Pamiętamy jednak, że już przy uchwalaniu tego budżetu liczyliśmy się z tym, że, być może, w niedalekiej przyszłości trzeba będzie do tej uchwały powrócić. Po dwóch latach obserwacji, jako grupa radnych, chcielibyśmy, według nas przynajmniej, złożyć kilka udoskonaleń tej uchwały. Chcemy jeszcze większej aktywizacji mieszkańców oraz ułatwienia i poprawy procedur formalno-prawnych. Ta uchwała zawiera między innymi takie zmiany jak; głosowanie w dzień wolny od pracy, aby było to obligatoryjne, głosowanie internetowe, możliwość głosowania przez 16-latków, podział miasta na 4 okręgi, podział na projekty ogólnomiejskie i lokalne oraz zmiana terminu ogłoszenia zwycięskich projektów do grudnia każdego roku, tak, aby one już były wpisane, zwycięskie projekty, do uchwały budżetowej. Oczywiście, po dyskusjach w komisjach, które odbyły się w aktualnym tygodniu widzimy, że są rzeczy, które być może, wymagają większej dyskusji i korekt. Jeśli mamcie państwo jakieś wnioski teraz to oczywiście prosimy o ich podanie i na pewno się nad nimi pochylimy i być może przychylimy. Proponujemy jednak, by uchwała weszła już dzisiaj w życie po to, by najważniejsze zmiany, oczywiście według nas, najważniejsze, najistotniejsze, zaczęły obowiązywać już teraz, a takie rzeczy, jak między innymi; zmiana granic okręgów, wprowadzić, na przykład, za miesiąc, czy też może na początku roku kalendarzowego, po spotkaniu większej grupy radnych. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady: „Dziękuję. Myślałem, że będzie wniosek o wycofanie, skoro nie ma, to jednak dopominam się, aby tą autokorektę doprecyzować. Bardzo bym prosił, aby ten termin wpisać. Pan Jarosław, chce zabrać głos w tej sprawie, czy tylko się konsultuje z panią mecenas w tej sprawie?”

Radny p. Jarosław Litwin: „Jeśli chodzi o te dwie autokorekty, to znaczy jedną autokorektę i dwie poprawki; jeśli chodzi o termin na rok 2016 - to proponujemy, by był taki sam jak w uchwale, która teraz obowiązuje. Tylko teraz do kiedy mamy te konsultacje? Na rok 2016 - nie - to jest taki jakby wyjątek, żeby w tym roku, najbliższym, żeby przeprowadzić to według starego harmonogramu”.

Przewodniczący Rady: „Czyli ten punkt możemy zostawić bez rozpoznania w takim razie skoro się nic nie zmienia. Możemy tylko dojść do drugiego, zgłoszonego w autokorekcie, w takim razie”.

Radny p. Jarosław Litwin: „To znaczy - nie, bo jeżeli tego punktu nie dodamy, to musiałoby być jeszcze w tym roku”.

Przewodniczący Rady: „Ogłoszenie projektów przyjętych, czyli do 30 kwietnia 2016 byłoby. Ktoś chciałby zabrać głos w tej kwestii? Radny p. Krzysztof Siwka”.

Radny p. Krzysztof Siwka: „Panie Przewodniczący! Panie Burmistrzu! Wysoka Rado! Jestem pod wrażeniem pracy, która została wykonana w tej propozycji naszej uchwały. Naprawdę gigantyczna praca i jeszcze raz słowa uznania. Ale myślę, że chyba nie idziemy tą drogą, bo pamiętamy, szczególnie radni z poprzedniej kadencji, co się działo podczas uchwalania, przyjmowania pierwszej uchwały. Padały głosy radnych, których już tutaj nie ma razem z nami; „podnieście rękę, a potem ją zmienimy”. No, niestety, ja się przyznaję, że taki błąd też popełniłem. Powinniśmy najpierw przyjąć, opracować bardzo dobry projekt, do którego jesteśmy przekonani, a potem go z czystym sumieniem przyjąć. Ja też mam takie wrażenie, że w obydwie projekty zakradła się trochę taka nasza mała regionalna polityka, bo jest jedno ugrupowanie, potem drugie ugrupowanie wprowadza swoje projekty. A najważniejsze jest to, że ten projekt, przy bardzo fajnych, ciekawych zmianach, za którymi ja byłem, a w tym pierwszym projekcie one nie przeszły, czyli przede wszystkim głosowanie internetowe i głosowanie przez mieszkańców od 16 roku życia – one tutaj są. To mimo wszystko ten projekt ma bardzo dużo, według mnie, uchybień. Ja sam mam koło 40-tu poprawek, a przed sesją rozmawiałem z urzędnikami i tutaj też mam ich uwagi – 14 uwag urzędników, którzy przez dwa lata pracowali przy tym budżecie obywatelskim. Stąd moja propozycja do wnioskodawców, jeszcze raz szacunek za to, co zrobiliście, żeby wzorem, za chwileczkę będziemy wybierali zespół doraźny do zmiany naszego Statutu i każda komisja wyznaczyła swoje osoby. Jest taka moja propozycja, jeżeli chcemy, żeby to był taki nasz wspólny – nasz, czyli wszystkich mieszkańców projekt, stwórzmy na spokojnie, przecież nie działamy pod presją czasu. Stwórzmy zespół doraźny, do którego mogą wszyscy radni, którzy będą chcieli, mogą się zapisać i pochylmy się nad jednym projektem, który przyjęliśmy dwa lata wcześniej, nad tym projektem, wprowadźmy następne zmiany. I stwórzmy taką uchwałę, dajmy mieszkańcom taki dokument, który będzie dopracowany, którego nie trzeba będzie za chwilę zmieniać, bo przy tych bardzo ciekawych propozycjach, są bardzo istotne rewolucyjne zmiany. Bo ja może o jednym powiem, mówi się o dzielnicach. Tak naprawdę jeden i drugi projekt był pewnie opracowany na podstawie projektu z dużego miasta, bo widzę tu takie analogie. W Łęborku nie ma dzielnic. W Łęborku nie było takiej tradycji, są osiedla, są rejony, obwody głosowania. Opieracie się państwo tutaj na obwodach, których już nie ma. Były cztery duże okręgi wyborcze, które tak naprawdę dzieliły Łębork nie według chyba potrzeb mieszkańców. Te okręgi wyborcze, które dzisiaj funkcjonują, one już są dostosowane do potrzeb okręgów. I taki najważniejszy według mnie błąd; okręg, w którym miałby być cały Łębork – Zachód, czyli te największe osiedle domków jednorodzinnych, połączone z olbrzymim blokowiskiem ulicy Czołgistów, Piotra Wysockiego, I Armii, itd. Mi się wydaje, że chyba żaden projekt z tej dzielnicy domków jednorodzinnych nie ma szans się przebicia w tak olbrzymim tutaj okręgu, gdzie są właśnie blokowiska. Poza tym są tam też inne potrzeby, mieszkańców, którzy mieszkają w dużych osiedlach, w blokach i też zgoda inne potrzeby mieszkańców, którzy mieszkają właśnie w domkach jednorodzinnych. Poza tym też proponujecie dla tych dzielnic, bo tak nazywacie, ja bym wolał je nazywać, jeżeli już, to na okręgi – kwotę 50 tysięcy. Pytanie moje; co chcecie, jaki chcecie problem rozwiązać? Nie jest to kwota, bo nawet plac zabaw trudno by było się zmieścić w kwocie 200 tysięcy. Więc, jeżeli chcecie taką zmianę zrobić, uważam, że trzeba ją przedyskutować i co chcemy przez to osiągnąć. Ja uważam, że trzeba się zastanowić może nad innym podziałem tej kwoty. Na przykład na kwotę inwestycyjną i kwotę nieinwestycyjną. Bo kwota inwestycyjna dotyczy praktycznie wszystkich mieszkańców. Inwestycja, która powstanie w naszym mieście – dotyczy wszystkich mieszkańców. Ale pojawiają się projekty nieinwestycyjne, czyli pewnych grup mieszkańców. I tutaj mam taką propozycję, żeby to właśnie rozdzielić. Dać pulę na inwestycje i przeznaczyć pulę na właśnie te projekty społeczne. Tak samo jest kwestia głosowania internetowego. Bardzo dobrze, że jest ta korekta. Dzisiaj przy głosowaniu internetowym – głosowanie internetowe jest bardzo proste. Po prostu zakupuje się program, on nie jest wcale drogi i poprzez PESEL każdy z nas oddaje swój głos – tak program weryfikuje PESEL z osobą, która mieszka w Łęborku. I tak to głosowanie internetowe wygląda w tych miastach, które już ten budżet obywatelski od kilku lat u siebie wprowadziły – i to się sprawdza. To może tyle, bo nie będę państwa zanudzał. 40 prawie poprawek plus 14. Moja propozycja naprawdę, Koleżanki i Koledzy wycofajcie ten projekt.

Usiądźmy razem. Opracujmy coś fajnego, tym bardziej, że nie goni nas czas. Dajmy mieszkańcom miasta fajny budżet obywatelski. Obywatelski, czyli nie - partyjny, nie - polityczny, czyli taki, który będzie dopracowany, bo już teraz mamy doświadczenia tych minionych dwóch edycji. Dziękuję bardzo”.

O głos poprosił:

Radny p. Włodzimierz Klata: „Moja prośba, jak procedujemy, żebyśmy nie przechodzili do dyskusji, nie zapoznawszy się z wnioskami i opiniami komisji, bo wtedy dyskusja jest o wiele sprawniejsza. Te wnioski i opinie z komisji są z jakiś mniej lub bardziej reprezentatywnych gremiów, bo teraz można mieć niesmak, że jeden radny mógł się wypowiedzieć, a drugi radny się już nie może wypowiedzieć. Taka moja prośba; odczytać wnioski i opinie komisji, jeżeli będzie przerwa, a myślę, że jeżeli wnioskodawcy chcieliby przerwy, to dobrze wróży, ale też nie chciałbym, żeby możliwość oceny przez pana radnego Siwkę pozostała jako jedyna możliwa. Ja chciałbym powiedzieć i namówić przede wszystkim wnioskodawców do tego, aby proces tworzenia uchwały w sprawie budżetu obywatelskiego miał cechy obywatelskie. I tak jak pierwotny projekt został oddolnie stworzony przez grupę mieszkańców kierowaną przez p. Arkadiusza Mielewczyka, następnie do tego projektu pan Burmistrz zaproponował 14 poprawek, z których 13 zostało przyjęte poprzez autokorektę, jedna, jeżeli chodzi o harmonogram – nie została uwzględniona. Do tego komisje, przynajmniej moja komisja zaproponowała trzy poprawki, które również zostały przegłosowane, a na samej sesji zgłoszono jeszcze tych poprawek ponad 20, z których połowa też została przegłosowana. To jest dobry model, że jest społeczeństwo i do tego mogą się wypowiedzieć radni. Ja nie mówię, że jedynie taka kolejność jest właściwa. Może być odwrotnie. Radni mogą wymyślić uchwałę. Tylko moim zdaniem w sprawie budżetu obywatelskiego niech ona ma charakter obywatelski - to znaczy niech ona jest też skonsultowana szeroko z mieszkańcami. Na to sposób znajdziemy. Myślę, chociażby we wnioskach komisji jest tam propozycja, jak to zrobić. Wtedy będzie dobrze. Do tego wszystkiego przed dyskusją powinniśmy byli się zapoznać z opinią pana Burmistrza do projektu uchwały, bo to jest uchwała nie kierowana przez p. Burmistrza. Wniosek mój taki proceduralny na przyszłość - po prezentacji projektu uchwały, przed dyskusją odczytajmy niezbędne opinie i wnioski, które już są, bo my dajemy pierwszeństwo wnioskodawcom, czy opiniodawcom, którzy w kolejności tak naprawdę powinni być dalej. Dlatego, że zgodnie z naszym Statutem te opinie i wnioski najpierw wypracowują komisje i kierują. Taka moja prośba, żeby odczytać, jak panie i panowie wyrażą zgodę na przerwę, to myślę, że to dobrze wróży. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady p. Maciej Szreder: „Ja jednak pozwolę sobie ogłosić przerwę, ponieważ myślę, że te wnioski może nie będą potrzebne, by je odczytywać”.

O godzinie 13.50., Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy w obradach.

Po przerwie, o godzinie 14.05, Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Głos zabrał :

Radny p. Jarosław Litwin: „Po rozmowie w gronie inicjatorów projektu uchwały dostrzegamy i doceniamy chęć wspólnego stworzenia takiej uchwały, która przekonywałaby wszystkich nas do propozycji udoskonalenia budżetu obywatelskiego. Nasze główne założenia oparte są przede wszystkim na rozmowach z mieszkańcami. Każdy z nas zdaje sobie sprawę, że mimo rosnącej frekwencji w drugim roku to i tak wynosi ona tylko 5%. Dlatego te nasze, jakby, najważniejsze propozycje, na pewno chcielibyśmy, żeby zostały uwzględnione. Na dzień dzisiejszy wycofamy ten projekt. Jednocześnie prosimy wszystkich zainteresowanych o przesłanie swoich propozycji, a p. Przewodniczącego, jeżeli można

prosić o to, by w ciągu dwóch tygodni ustalił termin spotkania – wspólnego wszystkich zainteresowanych, w celu stworzenia nowego. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady poprosił chętnych, żeby się zgłosili w Biurze Rady, kto chciałby pracować w tym doraźnym zespole i w ciągu dwóch tygodni ustalić termin spotkania. Przewodniczący oczekuje do środy na zgłoszenia i z tymi osobami, które zgłoszą chęć ustalić wspólnie termin.

Radny p. Jarosław Litwin - wypowiedź bez mikrofonu – zapis nieczytelny

Przewodniczący Rady: „Z wnioskami to troszkę dłuższy. W takim razie myślę, że tydzień czasu jest potrzebny, żeby się zapoznać z państwa projektem i z nadesłanymi propozycjami. To umówmy się za tydzień, w poniedziałek oczekuję, albo tutaj bezpośrednio pisemnie, albo na skrzynkę biura Rady zmiany, czy propozycje zmian i oczywiście kandydatury do zespołu. Tak się umawiamy. Po tym terminie zbiorę wszystkich i ustalimy wspólnie termin. Natomiast formalizując...Pan Włodzimierz Klata, przepraszam, nie zauważyłem”.

Radny p. Włodzimierz Klata: „Moi Państwo! Nadal uważam, że odczytanie opinii byłoby właściwsze na początku. Dlatego, że w tej chwili tak troszkę nieformalnie mówimy, że będzie coś, że będziemy rozmawiać. Przewodniczący mówi, że można się wpisywać, a państwo mówicie, że może na maila przesyłać jakieś propozycje. Komisja Gospodarki Miejskiej złożyła wniosek bardzo formalny. Wniosek, który w znacznej części pokrywa się z tym, co powiedział pan radny Siwka, a mianowicie, aby zgodnie ze Statutem powołać komisję doraźną, która dokona oceny funkcjonowania, bo nie można mówić o czymś nowym, nie pochyliliśmy się nad tym, co już było, dokonałaby oceny funkcjonowania budżetu obywatelskiego przez te lata w Lęborku. Po drugie, włączając w to również zasięgnięcie szerokiej opinii społecznej organizacji pozarządowych, wypracowałyby dla Rady propozycje, czy rekomendacje ulepszeń, które można by wprowadzić. Myślę, że jeżeli nie będzie formalizmu takiego, że to jest ciało statutowe, czyli komisja doraźna, to ani zasady funkcjonowania tego ciała nie będą jasne, mogą być kłopoty, że ktoś się czuje pominięty, nie powiadomiony, że utworzą się jakieś nieformalne podgrupy, bo jeden powie: proszę do mnie przesyłać propozycje, a inni może tego nie będą robić. Ja wracam do tego, aby wniosek Komisji Gospodarki Miejskiej i nie pamiętam, czy Komisja Budżetowa, nie Komisja Budżetowa go nie popierała, znaczy nie przeszedł, bez opinii jest akurat, żeby ten wniosek został przez Radę przyjęty. Ja nie mówię, że musi to być dzisiaj, chociaż moim zdaniem powołanie komisji doraźnej, uchwała jest tak prosta, jak powołanie komisji Statutowej. To jest identycznie tylko zmieniamy tytuł i zmieniamy skład. I bym zrobił to dzisiaj. Taka jest moja prośba. Zależy mi na tym i widzę głęboką, praktyczną wartość tego postępowania, że po przedstawieniu projektu uchwały przedstawiamy obowiązkowo opinie, bo tak w tej chwili nie mamy nawet pana Burmistrza. Nie wiemy, co pan Burmistrz sądzi w tamtej sprawie. Tak powinno być. Jest uchwała, jest zreferowana, obowiązkowe opinie, obowiązkowe wnioski, te które wpłynęły wcześniej, bo taka jest kolejność przecież ich wpływania i realizacji i potem pozostałe. Gdyby nie było jakiś wielkich przeciwwskazań, to gdyby pan Przewodniczący znalazł taki moment, jeżeli nie teraz, to w jakimś innym momencie tej sesji i przynajmniej ten fragment, bo tam ja się zgadzam jest jakiś element taki oceniający ten projekt, który jest i sugestia, żeby w 2016 roku było to po staremu. Ja rozumiem, że jeżeli wnioskodawcy wycofują, to generalnie jakby przystają na to, że my już nie zdążymy w 2015 roku za mocno zmienić tej procedury. Czyli zgodnie z tą intencją, jaką tutaj panowie mówiliście i pani, żeby chyba do kwietnia czy do maja to przedłużyć – to pewnie tak by to było. To zaznaczam i gorąco proszę, aby w tej sprawie, niezależnie od tego, bo nikomu się nie zabroni spotykać nieformalnie i prywatnie, ale aby powstało ciało formalne, regulowane statutem, co więcej zobowiązane przez Radę do przedstawienia efektu swojej pracy

w jakimś konkretnie określonym terminie, a nie po to tylko, żeby porozmawiać. Jakiś reżim naprawdę nam wszystkim w tej sprawie wyjdzie na dobre. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady poinformował, że odczyta wniosek komisji i następnie przystąpi do przeprowadzenia głosowania nad zmianą porządku obrad.

Wniosek Komisji Gospodarki Miejskiej brzmi następująco:

„Komisja Gospodarki Miejskiej wyraża opinię, że podział na tzw. dzielnice w zaproponowanym przez wnioskodawców kształcie jest pomysłem niewłaściwym. Jednocześnie Komisja zauważa, że takie kwestie jak działania edukacyjno-informatyczne, ustalane sposoby rozpatrywania ewentualnych odwołań, ustalenie głosowania na dni wolne od pracy, udzielanie przez urzędników pomocy mieszkańcom przy sporządzaniu wniosków itp. mogą być wprowadzone bez konieczności zmiany obecnej uchwały zwykłym zarządzeniem burmistrza do czego burmistrz otrzymał upoważnienie na mocy § 7 - 10 obecnie obowiązującej uchwały. Pragnąc uniknąć problemów z ewentualną pośpieszną nowelizacją uchwały Komisja wnioskuje, aby w 2016 roku Budżet Obywatelski realizowany był w oparciu o już obowiązujące przepisy. Jednocześnie Komisja wnioskuje o powołanie Komisji Doraźnej Rady Miejskiej w Lęborku, która zajęłaby się spokojną i kompleksową oceną dotychczasowego funkcjonowania Budżetu Obywatelskiego w Lęborku i wypracowała spójne propozycje ewentualnej nowelizacji uchwały, uwzględniając opinie mieszkańców i zainteresowanych organizacji pozarządowych.”

Przewodniczący Rady: „Mam tylko dylemat taki, jeżeli byłby to formalny wniosek, chodzi o tą ostatnią część o powołanie komisji doraźnej. Kwestia jest taka, że musielibyśmy teraz ewentualnie przygotować projekt uchwały i go przegłosować. Jeżeli by tak miało być, jeżeli byśmy teraz ten wniosek przegłosowali, to zrobimy przerwę na przygotowanie tej uchwały. Tylko potem trzeba by było od razu przy głosowaniu tej uchwały kandydatów już dzisiaj podać do tego zespołu doraźnego. Taki był wniosek komisji i p. Przewodniczącego. Tylko się zastanawiam.... Dobrze proszę państwa.

Pierwszy wniosek o zmianę porządku obrad poprzez wycofanie z porządku obrad uchwały o roboczym numerze 15.

Kto z pań, panów radnych jest za wycofaniem tego projektu uchwały z porządku obrad, czyli o zmianę porządku obrad?

Kto jest za, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Kto jest za? 18 głosów za. Kto jest przeciw? – Nie widzę. Kto się wstrzymał? - 1 głos wstrzymujący.

Porządek obrad został zmieniony.

Przewodniczący Rady poinformował, że musi ogłosić przerwę, żeby zrealizować wniosek o przygotowanie uchwały.

O głos poprosił

Radny p. Jarosław Litwin: „Nie wiem, czy dobrze zrozumiałem kontekst, ale tak po rozmowach z obok mnie siedzącymi radnymi, uważam, że jeśli ta komisja miałaby powstać to raczej po to, żeby wypracować projekt uchwały, a nie bazować na tej, która obowiązuje. Bo teraz będziemy połowę wykreślać, połowę dodawać. To też może być większy misz-masz

niż to warte. Więc taka komisja w celu wypracowania uchwały, bardziej w takiej formule byśmy to widzieli. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady: „To znaczy, czy będzie pracowała p. Jarku na bazie obecnej uchwały, czy też w ogóle stworzy nowe, to ten zespół podejmie taką decyzję. Pan Adam Stenka chciał zabrać głos”.

Radny p. Adam Stenka: „Ja nawet nie widzę innej możliwości, żeby nie pracować nad tą uchwałą, która obowiązuje i nad projektem, który został złożony, bo to, że wycofaliśmy z porządku obrad, on dalej znajduje się u pana Przewodniczącego. To jest jakby jedna kwestia. Chciałbym też państwu przypomnieć, żeby też to wybrzmiało. Projekt przez pięciu radnych został złożony w czerwcu. Pan Przewodniczący był uprzejmy ponad dwa miesiące temu wszystkim państwu ją przesłać. Jeżeli mówiliśmy o tym, żeby przesłać te wnioski, no to też warto by było uszanować projektodawców i jeżeli ktoś coś ma, to nie trzymamy tego w zanadru tylko spróbujemy to pokazywać. To taka też moja intencja, i tu nie było, że gdzieś to wysyłamy, przesyłamy. Pracę Rady organizuje pan Przewodniczący. Jeżeli został nawet zastosowany skrót myślowy, że trzeba je gdzieś przesłać, no to składamy je do Biura Rady i pracujemy jakby nad całym szerokim materiałem. Oczywiście chcemy żeby to zostało wypracowane w konsensusie i przygotowywanie projektu uchwały przez, mamy kilka trybów przygotowywania projektów uchwał. To, co my przygotowaliśmy jest jednym z trzech albo czterech trybów, jeżeli dobrze, więcej nawet – pięciu, bo może ma inicjatywę pan przewodniczący, pan Burmistrz ma inicjatywę statutową i ustawową, Rada, radni, komisje, kluby i mieszkańcy. Więc te formy są dopuszczone. Też nie chciałbym, abyśmy pokazywali to w taki sposób, że niektóre projekty uchwał są zawłaszczone tylko dla jakiegoś trybu. Mam nadzieję, że komisja, która powstanie – to całe bogactwo, które się pojawiło i które się wydarzyło zostanie przez tą komisję uwzględnione. Nasze zmiany idą jakby w podstawowym kierunku, przede wszystkim realizacji ustawy budżetowej jaką jest uprzedniość budżetu. Dzisiaj mamy post factum – uchwalamy budżet i realizujemy budżet obywatelski. My zmierzymy do tego, żeby przed uchwaleniem budżetu pojawiły się zadania, tytuły, wnioski....

Przewodniczący Rady: „Wniosek, tak, ja rozumiem, że będzie wniosek i ja go traktuję jako wniosek przeciwny do wniosku pana Przewodniczącego...”

Radny p. Adam Stenka: Nie, ja się przychyliam do wniosku pana Przewodniczącego, a to jest uzasadnienie do tego, żeby tą komisję powołać w taki sposób, żeby ta komisja, ja wygłaszam swoje postulaty, żeby te postulaty zostały uwzględnione, a przy okazji sesji mam nadzieję, bo to zostanie zaprotokołowane, że będzie też to jakimś dokumentem. To był pierwszy – zasada uprzedniości, zasada zwiększenia frekwencji, bo ta frekwencja jest bardzo niska. Lata pokazują, żeby dołożyć inne elementy i obniżyć wiek mieszkańców, którzy mogą głosować, a jednocześnie kolejny element, żeby można było coś realizować – stąd ten podział na dzielnice – lepszy lub gorszy, który można zmieniać, że gdzieś można robić coś w małej, lokalnej społeczności części naszego miasta i całe miasto obejmując. Takie jest uzasadnienie moje, postulaty, które zgłaszam do powołanej na dzisiejszej sesji, mam nadzieję, że tak będzie komisji doraźnej do sprawy tego dokumentu.”

Przewodniczący Rady: „Ja, przepraszam, ale odniosłem wrażenie, że pan jest przeciwko temu wnioskowi, skoro jest wniosek taki sam, to musimy zrobić chwilę przerwy, bo musimy po prostu przygotować projekt uchwały o powołaniu tej komisji doraźnej. Pan Krzysztof Siwka, bardzo proszę”.

Radny p. Krzysztof Siwka: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wydaje mi się, że tutaj chodzi o kwestie, o to sformułowanie „nowelizacja uchwały”, bo mamy uchwałę, która funkcjonuje i projekt następnej uchwały. I według mnie chodzi o to, żeby wykreślić słowo „nowelizacja” – tylko przygotowanie uchwały. Chyba o to wnioskodawcom chodziło. Bo na komisji mówiliśmy, żeby powstał zespół, który ma opracować uchwałę – nie nowelizować, bo tu mamy dwie uchwały i też nie możemy kosztem jednej drugą poprawiać. Myślę, że trzeba stworzyć nową uchwałę. Czyli nie nowelizować tylko stworzyć nową, bo one się faktycznie różnią. Trudno by jedną nowelizować – za duże rozbieżności. Ja uważam, przynajmniej, że komisja powinna stworzyć nową, nowy projekt nowej uchwały. Tylko tą nowelizację wykreślić”.

Przewodniczący Rady: „Mam pomysł, czy wnioskodawcy się z tym zgodzą, że gdyby ta uchwała o powołaniu tej komisji miała taki tytuł; w sprawie powołania komisji doraźnej w celu określenia zasad i trybu konsultacji, itd. Czy może tak być? I to wówczas mamy jakby sprawę załatwioną. Tylko kwestia tutaj wpisania ilości chętnych i to byśmy musieli dzisiaj chętnych już wpisać i byśmy mieli jakby tą sprawę załatwioną. Panie mecenasie, czy mógłby pan pomóc w Biurze Rady, abyśmy dalej procedowali po prostu nasze sprawy. Jest taka możliwość? To panie się zajmą przygotowaniem treści projektu uchwały. Na razie nie mówimy o zmianie porządku obrad tylko procedujemy dalej.

Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały.

Ad. III.16.

Uchwała nr XII-145/2015 z dnia 18 września 2015 roku w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Lęborku.

Chodzi o zmiany w statucie. Moją intencją było prosić państwa, aby w tej komisji jakby z urzędu był Przewodniczący Rady, Wiceprzewodniczący Rady i po jednym członku każdej komisji. Taka była propozycja. Komisje wybrały członków. Są to: Komisja Polityki Społecznej – p. Jarosław Walaszkowski, Komisja Strategii i Rozwoju – p. Krzysztof Siwka, Komisja Gospodarki Miejskiej – p. Włodzimierz Klata, Komisja Budżetowa – p. Adam Stenka. Rozumiem, że skoro komisje wybrały, to te osoby już wyraziły zgodę. Moje pytanie, czy państwo zgłaszacie jeszcze kandydatury czy ktoś chciałby sam ewentualnie zgłosić się do pracy w tej komisji? Jeśli nie – to prosić państwa te wymienione osoby, czyli p. Jarosław Walaszkowski, p. Krzysztof Siwka, p. Włodzimierz Klata, p. Adam Stenka, p. Bogdan Oszmian i Maciej Szreder - 6 osób w tej uchwale. Nie wiem, czy już państwo macie, bo w oryginale są już wpisane te nazwiska. W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały nr 145, prosić o podniesienie ręki i naciśnięcie właściwego przycisku.

Kto jest za? – jednogłośnie – 19 głosów za. Zgadza się. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały:

Ad. III.17.

Uchwała nr XII-146/2015 w sprawie: Rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Lęborka.

Przewodniczący przedstawił opinie komisji:

Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna

Komisja Strategii i Rozwoju – przyjęła do wiadomości

Komisja Budżetowa – uznała skargę za bezzasadną

Komisja Gospodarki Miejskiej wnioskuje:

„W związku z projektem uchwały oraz informacją, że już po rozestaniu projektu uchwały radnym, wpłynęły kolejne pisma dotyczące tej sprawy Komisja wnioskuje, aby przed rozpatrywaniem przedmiotowej uchwały na sesji Komisja Rewizyjna przedstawiła informację na temat znaczenia tych nowych pism dla całości sprawy.”

O głos poprosił:

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Zbigniew Cybula: „Szanowni Państwo Radni! W ogóle skarga p. Białoskórskiego nie wpłynęła do Urzędu czy do Rady Miasta w trybie normalnym. Skarga był przekierunkowywana – pierwsza od Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska. Druga z Ministerstwa Środowiska. Kiedy skarga została rozpatrzona przez komisję rewizyjną i przedstawiliśmy projekt uchwały w tej sprawie do Rady Miejskiej ponownie wpłynęło pismo z wydrukiem maila p. Białoskórskiego - 16 września do Biura Rady wpłynęło pismo z wydrukiem maila, który 4 września był skierowany ponownie do Ministerstwa Środowiska. W związku z tym, że w mailu p. Białoskórski skarży się na przewlekanie, czyli to, na co wcześniej się skarżył, obrzuca i urzędników, i Burmistrza, i Radę różnymi epitetami. Generalnie ten mail i to pismo z Ministerstwa nie ma wpływu na proponowany projekt uchwały i sposób rozpatrzenia tej skargi”.

Przewodniczący podziękował i zapytał, czy są wnioski bądź uwagi do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania.

Przewodniczący oznajmił, iż;

**11 głosów było za, przeciw – 0, 7 głosów wstrzymujących, 18 radnych na sali.
Uchwała została podjęta.**

Kolejny projekt uchwały:

Ad. III.18.

Uchwała nr XII-147/2015 w sprawie: Pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszeń kandydatów na ławników do sądów powszechnych na kadencję 2016 – 2019, niespełniających wymagań formalnych.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu przez przewodniczącego zespołu, który badał tę sprawę - p. radnego Andrzeja Suszyńskiego.

Radny p. Andrzej Suszyński: „Drodzy Państwo Radni! To jest moje pierwsze wystąpienie przed szanownym gronem, dlatego proszę o wyrozumiałość, jeżeli bym się trochę gubił. W związku z nałożonym na Radę Gminy przez ustawę Prawo o ustroju sądów powszechnych, obowiązkiem wyłaniania ławników do sądów powszechnych, które to Prawo o ustroju sądów powszechnych – Dz. U. z 2015 roku nr 133, ze zmianami, nakazuje, żeby właściwe terenowe rady gmin dokonały wyboru ławników w ostatnim roku ich kadencji.

Prezesa Sądów Rejonowych, a także kolegium Sądu Okręgowego w Słupsku ustaliło, że jeżeli chodzi o miasto Lębork wybranych winno być 6 ławników do orzekania w Sądzie Okręgowym w Słupsku i 10 ławników do orzekania w Sądzie Rejonowym w Lęborku. Prawo to też stanowi, że ławników wybieramy w głosowaniu tajnym. W związku z tym, uchwałą nr XI - 122 z 2015 roku z dnia 24.07.2015 został powołany zespół opiniujący kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego w Lęborku i Sądu Okręgowego w Słupsku. W skład tego zespołu weszli następujący radni: p. Zbigniew Cybula, p. Łucjan Łaga, p. Renata Rebicka, Andrzej Suszyński. Do Sądu Rejonowego w Lęborku zgłosiło się 18 kandydatów. Natomiast do Sądu Okręgowego w Słupsku są tylko 2 kandydaty, jak państwo już wiecie, na sześć miejsc. Zespół nasz dokonał oceny materiałów, które do nas wpłynęły, co do zgodności z wymogami. Ja może jeszcze tylko przypomnę, jakie wymogi są stawiane przed ławnikiem, kto ewentualnie może zostać ławnikiem, a kto nie może. Więc ławnik powinien posiadać obywatelstwo polskie, korzystać z pełni praw cywilnych i obywatelskich, oczywiście nieskazitelnego charakteru, musi mieć ukończone 30 lat, ale nie może przekroczyć lat 70, jest zatrudniony, prowadzi działalność gospodarczą, mieszka w miejscu kandydowania co najmniej od roku, jest dobrego stanu zdrowia do pełnienia obowiązku ławnika, musi posiadać wykształcenie co najmniej średnie. Jeżeli chodzi o zakres prawa pracy. Ławnikiem powinny być osoby wykazujące szczególną znajomość praw pracowniczych. Jednocześnie wymienię tutaj parę punktów, kto nie może być ławnikiem; osoby zatrudnione w sądach powszechnych innych sądach oraz w prokuraturze, osoby wchodzące w skład organów, od których orzeczenia można żądać skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego, funkcjonariusze policji, adwokaci, aplikanci adwokaccy, radcowie prawni, duchowni, żołnierze, służba wojskowa, funkcjonariusze służby więziennej, także radni gmin, powiatu i województwa. Nadmieniam, że nie można być oczywiście ławnikiem w więcej niż jednym sądzie. W związku z tym komisja, pracując w oparciu o karty zgłoszeń, dokonała oceny wszystkich kandydatów. Wyniki tej oceny są następujące, że z 18 kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego w Lęborku do dalszego procedowania dopuszczonych zostało 15 kandydatów. Natomiast trzech kandydatów, ze względu na niedopełnienie wymogów formalnych pozostawiliśmy bez dalszego biegu. Więc są to trzy osoby. Nie wiem panie przewodniczący, czy są to już sprawy do utajnienia? Nie, więc zapoznam państwa o jakie trzy osoby chodzi, które nie spełniły wymogów formalnych. Do Sądu Okręgowego w Słupsku oczywiście dwie osoby kandydują jest 6 miejsc i one zostały zakwalifikowane.

Przewodniczący Rady podziękował za prezentację Uchwały i wobec braku wniosków i uwag do projektu uchwały przystąpił do przeprowadzenia głosowania.

Przewodniczący Rady: Kto z pań, panów radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie właściwego przycisku.

Jednogłośnie – przy 17 radnych obecnych na sali, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały:

Ad. III. 19.

Uchwała nr XII-148/ 2015 w sprawie: Wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Słupsku i do Sądu Rejonowego w Lęborku na kadencję 2016 – 2019.

Przewodniczący Rady: „Z uwagi na to, że powstał zespół, wybraliśmy zespół do procedowania nad formalizmem, czyli spełnieniem warunków przez kandydatów, był tam p. Andrzej Suszyński i p. Łucjan Łaga i p. Zbigniew Cybula, propozycja jest taka, aby te trzy osoby stanowiły komisję skrutacyjną, która zajmie się podliczaniem głosów przy głosowaniu. Czy państwo na to wyrażacie zgodę lub ewentualnie proponujecie jakieś inne osoby? Tak, to przegłosujemy to, czyli powtarzam:

Komisja Skrutacyjna do wyboru ławników składa się z radnych:

**p. Andrzej Suszyński,
p. Łucjan Łaga,
p. Zbigniew Cybula.**

Przewodniczący przeprowadził głosowanie nad zatwierdzeniem składu komisji skrutacyjnej.

Przewodniczący oznajmił, że 16 głosów było za, przy 1 wstrzymującym, komisja została wybrana.

Przewodniczący Rady: „Proszę państwa, przyjęliśmy taką procedurę, że zespół – p. Andrzej Suszyński przedstawi procedurę głosowania, państwo otrzymacie za chwilę karty do głosowania. Następnie po przedstawieniu procedury głosowania, będziemy musieli utajnić obrady, ponieważ będą dane wrażliwe podawane. Więc teraz proszę o rozdanie kart do głosowania, żebyście państwo wiedzieli, jak karty wyglądają. Panie z Biura Rady proszę o rozdanie kart. Pana przewodniczącego proszę o przedstawienie zasad głosowania nad tym wyborem. Tylko proszę najpierw o te karty, żeby wszyscy widzieli, jak karty wyglądają.”

Radny p. Andrzej Suszyński: „To nam ułatwi zrozumienie zaproponowanego systemu głosowania”.

Przewodniczący Rady: „Nie głosujemy jeszcze”.

Radny p. Andrzej Suszyński: „Czy możemy zaczynać? Czy wszyscy już mają cały komplet? Więc, pracowaliśmy w zespole nad tym regulaminem. I wbrew pozorom wydawałoby się to, że będzie to prosta sprawa, ale jednak tak do końca nie jest. Wypracowaliśmy w sumie dwa regulaminy głosowania, ale jeden regulamin wybraliśmy spośród dwóch, który mam nadzieję będzie dotyczył zarówno głosowania na jedną listę jak i na drugą. Wcześniej konsultowaliśmy sposób stworzenia naszej karty do głosowania z panem mecenasem i z panem Przewodniczącym. Wersję regulaminu, który teraz przedstawiam też jest z panem Przewodniczącym skonsultowany. Czyli mogę zaczynać? Prosiłbym najpierw państwa o wysłuchanie całości. Ja będę przedstawiał to powoli, a potem ewentualnie będziemy zadawać pytania i odpowiadać na nie. Więc tak, regulamin głosowania w sprawie wyboru ławników do orzekania w Sądzie Rejonowym w Łęborku na 10 miejsc – 15 kandydatów oraz w Sądzie Okręgowym w Słupsku – przydzielono nam 6 miejsc, ale zgłosiło się tylko dwóch kandydatów. Na karcie do głosowania umieszcza się nazwiska kandydatów w porządku alfabetycznym i państwo radni to macie. Przy nazwisku każdego kandydata umieszczone są trzy kratki odpowiadające głosom – za, przeciw, wstrzymał się. I teraz, by karta była prawidłowo wypełniona można zaznaczyć, w związku z tym, że musimy wybrać 10 kandydatów na ławników, nie więcej niż 10 kratek pozycji na karcie, składającej się z 15 kandydatów na ławników do orzekania w Sądzie Rejonowym w Łęborku oraz dwóch kratek pozycji na karcie do głosowania na ławników do orzekania w Sądzie Okręgowym w Słupsku. Głos będzie nieważny, jeżeli przy nazwisku kandydata będzie zakreślona więcej niż jedna kratka, bądź kratki będą niewypełnione – w ogóle, czyli trzy puste. Tylko dopuszczalne będzie jedno wypełnienie przy nazwisku. O ostatecznej kolejności na liście kandydatów ławników będzie decydować większa różnica głosów za nad

głosami przeciw – ta przewaga. Skąd to wyszło? To potem może uda mi się wyjaśnić. W razie równej liczby głosów „za” u kilku kandydatów należy przeprowadzić dodatkowe głosowanie tylko z tymi kandydatami by dopełnić listę 10 ławników. O co mi chodzi? Jeżeli już jakiś ranking po tym trzecim punkcie się nam zrobi, a może dojść do takiej sytuacji, że na liście 9 miejsce, 10 i 11 będzie równa liczba głosów „za” wówczas trzeba będzie dokonać dodatkowego głosowania.”

Radny p. Włodzimierz Klata: - wypowiedź bez mikrofonu – zapis nieczytelny

C.d. wypowiedzi:

Radny p. Andrzej Suszyński: „Tak. Głosowanie odbywać się będzie przez postawienie znaku „x”, czyli nie krzyżyk a „x” – krzyżyk w znaczeniu plus – „x”, czyli po przekątnej w jednej z trzech kratek, czyli bądź w kratce „za”, w kratce „przeciw” albo w kratce „wstrzymuje się” przy jednym nazwisku. Inny sposób zaznaczenia uznamy za nieważny. Czy są pytania?”

Przewodniczący Rady: „To jest zwykła większość. Po kolei p. Artur był pierwszy.”

Radny p. Andrzej Suszyński: „Tak, oczywiście. Punkt pierwszy mówi o tym, że ma być 10 kratek, czy to będzie 10 „przeciw”, czy „za”, łącznie. Jeszcze tylko wytłumaczę, skąd, bo w związku... 10 głosów na jedną listę i dwa na drugą. To też by wykorzystał 10 głosów. Czyli każdy dysponuje dziesięcioma niejakimi głosami. Może wybrać z 15, ale ma dowolność decydowania, czy to będzie głos za czy będzie przeciw, czy będzie wstrzymujący się. Skąd ta trudność wynikała? Właśnie, między innymi stąd, że po konsultacji z panem mecenasem musieliśmy wprowadzić ten głos „przeciw” pomimo, że ustawa nakazuje i należałoby pozytywnie do tego podchodzić i mieć na uwadze tylko głosowanie ewentualnie „za”, ale radni mają prawo do pełnego używania demokracji, i jeżeli ktoś się nie zgadza, to może się wstrzymać, może być też przeciwny. Stąd drugi punkt był też - chodziło o różnice głosów „za” z głosami...tak, dobrze”.

Przewodniczący Rady: „Pan Włodzimierz Klata ma jakiś wniosek? Uwagę, proszę”.

Radny p. Włodzimierz Klata: „Tak za mocno nie śledziłem, dlatego, że wczoraj akurat z kolegami byłem świadkiem rozmowy i dlatego powiem, w czym rzecz? Taki sposób głosowania uniemożliwia nam zagłosowanie na pięć osób. A każdy z nas ma prawo wypowiedzieć się co do każdej osoby. W związku z tym wczoraj ja tylko słyszałem rozmowę. Tam propozycja się przewijała taka; możemy oddać 15 głosów, w tym „za” może być tylko 10 dlatego, że musimy wybrać nie więcej niż 10 z 15. I tę zasadę bym proponował zostawić. Dlatego ja jako radny, teoretyzuję oczywiście, ale byłbym przeciwny wszystkim, bo coś o nich wiem złego, no bo na przykład o jednej osobie wiem, że jest uzależniona od czegoś. Takie prawo powinienem mieć. Ta metoda, którą komisja zaproponowała ona to prawo redukuje i tak naprawdę radni w tej chwili nie do końca będą wiedzieli, co to znaczy, jaka będzie waga ich nieoddania głosu na kogoś, jak to będzie liczone w stosunku do tych, na których zagłosowali „przeciw”. Moja propozycja jest taka, aby nie zabierać radnym prawa do wypowiedzenia się nad każdą osobą, bo takie prawo mamy. Z tym, że logika mówi, iż nie możemy wybrać więcej niż 10. Dlatego każdy z radnych powinien móc oddać najwyżej 10 głosów „za” – mówimy o tym drugim przypadku. Dziękuję. To jest moja propozycja”.

Przewodniczący Rady: „Proszę państwa! Dlaczego komisja tak to zrobiła? Dlatego, że głosy przeciw i głosy wstrzymujące się nie liczą się, nie mają znaczenia, bo to jest zwykła większość. Bo, gdyby było głosowanie bezwzględną większością, to byłoby bardzo istotne,

co p. Klata mówi. Także nie ma znaczenia, czy ktoś wpisze „przeciw”, czy nie zrobi w ogóle znaku przy danym nazwisku, bo liczymy tylko głosy „za” tak naprawdę. Natomiast to nie jest prawda, że nie ma możliwości. Każdy może wpisać 10 przeciw, tak? i nie robić nic więcej. Tak to wygląda po prostu.”

Radny p. Andrzej Suszyński: „Myśleliśmy w ten sposób, żeby dać szeroką możliwość, bo jeden głos „za” i 9 „wstrzymujących się” też zezwala na to, żeby ktoś został ławnikiem.”

Przewodniczący Rady: „Proszę państwa! Jest propozycja komisji i jest wniosek p. radnego Klata, żeby dopuścić głosowanie, jak dokładnie? 15 głosów? No właśnie, bo to trzeba sformułować. Musimy to przegłosować, bo ten regulamin musimy przegłosować. Więc proszę o sformułowanie wniosku”.

Radny p. Włodzimierz Klata: „Ponieważ propozycja komisji miała istotną niedoskonałość, odcinając radnemu możliwość wypowiedzenia się co do pięciu kandydatów. W ogóle radny nie może się ani wypowiedzieć za tym kandydatem, czy przeciw, czy wstrzymuje. I uważam, że takiej możliwości odcinać radnym nie można. Dlatego proponuję, aby każdy mógł oddać 15 głosów, z tym że, aby cały głos w ogóle był liczony głosów „za” nie może być więcej niż 10, bo radny, który proponował, aby więcej niż dziesięciu na ławnika proponowałby propozycję niezgodną z prawem, bo możemy ich zaproponować tylko 10. A więc 10 „za”, pozostałych pięciu albo się wstrzymujemy albo jesteśmy przeciw i głosy będą ważne. Możemy też nie zagłosować, ale wtedy częściowo na tego kandydata mój głos jest nieważny. To jest różnica. Czyli nie zakreślenie żadnej kratki oznacza, że głos na tego kandydata – mój - jest nieważny. A komisja jakby z góry proponuje; oddajcie 10 głosów ważnych i pięć głosów częściowych oddajcie nieważnych. Taka propozycja moim zdaniem, może w dobrej wierze, bo z kolegami akurat wczoraj dyskutowaliśmy i też nie byłem w stanie podać im lekarstwa na wszystko. Sami bardzo dokładnie dążyli i naprawdę chwala im za to, za wnikliwość, bo próbowali. Taka jest moja propozycja. Ale przepraszam bardzo, zgodnie z regulaminem – ja teraz, nie wiem czy Rada w ogóle może zmienić propozycje komisji, nie wiem, jak jest w Statucie. Komisja proponuje, a Rada zatwierdza.”

Przewodniczący Rady: „Proszę państwa! Pan Włodzimierz Klata ma rację odnośnie tych 15 głosów, tylko nie ma racji w konkluzji. Dlaczego? Dlatego, że gdybyśmy mieli prawo do podawania tych piętnastu głosów, wcale nie przekroczymy liczby 10, bo przecież trzeba podliczyć te głosy i tylko 10 wchodzi, a to, że zebrało głosy 15 kandydatów, to nie ma żadnego znaczenia. Taka jest matematyka, nikt nie oszuka...”

Radny p. Włodzimierz Klata: „Nie można zabronić radnemu wypowiedzenia się co do...(c.d. wypowiedzi zapis nieczytelny – wypowiedź bez mikrofonu)

Przewodniczący Rady: „No właśnie o tym mówię, panie radny. Właśnie mówię, że głosowanie samo na 15 kandydatów, 15 głosów oddanych jest prawidłowe tylko konkluzja była taka, powiedziałaś, że nie możemy głosować na 15, bo nie możemy dać więcej niż dziesięciu kandydatów. No, nie właśnie to nie ma znaczenia, ponieważ liczba głosów decyduje czy ktoś zdobył miejsce, czy nie zdobył miejsca ławnika. Także tutaj nie ma problemu z tym. Tylko kwestia jest taka, że komisja proponuje, żeby jednak było 10 głosów, a tu wniosek dalej, jakby, idący, żeby jednak było 15 głosów, czyli tyle, ilu jest kandydatów...W kularach to będzie do 18, to nie wiem, czy dotrwamy, ale ok. To teraz jest tak. Jest to wniosek komisji, wniosek pana radnego i teraz, jeśli komisja już nie proponuje niczego innego, tak?

Radny p. Andrzej Suszyński: „No, nie.”

Przewodniczący Rady: „To jest wniosek do regulaminu, żeby nie było można oddać dziesięciu, mówimy o pierwszej karcie na ławników do Sądu Rejonowego, nie oddajemy 10 głosów tylko oddajemy głosów piętnaście. Na jednego kandydata możemy oddać jeden głos, obojętnie czy „za” czy „przeciw” czy „wstrzymujący się” – taki jest wniosek.

Radny p. Andrzej Suszyński: „Nie, ale nie więcej niż 10 głosów „za” - bo musi być ten warunek.”

Przewodniczący Rady: „To wówczas w ogóle nie zmienia tego systemu”.

Radny p. Andrzej Suszyński: „Nie zmienia”.

Przewodniczący Rady: „Dobrze, pan Włodzimierz Klata niech jeszcze raz sformułuje wniosek”.

Radny p. Andrzej Suszyński: „To wtedy warunek musi być, nie więcej jak 10 za”.

Radny p. Włodzimierz Klata: „Myślę tak, nie droczmy się, bo nie chodzi o pierwszeństwo, bo ja tylko mówię tak; co do zasady uniemożliwienie radnym wypowiedzenia się „za”, „przeciw” lub „wstrzymujący się” co do któregośkolwiek z kandydatów zaprzecza idei swobodnego wyboru. Powiem, dlaczego dopuszczenie regulaminu, w którym można oddać 15, na przykład, głosów „za” – jest nielogiczne. Dlatego, że, teoretyzując, gdyby wszyscy oddali 15 głosów „za” to nie mielibyśmy żadnego rozstrzygnięcia i żadnego rankingu. Dlatego my musimy dokonać wyboru. Istotą tego głosowania są dwa aspekty. Po pierwsze; musimy z większej liczby dokonać wyboru mniejszej części – to jest po pierwsze. Po drugie: nie można nikomu zabronić wypowiedzenia się na temat wszystkich kandydatów. To są dwie rzeczy fundamentalne. Reszta to są sprawy techniczne”.

Przewodniczący Rady: „Czyli wniosek brzmi w ten sposób, że 10 głosów „za”. Natomiast ogólnie 15 głosów. 15 głosów nie więcej niż 10 głosów „za”. Taka byłaby poprawka do regulaminu. Jeszcze pan radny Adam Stenka – bardzo proszę”.

Radny p. Adam Stenka: „Ja rozumiem intencję komisji. Komisja wybrała rozwiązanie w kontekście tego, co mówił mój kolega i p. Andrzej to mówił, rozwiązanie takie pozytywnego głosowania, że spośród liczby kandydatów wybieramy taką liczbę kandydatów w sposób pozytywny. Więc moje pytanie tutaj, ja nie znam przepisów ustawy, bo moglibyśmy poprzez analogię przeprowadzić takie samo głosowanie jak prowadzi się głosowanie do samorządu, czy do parlamentu, że mamy tylko na „tak”. I w tym momencie wybieramy spośród piętnastu najwyżej dziesięciu, co najmniej jednego albo wcale. I pytanie, czy to jest zgodne z ustawą o ustroju sądów powszechnych i wtedy taka karta nie budziłaby w ogóle wątpliwości. Ja bym proponował tylko głosy na „tak”.

Przewodniczący Rady: „Czyli system jaki komisja proponuje”.

Radny p. Adam Stenka: „Ale wtedy musiałaby być karta bez „przeciw” i „wstrzymujących się”. I wtedy by nie było ani „tak” – tylko, kto postawi krzyżyk...”

Przewodniczący Rady: „Czyli tak, mamy dwa wnioski; jeden wniosek jest 15 głosów, z tym, że nie więcej niż 10 „za”. Drugi wniosek jest taki, że tylko głosowanie „za”, czyli tylko jedna kratka – tylko „za” i wówczas też tylko 10 głosów....”

Radny p. Włodzimierz Kłata: (wypowiedź bez mikrofonu – zapis nieczytelny).

Radny p. Andrzej Suszyński: „Intencja pozytywna”.

Przewodniczący Rady: „Pan radny Kłata ma w intencji to, aby radny miał możliwość wszystkich trzech możliwości. Pan Adam Stenka mówi, że głosujemy tylko pozytywnie. Nie oddanie głosu będzie oznaczało, że ...”

Radny p. Andrzej Suszyński: „Ale ten regulamin nie zabrania głosować pozytywnie, prawda?”

Przewodniczący Rady: „Nie uzyskał głosu. Natomiast komisja ma jakby ten trzeci jeszcze wariant, czyli 10 głosów, ale w trzech możliwościach – w sumie. Proszę państwa, mamy trzy wnioski. Powinniśmy je przegłosować.... Zespół – to przepraszam. No to musi się zebrać zespół w takim razie i te dwa wnioski plus swój i zaproponować. To panowie zbierzcie się bardzo proszę. Czy wam wystarczy 5 minut?”

Radny p. Andrzej Suszyński: „Tak, spróbujemy to wypracować”.

Przewodniczący Rady o godzinie 15.05. ogłosił przerwę w obradach, żeby się zespół zebrał i postanowił, co dalej.

Po wznowieniu obrad po przerwie głos zabrał:

Radny p. Andrzej Suszyński: „Więc Komisja po debacie przychyliła się do propozycji p. radnego Kłaty i zmienia ten jeden punkt, umożliwiając w ten sposób głosowanie, jak sobie życzył p. radny na praktycznie 15 kandydatów, pod warunkiem, że i teraz ten punkt brzmi tak: by karta była prawidłowo wypełniona można zaznaczyć nie więcej niż 10 kratek w pozycji „za” na karcie, składającej się z 15 kandydatów na ławników do orzekania w Sądzie Rejonowym w Łęborku oraz dwie kratki pozycje na karcie do głosowania na ławników w Sądzie Okręgowym w Słupsku. Jeżeli będzie więcej głosów „za” niż 10 – karta będzie nieważna. Czy to satysfakcjonuje p. radnego? Tak. Pozostałe punkty są bez zmian.”

Przewodniczący Rady: „Czy ktoś ma jeszcze jakieś wnioski. Najpierw przegłosujemy ten regulamin. Czy wszystko jest jasne? Tak? No, to będzie nieważny głos, chodzi o to, że nie więcej jak 10 „za”, jak będzie 11 „za” ? to cała karta będzie nieważna, bo nie ma jak kogo wybrać.”

Radny p. Andrzej Suszyński: „Wyartykułowałem to wyraźnie, wówczas karta będzie nieważna”.

Przewodniczący Rady: „Pani mecenas, Panie mecenasie, głosujemy ten regulamin, tak? Bez przycisków;

kto z państwa jest za przyjęciem regulaminu przedstawionego przez pana przewodniczącego, kto jest za? – 18 głosów za, czyli jednogłośnie, 18 radnych obecnych na sali.

Proszę państwa, teraz jest czas na głosowanie, ale przed głosowaniem, państwo radni chcieli posłuchać, czy usłyszeć o różnych danych wrażliwych na temat kandydatów, tak podtrzymujecie państwo swoje wnioski?”

Przewodniczący zaprezentował wniosek Komisji Gospodarki Miejskiej:

„Komisja wnioskuję o dostarczenie radnym przed głosowaniem zestawienia pisemnego w formie syntetycznej na temat bliższych informacji o poszczególnych kandydatach na ławników.”

Przewodniczący Rady: „To od razu odpowiem, bo to jest jakby moja inicjatywa. Chodziło o to, żeby jednak nie było to na piśmie, dlatego, że dwadzieścia miało być kart. Karta nigdy nie stanowi pełnego zabezpieczenia. Dlatego właśnie, w tej chwili chcemy utajnić obrady, ponieważ dane wrażliwe są na tyle ważne i pan przewodniczący zespołu przedstawi odpowiedzi na wszystkie pytania w sprawie, o której komisja głosowała. Przepraszam, że tak zrobiłem, ale nie ma problemu, żeby potem uzyskać te dane, natomiast nie chcieliśmy, żeby te karty gdzieś się wydostały w różny sposób. Dlatego proszę państwa chciałem przeprosić wszystkich gości w tej chwili, poza radnymi, żeby opuścili obrady i proszę o wyłączenie nagrywania”.

O godzinie 15.30 Przewodniczący Rady otworzył część jawną obrad sesji.

Przewodniczący Rady: „Proszę państwa, przed nami jest uchwała o numerze XII-149/2015 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 18 września 2015 roku w sprawie: powołania doraźnej Komisji Rady Miejskiej w Lęborku.

Tam, jest błąd w tej uchwale. Poprawimy to teraz ustnie. Chodzi o paragraf pierwszy - powołuje się doraźną komisję – bez tej „statutowej”. Musimy jednak poczekać. Więc niestety ogłaszam przerwę.

Po przerwie, Przewodniczący wznowił obrady części jawnej sesji.

Głos zabrał:

Przewodniczący zespołu p. Andrzej Suszyński: „W celu ogłoszenia wyniku podliczenia głosów, Komisja Skrutacyjna, powołana na XII sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 18 września 2015 roku orzeka, co następuje: w składzie komisji: Andrzej Suszyński, Zbigniew Cybula, Łucjan Łaga.

Stwierdza się, co następuje:

Na ogólną liczbę 21 radnych Rady Miejskiej w Lęborku, obecnych na sesji 19 radnych, obecnych w czasie głosowania 18 radnych, głosowało 18 radnych, głosów ważnych 18 i głosów nieważnych - zero.

Poszczególni kandydaci na ławników do Sądu Okręgowego w Słupsku otrzymali następującą ilość głosów:

1/ Jan Budzyn - za -17, przeciw -1, wstrzymało się – zero.

2/ Anna Jastrząbek – za – 18, przeciw – zero, wstrzymało się – zero.

W wyniku głosowania na ławników do orzekania w Sądzie Okręgowym w Słupsku wybrano następujące osoby:

Jan Budzyn, Anna Jastrząbek.

W przypadku drugim chodziło o wyłonienie kandydatów na ławników do orzekania w Sądzie Rejonowym w Lęborku, po przeliczeniu wszystkich głosów, z zastosowaniem naszego systemu, podam wyniki wszystkich głosów. Tylko warunek jest, że odejmowaliśmy głosy od głosów ważnych „za” odejmowaliśmy głosy „przeciw” i dopiero wtedy ranking ustaliliśmy. Więc sprawa wygląda następująco. Najwięcej głosów „za” uzyskała p. Krystyna Franczak - 14, na drugim miejscu – p. Krystyna Dybowska – 12, to jest ta różnica, wynikająca z naszego regulaminu, na trzecim miejscu uplasowała się p. Maria Kurzydło – 11 głosów, na czwartym – p. Ewa Soboń – 11 głosów, na piątym p. Eugeniusz Maciejczyk – 10 głosów, na miejscu szóstym – p. Małgorzata Pietrzyk – 10 głosów, na miejscu siódmym – p. Maria Serocka – 10 głosów, na miejscu ósmym – p. Danuta Młyńska – 9, na miejscu dziewiątym - p. Danuta Rychert – głosów 8. I w związku z tym, że miejsce dziesiąte i jedenaste - taką samą liczbę głosów otrzymały dwie osoby – p. Jolanta Burandt – 7 i p. Krystyna Trepczyk – 7 – musimy przeprowadzić dodatkowe głosowanie. Karty zostały przygotowane. Więc na przygotowanej karcie są dwa nazwiska - p. Jolanta Burandt i p. Krystyna Trepczyk. Sposób głosowania – taki sam, jak w regulaminie, z tym, że wybieramy jedną osobę, czyli głosujemy tylko na jedną kartę i na jedną osobę. Jeden głos „za”, żeby nie przedłużać, nie przeciągać, po prostu wszyscy państwo musicie dokonać wyboru. Regulamin będzie obowiązywał ten sam. W związku z tym przystępujemy do głosowania”.

Rada odbyła głosowanie tajne, z wyłączeniem jawności obrad.

Po odbytym głosowaniu, Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie wyników głosowania.

Radny p. Andrzej Suszyński: „W wyniku przeprowadzonego dodatkowego głosowania dla dwóch kandydatek p. Jolanta Burandt i p. Krystyna Trepczyk, kandydaci otrzymali następującą ilość głosów:

p. Jolanta Burandt – za – 7, przeciw – 3, wstrzymujących się – zero.

p. Krystyna Trepczyk – za -11, przeciw – jeden, wstrzymujących się – 2.

W związku z tym jako dziesiąta osoba wchodzi p. Krystyna Trepczyk.

W wyniku głosowania na ławników do orzekania w Sądzie Rejonowym w Lęborku wybrano następujące osoby i już teraz podaję od jednego do dziesiątego, we właściwej kolejności:

Krystyna Franczak,

Krystyna Dybowska,

Maria Kurzydło,

Ewa Soboń,

Eugeniusz Maciejczyk,

Małgorzata Pietrzyk,

Maria Serocka,

Danuta Młyńska,

Danuta Rychert,

Krystyna Trepczyk – jako dziesiąta.

Podpisy komisji. To by było wszystko”.

Przewodniczący Rady: „Dziękuję bardzo. Rozumiem, że żadnych pytań ani wniosków już do uchwały nie ma. Także przystępujemy do głosowania uchwały. Nie głosujemy? Dobrze, stwierdzam, że uchwała została podjęta poprzez głosowanie. Dobrze, także mamy uchwałę nr 148.

Proszę państwa, przystępujemy do zmiany porządku obrad poprzez wprowadzenie pod obrady uchwały w sprawie powołania doraźnej komisji Rady Miejskiej w Lęborku. Ta uchwała będzie jako ostatnia w uchwałach.

Kto z pań, panów radnych jest za tym, aby rozszerzyć porządek obrad o tę właśnie uchwałę, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku.

Kto jest za? jednogłośnie, 17 głosów za, 17 radnych na sali. Zgadza się.

Porządek obrad został poszerzony o uchwałę nr XII-149/2015 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 18 września 2015 roku w sprawie: powołania doraźnej komisji Rady Miejskiej w Lęborku.

Przewodniczący odczytał treść uchwały – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady: „Rozumiem, że przez domniemanie, ponieważ wszyscy wyrazili zgodę, to już nawet nie będę pytał o zgodę na kandydowanie. Tylko pytanie, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zgłosić lub ewentualnie sam się zgłasza? Nie widzę, w takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku?

Kto jest za? – jednogłośnie – 17 głosów za.

Przewodniczący Rady oznajmił, że wyczerpany został punkt rozpatrzenie uchwał i otworzył punkt IV (rzymski).

Ad. IV.

„Sprawozdanie z realizacji Uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dn. 31.03.2008 r., w sprawie określania zasad nabycia, zbycia

i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata.”

Przewodniczący zapytał, czy ktoś z radnych ma wnioski, uwagi do przedłożonego sprawozdania?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem sprawozdania.

Przewodniczący oznajmił, że 17 głosów było za, 17 radnych obecnych na sali.

Przewodniczący otworzył kolejny punkt:

Ad. V.

„Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych na sesjach Rady Miejskiej w Lęborku od 01.01.2015 r. do 30.06.2015 r.”

Przewodniczący zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem sprawozdania.

Przewodniczący oznajmił, że 16 głosów było za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących.

Przewodniczący otworzył kolejny punkt:

Ad. VI.

„Sprawozdania z realizacji uchwały nr III - 7/2014 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 29.12.2014 r., w sprawie przyjęcia Roczno programu współpracy na 2015 rok Gminy Miasto Lębork z organizacjami pozarządowymi oraz z innymi podmiotami, przez które może być prowadzona działalność pożytku publicznego, za m-c lipiec i sierpień 2015 r.”

Przewodniczący zapytał, czy ktoś z radnych chciałby się w tej sprawie wypowiedzieć?

Przewodniczący poinformował, że tutaj nie ma głosowania nad przyjęciem sprawozdania. Sprawozdanie jest do wiadomości.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący otworzył kolejny punkt porządku obrad:

Ad. VII.

„Interpelacje i zapytania radnych”.

Radna p. Bożena Pobłocka: „Proszę o informację, na dzień dzisiejszy, na jakim jesteśmy etapie odnośnie budowy parkingu przy ul. Teligi. Prosiłabym też o kopię pism, które Pan Burmistrz wystosował do biskupa Ryszarda Kasyny i do RIO. I prosiłabym też o kopię tych odpowiedzi.

Następna sprawa. Kierowcy, którzy jeżdżą u nas na ulicy Teligi pytają, czy można podnieść studzienki kanalizacyjne, gdyż w tej chwili są strasznie zapadnięte i chcąc ominąć te studzienki kierowcy wjeżdżają na drugi pas jezdni i niestety dochodzi tam do stłuczek. Także myślę, że warto by było to zrobić, chodzi też o bezpieczeństwo.

I jeszcze jedną mam sprawę. Mieszkańcy osiedla Sportowa, a w szczególności mieszkańcy ulic: Marusarzówny, Czecha, Teligi pytają o możliwość poszerzenia monitoringu miejskiego, gdyż ostatnio dochodzi tam do bardzo dużo włamań, kradzieży, rozbojów. I uważają mieszkańcy, że ukróciłoby to ten proceder. Dziękuję bardzo”.

Radna p. Halina Łukian: „Mam zapytanie do Pana Burmistrza. Czy i kiedy będą podjęte konkretne i naprawdę podkreślam to słowo „konkretne” działania celem przekazania do Biura Rady w Starostwie Powiatowym, aby podjąć uchwałę celem ograniczenia albo likwidacji nawet Strefy tej ochronnej przy naszej oczyszczalni ścieków. Jest to sprawa bardzo ważna, dlatego, że po pierwsze; mieszkańcy od dawna zgłaszają różne wnioski celem jej ograniczenia, bo chcą część swojej działki, a są to duże działki, przekazać czy to dla rodziny, dla syna, dla córki, aby wybudowali mieszkanie, czy też otworzyli jakąś działalność gospodarczą.

Po drugie. Wiemy, że trwają prace nad zatwierdzeniem planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu Komuny Paryskiej, Pionierów. Prace te są już na takim etapie końcowym i jeżeli tutaj nie określimy granicy tej strefy, no to znowu plan pójdzie i zmiana nie jest taka prosta. Ponadto Rada Powiatu, która określa granice tej Strefy podjęła uchwałę w tej sprawie w 2000 roku – mamy rok 2015. I przez te 15 lat zarówno Spółka - Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji jak i władze miasta jako Rada, przekazywaliśmy środki celem modernizacji oczyszczalni ścieków, czyli powinny być konkretne efekty, między innymi zmniejszenie uciążliwości oddziaływania tej strefy. Ale, niestety nic się nie dzieje. Granica tej strefy jest nadal taka sama jak ustalona w 2000 roku.

Ponadto takie moje, może trochę laickie, ale czasami tam spaceruję przy oczyszczalni ścieków, bo blisko, i wcześniej przy płocie były takie osadniki na wodę, które tam zbierały tą wodę i później ta woda po jakimś czasie była puszczana do rzeki Łeby. Obecnie tych osadników nie ma. Sądzę, że granica tej strefy była liczona od granicy oczyszczalni ścieków. Więc, jeżeli byśmy teraz policzyli granicę od źródła zanieczyszczenia, to już ona automatycznie by się przesunęła według mnie co najmniej o 50 metrów, a więc wielu mieszkańców miałoby już problem rozwiązany. To jest taka moja dywagacja na ten temat. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady: „Nie mam zamiaru p. Burmistrza wyręczać, tylko z tego co pamiętam, to myśmy tą Strefę wtedy bardzo ograniczyli. Ona ma zaledwie kilkadziesiąt metrów. Dlatego, że tam ten blok mieszkalny został pobudowany przy szkole zawodowej i to jest granica Strefy, bo ona kiedyś sięgała aż do torów kolejowych. Ja nie wiem, czy się da to zrobić, ale zobaczymy”.

Radny p. Włodzimierz Klata: „W związku z krążącymi informacjami, różnymi, i uwzględniając, że przystępując do Lokalnej Grupy Działania jakiś czas temu na początku tego roku, była deklaracja, że robimy to ze względów prestiżowych, że praktycznie będzie to bezkosztowo. Mam pytanie do Pana Burmistrza, jak ta nasza działalność w Lokalnej Grupie Działania przebiega? Kto jest reprezentantem – imiennie - naszego Samorządu, czy Pana Burmistrza w ramach tej Grupy? Jak się ukształtowały władze Lokalnej Grupy Działania?

I czy to prawda, że na ostatnim walnym zgromadzeniu padł wniosek, aby pewnej wybranej grupie osób ustalić diety w kwocie ponad 1000 zł dla osoby. Być może to jest nieprawda, więc ja mam informacje, gdzieś tam pytali mnie mieszkańcy. Myślę, że, jeżeli tak to jest, to nie twierdzę, że ustalono, ale czy taki wniosek był? Jeżeli był to – jak się potoczył; w szczególności, jak głosował nasz przedstawiciel? Bo przyznam się, że nie wiem kto jest imiennie przedstawicielem, może mamy kilku przedstawicieli w tej Lokalnej Grupie Działania, do której przystępowaliśmy w pierwszej połowie tego roku. Dziękuję bardzo”.

Radny p. Maciej Szreder: „Pozwolę sobie złożyć interpelację. Miałem też tą, jako ostatnią sprawę Lokalnej Grupy Działania. Ja mam informację – kto jest. Mam tutaj takie mieszane uczucia, ponieważ jest dwóch przedstawicieli Samorządu Powiatowego – p. Ryszard Wenta i p. Elżbieta Godderis. I moje pytanie do Pana Burmistrza brzmi; dlaczego nie ma przedstawiciela Miasta? To znaczy w sensie, być może p. Ryszard Wenta czy p. Godderis są przedstawicielami Miasta, ale my o tym nie wiemy. I dlatego proszę, żeby zapytać; czy Pan Burmistrz?...Nieaktualne? A, no właśnie. Jest też drugi problem, który znalazłem, ponieważ tam były głosowania jawne wyborów władz i zarządu, i komisji rewizyjnej, na co nawet ustawa nie zezwala. Więc jest pewien problem. Nie wiem, czy to p. Burmistrz, jako walne zgromadzenie członków, pewnie głosowano Statut. W Statucie jest napisane, że tajne, a uchwały są napisane w wyniku głosowania jawnego, co jest sprzeczne z ustawą. Ale to też proszę, żeby p. Burmistrz mógł ewentualnie wyjaśnić.

Druga interpelacja odnosi się do próśb, wniosków czterech Rodzin, które od 25 lat prowadzą działalność gospodarczą przy byłym Dworcu PKS. Wszyscy Państwo wiecie o czym mówimy, bo to już od wielu lat ta sprawa, że tak powiem, staje tutaj i na komisjach, na Radzie jeszcze nie. Powiem tylko taką rzecz, ponieważ niejako w czerwcu z Panem Burmistrzem w rozmowie przedstawiłem ten problem tak indywidualnie i p. Burmistrz powiedział, że nie widzi w ogóle problemu, żeby te osoby nabyły, że tak powiem, w końcu na własność ten grunt, udział w gruncie i żeby ten biznes, żeby po prostu był już niejako ich rodzinny, żeby już się nie martwili o to w przyszłości. A jak Państwo wiecie, jaka przyszła odpowiedź, zupełnie inna niż rozmawiałem z Panem Burmistrzem, podpisana przez Pana Burmistrza, ale przypuszczam, że to naczelnik wydziału pisał tą odpowiedź, gdzie zastrzegł się brakiem planu zagospodarowania jako główną przeszkodą. I ponieważ dzisiaj przegłosowaliśmy identyczny przypadek – przy ulicy Targowej, proszę Państwa przegłosowaliśmy dzisiaj wydzierżawienie na lat 10, a taka jest kolej rzeczy przy ewentualnym nabyciu na własność bez przetargu, grunt, który nie jest wydzielony geodezyjnie i gdzie nie ma planu zagospodarowania. To jest uchwała nr 7 roboczy. Tam były cztery lokalizacje i przy ulicy Targowej – dokładnie jest taka sytuacja. A więc jakby idea, że jak nie ma planu – nie można nic zrobić – odpada. Czyli kwestia, że jednemu można zaproponować taką formę, a innemu nie i myślę, że czas, żeby zakończyć te dywagacje, jeżeli Pan Burmistrz, bo niestety, od Pana Burmistrza, jak państwo wiecie, to jest jedyny organ, który może taką inicjatywę uchwałodawczą w tej kwestii przedłożyć, jeśli mówi, że nie, to niech napisze, że nie. Bo ludzie są zestresowani, ponieważ mówią w tej chwili, że według tego pisma jest napisane, które otrzymali, że jak będzie plan. A kiedy będzie plan? Mamy takie doświadczenie, że plan Śródmieścia był robiony chyba 7 czy 8 lat – tworzył się. A ten plan, który ma być teraz tworzony jest, proszę państwa, od ulicy, praktycznie, I Armii Wojska Polskiego aż do Dworcowej. To jest tak samo duży obszar, że nie wiadomo, czy będzie skończony, czy nie wiadomo co, a ludzie już po prostu w drugim pokoleniu prowadzą ten biznes. Więc zakończmy dywagacje i proszę do Pana Burmistrza, żeby jednoznacznie powiedział – ludzie wynoście się za dwa lata, przepraszam, że tak mówię „wynoście się”, ale kończcie działalność, albo niech przedstawi Radzie wniosek o to, żeby ludzie mogli nabyć to w dzierżawę na lat 10, a potem ewentualnie wykupić. To jest drugi wniosek. Mam jeszcze dwa.

Mianowicie, problem uregulowania ruchu przy placu Pokoju – ruchu samochodowego. Też jestem po rozmowie z Panem Burmistrzem. Nie chodzi o uruchomienie ruchu na placu Pokoju, tylko chodzi o to, żeby od ulicy Wyszyńskiego w stronę Waryńskiego tego mostu, był ruch jednokierunkowy, a od strony Waryńskiego, czyli od przejazdu mostu, żeby był tylko prawoskręt w stronę Muzeum. I nie wiem, jakby dlaczego właściwie od maja sprawa nie jest załatwiona. Proszę Panie Burmistrzu, żeby się tym zajął konkretnie, żeby to zrobić i uregulować miejsca parkingowe przy placu Pokoju z dwóch stron od Armii Krajowej i właśnie ta uliczka, w sumie nawet nie wiem jak ona się nazywa, czy ona jest przedłużeniem Wyszyńskiego, gdzie się budują teraz te kamienice, czy to będzie plac Pokoju, ale wiecie o jakim łączniku mówimy, żeby uregulować te miejsca postojowe, przy tym łączniku wprawdzie jest fajnie, bo one są automatycznie w „jodełkę” i te samochody będąc w „jodełkę”

bez problemu wycofają i mogą dalej jechać prosto. Problem, gdy chcą jechać w stronę właśnie Wyszyńskiego, to wtedy mamy problem, bo jest mały korek. – I to jest trzecia sprawa. Natomiast czwarta. Chodzi o problem korków na naszym głównym rondzie w mieście. Problem jest, czy Pan Burmistrz zamierza się zająć tą sprawą? Jeżeli tak – to kiedy i ewentualnie, jakie chce podjąć działania, bo niestety problem od kilku lat, właściwie od otwarcia przejazdu - pogłębia się. Mamy problem i żeby się tą sprawą zająć, czy Burmistrz chce, czy odpuszczamy ten temat. Prośba o odpowiedź”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń, Przewodniczący otworzył kolejny punkt porządku obrad:

Ad. VIII.

„Wnioski i oświadczenia”

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący otworzył kolejny punkt porządku obrad:

Ad. IX.

„Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych”

Odpowiedzi udzielone zostaną na piśmie.

Ad. X.

„Informacje Przewodniczącego Rady”

Przewodniczący oznajmił, że nie ma informacji.

Ad. XI.

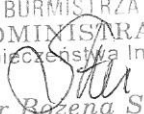
„Zamknięcie obrad”

Przewodniczący poinformował, że wyczerpany został porządek sesji i o godzinie 17.05., zamknął obrady XII sesji zwołanej na dzień 18 września 2015 roku.

Protokołowała:
Jolanta Pawlaczyk
Biuro Rady Miejskiej



PRZEWODNICZĄCY RADY
Maciej Szreder

Z up. BURMISTRZA MIASTA
ADMINISTRATOR
Bezpieczeństwa Informacji


mgr Bożena Steciuk

2015.11.10

URZĄD MIEJSKI w LEBORKU
Wydział Finansowo-Budżetowy


podpis: 2015.11.10 Wrońska

Zastępca pełnomocnika
ds. ochrony informacji niejawnych


Marta Markowicz

2015.11.10