

PROTOKÓŁ

obrad XIII Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 21.10.2015.

Obecni radni
wg listy obecności.

rozpoczęcie obrad
godz.13.00

zakończenie obrad
godz.15.50

Otwarcia obrad XIII Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 21.10.2015 roku , dokonał Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder. Przewodniczący Rady przywitał Radnych, Pana Burmistrza, Panią Skarbnik, Panią Pełnomocnik , wszystkich gości.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder przedstawił porządek obrad:

I. Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum.

II. Przyjęcie protokołu obrad XII Sesji Rady Miejskiej w Lęborku z 18.09.2015 r.

III. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

1. Zmiany uchwały Nr XII-148/2015 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 18.09.2015 w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Słupsku i do Sądu Rejonowego w Lęborku na kadencję 2016-2019.

2. Zmian w Uchwale nr IV-31/2015 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 26.01.2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Lęborka na 2015 rok.

3. Zmian w Uchwale nr IV-30/2015 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 26.01.2015 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lęborka na lata 2015-203.

4. Zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis na wspieranie nowych inwestycji i tworzenie nowych miejsc pracy na terenie Gminy Miasta Lębork.

5. Wprowadzenia opłaty targowej, określenia wysokości stawek opłaty targowej, zasad ustalania i poboru, terminów jej płatności oraz zwolnienia.

6. Określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na terenie miasta Lęborka.

7. Określenia wzorów informacji i deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny.



8. Ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały Nr XXI-310/2012 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 28.09.2012 r. w sprawie podziału Gminy Miasto Lębork na stałe okręgi wyborcze, ustalenia ich granic, numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu.

9. Ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały Nr XXII-333/2012 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 23.11.2012 r. w sprawie podziału Gminy Miasto Lębork na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic i siedzib obwodowych komisji wyborczych.

10. Przystąpienia Gminy Miasto Lębork do Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019 przyjętego Uchwałą nr 154/2015 Rady Ministrów z dnia 08 września 2015 r. poprzez realizację przedsięwzięcia pn. "Zwiększenie bezpieczeństwa i dostępności dojazdu do DW214 z obszarów przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe miasta oraz gminy sąsiedniej poprzez budowę ul. Buczka w Lęborku" oraz podpisania umów o partnerstwie z Powiatem Lęborskim oraz Gminą Nowa Wieś Lęborska w celu wspólnej realizacji tego przedsięwzięcia.

11. Wyrażenia zgody na nabycie prawa własności nieruchomości na rzecz Gminy Miasto Lębork w ramach rozliczenia tytułu ponoszonej opłaty adiacenckiej;

12. Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości w trybie bezprzetargowym (w rejonie ulic Granicznej, Wileńskiej i Korzennej).

13. Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości oraz zwolnienia z obowiązku sprzedaży nieruchomości w drodze przetargu (w rejonie ulic Wrzosowej i Malinowej, stanowiącej działkę nr 295/153 o powierzchni 140 m²).

14. Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych (ul. Kusocińskiego).

15. Przyjęcia Roczego Programu Współpracy na 2016 rok Gminy Miasto Lębork z organizacjami pozarządowymi oraz z innymi podmiotami, przez które może być prowadzona działalność pożytku publicznego.

16. Upoważnienia Burmistrza Miasta Lęborka do przystąpienia do inicjatywy pod nazwą „Porozumienie Burmistrzów” dla zrównoważonej energii na szczeblu lokalnym.

17. Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Lębork.

18. Odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, położonych na terenie Gminy Miasto Lębork, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne.

19. Szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych

odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

20. Wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności.

21. Zmiany Uchwały Nr XXVI-442/2013 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 17.05.2013 roku w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Zarządu Gospodarki Komunalnej do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Lębork.

22. Przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowej taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

23. Określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na terenie miasta Lęborka.

24. Wyrażenia zgody na udział Gminy Miasto Lębork jako Partnera w projekcie partnerskim „ Pn.: „ Aktywizacja społeczno-zawodowa mieszkańców powiatu Lęborskiego” .

IV. Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2008 r. w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wdzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata.

V. Sprawozdanie z realizacji uchwały przyjęcia Roczno Programu współpracy na 2015 rok Gminy Miasto Lębork z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, przez które może być prowadzona działalność pożytku publicznego.

VI. Informacja Burmistrza Miasta o złożonych oświadczeniach majątkowych .

VII. Informacja Przewodniczącego Rady o złożonych oświadczeniach majątkowych .

VIII. Interpelacje i zapytania radnych

IX. Wnioski i oświadczenia radnych.

X. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

XI. Informacje Przewodniczącego Rady.

XII. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Stwierdzam, że na sali jest 20 radnych, czyli jest kworum. Przewodniczący zwrócił się z zapytaniem, czy wszyscy Radni pobrali piloty jeżeli tak, to poprosił żeby się zalogować . Proszę Państwa, protokół z obrad poprzedniej sesji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady , czy są



uwagi bądź wnioski do treści protokołu. Jeśli nie ma, to kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem treści protokołu, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie właściwego przycisku.

Wynik głosowania : 20 głosów za - protokół został przyjęty.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Proszę Państwa. Do porządku obrad wpłynęły wnioski o wycofanie kilku uchwał. Chodzi o uchwałę o roboczym numerze 4 „ mianowicie chodzi o zwolnienie z podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis, chodzi o uchwałę Nr 5 - wprowadzenia opłaty targowej, określenia wysokości stawek opłaty targowej, zasad ustalania i poboru, terminów jej płatności oraz zwolnienia. Następnie numer roboczy 20 - chodzi o wybór metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty. I roboczy numer 23 - określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na terenie miasta Lęborka. Oczywiście numer 12 też – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości w trybie bezprzetargowym (w rejonie ulic Granicznej, Wileńskiej i Korzennej).

Pan Burmistrz złożył takie wnioski żeby te uchwały wycofać z porządku dzisiejszej sesji. Powtórzę jeszcze raz, uchwała o roboczym numerze 4,5,12,20 i 23. Rozmawialiśmy, Pan Burmistrz zaproponował wycofanie z uwagi na to, że do tych tematów wrócimy, że nie przyszły rozporządzenia, a do innych są pewne wątpliwości Pan Burmistrz powiedział bardzo fajnie żeby nie pisać tego na „ kolanie” to jeszcze podyskutujemy. I na następnej sesji mniej więcej za miesiąc do tych tematów byśmy wrócili.

Czy ktoś ma jakieś uwagi. Numer 4 chodzi o uchwałę w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis na wspieranie nowych inwestycji i tworzenie nowych miejsc pracy na terenie Gminy Miasta Lębork. Numer 5 chodzi o opłatę targową. Numer roboczy 12 o sprzedaż nieruchomości w trybie bezprzetargowym na naszej strefie ekonomicznej. Numer 20 wybór metody ustalania za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenie wysokości tej stawki. Numer 23 - określenia stawek podatku od środków transportowych.

Czy wszyscy Państwo już zanotowali?. Czy w związku z tym są jakieś uwagi bądź wnioski?. Jeśli nie to w takim razie chciałbym przegłosować porządek obrad z zaproponowanymi zmianami.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem porządku obrad wraz z tymi zmianami, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie guzika.

Przepraszam, jest jeszcze wniosek Komisji Budżetowej o wycofanie z porządku obrad czterech uchwał o roboczych numerach: 17, 18,19, 20. To jest wniosek Komisji Budżetowej. Ten wniosek pokrywa się częściowo z wnioskiem Burmistrza. Najpierw zrobimy pierwsze głosowanie, czyli o wycofanie tych de facto uchwał, a potem przejdziemy do wniosków Komisji i dopiero potem przyjmujemy porządek obrad żeby było najprościej.

Więc w tej chwili głosujemy wycofanie uchwał o roboczym numerze 4,5,12,20 i 23. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku o wycofanie tych pięciu proponowanych uchwał z obrad dzisiejszej sesji. Kto jest za, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 17 głosów za, 3 głosy wstrzymujące – wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ I teraz dodatkowo jest wniosek Komisji Budżetowej o wycofanie nr 20 już de facto przegłosowaliśmy jest już zgodny



z wnioskiem Komisji , natomiast pozostały jeszcze uchwały 17,18 i 19. Pani Burmistrz, Pani była Burmistrz prosiła żeby tych uchwał nie wycofywać ponieważ one są bardzo ważne z uwagi na termin przetargu, który miasto ma zamiar ogłosić w najbliższych dniach .Wobec tego jest propozycja żeby tego nie przegłosowywać , nie wycofywać, ale ewentualnie będziemy nad tym dyskutować. Nie mniej jednak wniosek Komisji jest i proszę w takim razie głosujemy o wycofanie uchwały numer roboczy 17 ,18 i 19.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wycofaniem tych trzech uchwał , proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 8 za, 11 przeciw, 1 głos wstrzymujący – wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ W takim razie przystępujemy do głosowania porządku obrad wraz z przegłosowanymi zmianami .

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem porządku obrad wraz z tymi zmianami, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika.

Wynik głosowania : 18 głosów za, 2 głosy wstrzymujące – porządek obrad został przyjęty.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Przechodzimy do procedowania uchwał:

- **uchwała Nr XIII-150/2015** – w sprawie zmiany uchwały Nr XII-148/2015 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 18.09.2015 w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Słupsku i do Sądu Rejonowego w Lęborku na kadencję 2016-2019.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ W tej sprawie proszę o zabranie głosu przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej Pana Radnego Andrzeja Suszyńskiego”

Radny Pan Andrzej Suszyński „ Panie Burmistrzu, Pani Burmistrz, Państwo Radni. Aneksem Nr 1 z dnia 01.10.2015 roku do protokołu z dnia 18.09.2015 roku , Komisja po dokonaniu analizy wyników ustaliła następną, ostateczną kolejność kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego w Lęborku . Wybrano następujące osoby:

1. Pani Krystyna Franczak
2. Pani Krystyna Dybowska
3. Pani Maria Kurzydło
4. Pani Ewa Soboń
5. Pani Stanisława Marecik - Gontarek
6. Pan Eugeniusz Maciejczyk
7. Pani Małgorzata Pietrzyk
8. Pani Maria Serocka
9. Pani Danuta Młyńska
10. Pani Danuta Rychert

Wyżej wymienione osoby zostały ławnikami w Sądzie Rejonowym w Lęborku, dziękuję.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Dziękuję bardzo. W gwoli ścisłości to one zostaną ławnikami, jak będą już zaprzysiężone . Nie jedna osoba się zmieniła , proszę Pan Przewodniczący wyjaśni.”

Radny Pan Andrzej Suszyński „ Jestem jeszcze winien pewne wyjaśnienie Komisja Skrutacyjna dnia 18.09.2015 roku w protokole ujęła właściwą kolejność wszystkich kandydatów .Natomiast popełniliśmy błąd przy przepisywaniu już z protokołu ,gdzie była ta właściwa kolejność na listę, którą podaliśmy radnym. Błąd polegał tylko na tym, że omyłkowo pominęliśmy jedną z Pań ,która powinna była się znaleźć na miejscu piątym chodzi konkretnie o Panią Stanisławę Marecik – Gontarek, po prostu została pominięta. I naprawiliśmy ten błąd i na tą listę wciągnęliśmy i podaliśmy właściwą. Jeszcze tylko nadmieniam, że pierwotna lista z protokołu pierwotnego , kolejność była zachowana , żaden kandydat na ławnika, ani nie przesunął się do przodu, ani nie spadł o jedną pozycję do tyłu. Czyli wszyscy pozostali na tych samych miejscach, w których byli. Na poprzedniej sesji okazało się, że była niepotrzebna dogrywka Pani Trepczyk, która musiała ustąpić miejsca Pani Gontarek, gdyż Pani Gontarek uzyskała większą ilość głosów za i została pominięta tylko przez przypadek , czy tle wystarczy?”

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Pani Radna proszę, bo tutaj, bo to się później nie nagrywa .Jeżeli są ważne rozmowy , to są ważne rzeczy, proszę do mikrofonu. Jeżeli chciałby Pani zabrać głos. Jest zmiana uchwały i zmieniamy w tej uchwale załącznik . Dziękuję bardzo. Państwo otrzymaliście do projektu tej uchwały załącznik z właściwymi nazwiskami dziesiątka kandydatów na ławników .Rozumiem, że nie ma więcej pytań . Przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych , przepraszam, że chyba są jeszcze jakieś wnioski ? uwagi, nie ma.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały , proszę o podniesienie reki i naciśnięcie przycisku.

Wynik głosowania : 20 głosów za.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ W takim razie jest moja wina , radcowie też tego nie wyłapali, Panie w Biurze Rady też nie wyłapały. Jak można poprawić Panie Mecenasie , bo chodzi o to, że zamiast jedyńki jest dwójka. Pan Mecenas podpowiada żeby jednak zmienić to ręcznie w tej chwili . Czyli w § 1 będzie załącznik nr 1 do uchwały . Jest ok., wyjaśniło się. Przechodzimy do procedowania kolejnych uchwał :

- **uchwała Nr XIII-151/2015** – w sprawie zmian w Uchwale nr IV-31/2015 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 26.01.2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Lęborka na 2015 rok.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Do tej uchwały wpłynęła autokorekta , Panie Burmistrzu, Pani Skarbnik „

Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta „ Państwo mieliście na Komisjach, wniosków nie było. Chciałbym jeszcze do tego kompletu dołączyć jeszcze autokorektę , która też będzie przy wieloletniej prognozie finansowej . I dokonuje się przeniesienia tutaj zmniejszenia gospodarka mieszkaniowa – kwota 25 tysięcy i zwiększenie i przesunięcie tych środków . Także myślę, że to dosyć jasne i dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych ma uwagi bądź wnioski do projektu uchwały i ewentualnie do autokorekty. Jeśli nie ma , wnioski Komisji – wszystkie Komisje zaopiniowały uchwałę pozytywnie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.

Wynik głosowania : 14 głosów za, 1 głos przeciw, 5 głosów wstrzymujących .

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Uchwała o roboczym numerze 3:

- **uchwała Nr XIII-152/2015** – w sprawie zmian w Uchwale nr IV-30/2015 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 26.01.2015 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lęborka na lata 2015-203.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Do tej uchwały wpłynęła również autokorekta Pana Burmistrza i w związku z tym jakieś kilka słów – nie. Czy ktoś z Państwa ma uwagi bądź wnioski do projektu uchwały. Nie widzę.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki .

Wynik głosowania : 14 głosów za, 1 głos przeciw, 5 głosów wstrzymujących – uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ uchwała roboczym byłym numerze 6:

- **uchwała Nr XIII-163/2015** – w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na terenie miasta Lęborka.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Czy są wnioski bądź uwagi do projektu uchwały .Opinie wszystkich Komisji są pozytywne . Przepraszam, Komisja Gospodarki Miejskiej nie wydała opinii , pozostałe Komisje wydały opinie pozytywną.

Kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos , nie ma. W takim razie głosujemy.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 11 głosów za, 6 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące .

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Może ja długo liczę , patrzę na poszczególnych Państwa i potem nie widzę .Teraz się zgadza, ale powiedziałem ,że jest 10 za , a jest 11 za. Taka drobna pomyłka. Mam nadzieję, że ten system nie kłamie . Przyjmujemy to, co w systemie było. Uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder„ Uchwała o byłym roboczym numerze 7

- **uchwała Nr XIII-154/2015** – w sprawie określenia wzorów informacji i deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Czy są uwagi bądź wnioski. Nie ma. Wszystkie Komisje zaopiniowały uchwałę pozytywnie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.

Wynik głosowania : 20 głosów za – uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder„Uchwała o byłym roboczym numerze 8:

- **uchwała Nr XIII-155/2015** – w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały Nr XXI-310/2012 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 28.09.2012 r. w sprawie podziału Gminy Miasto Lębork na stałe okręgi wyborcze, ustalenia ich granic, numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Komisja Gospodarki Miejskiej i Komisja Budżetowa bez opinii, pozostałe dwie Komisje wydały opinię pozytywną. Nie ma wniosków bądź uwag, przystępujemy do głosowania .

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku.

Wynik głosowania : 20 głosów za, dziękuję, uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder” Były roboczy numer uchwały 9:

- **uchwała Nr XIII-156/2015** – w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały Nr XXII-333/2012 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 23.11.2012 r. w sprawie podziału Gminy Miasto Lębork na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic i siedzib obwodowych komisji wyborczych.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Czy są uwagi bądź wnioski do projektu uchwały. Nie widzę. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki .

Wynik głosowania : 20 głosów za.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Uchwała o roboczym numerze 10.

- **uchwała Nr XIII-157/2015** – w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Lębork do Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019 przyjętego Uchwałą nr 154/2015 Rady Ministrów z dnia 08 września 2015 r. poprzez realizację przedsięwzięcia pn. "Zwiększenie bezpieczeństwa i dostępności dojazdu do DW214 z obszarów przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe miasta oraz gminy sąsiedniej poprzez budowę ul. Buczka w Lęborku" oraz podpisania umów o

partnerstwie z Powiatem Lęborskim oraz Gminą Nowa Wieś Lęborska w celu wspólnej realizacji tego przedsięwzięcia.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie , nie widzę. Opinie Komisji są pozytywne.
Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku.

Wynik głosowania : 20 głosów za – uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ uchwała o roboczym numerze 11 :

- **uchwała Nr XIII- 158/2015** – w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa własności nieruchomości na rzecz Gminy Miasto Lębork w ramach rozliczenia tytułu ponoszonej opłaty adiacenckiej.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Czy są wnioski, bądź uwagi do projektu uchwały, nie widzę. Komisje wszystkie zaopiniowały pozytywnie, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika.

Wynik głosowania : 20 głosów za – uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „kolejna uchwała o roboczym numerze 13 :

- **uchwała Nr XIII-159/2015** – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości oraz zwolnienia z obowiązku sprzedaży nieruchomości w drodze przetargu (w rejonie ulic Wrzosowej i Malinowej, stanowiącej działkę nr 295/153 o powierzchni 140 m²).

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie. Wszystkie Komisje wyraziły opinię pozytywną . Przystępujemy do głosowania .

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisków.

Wynik głosowania: 20 głosów za – uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Uchwała o roboczym numerze 14 :

- **uchwała Nr XIII-160/2015** – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych (ul.Kusocińskiego).

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Komisje zaopiniowały pozytywnie tę uchwałę. Czy są wnioski bądź uwagi do projektu uchwały. Przystępujemy do głosowania .

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisków.

Wynik głosowania : 18 głosów za, 2 głosy wstrzymujące – uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Uchwała numer roboczy 15:

- **uchwała nr XIII-161/2015** – w sprawie przyjęcia Roczego Programu Współpracy na 2016 rok Gminy Miasto Lębork z organizacjami pozarządowymi oraz z innymi podmiotami, przez które może być prowadzona działalność pożytku publicznego.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Pan Burmistrz złożył autokorektę do projektu uchwały .Państwo otrzymaliście tą autokorektę. Opinie Komisji: Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa, Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna , Komisja Gospodarki Miejskiej – nie wydała opinii. Czy mam czytać tą autokorektę , chodzi o **§ 9 ust.3 dodanie ppkt. „ e”** o treści, bo punkty a,b,c,d są niezmienione , chodzi o **ppkt „ e” „ forma i tryb współpracy określonej w § 5 uchwały „** . Chodzi o to sprawozdanie, które Burmistrz Miasta składa co miesiąc Radzie odnośnie tego kto otrzymuje ile i na jakiej podstawie. I właśnie ta podstawa, chodziło o formę i tryb, bo jest forma finansowa, nie finansowa w trybie zamówienia ofertowego lub też poza trybem ofertowym. Tylko o to chodzi, może aż o to chodzi. Druga jest autopoprawka błąd był tylko pisarski chodzi o kwotę planowanych środków przeznaczonych na realizację tych zadań ona wynosi według projektu uchwały to znaczy jest pomyłka – **315.700,00** chodzi o **330.700,00 zł** – to są te dwie autopoprawki . Czy w związku z tym – nie ma autopoprawki ? . Czy są jakieś uwagi bądź wnioski , Pan Radny Włodzimierz Klata”

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Wysoka Rado. Chciałbym złożyć wniosek, aby w § 5 ust.2 dopisać pkt „d”, tak jak to było przez ostatnie lata , a mianowicie o treści „ **zawieranie umów o wykonywanie inicjatywy lokalnej , o których mowa w art.5 ust.2 pkt.6 ustawy**” .Wydaje mi się, że zablokowanie takiej możliwości zawierania umów żadnego dobra dla mieszkańców Lęborka nie niesie . Natomiast otwarcie tej drogi jak najbardziej .Rozmawialiśmy o tym kilkakrotnie, co roku przy uchwalaniu programu współpracy .Ja przypomnę, że inicjatywa lokalna to jest zadanie realizowane przez nieformalną grupę mieszkańców, która nie może podpisać umowy o dotację w oparciu o zasady jakie regulują tę kwestię dla organizacji pozarządowych. Czyli generalnie ten nasz program. Taka grupa może podpisać umowę o realizację inicjatywy lokalnej dotyczącej różnych obszarów działalności w szczególności budowę, rozbudowę , remont dróg, kanalizacji, sieci wodociągowej, budynków , obiektów architektury stanowiącej własność jednostek samorządu terytorialnego , pozostałej działalności wymienionej w art.4 ust.1 pkt 3,4,5,16 i 17 edukacji ,oświaty, wychowania w działalności w sferze fizycznej, kultury ,turystyki i kilka jeszcze innych rzeczy. Nie wszystkie sprawy, które mogą realizować organizacje pozarządowe, mogą realizować też inicjatywy mieszkańców w formie



grup nieformalnych tym nie mniej ten zakres jest dosyć szeroki . Co najważniejsze inicjatywa ta wymusza udział własny mieszkańców poprzez prace społeczną, może też być udział materialny poprzez udostępnienie sprzętu, udostępnienie materiałów do budowy , prace wolontariuszy itd. Proponowałbym przywrócić tę możliwość ponieważ, aby móc z tego w sposób efektywny skorzystać tak jak mówiliśmy już sobie rok temu, potrzebna jest uchwała regulująca tryb i ocenę wniosków w sprawie inicjatywy lokalnej. Nie udało się Panu Burmistrzowi tego przedstawić przez rok. W związku z tym ,że te uchwały nie są jakieś długie, ja chociażby wzorując się na gminie Żukowo , czy na wielu miejscowościach z województwa pomorskiego , ale więcej takich inicjatyw jest w województwie małopolskim . Chciałbym zaproponować to wpisanie i obiecuję, że postaramy się z Komisji Gospodarki Miejskiej taką uchwałę przygotować i poddać pod dyskusję Państwa. Ona jest bardzo prosta dlatego, że Rada Gminy powinna określić kryteria według, których powinny być oceniane wnioski, kryterium obowiązkowym jest zadeklarowany wkład pracy społecznej w tę inicjatywę gospodarczą. To jest kryterium obowiązkowe, o którym mówi ustawa . Pozostałe kryteria określa Rada. Ja już tu nie będę mówił jak zrobiło Żukowo , wszystko trzeba dostosować do naszych warunków. Wiadomo, że nie może to być sprzeczne z uchwałami Rady Miejskiej odnośnie działań strategicznych , czy planów zagospodarowania przestrzennego ,że powinno to mieć jakieś poparcie społeczne itd. W związku z tym zgłaszam taki wniosek , który przed chwileczką podałem i zobowiązanie, że projekt wyjściowy takiej uchwały wypracujemy na Komisji Gospodarki Miejskiej i spróbujemy skonsultować w szerszym gronie całej Rady, dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder. Powiem szczerze, że jestem trochę zaskoczony , a nie widzę Pana Sekretarza, czy gdzieś , przepraszam, rzeczywiście. Bo w tym § 5 obecnej uchwały , a tutaj mówimy o § 5 ustawy, czy na podstawie § 5 ustawy. W paragrafie 5 to było w poprzedniej uchwale , a teraz zostało wykreślone . Myślę, że dobrze byłoby to wyjaśnić , bo może jakiś powód tego był wykreślenia . Tak, nie ma żadnych uwag Państwa do tego, co zgłosił Pan Radny Włodzimierz Klata. To w takim razie , bo nie zapisałem tej poprawki .Ma Pan zapisaną Panie Włodzimierzu . Czyli zgłoszona jest poprawka w § 5 obecnej uchwały dopisać ppkt „d” „ **inicjatywa lokalna , zawieranie umów o wykonanie inicjatywy lokalnej , o których mowa w art. 5 ust.2 pkt 6 ustawy**”, właściwej ustawy o działalności pożytku publicznego pewnie , o to chodzi. Czy w tej sprawie są jakieś wnioski bądź uwagi. W tej sprawie nie widzę wniosków bądź uwag. Proszę w takim razie przegłosujmy tą poprawkę .

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem zmiany do uchwały i wprowadzenie tej poprawki do uchwały. Kto jest za , proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika.

Wynik głosowania : 12 głosów za, 8 głosów wstrzymujących – poprawka została przyjęta.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Głosujemy w takim razie całość uchwały wraz z przegłosowanymi poprawkami, autokorektą Pana Burmistrza. Tak, § 5 ust.2 ppkt.”d” , a ja powiedziałem tylko ppkt „ d” . Ponieważ w pozostałych paragrafach nie ma literek myślę, że się nie pomyliły. Proszę Państwa system jest gotowy.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za treścią uchwały wraz z zaproponowanymi poprawkami, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.

Wynik głosowania : 20 głosów za .

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Kolejny projekt uchwały .Uchwała o roboczym numerze 16:

- **uchwała Nr XIII-162/2015** – w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Lęborka do przystąpienia do inicjatywy pod nazwą „Porozumienie Burmistrzów” dla zrównoważonej energii na szczeblu lokalnym.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Komisja Gospodarki Miejskiej nie wydała opinii, pozostałe Komisje wydały opinie pozytywne. Czy są uwagi bądź wnioski .Nie ma. W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku.

Wynik głosowania : 18 głosów za, 1 głos przeciw, 1 głos wstrzymujący – uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Uchwała o roboczym numerze 17 :

- **uchwała Nr XIII-163/2015** – w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Lębork.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Do uchwały została zgłoszona autokorekta, całkiem pokaźna .Czy są wnioski bądź uwagi do projektu uchwały. Czy można byłoby kilka słów na ten temat, bo ona jest dosyć obszerna, to są trzy strony zmian. Pani Naczelnik, Pani Burmistrz . Przerwę zrobić żeby o tym podyskutować, Pani Naczelnik „

Pani Agnieszka Kozłowska Naczelnik Wydz.OŚG „ Autokorekta do projektu uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Lębork . Tutaj proponujemy w **§ 8** , gdzie są ustalone normy na dane rodzaje działalności , normy pojemników , normy pojemności odpadów wytwarzanych na danym rodzaju nieruchomości . Od ppkt "c" od litery „c" w zasadzie do tego ppkt. , czyli na każdy metr kwadratowy powierzchni użytkowej lokalu handlowego proponujemy dodać zapis jeszcze „ **z wyłączeniem lokali handlowych wymienionych w punkcie „d”** .Tutaj normy się nie zmieniają ,ale jest za to nowy punkt „d" dopisane są lokale handlowe , czyli dopisane są lokale handlowe z artykułami produkcji rolnej , czyli typu jakieś warzywniaki na przykład i to jest cały punkt „d" z normami podanymi i z większą normą dla pozostałych odpadów po segregacji. Tam jest dużo odpadów zielonych przede wszystkim. W związku z tym teraz ta cała numeracja tutaj w tym ustępie ulega zmianie .Kolejny ppkt „d" otrzymuje teraz literę „e". Tu jest też niewielka zmiana, bo wcześniej było przyjęte dla każdego pracownika lokalu gastronomicznego nie posiadającego siedzących miejsc

konsumpcyjnych - punkty uliczne, tu jest jeszcze dopisane „ **punkt użyteczności publicznej**”, to było wynikiem też dyskusji na Komisjach , te punkty użyteczności publicznej i normy pozostały bez zmian , ale nie od liczby pracowników zależne, tylko po prostu od danego punktu . Kolejny punkt był pkt „e” teraz będzie pkt „f” , czyli na każdego pracownika zakładu rzemieślniczego dopisano jeszcze „ **zakładu leczniczego np. Przychodnia Lekarska** , co też na komisjach było dyskutowane , **usługowego, produkcyjnego biura i urzędu** „. Urząd też jest dodany, rodzaj działalności . Normy się nie zmieniają, litr dla opakowań ze szkła , 10 litrów dla tworzyw sztucznych , papieru, metali, opakowań wielomateriałowych i 5 litrów dla pozostałych odpadów. Poprzedni pkt „f” teraz jest pkt „g” ,czyli na jedno miejsce leżące dla szpitala i domów opieki , internatu tutaj żadnej zmiany nie ma w tym punkcie, poza tym oznaczeniem porządkowym. Punkt „g” teraz jest „h” też bez zmiany na każdy metr kwadratowy targowiska, pkt „h” otrzymuje teraz nazwę „i” też jest bez zmiany i jest dopisany nowy rodzaj działalności , „ **na każde miejsce pochówku na cmentarzu** „, bo tego nie było i przyjęta jest norma 0,5 litra dla opakowań ze szkła , 0,5 l dla tworzyw sztucznych, 1 litr dla pozostałych odpadów po segregacji .Głównie chodzi też o odpady zielone .To są zmiany, które były jeżeli chodzi normy i ilości odpadów .Później w tym samym paragrafie ,czyli jest „2” w autokorekcie w tym samym paragrafie proponujemy po ust.5 dodać „ **ust.6**” i w nim zapis taki, że „ **dopuszcza się tworzenie wspólnych miejsc gromadzenia odpadów komunalnych przez właścicieli kilku nieruchomości pod warunkiem spełniania norm średnich ilości odpadów komunalnych wytwarzanych w poszczególnych nieruchomościach, określonych w ust.1 i 2 , oraz prowadzenia jednakowego systemu zbierania odpadów komunalnych** „. To też jest wynikiem uwag Komisji Rady Miejskiej . Trzeci punkt autokorekty tu akurat był mały błąd w projekcie uchwały w § 10 ust.1, pkt 1 w drugim zdaniu tego punktu jest „ **że w przypadku braku miejsca umożliwiającego bezpośredni dojazd** „ tu było zapisane , o którym mowa w ust.1 , teraz wniosek jest taki i autokorekta żeby ten zapis „ **o którym mowa w ust.1** „ – skreślić ten fragment zdania. I ostatni punkt autokorekty, to jest § 11 ust.1, pkt 2 to było w uzgodnieniu Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego właśnie była uwaga żeby dopisać w tym miejscu „ **że utrzymywanie pojemników w odpowiednim stanie, stanie sanitarnym , porządkowym i technicznym powinno być dokonywane poprzez i tu pkt 2 „ zapewnienie poddawania pojemników czyszczeniu, co najmniej dwa razy w roku** „ i ten dopisek „**każdorazowo w przypadku złego stanu porządkowego tego pojemnika**”. To była propozycja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, dziękuję”

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Dziękuję. Jeśli mogę jako pierwszy mam takie pytanie: produkcja rolna, a ogrodnicza, czy jest jakaś różnica ? .Ja tylko pytam, bo ja nie wiem , czy np. pietruszka w sklepie spożywczym takim ogólnospożywczym jest tam skrzynka z pietruszką , a oni powiedzą ,że to jest z ogrodnictwa , a nie z rolnictwa, to jak będziecie Państwo kwalifikować ten sklep? . Ja wiem , że może się czepiam, ale ja tylko tak od razu widzę, co ludzie będą mówili. „Panie ja tam jestem z ogródka” , pytanie takie do przemyślenia , czy to jest jakoś do zrobienia. Natomiast też pytanie: co to znaczy stan porządkowy ? , chodzi o stan techniczny ? , stan czystości?, co to jest porządkowy tego pojemnika ? , stan czystości? .To stan porządkowy jest nazwany . Ja tylko pytam, nie czytałem ustawy. Nie ma, co się oszukiwać ,że czytałem wszystkie ustawy. Nie wiem, co mam powiedzieć, bo to trzeba byłoby każdy punkt przetestować, czy zobaczyć .Czy ktoś z

Państwa ma jakieś uwagi bądź uwagi do tego projektu do tej autokorekty de facto, Pan Włodzimierz Klata, proszę”

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Wysoka Rado. Swoje uwagi szczegółowe przekazywałem na dwóch Komisjach, na Komisji Gospodarki Miejskiej i Komisji Budżetowej. Więc nie będę wdawał się w tak drobiazgowo szczegóły. Liczyłem na to, że zostanie to jakoś rozważone i uwzględnione. Widzę , że część przynajmniej została rozważona .Natomiast generalny wniosek, że zaproponowane rozwiązania są niepraktyczne ,że są niesprawiedliwe , miejscami nieoszczędne, a przez to też z jednej strony bijące po kieszeni mieszkańca ,czy bardziej przedsiębiorców, którzy będą na nieruchomościach niezamieszkałych wytwarzali, ale przez to też nie ekologiczne. Zacznę może od autokorekty , bo to jest o tyle istotne , co do norm nie chcę się odnosić , bo myślę, że one i tak jak to było powiedziane Komisji nadal nie opierają się na analizie, o którą prosiliśmy, tej analizy nam nie przedstawiono. A bardziej powiedzmy na skopiowaniu wybranych rozwiązań z innych samorządów. Zacznę od tej niepraktyczności , otóż istotą przejęcia obowiązku przez miasto Lębork wywożenia odpadów komunalnych także z nieruchomości niemieszkalnych , czyli generalnie od przedsiębiorców , urzędów, szkół itd. Intencją było uszczelnienie systemu . Zauważono, zresztą mówiliśmy to jako Radni jeszcze przed uchwaleniem pierwszego regulaminu utrzymania czystości, gdzie ten obowiązek był już wówczas regulowany, że do pojemników przeznaczonych dla nieruchomości zamieszkałych mogą być czasami ze zwykłego lenistwa wrzucane odpady z nieruchomości niezamieszkałych. Wydaje się, że tak jest, aczkolwiek ilościowo zjawisko to nie było przez Urząd badane. Wnioskowaliśmy więc o uszczelnienie systemu , czyli rozszerzenie tego obowiązku na wszystkie nieruchomości, które wytwarzają odpady komunalne , ale chcieliśmy , aby to było zrobione w sposób przyjazny. Czyli rozwiązania, które są proponowane powinny być praktyczne i w miarę możliwości oszczędne. Całość zagadnienia omówię łącznie , gdyż wszystkie cztery uchwały są ze sobą ściśle powiązane. I nawet wycofanie uchwały w sprawie samej opłaty , który pozornie nic nie determinuje. Jeżeli niepraktycznie ustalimy sam regulamin i zakres obowiązków , czyli jakie pojemniki i jakie mamy mieć , to praktycznie zamkniemy sobie drogę jeżeli później będziemy chcieli wprowadzić metodę obciążania przedsiębiorców od wielkości pojemnika. Dlaczego ? dlatego , że w naszym rozwiązaniu , w tym rozwiązaniu, który dzisiaj proponuje Pan Burmistrz pojemniki mają być administracyjnie przydzielone z intencją taką, że będziemy płacili jako przedsiębiorcy od wielkości pojemnika , ale wielkość pojemnika ma się ni jak do rzeczywistej ilości wytwarzanych odpadów komunalnych . Podawałem na Komisji konkretne przykłady , gdzie biuro zatrudniające 11 osób i biuro, w którym pracuje jedna osoba np.. Broker ubezpieczeniowy ,czy osoba świadcząca jakieś inne usługi np. finansowe będą płacili tyle samo. Będą płacili, to jest pytanie teraz na ile zapisy są jednoznaczne , ale w kształcie pierwotnym, to może być od 30 do 60 zł w zależności od tego jaka będzie częstotliwość wywożenia tych odpadów. Wydaje mi się, że jeżeli biuro jednoosobowe miałoby płacić nawet 30 zł , to jest trzy razy tyle ile płaci mieszkaniec w domku jednorodzinnym. Gdyby on mieszkał samotnie w domku jednorodzinnym płaciłby 10 zł. A w biurze praktyka z mojego rozpoznania w większości rodzajów działalności jest taka, że norma 5 litrów na osobę , którą tutaj Pan Burmistrz zaproponował jest dobra. Tylko pytanie przy 5 litrach na osobę dlaczego proponować pojemnik 110 litrowy . Proponując tak duży, czyli tam na dzień będzie kupeczka śmieci. To doprowadzi do tego, że jeżeli narzucamy normę odrębnie na każdy lokal , to jeżeli w jakieś nieruchomości będzie np. 20 lokali



niewielkich zajmujących się działalnością biurową , to trzeba mieć 20 pojemników 110 litrowych. W tym sensie, to jest niepraktyczne, a też nie ekologiczne , bo takie pojemniki trzeba wyprodukować, żeby je wyprodukować, to trzeba zatruć trochę środowiska żeby je opróżnić ,żeby je zamontować na samochód wywożący , ktoś musi się napracować, a mogłoby to być w jednym pojemniku. Poprawka, autokorekta nie wiem, czy świadomie, czy przez przypadek używa pojęcia wspólnego miejsca gromadzenia odpadów. A miejsce gromadzenia odpadów , a wspólny pojemnik to są dramatycznie różne pojęcia. Intencja była taka , aby w nieruchomości wielolokalowej, tak jak dzisiaj mamy wielolokalowe zamieszkałe, to może być jeden wspólny pojemnik na całą nieruchomość i to nie rodziło żadnych problemów , czy on był pięciokrotnie za duży, czy tylko dwukrotnie dlatego, że płaciliśmy od osoby i to bez względu na to jak duży pojemnik sobie wspólnota zafundowała, nie miało to wpływu na koszt wywożenia odpadów i na koszt opłaty. Dzisiaj nie rozstrzygając jednoznacznie ,że nie tyle miejsce gromadzenia, ono tam jest opisane , że to miejsce trzeba urządzić itd. Ale konkretnie może być wspólny pojemnik, to byłoby coś ?. Co nadal nie rozwiązuje problemu jeżeli mamy zapis, że nie mniej niż na jeden lokal , a w autokorekcie tak jest zapisane. Czyli , jeżeli jest kilka lokali to musi być nadal kilka pojemników i uważam to rozwiązanie za wyjątkowo niepraktyczne tam, gdzie ilość produkowanych odpadów komunalnych jest znikoma. Proponowałbym wprowadzenie rozwiązania jednolitego, jasnego i tak precyzyjnego .Jeżeli taka jest intencja Pana Burmistrza , to tak zapiszmy, że dla nieruchomości wielolokalowej może być wspólny pojemnik pod warunkiem tylko, że jego pojemność jest adekwatna do norm ilości wytwarzanych odpadów. A nie norm pojemników przypisanych administracyjnie , bo to jest fundamentalna różnica. Imięstowy, ten który produkuje 5 litrów odpadów komunalnych tygodniowo niech płaci docelowo za 5 litrów odpadów komunalnych , a nie za 110 litrów. Państwo widziecie jaka tu jest różnica w rozstrzale. Pytaliśmy i prosiliśmy o analizę finansową tych rozwiązań , mówię o tym łącznie dlatego, że zapisy w regulaminie będą determinowały poszczególne kolejne uchwały w tym uchwałę o zapisie. Odpowiedź była, że takiej analizy nie ma. Pytaliśmy o źródło wiedzy na temat faktycznej ilości odpadów komunalnych zmieszanych wytwarzanych na poszczególnych niezamieszkałych nieruchomościach. Komisja Gospodarki Miejskiej już 2 lata temu prosiła, aby czas , gdy jeszcze te przepisy nie weszły wykorzystała na to, żeby takie dane zbierać. Faktycznie to poprzez kontrolę poprzez wywiady u konkretnych przedsiębiorców. My powielamy tylko jakieś intuicyjnie rozwiązania z innych gmin. Wybiorę tylko, niektóre rzeczy , które świadczą o tym, że chyba troszeczkę zbyt pośpiesznie ja nie twierdzę, że za wcześnie , bo o tym można było mówić dwa, trzy miesiące temu , ale zbyt pośpiesznie chcemy procedować z tą uchwałą. Radni otrzymali ją na 7 dni przed sesją . Patrząc, używamy tam polskiej normy do opisu pojemników , wydaje mi się, że to jest celowe żeby jakoś dopracować, doprecyzować ponieważ myśmy mieli wcześniej taki ogólnik tylko, że pojemniki powinny być przystosowane do tego, aby można było je na tych samochodach umieszczać i opróżniać za pośrednictwem tych samochodów wywożących śmieci . Podano pewną normę, wydaje mi się , że troszeczkę nieszczęśliwie po pierwsze: norma ta została już zastąpiona przez normę nowszą, po drugie; norma, która jest tam podana odnosi się wyłącznie do pojemników do 400 litrów, a my ją rozciągamy na pojemniki wszystkie, które tam podaliśmy. Wydaje mi się to małym niedopatrzaniem. Dla mnie, gdybyśmy napisali np. normę to, ok. Dla nas najważniejsze jest, aby te pojemniki mogły być montowane, zawieszane na śmieciarkach, które mają mechanizm grzebieniowy. I to jest jakby wystarczające. Z konkretną normą jeżeliby ona miałaby być bezwzględnie przestrzegana łączy się tu

ryzyko ,że po pierwsze: użyliśmy ją wydaje się , proszę to sprawdzić , ja sprawdzałem na stronie stosownej instytucji , która normalizuje i która tłumaczy te normy , które przyjmujemy z języków obcych na język polski. Więc po pierwsze : ta norma już została zastąpiona przez inną , po drugie: odnosi się tylko do pojemników 400 litrowych , a pojemniki bardziej pojemne mają inną normę zbliżoną, ale inną odrębną. Ja bym zachęcał jeżeli chcemy już koniecznie użyć konkretnej normy to przywołać ją tylko jako na przykład , a cel jest najważniejszy. Ten mechanizm, który jest wykorzystywany w tej śmieciarce. Wydaje mi się też niepraktyczne zapisane różnice w częstotliwości wywożenia odpadów jeżeli chodzi o nieruchomości wielolokalowe, bo jeżeli mamy nieruchomość o charakterze mieszanym, takie nieruchomości mamy na przykład w centrum , gdzie są i mieszkania i lokale niemieszkalne. To z lokali mieszkalnych jeżeli to jest budynek wielolokalowy wywożono, by odpady raz na tydzień . Z lokali niemieszkalnych raz na dwa tygodnie. Ta częstotliwość ma wpływ na cenę tylko wydaje mi się niepraktyczne rozwiązanie, że będzie podjeżdżała firma wywozowa i będzie rozróżniała, które odpady są pochodzenia mieszkalnego, a które są z niemieszkalnych. Co więcej, taki zapis po raz kolejny potwierdza, że uważamy, iż te odpady powinny być w różnych pojemnikach .Te z nieruchomości mieszkalnych i te z nieruchomości niemieszkalnych .Wydaje mi się ,że w obrębie jednego budynku wielolokalowego o wiele praktyczniej byłoby dopuszczenie posiadania jednego pojemnika pod warunkiem, że jego objętość jest wystarczająca i o takie zapisy bym prosił. Lapsusy językowe mogą zdarzyć się każdemu w § 15 myślę, że intencja była taka , aby szkło białe i kolorowe gromadzić w odrębnych pojemnikach , w odrębnych workach nie w jednym worku, że można mieć kilka tych worków . Podobnie jeżeli chodzi o papier, metal itd. Myślę, że jest to kwestia tej stylistyki niedopuszczania do nieprecyzyjnych interpretacji. Reasumując jeżeliby nie byliśmy w stanie dzisiaj zagwarantować tego, że mamy pomysł jak dzisiaj zapisać poprawki , które sprawiają, że te rozwiązania są praktyczne ,że te rozwiązania są oszczędne i że te rozwiązania są sprawiedliwe, bo rozwiązanie , w którym ta sama stawka obowiązuje w przypadku produkcji 5 litrów odpadów i 110 litrów odpadów tygodniowo – to jest rozpiętość dwudziestokrotna. Wydaje mi się dalece niesprawiedliwa. Podawałem też na Komisji przykłady działalności usługowej , dla których przypisano moim zdaniem nieadekwatne i zdecydowanie zaniżone ilości odpadów. Nie chcę tutaj się rozwodzić , pani naczelnik przynajmniej może tylko przez grzeczność w każdym razie wydawało mi się, iż czuje, że rzeczywiście jakby przeoczyliśmy. Do czego to doprowadzi ? .Doprowadzi to do tego, że ten , który produkuje mało będzie finansował tego, który produkuje dużo. Uważam, że poczucie takiej niesprawiedliwości nie sprzyjałoby akceptacji i motywacji mieszkańców do tego, aby z entuzjazmem ten system przyjąć. Jeżeli możemy sprawić żeby był bardziej praktyczny , bardziej sprawiedliwy i bardziej przemyślany to zrobimy to. Jeżeli możemy zrobić to teraz , zrobimy to teraz, jeżeli nie, to wycofajmy ten pakiet uchwał i powróćmy do tego np. za miesiąc na kolejnej sesji . Jeżeli mimo wszystko ten mój Apel o wycofanie nie spotkał, by się z akceptacją , to prosiłbym o odniesienie się tylko do tych przykładowych kwestii , które podałem. A więc do kwestii tej normy, do kwestii możliwości wspólnych pojemników . Prosiłbym o podanie realnego źródła norm wytwarzania odpadów , które myśmy tam zawarli moim zdaniem troszeczkę z „ sufitu” , podać bilans kosztów ponieważ o kosztach właśnie będziemy rozstrzygali . Szczególną uwagę trzeba mieć przy nieruchomościach, które będąc niezamieszkałymi produkują stosunkowo dużo odpadów komunalnych. Myślę tu o szkołach, o szpitalu. Na początek trzeba było zadać sobie pytanie : czy rzeczywiście w przypadku tych nieruchomości zachodzi

podejrzeń, że odpady są podrzucane do pojemników mieszkalnych. Bo jak nie - to mamy takie prawo, ustawa nadaje nam takie uprawnienia, że nie wszystkie nieruchomości musimy do systemu włączać. Niewielka pomyłka w takim szpitalu, gdzie mamy kilkaset pacjentów i kilkaset pracowników może przekładać na dziesiątki tysięcy złotych. Albo możemy niesprawiedliwie szpital złupić, ale możemy ten ciężar przerzucić niesprawiedliwie na pozostałych mniejszych innych przedsiębiorców. Pozostają takie nieruchomości jak np. kino, w którym mieszczą się w kategorii usług i tak naprawdę obciążane byłby od ilości zatrudnianych pracowników podczas, gdy ilość powstających tam odpadów komunalnych, to przede wszystkim pozostałości po jedzonych chrupkach, pitej coli, czyli klienci to produkują. Podobnie dworzec nie tylko te trzy kasjerki, które pracują na dworcu, tylko pasażerowie pomijamy źródło. Generalnie nie będę już wnikał w szczegóły, w ogóle nie pochylił się nad tym, aby dobrze zidentyfikować źródło, które wytwarza odpady komunalne i aby ilość wytwarzanych odpadów adekwatnie do tego źródła przypisać. A to nie jest coś niewykonalnego, bo te ilości w przypadku instytucji, które tu wymieniałem bardzo łatwo można ustalić jednym telefonem ile macie dzieci?, ile wywozicie odpadów?, telefon ze szkoły. I pytanie, czy jest sens akurat w przypadku szkoły to uszczelniać jeżeli tak, to dlaczego jedną normą traktujemy szkoły, które mają stołówki ze szkołami, które stołówek nie mają. Sami pokazujemy, że tam, gdzie są obiekty gastronomiczne ilość powstających odpadów i częstotliwość wywożenia tych odpadów jest zdecydowanie większa. A potem jeżeli tylko stołówka nie jest prowadzona w formie prywatnej, to nie ma podstawy uznać tego za przedsiębiorcę, za działalność typowo gastronomiczną i nie ma zróżnicowania. A my mamy takie szkoły, gdzie stołówek nie mają. Więc ja tylko pokazuję przykłady, że to jest nie do końca rzetelnie przemyślane i prowadzi do rozwiązań niepraktycznych i niesprawiedliwych. W szpitalu kierujemy się wyłącznie ilością łóżek, normę dajemy jako 2/3 tego, co przeciętny mieszkaniec. Chociaż jeżeli ktoś 24 godziny przebywał w szpitalu, to podejrzewam, że na niego przypada podobna ilość odpadów komunalnych, a wiele z tych osób ma różnego rodzaju przypadłości, które generują dodatkowe ilości odpadów komunalnych. Ja nie mówię o tych ekstra takich sanitarnych, które podlegają specjalnym przypisom i są odrębnie wywożone. Pozostaje kwestia taka, że z tego, co wiem szpital ma też zbiornik, czy pojemnik na odpady taki z kompaktorem, czyli je dwukrotnie zagęszcza. Wówczas traktowanie tej kwestii tak wprost jaka jest pojemność tego pojemnika wydaje się też wielce ryzykowna. Powinno to być w sposób realny rozpoznane i wydaje się, że jest możliwe. Co więcej zachęcałbym tam, gdzie nie ma ryzyka, że podmiot niemieszkalny podrzuci swoje odpady komunalne do podmiotów, do nieruchomości zamieszkałych bardzo ostrożnie podchodzić z włączaniem tych nieruchomości do naszego systemu. Tym bardziej wśród nich są takie, które produkują bardzo dużo odpadów i niewielka pomyłka może prowadzić do nominalnie dużej rozbieżności i ponoszenia kosztów przez tych, którzy dużo mniej produkują za tych, którzy produkują ich bardzo dużo”

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „Dziękuję. Mamy dwa wnioski de facto jest wniosek o wycofanie, właśnie momencie, tak. Jest druga prośba ewentualnie ustosunkowania się do tych uwag, co Pan Radny zgłosił. Proszę.”

Pani Alicja Zajączkowska Doradca Burmistrza Miasta „Proszę Państwa. My staraliśmy się uwzględnić te wszystkie uwagi, które Państwo mieliście. Jednak nie wszystko da się tak dobrze wyliczyć i wywarzyć jak tutaj mówimy. Ten zapis, który

mówi o tym, że w jednym miejscu mogą być składowane odpady i z firmy i komunalne jest dokładnie w intencji tej, o której kolega mówił, że do tego samego pojemnika mogą wrzucać i przedsiębiorcy i mieszkańcy. Przedsiębiorcy deklarują w deklaracji określone ilości śmieci. My tu mamy regulamin, gdzie ustalamy średnie normy dla wszystkich. Proszę popatrzeć my mamy normy jakby minimalne, więc każdy będzie deklarował na podstawie śmieci, doświadczeń, które ma. My robiliśmy symulację, była mowa o tym, że jest np. biuro i pracuje jeden pracownik i chcemy duży pojemnik tam mieć, ale dla tego jednego pracownika. Jeśli jest on pośrednikiem nieruchomości jeśli jest ubezpieczycielem przychodzi sporo różnych osób, czyli my mając tą normę na tego pracownika uwzględniamy to, że jeszcze odbywa się jakiś ruch, który powoduje też śmieci komunalne. I ten właściciel biura zadeklaruje i powie nam, że tyle i tyle śmieci ma w tygodniu i my będziemy wiedzieli jak go obciążać. Jeśli chodzi o szpital, doświadczenia szpitala, szpital, szkoły, mają teraz koszty wiedzą jakie ilości śmieci wywożą. My robiliśmy między innymi dlatego wycofujemy dzisiaj tą uchwałę nr 20 dlatego, że z pierwszych symulacji, które robiliśmy z obliczeń konkretnych, czyli porównania kosztów w szkołach z tym naliczeniem wydawało się, że jest ono właściwe. Kiedy zrobiliśmy więcej tych przykładów, okazało się, że są rozbieżności. W związku z tym, w dalszym ciągu będziemy nad tym pracowali. Więc ja chciałabym zwrócić uwagę Państwa na to, że to co budziło wątpliwości, czyli składowanie wspólne jest możliwe według tej uchwały i być może jakby samo sformułowanie jest mało precyzyjne, ale taka była intencja. I drugie, że zapisujemy minimalne ilości, minimalne częstotliwości takie, które po prostu dają możliwość rzetelnego podania ilości odpadów, które chcemy, które chce przedsiębiorca żeby były zabrane. Także ja myślę, że tutaj chciałbym żebyście Państwo po prostu przyjęli tę uchwałę ponieważ ona jest przemyślana ze wszystkich sytuacji takich, które się pojawiają nie można przywidzieć. I myślę, że ten półroczny czas wprowadzenia tych odbiorów od firm z nieruchomości niezamieszkałych da nam jeszcze czas na to, żeby to dopracować. Zgadzam się tutaj z tą uwagą, że powinniśmy napisać i proponujemy dopisać to w autokorekcie np. ta norma, bo rzeczywiście była zmiana i po prostu nie uwzględniliśmy tego i faktyczne byłoby to lepszym przykładem, gdyby się międzyczasie norma zmieniła. Także jeszcze raz podkreślam tu chodzi o deklarację o minimalne częstotliwości, o minimalne ilości i o to, że tam, gdzie jest tam działalność mieszana, gdzie są budynki zamieszkiwane przez mieszkańców i tam, gdzie jest ta działalność gospodarcza, że tam poprzez deklarację istnieje możliwość tego realnego określenia za jakie ilości śmieci możemy płacić. „

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Czy te wyjaśnienia, Pan Radny Włodzimierz Klata, proszę”

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Oczywiście szanuję Pani Burmistrz zdanie. Natomiast chciałbym podkreślić, że dzisiaj nieumiejętne zapisanie zdeterminuje to, że nie będziemy mogli zrobić w przyszłości tego, o czym Pani powiedziała. Po pierwsze: jeżeli intencją odnośnie wspólnego miejsca gromadzenia odpadów jest możliwość posiadania wspólnego pojemnika, to proponuję zapiszmy: „ **w tym wspólnego pojemnika**”, bo definicja miejsca gromadzenia jeżeli tak jest, to już rozwiązałoby dużo, to już rozwiązałoby dużo z tych względów, o których mówiłem. Pytanie, czy to zwolni nas z tego obowiązku, który jest zapisany, że na lokal nie mniej niż 110 litrów. Są takie nieruchomości, gdzie tych lokali jest kilka, a nawet kilkanaście. Nie wielkie, czy to „Delfino”, czy to druga Galeria - galeria mówimy, a

tak naprawdę jest to biurowiec zrobiony ,czy cały Pasaż nad rzeką Łebą , gdzie mamy niewielkie sklepiki i istnieje ryzyko, że jak zapiszemy jednak nie mniej niż jeden pojemnik 110 litrowy na takie biuro to, by oznaczało jak będziemy mieli 20 biur jednoosobowych , które mają normę 5 litrów odpadów zmieszanych komunalnych i ja tej normy nie kwestionuję, Pani Burmistrz to żeby było jasne. Sam u siebie sprawdzałem jak to wygląda to, że akurat jeden będzie miał trzy litry, to drugi będzie miał sześć w to bym nie wnikał. Pięć litrów jest to uczciwa norma i myślę, że ona jest adekwatna, jest w miarę uczciwa. Tylko zobowiązanie do posiadania nie mniej niż jednego pojemnika 110 litrowego na każdy lokal , a tak to jest zapisane sprawi, że przy 20 takich lokalach będziemy musieli mieć 20 pojemników 110 litrowych , albo jeden 20 razy większy. Ten zapis musiałby być jednoznaczny , a dzisiaj my tego nie dajemy , my dzisiaj tego nie dajemy . Taka intencja jak Państwo mówicie , że nie mniej niż jeden 110 litrowy , ale tylko w przypadku , gdy właściciel danego lokalu ,czy danej nieruchomości gromadzi odpady odrębnie od pozostałych to ja się zgadzam, jakiś pojemnik wtedy musi mieć. Inaczej jak zobowiązemy do posiadania 110 litrowego pojemnika to ta norma się w sposób oczywisty łączy chyba, że my jakoś inaczej to zapiszemy i będzie prowadziła nieuchronnie do ponoszenia nieuzasadnionych kosztów chyba, że docelową metodę obciążania przedsiębiorców zmienimy na inną niż od pojemnika, bo takie uprawnienia też Rada ma. Aczkolwiek stan przygotowań w tym zakresie wydaje mi się dzisiaj dosyć znikomy. W związku z tym wydaje mi się, że nie byliśmy, by w stanie wypracować czegoś społecznie akceptowanego i tyle. W związku z tym jeżeli mogę prosić i tak mi się nie podoba to rozwiązanie, ale może mi się nie podobać mniej lub bardziej. Jeżeli Pan Burmistrz chciałby doprecyzować , że to może być wspólny pojemnik byłoby idealnie , a gdybyśmy jeszcze doprecyzowali ,że ten zapis nie mniej niż jeden pojemnik 110 litrowy na każdy lokal , gdy gromadzone są przez lokale odrębnie, a jak są gromadzone wspólnie, to w ogóle powinien być ogólny zapis taki, że pojemnik powinien być nie mniejszy niż łączna suma normy wytwarzania np.z zapasem 50 procentowym, to zgadzam się tak, by mogło być. Ale to jest uniwersalne zapisanie i powoduje praktyczne rozwiązania. Ja znalazłem na rynku pojemniki przystosowane do mechanizmu grzebieniowego o pojemności 20 litrów na przykład. Dlaczego ja mam przedsiębiorcę zmuszać żeby miał 110 litrowy pojemnik i płacił jak za 110 litrowy pojemnik tak jakby był on pełen śmieci podczas, gdy naprawdę tych śmieci będzie 5 cm na dzień .Zgadza się ,że są też takie działalności usługowe , gdzie odpadów powstaje dużo i uważam, że my tego nie uwzględniliśmy, a są takie działalności ja przykłady podawałem Pani Naczelnik , gdzie powstają różnego rodzaju to znaczy do tej działalności używane są jednorazowe fartuchy, na klienta zakłada się różne rzeczy i to wszystko są odpady komunalne. Wówczas ich ilość dzienna jest czasami większa niż tygodniowa ze zwykłego biura i w tym sensie mówię o niesprawiedliwości .Zamykając, jeżeli Państwo nie chcecie wycofać uchwały rodzi się ryzyko ,że później nie udźwigniemy zapisów pozostałych uchwał, że będą ze sobą nie do pogodzenia ,że nie znajdziemy trafnego rozwiązania, ale jeżeli jest taka wola to przecież demokracja powinna o tym zdecydować .Jeżeliby była możliwość doprecyzowania w tym miejscu, że chodzi o wspólny pojemnik, to byłoby super ,a gdyby w pozostałych miejscach zawrzeć klauzulę ,że można mieć te pojemniki po jednym na lokal po 110 litrów chyba, że i tu wpisać, co i jak gromadzimy wspólnie no to wtedy może być inny pojemnik ważne żeby był. I tu bym dał z zapasem 50 procentowym, czyli nie mniejszy , pojemność tego pojemnika żeby była nie mniejsza niż 150 procent norm wytwarzania odpadów podmiotu, który z tego pojemnika korzystają .Zapis byłby uniwersalny w miarę sprawiedliwy i bezpieczny.

Natomiast przedsiębiorca jak nie zadeklaruje właściwe , bo przedsiębiorca znając swoją charakterystykę działalności może zaproponować więcej pojemników , powie dla mnie jest to za mało, może tak zrobić. My mówimy mu nie mniej niż 110 – nie , ale ja chcę mieć 500 litrowy może , ale ta usługa nie będzie świadczona w ramach tej opłaty, którą my mamy , prawda, będzie w ramach tej opłaty dobrze i będzie płacił więcej, bo zadeklarował większy pojemnik i to, by było sprawiedliwe, gdybyśmy takie rozwiązanie wypracowali , dziękuję bardzo”

Pani Alicja Zajączkowska Doradca Burmistrza Miasta „ Proszę Państwa. Dlaczego to jest taki problem określenia ilości odpadów i przyjęcia tej uchwały . Proszę Państwa kiedy my sprawdzaliśmy umowy w podmiotach prywatnych to umów było czterysta kilka .Kiedy zaczęliśmy robić kontrolę zarejestrowanych umów działalności gospodarczej mamy 700. W związku z tym, to jest bardzo trudna materia do rozpoznania . Niektórzy przedsiębiorcy uważają, że mogą ze swoich punktów sprzedaży np. sami wywozić śmieci , czego nie mogą robić ponieważ żeby przewozić odpady trzeba mieć odpowiedni samochód i uprawnienia do tego. Stąd jest taki problem ,że my, ja się zgadzam, że my możemy błędzić, że próbujemy racjonalnie to jakoś przyjąć i sprawdzić w najbliższym czasie , bo będziemy mieli jeszcze do tego pół roku do wszczęcia, powiedzmy pół roku, bo to trzeba z pewnym wyprzedzeniem. Więc gdybyśmy tutaj zapisali, że co najmniej jeden pojemnik o pojemności 60 litrów, na jeden zakład, gdy odpady gromadzone są oddzielnie ppkt „f” w autokorekcie”

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ W tej autokorekcie , to może przeczytajmy jak miałby brzmieć ten ppkt „f”.

Pani Alicja Zajączkowska Doradca Burmistrza Miasta „ cd. wypowiedzi. Na każdego pracownika zakładu itd. i na koniec jest 5 litrów odpadów pozostałych po segregacji jednak co najmniej jeden pojemnik o pojemności 60 litrów na jeden zakład, gdy odpady gromadzone są oddzielnie”

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Zmieniamy 110 na 60 „

Pani Alicja Zajączkowska Doradca Burmistrza Miasta „ Bo też są takie pojemniki i to po prostu da nam jakąś możliwość manewru i też da możliwości przyjęcia tej ilości pojemników i wielkości poprzez przedsiębiorcę.”

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Na jeden zakład , bo coś jeszcze Pani dodała”

Pani Alicja Zajączkowska Doradca Burmistrza Miasta „ Nie, to już koniec” Ach tak – gdy opady gromadzone są oddzielnie. To jest „f” na każdego pracownika zakładu rzemieślniczego, leczniczego, przychodnia lekarska itd.”

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Tylko w tym jednym punkcie byłaby ta poprawka do autokorekty”

Pani Alicja Zajączkowska Doradca Burmistrza Miasta „ Dotyczy głównie tego punktu. Prosiłam już o poprawkę tam: „ np.”

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ W którym ona jest paragrafie ta norma wymieniona , czy ktoś z Państwa może ma . W tym paragrafie 6 de facto nie mamy ust.1 , nie ma, bez ustępu - rozumiem ok. „

Pani Alicja Zajączkowska Doradca Burmistrza Miasta „Na przykład ta norma i dlatego ponownie proszę Państwa o to ,że przyjęcie tej uchwały może niedoskonałej, ale naprawdę dającej możliwości pracy nad przygotowaniem Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do przetargu , to jest istotna sprawa , która w sposób istotny”.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Chciałbym żeby to myśmy uściślili w tym punkcie 2 „ pojemniki z metalu lub tworzywa sztucznego zgodnie z : „ **na przykład z polską normą**” .W tym punkcie 2 § 6 pkt 2 brzmiały : „ **pojemniki wykonane z metalu lub tworzywa sztucznego, zgodnie z polską normą np. przed numerem normy byłoby słowo „ na przykład „** w tym miejscu. Dodatkowo w § 8 ust.2 ppkt „f” po słowach, czyli właściwie ostatni akapit „ **jednak co najmniej jeden pojemnik o pojemności – skreślamy 110 – wpisujemy 60 litrów na jeden zakład , gdy odpady gromadzone są oddzielnie**” . Coś jeszcze ? .”

Pani Alicja Zajączkowska Doradca Burmistrza Miasta „ Dopuszcza się tworzenie wspólnych miejsc gromadzenia odpadów komunalnych tj. w § 8 po ust.5 w autokorekcie to jest punkt 2 na drugiej stronie pkt 2 w § 8 po ust.5 proponuje się dopisać ust.6 o brzmieniu i tutaj „ **dopuszcza się tworzenie wspólnych miejsc gromadzenia odpadów komunalnych w tym wspólnego pojemnika przez właścicieli kilku nieruchomości pod warunkiem spełnienia norm średnich ilości odpadów** „ dalej bez zmian”.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Czy jakieś propozycje ewentualnych korekt ze strony Burmistrza nie ma , ze strony Państwa Radnych . Potrzebujemy trochę czasu, ogłaszam 5 minut przerwy, spotykamy się o godz. 14.50 ”

Po przerwie obrady XIII Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 21.10.2015 roku, wznowił Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Trzy poprawki, tutaj jeszcze taka mała jest też już poprawka „ W § 6, proszę zobaczyć w tej autokorekcie , ale nie tej, co Państwo otrzymaliście dzisiaj, tylko w tej w uchwale, która jest z tymi zielonymi i czerwonymi poprawkami jest **§ 6 i w pkt. 2** tam żebyśmy zmieniali tą „np.” – „ **polską normą na przykład**” , bo niżej dwie linijki przed 110 litrów na samym końcu po prawej stronie, to jest w związku z tą poprawką wcześniejszą – 60 litrów, **dodajemy przed 110 – 60 litrów**, nie skreślamy 110 litrów , bo tego brakowało tu Pani Naczelnik zwróciła uwagę ,że to też musi zostać poprawione . W ostatniej linijce po prawej stronie na samym dole” **przed 110 litrów wpisujemy jeszcze 60 litrów**” , wówczas jest obraz pełny tej zmiany pojemnościowej. Czy wobec tych poprawek są jakieś uwagi bądź wnioski . Pan Radny Włodzimierz Klata „

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Gdzie są obszary, na których praktycznie nie ma możliwości najbliższego sąsiedztwa zorganizowania miejsca gromadzenia odpadów według wymogów naszego regulaminu . Podaję przykład : Wspólnoty Mieszkaniowej Armii Krajowej ,Reja, Staromiejska. Najbardziej newralgiczny jest ten kwartał ,gdzie

nie ma możliwości, w niektórych przypadkach wjechać samochodem na podwórza. Do czego to prowadzi, że wiele osób z tych nieruchomości podrzuca swoje odpady do zorganizowanych miejsc gromadzenia właśnie przez te trzy wspólnoty, bo to jest po sąsiedzku najbliżej. Wydaje mi się, że na to powinnyśmy znaleźć jakieś rozwiązanie, albo jakieś wyjątkowe rozwiązanie w przypadku takich nieruchomości. Umożliwić, gdyby ilość gromadzonych odpadów jest niewielka żeby była możliwość raz w tygodniu o konkretnej godzinie wystawienia tych nieruchomości po prostu na krawędź nieruchomości, czyli przed drzwi i o godzinie między 6.00 a 8.00 firma wywozowa, by to wywozła, albo jakieś inne rozwiązanie. Nie mówię, że to jedyne najlepsze ten problem zgłaszałem, ale jakby nie został bliżej dotknięty, a właśnie regulamin o tym musi o tym decydować i w związku z tym żeby rozwiązania były praktyczne, bo my możemy się uprzeć jak się w kilku przypadkach urzędy uparły i w zdecydowanie bardziej w dogodnych miejscach również nie udało się pourządzać miejsc gromadzenia nieruchomości. Jedną ze wspólnot wydzieloną z zasobów Spółdzielni Mieszkaniowej z tego, co wiem, aż do NSA chyba dotarła, żeby próbować ten problem rozstrzygnąć, bo nieruchomości były wytyczone po obrysie. Prosiłbym o informacje, czy coś w tej sytuacji się zmienia, czy mamy jakiś pomysł, czy nadal będziemy dawali fikcyjny obowiązek, bo w tych niewielu przypadkach ten obowiązek urzędu takiego miejsca gromadzenia i możliwości podjechania, czy podprowadzenia pojemników do granicy nieruchomości jest nierealny i rodzi konflikty sąsiedzkie. A trudno wymagać na wspólnocie odległej o kilkadziesiąt metrów po drugiej stronie ulicy mającej całkiem inne problemy, żeby się godziła na przyjmowanie cudzych odpadów „

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady Miejskiej „ Czy w związku z tą sprawą”.

Pani Alicja Zajączkowska Doradca Burmistrza Miasta „ Proszę Państwa. My więcej mielibyśmy pewnie uporządkowanych takich trudnych przypadków w samej organizacji tego systemu odbioru odpadów. Problem polega na tym, że my nie mamy ustabilizowanych tych umów. My prowadząc te postępowania przetargowe i chcąc jak najkorzystniejsze warunki dla odbioru odpadów i ceny wyegzekwować mamy tu umowy krótkie i mamy nadzieję, że tym razem ten przetarg ogłosimy na dłuższy okres i wtedy będzie organizacyjnie nam łatwiej po prostu to wszystko zrobić. To, że firmy, które mają umowy na trzy miesiące, na pół roku, one ciągle jest ten sam temat, że nie chcą zainwestować, czy robić czegoś na krótko, gdyby miały pewność, że będą dłużej, będzie prościej. Więc ja mam nadzieję, że po tych wszystkich naszych wspólnych dyskusjach, doświadczeniach i firm te, które zapraszamy i rozmowach, które są o systemie udało się w końcu na dłużej tą umowę podpisać i wtedy będzie łatwiej te wszystkie takie poprawić i potem robić odpowiednie poprawki do regulaminu.”

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady Miejskiej „ Jeżeli mogę w tej kwestii, to nie oto chodzi Pani Burmistrz. To, co Pan Radny mówił chociażby Czołgistów 30 jest problem tego typu, że oni nie mają, gdzie postawić śmietnika, a nie o to, że będzie przepis. Bo ja bym nie chciał zwać sprawę, że to ma przewoźnik teraz ten śmietnik im wybudować. W § 10, Państwo piszecie, że właściciele są do tego zobowiązani. I ja bym tutaj w jakimś sensie dopisał to, że „ w przypadku braku takiej możliwości” , bo mówimy właśnie o takich przypadkach „gdzie jest sprzedany po obrysie budynek zgodnie ze wszystkimi przepisami nie ma możliwości umieszczenia na ich terenie śmietnika, bo po prostu nie ma możliwości, ale mogą wydzierżawić grunt od

otaczających właścicieli. Żaden nie chce , to niech miasto im wyznaczy to miejsce i wydzierżawi. Nie za darmo „

Pani Alicja Zajączkowska Doradca Burmistrza Miasta „ I tak jest i tak się dzieje tylko. Ale niestety jeżeli ta wspólnota jest otoczona terenami Spółdzielni Mieszkaniowej i my rozmawiamy z Panią Prezes tam są zaszłości od samego początku jakieś konflikty .My możemy tylko w dużym oddaleniu znaleźć na naszym gruncie , bo innego wyjścia nie ma .Więc my to robimy , tylko niestety jeśli obok, my nie możemy nakazowo w stosunku do właściciela , którym jest Spółdzielnia Mieszkaniowa cokolwiek, my próbujemy porozumieć się - tak . Natomiast ,no te wspólnoty mają te miejsca wyznaczone, gdzie dzierżawią je, mają użyczenie, różne formy, które na okres przejściowy nawet przyjmujemy. „

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady Miejskiej „ No właśnie jeżeliby tak było to byśmy tego tematu z Panem Włodzimierzem nie podejmowali.

Pani Alicja Zajączkowska Doradca Burmistrza Miasta „ No tak jest, tylko , my to wszystko wiemy, prowadzimy korespondencję , prowadzimy rozmowy , pośredniczymy z MZGK i próbujemy te rzeczy rozwiązać. Ale jeśli ktoś się uprze ,że może być tylko tak , a inaczej sobie nie wyobrażą , to jest ten konflikt, który się powtarza i go nie można w prosty sposób rozwiązać. Dla mnie sprawa jest prosta ci mieszkańcy np. mówią ,że spółdzielcze punkty odbioru śmieci - jest w odległości mniejszej niż mówi przepis i im to nie przeszkadza i tego nie kwestionują. No więc zwracamy się żeby pozwolili obok zrobić tą swoją wiatę. Nie ma odpowiedzi pozytywnej .My staramy się te konflikty rozwiązywać , ale naprawdę nie jest prosto.”

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady Miejskiej „ Ja cały czas będę się upierał odnośnie zapisu .Dlatego, że gdyby w uchwale tej był zapis, że miasto zobowiązuje się do wskazania gruntu , a co innego sytuacją, gdy wspólnota mówi, my i tak tam nie pójdziemy. Ale żebyśmy mogli się zobowiązać , ponieważ w tej chwili nie jest problem tego typu, że my się zobowiązujemy tylko miasto nie wskazuje. Mieszkańcy mówią chcielibyśmy tutaj, a miasto mówi – nie i to jest problem, Pani troszkę inaczej to przedstawia niż w rzeczywistości to jest . Jestem po rozmowach ze wspólnotami niech Pani mi wierzy i nie mówię o terenach spółdzielni , to jest własność prywatna i każdy prywatny ma prawo zrobić , co będzie chciał. Ale miasta – tak, wymagamy żeby śmietnik był , były pojemniki itd. niestety nie wskazujemy miejsca. I ta sprawa, co mówił Pan Włodzimierz jest w NSA, ona była u Ministra, bo chodziło o to, czy wolno zbudować na terenie już zabudowanym , postawić nowy śmietnik bliżej niż 10 metrów od okien , bo może być odstępstwo, ale okazuje się, że odstępstwo tylko na bazie projektu budynku, a blok już stoi 40 lat. Więc w ogóle ten wariant nie wchodzi i oni nie mają śmietnika swojego . Nie ma poprawki – dobrze , chcecie w porządku . Właśnie problemy zaczynają być , gdy powstają indywidualne przypadki . Czy są jeszcze jakieś wnioski bądź uwagi, proszę Pan Radny Piórkowski”

Radny Pan Witold Piórkowski „ Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Widzę, że robimy problemy ze spraw, które na co dzień one nie istnieją. Mam przykład: na osiedlu, na którym mieszkam mamy wydzielone miejsce na pojemniki do tych pojemników czasami ktoś przychodzi wrzuca , czy to papier, czy butelki plastikowe, my z tego nie robimy problemu. Jeżeli mieszkaniec mieszka obok i wrzuci na pewno



wspólnoty nie robią z tego problemu. Bo każdy mieszkaniec wspólnoty płaci określoną sumę od osoby i tu robienie problemu, że ktoś ma 10 metrów do pojemnika, który jest we wspólnocie i tam zanieś to wspólnota nie będzie robić tego problemu. Dlatego nie róbmy problemu z jakichś błahych spraw, które na co dzień występują. Można ściśle określić z przepisami, że tak to ma wyglądać, bo nigdy tak nie ma. Proszę żeby przejść do głosowania, dziękuję”

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Dziękuję bardzo. Jakies wnioski bądź uwagi jeszcze do projektu . Chciałbym tylko przypomnieć w takim razie ,że do tego projektu do tej autokorekty , która została zgłoszona chodzi o poprawkę w **§ 8 ust.2 pkt „f”** ostatecznie zdanie brzmi: „ **jednak co najmniej jeden pojemnik o pojemności 60 litrów na jeden zakład, gdzie odpady gromadzone są oddzielenie**” następnie w „ **§ 8 po ust.5 proponuje się dopisać ust.6 o brzmieniu „Dopuszcza się tworzenie wspólnych miejsc gromadzenia odpadów komunalnych i tutaj jest teraz dopisek: „ w tym wspólnego pojemnika „** i dalej już przez właścicieli kilku nieruchomości zgodnie z treścią zaproponowaną. I dodatkowo w § 6 tylko , że nie autokorekty , tej autokorekty , tylko tej wcześniejszej do uchwały w **§ 6 w pkt.2 „ pojemniki wykonane z metalu, tworzywa sztucznego zgodnie z polską normą np.:w tym miejscu wstawiamy słowo „ na przykład”** i w ostatnim zdaniu „ **odbierających odpady o pojemności dopisujemy 60 litrów**” pozostałe pojemności zostawiamy bez zmian. Czy są jakieś wnioski bądź uwagi. Nie ma. Przystępujemy w takim razie do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały wraz autopoprawką i zaproponowanymi poprawkami do autopoprawki i uchwały , proszę o podniesienie ręki przyciśnięcie właściwego przycisku.

Wynik głosowania : 15 głosów za, 2 głosy przeciw, 5 głosów wstrzymujących – uchwała została podjęta.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Uchwała nr 18 robocza:

- **uchwała Nr XIII-164/2015** – w sprawie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, położonych na terenie Gminy Miasto Lębork, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Czy w związku z tą uchwałą są wnioski bądź uwagi. Nie widzę. Przystępujemy do głosowania . Komisja Gospodarki Miejskiej bez opinii i Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Budżetowa wniosowała o wycofanie , ale to odrzuciliśmy, Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku.

Wynik głosowania : 16 głosów za, przeciw nie widzę, 4 głosy wstrzymujące – uchwała została podjęta.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady” Uchwała o roboczym numerze 19 :

- **uchwała nr XIII-165/2015** – w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady Komisja Gospodarki Miejskiej – opinia negatywna, Komisja Strategii i Rozwoju – bez opinii, Komisja Budżetowa wnioskuje o wycofanie, Komisja Polityki Społecznej opinia pozytywna. Czy ktoś ma wnioski bądź uwagi do projektu uchwały. Autokorekta, może bym prosił o krótkie omówienie, gdyby Pani Naczelnik zechciała wspomnieć „

Pani Agnieszka Kozłowska Naczelnik Wydz.OŚG „ Do uchwały proponujemy autokorektę w § 2 w ust.2 do 4 tam, gdzie wymieniamy jakiego rodzaju odpady będą odbierane i w jakiej ilości .W projekcie uchwały był zapis w każdej ilości, autokorekta proponuje, że był to zapis „ **w każdej zadeklarowanej ilości**”, czyli tyle ile dana nieruchomość niezamieszkała, czy właściciel nieruchomości zapisze w deklaracji, że tyle odpadów będzie odbieranych. W § też 2 po ust.4 czyli na koniec tego paragrafu proponujemy dodać **ust.5 w brzmieniu „zadeklarowana ilość odpadów, o której mowa w ust. od 2 do 4 będzie wynikała z deklaracji złożonej przez właściciela nieruchomości** „, to jest to, co przed chwilą powiedziałam. Kolejna zmiana również w § 2 ust.4 do zdania „ **w zamian za opłatę uiszczoną przez właściciela nieruchomości, na której znajduje się targowisko, odbierane będą** i tu po słowie targowisko proponujemy dopisać jeszcze **rodzaje nieruchomości**, czyli po przecinku : „**lokal handlowy z artykułami produkcji rolnej, cmentarz**”. Tu z tych nieruchomości będą odpady zielone również. I ostatnia autokorekta w § 4 w ust.6, ust.6 powinien otrzymać brzmienie „ **komunalne odpady zielone ulegają biodegradacji z nieruchomości, na których znajduje się targowisko, lokal handlowy z artykułami produkcji rolnej, cmentarz, odbierane będą od właścicieli tych nieruchomości co najmniej raz w tygodniu**. To jest też wynikiem tego rozszerzenia nieruchomości o punkty z artykułami rolnymi oraz o cmentarz, dziękuję „

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Dziękuję. Ja mam tylko pytanie w jakim znaczeniu rozumieć słowo „targowisko”, bo w ustawie o opłacie targowej, targowiskiem jest każde miejsce, gdzie jest handel. Jak to mamy rozumieć? targowisko chodzi o Centrum Handlowe?, czy o jakie targowisko?. To na przykład, a gdzie jeszcze, bo wie Pani zależy w jakim. Czyli jak w ustawie o opłacie targowej, czyli każde miejsce jeżeli będą handlować dwie osoby na Armii Krajowej, gdzieś tam, to rozumiem w tym miejscu, bo to jest problem po prostu. Co to znaczy targowisko?. BO mamy to targowisko tzw. Centrum Handlowe, mamy Nowy Rynek. To może zamiast tego targowiska wpisać miejsca, o których mówimy, czyli: niech to będzie Nowy Rynek, niech to będzie Al.Niepodległości tamten parking, bo tam odbywa się targ. Widzę tutaj pewien problem, ale skoro Pan Mecenasa przyjął tak uchwałę, podpisał – dobrze, nie ma problemu zobaczymy może wojewoda też nie zauważy. Czy są wobec tego jakieś wnioski bądź uwagi do uchwały i do autokorekty do tej uchwały, Pan Radny Włodzimierz Klata”

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Żeby nie było tylko mowy o sprawach nieprzyjemnych, to chciałbym powiedzieć i pogratulować dosyć trafnej zmiany, zamiany „w każdej zadeklarowanej ilości”. Myślę, że to jest działanie gospodarne tak,

bym powiedział i w interesie finansów miasta, różnica niby niewielka jedno słowo , a zmienia diametralnie i to zauważam i cieszę się z tego powodu, bo to naprawdę jest dobre rozwiązanie. Mam natomiast pytanie , bo jakoś tak niejednociele podchodzimy do odpadów zielonych . Z pośród nieruchomości niezamieszkałych odbierać je będziemy wyłącznie z terenów targowisk i cmentarza. Tak tu to jest zapisane. Troszkę tak jakby niejednociele i zastanawiam się, a co będzie w przypadku nieruchomości mieszanej jak jest nieruchomość i zamieszkała i niezamieszkała. To, czy będziemy odbierali , czy proporcjonalnie te zielone rzeczy. Nie wiem , co temu przyświecało , ale chciałbym jakiegoś tutaj jakiegoś rozwiązania , znaczy się jakieś odpowiedzi , bo w § 5 mówimy w ust.1 ppkt. „c” o pojemnikach na per sekcję frakcje wysegregowane i mówmy tylko o zielonych na szkło i pojemnikach żółtych , workach żółtych .Nie ma tego zapisu o workach brązowych na odpady komunalnie zielone .”

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Czy to tej uchwały uwagi będzie odpowiedź „

Pani Agnieszka Kozłowska Naczelnik Wydz. OŚG „ Faktycznie, to jest nasze przeoczenie i tu rzeczywiście w § 5 ust. 1 ppkt „c” – „ dla nieruchomości niezamieszkałych „ jeszcze jeden myślnik „ pojemniki lub worki brązowe na odpady zielone ulegające biodegradacji” .

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Zapytam tak, czy ktoś jeszcze z Państwa coś znalazł ? . Jeśli nie, to czy ktoś jeszcze z Państwa ma jakieś wnioski bądź uwagi. Chwilę poczytajmy proszę Państwa, bo podejmiemy uchwałę, za którą mieszkańcy nas będą potem , albo będą obwiniać, albo gratulować . Nie ma uwag .W takim razie przystępujemy do głosowania nad tym projektem uchwały wraz z autokorektą i tą poprawką wniesioną przez Panią Naczelnik w § 5 ust.1 ppkt. „c” „**pojemniki lub worki brązowe na odpady zielone ulegające biodegradacji**” . Dziękuję, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów i Radnych jest podjęciem uchwały , proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisków.

Wynik głosowania : 14 głosów za, 5 głosów wstrzymujących.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ No nie, pięć jest wstrzymujących .A Pan Radny nie podniósł ręki, dobrze ja jednak będę musiał dochodzić dłużej , po prostu przepraszam, ale wolniej będę to robił, bo proszę Państwa drobne są takie problemy i to potem jest denerwujące , a nie chciałbym wprowadzania Rady, ani „ Broń Boże” gości w jakiś błąd. Uchwała została podjęta

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Uchwała o numerze 20 została wycofana , uchwała o roboczym numerze 21 :

- **uchwała Nr XIII-166/2015** – w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVI-442/2013 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 17.05.2013 roku w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Zarządu Gospodarki Komunalnej do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Lębork.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Tutaj były opinie pozytywne , czy są wnioski bądź uwagi do projektu uchwały .Jeśli nie ma, przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisków „,

Wynik głosowania : 20 głosów za - uchwała została podjęta.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Uchwała o roboczym numerze 22:

- **uchwała Nr XIII-167/2015** – w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowej taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Opinie Komisji wszystkie pozytywne. Ja tylko wspomnę, że przedłuża się czas obowiązywania dotychczasowych taryf od dnia 1 lutego 2016 do dnia 31 stycznia 2017r. Czy są wnioski bądź uwagi do projektu uchwały . Nie widzę, przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisków”

Wynik głosowania : 20 głosów za, dziękuję - przepraszam 19 głosów za przy 19 radnych obecnych na sali. Dziękuję bardzo – uchwała została podjęta.”

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Uchwała roboczy numer 23 została wycofana , Uchwała o roboczym numerze 24:

- **uchwała Nr XIII-168/2015** – w sprawie wyrażenia zgody na udział Gminy Miasto Lębork jako Partnera w projekcie partnerskim „ Pn.: „ Aktywizacja społeczno-zawodowa mieszkańców powiatu Lęborskiego” .

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Opinie Komisji : Komisja Gospodarki Miejskiej nie wydała opinii , pozostałe Komisje wydały opinię pozytywną. Czy są wnioski bądź uwagi do projektu uchwały. Nie widzę, przystępujemy do głosowania” Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku.

Wynik głosowania : 16 głosów za, 3 głosy wstrzymujące , 19 Radnych na Sali, uchwała została podjęta.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Proszę Państwa. Wyczerpaliśmy porządek obrad jeśli chodzi o uchwały . Przystępujemy do Punktu IV. Sprawozdania z realizacji uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2008 r. w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wdzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Państwo otrzymaliście sprawozdanie na skrzynki i chyba też papierowo. Czy są uwagi bądź wnioski do tego sprawozdania.

Jeśli nie ma , kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku”

Wynik głosowania : 18 Radnych za, 1 głos wstrzymujący – sprawozdanie zostało przyjęte.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Punkt V. Sprawozdanie z realizacji uchwały przyjęcia Roczego Programu współpracy na 2015 rok Gminy Miasto Lębork z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, przez które może być prowadzona działalność pożytku publicznego. Sprawozdanie zostało Państwu doręczone. Czy są jakieś wnioski bądź uwagi . Nie widzę, dziękuję, nie głosujemy tego sprawozdania „

Punkt VI. Informacja Burmistrza Miasta o złożonych oświadczeniach majątkowych . Państwo również otrzymaliście tę informację na swoje skrzynki „.

Punkt VII. Informacja Przewodniczącego Rady o złożonych oświadczeniach majątkowych . Ogłaszam, że wszystkie oświadczenia wpłynęły w terminie , zostały przekazane do wojewody.”

Punkt VIII. Interpelacje i zapytania radnych. Czy są interpelacje. Radna Pani Bożena Pobłocka.

Radna Pani Bożena Pobłocka

„ Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. W imieniu przede wszystkim mieszkańców osiedla Sportowa mam kilka pytań do Pana Burmistrza. Widzę, że Pana Burmistrza tutaj nie ma.

Mam pytanie : czy jest możliwość utworzenia przy ulicy Konopackiej przystanku na tzw. „ żądnie”. Zgłaszają się do mnie osoby starsze, schorowane , które twierdzą, że byłoby to dla nich duże udogodnienie , miałyby krótszą drogę do domu z przystanku.

Drugie pytanie : też osiedle Sportowe przy bloku nr 7 przy ul. Łasaka jest tam utworzony w tej chwili prowizoryczny parking można powiedzieć na łące. Latem mieszkańcy mówią ,że nie ma tam problemu z parkowaniem, ale w tej chwili jest tam błoto, kałuże .Mieszkańcy po prostu, kierowcy wychodząc z samochodu brodzą po prostu w błocie. I pytali się, czy można byłoby nie wiem, czy żwir wysypać , czy drobne kamyki.

Następna sprawa: zgłaszałam w ubiegłej kadencji , prosiłam żeby postawić wiaty przystankowe przy ulicy Łasaka i Teligi. Przy ulicy Teligi wiatę postawiono , a przy ulicy Łasaka nie . Do tej pory nie wiem dlaczego w jednym miejscu wiatą została postawiona, a w drugim nie. Proszą osoby korzystające z komunikacji miejskiej żeby tam tę wiatę postawić , bo jak oczekują na autobus, tam naprawdę jest przeciąg, po prostu stoją i marzną, albo pada deszcz na mieszkańców .

Jeszcze jedno pytanie: co z zamontowaniem lamp przy bieżni lekkoatletycznej . Idzie dużymi krokami zima, mamy już jesień , dni mamy coraz krótsze .Osoby, które korzystają z bieżni pytają kiedy mogą spodziewać się tego oświetlenia , by w godzinach wieczornych po pracy mogli korzystać z bieżni , dziękuję bardzo.”



Radny Pan Jarosław Walaszkowski

„Panie Przewodniczący, Państwo Radni. Mam pytanie do Burmistrza. Wiem, że wpłynęło pismo z Urzędu Wojewódzkiego z zapytaniem ile Lębork może przyjąć uchodźców i termin minął wczoraj. Chciałbym się zapytać Pana Burmistrza jaka deklaracja wyszła z Lęborka w sprawie uchodźców, czy przyjmujemy?, czy nie?”

Radny Pan Artur Obolewski

„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Chciałbym poruszyć problem sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu Armii Krajowej i Al. Wolności. To nie jest sprawa nowa, ale budząca jednak obawy, czy zdarzenia, do których doszło w ostatnim czasie, nasiliły się wypadki drogowe w tej okolicy i na tym skrzyżowaniu. I wniosek taki miałbym do służ podległych Burmistrzowi, aby jednak sprawdzić stan techniczny tej sygnalizacji. Z tego, co mi wiadomo w ostatnim takim zdarzeniu, do którego doszło na tym skrzyżowaniu sygnalizacja przestała po prostu działać i w tym momencie doszło do zderzenia. Może dojść do tragicznych konsekwencji. W związku z tym prosiłbym osoby odpowiedzialne, to nie jest tak jak powiedziałem sprawa nowa, ale już poruszona na Komisji Gospodarki Miejskiej przez Pana Przewodniczącego. Dostaliśmy odpowiedź, że sygnalizacja nie może przechodzić w tryb automatyczny, ale wydaje mi się, że to jest jedyne rozwiązanie. I może sprawdzenie stanu technicznego tej sygnalizacji sprawi, że będzie można jednak to usprawnić, działanie tej sygnalizacji. Dziękuję.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady” Dziękuję bardzo. Ja się bardzo cieszę, że Pan Radny ten problem zauważył, a cieszę się z tego powodu, że Pana Radnego jako Radnego Pana Burmistrza w sensie koalicji może szybciej wysłucha Pan Burmistrz niż Radnych, którzy o tym mówią od tamtej kadencji. Czy są jakieś wnioski bądź, Pan Radny Włodzimierz Klata”.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady” Interpelacje tak, jeszcze są interpelacje. Ja przepraszam, do następnego punktu jeszcze nie przeszedłem, ale zapytałem o wnioski, ale nie ma problemu może przejść do punktu **IX. Wnioski i oświadczenia radnych**. Chyba, że ktoś ma jakąś interpelację z Państwa, ale nie widziałem zgłoszeń. Bardzo proszę, Pan Radny Włodzimierz Klata w punkcie wnioski i oświadczenia Radnych.”

Radny Pan Włodzimierz Klata

„Oświadczenia w dwóch smutnych sprawach, a mianowicie po pierwsze o tej kwestii, o której mówił Pan Radny Obolewski. Dla mnie jest smutne, że Komisja prosi żeby sprawdzić, aby można było w przypadku awarii przejść w tryb migający, a odpowiedź jest taka, że w tej chwili nie można. My prosimy żeby to sprawdzić? Więc jest smutne, że taka jest odpowiedź obok problemu, bardzo formalna. Ja nie chcę podpowiadać jakiś szczegółowych rozwiązań, ale przecież dzisiaj naprawdę nie są drogie systemy, które w zależności od stanu logicznego odpowiednich układów, które mówią, czy żarówka się świeci, czy nie. Mogą nawet wysłać smsa, nikt nie musiałby nawet chodzić tam, sprawdzać tylko Pan Burmistrz sobie zażyczyłby, ja chcę mieć tego smsa. My prosimy, a dopóki nie poprosi ktoś właśnie taki jak Pan Radny Obolewski z właściwej strony, to brak jest reakcji. Dla mnie jest to



nieodpowiedzialne podejście i z tego powodu wyrażam smutek . Drugiego września Komisja wystosowała , Komisja Gospodarki Miejskiej, tak Panie Radny Piórkowski do Pana też będę miał jeden smutek. Komisja Gospodarki Miejskiej 2 września wystosowała taki wniosek i tak pechowo się stało, że między czasie dwa poważne wypadki zaistniały w tym momencie. Ja nie wiem jakie były przyczyny jedni mówią, że żarówka się przepaliła nie było widać tej czerwonej. Ja Państwu na to uwagę zwracałem wielokrotnie i wnioskowałem o rozwiązanie systemowe , systemowe rozwiązanie. Dzisiaj tak naprawdę za niewielkie pieniądze , bo taki nadajnik , który za pośrednictwem GPS tak jak telefonia komórkowa prześle smsa do osoby, która jest w stanie potem zareagować w miarę szybko , to naprawdę nie jest wielka filozofia. Jak prosimy, to wydaje się, że w takiej sprawie przynajmniej powinna być odpowiedź – dzisiaj nie można , ale jutro spróbujemy, nie można jeszcze, ale zlecimy, a nie krótka odpowiedź – nie można przyłączyć, bo ktoś tak przygotował .

I drugi smutek z powodu stanowiska radnego Pana Piórkowskiego odnośnie, no nie trzeba tutaj jakieś wielkiej inteligencji odnośnie wniosku, który ja zgłaszałem , który Pan próbował w jakiś sposób ośmieszyć jako wydumany , nierealny, czyli w kwestii po pierwsze: braku możliwości urządzenia właściwego miejsca składowania odpadów komunalnych, przez niektóre wspólnoty. Taki problem jest. I ten, o którym ja powiedziałem dotyczy około 50 rodzin. To jest około 150 osób w kwartale: Staromiejska, Skłodowskiej i Reja. I myślę, że nie pokpiwajmy sobie z tego, jak Radny ten problem zgłasza, to poszukajmy chociaż dobrych intencji, a nie jakichś złośliwych. I dokładanie ten sam problem sygnalizują drugie wspólnoty, te trzy bloki za pocztą około 100 rodzin , około 300 osób, to mało jest ? .Mi się wydaje, że skala jest .Podawałem również nazwiska konkretne przewodniczącej jednej ze wspólnot Pani Urszuli Richert , która ten problem zgłaszała .Twierdziła, że próbowała uczyć w jakiś sposób też urzędników i taka prośba żeby spróbować to rozwiązać , a nie ośmieszyć. To my naszymi zapisami w regulaminie możemy tym ludziom pomóc, ułatwić , a to nie jest tylko taka kwestia, że ktoś przechodził, bo tak Pan mówił tak jakby ktoś zjadł loda i wyrzucił papierek po lodzie, czy po cukierku. Nie tego typu rzecz .Normalne odpady komunalne w workach z domów ze sklepów są podzucane do tej wspólnoty dlatego, że tamci nie mogą sobie urządzić odpowiedniego, bo tak życie się potoczyło i spróbujemy tym ludziom pomóc rozwiązać problem. To już nawet nie chodzi o to, kto płacił tylko ,że za śmieci niesegregowane płaci się dwa razy więcej i jeżeli wspólnoty nie mają śmietnika na swoją wyłączność pod swoją pełną kontrolą , to tego problemu się nie rozwiąże. A, co próbują zamknąć to wtedy te osoby nie mające, gdzie złożyć to obok wiaty składają te śmieci i jest jeszcze większy bałagan tam jest. Naprawdę Panie Witoldzie może było to niezamierzone, ale myślę po prostu ,że jakoś nietrafnie, nieszczęśliwie próbował Pan ośmieszyć tę sprawę , bo to jest sprawa, która dotyczy kilkuset mieszkańców Lęborka. Jeżeli możemy to próbujemy te sprawy rozwiązywać. „

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady” Ad vocem nie chciałbym, jakieś oświadczenie rozumiem Panie Witoldzie. Bardzo proszę Pan Radny Witold Piórkowski”

Radny Pan Witold Piórkowski

„ Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Nie moim zamiarem było tutaj dzisiaj ośmieszyć Pana Włodzimierza Klatę. Tylko moim zamiarem, czyli moją intencją było



to, żeby nie robić problemu z drobnych spraw, które na co dzień one nie występują. Mogę podać przykład: mieszkam na osiedlu I Armii Wojska Polskiego, mamy tam swoje pojemniki, są bloki spółdzielcze. Tak się zdarza, że z tych bloków spółdzielczych z klatki czasami do tego pojemnika, gdzie oni mają ustawione pojemniki jest 40, 50 metrów. Mieszkaniec przychodzi bliżej do naszego, ma tam 20 metrów, my z tego problemu nie robimy dobra wola, tylko dobra wola może tą sprawę nam pomóc. Nie komplikujmy sobie sprawy drobnymi szczegółami, w których szczegółach możemy po prostu zaginać, dziękuję bardzo”

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady” Dziękuję bardzo. Pan Radny Obolewski bardzo proszę.”

Radny Pan Artur Obolewski

„ Proszę Państwa, krótko, ale myślę, że to jest też ważne, żeby to też powiedzieć. Nie próbujmy politycznie wiązać tutaj kwestii dotyczących rozwiązania spraw miasta i mieszkańców. To są ważne tematy one zapewne były ważne w poprzedniej kadencji i jeśli one są i się powtarzają, to je rozwiązujemy. A nie próbujmy tu takiej polityki do tego wprowadzać, dziękuję”

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady” Dziękuję. Może najpierw króciutko Panie Witoldzie, Panie Radny ja chętnie Pana skontaktuje z szefową wspólnoty i zobaczy Pan, że ten drobny problem, to jest bardzo poważny problem, bo sprawa oparła się o Ministerstwo, to jest nieprawdopodobne i nie z winy tych ludzi. Ale u Pana to nie występuje. Ja „ Broń boże” nie upolityczniałem mi nawet słowo „polityka” nie przyszło do głowy, po prostu tak jest, że niektórzy Radni mają lepsze dojście do Burmistrza, bo to od jego decyzji niestety zależy, czy coś się zrobi w mieście, czy nie? Radny nie ma na to wpływu. I również w tym punkcie chciałby złożyć oświadczenie ponieważ otrzymałem odpowiedź na interpelację od Pana Burmistrza, którą złożyłem na poprzedniej sesji w sprawie udroźnienia ruchu na naszym głównym rondzie. Otrzymałem taką odpowiedź na piśmie, że nie będzie Pan Burmistrz w tej sprawie jakby zabiegał żeby coś zmieniać ponieważ będzie budowana obwodnica plus nowa trasa S-6 w związku z tym wszystko się unormuje. Moim zdaniem nic się nie unormuje, bo te dwie drogi nie spowodują zmniejszenia wielkiego ruchu na naszej głównej ulicy, czyli Zwycięstwa i tym rondzie. Dlatego oświadczam Państwu, że jako Przewodniczący nie mam żadnej władzy, jako Radny Miasta Lęborka zacznę ten temat drażyć w instytucjach odpowiedzialnych, czyli w Zarządzie Dróg Wojewódzkich i w Urzędzie Marszałkowskim i nawet poruszę Sądy żeby tę sprawę załatwić, bo jest to moim zdaniem niedopuszczalne żeby Burmistrz Miasta sprawą w ogóle się zajmował. Czyli nie chodzi o sprawy sądowe wobec Burmistrza, wobec zarządcy drogi. Chodzi mi o to żeby pokazać, że można coś w tej sprawie zrobić. A uważanie, że sprawa sama się rozwiąże uważam, że jest nie do zaakceptowania. Czy są jakieś oświadczenia jeszcze, bądź wnioski Radnych w tym punkcie IX. Nie ma, przechodzimy do punktu X.

Punkt X. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych. Rozumiem były zapytania Pani Radnej, będą na piśmie.


Punkt XI. Informacje Przewodniczącego Rady. Chciałbym Państwu tylko przypomnieć, na maile dostaliście dzisiaj Państwo propozycje jakiegoś szkolenia

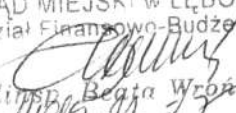
oczywiście samorządu. Komisja w sprawie Budżetu Obywatelskiego jutro o godzinie 12.00 , w sali 104, bardzo proszę żeby te wszystkie osoby były. I to będą wszystkie sprawy.

Po wyczerpaniu porządku obrad XIII Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 21.10.2015 roku, o godzinie 15.50, Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder zamknął obrady.

Protokołowała:
B.Ratajczak


PRZEWODNICZĄCY RADY
Maciej Szreder

Zd. BEZPIECZNA MIASTA
ADMINISTRATOR
Bezpieczeństwa Informacji

mgr Bożena Steciuk
2015.11.27

URZĄD MIEJSKI w LĘBORKU
Wydział Finansowo-Budżetowy

Beata Wronska
2015.11.27

PEŁNOMOCNIK
ds. ochrony informacji niejawnych

Beata Mozolewska-Winiarczyk
2015.11.27