

PROTOKÓŁ

obrad XV Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 18.12.2015.

Obecni radni
wg listy obecności.

rozpoczęcie obrad
godz.12.00

zakończenie obrad
godz.16.10

Otwarcia obrad XV Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 18.12.2015 roku , dokonał Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder. Przewodniczący Rady przywitał Radnych, Pana Burmistrza, Panią Skarbnik, gości z Policji .

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder przedstawił porządek obrad:

I. Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum.

II. Przyjęcie protokołu obrad XIV Sesji Rady Miejskiej w Lęborku z 24.11.2015 r.

III. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

1. Przekazania środków finansowych dla Policji.

2. Przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lęborka na lata 2016 – 2030.

3. Uchwalenia budżetu miasta Lęborka na rok 2016.

a) Przedstawienie przez Burmistrza Miasta projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem.

b) Przedstawienie przez Burmistrza Miasta opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej na temat projektu uchwały budżetowej.

c) Przedstawienie przez Przewodniczącą Komisji Budżetowej opinii do projektu uchwały budżetowej.

d) Przedstawienie stanowiska Burmistrza Miasta do opinii Komisji Budżetowej i autopoprawek dokonanych do projektu budżetu przez Burmistrza Miasta.

e) Odczytanie poprawek zgłoszonych pisemnie przed rozpoczęciem sesji przez Radnych, a nie uwzględnionych w projekcie po autopoprawkach dokonanych przez Burmistrza Miasta.

f) Dyskusja nad wszystkimi nieuwzględnionymi poprawkami, o których mowa w punkcie 1.e.

g) Głosowanie osobno każdej nieuwzględnionej poprawki po wcześniejszej opinii Komisji Budżetowej, o której mowa w punkcie 1.e.

h) Głosowanie uchwały budżetowej z autopoprawkami.

4. Emisji obligacji komunalnych.

5. Nadania nazwy rondu położonemu na terenie Gminy Miasto Lębork.

6. Powołania Gminnej Rady Seniorów w Lęborku oraz nadania jej statutu.

7. Zmian w Uchwale nr IV-31/2015 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 26.01.2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Lęborka na 2015 rok.

8. Przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2016 – 2018.

9. Przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar na lata 2016-2020.

10. Przyjęcia gminnej strategii rozwiązywania problemów społecznych ze szczególnym uwzględnieniem programów pomocy społecznej, profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i innych, których celem jest integracja osób i rodzin z grup szczególnego ryzyka pn." Gminna Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2016-2020".

11. Przyjęcia do realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Lęborka na 2016 rok.

12. Wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności.

13. Określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

14. Zmiany Uchwały nr VIII-66/2015 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 24.04.2015r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Miasto Lębork oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

15. Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych przy ul. Krzywoustego, działek nr 23/2, 24/15, 24/17, o łącznej powierzchni 5783m².

16. Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Derdowskiego działka nr 414/4.

17. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych.

18. Uznania terenu na obszarze Gminy Miasto Lębork za Park Gminny.

19. Ogłoszenia jednolitego tekstu Uchwały Nr XXXV-344/2009 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2009r., w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli szkół i przedszkoli, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasto Lębork (publikowana w Dz.Urz. Województwa Pomorskiego nr 66 poz.1316).

20. Zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lęborku na 2016 rok.

IV. Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2008 r. w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata.

V. Sprawozdanie z realizacji uchwały przyjęcia Roczno Programu współpracy na 2015 rok Gminy Miasto Lębork z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, przez które może być prowadzona działalność pożytku publicznego.

VI. Interpelacje i zapytania radnych

VII. Wnioski i oświadczenia radnych.

VIII. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

IX. Informacje Przewodniczącego Rady.

X. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Proszę Państwa. Pan Burmistrz złożył wniosek, aby do porządku obrad dołączyć uchwałę o roboczym numerze 21, Państwo otrzymaliście druk w sprawie: Przystąpienia Gminy Miasto Lębork w charakterze partnera do projektu adaptacja budynku Auli Zespołu Szkół Mechaniczno-Informatycznych do celów kulturalnych, na salę wielofunkcyjną w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014 -2020. Czy do projektu porządku obrad są jakieś wnioski bądź uwagi? - 21 roboczy numer, uchwała jako ostatnia. Czy są jakieś wnioski bądź uwagi do porządku obrad? Jeśli nie ma, to przystępujemy do głosowania nad porządkiem obrad wraz z zaproponowaną uchwałą dodatkową.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem porządku obrad w zaproponowanej kwestii wraz z tą nową uchwałą, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisków.

Wynik głosowania : 20 głosów za. Porządek obrad został przyjęty.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder” Natomiast dobrze byłoby – już działa, dobrze, dziękuje bardzo . Proszę Państwa został wyłożony Protokół z ostatniej sesji, czy ktoś z Państwa ma jakieś uwagi bądź wnioski do treści Protokołu ? . Nie widzę przystępujemy do przegłosowania . A tak, przepraszam najmocniej , są wnioski Komisji rzeczywiście . W punkcie 6 roboczym jest uchwała w sprawie powołania Gminnej Rady Seniorów w Lęborku oraz nadania jej statutu. I wniosek Komisji Budżetowej najdalej idący o wycofanie projektu tej uchwały z obrad. „

Pani Bożena Pobłocka Przewodnicząca Komisji Budżetowej „ Szanowni Państwo. Na Komisji Budżetowej padł wniosek o wycofanie żebyśmy jeszcze mogli zagłębić, pogłębić naszą wiedzę , porozmawiać, bo tam mamy jeszcze parę niejasności. Nie jesteśmy absolutnie przeciw tylko dlatego prosimy o przesunięcie może na styczniową sesję , czy na lutową, bo nie wiem kiedy następna będzie, dziękuję bardzo”

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder” Dziękuję. Czy są jakieś wnioski bądź uwagi do tego wniosku ?, nie ma . W takim razie głosujemy.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wycofaniem tego projektu z porządku obrad , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku. Kto jest za, proszę.

Wynik głosowania : 5 głosów za, 6 głosów przeciw, 8 głosów wstrzymujących .

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder” Proszę Państwa. Ponieważ mamy problem z systemem będę głośno liczył , będę podawał liczbę , poza tym ,że będzie ewentualnie wyświetlona , liczy się to, co będę mówił. To będzie ważne jeżeli chodzi o głosowanie. Proszę Państwa, kto z Pań i Panów Radnych jest za wycofaniem tego projektu z tej sesji z porządku obrad, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku. Kto jest za.

Wynik głosowania : 6 głosów za, 6 głosów przeciw, 8 głosów wstrzymujących – wniosek nie uzyskał większości ,wobec tego nie został przyjęty.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder” Kolejny wniosek Komisji Budżetowej, chodzi o uchwałę o roboczym numerze 12 i 13 z tym , że będziemy głosowali pojedynczo każdy wniosek. Uchwała numer roboczy 12 , czyli wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Jest taki wniosek Komisji żeby wycofać z obrad. Nie ma Pani Przewodniczącej ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tej kwestii ?, nie ma. W takim razie głosujemy.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wycofaniem tej uchwały z obrad dzisiejszej sesji , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku. Kto jest za:

Wynik głosowania : 9 głosów za, 8 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące przy 19 Radnych obecnych na sali.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Zgadza się ? wniosek nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości, wobec tego nie został przyjęty.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder” Kolejny wniosek Proszę Państwa, dotyczy uchwały o roboczym numerze 13 w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Również wniosek Komisji Budżetowej o wycofanie projektu uchwały z obrad dzisiejszej sesji .Kto z Pań i Panów Radnych jest za wycofaniem tego projektu proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku. Kto jest za:

Wynik głosowania : 6 głosów za, 9 głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące przy 19 Radnych obecnych na sali .Proszę Państwa to, co mówiłem na głos jest obowiązujące , wniosek nie uzyskał większości wymaganej, wobec tego wniosek nie został uwzględniony.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Przystępujemy do przegłosowania w takim razie jeszcze raz porządku obrad wraz z przegłosowanymi tymi wnioskami. Czy są może jeszcze jakieś wnioski bądź uwagi do projektu , do porządku obrad? . Jeśli nie ma, to przystępujemy . Proszę Państwa głosujemy porządek obrad . Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem porządku obrad, proszę o podniesienie ręki wraz z przegłosowanymi już tymi wnioskami. Kto jest za:

Wynik głosowania : 17 głosów za, przeciw nie widzę, 2 głosy wstrzymujące przy 19 radnych obecnych na Sali. Porządek obrad został przyjęty.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Proszę Państwa. Przystępujemy do procedowania poszczególnych projektów uchwał . A nie głosowaliśmy jeszcze treści Protokołu , bo przeszliśmy do porządku obrad z powrotem. Proszę Państwa, do tego Protokołu do treści, który był wyłożony są jakieś uwagi bądź wnioski ? . Jeśli nie ma , to kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem treści Protokołu, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku. Kto jest za:

Wynik głosowania: 18 głosów za - widzę ,że 19.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder” Mam taką prośbę, ponieważ fajnie jest to w Sejmie i w telewizji .Oni mają przyciski , mają system, który idealnie działa ponieważ ja liczę jeszcze ręcznie wiecie, że nie mamy tego jeszcze uzgodnionego w Statucie , bardzo proszę o wytrzymanie tych kilku sekund. Przytrzymajcie Państwo rękę żebym mógł spokojnie policzyć i żeby potem nam to się zgadzało. Dziękuję, **Protokół został przyjęty.**

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Przystępujemy do procedowania poszczególnych uchwał. **Uchwała Nr XV-184/2015 w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji.**

Proszę Państwa. Do projektu uchwały zostały złożone dwa wnioski : Komisja Gospodarki Miejskiej wnioskuje , aby środki dla Policji przeznaczyć w całości na

służby patrolowe w tym 80% na patrole piesze. Natomiast Komisja Budżetowa wnioskuje, aby w § 1 uchwały po słowach : Na terenie miasta Lęborka ,czyli właściwie po kropce , czy może zamiast tej kropki dodać : „ **w postaci patroli pieszych**”. Mogą Państwo dopisać treść sobie , ewentualnie tego wniosku . Wniosek Komisji Budżetowej jest najdalej idący dlatego, że wszystkie środki mają iść na patrole piesze , aczkolwiek w treści uchwały jest zapis, że jest to z zakresu służby prewencyjnej. Nie potrafiliśmy Panowie Komendanci określić, czy to jest właśnie na te patrole piesze ?, czy to jest służba prewencyjna ?, to jest coś jeszcze innego?. Czy ewentualnie można byłoby wyjaśnić, bardzo proszę do mikrofonu jeżeli można”

Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo Radni, zaproszeni goście. **Młodszy inspektor Andrzej Podleś zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Lęborku**, odpowiedzialny za służbę prewencyjną w tej jednostce. Postaram się pokrótce scharakteryzować z czym wiąże się pełnienie służby prewencyjnej . Jaka jest różnica między służbową prewencyjną , a służbą patroli pieszych. Generalnie służba prewencyjna jest to służba pełniona najczęściej na zewnątrz przy czym przejawia się to w dwóch powiedzmy formach. Jedną z tych form jest to służba pełniona z wykorzystaniem środka transportu. Policjanci oczywiście przemieszczają się samochodem, ale to nie polega na tym, że oni tylko jeżdżą samochodem . Ich zadaniem w głównej mierze jest przemieszczanie się między tzw. miejscami zagrożonymi . A rejon miejsca zagrożonego mają pieszo obchodzić i kontrolować. Druga forma, o której tu wspomniano jest to patrol pieszy bez wykorzystania żadnego środka transportu. Jeśli Państwo pozwolicie odniosę się do tych dwóch form na terenie miasta Lęborka . W mojej ocenie przekazanie tak dużych środków tylko na służbę w patrolu pieszym może mocno utrudnić realizację zadań dlaczego ? ponieważ te służby , które my wystawiamy to w patrolach pieszych mogą po prostu się nie sprawdzić. Chodzi tu w głównej mierze o zabezpieczenie takich imprez jak mecz. Jak Państwo doskonale wiecie zainteresowanie meczami piłki nożnej w Lęborku jest spore i co dwa tygodnie spore ilości kibiców przychodzą na ten mecz. Naszym zadaniem jest zabezpieczenie porządku i bezpieczeństwa w rejonie miasta Lęborka. To się bardzo często wiąże z tym, że my po prostu musimy szybko przemieszczać się i reagować na różne zagrożenia w różnych częściach miasta. Patrole piesze , które byśmy wystawiali w tak dużej liczbie uniemożliwiłyby nam na szybkie dyslokowanie tych służb . Bardzo często te patrole muszą się wzajemnie wspierać ponieważ są to przeważnie większe grupy osób i dwóch policjantów z patrolu pieszego nie byłoby w stanie właściwie przeprowadzić interwencji. Dlatego środki transportu są niezbędne do wykorzystywania. Natomiast zapisu, o których tutaj usłyszałem w sposób formalny mocno utrudniłyby pełnienie tej służby żeby ona była skuteczna. Wydaje mi się też, że my oczywiście wystawiamy patrole piesze , to też prawda , ale to najczęściej kiedy mamy do czynienia tzw. stacjonarnymi imprezami masowymi - powiedzmy: Dni Jakubowe, gdzie ci policjanci są widoczni. Ale też Państwo musicie mieć świadomość tego, że my nie tylko na imprezy wystawiamy dodatkowe służby również na działania. I teraz w ramach tych działań również staramy się zapewnić porządek , bezpieczeństwo w rejonie . Te patrole mają środek transportu , dokonają więcej sprawdzeń takich miejskich . Jest łatwość jeżeli chodzi o zatrzymanie osób poszukiwanych , te patrole mają od razu środek transportu . Natomiast patrol pieszy potrzebuje dodatkowego wsparcia , kolejnego patrolu, który by przyjechał i odebrał osobę np. poszukiwaną, bądź jakiegoś sprawcę przestępstwa. A w związku z tym takie uszczegółowianie formy pełnienia służby patrolowej może stać się niekorzystne w ogóle dla bezpieczeństwa. W mojej ocenie

należałoby zostawić nie swobodę , czy dowolność , ale pozostawić to po prostu policji żeby kierowała odpowiednie służby , żebyśmy uzyskiwali ten efekt końcowy jakim jest po prostu bezpieczeństwo i porządek w mieście, takie jest moje zdanie na ten temat, ale oczywiście Państwo będziecie podejmowali decyzję w tej sprawie. A korzystając z okazji chciałbym Państwu podziękować za te środki, które Państwo przekazaliście na ten rok , to było 25 tysięcy. Chciałbym powiedzieć, że to sprawiło, że mogliśmy wygenerować 124 służby. Chcę powiedzieć ,że policjanci, którzy uczestniczą w tych dodatkowych służbach, to są ich dodatkowe godziny ponadto, co określa normatyw. A w związku z tym często wykorzystują najczęściej nadgodziny lub czas wolny i wówczas są to dodatkowe służby w terenie .Powiem jeszcze jedną istotną rzecz, moje doświadczenie akurat nie ogranicza się jedynie do miasta Lęborka wiem jak , niektóre służby działają w trójmieście , bo tam akurat spędziłem ponad 20 lat i muszę Państwu powiedzieć tak : w Gdańsku faktycznie możemy spotkać patrole piesze tylko musicie Państwo mieć świadomość naszej sytuacji tutaj. Jeśli chodzi o Lębork cała Komenda razem z Łebą dysponuje 138 etatami wbrew pozorom wcale nie jest to dużo .Natomiast powiem tylko Państwu w Gdańsku jest to 1213 samej Komendy Miejskiej Policji w Gdańsku, ale nie można zapomnieć o tym, że jest ponad 400 etatów oddziałów Policji Prewencji .I właśnie ten oddział Policji Prewencji pełni służbę w patrolach pieszych w trójmieście one zasilają Gdańsk, Sopot, Gdynię. Niestety do nas rzadko przyjeżdżają jest to podyktowane tym, że czas służby tych policjantów wynosi 8 godzin, kiedy wliczymy w to czas dojazdu, odprawy to oni tutaj u nas na miejscu spędzą 3,5 godziny, bo to wyliczałem. Także ściąganie ich tu jest bardzo nieefektywne. Dlatego my musimy stosować takie formy służby , aby one przynosiły jak największe rezultaty. Natomiast patrol pieszy niestety to jest patrol, który jest uwiązany do jednego niedużego miejsca . Także dziękuję, jeśli są pytania, to oczywiście zapraszam jestem tam obok , dziękuję bardzo”.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Dziękuję, Panie Komendancie problem właśnie polega na tym, że mieszkańcy jak i Radni widzą problem tego typu, że jak policjant jest widoczny , to ta prewencja jest lepiej wie Pan odbierana, powiedzmy tak. Ale jest znacznie mniej tych wydarzeń , które są zgłaszane do nas , nie wiem , czy akurat do Was. I dlatego Radni na wniosek mieszkańców woleliby żeby to były patrole piesze. Jeżeli Pan teraz mówi, że to utrudni nijako, proszę usiąść chwileczkę, bo może będą jeszcze jakieś inne głosy z sali i nie chciałbym żeby tutaj prowadzili jakiś dyskurs .Jednak chciałbym Panu tylko przedstawić sytuację, co Radni mieli na myśli. Chcielibyśmy żeby Policja była dobrze wyposażona i dobrze zorganizowana .Państwa Komenda jest tak zorganizowana nie inaczej , a mieszkańcy właśnie poprzez Radnych tak widzą ,że lepiej byłoby dla miasta, dla bezpieczeństwa mieszkańców żeby ten policjant był widoczny na ulicy. Pan mówi, że on jest widoczny, ale Pan mówi też o zabezpieczaniu meczy .Wiemy, że przez jakieś burdy przy stadionowe może zdarzyć się wiele nieciekawych i niedobrych rzeczy, ale prawda jest taka, że z meczy korzysta, czy na meczach bywa naprawdę garstka mieszkańców mówiąc szczerze odnośnie tych tysięcy ludzi , tu jest to potrzebne uczucie bezpieczeństwa . I dlatego jest taka prośba żeby te pieniądze przeformatować na takie służby. Jeżeli Pan mówi, że to jest niemożliwe, czy jest to pewne utrudnienie to - to jest kłopot, ale to tak widzimy. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos ?. Jeżeli nie, to proszę Panie Komendancie”

Pan Andrzej Podleś zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Lęborku „Jak Państwu wspominałem patrole piesze są jedną z form służby patrolowej, a teraz jeśli

faktycznie będą zawarte takie informacje w uchwale, to one spowodują, że tylko w ten sposób będziemy mogli zadziałać. A jeśli sytuacja okaże się taka, że my tych ludzi będziemy potrzebowali do działań dynamicznych, to wówczas przekroczyć zapisy Państwa uchwały jeśli bym skierował ludzi. Także trzeba się zastanowić, czy faktycznie formalizować te zapisy w tak szczegółowy sposób, czy też zrobimy to na zasadzie takiej, że my jako kierujący jednostką Policji z Panem Komendantem będziemy starali się z Państwa oczekiwaniem generować powiedzmy maksymalnie możliwą ilość patroli pieszych nie zostawiając jednak bez dodatkowych służb w pojazdach, które muszą po prostu reagować, bo powiem Państwu tak: uważam, że działanie tylko dla pozorów dla oka powinno się kończyć. Moim zdaniem trzeba działać dla skutku. I moim celem jest przynajmniej faktyczne zabezpieczenie porządku publicznego, ale również wychwytywanie przestępców, a jest tu ich troszeczkę w tym mieście, a chcemy być skuteczni. Tu wybór oczywiście należy do Państwa i ja tutaj absolutnie nie chcę wpływać na Państwa decyzję, ale przedstawiam tutaj moje stanowisko podyktowane dwudziestokilkuletnim doświadczeniem w służbie, dziękuję bardzo”

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „Dziękuję, ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania poprawki do uchwały tej najdalej idącej, czyli chodzi o dopisek w § 1 na koniec całego zapisu dodanie słów: „**w postaci patroli pieszych**”. Kto z Pań i Panów Radnych jest za dopisaniem do § 1 tych trzech słów, czyli wniosku Komisji – Pan Klata chciałbym zabrać głos przed głosowaniem jeszcze?, a no właśnie, bardzo się cieszę. W każdym bądź razie kto jest za tą poprawką proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku.

Wynik głosowania : 8 głosów za, 9 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące - przy 20 radnych obecnych na sali wniosek nie przeszedł.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „W takim razie jest drugi wniosek Komisji Gospodarki Miejskiej, który on niejako jest rozumiem, że on nie jest dopisaniem treści do uchwały, jest tylko – byłaby to taka dyspozycja dla Pana Burmistrza, żeby tak zawarł porozumienie z Policją, aby środki dla Policji przeznaczyć w całości na służby patrolowe w tym 80% na patrole piesze. Taki jest zapis ja rozumiem, że to wówczas żeby to Rada przegłosowała taki zapis musiałby się znaleźć, chce Pan zabrać głos, proszę Pan Przewodniczący Włodzimierz Klata”

Pan Włodzimierz Klata Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej „Wysoka Rado. Wniosek Komisji Budżetowej był najdalej idący niż nasz ponieważ nie wiedzieliśmy do końca w jakiej formule prawnej Pan Burmistrz jeżeli chciałaby uwzględnić ten wniosek to zrealizuje. Tu bardziej chodziło o wskazanie pewnej intencji i oczekiwań mieszkańców, a czy to będzie zawarte w samym porozumieniu, czy w uchwale myśmy tego nie precyzowali. To jest bardziej niech mnie koledzy z Komisji poprawią, ale raczej wniosek intencyjny sugestii dla Pana Burmistrza, że jak będzie negocjował z Panem Komendantem warunki to żeby taką prośbę mieszkańców przekazać, że chcieliby także żeby tych patroli pieszych było więcej, to w tym sensie. Czyli może on jest mniej ostry niż Komisji Budżetowej. Wydaje mi się, że w tym sensie, co najwyżej Pan Burmistrz mógłby powiedzieć dwa słowa jak zamierza to zrealizować, ale to nie jest coś pod głosowanie, taka jest moja opinia.”

Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta Lęborka „ Ja myślę, że jakieś dyskusje nad tym porozumieniem, pewnie Pan Komendant też takie wyrażał propozycje, że moglibyśmy jakoś uściślić, ale 20, 80 – myślę, że to też nie jest potrzebne, że bardziej w porozumieniu zwiększyć te patrole piesze, to tak można byłoby przyjąć, ale tu nie chciałbym tak zamykać w tej jakieś rubryce, tabelce. Prosiłbym o przyjęcie tej uchwały w pierwotnej wersji , w tej pierwszej propozycji bez uściślenia tego, a z tą sugestią , która tutaj padła „

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Dziękuję. Są jeszcze wnioski bądź uwagi do projektu uchwały ?, nie widzę . W takim razie głosujemy projekt uchwały. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie – nie głosujemy, Pan Przewodniczący mówił ,że jest wniosek intencyjny nie trzeba głosować wobec tego nie głosujemy, głosujemy uchwałę . Coraz bardziej to lubię , proszę Państwa, czy możemy już – tak. Proszę Państwa głosujemy projekt uchwały. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały w wersji przygotowanej przez Burmistrza Miasta, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku.

Wynik głosowania : 19 głosów za,1 głos wstrzymujący – dziękuję , uchwała została podjęta.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady” W tym tempie 19.00 godzina, przez system i Państwa pośpiech . Proszę Państwa, uchwała o roboczym numerze 2 . **Uchwała Nr XV-185/2015 – w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lęborka na lata 2016 – 2030.** Proszę Państwa, mamy procedurę przyjęcia, a nie - to jest wieloletnia prognoza. Chciałbym powiedzieć, że wpłynęła autokorekta Pana Burmistrza i Państwo macie mam nadzieje ją przed sobą. Nie mam daty, ale wszyscy Państwo powinniście ją mieć . Czy są wnioski bądź uwagi do projektu uchwały ewentualnie, czy ktoś chciałby może Pan Burmistrz chce coś powiedzieć – nie. O autokorekcie , Panie Burmistrzu bardzo bym prosił kilka słów.”

Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta Lęborka” To znaczy z tej propozycji pierwotnej za chwilę będziemy mieli procedurę uchwalania budżetu i tutaj zmiany, które zostały złożone one też przekładają się na wieloletnią prognozę finansową. Przesuwamy budowę budynku komunalnego na późniejszy okres umowa z Bankiem Gospodarstwa Krajowego jest na dwa lata więc mamy tutaj trochę czasu , a przesuwamy środki finansowe na remont zasobów komunalnych na budowę i modernizację dróg i ulic , zwiększenie prawie milion złotych, to są z Państwa strony największe oczekiwania dlatego też robimy takie rozwiązanie. Oprócz tego jest 25 tysięcy na remont ogrodzenia w przedszkolu i wprowadzamy też program ERASMUS .Globalnie nadwyżka budżetowa zostaje zwiększona o kwotę 500 tysięcy i będzie wynosiła 1.340.000 .Rozchody w zakresie wykupu obligacji komunalnych zwiększą się o dwa miliony , a przychody z emisji obligacji zwiększą się o półtora, czyli w tym układzie będziemy spłacali 6 milionów obligacji , cztery miliony będą takim, więc ta różnica jest, rozpoczynamy proces spłaty tego, co przez ostatecnie lata wzięliśmy w granicach 35 milionów, które zostały wydatkowane na inwestycje, całość, inwestycje z tego okresu z tych pięciu lat jest na ponad 155 milionów . Ja może jeszcze tutaj dwa zdania, bo nie chciałbym tutaj przedłużać więc ten układ 155 do 35 czas na spłatę, ale i też stoją przed nami nowe wyzwania, bo Program Operacyjny Województwa Pomorskiego przed nami będziemy szukali źródeł sfinansowania projektów, które mam nadzieję będziemy mogli realizować, dziękuję „

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „Dziękuję. Czy ktoś w związku z tym chciałby jeszcze zabrać głos z Państwa. Chciałbym tylko przypomnieć, że tam również w uchwale strona numer 8 została zmieniona w załączniku, ale Państwo powinniście tą stroną numer 8 mieć wymienioną – tak. Panie z Biura Rady Państwu dostarczyły. Opinie Komisji: Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna, Komisja Strategii i Rozwoju bez opinii, Komisja Gospodarki Miejskiej bez opinii, Komisja Budżetowa – opinia negatywna. Kto z Pań i Panów Radnych, głosów innych nie ma, jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku.

Wynik głosowania : 10 głosów za, 4 głosy przeciw, 6 głosów wstrzymujących.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „Uchwała o roboczym numerze 3.

Uchwała Nr XV-186/2015 – w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łęborka na rok 2016.

Do tej uchwały wpłynęła autokorekta Pana Burmistrza Miasta, którą Państwo również macie przed sobą i wpłynął wniosek Radnego Pana Włodzimierza Klaty, ale to będzie w odpowiednim momencie odczytany i będzie brany pod uwagę. Proszę Państwa przystępujemy do procedury uchwalania budżetu pierwszy punkt :

- Przedstawienie przez Burmistrza Miasta projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem, Panie Burmistrzu bardzo proszę.

Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta Łęborka „Może tak pokrótce, bo ciężko byłoby pewnie całość tego tematu przedstawiać, ale do tego projektu została też złożona autopoprawka. Ja w tych paru miejscach już mówiłem o tym więc to jest już po tych już autopoprawkach. I tutaj mamy : ustala się dochody budżetu miasta, Pani Skarbnik będzie sprawdzać, żebym tu dobrze czytał w wysokości 120.319.000,00. Dochody bieżące w wysokości 106 milionów, wydatki budżetu miasta na 118 milionów i tu z takich rzeczy istotnych rzeczy – budżet miasta zamyka się nadwyżką budżetową w wysokości 1.340.432,00 zostanie w całości przeznaczona na wykup papierów wartościowych, obligacji komunalnych. Ustala się przychody budżetu miasta w wysokości 5 milionów oraz rozchody w wysokości 6.430.000. W budżecie miasta tworzy się rezerwy – rezerwę na tzw. zarządzanie kryzysowe, na środki w ramach „budżetu obywatelskiego” i ogólną w wysokości 593.000. Ustala się dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej. Określa się wysokość odpisu na rzecz izb rolniczych. Ustala się dochody w wysokości 906 tysięcy z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i również tu wydatki gminy z zakresu profilaktyki rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii. Ustala się dotacje podmiotowe. Ustala się dochody z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi. Limit zaciąganych zobowiązań z tytułu emisji obligacji komunalnych 4 miliony, limit zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek 7.500.000,00 zł. I upoważnienia dla Burmistrza do zaciągania zobowiązań. I tak z tego, co już mówiłem najistotniejsze jest to, że planujemy, że zaczniemy spłacać te zobowiązania, to nie będzie takie łatwe tych wyzwań jest sporo. Program operacyjny jeszcze się nie rozpoczyna więc jeszcze nie mamy tych środków zewnętrznych, nad którymi będziemy debatowali. Zwiększyliśmy ilość środków na drogi, część tych zadań inwestycyjnych z tego roku przechodzi na drugi rok, a też będziemy mogli wykonać dalsze prace jest cały wykaz inwestycji drogowych, które są już po pozwoleniach na budowę, cała dokumentacja jest pełna.

Na najbliższe cztery lata mamy ponad 20 pozwoleń na budowę także będziemy robili tak żeby jak najwięcej osób z tych fragmentów tutaj – dokończenie ulicy Buczka i też w centrum miasta tam też mamy tą Targową znaczy Targową tak mówię od tej strony Węgrzynowicza do naprawienia jest tego sporo. Też kontynuujemy program , pozostało około trzech milionów złotych z Programu Szwajcarskiego będziemy robili ciepłociąg tak żeby tych pieniędzy nie oddawać , a wykorzystać je do końca , te akurat były najbardziej , najlepiej zwracalne , bo mieliśmy 85% dofinansowania. Czyli na inwestycję całą kotłownię, która kosztowała 40 milionów wydaliśmy z naszych pieniędzy sześć. W pięciu latach wydaliśmy 155 milionów na inwestycje , 155 milionów do 35 milionów obligacji. Czyli to, pięć razy więcej . Przypomnijmy sobie – jak tak przy tej okazji chcę tylko powiedzieć, że ten zakres zadań inwestycyjnych od 2010 roku obejmował naprawdę mnóstwo inwestycji , które w większości były dofinansowane. Przypomnijmy sobie boiska w naszych szkołach jak one dzisiaj wyglądają . Most na Waryńskiego jako taki typowy przykład przez wiele, wiele wieków nie był odbudowany w tej chwili funkcjonuje i służy mieszkańcom . Sprawy związane z kanalizacją burzową , a tak naprawdę remont ulicy Wyszyńskiego, Orzeszkowej, Reja, Konopnickiej, Korczaka. Wykonaliśmy remont ulicy Marcinkowskiego , Różyckiego .Tych zadań jest wiele , Państwo przy tym wszystkim uczestniczyliście. Mam nadzieję, że wspieraliście te nasze przedsięwzięcia i to, co przed nami ,czyli ten okres takiego w tej chwili wyczekiwania na projekty, których też zakres inwestycyjny jest spory. Też pytania, czy wszystkie dochody uda nam się zrealizować , no zawsze trzeba próbować .Chcę poinformować, że wszystkie obligacje , które mieliśmy na tzw. prefinansowanie inwestycji ciepłowni zostały spłacone . To, co potrzebowaliśmy tej pomocy od Państwa żeby zapłacić, fundusz odda , zostało zrealizowane .Dzisiaj jesteśmy po rozliczeniach zostały nam te trzy miliony do wydatkowania jeszcze będziemy ten projekt realizować dalej. Pewnie można byłoby jeszcze wiele rzeczy tutaj wyjaśniać i tłumaczyć, ale gdyby były jakieś pytania , to proszę bardzo , a teraz jeśli mogę to opinia RIO ja to po prostu zwyczajnie przeczytam tą opinię, bo nie chciałbym , ale jeśli też można to w kilku punktach nie w całości . W sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej miasta Lęborka na 2016 rok. Skład Orzekający przyjął pozytywnie z uwagami. Opiniuje projekt uchwały budżetu Rady Miejskiej w Lęborku i tutaj jest taki wymóg opisujący, to co jest ok. , ale w wyniku analizy projektu pod względem merytorycznym skład zwrócił nam uwagę , wyjaśnienia wymaga § 13 i tutaj takie pewne sformułowanie, które musielibyśmy poprawić w uchwale one są już wprowadzone , one są już po tych korektach , czyli ogólnie skład orzekający przyjął nasz projekt budżetu jako pozytywnie oceniający, dziękuję bardzo”

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Dziękuję, **ppkt c)** Przedstawienie przez Przewodniczącego Komisji Budżetowej opinii do projektu uchwały budżetowej, bardzo proszę.

Pani Bożena Pobłocka Przewodnicząca Komisji Budżetowej odczytała opinię Komisji Budżetowej do projektu budżetu miasta Lęborka na 2016 rok (w załączeniu do Protokołu).

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Dziękuję, **ppkt.d)** Przedstawienie stanowiska Burmistrza Miasta do opinii Komisji Budżetowej i autopoprawek dokonanych do projektu budżetu przez Burmistrza Miasta.

Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta Lęborka „Może tak - porównywanie roku ubiegłego do tego, co będzie jak Państwu powtarzałem , to jest bardzo trudne, bo ten rok był obfity w inwestycje i środki zewnętrzne , a rok przyszły na razie taki nie jest. Więc tutaj różnice są i one zresztą też porównywanie do projektu, czy planu z grudnia on będzie jeszcze zmieniany, bo tutaj nie mamy wiele informacji one nie są jeszcze podane .Zobaczymy ,czy subwencja oświatowa zostanie , czy będzie inna, to tak zawsze jest, że porównywać to nie tak wprost , dziękuję bardzo”.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Dziękuję, ppkt.e) Odczytanie poprawek zgłoszonych pisemnie przed rozpoczęciem sesji przez Radnych, a nie uwzględnionych w projekcie po autopoprawkach dokonanych przez Burmistrza Miasta. Wpłynęła do Biura Rady taka propozycja poprawki .Niniejszym składam wniosek radnego do projektu budżetu miasta Lęborka na 2016 rok w rozdziale 60017 – zwiększyć o kwotę 40.000 zł na wydatek inwestycyjny i zapisać go imiennie jako „dojazd do garaży pomiędzy posesjami 7 i 6 ul. 1 Maja. W rozdziale 90004 – zwiększyć o kwotę 80.000 zł wydatek inwestycyjny i zapisać go imiennie jako „wykonanie pętli asfaltowej dla rolkarzy”. O kwotę 120.000 zł powiększyć tzw. „ wolne środki” z poważaniem Włodzimierz Klata. Panie Burmistrzu, Pani Skarbnik ja chciałbym żeby się do tego odnieść. Teraz otwieram dyskusję, tutaj wprowadzie jest nad poprawkami nieuwzględnionymi. Myślę, że Pan Burmistrz musi chwilę się zastanowić, Pan Zbyszek chciał pierwszy, bardzo proszę Pan Radny Zbigniew Cybula”

Radny Pan Zbigniew Cybula „ To znaczy ja w pierwszym momencie to chciałem jak, gdyby uzupełnić , przepraszam serdecznie Państwa. Szanowna Rado , Panie Burmistrzu , Szanowni Państwo. Radna Pani Bożena Pobłocka odczytała opinię do pierwotnego , bo taka jest procedura. W związku tym tam te pewne cyfry się miały i po prostu . W związku z tym”

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Dyskusja nad wszystkimi nieuwzględnionymi poprawkami, Pan ogólnie chce się odnieść do budżetu, to może na koniec”.

Radny Pan Zbigniew Cybula „ Czy na koniec? Jak jest chwila czasu żeby dać Panu Burmistrzowi na zapoznanie się .Chciałbym odnieść się „

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Ale Panie Zbyszku w ramach autopoprawek , poprawek rozumiem do budżetu”

Radny Pan Zbigniew Cybula „ Poprawek nie. Prostowania nieścisłości nierzetelnych informacji kłamstw”.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Do tego będzie punkt oświadczenia na ten temat. W oświadczeniach „,

Radny Pan Zbigniew Cybula „O budżecie”.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ To na koniec. Teraz zajmiemy się merytorycznie . W takim razie odnośnie dyskusji nad wszystkimi poprawkami

nieuwzględnionymi w tym sensie lub proponowanymi, Pan Radny Włodzimierz Klata, bardzo proszę”.

Radny Pan Włodzimierz Klata „Przepraszam, że interweniowałem, ale w trosce o zachowanie pewnego porządku w tej dyskusji. Jesteśmy w punkcie „f” czyli dyskusja nad wszystkimi nieuwzględnionymi poprawkami z punktu „e”, a w pkt „e” były dwie moje poprawki więc chciałbym żeby o tych poprawkach rozmawiać. Po pierwsze chciałbym o tyle wzbogacić ten wstęp, że to nie prawda, że te poprawki nie były wcześniej zgłaszane dlatego, że dokładnie nawet więcej, także te dwie były w dwóch wnioskach z Komisji Gospodarki Miejskiej i z Komisji Budżetowej i Panu Burmistrzowi zostały dostarczone na początku grudnia. Prawdą jest, że nie zostały prawdopodobnie uwzględnione tak jak wynikało z referowania przez Panią Skarbnik. Więc to tyle tytułem, że to nie są jakieś sprawy, o których Pana Burmistrza nie informowaliśmy. Druga rzecz to uwaga, że podział tej klasyfikacji uzyskałem od Pani Skarbnik na Komisji Budżetowej stąd ja nie wyrokuję, czy jest on poprawny, ale myślę, że jest poprawny, bo to Pani Skarbnik sama tej informacji mi udzielała. Pierwsza moja poprawka dotyczy: placu manewrowego i dojazdu do kompleksu garaży pomiędzy blokami 1 Maja 6 i 1 Maja 7, jest to sam środek miasta. Przedmiotowy plac dojazdowo manewrowy oprócz tego, że służy pojazdom, służy także pieszym, którzy dochodzą do dużych wspólnot mieszkaniowych okolicznych co najmniej pięciu. Dochodzą także do miejsc gromadzenia odpadów. Mieszkańcy od lat zgłaszają problem, że pozostawianie tego placu w stanie gruntowym powoduje, że po deszczach wybijane są bardzo duże doły, powstają leje, które samochody próbując omijać wjeżdżają na chodnik, stwarzają bezpośrednie zagrożenie dla mieszkańców podążających pomiędzy dwoma nieruchomościami. Wnioskuje już od kilku lat i otrzymuję odpowiedź, że niestety proponuje się tylko naprawy gruntowe, czyli dosypywanie kruszywa i żwiru, zaś oni powinni w dni deszczowe wolniej jeździć pojazdami po tym dojeździe. Wydaje mi się, że taka porada udzielona przez MZGK tym wnioskodawcom jest delikatnie mówiąc dosyć nieszczęśliwa. Zaznaczę, że dojazd i plac manewrowy służą właścicielom garaży, którzy nie mieszkają w okolicznych wspólnotach mieszkaniowych. Dodatkowo teren ten w dni wywiadówek, czy w SGJ, czy w Przedszkolu Nr 1 wykorzystywany jest jako parking, bo naprawdę nie ma tam, gdzie zaparkować, zresztą Ci z Państwa, którzy jeżdżą do Przedszkola Nr 1, czy SGJ, to wiedzą, że jak nawet nie ma wywiadówek to w tamtym rejonie miejsc parkingowych brakuje. W związku z tym, reasumując ten wniosek uważam, że ten plac manewrowo – dojazdowy zgłaszany do zadań inwestycyjnych od kilku lat bezpośrednio przez mieszkańców przez zarządców wspólnoty pełni znacznie szersze funkcje niż tylko lokalną obsługę jednej nieruchomości. I dlatego mój wniosek, aby te 40 tysięcy na to przedsięwzięcie wygospodarować pokrywając to z wolnych środków. Drugi wniosek dotyczy pętli, zawsze to akcentowaliśmy dla młodszych rolkarzy. Bo ci dorośli znajdują zawsze jakieś miejsce, a z młodszymi nie jest tak prosto, bo puszczenie ich tam, gdzie jeżdżą pojazdy jest dosyć ryzykowne. Potrzeba bezpiecznych warunków jazdy na rolkach myślę, że nikt tego nie podważa, sygnalizowana jest od wielu lat na różnych wielu forach tutaj na terenie miasta Lęborka, także w Radzie Miejskiej w Lęborku. Dwa lata temu złożyłem nawet wniosek do Pana Burmistrza w tej sprawie wskazując kilka prawie dziesięć możliwych lokalizacji generalnie w parkach na terenach przyszkolnych na wolnych terenach zielonych, czy w pobliżu terenu rekreacyjno – zabawowych. I zadowolony otrzymałem w styczniu 2014 roku odpowiedź, czyli prawie dwa lata temu obiecującą. Pan Burmistrz odpowiada, że jak

najbardziej będziemy to realizować i co więcej zlecił już i jest w trakcie opracowywania jedna z takich koncepcji dotycząca ulokowania pętli w Parku Michalskiego i jak proces dobiegnie końca, to będzie realizowane. No, mijają dwa lata nic z tej strony się nie dzieje. Wnioski te ponowiła dwukrotnie Komisja Budżetowa i Komisja Gospodarki Miejskiej, bo i w zeszłym roku i do tegorocznego budżetu i one nie spotkały się z przyjęciem. Co więcej, w styczniu 2015 teoretycznie Pan Burmistrz deklarował, że przyjmuje wniosek w sprawie pętli w ramach autokorekty. To padło tutaj z tej mównicy, myśmy zgodzili się na to przyznać odpowiednie środki. Natomiast po kilku miesiącach dopytując Pana Burmistrza, co w tej sprawie zrobiono, Komisja dostała odpowiedź, że rolnicy to mogą sobie jeździć po ścieżkach rowerowych, asfaltowych tam następuje długa lista tych ścieżek i ja się zgadzam, że w sensie formalno-technicznym można tam jeździć. Natomiast w sensie prawnym w żadnym wypadku, a w sensie faktycznym jeżeli jedzie tam rowerzysta to puszczenie małego rolnika w konflikcie z rowerzystą, który jedzie za nim, rolnik go nie widzi, wydaje mi się pomysłem niezbyt szczęśliwym. Chciałabym powiedzieć, że zgodnie ze stanowiskiem Komendy Głównej Policji oraz stosownie do przepisów ustawy, prawo o ruchu drogowym, a jeszcze wczoraj pytałem jednego z radnych, który jest dosyć dobry w tych sprawach – jednoznacznie jest stwierdzenie, że rolnik nie jest pojazdem w rozumieniu tej ustawy. Natomiast jednoznaczne też jest, że jest traktowany jak pieszy. I w związku z tym swój wniosek ponawiam myśląc, że w dowolnym już miejscu przecież nie chcę wskazywać Panu Burmistrzowi, które z tych kilku miejsc, które wcześniej były możliwe, wybierzemy taką jedną chociaż pętlę, gdzie bezpiecznie mama z małym dzieckiem może być. Pamiętajmy, że często 5-cio, 8-miolatki jeżdżą na rolkach, ale za nim nie podąża rodzic. W wielu przypadkach rodzic nie ma takich umiejętności, a w związku z tym wydaje mi się, że stworzenie bezpiecznych warunków w odizolowaniu od pojazdów, w odizolowaniu od ryzyka, że jak się pośliznie i nie zahamuje na krawędzi ścieżki rowerowej, to wpadnie na pobliską ulicę dla pojazdów kołowych dla samochodów, wydaje mi się rozsądne. Dlatego ponawiam apel, kwoty są naprawdę symboliczne wydaje mi się, a zdecydowałem się zabrać głos z tej mównicy tylko dlatego, że jak Państwo widzieliście po ilu latach walki, wielokrotnym zgłaszaniu wniosków i co więcej nawet składaniu obietnic, że tak będzie, na koniec dostajemy taką odpowiedź dla mnie troszeczkę trudną do przyjęcia, że nasze miasto nie jest w stanie tego problemu rozwiązać. Za chwilę ci 8-miolatki będą już dwudziestolatkami i kwestia ich rozwoju fizycznego pewnie w tym etapie już będzie zakończona, dziękuję bardzo”

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś wnioski w sprawie poprawek. Nie ma, Panie Burmistrzu ponieważ w tym punkcie jest dyskusja, czy ewentualnie jest Pana decyzja na ten temat jakaś.”

Pan Witold Namysłak Burmistrz Miasta Lęborka „To znaczy – może krócej. My przygotowaliśmy i mamy w tej chwili złożony projekt modernizacji terenów zielonych, parków i tam też między innymi są nakłady na wykonanie nowych chodników, nowych nawierzchni, nasadzenia, itd. Więc ten temat nie ucieka. Dzisiaj jeśli ktoś ja nie chce jakby się do tego odnosić, bo to. W każdym razie na dzień dzisiejszy my zwiększamy już w tej chwili kwoty wolnych środków no to można byłoby je zwiększać na wiele innych różnych celów. Moja propozycja jest taka, my z tym wykonaniem tej pętli poczekajmy do rozstrzygnięcia tego projektu, to już naprawdę jest nie długo, to już jest naprawdę niedługo i tam mamy wniosek o modernizację Parku Marii i Lecha Kaczyńskich, tam jest wiele tych projektów chyba na osiem milionów cały projekt –

tak Panie Romku. Także poczekajmy na to, to już nie długo jeżeli dostaniemy to będziemy wielce się radować i będziemy to robić. Jeśli nie – to będziemy musieli przyjąć inny pomysł realizacji między innymi tego wniosku , to jest w tej całości –tak, to jest w tej całości. Także ja nie jestem przeciwny żadnym rolkowcom ja sam mogę wskazać miejsca, gdzie naprawdę dzisiaj można wziąć dziecko żeby pojeździło sobie na rolkach bez żadnego problemu , naprawdę są takie miejsca, a też w mojej odpowiedzi nie było, że ja mówię, że można korzystać tylko zasugerowałem, że ludzie korzystają z tych miejsc . Jeśli ktoś, by chciał bardzo fajnie żeby dziecko sobie pojeździło godzinę, czy dwie , ruchu kompletnie nie ma dzisiaj na ulicy Wileńskiej, wieczorami czasem tam jadę , ludzie jeżdżą tam na rolkach , biegają , jest dużo miejsca , gdzie można. To nie jest tak, że w Lęborku nie ma , gdzie żeby dziecko bezpiecznie przy nadzorze rodzica, bo to żeby teraz tak samo wyjechało i jeździło po mieście, dziękuję bardzo. To pokrycie jest z przyszłych wolnych środków , ja jestem w tej chwili przeciwny zwiększaniu kwoty wolnych środków, rozpatrzmy to zobaczymy jak to odnosi się do innych kwestii, ale dzisiaj moje stanowisko jest takie, że kwoty wolnych środków nie podnosimy, nie podnosimy kwoty wolnych środków . W sprawie pętli dla rolkarzy ten program złożyliśmy , oczekujemy jeśli będzie możliwość, a zwiększenie wydatków na ten wjazd rozpatrzmy. Jeśli będziemy zwiększali , pewnie będzie zwiększali w miesiącu marcu trudno dzisiaj powiedzieć. To jak będziemy zwiększali możemy wtedy to zapisać nawet imiennie , ale dzisiaj naprawdę nie, dziękuję bardzo”

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Proszę Państwa, czy są jakieś wnioski odnośnie jeszcze do budżetu indywidualne przez Państwa – nie. W takim razie musimy zrobić chwilę przerwy, ale nie dla wszystkich Państwa ponieważ zgodnie z procedurą Komisja Budżetowa powinna się zebrać i wydać opinię w sprawie tych nieuwzględnionych poprawek tych trzech punktów. Bardzo proszę, tak myślę, że około 10, 15 minut , ale proszę za daleko się nie rozchodzić .

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady” ogłaszam przerwę, a Komisja Budżetowa , proszę do sali 104, członkowie Komisji Budżetowej”

Po przerwie obrady XV Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 18.12.2015 roku, wznowił Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady” Na sali jest 17 Radnych możemy podejmować uchwały . Bardzo proszę Przewodniczącą komisji Budżetowej Panią Bożenę Pobłocką o przedstawienie opinii do wniosku Pana Włodzimierza Klaty. To okazuje się, że był jeden wniosek podzielony tylko na trzy części.”

Pani Bożena Pobłocka Przewodnicząca Komisji Budżetowej „ Szanowni Państwo. Opinia Komisji Budżetowej odnośnie wniosku Pana Radnego Włodzimierza Klaty jest pozytywna „.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady” Dziękuję bardzo. Wobec tego, w tej chwili przystępujemy do głosowania to znaczy , a tak właściwie dyskusja była proszę Państwa , bo były nad poprawkami .Proszę Państwa dyskusja nad budżetem chodzi o to, że w procedurze nie mamy takich dyskusji luźnej nad budżetem tylko jest dyskusja nad wszystkimi poprawkami nieuwzględnionymi, taka jest procedura. Także ja myślę, że w sprawie ogólnie budżetu można coś tam powiedzieć, ale mówimy o

konkretnych poprawkach, czy zmianach, o tych punktach, które Radny, by chciał żeby ewentualnie do uchwały budżetowej zostały wpisane. Był przedstawiony wniosek Radnego Pana Klaty, Pan Burmistrz zaopiniował go negatywnie, Komisja pozytywnie. Obojętnie w tym sensie, że są dwie opinie i teraz Rada powinna te poprawki przegłosować na tak, bądź nie. Także w tej chwili będzie głosowanie proszę Państwa osobno każdej nieuwzględnionej poprawki po wcześniejszej opinii Komisji Budżetowej. Komisja wydała opinię z tym, że mamy tylko jedną poprawkę, wniosek Pana Radnego Klaty to jest jeden wniosek, a nie trzy. Tam są trzy punkty, ale to są trzy podpunkty jednego wniosku, zwykłą większością.

Proszę Państwa, wobec tego kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem tej poprawki do budżetu proszę o podniesienie ręki, kto jest za i przyciśnięcie właściwego przycisku.

Wynik głosowania : 8 głosów za, 9 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące – przy 20 radnych obecnych na sali wniosek nie uzyskał większości .

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady” Proszę Państwa, czy są jeszcze jakiegokolwiek wnioski, wprowadzić już wyczerpaliśmy ten punkt, ale może ktoś jeszcze z Państwa ma jakieś wnioski do budżetu miasta. Jeśli nie ma głosujemy całość uchwały budżetowej wraz z autopoprawkami, te które Pan Burmistrz wniósł.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały budżetowej na 2016 rok, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie. Proszę Państwa, więc jeszcze raz kto jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku.

Wynik głosowania: 11 głosów za, 7 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące – przy 20 radnych uchwała została podjęta.

Pan Witold Namysłak Burmistrz Miasta Lęborka „ Bardzo dziękuje Radnym za podjęcie”

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Proszę Państwa, proszę mi tylko pozwolić, muszę wszystko połączyć, a Pan wiceprzewodniczący za bardzo nie chce mi pomagać, trochę musi być humoru. Proszę Państwa przystępujemy do procedowania kolejnej uchwały o roboczym numerze 4.

- uchwała Nr XV-187 – w sprawie emisji obligacji komunalnych.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Do tej uchwały Komisje wniosły następujące opinie: Komisja Polityki Społecznej opinia pozytywna, Komisja Strategii i Rozwoju – bez opinii, Komisja Gospodarki Miejskiej – bez opinii, Komisja Budżetowa – negatywna. Czy są wnioski bądź uwagi do projektu uchwały? Nie widzę. Proszę Państwa kto z Pań i Panów Radnych za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za.

Wynik głosowania : 9 głosów za, przepraszam to, co ? Proszę Państwa, skasujemy to i proszę, bo ja wszystkich Państwa policzyłem, nie policzyłem. A było 9 – tak. Proszę Państwa reasumpcja głosowania, proszę powiedzieć kiedy będziecie

gotowi i jeszcze raz. Dobrze będę wolniej robił. Będę wolniej jeszcze raz będę Państwa pytał i proszę tylko o cierpliwość damy każdemu czas na to żeby mógł podnieść rękę i wcisnąć właściwy przycisk. Możemy głosować ? , przystępujemy do głosowania .

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały o obligacjach, proszę o podniesienie reki i wciśnięcie właściwego przycisku , kto jest za:

Wynik głosowania : 10 głosów za, 7 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące , proszę Państwa naprawdę przytrzymajcie chwilę rękę , to jest nie problem chyba może ,że ja za szybko liczę, ale się zgadza , 20 radnych na sali , uchwała została podjęta , dziękuję uprzejmie „.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Uchwała o roboczym numerze 5 :

- uchwała Nr XV-188/2015 – w sprawie nadania nazwy rondu położonemu na terenie Gminy Miasto Lębork.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Wszystkie Komisje zaopiniowały pozytywnie. Nikt pewnie z Państwa nie chce zabrać głosu , ale Pan Roman Klasa prosił o chwilę głosu , bardzo proszę Panie Romanie”

Pan Roman Klasa „ Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Szanowni Państwo. We wrześniu ubiegłego roku cała Polska wstrzymywała oddech kiedy podczas prac ekshumacyjnych na Cmentarzu Garnizonowym w Gdańsku odnaleziono szczątki kilku osób , najprawdopodobniej ofiar rodzimego komunistycznego reżimu . Ciała zostały pochowane w drewnianych skrzyniach bez wieka, na niewielkiej głębokości 40 cm. Znajdowały się pod cmentarnym chodnikiem profesor Krzysztof Swagrzyk kierujący z ramienia IPN badaniami stwierdził, że wśród szkieletów jeden z przestreloną czaszką należy do bardzo młodej kobiety . Wśród jej doczesnych szczątków znaleziono mleczny ząb , co mogło sugerować bardzo młody wiek ofiary. Takie są kulisty odnalezienia szczątków Danuty Siedzikówny „ Inki”, młodej sanitariuszki rozstrzelanej wraz z Feliksem Celmanowiczem, Zagończykiem , 28 sierpnia 1946 roku. Oprawcy wykonują wyrok nie zakończyli historii .Inka wielokrotnie była zabijana na przestrzeni wielodziesięcioleci. Nikt nie mógł bronić jej pamięci i nie mógł powiedzieć, że zachowała się jak trzeba. Tacy jak ona „zaplute karły reakcji „tak o nich mówiono mieli zostać wyklęci. Dziś Danuta Siedzikówna „ Inka” powraca do panteonu bohaterów . Miejmy nadzieję, że doczeka się własnego grobu , tabliczki z imieniem i nazwiskiem . Dziękuję Panu Burmistrzowi , Szanownej Radzie Miasta Lęborka. Myślę, że prace związane z nadaniem imienia zakończą (brak zapisu) trudno powiedzieć, czy jednomyślnie , ale jak stwierdzicie, że również ona zachowała się jak trzeba. Inka przezwyciężając młodość i pragnienie życia pozostała wierna swojej przysiędze złożonej w grudniu 1943 roku . Przysięga na wierność Ojczyźnie na wierność Krzyżowi , Naczelnemu Wodzowi , swojemu dowódcy kończyła się słowami: „ **cokolwiek , by spotkać mnie miało – Tak Mi Dopomóż Bóg**” .Dziękuję Państwu za przyjęcie wniosku i rozpatrzenie. Cześć i chwała bohaterom. Dziękuję bardzo”

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „Bardzo Panu dziękuję. Czy ktoś z Państwa chciałby ewentualnie zabrać głos ? .Jeśli nie , przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały o nadaniu ronda imienia Danuty Siedzikówny pseudonim „ Inki” , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku .

Wynik głosowania : 19 głosów za, 1 głos wstrzymujący – uchwała została podjęta, dziękuję uprzejmie.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Przystępujemy do procedowania kolejnego projektu uchwały . Uchwała o roboczym numerze 6:

- uchwała Nr XV-189/2015 – w sprawie powołania Gminnej Rady Seniorów w Lęborku oraz nadania jej statutu.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Do tej uchwały wpłynęła autokorekta Burmistrza Miasta, Państwo macie ją u siebie, powinniście mieć przynajmniej w dokumentach . I jednocześnie Komisje zaopiniowały ten projekt uchwały następujący sposób : Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna, **Komisja Strategii i Rozwoju wnioskuje, by przy procedurze wyłaniania kandydatów do Gminnej Rady Seniorów ująć w § 3 w pkt. 8,9 i 10 zasady określone w § 2 pkt 2 litera „a,b,c”.** Komisja wnioskuje, aby tryb wyborów powoływania członków do Gminnej Rady Seniorów podany był do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w lokalnych mediach.

Komisja Gospodarki Miejskiej wnioskuje, aby doprecyzować w miarę możliwości prawnych pojęcie osoby starszej szczególnie w aspekcie § 2 ust.2 litera „ a i b” załącznika do uchwały.

Komisja Budżetowa wnioskowała o wycofanie projektu uchwały, ale ten wniosek ześmy już głosowali.

Powiem szczerze to są dwa równorzędne niejako wnioski w sensie , mówię o wnioskach Komisji Strategii i Rozwoju oraz Komisji Gospodarki Miejskiej . Równorzędne w tym sensie ,że jeden wniosek jest w treści dotyczy i drugi treści żaden z wniosków jakby się nie wyklucza w tym sensie – tak. Komisji Gospodarki Miejskiej ten pierwszy Komisji Strategii i Rozwoju jest już przyjęty w autokorekcie, czyli jest załatwiony i rozumiem ,że nie musimy go głosować. A Komisja Gospodarki Miejskiej myśmy o tym rozmawiali na Komisji Budżetowej i Pan Sekretarz wyjaśniał, że „osoba starsza” to pojęcie jest w ustawie zawarte, że nie ma tego. Ale rozmawialiśmy nie pamiętam dokładnie , bo Komisja chce tutaj doprecyzować , może inaczej , bo Pan Przewodniczący mógłby to doprecyzować wniosek, co to znaczy doprecyzować ,że co zrobić ? jakoś dookreślić, ale jak dookreślić ? .

Pan Włodzimierz Klata Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej „ Droga Rado. Ponieważ sprawa jest natury delikatnej ja myślę, że nie ma potrzeby żeby w taki sposób publicznie o tym rozmawiać . Na Komisji był Pan Sekretarz na jednej i na drugiej i pojawiło się sformułowanie ,że teoretycznie osobą starszą może być każda osoba , która uzna , że osobą starszą jest .Stąd moja propozycja jest taka, aby to pozostawić jakby , gdzieś w gestii wykonawczej Pana Burmistrza , jak to robi. Ale padła informacja, że my nie możemy scedować na Pana Burmistrza trybu

powoływania tej rady, że nie możemy jak, gdyby zostawić żeby Pan Burmistrz dopilnował. Były różne rozważania, gdyby ktoś zachował się niepoważnie, Pan Burmistrz nie do końca tutaj miałby te możliwości interweniowania. Ja przypomnę, że tam jest zapis taki, iż poparcia kandydatowi zgłaszanemu spoza organizacji pozarządowych, czyli temu wymienionemu w ppkt. „a” – udziela 15 osób i tu były zdania rozbieżne radnych. Ja uważam, że 15 osób starczy. Jeden z radnych interpretował, że niekoniecznie. Stąd są takie rozbieżności i uważam, że to delegować, czyli poparcie osoby starszej i to w takim rozumieniu tradycyjnym, że nikt nie ma wątpliwości. Nasza prośba była taka, ponieważ zarówno ustawa o pomocy społecznej jak i o Narodowym Funduszu Zdrowia przewiduje między innymi kontraktowanie, zamawianie świadczeń na rzecz osób starszych, to sugestia była taka, czy nie można, by się jakoś odnieść do tam funkcjonujących pojęć. Jeżeli nie można, jeżeli nie można też dać Pana Burmistrzu jakby takiego mandatu, że to on będzie decydował kto to jest osoba starsza?, a kto nie?. No to pewnie będzie musiało zostać tak jak jest i będziemy liczyli na to, że wszyscy, którzy tam będą w jakiś sposób zachowują się poważnie. Może być tylko problem dla Pana Burmistrza ja teraz nie pamiętam, czy lista osób popierających, czy my zdefiniowaliśmy, że musi być podany PESEL. Bo jeżeli nie, to Panu Burmistrzowi byłoby wtedy trudno zdefiniować, czy jest to, ta osoba starsza. To tyle, ja bym już większej dyskusji nie prowadził, bo sprawa jest delikatna i chcemy Radę powołać i chcieliśmy dać większe uprawnienia Burmistrzowi i okazuje się, że nie można. Stąd nie chcielibyśmy sprawić jakiegoś kłopotu, że temu delegatowi przedstawicielowi osób starszych, który teoretycznie nie musi być osobą starszą z tego, co ja rozumiem, prawo nie nakazuje. Jeżeli osoby starsze w swoim imieniu wydelegują dadzą poparcie komuś młodszemu, no może taka osoba być. Chodzi tylko o to żeby mieć pewność, że na liście podpisów są osoby starsze. Jeżeli dzisiejsze zapisy naszej uchwały dają taką gwarancję, że Pan Burmistrz będzie wykonawczo w stanie ocenić, że będzie w stanie to ocenić, czy poparcie dały osoby starsze, a nie osoby nie starsze w skrajnym przypadku nawet i młodociane, tego chciałbym uniknąć i pozostawiam te kwestię na tym etapie, dziękuję bardzo”

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „Panie Przewodniczący jak mam teraz traktować ten wniosek?, że to intencyjny wniosek?, bo mamy coś głosować i teraz nie wiem, co z tym zrobić?.”

Pan Włodzimierz Klata Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej „Wniosek był sformułowany dwa dni temu i liczyliśmy na to, że te argumenty, o których powiedziałem zostaną rozpatrzone, że Urząd poszpera po tych ustawach, albo znajdzie jakieś rozwiązanie. A jak nie znajdzie to niech wtedy – wniosek raczej był intencyjny, bo na dzisiaj Komisja nie będąc prawnikami, a mając informację, że wpisanie konkretnego wieku podobno naruszało, by prawo, bo taką informację mieliśmy od Pana Sekretarza. Więc chcieliśmy szukać innych rozwiązań, które pozwolą uniknąć ewentualnego jak, gdyby niepoważnego traktowania tego przedsięwzięcia, ale bardziej dmuchamy na zimne. Reasumując, wniosek jest intencyjny. Jak Pan Burmistrz znajdzie propozycje, to bym prosił o informacje jaka ona jest, a jak nie znajdzie no to też trzeba będzie z tym jakoś tutaj działać, dziękuję”.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „Rozumiem, że nie głosujemy tego wniosku?, dobrze, Pani Radna Halina Łukian”

Radna Pani Halina Łukian „ Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowna Rado. Zgłaszam wniosek taki żebyśmy jednak do tej naszej uchwały nie wprowadzali zapisów określającego „ osoby starszej” . Tutaj na Komisji Gospodarki Miejskiej, na Komisji Strategii jak i również czytając w domu ten projekt uchwały w pierwszej chwili myślałam no musimy określić pojęcie „ osoby starszej” żeby nie było niedomówień, że nie ta osoba kandydowała, czy była wybrana, czy zabierała głos w tej sprawie. Nie mniej na spotkaniach roboczych kiedy Pan Sekretarz Marian Kurzydło referował te sprawy przedstawiał nam różne argumenty. Dla mnie najważniejszym argumentem było to, że mówił , że Wojewoda sprawujący nadzór nad uchwałami stwierdzał nieważność takich uchwał określając nawet, że to jest istotne naruszenie prawa. Mam tutaj przy sobie dwa Dzienniki Urzędowe jeden jest Dziennik Urzędowy Województwa Kujawsko-Pomorskiego z 4.06.2014 roku poz.1729 rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Kujawsko-Pomorskiego orzekające o nieważności uchwały w sprawie powołania Miejskiej Rady Seniorów w Ciechocinku oraz nadania jej statutu. I drugi Dziennik Urzędowy Woj. Wielkopolskiego z 8.12.2015 roku poz.8139 i tu również Wojewoda orzeka nieważność uchwały w sprawie powołania Gminnej Rady Seniorów i nadania jej statutu ze względu na istotne naruszenie prawa. Na czym te naruszenie prawa polegało – polegało to na tym, że ta Rada Miejska zawarła w swojej uchwale definicję seniora i tak je określiła. Ilekroć w niniejszym statucie jest mowa o seniorach należy przez to rozumieć osoby, które ukończyły 50 rok życia i mieszkają na terenie gminy .I tutaj mogę odczytać całe uzasadnienie jest do tego ,że nie należy tego określać , to jest ta podstawa prawna, to tyle, dziękuję”

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „Bardzo dziękuję. Pan Włodzimierz Klata, proszę bardzo”

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Moi Państwo. Nie tyle o seniorze, co o osobie starszej i bym tego nie drażył .W między czasie sygnał dał tutaj Sekretarz i wskazał na taki zapis ,że dajemy uprawnienie Panu Burmistrzu do określenia formularza, na którym zgłasza się tą osobę . I w tym formularzu takie dane jak PESEL, czy np. inne rzeczy , które upewnią Pana Burmistrza ,że to jest osoba starsza i będzie można zawrzeć , więc uważam sprawę za rozwiązana. „

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „Dziękuję, czy są jeszcze jakieś wnioski bądź uwagi do projektu uchwały ?, nie widzę w takim razie przystępujemy go głosowania .

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku , kto jest za:

Wynik głosowania : 19 głosów za, 1 głos wstrzymujący – uchwała została podjęta, dziękuje uprzejmie”

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Proszę Państwa, proszę o tą cierpliwość przez to przedłużamy całość sprawy. Proszę Państwa, przystępujemy do procedowania kolejnego projektu uchwały, uchwała numer:

- uchwała Nr XV-190/2015 – w sprawie zmian w Uchwale nr IV-31/2015 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 26.01.2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Lęborka na 2015 rok.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Do tej uchwały wpłynęła autokorekta Pana Burmistrza, Państwo macie chyba też przed sobą . Czy są jakieś wnioski bądź uwagi do projektu ?, wnioskodawców też nie ma . W takim razie przystępujemy do procedowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały proszę o przyciśnięcie przycisku i podniesienie ręki :

Wynik głosowania : 10 głosów za, 4 głosy przeciw, 6 głosów wstrzymujących – 20 radnych na sali - uchwała została podjęta z autopoprawką oczywiście.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Proszę Państwa przekazuję teraz prowadzenie obrad Panu wiceprzewodniczącemu Panu Bogdanowi Oszmianowi , proszę.”

Pan Bogdan Oszmian Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej „ Szanowni Państwo, przechodzimy do głosowania pakietu projektów uchwał dotyczących Strategii .Ja chcę tylko przypomnieć, że w celu przedstawienia przez wnioskodawców projektów uchwał, spotkaliśmy się w tej sali, słuchaliśmy dokładnie tych projektów .Mieliśmy okazję żeby zadawać pytania , wyczerpaliśmy na tamtym posiedzeniu liczbę pytań. Projekty wpłynęły do Komisji odczytam teraz opinie Komisji : oprócz Komisji Gospodarki Miejskiej , wszystkie Komisje opiniowały pozytywnie. Natomiast Komisja Gospodarki Miejskiej w kontekście projektu uchwały wnioskuje o przygotowanie rozwiązań zwiększających tzw. kwoty dodatków szkolnych w ramach miejskich przepisów dotyczących pomocy dla rodzin wielodzietnych z poziomu obecnych 100 zł do poziomu realnych wydatków tzw. ok. 340 zł. Tę poprawkę wniesioną do projektu uchwały nr 8 podam pod głosowanie chyba, że ktoś z Państwa ma jeszcze jakieś sprawy dotyczące, czy uwagi dotyczące tego projektu uchwały . Jeżeli mogę zaproponować Państwu przegłosowanie poprawki w takiej formule jak odczytałem za chwileczkę . Rozumiem, że Przewodniczący Gospodarki Miejskiej traktuje sprawę jako intencyjną . Proszę Państwa, myślę ,że wyjaśniliśmy te sprawę , proszę bardzo przystępujemy do głosowania .

Kto z Pań i Panów Radnych .Proszę Państwa głosujemy projekt uchwały numer:

Uchwała XV-191/2015 w sprawie Przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2016 – 2018.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały ,proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku .

Wynik głosowania: 19 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał – uchwała została podjęta.

Pan Bogdan Oszmian Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej „ Przechodzimy do uchwalania drugiej strategii jest to uchwała :

- uchwała Nr XV-192/2015 – w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar na lata 2016-2020.

Pan Bogdan Oszmian Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej „ Projekt uchwały został zaopiniowany przez Komisje , wszystkie Komisje opiniowały ją pozytywnie, przechodzimy do głosowania .

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały , proszę o podniesienie ręki o wciśnięcie przycisku.

Wynik głosowania : 19 głosów za, nikt się nie wstrzymał , nikt nie był przeciw, uchwała została podjęta.

Pan Bogdan Oszmian Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej „ Projekt uchwały numer:

- uchwała Nr XV-193/2015 – w sprawie przyjęcia gminnej strategii rozwiązywania problemów społecznych ze szczególnym uwzględnieniem programów pomocy społecznej, profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i innych, których celem jest integracja osób i rodzin z grup szczególnego ryzyka pn.” Gminna Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2016-2020”.

Pan Bogdan Oszmian Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej „ Ten projekt uchwały został różnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje , przystępujemy do głosowania .

Kto z Pań i Panów Radnych ja za przyjęciem tego projektu uchwały , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku.

Wynik głosowania : 19 głosów za. Nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał – uchwała została podjęta.

Pan Bogdan Oszmian Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej „ Projekt uchwały numer:

- uchwała Nr XV-194/2015 – w sprawie przyjęcia do realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Lęborka na 2016 rok.

Pan Bogdan Oszmian Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej „ Wszystkie Komisje zaopiniowały ten projekt uchwały pozytywnie , czy może ktoś w tej sprawie chciałby zabrać głos ? .Jeżeli nie, to proszę Panie i Panów Radnych .

Kto jest za podjęciem projektu uchwały , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku .

Wynik głosowania : 19 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał – uchwała została podjęta.

Pan Bogdan Oszmian Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej „Przystępujemy do procedowania nad uchwałą numer:

- uchwała Nr XV -195/2015- w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności.

Pan Bogdan Oszmian Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej „Projekt tej uchwały wszystkie Komisje przyjęły, wydały pozytywną opinię. Wniosek Komisji Budżetowej był głosowany o zdjęcie z porządku sesji. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Bardzo proszę, Pan Radny Włodzimierz Klata”

Pan Radny Włodzimierz Klata „Wysoka Rado. Na wstępie chciałbym podziękować za wyrozumiałość, wytrwałość i życzliwość pracowników Wydziału Ochrony Środowiska, którzy cierpliwie znosili moje pytania i dostarczali informacje, o które pytałem. Lepiej byłoby, gdyby do projektu uchwały były dostarczone kalkulacje, bo dzisiaj nie jesteśmy w stanie ocenić skutków finansowych. A to jest uchwała, która konkretne skutki przynosi, ale to, co chciałem się dowiedzieć i swoje zdanie na ten temat sobie wyrobiłem, a ci z Państwa dla których ta informacja do końca nie jest potrzebna to też mają problem rozwiązany. Zanim przejdziemy do procedowania nad projektem uchwały odnośnie ustalenia metody i opłaty za odbieranie odpadów komunalnych i potem będzie jedna z następnych uchwał dotycząca wzoru deklaracji, którą składa zobowiązany podmiot do tego. Kluczowe jest jednoznaczne wcześniejsze zinterpretowanie zapisów naszego regulaminu utrzymania czystości. Dlatego, że obie te uchwały bazują na zapisach naszego regulaminu utrzymania czystości i od tego zależał będzie sposób wypełnienia deklaracji i ostatecznie ustalona stawka opłaty. Bez wyjaśnienia kwestii, o której powiem wydaje mi, że dalsze procedowanie byłoby postępowaniem bardzo mglistym. Otóż § 8 zdaje się, że § 8 naszego regulaminu utrzymania czystości ustala średnie ilości odpadów produkowanych na danej nieruchomości i minimalne wielkości pojemnika, które na danej nieruchomości muszą być. Uchwalaliśmy to w przekonaniu i to potwierdzili Radni na Komisjach, na których byłem, że takie ustalenie zamyka drogę do dowolnej interpretacji, aby osoba zobowiązana do złożenia deklaracji mogła zadeklarować pojemnik mniejszy niż wynika z naszych średnich norm wytwarzania odpadów. Czyli, tak byliśmy przekonani, że jak jest 5 litrów na osobę przy segregowaniu, to nie może być przy 1000 osób mniej niż 5 tysięcy m³ na tydzień jeżeli odpady są wywożone w cyklu tygodniowym, gdyby było możliwe w dwutygodniowym, ale w przypadku zamieszkałych nie jest to możliwe. I ku mojemu zdziwieniu, zaskoczeniu na Komisji 16 grudnia, Pani Naczelnik stwierdziła trzykrotnie o to pytana, że jednak chyba Komisja to źle interpretuje i osoba składająca deklarację będzie mogła zgodnie z prawem legalnie zadeklarować pojemnik o objętości mniejszej niż wynika z naszych norm ilości wytwarzania odpadów. Gdyby tak było to wydaje mi się, że całkowicie odwracamy filozofię funkcjonowania tego systemu, a też otwieramy furtkę do tego, że ktoś może sobie deklarować całkowicie wzięte z powietrza ilości, czy nasze służby kontrolne to będą w stanie jakoś namierzyć i zweryfikować wydaje się to wątpliwe. Dlatego chciałbym uzyskać jednoznaczną odpowiedź na pytanie i to w zasadzie, pytanie kieruję do Pana Burmistrza, bo to jest ważne, co my tak naprawdę uchwaliliśmy robiąc troszeczkę na kolanie na jednej z poprzednich sesji i regulamin utrzymania czystości, wniosek o wycofanie nie został uwzględniony i tak procedowaliśmy jak

Handwritten notes and signatures in the bottom left corner.

procedowaliśmy. To znaczy, czy rzeczywiście nasze zapisy uchwały mają być rozumiane tak, że ustalenie średniej normy wytwarzania odpadów to jest tylko sztuka dla sztuki, a o minimalnym potrzebnym pojemniku na odpady, który skutkuje potem opłatą jaką się ponosi, to tak naprawdę decyduje o sobie deklarujący. W kilku przypadkach oczywiście tam dodano oprócz tej normy stwierdzenie „jednakże nie mniej niż „, ale to, by oznaczało, że niektóre instytucje, które mają dzisiaj pojemniki o objętości 7 tysięcy, a nawet 10.000 m², zgodnie z taką interpretacją według tego zapisu mogłoby mieć pojemniki tysięcznolitrowe, kilkadziesiąt razy mniejsze. Myślę, że z całym szacunkiem do Pani Naczelnik, że to chyba jest, gdzieś może zapętlenie nieszczęśliwe jak, gdyby interpretowanie tego zapisu. Ta odpowiedź jest istotna, bo gdyby się okazało, że Pani Naczelnik, znaczy Pan Burmistrz, że tak naprawdę podziela tę interpretację to w szczególności oznaczałoby, że na przykład dla szkół i cmentarzy nie ustaliliśmy minimalnej wielkości pojemnika, czyli nie wykonaliśmy naszego ustawowego obowiązku, bo jak Państwo zobaczycie w tych pozycjach podana jest tylko norma. Ja jeszcze raz odnosząc się semantycznej analizie zdania, która wprowadza te normy jest wspólnie na równym poziomie podane, że się wprowadza normy i minimalne objętości jak poniżej. To oznacza tak jak nam to referowano chyba dwa miesiące temu, że norma średnia jest równoznaczna z minimalną objętością pojemnika. Chciałbym jednoznacznie odpowiedź Pana Burmistrza, bo od tej odpowiedzi zależy jakie ewentualnie wnioski kierowałbym do projektów dwóch uchwał, o których powiedziałem, dziękuję bardzo”.

Pan Bogdan Oszmian Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej „Dziękuję bardzo. Pan Burmistrz upoważnił do odpowiedzi Panią Wiceburmistrz, jeżeli mogę prosić Panią wiceburmistrz, proszę bardzo”

Pani Alicja Zajączkowska Doradca Burmistrza Miasta Lęborka „Proszę Państwa. Przyjęte w regulaminie minimalne ilości, przyjęte na podstawie obserwacji i innych regulaminów doświadczeń innych gmin, które wprowadzały wcześniej gospodarkę odpadami i odpłatności. Przyjęte zostały ponieważ ustawa nakazuje nam takie wielkości przyjąć. Natomiast przyjęliśmy minimalne, średnie, przyjęliśmy średnie ilości, nie znaczy to po prostu, że jak ktoś zużywa mniej napojów, to on musi mniej zadeklarować. Ta ustawa, wiecie Państwo doskonale ponieważ długo nad nią pracujemy i ciągle mamy jakieś wątpliwości i wszystkie gminy mają. Ideą tego, co się pojawia przy deklarowaniu pojemności pojemników, my prosimy osoby, które prowadzą działalność gospodarczą żeby zgłaszały ilości pojemników według tego, co mają. Są osoby, które więcej piją, którzy piją wodę z kranu, inni piją wodę butelkowaną. Więc my nie jesteśmy w stanie tego z góry narzucić komuś. Więc przyjmujemy, że osoba zgłasza ilość odpadów –tak, zmieszanych, z plastikiem akurat jest jakby inaczej są traktowane. I my oczywiście teraz będziemy to sprawdzali ponieważ mamy nowy system identyfikacji odpadów – tak, czyli odpadów, gdzie będą kody i będą też jakby dokładne informacje kto, ile jakich odpadów będzie deklarował. Jeśli zdarzy się, że ktoś deklaruje mniej, a wystawia tych pojemników, czy worków więcej to on będzie poproszony o wezwanie do uzupełnienia deklaracji. To jaka ilość worków, czy odpadów została odebrana z jakiego pojemnika będzie po prostu w tym monitoringu naszym. Stąd tu nie ma takiego ryzyka, że my kogoś skrzywdzimy, że on według tych naszych norm powinien mieć więcej, ale tak naprawdę wytwarza mniej. Czy to stwarza do tego, że ludzie będą oszukiwali? – tak myśleć nie możemy. Tak jak nie możemy uważać teraz, że tam, gdzie jest działalność mieszana ludzie wystawiając razem ze śmieciami komunalnymi od

nieruchomości zamieszkałych również wkładają butelki, czy szkło ze swojej działalności gospodarczej, bo na przykład mają pracowników, to ja myślę, że nie o to chodzi, że ktoś chce nas oszukać tylko może nie do końca rozumie cały system. Więc tutaj wydaje mi się, że takiego niebezpieczeństwa nie ma”

Pan Bogdan Oszmian Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej „ Czy takie wyjaśnienie zaspokoilo. Bardzo proszę”.

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Pytanie było jasne, czy będzie można zadeklarować pojemnik o pojemności minimalnej mniejszej niż norma ustalona jako średnia przez Radę Miejską. Żadna z Rad Miejskich, których uchwały sprawdzałem takiej interpretacji nie dopuszcza. Po to ustala się te normy średnie, co więcej ustawa mówi, że my ustalamy wielkość pojemnika minimalnego w oparciu o normy średnie. My nie ustalamy w sensie uchwały norm średnich, my mamy stwierdzić obiektywnie jakie są średnie normy, a to wynika ze sprawozdawczości, bo wszystkie firmy wywozowe. Mi się wydaje, że to jest błąd logiczny i powiem tak – przecież całe zamieszanie wokół tzw. podatku śmieciowego polegało na tym, że istnieje, niektórzy mówili duża, dzisiaj wiem, że mała – duża grupa właśnie nieuczciwych osób, które unikały wykazywania swoich śmieci i płacenia za to. I to skutkowało wywożeniem do lasu. W związku z tym zakładanie, że takie osoby nagle zginęły to chyba mija się z istotą oczekiwania. Pytanie jest proste: czy istnieje to znaczy, czy interpretujemy to tak, że istnieje możliwość złożenia deklaracji legalnie i nie będzie ona usterkowana mniejszej niż normy średnie. I w takim razie jeżeli odpowiedź byłaby twierdząca, to dlaczego nie ustaliliśmy minimalnych pojemników dla placówek oświatowych i cmentarzy. Bo z tego, by wynikało, że w naszej uchwale takiego zapisu zabrakło. Odpowiedzią na to pytanie jest jedno słowo: „tak” albo „nie” i chciałbym żeby ono zostało zaprotokołowane. Czy istnieje legalnie taka możliwość w oparciu o nasz regulamin, czy tak go mamy interpretować?”

Pani Alicja Zajączkowska Doradca Burmistrza Miasta „ Proszę Państwa, ja myślę, że tak – że taka możliwość istnieje dlatego, że przyjęliśmy średnie normy. Średnie to znaczy, że jeden ktoś wyprodukuje więcej, a drugi wyprodukuje mniej i my średnią przyjmujemy taką. No i teraz jak udowodnić i jak pokazać, że ta osoba akurat regularnie ma mniej tego, a druga osoba więcej. Pracujemy nad tymi uchwałami, pracujemy nad tą ustawą, wątpliwości jest bardzo dużo. Ja nie mówię, że zniknęły osoby, które są nieuczciwe w podawaniu, ja wiem, że takich przypadków jest sporo, ale wydaje mi się, że od tego my jesteśmy żeby prowadzić tak długo ten dialog, czyli i kontrole i same zalecenia, żeby doprowadzić do takiej sytuacji żeby śmieci komunalne z działalności gospodarczej nie były finansowane z opłat mieszkańców. To jest dla nas najistotniejsza rzecz. Dotychczasowa praktyka pokazuje, że kiedy kontrolujemy, na początku zaczęliśmy kontrolować ilości firm, które sprawdzaliśmy, czy mają umowy i rachunki za śmieci okazało się, że w niedługim czasie ponad trzysta takich firm jeszcze dopisaliśmy. My też nie mamy źródła jednoznacznego i dobrego według, którego możemy powiedzieć, że tych firm jest tyle i tyle. Ponieważ według rejestru działalności gospodarczej po regonach jest bardzo firm i niektórzy z Państwa mówią, że mają firmy zarejestrowane, ale nie prowadzą tej działalności. Więc ich fizycznie nie ma i to jest bardzo duża liczba firm. Natomiast jeśli my mamy w zasięgu w dostępie te wszystkie firmy, które mają podpisane umowy z firmami wywozującymi śmieci. Ale też nie wiem do końca, czy są to wszystkie firmy, to będzie wymagało wielokrotnych weryfikacji i myślę, że kiedy pojawi się ten, rozpoczynamy

rozmowy , rozpoczęliśmy już wcześniej z Cechem Rzemiosł Różnych z przedsiębiorcami , którzy skupiają duże firmy oni widzą ten problem troszkę inaczej, ale dlatego, że ciągle nie rozróżniają tego, że śmieci komunalne i śmieci z działalności gospodarczej plastik komunalny, czyli wody, czy szkło od picia pracownika to nie jest ten sam plastik, który jest folią, gdzie jest zawinięte no jakieś materiały – nie wiem , książki, materiały w budownictwie są też foliowane. Dla nich plastik, to jest plastik , szkło to jest szkło, oni tego nie rozróżniają . I stąd mamy cały szereg różnych problemów ze statystyką. Dlatego też chodzi o to żeby mieć te dane w miarę dokładne , żeby później w 2018 roku jeśli chodzi o poziomy recyklingu żebyśmy mogli je uzyskać. W tej chwili to nie jest jakaś idee fixe , kary za nie osiągnięcie poziomu recyklingu .Ja wczoraj byłam na spotkaniu w Czarnówku w sprawie rozbudowy Czarnówka i na przykład Gmina Krokowa ma już kary około 80 tysięcy , Gmina jedna z półwyspu ma na około 35 tysięcy kar więc to są realne rzeczy. Stąd i cała ta polityka związana z rozbudową i funkcjonowaniem Czarnówka i budową tego PSZOK-u na miejscu w Lęborku no i też porządkowanie w ogóle właściciela odpadów jest dla nas bardzo istotne . Ja mam świadomość, że nie ma idealnych rozwiązań i nasze na pewno też nie jest i na pewno będziemy jeszcze je korygować , ale żeby cokolwiek korygować , cokolwiek poprawiać to musimy po prostu wiedzieć między jakimi wielkościami się poruszamy. Dlaczego ja prosiłam Państwa żeby dzisiaj przyjmować te uchwały . No między innymi dlatego, że to wcale nie jest duży czas na przygotowanie deklaracji i doprowadzenie do takiej sytuacji żeby pierwszego czerwca ten system odbioru z nieruchomości niezamieszkałych żeby on po prostu dobrze ruszył. My będziemy czekali na opublikowanie w Dzienniku Urzędowym no i później mamy sporo pracy takiej propagandowej , informacyjnej żeby wszystkie firmy małe i duże złożyły nam te deklaracje żebyśmy nawet mogli na następnych Komisjach Państwu mówić, że na przykład doświadczenia pokazują, że powinniśmy pewne rzeczy zmienić i to będziemy zmieniać. „

Pan Bogdan Oszmian Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej „ Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały .Po wypowiedzi Pani Doradcy , proszę o wniosek .”

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Jestem przekonany ,że takie rozumienie zapisów regulaminu utrzymania czystości jakie pierwotnie przedstawiali Radni zdecydowanie łatwiej pozwoli miastu uniknąć płacenia kar za niedotrzymywanie recyklingu . Ale skoro odpowiedź Pani Burmistrz jest taka ,że tak można deklarować poniżej norm średnich przyjmuje i stosownie do takiej interpretacji chciałbym przedstawić swoją ocenę uchwały pierwszej czyli w sprawie wyboru metody i ustalenia stawki. Moi Państwo. W tej chwili proponujemy, aby mieszkaniec płacił 120 zł od osoby rocznie i szacujemy, że wytwarza on 720 litrów śmieci zmieszanych, to oczywiście będą się ograniczał do sytuacji, gdy segregujemy. Bo zakładam, że większość mieszkańców będzie segregowała. 720 litrów śmieci zmieszanych i 120 zł rocznie od osoby. Jednoosobowa firma według szacunków, które potwierdzam niezależnymi źródłami , te które zrobiliśmy w naszej uchwale są prawidłowe. Jednoosobowa firma usługowa w Lęborku produkuje około 60 litrów odpadów zmieszanych przy przyjęciu wersji segregowanej na rok , czyli 12 razy mniej niż nie przedstawiłem tutaj – 5 litrów na miesiąc , przepraszam na tydzień razy cztery – 240 , dobrze liczę 5 litrów na tydzień, 20 na miesiąc , 240 na rok – dobrze. Czyli mieszkaniec produkuje 720 litrów płaci 120 zł, jednoosobowa firma usługowa produkuje 240 litrów to jest mniej więcej trzy

razy mniej i płaci jeżeliby taka firma mieściła się we wspólnocie mieszkaniowej , a takich firm jest sporo na ulicy Staromiejskiej , czyli musi zadeklarować minimalny pojemnik 60 litrów , musi zadeklarować kwotę zdaje się, że w projekcie uchwały jest 11 zł chyba za te 60 litrów i ponieważ wspólnota mieszkaniowa jest obciążona obowiązkiem opróżniania przynajmniej raz w tygodniu . Pan Burmistrz zaproponował kierunek myślę, że dobry , że może być wspólny pojemnik dla nieruchomości po to, nawet dla kilku nieruchomości i tak jest na osiedlach mieszkaniowych Spółdzielni Mieszkaniowej, gdzie nie buduje się 30 odrębnych śmietników dla 30 bloków tylko po kilka bloków ma wspólny jeden śmietnik. To wówczas taka osoba musiałby zadeklarować 60 litrów , 4x w miesiącu x 11 zł mamy 44 zł. Żeby odpowiedzialnie wypełnić deklarację , bo w deklaracji trzeba podać prawdę . A to, by oznaczało, że taki przedsiębiorca, który produkuje 240 litrów śmieci zmieszanych w systemie segregowanym płaciłby na rok 528 zł. Nawet, gdyby , bo tutaj widzę, że Panie protestują , że to nie koniecznie – tak, czyli przedsiębiorca może napisać, że prawdopodobnie wywozimy tylko dwa razy w miesiącu widzę, że Panie kiwają głowami .Podczas, gdy prawda będzie taka ,że jego śmieci będą wywożone cztery razy w miesiącu , bo będzie wrzucał zgodnie z uprawnieniem, które mamy w regulaminie do wspólnego pojemnika po to, aby nie mnożyć liczby pojemników. Zwracałem uwagę na to dwie sesje wcześniej, gdzie ten regulamin uchwaliliśmy , nie róbmy tego na kolanie .Nawet, gdyby przyjął tę interpretację, którą tutaj Panie sugerują , to zapłaci około 264 zł rocznie, gdzie jest logika ? ,że jeden mieszkaniec produkujący 720 litrów płaci 120 zł w ciągu roku ,a przedsiębiorca jednoosobowej małej rodzinnej firmy produkującej 240 litrów, czyli trzy razy mniej płaci 260 zł ,czyli ponad dwa razy więcej. Moje pytanie : gdzie tu jest logika ? to jest to, dlaczego mówiłem ,że proponowane rozwiązania są społecznie niesprawiedliwe i demotywujące do akceptowania rozwiązań ,które proponuje Rada Miejska. Trzy razy mniej śmieci 2,5 razy większa opłata. Logiki tutaj nie widzę?.”

Pan Bogdan Oszmian Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej „ Dziękuję , czy ktoś jeszcze w tej sprawie. „

Pani Alicja Zajączkowska Doradca Burmistrza Miasta „ Takich firm jednoosobowych jest sporo, ale też takie firmy tak funkcjonują przy okazji w obiektach, gdzie będą różni właściciele. I ten projekt deklaracji , tam pisze jaki rodzaj śmieci będzie. Czyli ile będzie jakichś śmieci i jaki pojemnik. I te rzeczy, które by wychodziły niesprawiedliwie deklarując z jednego obiektu wypełniając deklaracje można to zrobić uczciwie i sprawiedliwie. Nie patrząc na normy , bo dlaczego znów mamy wracać do norm, że on tyle musi wyprodukować i za tyle musi zapłacić .On tyle nie wyprodukuje , my mamy przypadki kiedy , niektórzy uważają, że raz na dwa tygodnie to dla nich będzie za rzadko. No to wtedy będą za dodatkowe odbiory płacili. Natomiast jeśli takich przypadków będzie dużo , o których w tej chwili mówimy to istnieje jeszcze możliwość przejście na worek. Ale my dajmy sobie czas żebyśmy mogli po prostu to sprawdzić jak to zacznie funkcjonować. Bo my na razie tylko dywagujemy , zapisać to w sposób jednoznaczny byłoby bardzo trudno. Albo pójdziemy w jedną stronę, że coś przeszacujemy , albo nie doszacujemy. Więc dlatego proponujemy takie rozwiązanie, które spróbujemy sprawdzić, a nie chodzi nam o to żeby ktoś dwukrotnie .My rozmawialiśmy na przykład ostatnio w Cechu i tam parę przypadków takich omawialiśmy jak to może być i czy to będzie dobrze , bo na przykład niektórzy nie chcą mieć pojemników takich, co będą co dwa tygodnie

przechowywali .Jeśli chodzi o cmentarz jest to temat taki dosyć trudny, niewymierny i tak samo ze szkołami . My mamy zebrane w tej chwili w zasadzie z większości szkół dane dotyczące ilości śmieci pojemników i odpłatności i w tym nie ma żadnej logiki jeśli chodzi o opłaty za śmieci , o ilość śmieci , po prostu nie ma żadnej logiki , gdybyśmy chcieli na podstawie tego coś uporządkować. Porównując takie rzeczy podstawowe ilość uczniów, zmianowość , rodzaj nawet szkoły , po prostu to się kupy nie trzyma. Więc są umowy indywidualne tak, bo szkoły jak firmy mają umowy indywidualne one są różnie zawierane . Dopóki my nie sprawdzimy , nie uporządkujemy tego, to naprawdę nie wiemy, które jest najwłaściwsze rozwiązanie."

Pan Bogdan Oszmian Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej „ Dziękuję bardzo , czy ktoś w tej sprawie jeszcze ? , Radny Pan Witold Piórkowski”.

Radny Pan Witold Piórkowski „ Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. My możemy jeszcze godzinę rozważać , podawać cyfry. Myślę, że każdy będzie miał jakąś rację. Ale końcowego efektu nie osiągniemy bo ciągle będą jakieś nowe (zapis nieczytelny). Uważam, że tu jest bardzo istotna sprawa – deklaracja, każdy obywatel tą deklarację wypełnia i podpisuje się pod odpowiedzialnością karną .Jeżeli tu nie będziemy tych deklaracji traktować poważnie to myślę, że mieszkańcy sami wiedzą ile mogą wyprodukować tych odpadów. Musimy zawierzyć tym mieszkańcom, a jeżeli będą jakieś odchylenia i to wyraźne, to przecież Urząd mamy , który może to sprawdzić i zweryfikować . Myślę, że zawiermy mieszkańcom żeby wypełniali te deklaracje i się podpisując biorą na siebie odpowiedzialność, dziękuję”

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Dziękuję, przyjmuję prowadzenie obrad od Pana Przewodniczącego. Jeszcze głos chce zabrać Radny Pan Walaszkowski, proszę „

Radny Pan Jarosław Walaszkowski „ Państwo Radni. Ja chcę powiedzieć, że nie jestem osobą , która jest przeciwna temu, żeby obiekty niezamieszkałe włączyć do systemu śmieciowego dlatego jakby poprzednio obradowaliśmy nad tym, to zarówno Pan Włodzimierz Klata Radny jak i ja i byli jeszcze inni Radni wręcz domagaliśmy się, by system wywozu śmieci objął całe miasto żeby był pełnym system żeby wszystkie obiekty były w to włączone i żeby za jednym razem wszystkie zasady ogólne wprowadzić. W tej chwili to dobra jest zasada, że chcemy wprowadzić to- to powinno być od samego początku i byłbym pierwszym, który głosuje za. Natomiast w tym zaproponowanym systemie jest dużo nieścisłości , gdzie najprostszą sprawą jest ustalić ile wożą szkoły , szpitale, przedszkola, bo to są jakby obiekty zamknięte tam są śmietniki nawet te budynki, gdzie są tylko same lokale użytkowe one też mają swój śmietnik do tego budynku i to jest proste do ustalenia . Natomiast są takie sytuacje , o których Pan Włodzimierz Klata mówił też, gdzie lokale użytkowe są w budynkach mieszkalnych tak jest w mieście tak jest w Spółdzielni Mieszkaniowej . Ja mogę powiedzieć z terenu, w którym pracuję od lat i w którym widzę jak to wygląda z praktyki. I jest kilka budynków przyłączonych do jednego śmietnika . Na dzień dzisiejszy tam stoją pojemniki na te śmieci zmieszane tylko dla mieszkańców. Natomiast lokale użytkowe mają pozawierane własne umowy indywidualne i ich pojemniki, oni sobie wynajęli jakieś małe pojemniczki , albo one są u nich w środku lokalu , albo przed lokalem różne są rozwiązania w zależności od tego jak zawarli umowę . W tej chwili jeżeli zostanie przyjęte, że nie jest możliwe żeby te wszystkie

pojemniki zostały z powrotem wprowadzone do tego jednego śmietnika dla całego osiedla, tylko te lokale użytkowe będą korzystały, co zadeklarują to jest jedna sprawa. Jak będą korzystały z ogólnego śmietnika, gdzie stoją już pojemniki, z których korzystają mieszkańcy też będą do tych pojemników wrzucać śmieci do tych samych. Chodzi, chcę powiedzieć o tym, że my przyjęliśmy deklarację, że taki lokal użytkowy przyjmujemy, że on zadeklaruje najbardziej uczciwie nie mówię, że chce kogoś oszukać, że 120 litrów np. pojemnika tyle śmieci wytwarza i my przyjęliśmy, że co najmniej dwa razy w miesiącu. Jeśli częściej to deklaruje, że chce trzy razy, cztery razy, a nawet pięć razy w miesiącu i będzie za to więcej płacił. Ale jest lokal, który uważa, że jemu dwa razy w miesiącu i tak jemu nadto, bo nawet dwa razy w miesiącu jest dla niego za dużo, ale my przyjęliśmy, że co najmniej dwa razy w miesiącu więc musi płacić. Ale tu Pan Włodzimierz Klata właśnie o takiej sytuacji mówił, gdzie ten lokal użytkowy będzie wyrzucał do tego ogólnego śmietnika śmieci, a te śmieci będą wywożone. I on uczciwie deklaruje, że jego śmieci, które wytwarza wystarczy dwa razy w tygodniu, ale one będą wywożone cztery razy w tygodniu, bo tak wywożone są śmieci od mieszkańców. I tu nie ma tej spójności i o tym również Pan Włodzimierz Klata mówił chyba, że źle zrozumiałem, ale to tak niestety się odbywa, że będą wywożone cztery razy w miesiącu i dlatego on ma płacić cztery razy tylko dlatego, że myśmy tak sobie ustalili. Jeżeli on deklaruje, że dwa razy w miesiącu to i tak jest za dużo, bo dla niego wystarczyłoby raz w miesiącu wywozić śmieci, dziękuję”.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Dziękuję. Pan Włodzimierz Klata chciał zabrać głos – tak, bardzo proszę”

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Oczywiście do kwestii, o której mówił Pan Piórkowski odniosę się jak będziemy mówili o deklaracji, bo dopóki nie uchwalamy druku deklaracji to z daleka można mówić, że to jest wszystko ok., a tam wyjdą pewne rzeczy. Reasumując generalnie zapłacimy przede wszystkim za dużo ja przypomnę, że taki sam pojemnik w Gminie Wicko 60 litrowy tam obowiązek opróżniania jest raz na miesiąc będzie kosztował przedsiębiorcę w firmie jednoosobowej 60 zł rocznie. U nas przy takim zapisie i chcąc być w zgodzie z prawem, czyli jeżeli rzeczywiście jesteś we wspólnocie, prowadzisz jednoosobową firmę to musisz zadeklarować pojemnik minimum 60 litrowy pomimo, że wytwarzasz tylko 5 litrów. Musisz zadeklarować pojemnik dwunastokrotnie większy i za taką ilość śmieci zapłacić cztery razy w miesiącu, bo tyle razy te śmieci będą wywożone. Jeżeli z jednej strony popatrzymy 60 zł w Wicku dla firmy jednoosobowej, a u nas ponad 500 zł, ale nawet przy dobrej woli jak tutaj Panie mówią uważam, że to jest zła interpretacja tylko dwieście kilka złotych od firmy jednoosobowej rocznie to, to jest - niebo, a ziemia kilkukrotne przebicie. Dlatego uważam, że niepotrzebnie, gdzieś jest błąd logiczny, zapłacimy przede wszystkim za dużo. Po drugie: tak to jest skonstruowane, że im mniejsza firma tym stosunkowo przepłaci zdecydowanie więcej. Jeżeli produkujesz tych śmieci tylko 240 litrów rocznie, a płacić masz za 240 miesięcznie, czyli ponad dwa i pół tysiąca litrów rocznie, to tu jest brak logiki do tego zmierzam. Mali przedsiębiorcy będą płacili za duże, bo przecież ogólnie system będzie bilansowany jak będzie za mało pieniędzy to podniesiemy stawki - tak, jak to robiliśmy po 8,50 od osoby, system rzekomo się nie bilansował no to zrobiliśmy 10 i to jest drugi wniosek. Pierwszy, że generalnie będziemy płacili za dużo do tego systemu, oczywiście każdy system biurokratyczny jest w stanie wchłonać każdą liczbę pieniędzy, którą dostanie. Po drugie: mali w sposób niesprawiedliwy zapłacą

za większych . Trzeci mój wniosek myśmy się tak naprawdę skupili niepotrzebnie na tych , którzy myślę, że nigdy nie oszukiwali , o tym, co mówił Radny Pan Walaszkowski szkoły, instytucje, szpital to są państwowe, czy samorządowe jednostki, które miały podpisane umowy doskonale ewidencjonowaną ilość odpadów i wciąganie ich na siłę , a nie musieliśmy do tego systemu moim zdaniem było ryzykowane .Bo my nie możemy się skupić na istocie tej rzeczy , to nam zaciemnia dlatego, że te jednostki wytwarzają setki tysięcy litrów odpadów na rok .W mojej ocenie one mogą stanowić nawet 40%, a może nawet więcej te, o których powiedziałem : szkoły, przedszkola, wszystkie placówki oświatowe nie tylko miejskie, bo są też powiatowe. Ja powiem tak; analizowałem sobie Zespół Szkół Gospodarki Żywnościowej i Agrobiznesu także Centrum, z tego, co pamiętam tam po 370 zł miesięcznie płacicie za odpady, zobaczcie co wynika z tej normy? I albo będziemy pokrętnie mówili, że można my jako Rada jesteśmy zobowiązani do tego, aby ustalić minimalną objętość pojemnika i jeżeli chodzi o szkoły to niby włączamy je do systemu , takiego obowiązku nie wykonujemy. Na to pytanie też nie dostałem odpowiedzi , cały system jest niespójny ma luki, a gdybyśmy wyłączyli wcześniej tej jednostki moglibyśmy się skupić tylko na tym, co było problematyczne . To, co myśmy intuicyjnie czyli, że firmy, gdzieś tam zagnieżdżone w różnych miejscach mające w pobliżu śmietniki z lokali mieszkalnych podrzucają do śmietników z lokali mieszkalnych , a myśmy sobie cały obraz zaśmiecali włączając moim zdaniem niepotrzebnie i jest to zgodne z prawem ok., niech tak będzie. Te dwa wnioski w tym wszystkim są kluczowe po pierwsze: będziemy płacili za dużo przykład Wicka pięciokrotna różnica przynajmniej i druga rzecz z: mali niesprawiedliwie rażąco, niesprawiedliwie będą obciążani nieproporcjonalnie bardziej niż podmioty gospodarcze. Jak popatrzymy jakich rzekomo ulg udzielamy przedsiębiorcom , ktoś zakładając jednoosobową firmę usługową, wynajmując biuro 10 metrowe dostaje ulgę około dwieście maksymalnie dwieście złotych rocznie tam mamy prawie 20 złotych od metra kwadratowego .Pomagamy przedsiębiorcy 200 zł , a jednocześnie drugą ręką wyciągamy w zawyżonych opłatach w sposób niesprawiedliwy i na tym zakończę „

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Dziękuję. Ja mam tylko pytanie Panie Radny, czy jest jakiś wniosek konkretny o pojemność i kwotę, czy to jest tylko ogólny wniosek ,że jest za wysoka ta kwota, bo ja chciałbym .Jeżeli ma być wniosek to jakiś konkretny w takim razie – tak. „

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Wniosek jest taki ,że bez zmiany naszej uchwały o regulaminie utrzymania czystości w gminie nie uda się tego naprawić , gdyż to zostało wadliwie skonstruowane. Po drugie: ustawa przewiduje inne możliwości wyboru metody ja już nie mówię o stawkach , inne możliwości niż od pojemnika szczególnie dopuszcza to wprost w nieruchomościach mieszanych .My na to się nie decydujemy . W związku z tym pozostaje tylko rozmowa o stawkach wziętych od pojemnika o tej możliwości również mówiłem, że to szczególnie w zabudowie mieszanej byłoby sprawiedliwsze, prostsze np. od ilości zużytej wody w danej kamienicy, taką normę można bardzo prosto ustalić , mierzy na głównym wodomierzu w budynku i naprawdę dla wszystkich to jest prosta rzecz, dziękuję bardzo. Czyli tak naprawdę na dzisiaj w takim kształcie po prostu będę przeciwny temu rozwiązaniu dlatego, że nie można go w sposób logiczny poprawić nie zmieniając regulaminu utrzymania czystości , który Rada no nie zgodziła się żeby

przesunąć procedowanie na dzisiaj tylko chciała podjąć to dwie sesje wcześniej, dziękuje bardzo”

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „Dziękuję, ad vocem bardzo proszę „

Pani Alicja Zajączkowska Doradca Burmistrz Miasta „ Proszę Państwa. Argumentów różnych może być dużo, mówimy o szkołach dlaczego my nie ustaliliśmy jakichś norm dla szkoły , dla szkół , bo tak , niektóre szkoły segregują – tak, czyli w szkole są pojemniczki postawione i jest segregacja. Po czym okazuje się, że szkoła ma 7 tysięcy litrów pojemnik wystawiony w jednym miejscu i te wszystkie posegregowane i te, które są komunalne ładują w tym samym pojemniku, bo np. szkoła ma miejsce i może to stać miesiąc. I myśmy obliczali ile ta szkoła za ten duży pojemnik, myśmy sprawdzali, że płaci określoną kwotę ja nie mam tej tabeli. Jeśli szkoła zdeklaruje, że segreguje będzie miała postawione dzwony będzie miała pojemniki na szkło, na plastik, a tego jest w szkołach dużo i będzie miała mniejsze te pojemniki na śmieci zmieszane no to nie będzie tego problemu , a różnica wyszła niewielka z porównania tego wyszła niewielka . Nam po prostu te śmieci, które są tam, gdzie jest dużo ludzi dzieci, młodzieży ,gdzie są te możliwości segregacji, a ona nie jest prowadzona nam po prostu te śmieci wpadają do zmieszanych i wtedy my mamy kłopot , bo my płacimy za to ponad 200 zł za tonę. Więc my chcemy doprowadzić do takiej sytuacji żeby był sens segregowania żeby planujemy w tym całym systemie dużo dodatkowych pojemników do segregacji po to żeby uniknąć, żeby tych zmieszanych najdroższych było jak najmniej . Kalkulować można różne rzeczy . Natomiast proszę zwrócić uwagę, że my ponad rok walczyliśmy o to żeby mieć mniejsze stawki za transport , bo są dwie rzeczy, jedna rzecz to jest cena i myśmy przeliczali może być pół pojemnika , cały pojemnik jaki będzie koszt kiedy pojemnik będzie do połowy wypełniony i transport jest taki sam. Sprawdzaliśmy, dajemy w deklaracjach możliwość tam, gdzie można połączyć do jednego odbioru to zarządzający nieruchomości, czy właściciel, czy wspólnota to zgłosi. Zgłosi te ilości śmieci ,które zostaną odebrane. Jeśli zgłosi za mało , a odbieramy więcej to znaczy, że po prostu ktoś oszukuje i musi zmienić deklarację . Są też takie sytuacje i kiedy ktoś np. , w niektórych firmach śmieci komunalne są wystawiane i zbierane , natomiast te śmieci segregowane są sprzedawane - tak. I też jest dylemat, czy teraz jak to będzie kiedy oni zadeklarują segregację no to niestety muszą też nam do systemu oddawać te śmieci segregowane. Jeśli nam nie oddadzą to znaczy, że muszą płacić za niesegregowane , bo my tą cenę wykalkulowaną na śmieci segregowane mamy tak ,że my te selekty odbieramy nijako w tym systemie. Ja bardzo Państwa proszę ,możemy wrócić do regulaminu , to wszystko wymaga czasu. My wczoraj mieliśmy ostatni dzień złożenia ofert na następny okres, chcieliśmy przetarg na odbiór śmieci przeprowadzić na trzy lata teraz. Wczoraj mieliśmy otwarcie ofert od czerwca chcemy zmieniać żeby te śmieci nam nie uciekały szczególnie te selekty, bo to mam dla nas istotne znaczenie i żeby po prostu jakiś porządek próbować robić. Jeśli będą takie sytuacje , gdzie będzie tych zgłoszeń bardzo dużo ,że jest ta niesprawiedliwość , o której mówimy , tu mówił kolega Walaszkowski , czy kolega Klata no to będziemy do Państwa przychodzić o zmianę być może warto zastanowić się nad tym żeby zmienić regulamin może żeby nawet zmienić naliczania , ale ja spotykam się z różnymi gminami , rozmawiamy, nie ma gminy ,gdzie po prostu wszystko idzie gładko. Jak się czyta w internecie wydaje się, że tym dobrze wyszło .Jak się pojedzie sprawdzi , rozmawiano wszyscy mają kłopoty, bo ustawa po prostu jest trudna i też nawyki nasze są bardzo trudne , to co

w innych krajach ćwiczą latami wychodzi im to łatwiej .Natomiast u nas jak Państwo wiecie pogorszyła się też w ostatnim czasie segregacja . W związku z tym my musimy zwrócić uwagę na to żeby dołożyć wszelkich starań żeby ta segregacja była . Także ja prosilibym Państwa jeśli Państwo macie jakieś konkretne propozycje proszę przyjść podpowiedzieć my chętnie wystuchamy zmienimy, zgłosimy się do Państwa z prośbą o zmianę jeśli byłoby coś nie tak „

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Dziękuję, Pan radny Zbigniew Cybula”

Radny Pan Zbigniew Cybula „ Szanowni Państwo. Nie chcę się odnosić do wniosków Pana Włodzimierza Klaty , ale prosilibym Pana Radnego o nie zaciemnianie obrazu ponieważ my wiemy , urzędnicy tym bardziej wiedzą , że ustawa o utrzymaniu czystości przewiduje naliczanie według wody, ale to jest zabezpieczone po żeby miejscowości wypoczynkowe miały możliwość rozliczania ludzi napływowych żeby zastosować np. jeżeli jest taka potrzeba w hotelach , burasach itd. W związku z tym wprowadzanie tu następnym dezinformacji , że można byłoby rozliczać według wody w Lęborku uważam za zupełnie nietrafne.”

Pani Alicja Zajązkowska Doradca Burmistrz Miasta „Jeśli chodzi o naliczanie od wody przecież myśmy to rozważali na etapie kiedy myśmy podejmowali uchwałę interpretacje były takie, że dane dotyczące ilości wody w MPWiK nie mogą być udostępniane. Więc my dopiero wtedy, kiedy gdy były następne interpretacje skorzystały z tego półwysep i miasta, które mają zmienne ilości śmieci spowodowane sezonem. Ale myśmy to rozważali , braliśmy to pod uwagę , my szybko o czasie robiliśmy bez poślizgu tą pierwszą uchwałę.”

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Dziękuję, ktoś jeszcze chciałby zabrać głos ? Więc rozumiem, że wnioski Pana Radnego , bo nie wiem jak mam teraz traktować , to są tylko ogólne wnioski . Czyli możemy procedować ewentualnie uchwałę. Dobrze, w takim razie przystępujemy do głosowania projektu uchwały .Ktoś jeszcze, czy możemy głosować ? Dobrze pozwólcie Państwo zajmie tylko miejsce Pan Radny .

Kto z Pan i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za :

Wynik głosowania : 10 głosów za, 8 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące – uchwała została podjęta.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Uchwała o roboczym numerze 13.

- uchwała Nr XV-196/2015 – w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Czy są wnioski bądź uwagi do uchwały o numerze 13 roboczym, wpłynęły opinie Komisji : Komisji Polityki Społecznej i Komisja Gospodarki Miejskiej - opinia pozytywna, Komisja Strategii i Rozwoju – bez opinii, a Komisja Budżetowa wniosowała o wycofanie , a to już myśmy głosowali . Są wnioski bądź uwagi ?, nie ma, przystępujemy do głosowania .

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku , kto jest za:

Wynik głosowania : 14 głosów za, 1 głos przeciw, 4 głosy wstrzymujące – ale ktoś wyszedł, zgadza się jest 19 radnych obecnych na Sali – uchwała została podjęta.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady” Uchwała o roboczym numerze 14 :

- uchwała nr XV-197/2015 – w sprawie zmiany Uchwały nr VIII-66/2015 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 24.04.2015r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Miasto Lębork oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Do projektu uchwały wpłynęły opinie: Komisji polityki Społecznej – opinia pozytywna, Komisja Strategii i Rozwoju – bez opinii, Komisja Gospodarki Miejskiej i Komisja Budżetowa – opinie negatywne. Czy są wnioski bądź uwagi do projektu uchwały ? . Nie widzę , przystępujemy do głosowania - są , przepraszam – proszę Pan Radny Włodzimierz Klata”

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Wysoka Rado. Chciałbym odnośnie zarzutu, że „kogokolwiek wprowadza w błąd , czy zaciemnia „, który został sformułowany przez Pana Radnego Cybulę , a w zakresie merytorycznym potwierdzonym tutaj przez Panią Burmistrz, że rzeczywiście takich możliwości chyba nie ma. Odsyłam, odsyłam przepis , który mówi o naliczaniu w przypadku domków letniskowych , domów wczasowych itd. to jest całkiem odrębny przepis i na ten przepis wcale nie chcę się powoływać art. 6” j „ ust.5 ustawy mówi wprost: że w nieruchomościach mieszanych o tym właśnie mówiłem , o nieruchomościach mieszanych, gdzie jest problem jak pogodzić żeby nie było w deklaracjach fikcji i żeby rozwiązanie było przyjazne dla wszystkich .Można wprowadzić wszystkie trzy metody jest on szczegółowo opisany ust.5 tego artykułu . Polecam lekturę myślę, że to wszystkich nas ubogaci , trudno zamilczeć jak ktoś mówi , zarzuca zaciemnianie obrazu, czy wprowadzanie w błąd. Obiecałem wniosek i pytanie , jest pytanie dlatego, że projekt uchwały jak mówiłem jeżeli nie zmienimy samego regulaminu utrzymania w czystości, to ciężko jest inaczej skonstruować deklarację . Więc powiem tak – deklaracja na potrzeby naszego regulaminu jest skonstruowana w miarę poprawnie i nawet popieram fakt dorzucenia tam opisu miejsca gromadzenia odpadów , bo to rzeczywiście jest celowe. Uważam, że powinnyśmy prawnie też usankcjonować ewentualne chipowanie pojemników dlatego, że firma twierdzi, że w mieniu miasta rozsyła takie informacje jak ktoś nie wystawi nie ochipuje , to potem już będzie problem itd. To tak naprawdę właścicielem pojemnika jest najczęściej osoba, właściciel nieruchomości i on może sobie z tym pojemnikiem zrobić , co chce. Może zamienić się z innym właścicielem . Jeżeli my nie unormujemy naszym prawem lokalnym, że jeżeli gmina wprowadzi jakiś sposób oznakowania narzuci go, w szczególności będzie to sposób oznakowania elektronicznego , to wtedy możemy wymagać, a jak nie, to będzie tylko bałagan i myślę, że jak znajdzie się , a bywali tacy bardzo dociekliwi obywatele ,to ośmieszali potem nasze przepisy. Pytanie do Pana Radnego Piórkowskiego chodzi o projekt uchwały , bo dzisiaj mówimy, że

rozwiązanie jest dobre spróbujmy w deklaracji można zrobić wszystko uczciwie. Proszę mi powiedzieć, co powinien na stronie 4 naszej deklaracji zgodnie z załącznikiem, strona 4 załącznika do uchwały. Tam, gdzie jest nieruchomości mieszana już nie będę utrudniał sytuacji w inne tak. Czyli budynek, w którym są mieszkańcy i jest na przykład jedna mała firma usługowa jednoosobowa. I tam trzeba wpisać oczywiście oprócz danych liczby mieszkańców itd. trzeba też wcześniej troszeczkę wpisać wszystkie rodzaje działalności, które są prowadzone, no i tam wpisujemy np. biuro pisanie podań ok. Co w tej deklaracji w pozycji w wierszu „b” ma wybrać taka jednoosobowa firma, czy ma ona możliwość zadeklarowania pojemnika mniejszego niż 60 litrów?, Panie Radny Piórkowski to jest pytanie do Pana, albo do wnioskodawców. Mówię dalej, co ma wpisać w częstotliwości odbioru jeżeli ma być odpowiedzialny za słowo, gdyby taką osobą składającą deklarację była osoba publiczna wiele jest osób publicznych są radni, dyrektorzy instytucji, pracownicy samorządowi. To musi odpowiedzialnie napisać jeżeli jest we wspólnocie mieszkaniowej, to częstotliwość odbioru jest cztery razy w miesiącu nie ma innej możliwości. Czyli najmniej może zadeklarować 60 x 4 najmniej 240 litrów miesięcznie. Podczas, gdy wytwarza faktycznie 20 – to jest moje pytanie do Pana Radnego Piórkowskiego. Jak pomnożymy to przez stawkę to wychodzi 44 zł chyba, że się mylę. W związku z tym, gdzie jest w naszej deklaracji – jeżeli jest – to fajnie żeby tak było, ale gdzie jest legalna możliwość żeby taka osoba nie naraziła się na zarzut poświadczenia nieprawdy. Inna sprawa jak w ogóle traktować to jeżeli na nieruchomości będzie jeden wspólny pojemnik, to czy taka osoba ma prawo wówczas zadeklarować tylko pięć litrów na tydzień, czyli 20 na miesiąc? no powinna mieć, bo nie musi mieć swojego odrębnego pojemnika. Nasza deklaracja tego nie przewiduje, ale nie może tego przewidzieć, bo nasz regulamin utrzymania czystości nie dopuszcza do takiej sytuacji. W związku z tym składanie tu jakichkolwiek wniosków mija się z celem, zadaję tylko pytanie, jeżeli się mylę, to przepraszę. Jeżeli oczywiście zgodnie z prawem można napisać ilość pojemników 60 litrowych – 0,1 tak mogę napisać?, bo rzeczywiście wytwarzam 5 litrów. Czyli wytwarzam troszkę mniej niż 1/10 tego pojemnika. To jest pytanie: czy można wpisać niecałkowitą liczbę pojemników?, czy zamiast 4 razy w miesiącu, co jest prawdą mogę legalnie napisać 2?, bo nasz regulamin przedsiębiorców zobowiązuje do dwóch razy w miesiącu, a nieruchomości mieszkalne do czterech razy w miesiącu, czy mogę taką nieprawdę napisać? jeżeli tak, to proszę o odpowiedź i wtedy wszystko jest ok.”

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „Dziękuję. Chce powiedzieć tak, nie chciałbym tutaj dyskusji na różne takie tematy Panie Radny nie ma rozmów z Panami, czy Paniami Radnymi, bardzo bym prosił – tak. Jest wnioskodawca każdy Radny ma prawo zwrócić jakieś tam uwagi, personalnie proszę tego nie adresować. Natomiast Pani Burmistrz powiem tylko tak, bo chciałbym zabrać głos przed Panią zanim Pani, ale proszę szybko. Powie tak, moim zdaniem jest to błąd bardzo poważny w uchwale, że narzuca się wysokość śmieci jaką muszę odprowadzić. Mi się narzuca nie mogę mniej niż 60 litrów, a to może skutkować, że będzie skarga do NSA jeśli tego Rada nie poprawi. Moim zdaniem, proszę się tego spodziewać i ja uważam, że bo jeżeli z deklaracji wynika, że muszę wskazać jak jest faktycznie, a nie mam takiej możliwości to właśnie jest jakaś instrukcja jak mogę w takim razie deklarację wypełnić żeby była zgodna z prawem, a mieszcząca się w tym chociaż mi na to nie pozwala”

Pani Alicja Zajązkowska Doradca Burmistrza Miasta „ Przed wszystkim deklaracje w takich przypadkach , gdzie jest działalność mieszana , działalność produkcyjna jakaś tam usługowa i są mieszkania .Jest możliwość złożenia jednej deklaracji przez właściciela nieruchomości . I ten właściciel nieruchomości po rozeznaniu zdeklaruje, że w imieniu tych wszystkich osób , czyli zbierają się i mówią, czy zarząd też może być , zarząd nieruchomości wspólnej. I oni podają jakie pojemniki wybierają i za to odpowiadają. Wpisują kto wchodzi w skład, w imieniu kogo te oświadczenia składają. Dopuszczam też dlatego dajemy ten czas, że jeśli będą takie sytuacje , kiedy będą takie przypadki ,że ktoś w domku jednorodzinny ma tylko biuro i tu się nie mieści powiedzmy w tym, to on będzie miał problem, przyjdzie do Pań, czy zadzwoni i okaże się, że takich osób jest 50, 10 więc będziemy to zmieniać. Ale teraz żebyśmy mieli w ogóle rozpoznanie jak z tym ruszyć, ile jest takich przypadków, jakie w ogóle są przypadki , no my tego nie jesteśmy w stanie przewidzieć . My wszyscy dywagujemy możemy tych przypadków ileś sobie wymyśleć . Ja rozmawiam z różnymi ludźmi są osoby, które uważają ,że plastików nie produkują ,bo mają u siebie w firmie taki dozownik na wodę on jest wymienny i jak się kończy, czy jest zniszczony, to oni oddają, nie ma czegoś takiego, a my mamy prawo sądzić, że u niego jest dziesięciu pracowników .Więc latem w gorący upał tej wody ileś wypijają i ileś tych plastików powinno być i takich przypadków jest dużo. Dlatego dajemy sobie czas , chcemy rozpocząć jak najszybciej żeby te deklaracje po prostu wpływały , nikt nikogo nie przymusza do tego, bo jeśli ktoś złoży deklarację i powie nie – ja uważam, że ja tych 60 litrów , napisze kreskę to znaczy, że my mamy się pochylić nad tym zastanowić , co to jest za przypadek . Dlatego nie próbujemy rozwijać całego systemu w oparciu o kilka przypadków , które realnie mogą się pojawić , nawet kilkanaście, ale dajmy sobie po prostu szansę sprawdzenia jak to może wyglądać na to potrzebujemy 5 miesięcy. „

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Pani Burmistrz. Pani powiedziała, że będzie nad tym się pracownik Urzędu rozumiem pochylał . To jest odpowiedź , Panie Radny, bo ja tak to zrozumiałem , dobrze mówię, czy nie ? . Dobrze jest taka odpowiedź ja rozumię, że może komuś to nie odpowiadać , ale jest odpowiedź , bo nic innego nie uzyskamy więcej dzisiaj. Więc jest teraz pytanie .To ja powtórzę „

Pani Alicja Zajązkowska Doradca Burmistrza Miasta „ W proponowanej przez Radę Miasta deklaracji każdy wpisze to, co będzie uważał za słuszne, prawdziwe i pod tym się podpisze . „

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Czyli, że mimo jest tam 60 litrów będzie mógł wpisać 50 litrów, albo 20 to będzie zgodne i to Państwo przyjmiecie i będziecie weryfikować . „

Pani Alicja Zajązkowska Doradca Burmistrza Miasta „ A kto mnie, czy Pana przymusi żeby napisać 60 , a nie 50. My przewidujemy, że najmniejszy realny w systemie odbioru śmieci pojemnik po konsultacjach w Gdańskim , po konsultacjach z innymi gminami mówi nawet, że nawet ten 60 budzi różne wątpliwości jeśli chodzi o to funkcjonowanie . Ale uważam, że rzeczywiście tych przypadków takich , był wniosek Pana Klaty - uwzględniliśmy to . każdy będzie mógł napisać to, co uzna za prawdziwe i dla nie niego właściwe i nikt nie będzie tego krytykował i nikt nie będzie tego , będzie to wyjaśniał , badał .Ja dziękuję bardzo, że Państwo pozowaliście

również na pozostawienie tych rubryk, gdzie my się dopytujemy o rodzaje działalności i inne rzeczy, które się nam przydadzą ze względu na statystykę”

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „Dziękuję, znamy odpowiedź. Znamy odpowiedź, że Urząd będzie to weryfikował, proszę Pan Włodzimierz Klata”

Radny Pan Włodzimierz Klata „Wysoka Rado. Z całym szacunkiem, nie sprowadzamy stanowienia prawa do absurdu, bo powiedzenie, że każdy może sobie wpisać, co chce, a Urząd to będzie weryfikował jest podejściem całkowicie niepoważnym. Deklaracja ma być jakoś wypełniona, a ja dzisiaj wnioskodawcy zadaję pytanie – jak, czego oczekuje?. Ta deklaracja nie przewiduje możliwości wykreślenia czegokolwiek. Jest punkt konkretny, o którym powiedziałem i my możemy tam tylko wpisać liczbę pojemników razy stawka. Pytanie; czy dopuszczalne jest wpisanie ułamka pojemnika, bo nasze regulaminy tego nie przewidują. Jeszcze raz powtarzam, ta deklaracja pomimo, że jest przygotowana rzekomo dla nieruchomości mieszanej nie uwzględnia takich sytuacji nie daje szansy obojętnie, czy wypełnia to właściciel nieruchomości, czy wspólnota, to musi wpisać w tym miejscu to czego my oczekujemy. A my jako Urząd oczekujemy rzeczy całkowicie niezgodnej z rzeczywistością w tym miejscu. Bo nie przewidzieliśmy w naszej uchwale takiego trybu składania. Tylko mówię, że wybór metody jest niewłaściwy, ta uchwała już zapadła – tak. Uchwała przeszła, a związku z tym wybór jest jednoznaczny i przedsiębiorca nie ma możliwości ustalania i płacenia stawek mniejszych niż myśmy tam ustalili. Konkretnie do konkretnej własności wielkości, pojemności. Odpowiadanie, że każdy może sobie wpisać, co chce, a Urząd się nad tym pochyli wydaje mi się, że jest cokolwiek niepoważne. Prawo stanowimy tak żeby było użyteczne i jednoznaczne. Nie może być tak, że osoba, która te prawo stanowi nie jest w stanie odpowiedzieć, co tam można wpisać?. Moje pytanie było proste, podałem konkretną modelową sytuację i pytanie jakie liczby w takiej sytuacji trzeba tam wpisać?, dziękuję bardzo”

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „Proszę Państwa, mamy tutaj taką sytuację troszkę patową, ale jednocześnie wbrew pozorom oczywistą. Chcę tylko powiedzieć w ten sposób, że znamy stanowiska stron, Pan Radny zgłasza wniosek, wnioskodawca, czy przedstawiciel Pana Burmistrza mówi, że tak będzie traktował to i tak to musi zostawić ponieważ my dzisiaj tego nie rozstrzygniemy. Ponieważ tego nie da się, możemy to rozstrzygnąć poprzez głosowanie. Jeżeli uchwała zostanie podjęta to służą środki zaskarżenia w normalnym trybie z art.101 ustawy, albo w trybie innej skargi, ewentualnie potem Sąd Administracyjny. Myślę, że tak może się to się skończyć. Pani Pełnomocnik twierdzi, że raczej nie, ja bym się spodziewał raczej, że tak. Natomiast to jest kwestia, co później się stanie. Ale faktem jest, że idziemy na pewną łatwiznę i jestem też troszkę zdziwiony, że można to było inaczej zrobić, ale jest jak jest. Są jeszcze wnioski merytoryczne, nie chciałbym już dyskutować na ten temat. „

Pani Alicja Zajączkowska Doradca Burmistrza Miasta „Jeżeli ktoś zdeklaruje pojemnik 60 litrów i wpisze on, że chce żeby te śmieci były wywożone dwa razy w miesiącu, a będą te śmieci wywożone częściej cztery razy w miesiącu, to on zapłaci zgodnie z deklaracją tylko z tego pojemnika firma zabierająca weźmie mniej śmieci. Po prostu, Jeżeli będzie wystawiony pojemnik i będą zbierane śmieci to będzie on

odebrany .On zapłaci zgodnie z deklaracją , bo on tyle uważa, że wyprodukuje i za tyle chce zapłacić. „

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Dziękuję uprzejmie. Czy są jeszcze jakieś wnioski merytoryczne bądź uwagi , nie ma. Przystępujemy proszę Państwa do głosowania nad projektem uchwały .

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały , proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za :

Wynik głosowania : 10 głosów za, 7 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące – proszę Państwa uchwała została podjęta.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Przyjdzie taki moment, gdzie naprawdę wszyscy Państwo wyczujecie to kiedy jakie jest głosowanie , bo ja -**10 głosów za, 7 głosów przeciw , 3 głosy wstrzymujące i tak zostawiamy.** Kolejny projekt uchwały , uchwała po roboczym numerze 15, otrzymuje numer :

- **uchwała Nr XV-198/2015 - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych przy ul. Krzywoustego, działek nr 23/2, 24/15, 24/17, o łącznej powierzchni 5783m2.**

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Jeśli chodzi o wnioski Komisji : Komisji Polityki Społecznej – bez opinii i tak samo Komisja Strategii i Rozwoju , Komisja Gospodarki Miejskiej – negatywna, a Komisja Budżetowa – opinia pozytywna. Czy są jakieś wnioski bądź uwagi do projektu uchwały ? . Jeśli nie ma , proszę o – przepraszam Pan Piotr Pobłocki”

Radny Pan Piotr Pobłocki „ Szanowni Państwo. Pani Burmistrz ja mam tylko jedno pytanie, jeśli wystawimy te działki na sprzedaż wiadomo ile w tym miejscu zlikwidujemy miejsc pracy „.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Ja nie wiem, czy odpowiednią osobą jest Pani Alicja Zajązkowska, nie, a Pani Turczyńska , bardzo proszę . Znaczy się pewnie tam jest pytanie ile jest tam w tej chwili podmiotów działających na tym gruncie, czy jest znana liczba ? „

Pani Stanisława Turczyńska Kierownik Referatu ds. Sprzedaży Mienia Komunalnego „ Z tego, co mi wiadomo są dwa podmioty prowadzące działalność , działają na podstawie już nieobowiązujących umów dzierżaw i płacą za bezumowne korzystanie z gruntu”

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „Dwa podmioty – tak. Dziękuję, czy ta informacja wystarczy . Dziękuję bardzo , czy są jeszcze jakieś wnioski bądź pytania? nie ma w takim razie przystępujemy do głosowania .

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki , kto jest za :

Wynik głosowania : 8 głosów za, 8 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujący – 19 radnych na Sali – uchwała nie została podjęta, nie uzyskała wymaganej większości .

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Uchwała kolejna o roboczym numerze 16 , otrzymuje numer :

- uchwała Nr XV-198/2015 – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Derdowskiego działka nr 414/4.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Tam proszę poprawić, bo wpłynęła autokorekta jest 414/4, a to jest 414/14. Czy są wnioski bądź uwagi do projektu uchwały ?.Jeśli nie ma w takim razie przystępujemy do głosowania wraz z tą autopoprawką , czyli działka 414/14 .

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwał, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za :

Wynik głosowania : 19 głosów za – uchwała została podjęta.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Uchwała o roboczym numerze 17 :

- uchwała Nr XV-199/2015 – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Wszystkie Komisje zaopiniowały uchwałę pozytywnie. Wnioski bądź uwagi do uchwały ?, nie widzę.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki.

Wynik głosowania : 17 głosów za, 1 głos przeciw, 2 głosy wstrzymujące – uchwała została podjęta 20 Radnych na Sali.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Państwo tak wchodźcie i wychodźcie ja tego tak nie śledzę potem mamy te problemy, ale jest ok. Uchwała o roboczym numerze 18:

- uchwała Nr XV-200/2015 – w sprawie uznania terenu na obszarze Gminy Miasto Lębork za Park Gminny.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „Wszystkie Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie. Czy są wnioski bądź uwagi do projektu uchwały ? nie widzę. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za:

Wynik głosowania : 16 głosów za, 2 głosy przeciw, 2 głosy wstrzymujące – uchwała została podjęta.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Uchwała o roboczym numerze 19:

- uchwała Nr XV-201/2015 – w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Uchwały Nr XXXV-344/2009 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2009r., w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli szkół i przedszkoli , dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasto Lębork (publikowana w Dz.Urz. Województwa Pomorskiego nr 66 poz.1316).

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „Czy są wnioski bądź uwagi ? nie widzę, głosujemy.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały , proszę o wciśnięcie właściwego przycisku i podniesienie ręki, kto jest za:

Wynik głosowania : jednogłośnie – uchwała została podjęta , 20 głosów Radnych obecnych na Sali.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Nie 20 radnych , ale ręka była w górze już teraz jest za późno , nic się nie robi . Proszę Państwa na tablicy widać kto z Państwa nacisnął, gdyby Państwo nie zauważyli tego koloru właściwego , to proszę nawet krzyknąć tak , to my się zatrzymamy z głosowaniem. Przecież dla Was wszystko. Proszę Państwa , uchwała o roboczym numerze 20 :

- uchwała Nr XV-202/2015 – w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lęborku na 2016 rok.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Czy są wnioski bądź uwagi ? nie było, nie ma żadnych , głosujemy:

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za:

Wynik głosowania : 14 głosów za, 1 głos przeciw, 5 głosów wstrzymujących – uchwała została podjęta.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Uchwała o roboczym numerze 21:

- uchwała Nr XV-203/2015 – w sprawie przystąpienia gminy miasto Lębork w charakterze partnera do projektu „ Adaptacja Budynku Auli Zespołu Szkół Mechaniczno-Informatycznych do celów kulturalnych na salę wielofunkcyjną „ w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Czy są wnioski bądź uwagi ? . Projekt uchwały nie był opiniowany przez Komisję, bo wpłynął dzisiaj jako autopoprawka do porządku obrad Pana Burmistrza, ale Państwo chyba czytaliście uzasadnienie , Partnerem jesteśmy tzw. merytorycznym nie finansowym razem z Powiatem . Czy są jakieś wnioski bądź uwagi ? – tak Pan Włodzimierz Klata , bardzo proszę „

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Wysoka Rado. Cieszę się, że taki projekt został przedłożony .Ja przypomnę, że w poprzedniej kadencji również zgodziliśmy się na bycie partnerem w podobnym projekcie , ale Panu Staroście Tyburskiemu nie udało się wtedy wygrać konkursu. Więc , gdyby Rada podtrzymała swoje stanowisko tym razem nawet bez udziału finansowego , bo wtedy deklarowaliśmy wkład finansowy to już w ogóle byłoby wspaniale .Myślę, że piękny obiekt , który mógłby wzbogacić bazę . W związku z tym moje zdanie, przypominam ponieważ nie wszyscy Państwo w poprzedniej kadencji pracowali , dziękuję bardzo”

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Dziękuję uprzejmie. Ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie ? . Pani Małgosiu – nie. Proszę Państwa, to teraz będzie można potwierdzić w głosowaniu. Przystępujemy do głosowania:

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za:

Wynik głosowania : 20 głosów za – dziękuję, uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Proszę Państwa przystępujemy do punktu IV. Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2008 r. w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata.

Państwo otrzymaliście sprawozdanie powinno być w Waszych dokumentach. Czy są jakieś uwagi bądź wnioski do tego sprawozdania ? . Nie ma w Takim razie przystępujemy do głosowania :

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem sprawozdania, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za:

Wynik głosowania : 17 głosów za, 3 głosy wstrzymujące – sprawozdanie zostało przyjęte.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „Punkt V. Sprawozdanie z realizacji uchwały przyjęcia Roczno Programu współpracy na 2015 rok Gminy Miasto Lębork z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, przez które może być prowadzona działalność pożytku publicznego.

Państwo macie to sprawozdanie . W związku z tym , czy są jakieś wnioski bądź uwagi ? nie widzę , dziękuję”

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Przystępujemy do punktu **VI. Interpelacje i zapytania radnych.** Czy ktoś z Państwa ma - Pani Radna Bożena Pobłocka”

Radna Pani Bożena Pobłocka

„ Pani Burmistrz, Wysoka Rado. Od ubiegłej kadencji występuję w imieniu mieszkańców ulicy Sportowa w sprawie odprowadzania wód opadowych. Ostatnią informację, którą otrzymałam 27 kwietnia bieżącego roku, czytam w niej iż : „ w dniu

25 marca 2015 roku podpisana została umowa na wykonanie dokumentacji projektowej, która będzie obejmowała odwodnienie jezdni i chodników. Ponadto w celu wyeliminowania możliwości zalewania niżej położonych posesji zaprojektowany zostanie ściek przykrawężnikowy na tej ulicy. Umowny termin wykonania tej dokumentacji projektowej został ustalony na 30 wrzesień 2015 roku. „ Mam nadzieję, że ten termin został dotrzymany i chciałbym prosić o przedstawienie dalszego planu robót związanych z tą ulicą.

Druga sprawa: dotyczy parkingu, nie wiem, czy można nazwać to parkingiem , to jest plac bardziej przy bloku , ulicy Teligi 4. W ubiegłej kadencji również poruszyłam ten problem. Tam można powiedzieć, że cały czas była dziura na dziurze, kałuża przy kałuży i w tym roku został tam nawieziony najpierw gruz, potem przysypano to piaskiem. Jak samochody zaczęły jeździć ten piach się rozjeździł , wystają gruz. Mieszkańcy się skarżą , że haczą samochodami, chodzi mi o nadwozie. W tej chwili jak był mróz jak ścisnęło , to w miarę można było tam się poruszać. Ale teraz jak jest odwilż , tam jest tragedia. Mieszkańcy mówią, że chodzić mogą jedynie w kaloszach.

Trzecia sprawa: dotyczy realizacji zadania dotyczącego odbudowy parkingu przy ul. Teligi wyłonionego w ramach Budżetu Obywatelskiego 2015 roku . Proszę o ponowne przedstawienie na jakim etapie jest budowa tego parkingu i z tego, co mi wiadomo wpłynęła już odpowiedź od Biskupa Diecezji Pelplińskiej odnośnie zapytania ,czy sprawa pozyskania terenu komunalnego przeznaczanego w planie miejscowym na cele kościelne i sakralne pozostaje dalej aktualna. Dlatego też proszę o kopię tej odpowiedzi w celu zapoznania się z opinią Biskupa Ryszarda Kasyny , dziękuję bardzo”

Radny Pan Piotr Poblöcki

„ Szanowni Państwo, Pani Burmistrz. Nawiązując do interpelacji zgłaszanej przeze mnie podczas XIV Sesji Rady Miasta w Lęborku z dnia 24 listopada br ., dotyczącej wadliwego toru bieżni znajdującego się na obiekcie Centrum Sportu i Rekreacji . Panie Burmistrzu, dziękuję za szczątkową informację na moje zapytanie. Jednak ja, jak i mieszkańcy w imieniu, których składałem interpelację oczekuje pełnych i merytorycznych odpowiedzi. Oczekuję pełnego szacunku w wyjaśnianiu ich wątpliwości. Chciałbym Panu przypomnieć ,że jako radny jestem tylko reprezentantem sporej grupy mieszkańców naszego miasta. Moim zdaniem ignorując moją osobę nie odpowiadając w pełni na moje zapytania ignoruje Pan również tę grupę mieszkańców naszego miasta, którą reprezentuję. Dlatego ponawiam pytania , na które nie otrzymałem odpowiedzi. Kto był odpowiedzialny za nadzór bieżni lekkoatletycznej i kto bieżnię w takim stanie odebrał ? . Kto w przeszłości nadzorował i kto dokonał odbioru basenu „ Rafa” , a także sali gimnastycznej znajdującej się przy Gimnazjum Nr 2 .Również chciałbym dowiedzieć się w jakim terminie zostaną wykonane prace naprawcze w ramach przeglądu gwarancyjnego i jakich dokładnie usterek wykonawca dokona w ramach przeglądu inwestycji . Panie Burmistrzu, moim zdaniem i zdaniem grupy mieszkańców, których reprezentuję społeczeństwo sportowe w tym mieście nie od dziś jest dzielone na lepsze i gorsze np. gdyby w takiej , czy innej sprawie wystąpił przedstawiciel piłki nożnej, to moim zdaniem byłyby wyremontowane dwa stadiony , a pewnie powstałyby pewnie dodatkowe jeszcze trzy lampy oświetleniowe, dziękuję”.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby w tym punkcie zabrać głos ? nie widzę , zamykam ten punkt. **Wnioski i**

oświadczenia radnych. Pan był pierwszy, ale Pan Krzysztof, Pan Zbigniew Cybula bardzo proszę."

Radny Pan Zbigniew Cybula

„Przepraszam Państwa, że próbowałem zabrać głos przy budżecie przy czym podyktowane to było tym, że zakłócają porządek obrad. Podyktowane to było tym, że tematyka dotyczyła budżetu. Postaram się sprawnie i nie demagogicznie temat przedstawić. W zanadru mam potrzebę prostowania nieprawdziwych informacji, które padają w Komisjach odnośnie ulicy Kusocińskiego, ale to sobie zostawię. Odnośnie spalarni i elektrociepłowni też prawdopodobnie zostawię, bo jest już dość późno. Skupię się tylko w dniu dzisiejszym na budżecie. W zeszłym tygodniu 11 grudnia w Echu Ziemi Lęborskiej ukazał się artykuł dotyczący budżetu, w którym wypowiadał się Burmistrz oraz wypowiadał się Radny Pan Włodzimierz Kłata. I w mojej ocenie padły tu, to znaczy są dokonane pewne nazwijmy „manipulacje”, a wręcz informacje nieprawdziwe. Kiedy Pan Kłata wypowiada się o budżecie na 2015 rok, to mówi o deficycie, przepraszam o długi ponad 70 milionów, Ale tam jest 70 milionów i 87 tysięcy - 87 jest uprawnione napisać ponad. Natomiast kiedy mówi, pisze autor artykułu przenosi słowa Pana Radnego Kłaty i pisze o zadłużeniu na 2016 rok, tu pisze o 68 milionach. Chciałbym zwrócić „68” jest to może z mojej strony drobiazgowość i złośliwość, ale jest to pewna nierzetelność. Napisane jest również, że w 2000, tak jak powiedziałem pomijam, ponad zadłużenie wynosi w 2015 – 70 milionów. Natomiast w 2016 Burmistrz podniósł te zadłużenie do 68 – ładna retoryka, ładne zestawienie z 70 podniósł do 68. Słyszycie Państwo, co mówię to jest nielogiczne wręcz. W związku z tym mam nadzieję, że to była pomyłka, a nie manipulacja cyframi. Pod koniec artykułu zapisane są zdania: jedno dotyczy rozliczenia i napisane jest ja pozwolę sobie przytoczyć „tylko po rozliczeniu budowy elektrociepłowni dług powinien spaść o kilkanaście milionów z tytułu otrzymanych dotacji. Na to na razie się to nie zanosi. Z wiedzy, którą ja posiadam o sposobie finansowania i refundacji realizowanej przez szwajcarów miasto Lębork musiało opłacić faktury za wykonane określone czynności. W związku z tym, że w lutym z budżetu zostało wydane 7 milionów i kwietniu Pan Burmistrz nie miał pieniędzy na ratę do zapłacenia w kwietniowej dla szwajcarów 8.300.00 wystąpił o obligacje krótkoterminowe zaciągnięte na ten bieżący rok w wysokości 8 milionów. Żeby po prostu z tych pieniędzy spłacić. Zapłaciliśmy po prostu fakturę, drugą fakturę na 8.300,00. Spływ pieniędzy od szwajcarów następował dopiero, przepraszam żebym nie przeinaczył, bo skoro ja zarzucam nierzetelność, to chciałbym być przepraszam bardzo rzetelny. Refundacje teoretycznie miały wpływać w czerwcu i następnie we wrześniu znaczne. Ale do czego chciałbym sprowadzić moją wypowiedź oceniając, że to stwierdzenie, że powinien spaść dług jest nieprawdziwe. Myśmy zapłaciliśmy za faktury i dotację otrzymane od szwajcarów stanowiły uzupełnienie pieniędzy w naszym budżecie, bo z budżetu to zapłaciliśmy. Ponadto do końca roku z tych dotacji zapłaciliśmy, czy spłacamy obligacje do 31 grudnia musimy 8 milionów tych obligacji na tą konkretną inwestycję zaciągniętą spłacić. W związku z tym nasza korzyść nie w finansach i konkretnych pieniądzu. Miasto zyskało obiekt wartości 40 milionów, za który zapłaciło 6 milionów i to jest ta korzyść. Nie wchodzę w tej chwili w szczegóły ekologiczne, co się kryje za tą elektrociepłownią. Generalnie nie widzę podstaw do twierdzenia, że rozliczenie elektrociepłowni powinno spowodować spadek zadłużenia. Plus te drobiazgi, które wykazałem uważam, że być może one są po prostu wynikają z jakiejś zwykłej ludzkiej pomyłki. W związku z tym, że ta informacja poszła, prosiłbym Pana

Radnego o odniesienie się do moich słów i ewentualnie spowodowanie żeby ta informacja została wyprostowana na łamach prasy, dziękuję”.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Dziękuję, jesteśmy w punkcie oświadczenia , drugi był Pan Krzysztof Siwka , bardzo proszę”

Radny Pan Krzysztof Siwka

„Panie Przewodniczący, Pani Burmistrz , Wysoka Rado. Już nie długo będziemy świadkami jako mieszkańcy Lęborka największej inwestycji w historii naszego miasta, czyli budowy drogi ekspresowej S-6, która bardzo mocno zmieni nasz krajobraz. Myślę, że wszyscy jesteśmy w tej niespotykanej sytuacji ,że możemy mieć wpływ przynajmniej jakiś drobny kształt może nie samej inwestycji , a inwestycji około drogowej. Na spotkaniu informacyjnym w tym miejscu Generalna Dyrekcja Dróg i Autostrad razem z projektantem prezentowali nam projekt przebiegu tej drogi ekspresowej . I na tym projekcie widzieliśmy zbiornik retencyjny ,który został umiejscowiony na terenie pomiędzy zabudowaniem Betlejem, a dawną Roszarnią na tym terenie, który dla miasta jest bardzo cenny. Po pierwsze: jest tam teren – może być wykorzystywany jako teren inwestycyjny ,a poza tym w przyszłości można wybudować tam wiadukt. Inne pismo w tej sprawie z wnioskiem o to, aby ten zbiornik retencyjny przesunąć bardziej w lewo, żeby po pierwsze zwolnić te miejsca inwestycyjne , gdzie mogą, na którym mogą powstać firmy, miejsca pracy dla naszych mieszkańców oraz dać możliwość w przyszłości wybudowania wiaduktu nad torami kolejowymi . Generalna Dyrekcja Dróg i Autostrad odpowiada w ten sposób, że lokalizacja zbiornika ,że zmiany w lokalizacji będą możliwe po niezwłocznym przekazaniu przez Urząd Miasta wykonawcy projektu koncepcji planowanego przejścia nad torami. W związku z tym w imieniu radnych, wszystkich radnych za, co bardzo serdecznie dziękuję składam wniosek do Pana Burmistrza opracowanie projektu takiej koncepcji wiaduktu. Nie o sam projekt na razie o koncepcję . Wszyscy Radni się podpisali 21 Radnych także myślę, że Pan Burmistrz będzie miał w nas takie wsparcie i ten głos będzie liczący. Myślę, że to jest możliwe , bo tutaj patrzę na odpowiedzi między innymi na odpowiedź Pana wójta Gminy Nowa Wieś , który wnioskował o przeniesienie takiego zbiornika retencyjnego z terenu Gminy Nowa Wieś i ten zbiornik został przesunięty z terenu Gminy Nowa Wieś na teren miasta Lęborka przy wjeździe do Lęborka od strony Bytowa po prawej stronie. Czyli wniosek Pana wójta został uwzględniony nawet w takiej sytuacji, że w naszych granicach miasta ten zbiornik się pojawił, co dopiero nasz wniosek . Myślę, że też powinien być rozpatrzony tym bardziej, że tam jest miejsce. Mało tego w pierwotnych planach, które pojawiły się na samym początku zbiornik retencyjny miał być nawet w miejscu samych zabudowań Betlejem, bo pierwotnie te zabudowania miały być zlikwidowane i tam miał być zbiornik retencyjny. Całe szczęście , że te Betlejem zostaje , wszyscy z tego się cieszymy , ale jest tam naprawdę miejsce żeby ten zbiornik można było przesunąć więc nie ma żadnego – myślę, że chodzi o dobrą wolę. Drugi wniosek właśnie dotyczy przesunięcia tego zbiornika nie będę dłużej mówił, bo wszyscy się pod tym podpisaliśmy , także bardzo dziękuję za wsparcie”.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Proszę , Pan Witold Piórkowski”

Radny Pan Witold Piórkowski „ Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Na dzisiejszej sesji, w części tej sesji Pan Radny Klata zapomniał się, że jest na sesji , zapomniał się dlatego, że zrobił wykład i zaczął odpytywać ucznia ,czy odpowie

pozytywnie, czy negatywnie i wystawi ocenę. Panie Radny Klata pytania niech Pan zadaje do wnioskodawców projektów na przyszłość, dziękuję „.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Dziękuję, Pan Włodzimierz Klata, bardzo proszę .”

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Oczywiście szanuję zdanie Radnego Pana Piórkowskiego , nikogo nie traktuję jak ucznia . Natomiast odniosłem się do Pana wystąpienia, w którym Pan bronił poprawności projektu złożonego przez wnioskodawcę . W związku z tym, że błędnie złożony projekt skutkował całkowicie brakiem racjonalnego podejścia do deklaracji , a Pan twierdził, że takiego problemu nie powinno być , że każdy sobie napisze, stąd zadałem Panu pytanie . Jeżeli Pan nie widzi problemu w wypełnieniu deklaracji żeby Pan odpowiedział, ale Pan nie musi. I oczywiście ja tu nie traktuję nikogo jak ucznia , zadaję Panu pytanie , bo przecież dyskusja chyba polega na tym, że mówimy swoje zdanie, ale też zadajemy sobie pytania i dopowiadamy. Także , Panie Witoldzie to jest normalne, że Radni zadają sobie pytania i to jest normalne, że jedni Radni potrafią na nie odpowiedzieć inni nie chcą na nie odpowiedzieć , ja to prawo szanuję. Szanuję Pana ocenę , że według Pana nie powinien Panu zadawać pytań .Ja natomiast mam taki styl jeżeli będę miał wątpliwości , co do tego o czym Radny mówi , czego broni , do czego namawia , to będę pytał i każdy z Państwa tak robi , tu bym nie widział problemu. Druga rzecz to za chwilę odniosę się w oświadczeniu do wypowiedzi Pana Radnego Cybuli .

Natomiast chciałbym złożyć wniosek, bo to jest dobry moment wnioski i oświadczenia . Więc chciałbym złożyć wniosek. Otóż moi Państwo jakiś czas temu poprosiłem, aby dostarczano mi surowe pliki z głosowań , które generuje system ten nasz nie robiąc oczywiście nikomu z tego żadnego zarzutu i spotkałem się z bardzo przykrym podejściem. Dostałem chyba dwie sesje temu po raz pierwszy. Później dostałem sygnał, że powinienem jednak jakiś bardziej formalny wniosek do Pana Sekretarza skierować w tej sprawie, bo pracownik się nie czuje się uprawniony i ja to oczywiście szanuję i zgadzam się. Bo radny nie może , że tak powiem poza przełożonym pracownika próbować czeokolwiek . Pracownik ocenia ma takie uprawnienia - udostępnia, nie ma takich uprawnień mówi grzecznie naprawdę żadnych pretensji do Pana, Panie Macieju nie mam. Bardzo grzecznie , kulturalnie Pan powiedział, że to powinno być załatwione na szczeblu wyższym .Ja to szanuję, złożyłem taki wniosek pisemny i też został przychylnie załatwiony tzn. po drugiej sesji po złożeniu tego pisemnego wniosku dostałem te pliki, za co serdecznie dziękuję , chociaż nie dostałem odpowiedzi na wniosek. Jak ktoś ode mnie formalizmu wymagał no to, ale. Jeżeli jest wniosek załatwiony to nie będę się kłócił o odpowiedź, bo najlepszą odpowiedzią chyba jest załatwienie wniosku oprócz papieru, to jest jednak faktyczne jego zrealizowanie. Dzisiaj niestety spotkałem się znowu z sytuacją problematyczną nie wiem jak to, by się potoczyło, gdybym nie zapytał , ale na dzień dobry przywitałem się i zapytałem to, co dzisiaj po sesji też dostanę surowe pliki z głosowań. Padła sugestia, że jest tam jakaś wątpliwość Pan Sekretarz ma jakąś wątpliwość i żebyśmy porozmawiali. Stąd przeprowadziłem rozmowę z Panem Sekretarzem myślę, że odbyła się kulturalnie tutaj żadnego zarzutu nie ma , przedstawił swoje stanowisko . Ja Państwu powiem tak : to , że te pliki surowe mogą zawierać nieprawidłowy wynik na skutek błędu przy obsłudze pilota. Najczęściej to jest tak zbyt wczesne lub zbyt późne naciśnięcie pilota , to jest błąd radnego , to nawet dla radnych będzie informacja , że ja muszę się nauczyć obsługiwać i to nie

jest żaden zarzut do kogokolwiek .Jeżeli Urząd doszedłby do wniosku ,że w którymś z tych plików jest błąd , to mając inne dane np. notatki Pań z Biura Rady taki plik poprawia i publikuje poprawny. Ja tam nie widzę potrzeby Panie Sekretarzu żeby publikować błędnych , poprawny jeżeli on został poprawiony ręcznie , to powinna być tylko adnotacja – na skutek błędnej obsługi pilota przez radnego , poprawiono wynik za - proste jeżeli takie przypadki się zdarzają . Natomiast padła też sugestia, że ja nie mogę dostać tych – tzn. że nie powinienem dostać tych plików surowych dopóki człowiek ręcznie w nie nie zaingeruje i niepoprawni błędu. A powiem tak , to budzi mój wielki niepokój . Ja bym chciał wiedzieć, co wygenerował system , a rolę Urzędu jest potem doprowadzenie tych materiałów źródłowych żeby w miarę możliwości odzwierciedlały właściwe głosowanie. Patrząc na ilość głosowań mogę powiedzieć, że nie więcej niż kilka procent głosowań istotnych w rzeczywistości może różnić się w zapisie pliku i to ręcznie Urząd jest w stanie poprawić. I w związku z tym ja ponawiam swoją prośbę w formie wniosku – chciałbym dostawać pliki źródłowe generowane przez system do głosowania niezwłocznie po sesji w stanie nieobrobionym przez urzędnika i niech to – te pliki powinny być tak przygotowywane . System tak wygenerował , stwierdziliśmy ,że jest błąd mamy drugi plik nazywamy go plikiem poprawionym i ten plik publikujemy i tu nie ma tutaj najmniejszego problemu. Ale duży znak zapytania ,że nie mogę dostać kopii tego pliku zanim człowiek w niego za mocno tam nie zaingeruje to mi się wydaje ,że to jest po prostu nikomu i niczemu nie służy .A myślę, że to co się wydarzyło po ostatniej sesji pokazuje ,że nie zrobiłem żadnej afery z tego, co wspólnie tam ustaliliśmy, bo to jest normalne. I nie ponosi za to odpowiedzialności żaden człowiek poza tylko brakiem jak, gdyby zgody na to żebym nie dostał w formie nieobrobionej , tego nie rozumiem i wniosek ponawiam w tej sytuacji kieruję go Pana Burmistrza myślę, że tutaj nie powinno być problemu .Te pliki są generowane na bieżąco tak jak głosujemy i w zasadzie w ciągu godziny tak naprawdę po sesji nie ma większego problemu żeby takie pliki dostać na maila. Ja tym jestem zainteresowany z ciekawości żeby zobaczyć jak to działa żeby jakąś weryfikację prowadzić .Zamykam wniosek , mam nadzieję, że będzie pozytywnie załatwiony ,bo myślę, że naprawdę swoją postawą i nie robieniem jakiegokolwiek awantury z tego, co się po drodze działo jakichś niedoskonałości naprawdę tego w ogóle nie upubliczniałem nie wyciągałem.

Wracam teraz do tego, co powiedział Pan Radny Cybula. Szanuję , bo chciałabym żeby te moje słowa nie trafiły w próżnię. Szanuję inny ogląd i ocenę sytuacji finansowej miasta przez Pana Radnego , bo każdy ma prawo do własnej oceny jeżeli tylko opiera się na prawdziwych faktach , a oceniać je już może inaczej. Faktami najczęściej są liczby , a oceną i mówieniem, czy coś jest dobrze, czy źle ,mówienie, że czegoś się spodziewał ,czy coś należy, coś powinno ,czegoś nie powinno, coś powinno zaistnieć . Dlatego zarzucanie mi manipulacji i informacji nieprawdziwych w tym artykule wydaje mi się zbyt daleko idące i myślę, że – no trudne do tego żeby przemilczeć tę sprawę. Pan dziennikarz, Pan redaktor Robert Gębuś myślę, że nad moimi słowami specjalnie nie manipulował , wyciął pewne fragmenty mojej wypowiedzi , ale w sposób odpowiedzialny , to znaczy żeby nie zmieniać ich sensu. Więc nawet, gdyby tam jakaś literka umknęła to istoty sprawy nie zmienia, czy tam , gdzie powiedziałem około , czy nie to nie jest aż tak istotne tutaj w tym wszystkim i nie mam na dzisiaj przynajmniej żadnego zarzutu. Więc uważam, że ten materiał jest ze strony dziennikarskiej zrobiony rzetelnie , a więc to ja powinienem generalnie bronić się przed zarzutem manipulacji informacji nieprawdziwych , bo dziennikarza moim zdaniem w ogóle nie dotyczą i tak to przyjmuję. Był Pan łaskaw pominąć zarzucając manipulacje istotę mojej wypowiedzi, wnioski z mojej wypowiedzi , a

mianowicie po pierwsze: ,że budżet jest prowizoryczny, że projekt budżetu ujęty zdaje się w zarządzeniu z 12 listopada 2015 roku na 2016 rok tego projektu jest prowizoryczny i że będzie istotnie zmieniany. To jest mój istotny wniosek , Pan może się z tą oceną nie zgadzać ,życie pokaże na koniec roku będziemy wiedzieli jaki jest zakres zmian i to jest tylko moja ocena. Stwierdziłem, że nie zanoszę na to, że spadek długu będzie istotny ja upraszczam – tak, mówię kilkanaście milionów po rozliczeniu elektrociepłowni . Jeżeli Pan uważa, że zanoszę na to, że będzie ten spadek 11 milionów ma Pan prawo , czy tam kilkanaście milionów , to ma Pan prawo tak twierdzić . Ja uważam, że na dzisiaj nie zanoszę i tego stwierdzenia będę bronił. Ostatnia rzecz, że fikcją zdaje się okazywać spadek ceny ciepła w Lęborku o 25%. Ja uważam, że na dzisiaj , ja uważam, że - Panie Radny , ja Panu nie przeszkadzałem jak Pan się wypowiadał myślę, że byłoby elegancko jakby Pan mi nie przerywał. No to jest trudne, bo i na ostatniej Komisji tak mi Pan Radny Cybula cały czas w słowo wchodził spróbuję to w jakiś sposób przeczekać myślę, że wszyscy się uczyliśmy – tak. I to są te istotne wnioski , skupił się Pan na drobiazgach. Powiem tak; zarzucanie, że zamiast 67.700.000 milionów, chyba powiedziałem 68 milionów to jest jakiś problem. Jeżeli moja pomyłka o pół procent tej kwoty jest niedopuszczalna postaram się poprawić chociaż mi się wydaje, że za zamulanie głowy mieszkańcom, że to jest 67 przecinek coś tam, byłoby ze szkodą dla tej wypowiedzi, niepotrzebnie. Ale przyjmuję jeżeli będę mógł to będę udzielał informacji bardzo dokładnie np. w nawiasie będę pisał ,że dla Pana Cybuli to kwota jest taka. Jeżeli chodzi o kwestię stwierdzenia, że Pan Burmistrz podnosi do 4 milionów emisję obligacji i do 68 milionów zadłużenia, rozumiem do 67 tam z kawałkiem – 700 coś tam tysięcy. No, musiałby Pan zauważyć na początek tego zdania , ostatnio Burmistrz przedstawił kolejny projekt na nowy rok. I chcę powiedzieć, że między projektem przedstawionym w zarządzeniu z 12 listopada , a projektem, który tam naprawdę dzisiaj uchwaliliśmy tym ostatnio przedstawionym jest właśnie taka różnica. Podnosimy emisję obligacji do 4 milionów i podnosimy prognozowany dług tam chyba z 64 wcześniej do 67 z kawałkiem. Więc jeżeli mówienie prawdy jest nie wiem manipulacją , to radzę myślę żeby powściągnąć taką ocenę ,bo chyba ona jest na wyrost i bardzo Pana szanuję, ale mijają się to tutaj z celowością, takie twierdzenie nie znajduje potwierdzenia w materiale. Jeżeli używam sformułowania powinien spaść jest to typowe stwierdzenie ocenne i Pan może się z tym nie zgadzać,ale nie może Pan przenosić tego na płaszczyznę rzekomej manipulacji ,czy podawania nieprawdy. Jak ja bym powiedział, że Pan powinien głosować za takim i takim rozwiązaniem , czy to oznacza, a Pan nie chce tak głosować ? i Pan z tym się nie zgadza , czy to oznacza , że ja się dopuszczam manipulacji ? to jest moja prywatna ocena. Kończąc , chciałbym powiedzieć, że trzeba w zdaniu, w którym mówiłem o spadku długu o kilkanaście milionów w mojej ocenie tak naprawdę ,czy to będzie 11, czy to będzie 8 ,czy 9 to jest całkiem inna sprawa . Na dzisiaj w naszym projekcie budżetu jest spadek tylko o 2 do 3 milionów tak mniej więcej, bo nie chcę teraz tak na gorąco mówić, ale taka jest tutaj propozycja .Więc moim zdaniem jest to spadek daleki od tego jaki ja bym oczekiwał i jak oceniam, że powinno się stać. Ale przecież Pan Burmistrz może mieć inne zdanie na ten temat i Pan też ja nie zarzucam nikomu w tej sprawie manipulacji więc i Pan nie powinien. Kluczowe w stwierdzeniu jest zaznaczenie , że po całkowitym rozliczeniu , po rozliczeniu budowy elektrociepłowni. Ja przypomnę, że rozliczenie jeszcze nie nastąpiło . My w 2016 roku jeszcze będziemy mieli konkretne zwroty nie wiem, czy wydatki tylko w sensie formalnym takim, że jakaś faktura została przeniesiona z roku 2015 na 2016 myślę, że raczej tak, ponieważ formalnie odbiór tej inwestycji już nastąpił. A więc rozliczenie

nie nastąpiło i moja ocena jest taka ,że jak to rozliczenie w tym roku nastąpi , a czasami przy takich inwestycjach bywa, że jeszcze w następnym roku. Ja Państwu chcę przypomnieć , że w 2009 i 2010 roku podpisywałem umowę na dofinansowanie na środki unijne, czyli chodzi o rewitalizację miasta, czy modernizację systemu wodociągowego, czy na naprawę murów to pieniądze z tych rzeczy wpływały zdaje mi się, że jeżeli chodzi o ten system kanalizacji nawet jeszcze w roku 2015 te pieniądze tutaj wpływały. W każdym bądź razie one zwykle wpływają dużo, dużo po tym jak inwestycja zostaje zakończona. Więc jak patrzę w WPF i pytam się jak Pan Burmistrz proponuje spłatę zadłużenia . Zastanawiam się , czy uzyskanie kilkunastu milionów dochodów majątkowych , którymi są, albo sprzedaż mienia, albo ewentualnie dochody ze zwrotów dotacji na inwestycje, bo również one tutaj się w ten sposób zaliczają ,czy ten spadek będzie taki . W mojej ocenie Wieloletniej Prognozy Finansowej całkowite rozliczenie elektrociepłowni nie daje tego skokowego długu . Panie Radny zachęcam przed formułowaniem zarzutów doskonale i ze zrozumieniem przeczytać tekst , po drugie rozpoczęcie tego tematu w przekonaniu Pana być może bardzo tak elegancko i honorowo nastąpiło już wczoraj na Komisji Budżetowej – tak, swoje zarzuty już Pan zapowiedział publicznie je przedstawił przy członkach Komisji po czym ja powiedziałem może ja Panu odpowiem . I Pan tej odpowiedzi nie chciał, uniknęlibyśmy niepotrzebnie tej dyskusji tutaj, bo w bardzo prosty sposób przedstawiłbym swoje stanowisko i myślę, że doszedłby Pan do wniosku , że przede wszystkim do sfery ocennej trudno jest przypisywać jest zarzut manipulacji i nieprawdziwej informacji. A poza tym życie pokaże , poczekamy rok, czy moje przewidywania były trafne, czy nie trafne , czy Pana były trafne i wtedy zobaczymy jak to wygląda. Na dzisiaj ani ja Panu nie zarzucam manipulacji ,że Pan ma odmienne zdanie i niech mi Pan nie zarzuca manipulacje, dziękuję „

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Dziękuję bardzo. To znaczy ja bym wolał żeby nie polemizować teraz, dobrze mamy teraz oświadczenia w takim razie Pan Radny Zbigniew Cybula”

Radny Pan Zbigniew Cybula „ Proszę Państwa , no nie możemy polemizować, ale nie możemy pozostawiać demagogii bez komentarza. Ja również Pana bardzo szanuje Panie Radny, ale moja wrywność do odpowiedzi wynika z tego, że Pan ma wyjątkową umiejętność debatowania o problemach nieistotnych przez wiele, wiele minut. W związku z tym znowu Pan przedstawia nieprawdziwe fakty ja w dniu wczorajszym nic nie przedstawiłem na Komisji tylko pokazałem Panu artykuł z racji tego, że znamy się kilkadziesiąt lat , szanując Pana , przecież my się znamy od dziecka – Włodek , to będę jutro Tobie wytykał jako nieprawidłowość . W związku z tym proszę nie opowiadać ,że powiedziałem na Komisji , mogliśmy dyskutować ,nie – nie mieliśmy na ten temat dyskutować . Proszę Pana, tylko o rozliczeniu budowy elektrociepłowni dług powinien spaść o kilkanaście milionów z tytułu otrzymanych dotacji na to się nie znosi. To jest nieprawda ,bo nie może się zanosić na obniżenie długu proszę Pana i na tym polega kłamstwo. Tu jest kreowanie już w tej chwili konkretnej rzeczywistości po to żeby za pół roku powiedzieć , a ja nie mówiłem. No taka jest rzeczywistość . Skoro jest napisane o zadłużeniu 68 i to jest z kontekstu tekstu wynika ,że to jest zadłużenie w 2016 roku , a w 2015 zadłużenie wynosi ponad 70 milionów , bo z niego musimy zejść i jest użyte sformułowanie – Burmistrz podwyższył z 70 używam skrótu z 70 do 68 taki jest wydźwięk artykułu. Czytelnik nie wie, że były jakieś zmiany . W związku z tym ja twierdzę ,że owszem zaznaczyłem, że możliwe ,że to są z mojej strony złośliwości i być może wynikające z pomyłki .Ale

w związku z tym, że teza została przez Pana założona tego artykułu, czy tej wypowiedzi chciał Pan wytworzyć, wykreować sytuację chaosu niedopracowanego budżetu. W związku z tym nie wypadło mówić pozytywnie, trzeba było pisać negatywnie i stąd wynika oczywiście przekroczenie o 87 tysięcy tych 70 milionów jest kreowane jako ponad, ale 250, które brakuje do 68 już nie znalazło u Pana słowa prawie. I proszę mi nie zarzucać, że ja manipuluję, nie proszę Pana, te cyfry są nieprawdziwe ja nie chcę żeby Pan podawał dokładnie, bo prawda jest taka zagęścilibyśmy w tym artykule, ja nie idę dalej. Ponieważ dług w 2016 roku ma wynieść według Wieloletniej Prognozy 67.746.000, ale w 2017 – 61, przepraszam żebym nie przekroczył – 61.400. W związku z tym to też pięknie, byłoby, ale ja nie robię Panu z tego zarzutu, bo ma Pan rację zaciemniło, by to. Ja odnoszę się do tego, co czytam i jakie z tego wyciąga się wnioski. Wnioski są takie, że cyfry opisane zostały, biorę odpowiedzialność za słowo tendencyjnie, natomiast zdanie o tym, że z tytułu spłacenia, czy rozliczeniu budowy powinny spaść, powinno spaść zadłużenie o kilka milionów i komentarz do tego na to się nie zanosz jest kreowaniem rzeczywistości na przyszłość. Bo nie ma prawa się zanosz, bo nie ma prawa ten dług spaść z tego tytułu. Te pieniądze zostały przesunięte, one zostały wykorzystane na budowę, spłacenie obligacji itd. Ale o tym będę mówił już nie będę wracał do tych 25% prawdopodobnie w oświadczeniach na przyszłej sesji będę dalej dementował różne nieprawidłowości, które są nieprawdziwe informacje lub niekoniecznie rzetelne, które są rozprzestrzeniane wśród radnych, dziękuję „

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „Ktoś z Państwa jeszcze? Pozwolę sobie odnieść się do kilku spraw w tym punkcie. Pierwszy punkt odnośnie plików tych internetowych, plików programowych. Mam tylko taką prośbę do Pana Sekretarza ponieważ Pana Burmistrza tutaj nie ma. Panie Sekretarzu prośba jest tylko taka, ponieważ dalej jesteśmy nieformalnym trybem głosowania technicznego jeśli to nie jest problem proszę żeby to w ten sposób przesyłać Radnym. Chciałbym tylko przypomnieć jeżeli to potem w Statucie to prawda jest też taka, że Radny i tu jest prośba do wszystkich Państwa nie tylko do Pana Włodzimierza Klaty jeśli macie jakkolwiek problem z uzyskaniem jakiegokolwiek informacji to zwróćcie się formalnie bezpośrednio do Przewodniczącego Rady –tak. A ja w imieniu Państwa będę z Burmistrzem wszystko załatwiał. Oczywiście można pomijając mnie bezpośrednio do Burmistrza, ale ja nie wiedząc o tym, nie mogę Państwu pomóc, a myślę, że byłbym w stanie szybciej, bo nie ukrywam, że jestem kilka razy w tygodniu w Urzędzie tutaj u Pana Burmistrza z Panem Sekretarzem się spotykamy. Więc w tej kwestii technicznej dojdziemy do porozumienia i nie będzie z tym żadnego problemu z przesyłaniem sobie informacji jak było na sesji. Druga sprawa proszę Państwa pracujemy nad Statutem Miasta bardzo Państwa przepraszam za to, że przesunąłem sprawę na styczeń, ale naprawdę było tak dużo spotkań. Niechciałem żeby tam popełnić błąd ponieważ nawet wczoraj zgłoszono mi jeszcze jeden element do Statutu, który jest trochę przestarzały i będziemy o tym rozmawiali właśnie mam nadzieję, że ustalimy w pierwszych dziesięciu dniach stycznia, spotka się Komisja Statutowa i Komisja ds. Budżetu Obywatelskiego i dopełnimy to już jakżeby ten Statut mógł funkcjonować żeby był dla nas pomocny w realizacji działań Radnych. Proszę Państwa jeszcze jedna rzecz, trzeba uregulować koniecznie tego typu rzeczy jak dzisiaj chociażby, to nie było oświadczenie Panie Radny, to była polemika niepotrzebna zupełnie. Oświadczenia to jest – składacie Państwo jakieś oświadczenie i nie dyskutujecie nawzajem, bo tak naprawdę, gdybym teraz się nie wtrącił to można byłoby dzisiaj nie wiem dwa tygodnie. Ponieważ Pan zdania nie

zmieni, Pan Radny wykazał, że Pan nie ma racji, Pan Radny wykazał swoim wystąpieniem, że Pan Radny nie ma racji i tak można w nieskończoność. Prosiłby pohamować tego typu swoje wystąpienia. Jest Komisja jest też Biuro Rady można przyjść umówić się, porozmawiać i nie ma żadnego problemu. W każdym bądź razie odniosę się też do tego, że Panie Radny proponowałbym jednak zapoznać się z dokumentami. Jeżeli pada z tej mównicy oskarżenie Radnego, że artykuł jest źle sformułowany, to proszę najpierw porozmawiać z dziennikarzem jak to robił, a dopiero potem wyciągać odpowiednie wnioski ponieważ ja mam z tym na co dzień do czynienia. Jeśli Pan nie wie, to ja mam ten sam problem i ja weryfikuje wszystko, co się pisze zanim cokolwiek powiem to jest bardzo krzywdzące uważam żeby oskarżać jakiegokolwiek Radnego o to, że jakaś gazeta jakiś dziennikarz nie obrażając Pana Roberta Gębusia coś napisał w sprawie. Proponuję najpierw sprawdzić, co ktoś napisał, jak użył słowa, a nie oskarżać o treść. Proszę Państwa, ale już nie dyskutujemy na ten temat Panie Zbyszku. Powiem jeszcze jedną rzecz, ja jestem ostatni, który chciałby komukolwiek zabrać głos na sesji. Pamiętajcie Państwo, że mi kiedyś Przewodniczący jeden odebrał głos w ważnej sprawie aż mi mikrofon wyłączono. Ja do tego nigdy nie dopuszczę póki będę Przewodniczącym nie wiem jak długo będę z woli Państwa, ale jeszcze jestem. Dopóki będę nikomu głosu nie odbiorę tylko musimy wprowadzić pewien porządek żeby właśnie ktoś się nie nudził, żeby ktoś inny za przeproszeniem nie był jakiś zniesmaczony wypowiedziami. Mamy do siebie różne pretensje, ja myślę, że po dzisiejszej sesji nawet do kilku Radnych mogę mieć osobiste pretensje o pewne rzeczy. Myślę, że na ten temat będziemy rozmawiać to zupełnie inna kwestia nie mam zamiaru rozpatrywać tego na sesji Rady i o tym rozmawiać to jest zupełnie co innego. Niemniej wrócę do tego nie chcę nikomu zabierać głosu, ale musimy to unormować i ta propozycja w propozycji Statutu w projekcie, który jest, a część z Państwa nie wie, idzie chyba w dobrym kierunku, że musimy pewne rzeczy uregulować.

Punkt VIII. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych. Rozumiem, że są jakieś, przepraszam, bardzo proszę „

Pani Alicja Zajączkowska Doradca Burmistrza Miasta „ Pan Burmistrz odpowie w większości interpelacji Państwa na piśmie, ale oczywiście ponieważ jedna kwestia, która może zaciekawiać Panią Bożenę Pobłocką jest to, że rozmawiałam z Panem Burmistrzem Strzechmińskim żeby w ramach MOF-u przygotować projekt dotyczący odprowadzania wód opadowych i przymierzamy się do renegotjacji i umowy z Marszałkiem Województwa Pomorskiego także będziemy chcieli w różnych miejscach i na ulicach tam, gdzie są problemy z odwodnieniem sprowadzić się do porozumienia z Marszałkiem i ramach MOF-u uzyskać 75 % na odwodnienie w ogóle, bo tych problemów trochę w mieście jest. Dużo dyskusji na temat wydatków, zadłużenia miasta, inwestycji, obligacji ja zachęcam Pana Roberta do napisania jeszcze jednego artykułu, bo dobrze byłoby napisać, że w 2010 roku zadłużenie miasta było 36.800.000, że w 2009 roku wyemitowano obligacje na 11.500.000 przy wydatkach inwestycyjnych 9.460.000 milionów. Obligacje brane od 2011 do 2015 roku to jest, gdzieś wzrost o 34 miliony, a wydatki inwestycyjne w tym czasie to jest około 150 milionów, dziękuję bardzo”

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder” Dziękuję. Być może Pan redaktor, albo Panowie wezmą to pod uwagę. Teraz chciałby zwrócić uwagę na to, że nie tylko kwoty się liczą, ale również wydatki na, co one zostaną wydatkowane to jest myślę bardzo ważne, bo sprawa gospodarności bardzo rzadko jest poruszana myślę, że do

tego trzeba będzie wrócić. Odpowiedzi są wszystkie na interpelacje. Proszę Państwa - **Informacje Przewodniczącego Rady**. Ja mogę tylko Państwu podziękować za dzisiejszy dzień, cztery godziny minęły. Ponieważ nie będziemy widzieć się przed świętami i Nowym Rokiem pewnie będziemy się widzieć, ale nie w tym gronie życzę Państwu wesołych, zdrowych, pogodnych Świąt, szczęśliwego Nowego Roku.

Zamykam obrady XV Sesji Rady Miejskiej w Lęborku, dziękuję bardzo.

Po wyczerpaniu porządku obrad XV Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 18.12.2015 roku, o godz. 16.10, Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder zamknął obrady.

Protokołowała:
B.Ratajczak

Z up. BURMISTRZA MIASTA
ADMINISTRATOR
Bezpieczeństwa Informacji

[Signature]
mgr Bożena Steciuk

2016.02.03

PRZEWODNICZĄCY RADY

[Signature]
Maciej Szreder

URZĄD MIEJSKI w LĘBORKU
Wydział Finansowo-Budżetowy

[Signature]
podpis: Beata Wronska

PEŁNOMOCNIK
ds. ochrony informacji niejawnych

[Signature]
Beata Mozolewska-Winiarczyk

2016.02.04