

# PROTOKÓŁ

obrad XVI Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 01.02.2016r.

Obecni radni  
wg listy obecności.

rozpoczęcie obrad  
godz.12.00

zakończenie obrad  
godz.13.50

Otwarcia obrad XVI Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 01.02.2016 roku , dokonał Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder. Przewodniczący Rady przywitał Radnych, Pana Burmistrza, Panią Skarbnik.

**Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder przedstawił porządek obrad:**

- I. Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum.
- II. Przyjęcie protokołu obrad XV Sesji Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 18.12.2015r.

### III. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

1. Zmiany Uchwały nr XXXI-564/2014 w sprawie przeprowadzenia na terenie Miasta Lęborka konsultacji społecznych projektu „Budżet Obywatelski w Lęborku”.
2. Przyjęcia Regulaminu przyznawania i przekazywania nagród Burmistrza Miasta Lęborka dla uczniów gimnazjów o szczególnych predyspozycjach w zakresie matematyki, fizyki i informatyki, będących mieszkańcami miasta Lęborka, zakwalifikowanych do uczestnictwa w zajęciach Lokalnego Centrum Nauczania Kreatywnego.
3. Przyjęcia Lokalnego programu wspierania edukacji uczniów gimnazjów o szczególnych predyspozycjach w zakresie matematyki, fizyki i informatyki, będących mieszkańcami miasta Lęborka.
4. Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości, położonej przy ul. Bolesława Krzywoustego o pow. 5783 m<sup>2</sup>.
5. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych przy ul.:Kossaka 18/1, Kossaka 18/1a, Jedności Robotniczej 9/2, I Armii Wojska Polskiego 3/2, Sienkiewicza 23/6.



6. Wrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych przy ul.: Czołgistów 22B/9, Orzeszkowej 3/60, Słowackiego 20D/9, Targowej 58/1.

7. Zmiany uchwały w sprawie bonifikat od ceny nieruchomości przy sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz ich najemców.

8. Zmiany uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych, stanowiących własność Gminy Miasto Lębork ich najemcom wraz ze sprzedażą udziału w prawie własności gruntu, sprzedażą udziału w prawie użytkowania wieczystego lub oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w gruncie.

9. Wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie na rzecz PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie, mienia komunalnego powstałego w procesie inwestycyjnym.

10. Wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Miasto Lębork do partnerstwa dla wspólnej realizacji zadania „Budowa połączenia drogowego ulic: Żeromskiego, Jana Pawła II i Teligi wraz z rondem na DK6 w Lęborku”.

11. Ustalenia przebiegu dróg gminnych na terenie miasta Lęborka.

12. Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Mściwoja II.

IV. Sprawozdanie z realizacji Uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dn. 31.03.2008 r., w sprawie określania zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata.

V. Sprawozdanie z realizacji uchwały nr III - 7/2014 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 29.12.2014 r., w sprawie przyjęcia Roczno programu współpracy na 2015 rok Gminy Miasto Lębork z organizacjami pozarządowymi oraz z innymi podmiotami, przez które może być prowadzona działalność pożytku publicznego, za m-c grudzień 2015 r.

VI. Interpelacje i zapytania radnych.

VII. Wnioski i oświadczenia.

VIII. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

IX. Informacje Przewodniczącego Rady.

X. Zamknięcie obrad.

**Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder** ” Do porządku obrad wpłynęła autokorekta Burmistrza Miasta do uchwały o roboczym numerze 1 - w sprawie przeprowadzenia na terenie Miasta Lęborka konsultacji społecznych projektu „Budżet Obywatelski w Lęborku”. Państwo otrzymaliście ten projekt uchwały na maila mam nadzieję, że macie go też również przed sobą . Wpłynął również wniosek Burmistrza Miasta o dołączenie do porządku obrad uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej na terenie miasta Lęborka. Jeśli przegłosujemy tę uchwałę, ona byłaby jako ostatnia, czyli o roboczym numerze 13 , byśmy nadali ostatnie miejsce w kolejności . I wpłynął wniosek również z Komisji Gospodarki Miejskiej o

wycofanie z porządku obrad uchwały o roboczym numerze 7 , czyli chodzi o zmianę uchwały w sprawie bonifikat od ceny nieruchomości przy sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz ich najemców. Zaczniemy głosowanie od tego wniosku, a potem przejdziemy do wniosku i autokorekty i nowej uchwały prolongacyjnej. Kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos ewentualnie w sprawie tego porządku?, nie widzę .W takim razie głosujemy wniosek o wycofanie z obrad dzisiejszej sesji uchwały o roboczym numerze 7 – czyli zmiany uchwały w sprawie bonifikat od ceny nieruchomości przy sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz ich najemców .

Kto z Pań i Panów Radnych jest za , proszę o wciśnięcie przycisku i podniesienie ręki, kto jest za:

**Wynik głosowania: 6 głosów za, 10 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące – dziękuję, wniosek nie uzyskał większości , wobec tego uchwała zostaje w porządku obrad.**

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** ,, Wprowadzenie uchwały o roboczym numerze 13 w sprawie opłaty prolongacyjnej na terenie miasta Lęborka.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za poszerzeniem porządku obrad o uchwałę o roboczym numerze 13 - w sprawie opłaty prolongacyjnej na terenie miasta Lęborka, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku, kto jest za:

**Wynik głosowania: 18 głosów – jednogłośnie, wniosek został przyjęty, uchwała jest w porządku obrad.**

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** ,, Teraz głosujemy proszę Państwa cały porządek obrad z tą autokorektą do uchwały Nr 1 .

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem porządku obrad wraz ze zmianami. Kto z Pań i Panów Radnych jest za porządkiem obrad wraz z zaproponowanymi zmianami , proszę o podniesienie ręki , kto jest za:

**Wynik głosowania : 18 głosów za – jednogłośnie, porządek obrad został przyjęty, jest 18 radnych obecnych na sali.**

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** ,, Przystępujemy do procedowania poszczególnych projektów . Projekt uchwały o roboczym numerze 1 nosi numer:

**XVI-204/2016 – w sprawie zmiany Uchwały nr XXXI-564/2014 w sprawie przeprowadzenia na terenie Miasta Lęborka konsultacji społecznych projektu „Budżet Obywatelski w Lęborku”.**

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** ,, Do tej uchwały wpłynął wniosek Komisji Polityki Społecznej , aby w § 1 ust.1 ppkt. „a” i „ b” otrzymał brzmienie :”

- a) projekty o charakterze nieinwestycyjnym – 100.000 zł
- b) projekty o charakterze inwestycyjnym - 900.000 zł

Państwo mam nadzieję, że macie przed sobą i możecie śledzić to, co będę mówił – tak:

**W § 1 ust.2 wykreślić zdanie : „ Zgłaszane projekty muszą mieścić się w granicach zadań i kompetencji Miasta. W przypadku zadań, które wymagają lokalizacji na określonym terenie, musi ono stanowić mienie Gminy Miasto Lębork nieobciążone na rzecz osób trzech”**

**w § 1 ust.3 ppkt „a „ otrzymuje brzmienie:  
a) niewestycyjnym nie może przekroczyć kwoty 10.000 zł,**

**w § 1 ust.5 ppkt. 2 otrzymuje brzmienie :  
„ informację o miejscu głosowania podaje się do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty, co najmniej 14 dni przed datą głosowania.”**

Komisja oczywiście opiniuje pozostały projekt bez uwag.

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „** Taki sam wiosek o te zmiany wnosi Komisja Budżetowa , Komisja Strategii i Rozwoju również popiera większość tych wniosków , Komisja Gospodarki Miejskiej nie wydała opinii w tej sprawie. Pan Burmistrz złożył autokorektę, w której przyjął te wszystkie wnioski Komisji, wobec tego mam pytanie: czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały ?. Tak, proszę Radny Pan Włodzimierz Klata”

**Radny Pan Włodzimierz Klata „** Wysoka Rado. Kilka uwag chciałbym odnośnie projektu w formie autokorekty przedstawionego , a mianowicie : chciałbym zauważyć, że istotą konsultacji społecznych w formie tej, którą przyjęliśmy do budżetu obywatelskiego jest zasięgnięcie szerokiej opinii mieszkańców na temat problemów, które według nich wymagają rozwiązań z udziałem środków finansowych miasta. Jednocześnie chodzi o to ,aby mieszkańców zaktywizować , aby stali się prawdziwymi współdecydującymi partnerami samorządu, aby poczuli się też odpowiedzialni za miasto. Konsultacje są czasami taką przysłowiową „ ostatnią deską ratunku” na realizację oczekiwań , które mieszkańcy zgłaszali, a samorząd z różnych względów nie mógł uwzględnić, czy nie uwzględnił. Dlatego zasady konsultacji powinny być proste , ale też powinny być przyjazne tak, aby uzyskać udział jak największej liczby mieszkańców. Dlatego, że informacje, które dzięki konsultacjom do nas docierają dla samorządu są bezcenne, bo dają nam pogląd jakie problemy według mieszkańców są niewystarczająco uwzględniane w budżecie. Dlatego tworzenie kolejnych barier i ograniczeń moim zdaniem nie służy partnerskiemu dialogowi. Dlatego nie powinnyśmy zmniejszać liczby miejsc, w których można oddać głos w sprawie konsultacji, a wręcz przeciwnie przekazano nam na Komisji Gospodarki Miejskiej ,że mieszkańcy z rejonu osiedla Drzewiastego, czy Roszarniczego tzw. „Szczypiorowa” sygnalizują, że także ,gdzieś chcieliby mieć bliżej usytuowany swój punkt . I myślę, że warto rozważyć chociażby umieszczenie w przedszkolu, czy w szkole podstawowej przy ul. E.Plater. Do tamtych rejonów jest nie daleko i raczej ku mieszkańcowi niż przeciwko. Warto też zauważyć, że samo zgłaszanie projektów przez mieszkańców do budżetu obywatelskiego nawet tych, które przegrają, czyli nie wygrają w głosowaniu niesie za sobą pewną dodatkową wartość. Dlatego, że w ten sposób problem jest zasygnalizowany ,upubliczniony i mamy kilka naprawdę wspaniałych przykładów , gdy Pan Burmistrz z własnej inicjatywy te pomysły, które nie wygrały w budżecie obywatelskim zrealizował. Dlatego, że po przeanalizowaniu i wysłuchaniu tak właśnie wyrażonego głosu mieszkańców uznał za celowe . Ja podam parę przykładów projektów, które nie



wygrały, zostały zrealizowane normalnie, w normalnym trybie w podobnym czasie. Pan Burmistrz z własnej inicjatywy zrobił: stojaki na rowery przed instytucjami publicznymi, stoły do szachów na świeżym powietrzu, bezpieczne przejście dla pieszych Mareckiego – E. Plater, chodnik ul. Kaszubska, budowa dróg w kwartale: Buczka, Poznańska, Kossaka. Estetyzacja ulicy Tczewskiej, dojazd do Szkoły Podstawowej Nr 8 od ul. Czołgistów, czyli mamy wartość dodaną. Te projekty, które wymieniłem przegrywając, bo trudno mówić przegrywając po prostu taka reguła głosowania była i kilka głosów im zabrakło – nie wygrały, a mimo to przebiły się do świadomości samorządu i zostały zrealizowane, to jest wartość dodana. Dlatego tworzenie hamulców przed zgłaszaniem czegokolwiek do budżetu obywatelskiego wydaje mi się nie celowe. Chciałbym też zauważyć, że propozycja z pozoru zasadna chociaż nie do końca nie wiem, czym kierowali się wnioskodawcy, aby rozdzielić na dwie grupy zadań inwestycyjnych i nieinwestycyjnych. I te nieinwestycyjne mocno ograniczyć kwotowo do 10.000 maksymalnie wartość takiego projektu. Wydaje mi się to nie celowe dlatego, że w ogóle specyfika spraw miejskich jest taka, że zwykle 80% naszego budżetu to są sprawy nieinwestycyjne: funkcjonowanie oświaty, działania prozdrowotne, pomoc społeczna, sport. W związku z tym wymaganie żeby mieszkańcy w tym zakresie nie sygnalizowali potrzeb większych niż 10.000 złotych jeżeli nie mają charakteru nieinwestycyjnego wydaje mi się nie celowe. To dla mnie sztuczne ograniczenie jest pewnym cenzurowaniem zgłaszanych problemów. Gdyby tak było, gdybyśmy tak wprowadzili to podam przykłady zadań, które wygrały i zostały zrealizowane bądź nie wygrały, ale były zgłaszane, dostawały dosyć dużą ilość głosów, a przy nowelizacji tej uchwały nie będą mogły być zgłoszone. Pewien duży program aktywizacji sportowej z Klubem Pogoń, program aktywizacji sportowej z Klubem Agoga, program ciekawych projektów profilaktycznych tu był taki projekt jeżeli chodzi o profilaktykę – wad postawy. Był projekt integracji osób niepełnosprawnych, czy wytyczenia tras nordig walking. Te projekty, jako projekty nieinwestycyjne, a przekraczające 10.000 złotych czasami o kilka, czasami o kilkanaście tysięcy w ogóle nie mogłyby być zgłoszone. Wydaje mi się, to niecelowe. Jeżeli by chcieliśmy, by mieszkańcy swobodnie zgłaszali i jakbyśmy wiedzieli czego tak naprawdę im brakuje. Dlatego, że wydaje się, iż diagnoza, że rozdzielanie na inwestycyjne i nieinwestycyjne rozwiąże pewien problem jest błędna. Bo problem jest nie zmieszanie inwestycyjnymi i nieinwestycyjnymi projektami tylko fakt, że projekty, których wartość nie przekracza 50 tysięcy złotych przy dzisiejszej strukturze głosowania nie mogą się przebić dlatego, że zawsze w większości przypadków poza dwoma wyjątkami przegrywają z projektami dużymi, bo wiadomo, że większy koszt obejmuje więcej przedsięwzięć i trafia do większej liczby adresatów. W związku z tym łatwiej jest zgromadzić środowisko, które to robi. Zasadne jest więc rozdzielanie projektów dużych i małych, ale bez ograniczania jaki mają charakter, bo to mieszkańcy nam sygnalizują, gdzie jest problem. I nie mówmy mieszkańcom, że w inwestycjach jak sygnalizujecie problem to niech to będą do 200 tysięcy, ale jeżeli są to sprawy związane ze sportem, ze zdrowiem z profilaktyką zdrowotną to nie – niech nie przekraczają 10 tysięcy wydaje mi się to nie celowe. Podam kilka przykładów na zakończenie, otóż w grupie projektów zgłaszanych o wartości do 50 tysięcy złotych przeanalizowałem dwa ostatnie lata tylko jeden na siedem w jednym roku, bądź jeden na dziesięć zgłoszonych miał szansę przebić się w głosowaniu, czyli tak naprawdę jeden się przebijał to było 10 do 14 % zgłoszonych małych wniosków. Tylko 10 % wniosków o wartości do 50 tysięcy złotych ma szansę przebić się. W grupie powyższej 50 tysięcy złotych w jednym roku było to sześć na szesnaście, a drugim sześć na siedemnaście, czyli około 35%. A więc wybieralność wniosków,

wygrywalność wniosków jeżeli tych grup nie rozdzielimy wartościowo jest taka ,że te do 50 tysięcy złotych mają trzykrotnie mniejszą statystyczne szansę na to, aby być wybrany. Przeprowadziłem symulację na podstawie danych, które były , gdyby rozdzielić nie ze względu na charakter , a ze względu na wartość projektu na dwie grupy do 50 tysięcy i powyższej 50 tysięcy i gdyby na tę grupę małych projektów zarezerwować kwotę np. 150 tysięcy , a resztę na te duże projekty bez ograniczania, czy są inwestycyjne, czy nie. Skutek byłby taki ,że zarówno w roku 2014 jak i w roku 2015 do realizacji zamiast siedmiu, bo w każdym siedem przeszło do realizacji , przeszłoby dziesięć projektów. Wzrost ilości projektów przeznaczonych do realizacji o 40%, wydaje się też, że to lepiej odzwierciedlałoby rzeczywiste potrzeby mieszkańców , bo liczba głosów oddanych na projekty zwycięskie , czyli takie, które można powiedzieć nie były głosem straconym wzrosłaby z około 45 % -50% do 55-60 , a to oznacza ,że mniejsza liczba głosów byłaby stracona tym samym większa znalazłaby pomysł i możliwość realizacji . Reasumując uważam, że ograniczenie liczby punktów głosowania nie znajduje uzasadnienia dlatego tę część wnioskuję, aby w projekcie Pana Burmistrza wykreślić. Myślę, że warto być bardziej przyjaznym i to nie jest wielki kłopot utrzymanie jednego, dwóch, czy trzech punktów, one przecież nie muszą we wszystkie dni pracować . Poza tym nie ma żadnych przeszkód , aby do udziału w tzw. Komisji, która czuwa przy urnie zaangażować także czynnik społeczny tak jak to się dzieje w normalnych wyborach , czy referendum. Nie tylko tam jest urzędnik, ale przedstawiciel Pana Burmistrza, ale są ludzie będący członkami społecznie i wówczas nie będziemy mieli żadnych kosztów, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz : jeżeli podział miałby być to moja intencja jest taka , aby ten podział na grupy był 150 tysięcy i 850 tysięcy na dwie pule, a rozróżnienie tych pul kwotą wartościową, a nie charakterem projektu. Czyli do pierwszej puli należałyby projekty , których koszt, czy tam kwota nie może przekroczyć 50 tysięcy i do pozostałej tej drugiej pozostałe grupy. A więc takie zmiany w pkt.1 i w pkt.3 autokorekty należałoby zrobić i wykreślić kwestię zmniejszenia liczby punktów do głosowania, takie trzy wnioski mam i o to bardzo gorąco proszę „

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „** Przepraszam musieliśmy tylko uzgodnić reguły .Może najpierw zapytam, czy są jeszcze jakieś wnioski ? bądź uwagi Państwa do tego projektu uchwały ? są, Pani Radna Poblócka, bardzo proszę .”

**Radna Pani Bożena Poblócka „** Panie Burmistrzu , ja mam tylko jedno pytanie jeżeli wnioski Pana Włodzimierza Kłaty nie przejdą odnośnie zwiększenia punktów lokali wyborczych to ja rozumiem, że lokal wyborczy zostanie w Urzędzie Miejskim – tak , w dawnej Resursie? ,czy ten lokal będzie przystosowany dla niepełnosprawnych ? . A jak niepełnosprawny na wózku ma . I gdyby była taka możliwość prosiłabym żeby Pan Burmistrz wytłumaczył nam dlaczego zamykamy lokal wyborczy na basenie ? , bo uważam, że ciągle słyszymy, że jest za mała frekwencja to powinniśmy zrobić coś żeby mieszkańców zdopingować żeby była większa frekwencja. Uważam, że zamykając ten punkt zmniejszamy frekwencję , a nie zwiększamy. Dlatego przychyliam się do wniosku mego przedmówcy Pana Radnego Włodzimierza Kłaty o zwiększenie tych punktów wyborczych, dziękuję bardzo”.

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „** Ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos. Proszę Państwa. Pan Włodzimierz Kłata złożył można powiedzieć trzy wnioski .**Wniosek Nr 1 ,aby w autokorekcie Burmistrza Miasta w § 1 ust.2,**

którego brzmienie – brzmiało , którego treść była następująca ; Kwota budżetu obywatelskiego ma się łącznie milion złotych z każdego roku z podziałem na:

- a) projekty o charakterze niewestycyjnym 100.000 zamienić na : „**projekty małe 150.000**”,
- b) obecne brzmienie ; projekty o charakterze inwestycyjnym 900.000 punkt brzmiałyby: „ **projekty duże – 850.000 zł.**

to jest pierwsza poprawka i byśmy musieli to przegłosować z tym, że tu jest jeszcze taka poprawka techniczna , bo jeżeli to byśmy przegłosowali i ewentualnie wówczas automatycznie ulegnie zmianie punkt 7 w załączniku nr 4 ponieważ tam w pkt. 1, gdzie są podatkowe informacje ppkt. a brzmi : Charakter projektu w nawiasie inwestycyjny, czy nieinwestycyjny to jeżeliby byśmy te pierwszy punkt przegłosowali to on otrzymałby brzmienie : „ **rodzaj projektu ( mały, czy duży )** , to jest taka techniczna poprawka pod warunkiem, że przeszłaby ta pierwsza poprawka. Wobec tego musimy ją przegłosować , właściwie każda poprawka skutkuje zmianą następną, ale musimy przegłosować ją oddzielnie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za tym, aby w § 1 ust.2 uchwały ppkt „a” brzmiał : „ **projekty małe – 150.000, ppkt b) projekty duże – 850.000**” kto jest za, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku, kto jest za:

Wynik głosowania : 10 głosów za, 8 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący – wniosek został przyjęty.

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Proszę Państwa to oznacza, że właściwie , znaczy tak : nazwy jakby żeśmy już przegłosowali, ale ten punkt , jeszcze mamy punkt w § 1 pkt. 3, Pan Włodzimierz Klata proponuje zmianę brzmienia .W § 1 pkt 3 w załączniku Nr 1 § 5 ust.2 obecne brzmienie : „ ppkt a) niewestycyjnym nie może przekroczyć kwoty – 10.000 zł , brzmiałyby : „ **małym nie może przekroczyć kwoty – 50.000 zł**, a w ppkt b) obecne brzmienie: „ inwestycyjnym nie może przekroczyć kwoty 200.000 ma brzmieć : „ **dużym nie może przekroczyć kwoty 200.000**” tu jest tylko zmiana tylko „duże”.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku, kto jest za:

Wynik głosowania : 9 głosów za, 8 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące – wniosek został przyjęty

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Trzeci wniosek chodzi o § 1 pkt.5 w uchwale, natomiast w załączniku Nr § 7, chodziło o wykreślenie ograniczenia de facto ilości punktów do głosowania jeżeli byśmy ten punkt z propozycji Burmistrza Miasta wykreślili to pozostałby ten stary punkt z uchwały ,w którym są punkty do głosowania wyborcze, nie tylko jeden , czyli stara wersja, by obowiązywała .

Kto z Pań i Panów Radnych jest za tym wnioskiem , aby ten punkt z propozycji Burmistrza wykreślić , kto jest za , proszę o podniesienie ręki :

Wynik głosowania : 9 głosów za, 7 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące – wniosek został przyjęty, pozostaje stary zapis z uchwały.



**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Mamy poprawkę typowo techniczną , o czym mówiłem , ale rozumiem , że powinniśmy ją chyba przegłosować , tak Panie Mecenasie. Chodzi o załącznik nr 4 ust.1, którego brzmienie obecne w pkt.1,ppkt. „a” mówi: „ charakter projektu ( inwestycyjny, czy niewestycyjny ) obecne brzmienie byłoby ppkt.”a” „ **rodzaj projektu ( mały, czy duży )**”. To znaczy ona jest spójna tylko, że jest jako wniosek , bo jakby Pan Burmistrz zechciał zrobić w autokorekcie , to byśmy tego nie głosowali – tak , Pan Burmistrz się zgadza. To tylko Pan Sekretarz przygotuje maszynę głosującą – tak. Proszę Państwa w takim razie głosujemy nad tą uchwałą wraz z przegłosowanymi poprawkami , a ta poprawka techniczna o zmianie nazwy charakter projektu na” **rodzaj projektu**” i inwestycyjny i niewestycyjny na „ **mały i duży** „, rozumiem, że Pan Burmistrz wprowadził autokorektę.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały wraz z zaproponowanymi poprawkami, proszę o podniesienie ręki, kto jest za:

Wynik głosowania : 11 głosów za, 4 głosy przeciw, 3 głosy wstrzymujące – uchwała została podjęta.

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady**” Kolejna uchwała o roboczym numerze 2 :

- uchwała Nr XVI-205/2015 – w sprawie przyjęcia Regulaminu przyznawania i przekazywania nagród Burmistrza Miasta Lęborka dla uczniów gimnazjów o szczególnych predyspozycjach w zakresie matematyki, fizyki i informatyki, będących mieszkańcami miasta Lęborka, zakwalifikowanych do uczestnictwa w zajęciach Lokalnego Centrum Nauczania Kreatywnego.

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Komisje wydały opinie pozytywne, wszystkie Komisje, czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie ? .Nie widzę, w takim razie przystępujemy do głosowania .

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki, kto jest za:

Wynik głosowania : jednogłośnie, dziękuję, uchwała została podjęta, 19 głosów za, dziękuję uprzejmie.

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Kolejna uchwała :

- uchwała Nr XVI-206/2016 – w sprawie przyjęcia Lokalnego programu wspierania edukacji uczniów gimnazjów o szczególnych predyspozycjach w zakresie matematyki, fizyki i informatyki, będących mieszkańcami miasta Lęborka.

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Wszystkie Komisje zaopiniowały projekt pozytywnie. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie ? .Nie widzę, w takim razie przystępujemy do głosowania.



Kto z Pań i Panów Radnych jest podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku, kto jest za:

Wynik głosowania: jednogłośnie, 19 głosów za, uchwała została podjęta.

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Kolejna uchwała :

- uchwała Nr XVI-207/2016 – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości, położonej przy ul. Bolesława Krzywoustego o pow. 5783 m<sup>2</sup>.

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Komisje wyraziły opinię pozytywną, Komisja Gospodarki Miejskiej – opinia negatywna. Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie tej uchwały ? , proszę bardzo Pan Radny Piotr Pobłocki”

**Radny Pan Piotr Pobłocki** „ Wysoka Rado, Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu, chciałbym się zapytać , dlaczego Pan nie może uszanować decyzji Radnych, którzy podczas Sesji Rady Miejskiej w grudniu 2015 roku odrzucili propozycję sprzedaży działki leżącej przy ul. Bolesława Krzywoustego. Moim zdaniem są to metody wymuszania na radnych decyzji do skutku . Sprzedając tak atrakcyjny teren, moim zdaniem sprzyjamy jedynie obcemu kapitałowi , który i tak opanował prawie całe miasto, co doprowadziło do upadku wielu drobnych kupieckich sklepów , czy przedsiębiorstw mieszkańców naszego miasta . Tak zubożałe społeczeństwo na pewno nie będzie stać na kupno tej atrakcyjnej działki. Proszę Państwa, odkładając sprzedaż powyższej działki moim zdaniem nie wstrzymamy rozwoju naszego miasta, a budżetu miasta nie doprowadzimy do ruiny. Mając tak doświadczonego i pomysłowego Burmistrza myślę, że znajdzie rozwiązanie i w przyszłości zagospodaruje ten teren włącznie z pożytkiem dla mieszkańców naszego miasta. Ja osobiście będę głosował przeciw sprzedaży tej działki”

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady**” Pan Jerzy Dziedziński Prezes Stowarzyszenia Kupców, bardzo proszę”.

**Pan Jerzy Dziedziński**” Członek zarządu, ja nie jestem prezesem. Szanowni Państwo. Chciałbym przypomnieć, że kupcy już kiedyś tutaj na sesji byli obecni z protestem w sprawie budowy ronda. I również na tejże sesji padł jednak wniosek żeby kupców prosić o współpracę w zakresie opinii na temat obiektów, które mają być wznoszone , obiektów handlowych jak i komunikacji. Tymczasem się okazało, że całe wystąpienie nasze nie znalazło się w Protokole z sesji Rady. Szkoda, że nie ma Przewodniczącego poprzedniego, który by na ten temat mógłby coś powiedzieć ,ale dla mnie to jest mówiąc delikatnie „granda” już nie chcę już tego inaczej nazywać. Proszę Państwa, sprzedaż na Krzywoustego działki jest zupełnie ekonomicznie nieuzasadnione w tej chwili. Jest istotne, sprzedaż spowoduje budowę kolejnego molochu , bo działka nie jest podzielona, jakby ona podzielona była na dwa, albo przynajmniej na cztery obiekty i przetarg byłyby na cztery działki prowadzony, miasto, by uzyskało o wiele większą wartość sprzedaży. A jeżeli już miasto chce tą działkę sprzedać to ja bym proponował żeby wyznaczyć do wyceny tej działki biegłego, który wycenił działki na Targowisku Miejskim , gdzie kupcom sprzedawano pod pawilonami i biednym i bogatym, bo tacy są wśród nas w cenie 1000 zł za m<sup>2</sup>, tak proszę Państwa, 1000 zł za m<sup>2</sup> działki . Sprzedawano kupcom obiekty na terenie

targowiska i jeżeli miasto byłoby w stanie po 1000 zł sprzedać , to nie ma dyskusji, proszę bardzo – sprzedawać, dziękuję bardzo”.

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tej kwestii ? nie, w takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku , kto jest za:

Wynik głosowania : 8 głosów za, 9 głosów przeciw, - powtórzmy głosowanie jeszcze raz, proszę o skasowanie tego, bo ja liczyłem rękę nie patrzyłem na wynik.

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Dziękuję, przystępujemy jeszcze raz ponownie , proszę uważnie wcisnąć właściwy przycisk i podnieść rękę.

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za:

Wynik głosowania : 8 głosów za, 9 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące – dziękuję , uchwała nie została podjęta.

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Kolejna uchwała:

- uchwała Nr XVI-207/2016 – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych przy ul.:Kossaka 18/1, Kossaka 18/1a, Jedności Robotniczej 9/2, I Armii Wojska Polskiego 3/2, Sienkiewicza 23/6.

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Komisja Polityki Społecznej – bez opinii, Komisja Budżetowa, Komisja Strategii i Rozwoju – opinia pozytywna, Komisja Gospodarki Miejskiej – opinia negatywna. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę w takim razie przystępujemy do głosowania:

Kto z Pań i Panów Radnych jest podjęciem uchwały, proszę podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za:

Wynik głosowania: 11 głosów za, 6 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące – uchwała została podjęta, dziękuję uprzejmie.

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Kolejna uchwała:

- uchwała nr XVI-208/2016 – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych przy ul.:Czołgistów 22B/9, Orzeszkowej 3/60, Słowackiego 20D/9, Targowej 58/1.

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Komisja Polityki Społecznej – bez opinii, Komisja Strategii i Rozwoju i Komisja Budżetowa – opinia pozytywna, Komisja Gospodarki Miejskiej – opinia negatywna. Są uwagi bądź wnioski do projektu uchwały, bardzo proszę Pan Radny Jarosław Walaszkowski”

**Radny Pan Jarosław Walaszkowski** „ Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Państwo Radni. Poprzednią uchwałę głosowałem przeciw - myślałem, że większość tak zagłosuje dlaczego ? – dlatego, że w tych mieszkaniach ciągle mieszkają ludzie. Przeznaczamy mieszkania do sprzedaży z ludźmi, oczywiście słyszymy, że jest to uchwała intencyjna , że Burmistrz poczeka jak się mieszkania zwolnią ,ale ja mam uchwałę przed sobą i ona wyraźnie mówi ,że Rada Miejska wyraża zgodę na sprzedaż mieszkań, w których jeszcze mieszkają ludzie. Ja uważam, że dopiero jak procedura się zakończy dopiero wtedy , my jesteśmy na miejscu nie ma żadnego problemu żeby nawet Rada w nadzwyczajnym spotkaniu się spotkała i zatwierdziła mieszkanie do sprzedaży, ale pieniądze nie są zawsze najważniejsze, ważniejsza jest godność ludzi oni mogą być w różnych sytuacjach , mogą przeżywać biedę, niektórym może nie chce się płacić są różne sytuacje , ale ja sobie nie wyobrażam, że kiedykolwiek mógłbym zagłosować za sprzedażą mieszkań , w których na dzień dzisiejszy jeszcze mieszkają ludzie.”

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Dziękuję bardzo, czy są jeszcze wnioski bądź uwagi ?, nie widzę, przystępujemy do głosowania:

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za:

Wynik głosowania: 9 głosów za, 7 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące, dziękuję uchwała została podjęta.

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady”** kolejna uchwała :

- uchwała Nr XVI-209/2016 – w sprawie zmiany uchwały w sprawie bonifikat od ceny nieruchomości przy sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz ich najemców.

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady”** Wnioski Komisji : Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna, tak samo Komisja Budżetowa i Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Gospodarki Miejskiej wnioskowała o wycofanie , co żeśmy przegłosowali , to znaczy przegłosowaliśmy nie wycofanie i jest opinia negatywna. Czy w tej sprawie są wnioski bądź uwagi? , bardzo proszę Pan Włodzimierz Klata”

**Radny Pan Włodzimierz Klata”** Wysoka Rado. Przekazuje stanowisko Komisji Gospodarki Miejskiej było takie, że troszeczkę z zażenowaniem przyjęliśmy informację, iż od podjęcia w maju uchwały, która zwiększała bonifikaty znacząco i ułatwiała kupno na raty, bo z trzech rat do 10 rat to wydłużyliśmy i znacząco szczególnie w zasobie tym najnowszym był znaczący wzrost bonifikaty, bo o 50% w stosunku do wyjściowej został w najnowszym zasobie . A dzisiaj jest propozycja żeby jeszcze to zwiększyć , a informacja dotarła taka, że nie przesłano propozycji mieszkańcom, którzy mogliby wykupić według na dzisiaj jeszcze obowiązującej bardzo atrakcyjnej uchwały o bonifikatach , a przedstawiono nam argument, że przez ten czas nic nie sprzedano w oparciu o tę uchwałę. Wydaje mi się troszeczkę tak , chyba nie tędy droga tak, przecież nie zależy nam na tym żeby mienie miasta rozdawać za pół ceny. To, co powstało po 1989 roku , powstało generalnie z podatków i wpłat lęborczan, to ogół lęborczan złożył się na wybudowanie tych

mieszkań i wydaje się, że jeżeli one mają trafić do jakiejś wąskiej grupy, mówię o najnowszym zasobie – tak, te bloki po 1989 roku wybudowane, to powinny trafić w jakichś takich ramach akceptowalnej sprawiedliwości społecznej. I w związku z tym wydaje się, że propozycja, której najnowszy zasób można wykpić za 40% wartości tylko – tak, bo tak Pan Burmistrz proponuje, my do tej pory mieliśmy dla najnowszego zasobu 30% bonifikaty, czyli płaciliśmy 70%, że to wydaje się trudne do wytłumaczenia tym młodym ludziom, a ja też zaliczam się do młodych ludzi – tak się czuję przynajmniej, który dwadzieścia kilka lat w Lęborku pracuje i nie dostał mieszkania za darmo. Ja je kupiłem od miasta na raty, ale bez jednego procentu bonifikaty i cieszę się, że miasto dało mi na raty, bo jako młody mieszkaniec nie miałem zdolności kredytowej, to był piękny gest. I w tym kierunku miasto powinno iść, ale nie w kierunku takim, że czynimy z ludzi teoretycznie niezbyt zamożnych, kosztem ogółu ludzi, którzy stają się właścicielami atrakcyjnych nieruchomości. Bo przecież nieruchomości, mieszkania budowane po 1989 roku naprawdę są w dobrym standardzie. Wydaje mi się więc, że obecna bonifikata 30% jest i tak wystarczająco atrakcyjna. Zważywszy, że można to rozłożyć na 10 rat, naprawdę to nie są kwoty, które rzuciłby kogoś na kolana, a jeżeli tak, to znaczy, że on i tak nie będzie w stanie tego mieszkania utrzymać, gdy stanie się właścicielem, gdy będzie musiał płacić pełny fundusz remontowy, gdy będzie musiał płacić koszty zarządu itd. Reasumując, Komisja proponowała to tam w naszym wniosku jest zapisane, aby dotrzeć już z bardzo atrakcyjną treścią uchwały o bonifikatach do wszystkich potencjalnych zainteresowanych, to nie jest krąg strasznie szeroki. To będzie kilkaset mieszkań maksymalnie, a może 150 tylko, dotrzeć imiennie tak jak to robiono na początku lat 90, ci Państwo, którzy wykupywali wiedzą, że dostawali imiennie ofertę z informacją może pan/pani wykupić z bonifikatą. To zrobić i zobaczyć jak ta uchwała podziała, bo myśmy w maju ją uchwalili, nic praktycznie istotnego nie zrobili żeby powiadomić ludzi, że znacząco wzrosły bonifikaty i mówimy, że ta uchwała się nie sprawdza, bo nikt nie wykupił. W związku z tym jeszcze bardziej podnieśmy te bonifikaty. **Mój wniosek jest taki, aby ten załącznik nr 2 do tej uchwały, uchwalić w brzmieniu dotychczasowym, czyli w brzmieniu uchwały nr 76, czyli z 25.05.2015r.** Ja przypomnę, że tam bonifikaty były takie: wybudowany do 1960 roku – 80%, od 1961 do 1970 – 75% bonifikaty, czyli za ¼ tak się wykupuje, między 1971 – 1980 – 70% bonifikaty, między 1981, a 1990 – 60% bonifikaty między 1991 a 1997, czyli zasób naprawdę nowy 50% bonifikaty jest w tej chwili, za pół ceny już można kupić i od 1998 dzisiaj obowiązuje 30%. Moja propozycja jest taka żeby nie zwiększać tej bonifikaty dla tego zasobu z tych względów, o których mówiłem. Miną dwa, może trzy lata, bo przecież przygotowanie mieszkania do sprzedaży, wycena, zawarcie aktów notarialnych, czasami ktoś będzie chciał sobie załatwić kredyt, to są miesiące. I ocenianie skuteczności tego działania wydaje mi się troszeczkę przedwczesne szczególnie, że nie ma istotnych działań promujących. Oczekiwałby naprawdę tak jak to zaproponowała Komisja: kampanii promocyjnej, duże i częste informacje na stronie miejskiej, w prasie ogłoszenia jeżeli my dajemy dla jednego mieszkania ogłoszenie i płacimy za to 400 zł, to danie dwa razy większego ogłoszenia, ale za to dla kilkuset mieszkań wspólnie, że można już wykupywać za dużą bonifikatę, to jest dobre działanie. Tak dobry gospodarz sprzedaje nieruchomości żeby w miarę uzyskać dobrą cenę społecznie akceptowalną, dziękuję bardzo”

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady”** Dziękuję, czy ktoś jeszcze z Państwa, jeśli nie, to ja sobie pozwolę zabrać głos. Nie będę już wchodził na mównicę tylko z



tego miejsca. Ja w pełni zgadzam się Panem Włodzimierzem Klata , ale do pewnego momentu dlatego, że kiedyś było inaczej, ludzie mieli pieniądze znacznie łatwiej było na rynku, a dzisiaj Lębork walczy z tym, że z tego miasta wyjeżdżają młodzi ludzie no, bo starsi zostają. Jednym z elementów żeby tutaj zostali, albo chcieli kiedyś wrócić, jest to mienie . I być może jest to szansa moim zdaniem oczywiście na to żeby ludzie zainwestowali w mieszkania, które zajmują i żeby zostali tutaj w Lęborku. Oczywiście pewnie część z nich sprzeda może nawet z zyskiem , ale dzisiaj byłem świadkiem rozmowy , gdzie na osiedlu Sportowym mieszkanie zostało sprzedane za 1800 zł za m2 .Wobec tego, na osiedlu Sportowym, to nie jest jakiś wielki pieniądz z jednej strony. Myślę, że mieszkania, fajnie byłoby żeby ludzie nabywali żeby u nas pozostawali , albo żeby wrócili z zagranicy. Natomiast chcę też powiedzieć ,że jestem całkowitym przeciwnikiem budowy takich mieszkań jak Pan Burmistrz buduje – tak, o tej powierzchni .Uważam, że nie powinniśmy fundować właśnie mieszkańcom mieszkań 50 -60 metrowych , oczywiście są też takie duże rodziny, które potrzebują takie mieszkania. Ale myślę, że przejście na system mieszkań zamiennych nie wiem dokładnie jaką nazwę, ale w pełni wyposażonych , ale o znacznie mniejszej powierzchni ,które byłyby mieszkaniami rotacyjnymi dla tych, którzy naprawdę nie mają , gdzie mieszkać byłby lepszym systemem niż budowanie takich dużych mieszkań i de facto wręczanie im na zawsze – tak, bo jeżeli rodzina płaci zobowiązania to praktycznie tam mieszka już jak długo będzie chciała , bo nawet nie ma siły żeby tą osobę, czy rodzinę wysiedlić. To tyle z mojej strony. Czy są jeszcze jakieś wnioski bądź uwagi do tego projektu?. Jeśli nie ma przystępujemy do głosowania, wniosek Pana Radnego Włodzimierza Klata, aby pozostawić załącznik w tej uchwale jak był poprzednio, tak Panie Włodzimierzu , z bonifikatami jak był poprzednio , czyli numer 1 dotyczy czego innego , numer 2. Kto z Pań i Panów Radnych jest w takim razie, aby załącznik Nr 2 pozostawić w brzmieniu dotychczasowym, bo tak to rozumiem – tak, bo tam nie ma innych zmian. Czyli precyzyjnie jak ma brzmieć wniosek? .

**Radny Pan Włodzimierz Klata** „ W takim samym brzmieniu jak w uchylanej uchwale”.

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady**” Dobrze, w takim samym brzmieniu jak w uchylanej uchwale, chodzi o treść załącznika nr 2.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za tym, aby w tej uchwale pozostawić załącznik nr 2 w takim samym brzmieniu jak w uchylanej uchwale , kto jest za, proszę o podniesienie ręki:

Wynik głosowania: 7 głosów za, 9 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące – wniosek nie został przyjęty.

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady**” Wobec powyższego głosujemy w takim razie treść zaproponowaną przez Burmistrza Miasta.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały w brzmieniu jak zaproponował Burmistrz Miasta, proszę o podniesienie ręki, kto jest za:

Wynik głosowania: 11 głosów za, 6 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące – uchwała została podjęta.

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** ” Kolejna uchwała, roboczy numer 8:

- uchwała Nr XVI-210/2016 – w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych, stanowiących własność Gminy Miasto Lębork ich najemcom wraz ze sprzedażą udziału w prawie własności gruntu, sprzedażą udziału w prawie użytkowania wieczystego lub oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w gruncie.

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Czy są wnioski bądź uwagi do tego projektu uchwały ? .Komisja Polityki Społecznej, Komisja Budżetowa, i Komisja Strategii i Rozwoju – opinia pozytywna, Komisja Gospodarki Miejskiej nie wydała opinii w tej kwestii. Nie ma wniosków, wobec tego przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisków, kto jest za:

Wynik głosowania : 17 głosów za, przeciw – nie widzę, 1 głosy wstrzymujący – osiemnaście, uchwała została podjęta.

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Kolejna uchwała :

- uchwała Nr XVI-211/2016 – w sprawie wyrażenia zgody na **nieodpłatne przekazanie na rzecz PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie, mienia komunalnego powstałego w procesie inwestycyjnym.**

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Wszystkie Komisje wydały opinię pozytywną. Czy są wnioski bądź uwagi do projektu uchwały , nie widzę, przystępujemy do głosowania .Chodzi oczywiście o peron , gdyby goście nie wiedzieli , chodzi o peron w Mostach jako mienie przekazane na rzecz PKP Polskie Linie Kolejowe z siedzibą w Warszawie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku, kto jest za :

Wynik głosowania : dziękuje, jednogłośnie, uchwała została – nie jednogłośnie , 18 głosów za, 1 głos wstrzymujący.

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Uchwała roboczy numer 10 :

- uchwała nr XVI-212/2016 – w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Miasto Lębork do partnerstwa dla wspólnej realizacji zadania „Budowa połączenia drogowego ulic: Żeromskiego, Jana Pawła II i Teligi wraz z rondem na DK6 w Lęborku”.

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady**” Komisja Polityki Społecznej, Komisja Budżetowa i Komisja Strategii i Rozwoju wydały opinię pozytywną , Komisja Gospodarki Miejskiej złożyła wniosek , aby przed podjęciem uchwały mógł zabrać głos przedstawiciel lęborskich kupców .Kupcy też złożyli taki wniosek również, teraz prosilibym Pana Prezesa Jana Neubauera o zabranie głosu, bardzo proszę ”

**Pan Jan Neubauer Prezes Stowarzyszenia Kupców Powiatu Lęborskiego** „  
Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni Miasta Lęborka. Ta sprawa znowu od dwóch lat nie była załatwiona znowu się przejawia i chcieliśmy tutaj z wnioskiem wystąpić. Stałem przed Państwem jako rzecznik obywateli miasta zaniepokojony planowanymi zamierzeniami i inwestycjami. Jako również rzecznik organizacji pozarządowych przedsiębiorstw prowadzących na terenie miasta działalność gospodarczą – handel. Szanowni Państwo, zależy nam na tym, by Lębork rozwijał się, a żeby zamierzone na terenie miasta inwestycje były potrzebne i społecznie uzasadnione. Nie wyobrażamy sobie, by jakkolwiek grosz z budżetu miasta utopiony był w inwestycje nieprzemysłane miastu niepotrzebne wywołując niepokój i frustrację. Tymczasem porządek obrad dzisiejszej XVI Sesji Rady Miasta Lęborka w punkcie 10 przewiduje: wyrażenie zgody na przystąpienie do partnerstwa dla wspólnej realizacji zadania „Budowa połączenia drogowego ulic: Żeromskiego, Jana Pawła II i Teligi wraz z rondem na DK6 w Lęborku”. Z informacji w mediach i z porządku obrad wynika, że w rejonie tym tajemniczy inwestor, którego nazwy nigdzie nie wymienia się zamierza zbudować kolejne centrum handlowe. Miasto zamierza finansować to przedsięwzięcie inwestycyjne pod szyldem propagandowym usprawnienie komunikacji mieszkańcom pobliskiego osiedla Sportowa. Dlatego też zamierzenia inwestycyjnego tajemniczego inwestora przymierzano się od dawna budując ulicę Żeromskiego. Ulica ta miała rozładować korki komunikacyjne na ulicy Krzywoustego. Taka była propaganda miejsko – powiatowa uzasadniająca wydatkowanie milionów na budowę ulicy Żeromskiego. Jak ulica Żeromskiego rozładowała korki w mieście każdy widzi. Ulicą tą jeżdżą dwa samochody na godzinę, w tej chwili miasto chce realizować następną dziwną inwestycję do spółki z tajemniczym inwestorem budując rondo w pobliskiej odległości od dwóch istniejących od lat węzłów komunikacyjnych. Jeszcze raz podkreślam, że my nie jesteśmy przeciwni inwestycjom miejskim usprawniającym funkcjonowanie miasta, jesteśmy jednak bezwzględnie przeciwni inwestycjom zubożającym miasto. Przeciwni również temu, by pieniądze miasta szły na podejrzane inwestycje, a przecież w mieście jest tyle pilnych potrzeb do natychmiastowej realizacji. Apelujemy do radnych o nie głosowanie za partnerstwem publiczno – prywatnym miasta Lęborka przy budowie ronda na drodze krajowej nr 6, łączącego ulicę Żeromskiego z ulicą Teligi z powodów, które przedstawiliśmy. Nie ma potrzeby, by gwałtownie decydować o wydatkowanie jakiegokolwiek sumy z budżetu w tym rejonie miasta z uwagi na planowaną niebawem realizację obwodnicy Lęborka i trudno przewidzieć jakie tego będą skutki. Jak wynika z całego szeregu sygnałów i wypowiedzi w miejscowych mediach, mieszkańcy nie oczekują kolejnych centrów handlowych w Lęborku. Na tym kończę to krótkie wystąpienie i proszę Pana Przewodniczącego Rady o załączenie niniejszego wystąpienia jako nasz wniosek do protokołu z XVI sesji Rady Miasta Lębork. Jeszcze jedno chciałbym powiedzieć, żeśmy wystąpili żeby organizacje pozarządowe jako stowarzyszenia, czy inne organizacje żebyśmy uczestniczyli w Komisji Gospodarki Miejskiej i jeszcze chyba do tej pory chyba około roku czasu nie mamy odpowiedzi, czy możemy zajmować głos w Komisji Gospodarki, bardzo dziękuję „

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady**” dziękuje bardzo. Jeżeli chodzi o uczestnictwo w Komisji pozwolę sobie za Pana Przewodniczącego odpowiedzieć,





nie ma żadnych ograniczeń w każdym czasie każdy może przyjść , być na pewno obecnym, zabrać głos , Przewodniczący Komisji i Komisja o tym decyduje, Pan Franciszek Kowalewski, proszę „

**Pan Franciszek Kowalewski członek Stowarzyszenia Kupców Powiatu Lęborskiego** „ Moi Drodzy, mieliśmy możliwość nie raz spotkania się z Panem Burmistrzem i członkami Rady wcześniej, później, kilka lat temu, cztery lata, pięć. Po rozmowie z Panem Burmistrzem w 2012 i 2013 roku były takie drobne dyskusje , Pan Burmistrz nigdy nic nie wiedział , co będzie z skąd - dokąd . W 2014 roku pisaliśmy pisma , dziewięciu członków waszej rady dzisiaj obecnych jeszcze jest z tamtej kadencji .Pisaliśmy uzasadnienie dlaczego mówimy tak i dlaczego ma być tak, a nie inaczej, że nie chcemy pewnych inwestycji wydawanych z naszych pieniędzy. Odpowiedź od Pana Burmistrza , miasto nie wydaje na to złotówki i nie pozwoli wydać pieniążki na prywatne inwestycje .Podtrzymuję tego, że dzisiaj słyszymy w mediach, telewizji w kanale 6 ostatnio z wypowiedzi Pana Romualda, że inwestor dokłada tyle pieniążków do tej inwestycji, miasto chce tylko minimalnie, bo podpisaliśmy list intencyjny , który to list intencyjny ja dzisiaj dziesięć listów intencyjnych podpisze i mogę dziesięć. A po miesiącu powiem taki miałem zamiar, ale wyszło inaczej tylko tyle mogę dołożyć do tej inwestycji – tak. To nie jest – dlatego dla mnie list intencyjny i chyba dla większości kupców , którzy tu są i mieszkańców Lęborka nie jest żadnym dowodem , dowodem to jest uchwała, która by mówiła, jaki chcesz budować – buduj za swoje pieniądze jak chcesz budować, buduj za swoje pieniążki. My jako miasto owszem możemy pomóc , gdy w 2012 roku tu mam odpowiedź Generalnej Dyrekcji Dróg , bo pisaliśmy do Pan Burmistrza i nie dostaliśmy. Ale z Generalnej Dyrekcji Dróg dostaliśmy wszystkie odpisy, które były dużo wcześniej uzgadniane , my nie zostaliśmy poinformowani o tym, wystarczyło powiedzieć – tak , my jako miasto bierzemy w tym udział .Pisaliśmy tutaj w imieniu i przedsiębiorcy, który chce tam coś tworzyć miało mówione, nie mówiło się o centrum, mówiono ,że będą w tym miejscu zakłady przemysłowe, ale okazuje się jak zawsze, handel jest taki jaki jest . Pobudowaliśmy targowisko , pobudowaliśmy ulicę Staromiejską , może ładna ulica Staromiejska , ładny Plac Pokoju , ale co z tego, że jest ładnie jak będzie martwy, to tylko jest ładne ,ładny jeść nam nie da musimy patrzeć z czego żyjemy, z czego będą podatki. A miejsca pracy ludzie tracą codziennie, ja słyszę ktoś zamknął swój sklep , ktoś zwolnił ludzi , gdzie ci ludzie mają iść do galerii mają pracować siedem dni w tygodniu – tego chcecie? .Chyba nie , nie chcecie pracować siedem dni w tygodniu na pewno nikt nie chce pracować siedem dni w tygodniu . Ja zawsze mam inne zasady jak ktoś mówi, że nie zdążył zakupy zrobić, to Urzędy będą siedem dni w tygodniu czynne – tak , wszyscy powinniśmy pracować siedem dni w tygodniu, a wystarczy sześć dni w tygodniu żebyśmy my jako mieszkańcy Lęborka wydawali pieniądze u siebie ja nie mówię, żeby nie wydać pieniążków w innych miastach , może mówię nie merytorycznie ,ale mówię tak jak mówię jak to czuję , widzę. Jestem rozgoryczony, zdenerwowany tym ,co słyszę, gdzie nasi reprezentanci, gospodarze miasta powinny odpowiadać za nasze pieniążki .Spójrzmy jeszcze sobie w oczy prosto jak na to patrzemy, bo dzisiaj mówimy tak , dzisiaj jesteśmy tu, jutro będziemy tam za każdy razem może gdzieś indziej możemy być. Ale naprawdę przemyślcie sobie wasze decyzje, a zależy od tego jak będzie wyglądał nasz handel. Druga sprawa na krajowej 6 dużo wcześniej dwa lata temu też 28 marca było 2014 roku była rozmowa w ten sposób, że nie my nie zamierzamy tego zrobić , nawet odroczyliśmy do momentu wybudowania trasy szybkiego ruchu. Gdy ta trasa szybkiego ruchu powstanie wtedy będziemy wiedzieli,



czy zasadne jest zgoda na budowę ronda w tym miejscu ,czy nie, czy inne rozwiązanie. Przecież można przyjąć inne rozwiązania – tak, ale na chwilę obecną rondo tam nie jest potrzebne. I prosiłbym o nie wydawanie naszych pieniędzy tutaj mieszkańców miasta , powiatu łębskiego , bo akurat na Radzie jesteśmy, ale to sąmy wszyscy razem jesteśmy, którzy utrzymują to miasto , tak Panie Burmistrzu , bardzo bym prosił o pozytywne podtrzymanie naszego stanowiska żeby jednak zmienić to i nie wydawać naszych pieniędzy .A jak już chcemy to konkretnie na piśmie, a nie listy intencyjne, dziękuję „

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady**” Dziękuję, Panu Kowalewskiemu .”

**Pan Jerzy Wicher** „ Występuję jako przedsiębiorca, oczywiście prowadzę działalność gospodarczą na terenie Łęborka od 1992 roku, czyli bardzo, bardzo długo. Tak na marginesie mój roczny podatek od nieruchomości wynosi 10 tysięcy złotych i tak się zastanawiam, gdzie te 10 tysięcy złotych idzie. W ciągu dwudziestu paru lat to jest 250 tysięcy z mojej kieszeni wpłynęło do Urzędu Miasta, zastanawiam się nad dalszym sensem prowadzenia działalności gospodarczej w mieście, gdzie moje pieniądze są niewłaściwie wydawane. Po pierwsze; wydanie pieniędzy na tą inwestycję ,czy partycypowanie w tej inwestycji powoduje jeden skutek, podniesienie atrakcyjności działki, która będzie przylegać do tej ulicy do tego ronda. Każdy sobie może wyobrazić wie , gdzie jest ta działka jak ona wygląda. Na dzień dzisiejszy jest to po prostu pompowanie w atrakcyjność działki, która nie należy do miasta. Gdyby należała do miasta ta działka, teren jest miasta, ściągamy inwestycyjne, bo jest miasta, proszę bardzo .Tu jest pompowanie pieniędzy do obcej kieszeni pod jednym tylko pozorem partycypowania. Pięknie to się nazywa – tak. Proszę sobie wyobrazić, że ta działka od w chwili podjęcia tej uchwały atrakcyjność jej rośnie pięć razy, dziesięć razy, dziękuję”

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Proszę Państwa, czy są jeszcze jakie wnioski bądź uwagi do tego projektu, Pan Włodzimierz Klata, proszę uprzejmie.”

**Radny Pan Włodzimierz Klata** „ Wysoka Rado, są jeszcze dwa wnioski Komisji Gospodarki Miejskiej , które Pan Przewodniczący pewnie przeczyta. Chciałbym tylko zaznaczyć, że gdyby wniosek Komisji Gospodarki Miejskiej przeszedł to zapisaliśmy, by w uchwale ,że koszt budowy ronda i dojazdu od ulicy Jana Pawła II do ulicy Żeromskiego obciąża przedsiębiorcę. Przede wszystkim to taki warunek , w ogóle wyjściowe wydaje się – dobry, żeby to nie było w takiej sferze jak tu mówił Pan Franciszek Kowalewski , że jest list intencyjny , ale potoczyć może się różnie. Chcemy żeby to wyraźnie było zapisane w uchwale, że miasto nie będzie ponosiło kosztów budowy ronda i zjazdu. Druga rzecz: myśmy zwrócili uwagę także na kwestie ścieżki rowerowej , bo tu chyba, gdzieś miasto nie do końca się sprawiło, mamy ścieżkę rowerową w ul. Kusocińskiego i w ul. Żeromskiego dwie duże, długie takie spójne trasy rowerowe i połączenie ich przez ulice Teligi i ulicę Żeromskiego to znaczy, gdyby to zaniedbać , to wydaje się, że później będzie ciężko do tego powrócić . Bo jak już wydzieli się działkę pod drogę za wąską , czy zaprojektuje się drogę nie w ten sposób żeby mogła iść tam ścieżka , ale to jak, gdyby jest kwestia , obok tej kwestii, którą środowisko kupieckie zgłasza. Do jednej rzeczy też chciałbym się odnieść nie żeby tam jakieś żale swoje mówić, ale tutaj ja przyjmuję do wiadomości uwagę Pana Neubauera .Na Komisję Gospodarki Miejskiej zresztą na każdą Komisję może przyjść każdy mieszkaniec , bardzo proszę po prostu, aby

Biuro Rady w takim razie informowało Państwa esemesowo tak jak radnych żebyście Państwo byli powiadamiani i w każdym momencie na Komisję , także na każdą inną Komisję możecie Państwo przyjść. Ale chciałbym też powiedzieć ,że to nasza Komisja w tych dwóch konkretnych sprawach dzisiaj omawianych zawnioskowała żeby dotrzymać tej obietnicy właśnie, o której Pan mówi i która podkreślał Pan Dziedziński , że środowisko kupieckie będzie miało szansę wypowiadać się w tych sprawach i taki wniosek myśmy właśnie skierowali. I Państwo dzisiaj tutaj jesteście też z własnej inicjatyw, ale myśmy wcześniej też skierowali wniosek do Pana Burmistrza i Pana Przewodniczącego Rady żeby to zagwarantować. Jeżeli zaś chodzi o obecność Państwa na Komisjach – znaczy ja powiem tak: nie pamiętam dokładnie kiedy Pan był ostatnio, ale bywacie Państwo. Ja przypomnę ,że rozmawialiśmy w sprawie stołów targowych nie dawno rozmawialiśmy na Komisji Gospodarki Miejskiej byli przedstawiciele Państwa środowiska. W sprawie statusu ulicy Handlowej, czy ma to być ulica publiczna, czy wewnętrzna , rozmawialiśmy w sprawie ulicy Staromiejskiej , bo też Państwo zgłaszaliście problemy dojazdu. Więc to nie jest tak, że nie zaprasza, tak Panie Janie żeby uczciwie. My zapraszamy jeżeli Państwo chcecie być powiadamiani o każdym posiedzeniu , to myślę, że to naprawdę nie jest żaden problem ,by tego esemesa wysłać, dziękuję bardzo”

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Dziękuję, czy są jakieś ? – Pani Bożena Pobłocka, proszę Pani Radna”

**Radna Pani Bożena Pobłocka** „ Panie Burmistrzu, mam jedno konkretne pytanie: czy pomimo realizacji tej inwestycji możliwy będzie zjazd z parkingu planowanego przy kościele bezpośrednio na ulicę Teligi. Chodzi mi o budowę tego parkingu wyłonionego w ramach budżetu obywatelskiego .Bym prosiła o konkretną odpowiedź „ tak”, czy „nie”

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Pan Burmistrz teraz zachce tylko – tak - Pani Radna ”

**Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta Lębork** „ Tak”

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos. Proszę Państwa, pozwolę sobie również zabrać głos w tej sprawie. Na pytanie nasze, czy są , mówię o Komisji byłem gościem na Komisji Gospodarki Miejskiej akurat i pytałem Pana Naczelnika , czy są jakieś analizy. Pan Naczelnik stwierdził, że analizy miasto w tej sprawie – chodzi o analizę ekonomiczną , analizę drogową jak będą pojazdy się poruszały. Mówił , że nie ma takiej analizy , ale to ,że Dyrekcja Krajowa wyraziła jakby na to zgodę na to rondo , to jest to rodzaj analizy , która to de facto jest w decyzjach, że to jest dobre zamierzenie i nie będzie tych korków powodować, czy też jakiegoś zastoju w ruchu. Powiem szczerze, że mam duże wątpliwości , co do tego .W pełni się zgadzam, że osiedle Sportowa, tak to nazwijmy powinno mieć przejazd, czy przejście przez tą obwodnicę. Ponieważ tam piesi potrafią zrobić niebezpieczeństwo , chodzą na skróty na dworzec kolejowy, na kolejkę –tak i są tam bardzo niebezpieczne sytuacje .Od wielu lat ulica Władysława IV teoretycznie istniejąca na mapie nie jest wykonywana, to jest ta uliczka koło Szkoły Nr 5 i jednocześnie koło Intermarche – tak, tam tych magazynów .Tam byłby dobry wyjazd myślę, że zupełnie tutaj pójście jak tutaj jeden z Panów powiedział , że jest to troszkę takie pompowanie w wartość działki .Myślę, że firma Fortel sobie

spokojnie , by bez tego ronda poradziła .Były kiedyś zgody na prawoskręty potem to się jakoś rozmyło nie było chętnych do wykonania tego , bo była zgoda z tego, co wiem Pana Formeli .Pan Formela otrzymał zgodę na prawoskręt do siebie ze strony Gdańska, a ta druga działka przy kościele dostała zgodę na skręt , prawoskręt ze strony Słupska i żeby przy tej okazji wprowadzić przejście dla pieszych .Jak ostatnio rozmawiałem z jednym z kierowników drogowych w Gdańsku z dyrekcji Gdańskiej proszę Państwa oni wszystkie nawet ronda robią w tej chwili ze światłami ponieważ twierdzą, że ronda wstrzymują ruch zwłaszcza na tak ruchliwej trasie. Więc pytanie : czy jest sens budować rondo ? w tym miejscu. Może wystarczy zrobić przejścia ze światłami. Światła regulują ruch, światła są dużo tańsze .I powiem szczerze, że finansowanie przez miasto w kwocie prawie miliona złotych tego dojazdu tylko do ronda , to powiem szczerze jest to niepotrzebne pompowanie pieniędzy , mamy znacznie większe potrzeby. Radni zdecydują, co zrobią , moim zdaniem przejście jak najbardziej , rondo jest niepotrzebne i zakłóci ewidentnie ruch w tym miejscu będziemy mieli kolejny koreczek , który trzeba będzie odblokowywać , bo jak Państwo wiecie , gdzie jest rondo, a nie ma światła ruch jest totalnie chaotyczny. Mamy przykład w mieście nie trzeba tego udowadniać. Ja dziękuję tyle. Czy ktoś z Państwa ma jeszcze jakieś uwagi bądź wnioski do projektu uchwały ? . Nie ma. Komisja Gospodarki Miejskiej złożyła rzeczywiście dwa wnioski , przepraszam Przewodniczącego, że tego nie zauważyłem wcześniej mianowicie: **Komisja wnioskuję , aby w uchwale w § 2, pkt 2 przed kropką dopisać „ z zastrzeżeniem, że koszty przypadające na budowę ronda i ulicy łączącej – ulicę Żeromskiego z ulicą Jana Pawła II, nie będą obciążały miasta Lęborka”** To jest pierwszy wniosek Komisji chodzi o tą drogę po stronie nieruchomości Pana Forteli o tą ulicę chodzi . I drugi wniosek : „ **W związku z projektem uchwały Komisja wnioskuję o realizację zadania, aby docelowo powstała ścieżka rowerowa łącząca ulicę Kusocińskiego poprzez nowe rondo z ulicą Żeromskiego”**. W takim razie te dwa wnioski będziemy głosować oddzielnie .Wniosek nr 1 powtórzyc Państwu, czy wszystko jest jasne . W takim razie głosujemy :Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem . Wniosek brzmi : **aby w uchwale w § 2, pkt 2 przed kropką dopisać „ z zastrzeżeniem, że koszty przypadające na budowę ronda i ulicy łączącej – ulicę Żeromskiego z ulicą Jana Pawła II, nie będą obciążały miasta Lęborka”**.

Kto z Pań i Panów Radnych jest wpisaniem takiej poprawki, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku, kto jest za:

Wynik głosowania : 14 głosów za, przeciw - nie widzę, 5 głosów wstrzymujących – wniosek przeszedł .

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „I drugi wniosek z Komisji .Jest wniosek Panie Radny, jeżeli jest coś nie tak można zabrać głos, albo tylko głosować . Wniosek drugi:” **aby docelowo powstała ścieżka rowerowa łącząca ulicę Kusocińskiego poprzez nowe rondo z ulicą Żeromskiego”**. Z tym, że to jest wniosek nie do uchwały – rozumiem, tylko to jest wniosek ogólny .

**Radny Pan Włodzimierz Klata** „ To jest wniosek do sposobu realizacji „



**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „Tutaj nie ma żeby w treści uchwały to było. Kto z Pań i Panów Radnych jest za takim wnioskiem, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku, kto jest za:

Wynik głosowania : 16 głosów za, 3 głosy wstrzymujące – wniosek został przyjęty nie do uchwały tylko do realizacji uchwały .”

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Proszę Państwa. Głosujemy całość uchwały .

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały z przegłosowanymi poprawkami , kto jest za proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku, kto jest za:

Wynik głosowania : 6 głosów za, 2 głosy przeciw, 10 głosów wstrzymujących – uchwała została podjęta.

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Czy potrzeba przerwy , czy Państwo zostajecie jeszcze na sesji . Ogłaszam 5 minut przerwy.

**Po przerwie obrady XVI Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 01.02.2016 roku wznowił Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady. 15 Radnych na Sali jest kworum do procedowania.**

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Przystępujemy do procedowania kolejnych projektów uchwał , uchwała o roboczym numerze 11:

**- uchwała Nr XVI- 213/2016 – w sprawie ustalenia przebiegu dróg gminnych na terenie miasta Lęborka.**

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Opinie Komisji wszystkich są pozytywne. Czy ktoś z Państwa w tej sprawie chciałby zabrać głos? , nie widzę. W takim razie przystępujemy do głosowania .

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisków, kto jest za:

Wynik głosowania: 16 głosów za, 16 Radnych na Sali – uchwała została podjęta.

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady” Kolejna uchwała, roboczy numer 12:**

**- uchwała nr XVI-214/2016 – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Mściwoja II.**

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady** „ Wszystkie Komisje wydały opinię pozytywną. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie ?, nie widzę, przystępujemy do procedowania:

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisków , kto jest za:



Wynik głosowania : 14 głosów za, 2 głosy wstrzymujące, dziękuję – uchwała została podjęta, 16 radnych obecnych na Sali.

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady” Uchwała dodatkowa ta trzynasta :**

**- uchwała Nr XVI-215/2016 – w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej na terenie miasta Lęborka.**

**Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady”**Do tej uchwały nie było opinii, ale to jest jak zapewniała Pani Skarbnik uchwała techniczna w związku ze zmianą przepisów w Polsce – tak Pani Skarbnik – tak. Czy są jakieś wnioski bądź uwagi do projektu uchwały, nie widzę.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za:

Wynik głosowania: 16 głosów za, jednogłośnie , 16 radnych obecnych – już 17 ,ale 16 głosowało.

**Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „** Wyczerpaliśmy porządek obrad jeśli chodzi o uchwały Punkt IV. Sprawozdanie z realizacji Uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dn. 31.03.2008 r., w sprawie określania zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata. Państwo otrzymaliście sprawozdanie , czy są uwagi bądź wnioski do sprawozdania ? nie widzę , proszę o przegłosowanie tego sprawozdania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem sprawozdania, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za:

Wynik głosowania : 13 głosów za, 2 głosy wstrzymujące – sprawozdanie zostało przyjęte.

**Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Punkt V.** Sprawozdanie z realizacji uchwały nr III - 7/2014 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 29.12.2014 r., w sprawie przyjęcia Roczno-go programu współpracy na 2015 rok Gminy Miasto Lębork z organizacjami pozarządowymi oraz z innymi podmiotami, przez które może być prowadzona działalność pożytku publicznego, za m-c grudzień 2015 r. Sprawozdanie Państwo otrzymali są jakie wnioski bądź uwagi do tego sprawozdania, nie widzę , dziękuję.

**Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Przystępujemy do punktu VI Interpelacje i zapytania radnych. Radna Pani Bożena Pobłocka”.**

### **Radna Pani Bożena Pobłocka**

„ Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado. Ubolewam, że do dnia dzisiejszego nie otrzymałam konkretnych odpowiedzi na interpelację , z którą występowałam na sesji październikowej, listopadowej, grudniowej z ostatniej styczniowej sesji także otrzymałam szcążkową odpowiedź. Proszę więc o odpowiedź na te wszystkie pozostałe bez odpowiedzi interpelacje. I ponawiam też prośbę o kopie pism, które Pan Burmistrz skierował do Księdza Biskupa Kasyny odnośnie budowy parkingu z Budżetu Obywatelskiego. Pismo to bodajże było wysłane w listopadzie prosiłabym też o ksero tych pism, które Ksiądz Biskup Kasyna odesłał do Pana Burmistrza . I proszę również o wyrównanie kostki na przystanku autobusowym przy ul. I Armii Wojska Polskiego ,gdyż tam jest bardzo duża dziura i stwarza to niebezpieczeństwo dla pasażerów, dziękuję bardzo”.

### **Radny Pan Włodzimierz Klata**

„ Interpelacja, wniosek bardziej techniczny . Prosiłbym na prośbę jednego z mieszkańców Lęborka, aby zgromadzić dane na temat ilości mieszkańców Lęborka w datach : 1 stycznia 2000, 31.12.2013r., i 31 grudnia 2015r., oraz dane ilości osób zgłoszonych do podatku śmieciowego w tych ostatnich dwóch datach , bo w 2013 mieliśmy podatek śmieciowy, czy nie ? ale 2013 ?, czyli dobrze 31 grudnia 2013 , 31 grudnia 2015 . I jeżeliby się udało wydaje się, że jest to możliwe ilości wody zużytej do celów gospodarstw domowych to z MPWiK oni mają tam rozróżnienie odbiorców też w tych trzech datach , gdyby to się udało byłbym zobowiązany , a przekaże to zainteresowanej osobie , dziękuję bardzo”.

### **Radny Pan Piotr Pobłocki**

„ Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu. Rozdano już granty dla klubów sportowych na 2016 rok. Moim zdaniem nie zawsze przyznawane kwoty są adekwatne do prezentowanego poziomu .Dlatego chciałbym dokładnie się dowiedzieć jakie kluby otrzymały wyższe dotacje porównując je z ubiegłym rokiem i w jakiej kwocie?. Również chciałbym się dowiedzieć jakie kryteria stosował Pan Burmistrz w przyznaniu większych kwot , niektórzy przedstawiciele klubów , którzy od lat nie mogą się doczekać na uznanie Pana Burmistrza pytają jakie ewentualne kryteria należy spełnić, aby zostać docenionym wyższą kwotą w następnym roku. Z mojego bogatego doświadczenia wiem, że dla obecnego Burmistrza w przeszłości zdobycie złotego medalu Mistrzostw Polski Seniorów, czy starty w Pucharze Europy to osiągnięcia zbyt słabe, aby mogły kwalifikować się w kryteriach , za które można, by zdobyć uznanie obecnego włodarza , a zatem otrzymać większą kwotę dotacji dla Klubu, czy pojedynczego zawodnika, czy pojedynczych zawodników .Dlatego zastanawiam się, czy w światku sportowym coś mi umknęło ? , proszę o merytoryczną i wyczerpującą odpowiedź. Mam nadzieję ,że nie będę musiał kilka razy występować, aby otrzymać właśnie wyczerpującą odpowiedź, dziękuję „

**Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder** „Dziękuję bardzo. Ktoś z Państwa jeszcze w tym punkcie ? nie, dziękuję zamykamy punkt – interpelacje i zapytania. Punkt VII. Wnioski i oświadczenia. Czy ktoś z Państwa w tym punkcie chciałby zabrać głos ? , nie widzę, dziękuję.

**Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder” Punkt VIII.** Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych. Rozumiem, że będą na piśmie.



**Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ IX.** Informacje Przewodniczącego Rady. Proszę Państwa, w związku z prośbą Państwa, aby sesja w tym miesiącu już się jakby nie odbyła , bo są ferie od 15 do końca miesiąca, więc rozumiem, że Pan Burmistrz też taką uwagę przyjmie i zrobimy ją w marcu .Nie mniej mam prośbę do członków Komisji w sprawie uchwały o Budżecie Obywatelskim , chciałbym takie posiedzenie zrobić 10 lutego tj. środa na godzinę 12.00, ponieważ mamy już od dzisiaj tą – na 13.00 byśmy być może zamknęli już tą uchwałę ponieważ dzisiaj bardzo dużo zmieniliśmy i żeby już dopracować tylko szczególiki. I być może udało się zamknąć prace i byśmy ją w marcu mogli spokojnie na tej sesji marcowej uchwalić. Także proszę tylko zapisać w kalendarzu 10 lutego na godzinę 13.00 w pokoju 104. Zamykamy ten punkt przed zamknięciem obrad chciałem jeszcze tylko poinformować, że był protokół z poprzedniej sesji wyłożony w Biurze Rady ,czy są wnioski, bądź uwagi do treści tego protokołu ? jeżeli nie, to proszę o przegłosowanie treści .To moje przeoczenie, przepraszam, że Państwo zostanieie jeszcze ze dwie, trzy minuty , ale zaraz to przegłosujemy i będziemy mieli wszystkie sprawy na dzisiejszą sesję wyczerpane. Treść protokołu, tylko czekamy na sprzęt, gotowość sprzętu. Chciałbym Państwu przypomnieć, proszę po sesji zwrócić piloty tam do biurka. Gotowi jesteśmy.

**Proszę Państwa nie było uwag, co do treści , kto z Państwa jest za przyjęciem treści Protokołu z ostatniej sesji, proszę o podniesienie ręki ,kto jest za;**


Wynik głosowania :jednogłośnie, dziękuję , protokół został przyjęty – 17 głosów za, 17 Radnych obecnych .

**Po wyczerpaniu porządku obrad XVI Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 01.02.2016 roku, o godzinie 13.50 , Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder zamknął obrady.**

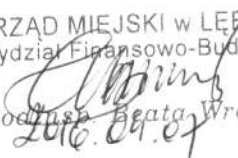
Protokołowała:  
B.Ratajczak

  
PRZEWODNICZĄCY RADY  
*Maciej Szreder*


Z up. BURMISTRZA MIASTA  
ADMINISTRATOR  
Bezpieczeństwa, Informatyki

  
mgr Bożena Steciuk  
2016.02.07

URZĄD MIEJSKI w LĘBORKU  
Wydział Finansowo-Budżetowy

  
podpis Beata Wrońska  
2016.02.07

PEŁNOMOCNIK  
ds. ochrony informacji niejawnych

  
Beata Mozolewska-Winiarczyk  
2016.02.08