

Protokół przyjęty 09.06.2016
podczas XVII sesji Rady.

Protokół Nr XVII/2016

obrad XVII Sesji VII kadencji Rady Miejskiej w Lęborku
w dniu 31.03.2016 r.

Obecni radni
wg listy obecności -
(w zał. do protokołu).

Rozpoczęcie obrad
godz. 12.00.

Zakończenie obrad
godz. 14.30.

Ad. I.

„Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum”

Przewodniczący Rady p. Maciej Szreder przywitał wszystkich zebranych na obradach XVII sesji Rady, zwołanej na dzień 31 marca 2016 roku; Pana Burmistrza, Gości, Urzędników, Pana Komendanta.

Przewodniczący poprosił radnych o pobranie pilotów do głosowania.

Przewodniczący przedstawił porządek obrad:

Punkt III. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

1. Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu.
2. Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu (dla SPS ZOZ w Lęborku).
3. Przekazania środków finansowych dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Lęborku.
4. Zmiany Uchwały Nr XV-186/2015 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 18.12.2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lęborka na 2016 rok.
5. Zmiany Uchwały Nr XV-185/2015 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 18.12.2015 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lęborka na lata 2016-2030.
6. Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej na okres dłuższy niż trzy lata (ul. Jana Pawła II).
7. Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowych zabudowanych garażami wzniesionymi na podstawie pozwoleń na budowę na okres dłuższy niż trzy lata.
8. Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości, położonej w obr.7 miasta Lęborka przy ul.1 Maja, stanowiącej działkę nr 7/15 o pow.17m².
9. Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w obr.9 miasta Lęborka przy ul. Generała Sikorskiego, stanowiącej działkę nr 101/4 o pow.423m².

10. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych (ul. Gierymskiego 2/3, ul. Gierymskiego 2/8, ul. Malczewskiego 30/11, ul. Malczewskiego 30/12, ul. Żeromskiego 3/2).
11. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych (ul. Chopina 11/13, Łokietka 24a/3, ul. Stryjewskiego 60/9, ul. Stryjewskiego 60/10, ul. Węgrzynowicza 12/3).
12. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych (ul. Armii Krajowej 7/3a, ul. I Armii WP 3/4, ul. Kossaka 10/5, ul. Łokietka 14/25, ul. Staromiejska 30/5).
13. Udzielenia w roku budżetowym 2016, Parafii Ewangelicko – Augsburskiej św. Krzyża w Słupsku dotacji na prace budowlane polegające na remoncie kaplicy ewangelicko – augsburskiej dawnej kaplicy cmentarnej (remont dachu z dociepleniem, wymiana rynien i rur spustowych, wymiana stolarki okiennej w kaplicy, kruchcie oraz w piwnicy, remont wnętrza kaplicy, remont stolarki drzwiowej w kaplicy) przy ul. I Armii W.P 47 w Lęborku.
14. Udzielenia w roku budżetowym 2016, Parafii Rzymsko – Katolickiej p.w. św. Jakuba Apostoła w Lęborku dotacji na III etap prac konserwatorskich i restauratorskich instrumentu organowego znajdującego się w kościele parafialnym p.w. św. Jakuba Apostoła przy ul. Basztowej 8 w Lęborku.
15. Uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic Buczka i Kossaka w Lęborku w zakresie obejmującym oznaczone tam tereny elementarne 2.MN.11, KD.D.06, KD.D.07 i fragment terenu 2.UG.12.
16. Szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia.
17. Zasad zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej będących w zakresie zadań własnych gminy.
18. Zmiany statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lęborku
19. Zmiany Uchwały Nr XXXV-344/2009 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2009r., w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli szkół i przedszkoli, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasto Lębork (publikowana w Dz.Urz. Województwa Pomorskiego z dnia 13.01.2016r., poz.86).
20. Zmiany Uchwały Nr XIII-163/2015 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 21.10.2015 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Lębork.
21. Zmiany Uchwały Nr XV-195/2015 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 18.12.2015 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty za pojemnik o określonej pojemności.
22. Zmiany Uchwały Nr XIII-165/2015 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 21.10.2015 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowywania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
23. Zwolnienia z części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
24. Zmiany uchwały Nr VIII-66/2015 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 24.04.2015 r., w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Miasto Lębork oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

25. Przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasto Lębork na 2016 rok.

26. Wspólnej realizacji przedsięwzięcia pn. „Pomorskie Szlaki Kajakowe” realizowanego w ramach regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020, działanie 8.4 „Wsparcie atrakcyjności walorów dziedzictwa przyrodniczego”.

27. Przyjęcia „Zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Miasto Lębork dotyczących Budżetu Obywatelskiego”.

IV. Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2008 r. w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata.

V. Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych na sesjach Rady Miejskiej w Lęborku od dnia 01.07.2015r. do 31.12.2015r.

VI. Sprawozdanie z realizacji uchwały przyjęcia Roczno Programu współpracy na 2015 rok Gminy Miasto Lębork z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, przez które może być prowadzona działalność pożytku publicznego za miesiąc styczeń i luty 2016r.

VII. Sprawozdanie z pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lęborku za 2015 rok.

VIII. Interpelacje i zapytania radnych

IX. Wnioski i oświadczenia radnych.

X. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

XI. Informacje Przewodniczącego Rady.

XII. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący poinformował, że wpłynął wniosek Pana Burmistrza o poszerzenie porządku obrad o uchwałę w sprawie: odbierania odpadów komunalnych. Radni uchwałę otrzymali. Na jednej komisji wczoraj była ona omawiana. Pozostałe komisje nie omawiały.

Przewodniczący poinformował, że jeżeli ta uchwała znajdzie się w porządku obrad, to jest również prośba, żeby kolejność zmieniła się uchwał od numeru 20 do numeru 25 i oczywiście następne również 26 i 27 będą miały 27 i 28.

Przewodniczący zaproponował jako pierwsze głosowanie nad wprowadzeniem do porządku uchwały, a następnie będzie głosowany porządek obrad. Pan wiceprzewodniczący Rady zgłosił, że ma jeszcze jakieś wnioski o zmianę kolejności uchwał.

Wobec braku uwag i wniosków Przewodniczący przeprowadził głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad, na wniosek Burmistrza Miasta, uchwały w sprawie:

Odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, położonych na terenie Gminy Miasto Lębork, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne.

Przewodniczący poprosił o podniesienie ręki i przyciśnięcie właściwego przycisku, kto jest „za”.

Przewodniczący oznajmił, że 13 osób jest za, 4 głosy przeciw, 3 głosy wstrzymujące.

Wobec niezgodności wyniku głosowania z liczbą obecnych radnych, Przewodniczący poprosił o podanie wyniku z elektronicznego systemu do głosowania.

Przewodniczący oznajmił, że 14 osób było za, zgodnie z odnotowanym wynikiem przez system do głosowania.

Przewodniczący oznajmił, że porządek obrad został poszerzony o tą uchwałę.

Wiceprzewodniczący Rady p. Bogdan Oszmian zwrócił się z wnioskiem o zmianę kolejności rozpatrzenia uchwał o roboczych numerach 13 i 14, w związku z uchwałą o zmianach budżetu.

Wiceprzewodniczący zawniioskował, aby dwie uchwały w sprawie dotacji na prace konserwatorskie otrzymały numery 4 i 5 i były rozpatrywane przed uchwałą w sprawie zmian w budżecie miasta na 2016 rok.

Przewodniczący oznajmił, że jest wniosek, aby uchwały o roboczych numerach obecnie 13 i 14 otrzymały numer 4 i 5, a od numeru czwartego jest kolejność zmieniona i zaraz będzie to ustalane.

W związku z tym, że Rada przegłosowała wprowadzenie uchwały o odbieraniu odpadów komunalnych, jest również wniosek Pana Burmistrza, żeby zmienić kolejność jeszcze pozostałych uchwał. I wyglądałoby to w sposób następujący:

Uchwała, która została już wprowadzona do porządku miałaby roboczy numer 20.

Przewodniczący zaproponował, aby kolejność uchwał byłaby następująca:

Uchwały o numerach 13 i 14 – otrzymują numery 4 i 5.

Od numeru 4 - to jest 6, 7, 8, a nie 4 i 5,6. I najważniejsza zmiana byłaby taka, że uchwała, która została już wprowadzona o odbieraniu odpadów komunalnych nosiłaby numer 20.

Numer 21 z kolei miałaby uchwałę, która ma obecny numer 23.

Obecny numer 20 otrzymałby numer 22.

Numer 23 otrzymuje obecna uchwała numer 21.

Obecna 22 otrzymuje numer 25.

Obecna 23 ma 21.

Obecna 24 pozostaje 24.

Obecna 25 otrzymuje 26.

Obecna 26 otrzymuje numer 27.

Obecna 27 otrzymuje numer 28.

O głos poprosił:

Radny p. Krzysztof Siwka: „Panie Przewodniczący! Panie Burmistrzu! Wysoka Rado! Komisja powołana przez Radę Miasta do spraw przygotowania uchwały Budżet Obywatelski Miasta Lęborka nie miała możliwości zapoznania się z poprawkami Pana Burmistrza do przygotowanego projektu. Dlatego też jest taka propozycja, żeby wykreślić ten projekt uchwały, czyli pozycja 27 – projektowana 28, dotycząca przyjęcia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Miasto Lębork

dotyczących Budżetu Obywatelskiego, abyśmy procedowali nad tą uchwałą na następnej sesji. A między sesjami komisja by się pochyliła nad tymi poprawkami Pana Burmistrza. Dziękuję”.

Przewodniczący zapytał, czy są jeszcze jakieś wnioski do porządku obrad?

Nie zgłoszono.

Przewodniczący zaproponował najpierw przegłosowanie wycofania tej uchwały, a następnie będzie głosowana kolejność rozpatrywania uchwał.

Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad wycofaniem projektu uchwały w sprawie przyjęcia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego.

Przewodniczący poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku kto jest „za”.

Przewodniczący oznajmił, że 14 głosów było za, 7 wstrzymujących się.

Porządek obrad został zmieniony – uchwała została wycofana.

Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania za zmianą kolejności rozpatrywania uchwał, którą wcześniej przedstawił.

Przewodniczący poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku kto jest „za” zmianą kolejności rozpatrywania uchwał.

Przewodniczący oznajmił, że 18 głosów było za, przeciw- 0, 3 wstrzymujących się.

Zmiana została przegłosowana.

Następne głosowanie nad całością porządku obrad.

Przewodniczący zapytał, czy są jeszcze jakieś uwagi bądź wnioski.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania za przyjęciem zaproponowanego porządku obrad z przyjętymi zmianami.

Przewodniczący poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest „za”?

Przewodniczący oznajmił, że porządek został przyjęty jednogłośnie.

Ad. II.

Protokół sesji nr XVI z dnia 01.02.2016 r. został przyjęty bez uwag, 16 głosami za, 4 wstrzymujące, 1 osoba nieobecna.

Rada przystąpiła do procedowania nad rozpatrzeniem projektów uchwał:

Ad. III.1.

Przewodniczący zaprezentował:

Uchwała nr XVII-216/16 w sprawie: Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu.

Przewodniczący poinformował, że chodzi o dotację celową w kwocie 2.907 zł z przeznaczeniem na sfinansowanie uczestnictwa 12 uczniów gimnazjów, będących mieszkańcami Lęborka, w zajęciach w Lokalnym Centrum Nauczania Kreatywnego.

Przewodniczący zapytał, czy w związku z tym projektem są pytania bądź wnioski?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Poprosił o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.

Przewodniczący oznajmił, że 21 głosów było za.

Uchwała została podjęta.

Ad. III.2.

Przewodniczący zaprezentował:

Uchwała nr XVII-217/16 w sprawie: Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu. (dla SPS ZOZ)

Przewodniczący odczytał treść uchwały – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący zapytał, czy są pytania bądź wnioski do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Poprosił o podniesienie ręki i naciśnięcie właściwego przycisku.

Przewodniczący oznajmił, że 21 głosów było za.

Uchwała została podjęta.

Przewodniczący oddał głos obecnej na sali Pani Dyrektor SPS ZOZ w Lęborku.

Pani Lidia Kodłubańska – Dyrektor SPS ZOZ w Lęborku: „Panie Przewodniczący! Panie Burmistrzu! Szanowne Panie i Panowie Radni! Wypada mi teraz tylko bardzo serdecznie, gorąco podziękować za udzielone wsparcie. Jak prześledziłam sobie tutaj działalność Państwa na przestrzeni blisko 13 lat, wiem, że zawsze takiej pomocy chętnie udzielaliście. To bardzo ważne. Do tych procedur, a więc zarówno do histeroskopu jak i do artroskopu – są to procedury wykonywane bardzo często, stąd aparatura się zużywa, a co jeszcze ważne procedury są dobrze wycenione przez NFZ. Skończyliśmy teraz niedawno, był obecny p. Sekretarz jako nasz wiceprzewodniczący Rady społecznej, właśnie posiedzenie rady także tu są też pozytywne, jeżeli chodzi o wyniki, z których się bardzo cieszę. Na pewno to wsparcie jest dla nas bardzo ważne. Chciałam tylko dodać, że szpital płaci systematycznie

podatek w wysokości 165 tys. zł, p. Burmistrz dobrze to wie, także to jest też myślę, że ważna informacja. Nasza kondycja też jest niezła. Także jeszcze raz w imieniu wszystkich pacjentów, w imieniu SPS ZOZ bardzo dziękuję i polecamy się na przyszłość. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady p. Maciej Szreder: „Jak już pani Dyrektor jest, to tylko chciałem zapytać p. Dyrektor. Pytanie, które stawiałem poprzedniemu dyrektorowi, chciałbym wiedzieć; do czego ten szpital zmierza? W którym kierunku? Czym ma być ten szpital lęborski? To nie teraz odpowiedź. Ale myślę, że do takiej dyskusji powinno dojść, żeby mieszkańcy wiedzieli...”

Pani Dyrektor SPS ZOZ: wypowiedź bez mikrofonu – zapis nieczytelny.

Przewodniczący Rady p. Maciej Szreder: „Pani Dyrektor ja bym chciał o tym porozmawiać dokładniej, a nie tylko tak zza biurka. Dziękuję bardzo”.

Ad. III.3.

Przewodniczący zaprezentował uchwałę o roboczym numerze 3.:

Uchwała nr XVII-218/16 w sprawie: Przekazania środków finansowych dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Lęborku.

Przewodniczący odczytał treść uchwały – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi bądź wnioski do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku.

Przewodniczący oznajmił, że 20 głosów było za.

(System do głosowania odnotował 20 za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący)

Uchwała została podjęta.

Ad. III.4.

Przewodniczący zaprezentował uchwałę o roboczym numerze 4.:

Uchwała nr XVII-219/16 w sprawie: Udzielenia w roku budżetowym 2016, Parafii Ewangelicko – Augsburskiej św. Krzyża w Słupsku dotacji na prace budowlane polegające na remoncie kaplicy ewangelicko – augsburskiej dawnej kaplicy cmentarnej (remont dachu z dociepleniem, wymiana rynien i rur spustowych, wymiana stolarki okiennej w kaplicy, kruchcie oraz w piwnicy, remont wnętrza kaplicy, remont stolarki drzwiowej w kaplicy) przy ul. I Armii W.P 47 w Lęborku.

Przewodniczący odczytał treść uchwały – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi bądź wnioski do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku.

Przewodniczący oznajmił, że 20 głosów było za.

(System do głosowania odnotował 20 za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący)

Uchwała została podjęta.

Ad. III. 5.

Przewodniczący zaprezentował uchwałę o roboczym numerze 5.:

Uchwała nr XVII-220/16 w sprawie: Udzielenia w roku budżetowym 2016, Parafii Rzymsko – Katolickiej p.w. św. Jakuba Apostoła w Lęborku dotacji na III etap prac konserwatorskich i restauratorskich instrumentu organowego znajdującego się w kościele parafialnym p.w. św. Jakuba Apostoła przy ul. Basztowej 8 w Lęborku.

Przewodniczący odczytał treść uchwały – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi bądź wnioski do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku.

Przewodniczący oznajmił, że 21 głosów było za.

Uchwała została podjęta.

Ad. III.6.

Przewodniczący zaprezentował uchwałę o roboczym numerze 6.:

Uchwała nr XVII-221/16 w sprawie: Zmiany Uchwały Nr XV-186/2015 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 18.12.2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lęborka na 2016 rok.

Głos zabrał:

Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namysłak: „Kończymy sprawozdanie z roku ubiegłego i w związku z tym musimy wprowadzić kilka podstawowych zmian, które jakby zakończą rok ubiegły. Mówię tu o dotacjach, subwencji oświatowej. Dzieci do klas pierwszych pozostają w przedszkolach, a więc tutaj też ta subwencja jest niższa. Mamy rozliczenie roku budżetowego, ilość podatków dochodowych od osób fizycznych i prawnych i te zmiany wprowadzamy. Myślę, że w trakcie roku będziemy jeszcze zmieniali ten budżet, bo są już jakby informacje o otrzymanych, czy też otrzymaniu środków na różne nasze przewidywane inwestycje. Ale to będziemy w kolejności następnej realizować, przekazywać. Też duże zadanie - tutaj środki na drogi zwiększamy o 1.500.000,00 zł (półtora miliona złotych). Główne przedsięwzięcie, to mamy możliwość sfinansowania części zadania ulicy Pionierów z Polsko-Szwajcarskiego Programu Współpracy, bo w ciągu tej ulicy będzie przebiegało przyłącze do szkoły – Centrum Kształcenia na ulicy Pionierów i przy tej okazji trudno tak jakby zrobić jedną część drogi, a drugą zostawić w tym kształcie, jak jest. Chcielibyśmy, żeby po tej inwestycji cały ciąg ulicy Pionierów, a przynajmniej na tym

odcinku, który będzie przebudowywany został wyremontowany. Istnieje też możliwość, szansa na sfinansowanie tego przy okazji innego projektu – to jest; odprowadzanie wód opadowych i roztopowych. My tego odcinka kolektora burzowego, który będziemy realizowali – nie kończymy tak, zostawiamy go sobie do ewentualnego dalszego rozliczenia. Są też różne drobniejsze sprawy, które zostały zgłoszone przez instytucje takie jak; Centrum Sportu i Rekreacji, Muzeum i inne jednostki, które chciały też pewne korekty w budżecie z tej puli środków, które pozostały i możemy część tych zadań zrealizować. Ale mówię to nie jest koniec zmian w budżecie. Myślę, że będziemy jeszcze procedowali. Także jeszcze będzie szansa na ewentualne dodatkowe inne zmiany i ewentualnie te wnioski, które się pojawiały wcześniej, możliwe są też do zrealizowania. Zobaczymy, jak to będzie szło. Na razie chcę powiedzieć, że dzisiaj trzech inwestorów zakupiło działki w Strefie. Także to jest też taki dobry sygnał. Są to inwestorzy, którzy będą budować, którzy chcą tworzyć te miejsca pracy i chcą skorzystać z tych ulg. Także myślę, że to jest dobra informacja dla nas i spróbujemy dalej to realizować. Mieliśmy plan, żeby do końca roku całość tej Strefy wypełnić. Może to być trudne, ale już jest początek naprawdę bardzo dobry. Bardzo dobry początek i te przedsięwzięcia będą realizowane. firma MEYN też rozpoczęła przebudowę swojej siedziby. A też wiem, że firma NFM, która produkuje sprzęt, ubrania robocze, kamizelki też chce się rozbudowywać. Jest duży potencjał inwestycyjny, mam nadzieję, że będziemy to wspierać i realizować. Także, proszę o przyjęcie tej uchwały. Ona ma duże znaczenie dla nas. 31 marzec to jest rozliczenie roku ubiegłego, to co było i też wprowadzamy wszystkie subwencje, dotacje, te które przyszły. Te informacje otrzymaliśmy kilka dni temu i zamykamy. Jest to 800 tysięcy mniej na szkoły - no trudno, ale tak po prostu jest. Dzieci nie idą do pierwszych klas, więc Państwo zmniejszyło te wydatki i my jesteśmy tego typowym przykładem. Zobaczymy, jak w ciągu roku to się poukłada. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi bądź wnioski do projektu uchwały?

Przewodniczący przedstawił wniosek Komisji Gospodarki Miejskiej:

Komisja wnioskuję o przeznaczenie kwoty 41 tys. zł na utwardzenie dojazdu do Osiedla bloków wielorodzinnych od strony ul. 1 Maja (w okolicach bloku przy ul. 1 Maja 7), z jednoczesną korektą zwiększenia w dz. 60016 „budowa dróg” na kwotę + 1.500.000,00 zł.

Głos zabrał:

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej p. Włodzimierz Klata: „Wysoka Rado! Pamiętajcie, jak niedawno rozmawialiśmy już na temat wniosku dokładnie w tej samej sprawie. Pan Burmistrz miał wątpliwość, czy wolne środki i według moich szacunków rzeczywiście wzrosną o te kilkadziesiąt czy 100 tysięcy złotych no i wówczas wstrzeźliwie do tego wniosku się odniósł i wniosek nie przeszedł. Ponieważ dzisiaj już wiemy, że te moje szacunki o wzroście wolnych środków były daleko za ostrożne, bo ten wzrost będzie nie 100 tysięcy a około dwa i pół miliona. Już dzisiaj te pieniądze mamy, stąd prośba jest taka, aby powrócić do tej sprawy i z tej kwoty ponad półtora milionowej, którą chcemy dołożyć na drogi, rozdzielić, żeby dokładnie półtora miliona dołożyć na drogi, a pozostałe 41 tysięcy dołożyć na realizację tego zadania. Są to sprawy zgłaszane przez mieszkańców, przez radnych. A chodzi tak naprawdę o tragiczny dojazd do osiedla przy wejściu do bloków wielorodzinnych od strony ulicy 1 Maja. Ci z państwa, którzy tam zagląдают to wiedzą dokładnie, w czym rzecz. To praktycznie jest środek miasta. W sposób bezpośredni to jest dojazd do bloków wielorodzinnych nr 7 i 8 przy ulicy 1 Maja oraz bloku wielorodzinnego Armii Krajowej 56, a dodatkowo z wjazdu tego korzystają mieszkańcy bloków 1 Maja 6 oraz bloku Armii Krajowej 55. Czyli w sposób bezpośredni problem dotyka około 75 rodzin. To jest mniej więcej 200 mieszkańców borykających się z dojazdem, niejednokrotnie z zakupami, z osobami niepełnosprawnymi, starszymi, a także problem kilkunastu garaży, które są po drodze. W tej sprawie mieszkańcy kilkakrotnie na razie

bezowocnie, pisali wnioski do miasta, do Gminy w roku 2012, następnie ponowili w 2014, następnie ponowili w roku 2015 i pod koniec roku 2015, kiedy majowe pismo nie przyniosło rezultatu, poprosili mnie o zajęcie się sprawą. Ja państwa tą sprawą jesienią zainteresowałem i dzisiaj po raz kolejny chciałbym zainteresować. Ci mieszkańcy od kilkudziesięciu lat płacą podatki. Płacą także podatki za sąsiednie garaże, a stawka jest zdecydowanie większa niż za mieszkanie. Dzisiaj dodatkowo będzie uchwała i jestem za nią, żeby kolejny fragment tego terenu sprzedać pod garaż. Więc będzie kolejne kilkanaście tysięcy dochodu dla miasta a może więcej. Dlatego proszę państwa o poparcie tego wniosku. Ale kwestia najważniejsza, oprócz wygody, którą mieszkańcy podnoszą, to jest kwestia bezpieczeństwa. Dla zainteresowanych mam zdjęcia, nie chciałem już tutaj robić zamętu. Na 75% szerokości wjazdu są kałuże, a to powoduje, że samochody, aby nie wjeżdżać w nieznaną teren, wjeżdżają na chodnik wybudowany własnym sumptem przez mieszkańców. Stwarzają zagrożenie dla osób, które tam przechodzą. Kwestia wygody była już poruszana. Jeszcze raz bardzo państwa proszę i bardzo proszę p. Burmistrza, aby przy piątej prośbie w tej sprawie przychylił się. Chcę zauważyć, że kwotą naprawdę skromną, myślę około 41 tysięcy maksymalnie można utwardzić ten teren w wystarczająco przyzwoitym standardzie, aby nie pojawiały się koleiny i aby mieszkańcy nie otrzymywali odpowiedzi i pouczeń od MZGK, że przy opadach deszczu powinni stosować minimalną prędkość jazdy. To jest taka wskazówka MZGK. Zachęcam państwa, żeby przejść się tamtędy i zobaczyć, jaką prędkość można na tych muldach w samym środku miasta rozwinąć. Dodam, że teren ten służy jako parking. Wieczorem parkuje tam około 50 samochodów, właśnie okolicznych mieszkańców, a w ciągu dnia w związku z brakiem miejsc parkingowych w okolicy, w przypadku gdy odbywają się spotkania z rodzicami, czy w Społecznym Gimnazjum Językowym, czy w pobliskim przedszkolu nr 1, na tych wywiadówkach mieszkańcy, rodzice tych dzieci korzystają także z tego wjazdu, dosyć szerokiego, który prawie całkowicie zniszczony jest głębokimi muldami i kałużami. Dysponuję zdjęciami, zainteresowanych zachęcam do obejrzenia. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady: „Ten wniosek będzie głosowany, ale problem polega na tym, że są dwa rodzaje; czy to utwardzenie dojazdu mieści się w kategorii „budowa dróg”? I wówczas nie trzeba tej kwoty wydzielać, a ją pozostawić i ewentualnie z Burmistrzem uzgodnić wykonanie tego. A jeżeli się nie mieści to, gdzie wpisać te 41 tysięcy, bo musimy wpisać je do jakiegoś rozdziału. Pytanie – gdzie? Tutaj nie ma informacji...”

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej p. Włodzimierz Klata: „Myślę, że kategorię ustali p. Burmistrz. To nie jest droga publiczna, więc w samym rozdziale „drogi publiczne” nie mieści się.”

Przewodniczący Rady: „No tak, ale my nie możemy przegłosować czegoś, co potem ktoś będzie szukał, a więc jest pewien problem techniczny”.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej p. Włodzimierz Klata: „Bardzo proszę o podanie przez panią Skarbnik według klasyfikacji budżetowej. Proste.”

Przewodniczący Rady: „Pan mecenas chciałby zabrać głos?” Chwila przerwy. 3 minuty. I zaraz pani radnej udzielimy głosu. Musimy to technicznie rozstrzygnąć.”

Po przerwie obrady wznowił Przewodniczący Rady p. Maciej Szreder i poinformował, że troje radnych nie ma, więc jest na sali 18 radnych i można procedować.

Przewodniczący Rady: „Państwo radcowie pokazali mi przepis, że nie ma możliwości bez zgody p. Burmistrza, aby jakiegokolwiek robić zmiany w budżecie. To jest kompetencja wyłącznie Burmistrza Miasta. Wobec tego ten wniosek zgodnie z prawem nie może być nawet głosowany, bo jest niezgodny z prawem. Jest mi bardzo przykro. Ja p. Burmistrza

pytałem i Burmistrz nie wyraził zgody. Po prostu chce, żeby pozostało tak, jak było. Wobec tego skoro nie ma woli Burmistrza Miasta, nie ma zgody wniosek nie będzie głosowany. Inaczej p. Burmistrzu, czy chce pan zabrać głos?”

Głos zabrał:

Burmistrz Miasta p. Witold Namyślak: „Tak nie jest, że ja jestem za tym, żeby 70 rodzin jeździło po kałużach. To absolutnie nie w tym intencja. Ale projekt uchwały budżetowej został przedłożony i jestem za tym, żeby głosować bez zmian. A w tej sprawie mam naprawdę duży żal do pani Dyrektor, że tam nie podjęto jakiś działań. Przecież ja też mam podwórko, też są kałuże, wszyscy gdzieś tam mamy, jakaś kałuża jest. Na pewno ten wjazd poprawimy i to nie chodzi o jakieś pieniądze inwestycyjne tylko w ramach bieżącego utrzymania i to jak najszybciej. Nie wiem, dlaczego to jeszcze nie zostało przygotowane – to jest odnośnie tego. Uchwała budżetowa została przygotowana, jeśli wymagać będzie, bo ja mówiłem o tym, że będziemy jeszcze zmieniali budżet. Ja dzisiaj stoję i my wszyscy stoimy przed dużymi dylematami, przed dużymi sprawami, na które musimy znaleźć środki finansowe, które ciągną za sobą ogromne inwestycje. I myślę, że gdybyśmy dzisiaj tak poprosili każdego z państwa, to pewnie każdy by chciał jeszcze coś zaproponować, jakąś zmianę wprowadzić, jeszcze tutaj chodnik zbudować, jeszcze tam drogę. Zgoda, jesteśmy w okresie kiedy są duże środki do przyjęcia i musimy sobie z tym poradzić. To nie jest oczywiście problem jednego wjazdu na posesję. Poprawimy to i w ogóle nie wiem, dlaczego to jeszcze nie zostało zrobione, ciągle jest ten sam stan. Kiedy to było zgłaszane na poprzedniej sesji można było sobie już z tym naprawdę poradzić. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady: „Ja sobie pozwolę w takim razie też skomentować; Panie Burmistrzu, pewnie nie byłoby problemu, gdyby był plan z wpisaniem konkretnych inwestycji, czy to byłyby wjazdy do garaży, czy gdziekolwiek – byśmy mieli problem z głową. A zawsze mnie, mówiąc szczerze, rozczula, jak Pan mówi, że jest pan zdziwiony, dlaczego nie zostało jeszcze zrobione. Ale trudno Panie Burmistrzu.”

Burmistrz Miasta p. Witold Namyślak: „Pan próbuje skwitować to, co ja odpowiedziałem”.

Przewodniczący Rady: „Panie Burmistrzu, taka jest prawda. Ja nie chciałbym teraz polemiki prowadzić. Jak pan chce, to chętnie do pana przyjdę na spotkanie i porozmawiamy. Po co zajmować radnym czas, panie Burmistrzu. Ja tylko się odniosłem do tego, co pan powiedział i nic więcej”.

Burmistrz Miasta p. Witold Namyślak: „No właśnie to pan zrobił. Że nie ma planu. Jest dokładny plan. Państwo macie dokładnie wypisane ulice, które są, na które są pozwolenia, które realizujemy. A takie odpowiedzenie przy wszystkich, że nie ma planu....”

Przewodniczący Rady: „No, nie ma, Panie Burmistrzu”.

Burmistrz Miasta p. Witold Namyślak: „To pan nie ma planu. To ja rozumiem. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady: „Panie Burmistrzu, nie będę z panem dyskutował, ale plan jest wtedy, kiedy jest wpisany do budżetu. Jeżeli go nie ma, a jest na kartce u pana – to jest plan, ale to jest plan, który nie obowiązuje. Dobrze. W związku z tym wniosek nie może być głosowany, wniosek Komisji Gospodarki Miejskiej. Radna p. Łukian chciała zabrać głos”.

Radna p. Halina Łukian: „Po wyjaśnieniach Pana Burmistrza, uważam, że skoro ten wniosek na dzień dzisiejszy został troszeczkę odłożony w czasie, bo ta sprawa wczoraj powstała na Komisji Gospodarki Miejskiej, wnioskodawca wyraźnie na samym początku

powiedział, że to chodzi o umożliwienie wjazdu do garaży, żeby samochody nie jeździły po kałużach itd. Rodzi to mój sprzeciw, nie tylko mój, innych radnych również, ponieważ wiemy doskonale, że miasto sprzedawało działki, dużo działek w zachodniej części miasta. Jest tam teren taki podmokły, ale ludzie kupowali bo były tanie działki na to, co ich było stać. Jak się wybudowali mają też dziury, kałuże, błoto, kurz. Pokazywałam też tutaj zdjęcia, że na całej szerokości jezdni nie można przejechać. Ludzie kombinowali, jeden drugiego oszukiwał, robił sobie tam gdzieś rowki do sąsiada – rodziło to masę zgrzytów. I od wielu lat staramy się, żeby tych dróg robić jak najwięcej, bo to jest bolączka chyba wszędzie, każdy radny ma taką sprawę. I na komisji próbowaliśmy to jakoś złagodzić, że proszę bardzo, że może podsypywać te drogi, utwardzać, może położyć płyty JUMBO, tak jak to mieszkańcy na przykład Matejki, Lotników, którzy też wołali o drogi. Nie mogli się doczekać i powiedzieli dobrze; ułóżcie nam płyty JUMBO. I mają do domów mieszkalnych płyty JUMBO. A do domu mieszkalnego nie tylko jeździ się samochodem. Tam chodzą dzieci i dzieci chodzą po tym błocie. Więc dlatego ten mój sprzeciw – ten wniosek rodzi taki sprzeciw. Pieniądzy nie mamy dużo. Musimy je racjonalnie wydawać, patrzeć z prawa, z lewa i jeszcze raz z prawa. To są pieniądze publiczne. Więc dajmy tam, gdzie naprawdę jest wielka potrzeba. Dziękuję. A jeszcze chciałam powiedzieć, panie Przewodniczący taki plan jest o inwestycjach. Ja akurat go mam i raczej bardzo tego tematu pilnuję i przy sobie zawsze noszę”.

Przewodniczący Rady: „Szkoda, że nie uchwalony, ale to jest inna kwestia”.

Przewodniczący zapytał, czy są jeszcze jakieś wnioski do uchwały budżetowej?

Przewodniczący poinformował, że jeżeli chodzi o opinie komisji, to tylko Komisja Gospodarki Miejskiej i Komisja Strategii i Rozwoju nad tym tematem się pochyliły.

Komisja Strategii i Rozwoju wydała opinię pozytywną.

Pozostałe komisje nie miały możliwości się z tym projektem zapoznać.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku.

Przewodniczący oznajmił, że 15 głosów było za, przeciw - 2, 4 głosy wstrzymujące.

Uchwała została podjęta.

Ad. III.7.

Przewodniczący zaprezentował uchwałę o roboczym numerze 7.:

Uchwała nr XVII-222/16 w sprawie: Zmiany Uchwały Nr XV-185/2015 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 18.12.2015 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lęborka na lata 2016-2030.

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi bądź wnioski do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku.

Przewodniczący oznajmił, że 15głosów było za, 1 głos przeciw, 5 głosów wstrzymujących się.

Uchwała została podjęta.

Ad. III.8.

Przewodniczący zaprezentował uchwałę o roboczym numerze 8.:

Uchwała nr XVII-223/16 w sprawie: Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej na okres dłuższy niż trzy lata (ul. Jana Pawła II).

Przewodniczący odczytał treść uchwały – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący poinformował, że wszystkie komisje wydały opinie pozytywne.

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi bądź wnioski do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku.

Przewodniczący oznajmił, że 17 głosów było za, 0 głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące się.

Uchwała została podjęta.

Ad. III.9.

Przewodniczący zaprezentował uchwałę o roboczym numerze 9.:

Uchwała nr XVII-224/16 w sprawie: Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowych zabudowanych garażami wzniesionymi na podstawie pozwoleń na budowę na okres dłuższy niż trzy lata.

Przewodniczący odczytał treść uchwały – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi bądź wnioski do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku.

Przewodniczący oznajmił, że 20 głosów było za, 20 radnych na sali.

Uchwała została podjęta.

Ad. III.10.

Przewodniczący zaprezentował uchwałę o roboczym numerze 10.:

Uchwała nr XVII-225/16 w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości, położonej w obr. 7 miasta Lęborka przy ul.1 Maja, stanowiącej działkę nr 7/15 o pow.17m².

Przewodniczący odczytał treść uchwały – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi bądź wnioski do projektu uchwały?

Głos zabrał:

Radny p. Włodzimierz Klata: „To jest właśnie ta uchwała, o której mówiłem, czyli sprzedaży gruntu pod kolejny garaż w tym samym rejonie. Będziemy mieli dochód. Liczę na refleksję w przyszłości. Ja oczywiście jestem za tym, żeby sprzedać. Tylko dobrze by było, aby nie cały dochód z tej sprzedaży szedł na poprawianie warunków w całkiem innej okolicy”.

Wobec braku innych zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Poinformował, że na sali jest obecnych 19 radnych. Poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku.

Przewodniczący oznajmił, że 19 głosów było za.

Uchwała została podjęta.

Ad. III.11.

Przewodniczący zaprezentował uchwałę o roboczym numerze 11.:

Uchwała nr XVII-226/16 w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w obr.9 miasta Lęborka przy ul. Generała Sikorskiego, stanowiącej działkę nr 101/4 o pow.423m².

Przewodniczący odczytał treść uchwały – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi bądź wnioski do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku.

Przewodniczący oznajmił, że 18 głosów było za, 1 głos wstrzymujący.

Uchwała została podjęta.

Ad. III.12.

Przewodniczący zaprezentował uchwałę o roboczym numerze 12.:

Uchwała nr XVII-227/16 w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych (ul. Gierymskiego 2/3, ul. Gierymskiego 2/8, ul. Malczewskiego 30/11, ul. Malczewskiego 30/12, ul. Żeromskiego 3/2).

Przewodniczący odczytał treść uchwały – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi bądź wnioski do projektu uchwały?

Na sali jest 18 radnych.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku.

Przewodniczący oznajmił, że 14 głosów było za, 3 przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Uchwała została podjęta.

Ad. III.13.

Przewodniczący zaprezentował uchwałę o roboczym numerze 13.:

Uchwała nr XVII-228/16 w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych (ul. Chopina 11/13, Łokietka 24a/3, ul. Stryjewskiego 60/9, ul. Stryjewskiego 60/10, ul. Węgrzynowicza 12/3).

Przewodniczący odczytał treść uchwały – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi bądź wnioski do projektu uchwały?

Na sali jest 18 radnych.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku.

Przewodniczący oznajmił, że 13 głosów było za, 4 przeciw, 1 głos wstrzymujący się, 1 radny nie głosował w tej sprawie. Na sali jest 19 radnych.

Uchwała została podjęta.

Ad. III.14.

Przewodniczący zaprezentował uchwałę o roboczym numerze 14, kolejny numer 229:

Uchwała w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych (ul. Armii Krajowej 7/3a, ul. I Armii WP 3/4, ul. Kossaka 10/5, ul. Łokietka 14/25, ul. Staromiejska 30/5).

Przewodniczący odczytał treść uchwały – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący poinformował, że:

Komisja Gospodarki Miejskiej wnioskuję, aby z projektu uchwały wycofać lokal mieszkalny znajdujący się w budynku przy ul. I Armii W.P. 3/4 oraz lokal mieszkalny znajdujący się w budynku przy ul. Staromiejskiej 30/5 i przydzielić osobom oczekującym z listy.

Komisja Budżetowa wnioskuję, aby z projektu uchwały wycofać lokal mieszkalny znajdujący się w budynku przy ul. I Armii W.P. 3/4 i przydzielić osobom oczekującym z listy.

Wnioski są zbieżne obu komisji, aby wykreślić w § 1 - punkt 2/ .

Jest to wniosek z obu komisji i będzie on jako pierwszy głosowany, a następnie będzie jeszcze jeden wniosek odnośnie Staromiejskiej 30/5.

Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namysłak poinformował, że składa autokorektę dotyczącą wykreślenia punktu 2 i 5 z uchwały.

Przewodniczący oznajmił, że jest autokorekta Pana Burmistrza, dotycząca wykreślenia z uchwały w § 1 punktu 2/ i 5/. Czyli pozostają punkty 1, 3 i 4 i będą miały numerację 1, 2, 3.

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi bądź wnioski do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały wraz z autokorektą. Poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku.

Przewodniczący oznajmił, że 15 głosów było za, 2 przeciw.

(System do głosowania odnotował wynik: 15 głosów za, 1 przeciw, 3 głosy wstrzymujące się).

Uchwała nr XVII-229/2016 w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych (ul. Armii Krajowej 7/3a, ul. Kossaka 10/5, ul. Łokietka 14/25) została podjęta, wraz z autokorektą.

Ad. III.15.

Przewodniczący zaprezentował uchwałę o roboczym numerze 15.:

Uchwała nr XVII-230/16 w sprawie: Uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic Buczka i Kossaka w Lęborku w zakresie obejmującym oznaczone tam tereny elementarne 2.MN.11, KD.D.06, KD.D.07 i fragment terenu 2.UG.12.

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi bądź wnioski do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Poprosił o podniesienie ręki.

Przewodniczący oznajmił, że 14 głosów było za, 0 przeciw, 6 głosów wstrzymujących się, 20 radnych obecnych na sali.

Uchwała została podjęta.

Ad. III.16.

Przewodniczący zaprezentował uchwałę o roboczym numerze 16.:

Uchwała nr XVII-231/16 w sprawie: Szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia.

Przewodniczący poinformował, że wszystkie komisje wydały opinie pozytywne.

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi bądź wnioski do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku.

Przewodniczący oznajmił, że 20 głosów było za.

Uchwała została podjęta.

Ad. III.17.

Przewodniczący zaprezentował uchwałę o roboczym numerze 17.:

Uchwała nr XVII-232/16 w sprawie: Zasad zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej będących w zakresie zadań własnych gminy.

Przewodniczący poinformował, że wszystkie komisje wydały opinie pozytywne.

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi bądź wnioski do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku.

Przewodniczący oznajmił, że 19 głosów było za, 19 radnych obecnych na sali.

Uchwała została podjęta.

Ad. III.18.

Przewodniczący zaprezentował uchwałę o roboczym numerze 18.:

Uchwała nr XVII-233/16 w sprawie: Zmiany statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lęborku.

Przewodniczący poinformował, że wszystkie komisje wydały opinie pozytywne.

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi bądź wnioski do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku.

Przewodniczący oznajmił, że 19 głosów było za, 19 radnych obecnych na sali.

Uchwała została podjęta.

Ad. III.19.

Przewodniczący zaprezentował uchwałę o roboczym numerze 19.:

Uchwała nr XVII-234/16 w sprawie: Zmiany Uchwały Nr XXXV-344/2009 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2009r., w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli szkół i przedszkoli, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasto Lębork (publikowana w Dz. Urz. Województwa Pomorskiego z dnia 13.01.2016r., poz.86).

Przewodniczący poinformował, że wszystkie komisje wydały opinie pozytywne.

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi bądź wnioski do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku.

Przewodniczący oznajmił, że jednogłośnie uchwała została podjęta.

(System do głosowania odnotował wynik: 19 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.)

Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy w obradach na uporządkowanie uchwał.

Po przerwie obrady wznowił Przewodniczący Rady p. Maciej Szreder.

Przewodniczący poinformował, że na sali jest 15 radnych, a więc jest kworum i można przystąpić do dalszego procedowania.

Ad. III.20.

Przewodniczący zaprezentował uchwałę o roboczym numerze 20.:

Uchwała nr XVII-235/16 w sprawie: Odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, położonych na terenie Gminy Miasto Lębork, na których nie zamieszkuje mieszkańcy a powstają odpady komunalne.

Przewodniczący przypomniał, że to jest ta nowa uchwała, która wczoraj trafiła do Biura Rady i Komisja Gospodarki Miejskiej miała okazję się z nią zapoznać. Pozostałe komisje niestety nie.

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi bądź wnioski do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku.

Przewodniczący oznajmił, że 10 głosów było za, 5 przeciw, 4 głosy wstrzymujące.

Uchwała została podjęta.

(System do głosowania odnotował wynik: 10 głosów za, 5 przeciw, 5 wstrzymujących się.)

Ad. III.21.

Przewodniczący zaprezentował uchwałę o roboczym numerze 21, były numer 23.:

Uchwała nr XVII-236/16 w sprawie: Zwolnienia z części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi bądź wnioski do projektu uchwały?

Głos zabrał:

Radny p. Włodzimierz Klata: „Ja chciałem podziękować Panu Burmistrzowi za przedłożenie tego projektu. O to proszę, chociaż nie jako jedyny, więc tutaj nie uzurpuję sobie żadnych

praw. Ale myślę, że udało się to przyspieszyć i że uchwała jest przygotowana w sposób wyważony. Myślę, że taki adekwatny do skali zjawiska i wymiaru finansowego. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący zapytał, czy są jeszcze wnioski bądź uwagi do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku.

Przewodniczący oznajmił, że 20 głosów było za, jednogłośnie, 20 radnych obecnych na sali.

Uchwała została podjęta.

Ad. III.22.

Przewodniczący zaprezentował uchwałę o roboczym numerze 22, były numer 20.:

Uchwała nr XVII-237/16 w sprawie: Zmiany Uchwały Nr XIII-163/2015 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 21.10.2015 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Lębork.

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi bądź wnioski do projektu uchwały?

Głos zabrał:

Radny p. Włodzimierz Klata: „Kilka uwag natury wprowadzic ogólnej i odnoszących się jednocześnie do kolejnych uchwał, więc raz zabiorę głos. Myślę, że my coraz bardziej zaplątujemy się w tych wszystkich poprawkach i rozwiązaniach, nie słuchając chyba gdzieś po drodze zdrowego rozsądku. Zgłaszałem problem pewnego zakresu podmiotów, które produkują odpady komunalne, a nie są to nieruchomości wyłącznie zamieszkałe. Otrzymaliśmy deklarację, że jak będą problemy to w momencie wypełniania tzw. deklaracji śmieciowej nad sporawą się pochylimy. Tam była kwestia, gdy jedna bądź kilka nieruchomości ma jeden, wspólny, duży pojemnik. Pan Burmistrz złożył taką poprawkę, w regulaminie myśmy to zapisali, że tak można zrobić. Ale rozwiązania, które przyjęliśmy były wątpliwe czy to uwzględniają, w szczególności, jeżeli chodzi o wzór deklaracji na wymiar tego podatku śmieciowego – tak mówię w uproszczeniu. Pani Burmistrz powiedziała, że generalnie uważa, że rozwiązują ten problem, a jak będzie problem, gdy ktoś złoży to wtedy się pochylimy. Ja to przyjąłem, tą deklarację z dobrodziejstwem inwentarza, z nadzieją. Po kilku miesiącach od tego momentu, gdy to uchwaliliśmy, podjąłem próbę wypełnienia takiej deklaracji i właśnie w tych miejscach wątpliwych, które obejmują szczególnie małych przedsiębiorców, nieuciążliwe działalności usługowe, produkujące niewielkie ilości śmieci. No i okazuje się, że otrzymałem takie pouczenie, z którego wynikało, że w deklaracji śmieciowej powinienem wpisać nieprawdziwy pojemnik i nieprawdziwą częstotliwość wywożenia tych śmieci. Oczywiście po to, żeby płacić mniej, a więc powiedzmy bardziej adekwatnie do małych ilości produkowanych śmieci. Ale wydaje mi się, że to jest jakaś nienaturalna sytuacja, gdy w dokumencie deklaracyjnym, składanym pod odpowiedzialnością karną za złożenie nieprawdy, podajemy dane fikcyjne tylko po to, żeby delikatnie sobie pomniejszyć opłatę gdy faktycznie mamy wspólny pojemnik. Powiem w czym rzecz. Jeżeli jest jeden wspólny pojemnik dla kilku nieruchomości, to każda z tych nieruchomości powinna mieć prawo do wykazania tego właśnie pojemnika w tej części ułamkowej, która dla niego przypada. To jest najprostsze rozwiązanie. I tak naprawdę wydawało mi się, że nawet nie wymaga żadnych zmian naszych regulaminów i wzorów deklaracji tylko jasnej deklaracji organu wykonawczego - Pana Burmistrza, że tak on uważa. Że, jeżeli jest 1000 litrowy

pojemnik, który służy kilku nieruchomościom, to każda z nieruchomości wskazuje właśnie ten pojemnik i jednocześnie mówi, że on jest jej na przykład w 1/10 czy w 1/4. A tak zmusza się te nieruchomości do składania deklaracji i wpisywania nieistniejących pojemników. Czyli, jeżeli byłoby 7 nieruchomości obsługiwanych przez jeden pojemnik, na których wytwarzane są odpady z nieruchomości niezamieszkałych, to nie ma takiej możliwości, aby wskazać ten jeden konkretny pojemnik w deklaracji jako podstawę do naliczenia, ale też i kontroli. Każdy musi wskazać swój, a więc jest tych pojemników 7 przy siedmiu nieruchomościach, a czasami może to być więcej jeżeli jest charakter mieszany nieruchomości, bo podmioty gospodarcze muszą inaczej a pozostałe inaczej. No i taka była sugestia pracownika, że w związku z tym, że gdyby każdy wskazał ten duży to byłoby jawnie niesprawiedliwie. To urzędnik wyszukiwał tam najmniejszy z możliwych, który się jeszcze w tym mieścił i mówił; to pan wykaże ten najmniejszy. Tylko mi się wydaje, że my tworzymy troszkę świat jak z filmu Barei. Deklaracja po pierwsze ma zawierać prawdę po to, aby mogła być podstawą do rzetelnej kontroli. Jeżeli w deklaracjach będziemy wykazywać nieistniejące pojemniki to przeprowadzenie jakiegokolwiek rzetelnej później kontroli mija się z celem. Postępowanie dowodowe będzie żadne. I to jest pierwsza rzecz. Zrobmy tak i może to wystarczy bez jakiegokolwiek, to znaczy ja byłem przekonany, że przy dobrej woli to można zrobić bez jakiegokolwiek zmiany przepisów. Tylko interpretacja organu wykonawczego gminy mówi tak takie deklaracje zgodne ze zdrowym rozsądkiem, jeżeli używasz 1/4 pojemnika, bo on jest wspólny na cztery nieruchomości to wykaż, że masz 1/4 tego konkretnego pojemnika. Jeżeli tego nie zrobimy to się robią potem komplikacje, bo okazuje się, że za cztery mniejsze pojemniki, które objętościowo są równoważne temu dużemu płacimy zdecydowanie więcej niż za ten jeden duży, a napełniamy tylko ten jeden duży. Czyli, gdyby obok była jakaś inna nieruchomość, która ma dokładnie też ten jeden duży, ale wyłącznie na jej potrzeby i produkuje tyle samo śmieci, to płaciłaby zdecydowanie mniej, co moim zdaniem doprowadza do kuriozalnego rozwiązania, że opłata jest nieadekwatna do ilości wytwarzanych odpadów. Te rozbieżności, jeżeli ze względów praktycznych dotyczą kilkudziesięciu procent – to nie ma problemu. Myślę, że dla uproszczenia pewnego rozwiązania, jeżeli ta mała dysproporcja jest niezbędna, to zaakceptujemy. Ale, jeżeli one doprowadzają do dysproporcji kilkaset procent to, to mi się wydaje, że po prostu nie znajduje żadnego uzasadnienia. W tym momencie chciałbym też wyrazić wątpliwość, że w jednym punkcie wymieniamy jakie pojemniki można stosować i zaczynamy od pojemnika 60-litrowego, generalnie. W innym miejscu dzisiaj jest propozycja wprowadzenia worka, który będzie pełnił funkcję pojemnika 30 litrowego, nie umocowanego w przepisie wprowadzającym rodzaje pojemników dozwolonych do stosowania w Gminie. Worek taki, który miałby pełnić funkcję pojemnika musiałby zgodnie z przepisami być składowany w punkcie gromadzenia odpadów. Wymogi co do usytuowania punktu gromadzenia odpadów, czyli tzw. śmietnika, po prostu te wymogi są bardzo konkretne i to ma się nijak do sugestii, która pada ze strony urzędników, że przecież ten worek to sobie można trzymać i tam od czasu do czasu, po prostu co dwa tygodnie wynieść, gdyż, jeżeli zostanie on uznany za pojemnik powinien rezydować w punkcie gromadzenia odpadów. No to ja się pytam; co na to Powiatowy Inspektor Sanitarny? Bo myślę, że nawet o tym nie był powiadamiany. Bo też mi się wydaje, że to by było nielogiczne, że jeżeli jest kilkanaście małych podmiotów to zamiast jednego wspólnego pojemnika na ziemi, przed blokiem, we wście każdy kładzie swój 30 litrowy worek. Stąd moje wątpliwości. Ja uważam, nie wnioskuję, być może te rozwiązania, które tu są w trzech czy czterech uchwałach przybliżają nas do polepszenia stopnia sprawiedliwości, ale nie rozwiązują problemu fikcyjności danych w deklaracji. I to podkreślam z całą mocą. I pewnych niespójności, bo na komisji padła sugestia, że w zabudowie wielolokalowej będzie można wywozić co dwa tygodnie. Wydaje mi się, że chyba tak zgodnie z ustawą być nie może, że w zabudowie wielolokalowej nie rzadziej niż raz na tydzień trzeba to wywieźć i to wynika wprost z uchwały. Więc te interpretacje są takie, że w deklaracji mamy podać nieprawdziwy pojemnik, nieprawdziwą częstotliwość, co więcej, częstotliwość niezgodną z obowiązującymi przepisami. Dla mnie ważniejsze by było, bo ja się wstrzymam przy tych uchwałach, jeżeli Pan Burmistrz uważa, że one czemuś tam pomogą – ok. Dla mnie najważniejsze jest

stanowisko pana Burmistrza jako organu wykonawczego, czy jest szansa, jeżeli zgodziliśmy się na to, że wolno mieć wspólny pojemnik na całą nieruchomość a nawet na kilka nieruchomości, to żeby w deklaracjach można było pokazać ten konkretny pojemnik, który jest identyfikowalny przez to, że ma włożony czip elektroniczny. Ma konkretny numer, można go konkretnie pokazać. Ale, ponieważ dzieli się na kilku, to i opłata powinna się dzielić na kilku. A, żeby to było możliwe, trzeba wykazać fragment tego pojemnika $\frac{1}{4}$ czy $\frac{1}{3}$, która na daną nieruchomość przypada. Taka była moja sugestia. I jeżeli byłaby taka zgoda pana Burmistrza, jeżeli to by było zgodne z prawem, to ja bym po prostu to realizował. Te zmiany są sprawami wtórnymi w całym tym problemie. Natomiast, jeżeli to jest niemożliwe prawnie, bo takie też sugestie padały, ale nie wiem czy zostały potwierdzone, to jest podstawa poważna do tego, aby ten nieracjonalny przepis, który praktycznie uniemożliwia stosowanie wspólnych pojemników dla kilku nieruchomości – zmienić. Czyli zmienić ustawę, jeżeli rzeczywiście tak jest, bo tego ja w ustawie się nie doszukałem. Moim zdaniem ustawa nie zakazuje stosowania wspólnych pojemników. Jeżeli nie zakazuje, to powinien być do tego możliwy mechanizm obciążania za odpowiedni udział w danym pojemniku. Tak, jak na przykład przy współużytkowaniu wieczystym obciąża się odpowiednią częścią opłaty. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady: „Ja sobie pozwolę zabrać głos. Moim zdaniem tu jest poważny problem i nie jest tu akurat wina może Miasta czy Gmin w ogóle w Polsce. Problem polega na tym, że z badań, które zostały w tamtym miesiącu podane, zadeklarowanych jest 80% ludzi, że sortuje, a 20, że nie. A faktycznie jest odwrotnie; 20 tylko sortuje, a 80% nie. I myślę, że przyczyną tego jest bardzo ważne to, że są te wspólne miejsca do składowania. Bo cała ta uchwała miałaby sens, gdyby poszczególni właściciele nieruchomości każdy miał swój śmietnik. To zupełnie inaczej wygląda, można sprawdzić, co, jak i ile. Przy wspólnych śmietnikach, moim zdaniem, problem będzie nierozwiązywalny. I możemy brnąć w zapisy nie wiadomo jak szczegółowe, to tej sprawiedliwości, o której pan radny mówił, moim zdaniem, długo nie będzie. A wręcz będzie odwrotnie, bo będzie po prostu lekceważenie tego, że mają segregować, bo ludzie będą wyrzucali to tak, jak wyrzucają. I mamy ten problem taki, zresztą proszę do REMONDIS-u pojechać, oni twierdzą, że wożą właściwie cały czas zmieszane, mimo, że deklaracja jest, że segregowane. Takie są przynajmniej uwagi. Rozumiem, że żadnego wniosku pan radny nie postawił, konkretnego?”

Radny p. Włodzimierz Klata: „Zadałem pytanie panu Burmistrzowi, czy taka interpretacja ze strony pana Burmistrza jest możliwa. Czyli, czy tak można wypełniać te deklaracje, przy wspólnym pojemniku? Jakby taka była deklaracja, to pozostałe sprawy są(zapis nieczytelny- wypowiedź bez mikrofonu).

Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namysłak: „Nawiązując do tych wypowiedzi jest problem. Jest problem, że my powinniśmy jako miasto i w ogóle jako państwo wykazać się tym, że jednak gro odpadów jest selektywnie zbierana, że my to jednak rozdzielamy. Gromadzimy osobno te rzeczy, które można odzyskać, a te których nie można odzyskać składujemy i ta procedura jest jakby najważniejsza. Oczywiście ja się też zgadzam z tym, że my nie jesteśmy na etapie, że problem został rozwiązany. Nie został rozwiązany. Myślę, że jeszcze długi, długi czas będzie tak, że będziemy się musieli uczyć, wszystkim uczyć, wszystkim to powtarzać. I pewnie to jest dzisiaj też jakiś kolejny krok do tego, żebyśmy spróbowali znaleźć jakieś rozwiązanie, bo ja się zgadzam tu z kolegą, że jednak jest gro nieruchomości, najlepiej jest w domkach jednorodzinnych – tu jest super. Podjeżdża samochód, zabiera worki, przywozi i jest super. My mówimy cały czas o kłopotach we wspólnotach mieszkaniowych, gdzie dodatkowo jest jeszcze założymy 70 rodzin – to są problemy, nie każdy to robi. I są zarządy wspólnot, które dbają, instruuja, ciągle opowiadają, proszą a są zarządy, które mniej reagują i są mieszkańcy, których w ogóle to nie interesuje, żeby iść dalej, do przodu. Chcemy spróbować jakoś to ogarnąć. Według mnie to nie ma

żadnego sensu, żebyśmy wszyscy mieli swoje pojemniki, żeby tych pojemników nagle na Placu Pokoju przybyło jeszcze 100, 30 czy 50, nie ma takiej potrzeby. Potrzeba jest taka, żebyśmy, no nie wiem, czy ta kolizja tam jest, ale tak naprawdę to każdy powinien zadeklarować tyle, ile faktycznie produkuje. I prośba jest taka, żeby nie deklarować zmieszane, zmieszane to w ogóle jest kłopot. My powinniśmy deklarować, że tyle, ile faktycznie produkuje. To można sprawdzić, bo możemy się cofnąć rok, dwa lata do tyłu i sprawdzić, ile kto tam miał poprzednio w umowach. Także to jest też w miarę oczywiste i zadeklarować tyle, ile produkujemy. A przede wszystkim i to z bólem takim, bo to będzie bolało, będzie ciężko, żeby selektywnie to zbierać. I my też jako miasto musimy zrobić więcej takich kroków, żeby do tej zbiórki było bliżej, żeby ten człowiek chciał naprawdę to selektywnie zebrać, a nie, że mamy daleko, nie zawsze chcemy. To będzie jeszcze praca długotrwała. Naprawdę to będzie długo. Ale nikt nas nie zwolni z tego, że musimy podejmować te kroki, że musimy selektywnie zbierać i wszystkich namawiać. Dzisiaj, czy sklep jakiś, to przecież tak faktycznie, że teraz będzie płacić ktoś więcej czy dużo więcej, nawet kilkakrotnie więcej. Moim zdaniem zupełnie odwrotnie. Jakież produkuje się w sklepie, jakie się produkuje odpady zmieszane? Raczej 90% są to odpady selektywnie możliwe do zebrania, czyli tektura, papier, folia, butelka – to wszystko jest do zebrania. Nie trzeba płacić za nieselektywne tylko troszkę się skupić. Trochę znaleźć taki moment czasowy, żeby jednak selektywnie to zebrać. I wtedy co do zmieszanych, to tam nic nie będzie, co tam będzie? Troszeczkę. Na początek sobie to wyważyć. My też będziemy to musieli kontrolować. Ja też nie chcę wprowadzać teraz jakiegoś zamętu w tym wszystkim, ale myślę, że naprawdę celem naszym jest selektywna zbiórka odpadów. I o to apeluję, żebyśmy wszyscy spróbowali tak, jak w przedszkolach dzieci uczymy, tak, jak w szkołach chcemy też, żeby to robić, żeby to po prostu weszło w nawyk, bo to nie weszło wcale w nawyk. Ten okres, który jest w tej chwili nie pokazuje tego nawyku. Jedynie domki jednorodzinne, gdzie jest super zbiórka selektywna. A tutaj w tych dużych budynkach, niestety musimy ciężko pracować. I są wspólnoty, które mają przecież jeden pojemnik – 4,50, przecież każdy nie będzie miał swojego. Ale też wszyscy muszą za to odpowiadać i ciągle trzeba drażyć. I niestety prawdopodobnie częściej obciążać za nieselektywne zbieranie tam, gdzie to powstaje. I będziemy musieli dotrzeć z tym do mieszkańców. To nie jest popularne. To nie jest takie oczywiste; bo tamten nie segreguje, to ja muszę za niego płacić. No jak się mieszka we wspólnocie - to tak jest. Wszyscy musimy się nawzajem pilnować. O to apeluję i apeluję o to, żeby nie wywoływać w tej chwili jakiejś takiej sytuacji, że nagle ktoś tutaj jakieś duże pieniądze będzie musiał płacić – nie. Ja myślę, że nie. A jeśli są tu jeszcze jakieś niedociągnięcia, to one prawdopodobnie wynikają z tego, że my po prostu chcemy coś spróbować zrobić. I nie do końca, że tak powiem, jesteśmy nauczeni tego, bo to gdzieś tam próbujemy od innych czegoś się nauczyć, dowiedzieć i tak się trochę bujamy w tym wszystkim. Nie jesteśmy pewni, czy dobrze nam to wyjdzie. Są też głosy, które mówią o tym, że w ogóle ta ustawa będzie uchylona. Takie głosy są, że może wrócić do poprzedniego systemu. Ale i tak, i tak, nie ma wyjścia. Trzeba zbierać odpady selektywnie i gromadzić je tak, żeby można było odzyskiwać, żebyśmy nie zasypali całego śmietnika odpadami, to dzisiaj omentarz wyłączyliśmy. Ale musimy też podjąć jakieś wspólne kroki, żeby to jednak też tam zbierać, bo tam jest mnóstwo odpadów zielonych, które w ogóle niepotrzebnie trafiają na wysypisko. One powinny być kompostowane. One powinny być inaczej zbierane. Ogródki działkowe - to samo. To przecież tak naprawdę to, co tam powstaje, to wszystko jest kompostowane, a jakieś drobne rzeczy, to przecież to nie jest jakiś problem. Teraz ogrody działkowe, zarząd ogrodów działkowych - podejmie tą edukację i porozmawia z ludźmi. Bo pomysł wyrzucania za płot, jest kilka miejsc, które mogę pokazać, gdzie jakby mechanizm jest prosty, jak to nie jest na mojej stronie płotu a jest po drugiej stronie płotu, to jest fajnie. To zupełnie nie jest fajnie. To zupełnie jest bez sensu i na dokładkę wszystko to, co można tak naprawdę kompostować, co nie musi być w ogóle przez płot wyrzucone. Jak postawiliśmy pojemniki przy ogrodach działkowych, to nagle się zrobił taki rwetes i kompletnie żadnej selektywnej zbiórki, tylko wszystko, co można było i obok i dookoła. Zabraliśmy pojemniki – jest czysto, spokój. Także trzeba naprawdę nad tym pracować. To będzie bardzo ciężka praca, żeby dojść do tego, że te przynajmniej 50% tych odpadów

mamy oczyszczonych, mamy takich zebranych selektywnie, suchych tzw. suchych; suchy papier, folia, butelki, a reszta to będzie ciągły kłopot. Ja przepraszam za taki długi wywód, ale po prostu chciałbym, żeby to jakby wszystko przyjąć w takim duchu, że my po to, to robimy. Nie po to, żeby teraz jakieś pieniądze zebrać od ludzi, obciążyć ich dwa razy tyle, co do tej pory, czy trzy razy tyle. Jeśli takie przypadki będą, nie wiem, będziemy próbowali jakoś interweniować. I mamy jeszcze czas. Możemy i te uchwały poprawić. Mamy na to czas. My nie podejmujemy żadnej uchwały, która zamyka świat, na drugi dzień jest wszystko zamknięte na kłódkę, nie wolno nic robić. Jeżeli w tych dyskusjach, które w tej chwili będą następne, bo przecież i była rozmowa i z kupcami i Cechem Rzemiosł, przedsiębiorcami. Każdy, kto ma uwagi jakiegokolwiek, to proszę bardzo przyjść, porozmawiać. I będziemy próbowali, jeśli będzie taka potrzeba, to zmienić te uchwały, dostosować je do tego, jak faktycznie jest. Nie jak jest tam hipotetycznie tylko faktycznie. Kto faktycznie produkuje, to faktycznie ma zapłacić i faktycznie zmobilizować wszystkich do selektywnej zbiórki odpadów. Dziękuję.”

Radny p. Włodzimierz Klata: „Ja myślę, że wiele racji jest w zdaniach, które obaj przedmówcy wygłosili. A moja troska była pokierowana tym, że próbując wypełnić deklarację dowiedziałem się, że w moim przypadku opłata wzrośnie ośmiokrotnie. Stąd moja interwencja. Myślę, że lepiej interweniować przed, niż po. Chciałbym jeszcze raz poprosić o wyraźną deklarację. Dlatego, że panie Burmistrzu, pan mówi, że zadeklarować trzeba tyle, ile wytwarzamy. Ale w deklaracji są dwie pozycje; w pierwszej; ile wytwarzamy i w przypadku nieruchomości niezamieszkałej, to nie ma nic wspólnego z tym, ile zapłacimy. Dlatego, że w przypadku nieruchomości niezamieszkałych, musimy przejść do tabeli z wierszami, gdzie deklaruje się wielkość pojemnika i ilość tych pojemników, bez względu na to, ile się wytwarza. I to są dwie różne rzeczy, czyli można wytwarzać 5 czy 10 litrów śmieci tygodniowo, a zadeklarować trzeba pojemnik 60 litrowy. Tu widać tą skalę. Jeżeli uchwalimy, to być może, że będzie 30 litrowy, co nie zmienia problemu takiego, że deklarujemy fikcję, tak? I druga rzecz; jeżeli nie będziemy deklarowali fikcji wówczas nie będzie tego problemu, o którym mówi pan przewodniczący, bo właśnie wtedy będzie jednoznacznie wiadomo; czy pojemnik do której wspólnoty, czy do kilku wspólnot należy. I właśnie trzeba obciążać zwiększoną opłatą, jeżeli nie segregują. A my już tu mamy ileś lat funkcjonowania tej ustawy i naszej uchwały i się pytam, czy nasze kontrole doprowadziły do tego, że ci którzy nie segregują, płacą więcej. Tego akurat nie zrobiliśmy i prawdopodobnie w tej skali, o której mówimy, bo gdyby tak było, zjawisko by nie występowało. Reasumując, moje pytanie jest proste, czy do opłaty śmieciowej od nieruchomości niezamieszkałych, w tych wierszach, w których naliczana jest ta opłata, można zadeklarować odpowiedni ułamek pojemnika, który użytkowany jest wspólnie, zgodnie z naszym regulaminem – o tym mówię. Nie o wierszu, gdzie deklarujemy, ile wytwarzamy odpadów tygodniowo tylko, w tym wierszu, który decyduje, ile będziemy płacili. Powtarzam, że pierwotna interpretacja urzędników, myślę, że w dobrej wierze, ale była taka, że doprowadzała do tego, że faktycznie płacimy za ilość, w niektórych przypadkach, bo ja nie twierdzę, że we wszystkich, w niektórych i to wcale nie takich nielicznych przypadkach, płacimy kilkakrotnie a czasami dziesięciokrotnie, czy płacilibyśmy dziesięciokrotnie więcej niż do tej pory. Są jasne moje pytanie i chciałbym, żeby ta odpowiedź padła, jeżeli pan Burmistrz sobie życzy, a to dla mnie też by było najwygodniej to nawet na piśmie, bo to wszystkich nas ustrzeże potem przed ewentualną odpowiedzialnością za nieprawidłowe wypełnienie deklaracji. **Powtarzam, chodzi mi o możliwość deklarowania odpowiedniego, uczciwego ułamka pojemnika, który jest użytkowany wspólnie, żeby taka możliwość była w wierszu, który skutkuje naliczeniem wielkości opłaty”.**

Przewodniczący Rady p. Maciej Szreder: „Myślę tak, jeśli mogę wejść jeszcze w słowo, dlatego, że w tych rubrykach, mimo, że jest rubryka, która mówi o wielkości pojemnika, ja myślę, że jeżeli wstawimy ułamek, to jeżeli Burmistrz Miasta nie będzie się z tym zgadzał musi nas przymusić, żebyśmy deklaracje poprawili, bo nie innego wyjścia..... Tak, ja rozumiem, ja uważam, że można. Natomiast pytanie, co robi Burmistrz Miasta w tej

sprawie? i teraz, w jakim trybie będzie ewentualnie domagał się, żebyśmy to zmienili, skoro najniższa wartość teraz będzie, jeżeli przegłosujemy, 30 litrów a nie 60, a tych śmieci tyle nie wytwarzamy? Ja rozumiem, że to trzeba po prostu zrobić i poczekamy na to, co się będzie działo - to będzie najprostsze. Pan Burmistrz mówi, że zabrał głos. Czy ktoś ma jeszcze w tej sprawie jakieś uwagi bądź wnioski? Pan Burmistrz, proszę”

Głos zabrał:

Burmistrz Miasta Łęborka p. Witold Namysłak: „Myślę, że spróbujemy tak to przeprowadzić. Spróbujemy tak to przeprowadzić, bo ja naprawdę wolałbym, żeby przy Placu Pokoju był jeden kontener, gdzie zbierane są odpady w jednym miejscu. Wszyscy przynoszą, wszyscy mają umowy, wszyscy płacą i tyle, ile produkują. No i jest drugi pojemnik, czy dwa pojemniki kolejne, gdzie się selektywnie zbiera. I to by było najlepsze rozwiązanie, a nie, że teraz każdy będzie miał najlepiej na łańcuchu przywiązany, żeby ktoś nie wrzucił. Takie jest moje zdanie i myślę, że do tego my chcemy zmierzać, w takim kierunku idziemy....”

Radny p. Włodzimierz Klata: (wypowiedź bez mikrofonu - zapis nieczytelny).

Burmistrz Miasta Łęborka p. Witold Namysłak: „Tak, pewnie tak”.

Przewodniczący Rady p. Maciej Szreder: „Ja myślę, że problem będzie miało miasto z tą deklaracją ułamkową, ponieważ będzie kwestia, jak ustawić teraz przetarg na odbiór. Bo jest znowu kwestia, jeżeli jest 60 litrów, strzelam, to wszyscy wiedzą, czy tam jest, czy nie, ale jest od 60 litrów odbiór, a jeżeli ktoś zadeklaruje ułamek? Ale to już problem miasta jest, w sensie Burmistrza.

Czy ktoś ma jakieś uwagi, bądź wnioski? Nie ma. To przystępujemy do głosowania w takim razie, przyjmując deklarację Pana Burmistrza, że będzie można ewentualnie ułamkową wartość tam wpisać.

Kto z pań, panów radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku. Kto jest za? 11 głosów za. Kto jest przeciw? 1 głos przeciw. Kto się wstrzymał? 6 głosów. Ja się wstrzymałem, ale nie będziemy reasumpcji robić. Dziękuję uchwała została podjęta. Widocznie źle wcisnąłem.”

(System do głosowania odnotował wynik: 11 głosów za, 2 przeciw, 5 wstrzymujących się).

Ad. III.23.

Przewodniczący zaprezentował uchwałę o roboczym numerze 23, były numer 21.:

Uchwała nr XVII-238/16 w sprawie: Zmiany Uchwały Nr XV-195/2015 Rady Miejskiej w Łęborku z dnia 18.12.2015 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty za pojemnik o określonej pojemności.

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi bądź wnioski do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku.

Przewodniczący oznajmił, że 11 głosów było za, 4 przeciw.

Uchwała została podjęta.

(System do głosowania odnotował wynik: 11 głosów za, 2 przeciw, 5 wstrzymujących się).

Ad. III.24.

Przewodniczący zaprezentował uchwałę o roboczym numerze 24, były numer 24:

Uchwała nr XVII-239/16 w sprawie: Zmiany uchwały Nr VIII-66/2015 Rady Miejskiej w Łęborku z dnia 24.04.2015 r., w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Miasto Łębork oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Przewodniczący poinformował, że do tej uchwały wpłynęła autokorekta. Radni otrzymali autokorektę wraz z załącznikami, chodzi o deklaracje.

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi bądź wnioski do projektu uchwały wraz z autokorektą?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku.

Przewodniczący oznajmił, że 10 głosów było za, 1 przeciw, 7 głosów wstrzymujących, 18 głosujących i 18 radnych na sali.

Uchwała została podjęta.

Ad. III.25.

Przewodniczący zaprezentował uchwałę o roboczym numerze 25, były numer 22:

Uchwała nr XVII-240/16 w sprawie: Zmiany Uchwały Nr XIII-165/2015 Rady Miejskiej w Łęborku z dnia 21.10.2015 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowywania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Przewodniczący zapytał, czy są wnioski bądź uwagi do projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku.

Przewodniczący oznajmił, że 14 głosów było za, 0 przeciw, 4 głosy wstrzymujące, 18 radnych na sali.

Uchwała została podjęta.

Ad. III.26.

Przewodniczący zaprezentował uchwałę o roboczym numerze 26, były numer 25:

Uchwała nr XVII-241/16 w sprawie: Przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasto Lębork na 2016 rok.

Przewodniczący przedstawił uwagę Komisji Gospodarki Miejskiej do projektu uchwały:

Niepokój Komisji budzi fakt niezrealizowania wniosku komisji z dnia 14.10.2015 r., dotyczącego rozwiązania problemu opieki nad bezdomnymi zwierzętami przedstawionego we wniosku Pani Małgorzaty Staszewskiej.

Głos zabrał:

Radny p. Włodzimierz Klata: „Nie będę rozwijał tematu. To chodzi o jedną z wolontariuszek, która zajmuje się wolno bytującymi kotami. Ale, w międzyczasie, od momentu zajęcia tej opinii pan Burmistrz zmienił jakby delikatnie stanowisko i przekazał nam informację, że częściowo wniosek tej pani zostanie zrealizowany. Ja traktuję to jako zdrowy kompromis. Może nie wszystko w pierwszym roku, może za rok będzie jeszcze więcej, ale ta pierwotna informacja, że praktycznie niewiele z tego, co ta pani proponuje można by zrobić, zmieniła się, że jednak częściowo będzie. Więc za to dziękuję.”

Przewodniczący Rady p. Maciej Szreder: „Wpłynęła też skarga jednego z obywateli miasta. Powiem tylko o tym, żebyście państwo byli tego świadomi, że ta uchwała jest niezgodna z prawem. Wczoraj ona wpłynęła, więc radcy prawni sprawdzili i nie ma takiej niezgodności. Natomiast mieszkaniec zostanie powiadomiony o tym pisemnie i ewentualnie będzie mógł złożyć skargę albo wniosek o to, żebyśmy my tym się zajęli albo bezpośrednio skargę do Sądu. Także tylko taka informacja”.

Przewodniczący zapytał, czy są wnioski bądź uwagi do projektu uchwały?

Radny p. Włodzimierz Klata zapytał czego dotyczyła skarga.

Przewodniczący Rady p. Maciej Szreder: „Pan Nastalski podnosi kilka spraw, ale żadna z tych rzeczy, które podnosi, nie jest niezgodna z prawem, jak p. Nastalski twierdzi. Także odniesiemy się do tego pisemnie. Jest opinia prawna podpisana przez radców prawnych. Tam chodziło o takie drobne rzeczy. Nawet podnosił pan to, że weterynarz nic na ten temat nie wie, a jest pismo od weterynarza w tej sprawie, więc bezzasadna jest skarga. Tak radcy uznali, więc ja nie uznaję, żeby coś z tą sprawą robić. Jeżeli będzie zasadne zdaniem obywatela, to po prostu wniesie do nas pismo w tej sprawie”.

Przewodniczący zapytał, czy są wnioski bądź inne uwagi w sprawie tej uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku.

Przewodniczący oznajmił, że 16 głosów było za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący, 18 radnych na sali.

Uchwała została podjęta.

(System do głosowania odnotował wynik: 17 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się).

Ad. III.27.

Przewodniczący zaprezentował uchwałę o roboczym numerze 27, były numer 26:

Uchwała nr XVII-242/16 w sprawie: Wspólnej realizacji przedsięwzięcia pn. „Pomorskie Szlaki Kajakowe” realizowanego w ramach regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020, działanie 8.4 „Wsparcie atrakcyjności walorów dziedzictwa przyrodniczego”.

Przewodniczący zapytał, czy są wnioski bądź uwagi do tej uchwały?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku.

Przewodniczący oznajmił, że 16 głosów było za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący, 18 radnych na sali.

Uchwała została podjęta.

(System do głosowania odnotował wynik: 17 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się).

Przewodniczący poinformował, że wyczerpany został porządek obrad, jeśli chodzi o projekty uchwał.

Kolejny punkt:

Ad. IV.

Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2008 r. w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata.

Przewodniczący zapytał czy są uwagi bądź wnioski do sprawozdania? Uwag, wniosków nie zgłoszono.

Kolejny punkt:

Ad. V.

Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych na sesjach Rady Miejskiej w Lęborku od dnia 01.07.2015r. do 31.12.2015r.

Przewodniczący zapytał czy są wnioski bądź uwagi do sprawozdania? Uwag, wniosków nie zgłoszono.

Kolejny punkt:

Ad. VI.

Sprawozdanie z realizacji uchwały przyjęcia Roczego Programu współpracy na 2015 rok Gminy Miasto Lębork z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, przez które może być prowadzona działalność pożytku publicznego za miesiąc styczeń i luty 2016r.

Przewodniczący zapytał czy są wnioski bądź uwagi do sprawozdania? Wniosków, uwag nie zgłoszono.

Kolejny punkt:

Ad. VII.

„Sprawozdanie z pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lęborku za 2015 rok.”

Przewodniczący zapytał, czy są wnioski bądź uwagi do sprawozdania?

Głos zabrała:

Radna p. Bożena Pobłocka: „Panie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. radny Zbigniew Cybula. Przygotował pan sprawozdanie z prac komisji, ale nie wyjaśnił pan w nim, dlaczego czterech z ośmiu członków komisji postanowiło złożyć rezygnację z bycia jej członkiem. Dlatego pozwolę sobie krótko wyjaśnić, że zrezygnowaliśmy z pracy w komisji, gdyż wobec naszej czwórki radnych w sposób niesprawiedliwy i całkowicie nieuprawniony używał pan słów tzw. nieparlamentarnych, a mówiąc wprost, wulgarnych i to nie jeden raz. Jako ludzie poważni, a przede wszystkim, jako radni Rady Miejskiej w Lęborku nie mogliśmy zareagować inaczej. Rezygnacja z członkostwa w komisji to był nas sprzeciw wobec pańskiego aroganckiego zachowania”.

Głos zabrał:

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Zbigniew Cybula: „Z wielką przykrością wysłuchałem wystąpienia pani radnej. Odniosłem wrażenie, że państwo nie chcieliście pracować w komisji, ponieważ zacząłem rozliczać z planu pracy, rozliczać z wykonania kontroli, które miały dobiec; jedne w I kwartale, drugie w II. I odniosłem wrażenie, że państwo, przepraszam za wyrażenie, ale uciekliście z komisji, uciekając po prostu przed pracą. Natomiast, nie przypominam sobie, żebym ja jakichkolwiek wulgarnych słów w stosunku do kogokolwiek używał na posiedzeniach Rady. Być może mi się gdzieś zdarzyło przekląć. Natomiast takie stwierdzenie publiczne, proszę pani radnej, jest zniesławiające. I znajdują się w kodeksie karnym odpowiednie zapisy na ten temat. Nie wolno rzucać słów na wiatr. W związku z tym, jeżeli miała pani potrzebę kopnąć mnie – rozumiem, kobietom nie oddaję”.

Głos zabrał:

Radny p. Adam Stenka: „Chciałbym też tylko powiedzieć, że na tych posiedzeniach komisji rewizyjnej, na których miałem przyjemność być, żadnych wulgaryzmów ze strony przewodniczącego nie usłyszałem. Chciałbym też, żeby to wybrzmiało, bo wychodzi na to, że pozostali członkowie, którzy pozostali w tej komisji rewizyjnej byli świadkami takich rzeczy i nie reagowali. Zapewniam, że na żadnej komisji, w której uczestniczyłem, takie słowa z ust pana przewodniczącego nie padły”.

Głos zabrała:

Radna p. Bożena Pobłocka: „Panie kolego radny Adamie, oczywiście nie słyszał pan tego na komisji, bo akurat na tych komisjach pan nie bywał. Panie Zbigniewie Cybula, nie chciałam panu dać kopniaka, absolutnie. Tylko po prostu chciałam by inni radni wiedzieli, dlaczego zrezygnowaliśmy z pracy w komisji. A, jeżeli pan sobie nie przypomina, to myślę, że w czwórkę możemy usiąść i przypomnieć panu, jak niejednokrotnie takie stwierdzenia padły. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący poprosił o krótką wypowiedź, ponieważ zaczęły się wypowiedzi personalne.

Głos zabrał:

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Zbigniew Cybula: „Tu nie chodziło o to, żeby przekazać informację, ponieważ cała Rada wie, w jaki sposób prowadzę komisje i do mnie docierają raczej pochlebne opinie o sposobie sprawnego prowadzenia komisji. Natomiast pani radna nie chciała upublicznić faktu tylko pani chciała, jeszcze raz powtórzę; dokopać mi przy mediach i kamerach”.

Przewodniczący zapytał, czy ktoś jeszcze w tej kwestii, chciałby zabrać głos?

Wobec braku zgłoszeń, przewodniczący zamknął punkt VII. i otworzył kolejny punkt:

Ad. VIII.

„Interpelacje i zapytania radnych”.

Radny p. Włodzimierz Klata: „Mam wnioski czysto porządkujące. Po pierwsze: poproszę o pisemną wersję opinii prawnej co do braku możliwości procedowania z wnioskiem radnych o zmianę budżetu bez zgody Burmistrza Miasta. Czyli o ten przypadek, który dzisiaj był. Myślę, że zawsze są pouczające tego typu uzasadnienia prawne.

Drugi wniosek: proszę p. Burmistrza o pisemne stanowisko, potwierdzające właśnie tę możliwość podawania w deklaracji „śmieciowej” odpowiedniego ułamka rzeczywistego pojemnika wspólnego współużytkowanego przez nieruchomości niezamieszkałe lub mieszane, przy wyliczaniu stosownej opłaty.

I trzeci wniosek: prosiłbym o dostarczenie jednak radnym tej skargi, o której p. Przewodniczący mówił w stosunku do tej ostatniej uchwały i opinii prawnej, która rzekomo potwierdzała jej bezzasadność. Dlatego się wstrzymałem, bo po prostu nie wiem, co ten pan napisał. Wydawało mi się, że można było nam po prostu wcześniej rozdać, a tak troszkę w ciemno głosowaliśmy. Te trzy rzeczy poprosiłbym w formie materialnej, żeby do mnie przekazać”.

Radny p. Krzysztof Siwka: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Mam dwa wnioski; pierwszy w imieniu mieszkańców osiedla położonego w rejonie ulicy Topolowej i Glinianej, zwracam się z wnioskiem o wykonanie przejścia dla pieszych w obrębie skrzyżowania ulic Topolowej, Glinianej, Cisowej i Mireckiego, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeby wykonania przejścia dla pieszych na ulicy Mireckiego pomiędzy omawianym skrzyżowaniem a torami kolejowymi.

Wykonanie przejść dla pieszych znacznie zwiększy bezpieczeństwo pieszych poruszających się od ulicy Glinianej i Topolowej w stronę centrum miasta, a szczególnie pozwoli dzieciom udającym się do szkoły podstawowej nr 8 bezpiecznie przejść przez ruchliwą o tej porze dnia ulicę Topolową.

Drugi wniosek: W imieniu mieszkańców osiedla położonego w rejonie ulicy Topolowej, zwracam się z wnioskiem o zwrócenie się do PKP z prośbą o wykonanie przejścia dla pieszych przez tory kolejowe na ulicy Mireckiego.

Chodniki dla pieszych na ulicy Mireckiego kończą się przed torami, a zaczynają się za torami. Brak chodnika pomiędzy szynami stwarza niebezpieczeństwo upadku i w znacznym

stopniu utrudnia poruszanie się rodziców z wózkami, a osobom na wózkach inwalidzkich wręcz uniemożliwia przejście przez tory kolejowe. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący odpowiedział, na zapytania radnych z sali, że jesteśmy w punkcie interpelacje i zapytania radnych, następnie będą wnioski i oświadczenia radnych i odpowiedzi na interpelacje.

Radna p. Renata Rebicka: „Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! W imieniu mieszkańców ulicy Sudeckiej proszę o utwardzenie drogi, nie wiem, płytami JUMBO, albo w jakiś inny sposób. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady: „Interpelacje i zapytania, była interpelacja, bo wniosek jest gdy coś proponujemy, żeby rozwiązać. Tutaj takiej sytuacji nie było, chociaż właściwie tak, ale w jaki sposób pani nie powiedziała, pani radna, ale to nic”.

Radna p. Bożena Pobłocka: „Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Pierwsza sprawa: chciałam się dowiedzieć, co z odprowadzaniem wód opadowych z ulicy Sportowej? Inwestycja ta miała, o ile pamiętam, ruszyć w ubiegłym roku. Mamy już 2016 rok i dalej nic się nie dzieje. Dlatego w imieniu mieszkańców ulicy Sportowej proszę o konkretną informację, na jakim jesteśmy etapie z tą sprawą?

I druga sprawa dotyczy wykonania miejsca postojowego dla inwalidy przy ulicy Teligi 20, chodzi o klatkę o numerze od 20 do 30. Mieszka tam rodzina z niepełnosprawnym dzieckiem i mają bardzo często problem z parkowaniem samochodu, a dziecko to po prostu porusza się samo z trudem i zawsze potrzebuje drugiej osoby i to miejsce po prostu ułatwiałoby bardzo tym mieszkańcom życie. Dziękuję bardzo”.

Radny p. Piotr Pobłocki: „Wysoka Rado! Panie Przewodniczący! Panie Burmistrzu! Dziękuję za szczerą odpowiedź na zgłaszaną przeze mnie interpelację podczas XVI sesji Rady Miasta w Lęborku z dnia 01 lutego 2016 roku. Interpelacja dotyczyła rozdanych grantów w naszym mieście dla klubów sportowych, a w szczególności stosowanych kryteriów. Dlatego, że zabrakło mi merytorycznej i wyczerpującej odpowiedzi – ponawiam swoje pytania.

Panie Burmistrzu! Jakie kluby otrzymały wyższą kwotę dotacji, porównując je z ubiegłorocznym 2015 rokiem i w jakiej kwocie? To znaczy: proszę wyszczególnić kluby, które otrzymały wyższą kwotę dotacji na 2016 rok i o jaką wyższą kwotę zostały dofinansowane na dzień dzisiejszy? Jakie kryteria stosował pan Burmistrz dla poszczególnych klubów? Interesuje mnie, czy dla każdego klubu, podmiotu były stosowane indywidualnie czy były ogólne? I w jakim czasie były podane do opinii publicznej, czyli ile czasu przed terminem składania przez kluby propozycji dofinansowania ogłoszone przez Urząd Miejski?

Następne pytanie: Jakie kryteria trzeba spełnić, aby w następnym 2017 roku otrzymać wyższą kwotę dotacji i ewentualnie, w jakim terminie zostaną podane do publicznej wiadomości?

W odpowiedzi na moją interpelację z ostatniej sesji Pan Burmistrz odpowiedział mi cytując: „W związku z dobrą grą drużyny dorosłych zawodników i szansami, szansami, na awans do trzeciej ligi piłki nożnej zwiększona została dotacja Lęborskiego Klubu Sportowego „Pogoń” na to zadanie, ze względu na zwiększone koszty udziału w rozgrywkach. W związku z taką odpowiedzią, Panie Burmistrzu, mam pytanie w imieniu sporej grupy zainteresowanych; Czy każdy zawodnik, klub, który złoży wniosek ma szansę zdobyć w następnym roku, czy latach, medal mistrzostw Polski, mistrzostw Europy, Olimpiady, może liczyć na wyższą kwotę dotacji z tutejszego urzędu miejskiego i czy ją otrzyma?

Jednocześnie proszę o informację; czy jeśli w przyszłym roku, którykolwiek klub ujmie w dotacji zawodnika na poziomie europejskim, a nie czwartej ligi - to czy też otrzyma większą dotację na tą osobę?

Chciałbym również się dowiedzieć, na czym polega większe niż do tej pory zaangażowanie klubu w pracę z dziećmi i młodzieżą – dotyczy to Lęborskiego Klubu Biegaczy Braci Petk?

Mam jeszcze kilka nurtujących mnie pytań. Na portalu społecznościowym Dominika Nowakowska bardzo często dziękuje za wsparcie finansowe Miastu Lębork. Prosiłbym o informację; w jakiej kwocie do dnia dzisiejszego wyżej wymieniona zawodniczka otrzymała wsparcie z budżetu miasta?

Prosiłbym również o informację; ile osób poszczególnych klubów, sekcji sportowych otrzymuje wsparcie z budżetu miasta Lęborka nie będących mieszkańcami naszego miasta? Chodzi mi o wszystkie podmioty, które skorzystały z dotacji. Panie Burmistrzu, nie proszę o ich dane czy adresy, proszę tylko o liczby takich osób z podziałem na poszczególne kluby, czy sekcje.

Panie Burmistrzu! Zadałem 7 pytań i na siedem pytań oczekuję odpowiedzi.

Państwo Radni! Niedługo minie półtora roku naszej kadencji. Od jakiegoś czasu nurtuje mnie sprawa nieobecności Pana Burmistrza w końcowej fazie sesji. Ja wiem, że nie ma takiego obowiązku, ale przykro mi kiedy dochodzimy do ważnego punktu jakie są interpelacje i zapytania radnych, a na Sali Rajców nie ma Gospodarza tego Miasta. Rozumiem też to, że może zdarzyć się wyjątkowa sytuacja i wówczas Pan Burmistrz wzywany obowiązkami musi opuścić salę Rajców w trakcie sesji. Ale, czy wyjątkowe sytuacje zdarzają się co sesję? Ja osobiście uważam, że nie. Moim zdaniem jest to pokaz ignorancji. Osobiście czuję się w ten sposób ignorowany. Moim zdaniem w tym urzędzie chyba mylone są standardy demokracji i poszanowania. Dlatego chciałbym zachęcić Pana Burmistrza do uczestnictwa w całej sesji Rady Miejskiej. Proszę, żeby nie bał się, zwłaszcza tych trudnych pytań zadawanych przez radnych, którzy mają niezachwiane zdanie, radnych, którzy chcą pracować wyłącznie dla wszystkich grup społeczeństwa lęborskiego ponad podziałami politycznymi czy układami. Dziękuję”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń, Przewodniczący otworzył kolejny punkt obrad:

Ad. IX.

„Wnioski, oświadczenia radnych”

Radny p. Adam Stenka: „Wiem, że trwają prace dokumentacyjne, jeżeli chodzi o rondo skrzyżowania ulic Aleja Wolności i Armii Krajowej. Chciałbym poprosić o informację, jeżeli zostanie uzyskane pozwolenie na budowę, aby taką informację przedstawiono. I wtedy chciałbym do państwa wnioskować, aby to zadanie zostało wykonane. Na pewno poprawi to bezpieczeństwo w tamtym miejscu, komunikacyjne i będzie się nam na pewno łatwiej jeździło. To pierwszy wniosek.

I drugi wniosek: Zachęcałbym jednak do zastanowienia się i do podjęcia działań, aby w mieście Lęborku powstał Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów. Mam nadzieję, że ta troska, którą dzisiaj też przejawiał Pan Burmistrz w trakcie uchwał na temat odbioru tych odpadów, bardziej by jeszcze się uwydatniła poprzez realizację tego zadania, a jednocześnie na pewno przysporzyłaby, że te śmieci byłyby jeszcze bardziej selektywnie zbierane. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady p. Maciej Szreder: „Chciałem w tym punkcie powiedzieć, że to miód na moje serce, panie radny. Gdy my o tym rozmawialiśmy i walczyliśmy na komisji państwo przegłosowaliście, żeby tego punktu nie było. A teraz, jednak państwo dostrzegliście, że byłoby fajnie, żeby był i nie tylko fajnie, ale byłoby z pożytkiem dla wszystkich”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń, Przewodniczący otworzył kolejny punkt obrad:

Ad. X.
„Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych”

Przewodniczący Rady: „Rozumiem, że odpowiedzi na interpelacje zostaną udzielone na piśmie w późniejszym terminie”.

Ad. XI.
„Informacje Przewodniczącego Rady”

Przewodniczący Rady p. Maciej Szreder: Proszę państwa nie spodziewam się sesji w najbliższym miesiącu, aczkolwiek tutaj różne rzeczy, jak państwo wiecie, mogą się zdarzyć, ale gdyby nie było, to przypominam, że zostało 30 dni na złożenie oświadczeń majątkowych. I proszę się nie spóźnić, bo wiecie państwo, jakie są konsekwencje tego stanu rzeczy. Wzór się nie zmienił, nie mam takiej informacji. Ja mam już wypełnione na starym wzorze i jak sprawdzałem nic się nie zmieniło, ale warto sprawdzić, z tym że nie było żadnej zmiany. Ale zachęcam, żebyście państwo zdążyli w tych 30 dniach to zrobić.

Przewodniczący poinformował, że na skrzynki mailowe została wysłana oferta szkolenia, które ma odbyć się w Gdańsku 6.04.2016 r. odnośnie kontroli w samorządzie. Chętnych prosi o zgłaszanie się w Biurze Rady do 5 kwietnia.

Ad. XII.
„Zamknięcie obrad”

Przewodniczący poinformował, że wyczerpany został porządek sesji i dziękując wszystkim za udział, o godzinie 14.30., zamknął obrady XVII sesji zwołanej na dzień 31 marca 2016 r.

Protokołowała:
Jolanta Pawlaczyk
insp. BRM

PRZEWODNICZĄCY RADY
Maciej Szreder

Z up. BURMISTRZA MIASTA
ADMINISTRATOR
Bezpieczeństwa Informacji

[Signature]
mgr Ewa Sycińska
Zastępca pełnomocnika
ds. ochrony informacji niejawnych

[Signature]
Małgorzata Markowicz
2016.06.16

URZĄD MIEJSKI W LĘBORKU
Wydział Finansowo-Budżetowy

[Signature]
podpis: Beata Wońska
2016.06.17