

PROTOKÓŁ

obrad XVIII Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 09.06.2016r.

Obecni radni
wg listy obecności.

rozpoczęcie obrad
godz.12.00

zakończenie obrad
godz.17.50

Otwarcia obrad XVIII Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 09.06.2016 roku ,
dokonał Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder. Przewodniczący Rady przywitał
Radnych, Pana Burmistrza, Panią Skarbnik, urzędników, gości, przedstawicieli
Policji.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder przedstawił porządek obrad:

Porządek obrad:

- I. Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum.
- II. Przyjęcie protokołu obrad XVII Sesji Rady Miejskiej w Lęborku z 31.03.2016 roku.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Zwrócił się z zapytaniem, czy są jakieś wnioski do Protokołu , który był wyłożony w Biurze Rady. Nie widzę, w takim razie, proszę o przyjęcie treści protokołu. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem treści Protokołu, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku – kto jest za : 19 głosów za – jednogłośnie.

III. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

1. Uczczenia 1050 rocznicy Chrztu Polski.
2. Zmiany uchwały Nr XV-186/2015 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 18.12.2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lęborka na 2016 rok.
3. Zmiany uchwały Nr XV-185/2015 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 18.12.2015 roku w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej miasta Lęborka na lata 2016-2030.
4. Przyjęcia „Zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Miasto Lębork dotyczących Budżetu Obywatelskiego”.

5. Zmiany uchwały Nr IX-94/2015 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 25.05.2015 roku w sprawie ustanowienia Wyróżnienia Honorowego Miasta Lęborka „Lęborski Lew” i powołania Kapituły Wyróżnienia.
6. Przyjęcia do realizacji Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy miasto Lębork.
7. Wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji w mieście Lęborku.
8. Przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Lęborka.
9. Rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Lęborka za 2015 rok.
10. Udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Lęborka z tytułu wykonania budżetu miasta za 2015 rok.
- 10A. Wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie na rzecz ENERGA Oświetlenie Sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie (ul. Rzemieślnicza 17/19) mienia komunalnego powstałego w procesie inwestycyjnym.
11. Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (ul. Bolesława Krzywoustego).
12. Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (ul. Emilii Plater).
13. Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (ul. Kusocińskiego).
14. Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (ul. Pionierów).
15. Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej oraz zwolnienia z obowiązku sprzedaży w drodze przetargu (ul. Węgrzynowicza 7C).
16. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych (ul. Orlińskiego 2a/12 – w budynku znajdują się 24 lokale, w tym 4 lokale komunalne, ul. I Armii W.P. 3/4 – w budynku znajduje się 9 lokali, w tym 5 lokali komunalnych, ul. Dworcowa 9/8, ulica Armii Krajowej 55/5a).
17. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych (ul. Łokietka 24a/1, ulica Łokietka 14/20, ul. Wybickiego 1/5; ul. Emilii Plater 10/5).
18. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych (ul. Staromiejska 30/5, ulica Staromiejska 33/1, ul. Staromiejska 40/7, ul. Stryjewskiego 50A/4, ul. Słowackiego 20c/7).
19. Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowych zabudowanych garażami wzniesionymi na podstawie pozwoleń na budowę na okres dłuższy niż trzy lata (ul. Gdańska część działki nr 94/11 obręb 4; ul. Czolgistów działka 110/9 obręb 2; ul.10 Marca działka nr 398/25, działka nr 398/22, działka 398/24 obręb 7).
20. Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowych zabudowanych garażem wzniesionym na podstawie pozwoleń na budowę na okres dłuższy niż trzy lata (przy ul. I Armii WP).

21. Przystąpienia do sporządzenia zmiany zatwierdzonego Uchwałą Nr LX-514/2010 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 10 listopada 2010 roku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Lębork-Wschód” w Lęborku (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego Nr 2 z dnia 7 stycznia 2011 roku, poz. 28) w zakresie obejmującym

oznaczone tam tereny elementarne KD.S.01, 4.PU.03, 4.PU.04, 4.UG.08, 4.UG.09, KD.Z.02, KD.L.05, KD.D.12.

22. Przystąpienia do sporządzenia zmiany zatwierdzonego Uchwałą Nr XXXVIII-715/2014 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 26 września 2014 roku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w rejonie osiedla „Sportowa” pomiędzy ulicami: Krzywoustego, Jana Pawła II, Kusocińskiego w Lęborku (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 16 października 2014 roku, poz. 3477)

23. Szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia.

24 . Zasad zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej będących w zakresie zadań własnych gminy.

25. Przyjęcia sprawozdania z realizacji Roczno programu współpracy na 2015 rok Gminy Miasto Lębork z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, przez które może być prowadzona działalność pożytku publicznego.

IV. Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2008 r. w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata.

V. Sprawozdanie z realizacji uchwały przyjęcia Roczno Programu współpracy na 2015 rok Gminy Miasto Lębork z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, przez które może być prowadzona działalność pożytku publicznego za miesiąc marzec i kwiecień 2016r.

VI. Sprawozdanie z konsultacji w sprawie Budżetu Obywatelskiego.

VII. Interpelacje i zapytania radnych

VIII. Wnioski i oświadczenia radnych.

IX. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

X. Informacje Przewodniczącego Rady.

XI. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Proszę Państwa. Wpłynęły wnioski od Komisji i od Burmistrza Miasta w celu wprowadzenia uchwał, Państwo macie przed

sobą wszystkie uchwały lub część jest na skrzynce, ale wszystkie Państwo żeście otrzymali. Chodzi o uchwałę w sprawie: **wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości od Skarbu Państwa**. Te nieruchomości wymienione w załączniku Nr 1 niniejszej uchwały. Chciałbym poddać tę zmianę porządku obrad pod głosowanie. Nie, ale po kolei będziemy głosować, mogę blokiem, ale wówczas jest problem, bo może ktoś będzie chciał głosować przeciw. Ale to sprawozdanie było dołączone do – tak, a to przepraszam. To w takim razie zrobimy inaczej. Państwo je macie, ja sam wpisałem u siebie, Państwo tego nie macie. Więc w takim razie to sprawozdanie z konsultacji w sprawie Budżetu Obywatelskiego w takim razie będziemy głosowali żeby wprowadzić. Nasza uchwała mówi, że to sprawozdanie powinno się zjawić po skończeniu konsultacji i dlatego Pan Burmistrz przygotował to sprawozdanie i ono jakby weszło do porządku obrad, przepraszam – myślałem, że ono już jest, ale skoro nie ma, to w takim razie to będzie pierwsze, a zmiana porządku obrad – punkt VI **Sprawozdanie z konsultacji w sprawie zakończenia konsultacji Budżetu Obywatelskiego**. Czy wobec tego są jakieś wnioski, bądź uwagi do tego – punkt VI, nie ma. To w takim razie proszę o przegłosowanie w punkcie VI **będzie Sprawozdanie z konsultacji w sprawie zakończenia konsultacji Budżetu Obywatelskiego**. Szóstka będzie siódmką jeśli mówimy o rzymskich numerach aż do XI – zamknięcie obrad. Na razie tak na 25 się kończą, zaraz do uchwał przejdziemy. Są uwagi, bądź wnioski do tego - nie ma. W takim razie proszę o przegłosowanie: Kto z Pań i Panów Radnych jest za poszerzeniem porządku obrad o pkt.VI – **Sprawozdanie z konsultacji**. Kto jest za:

Wynik głosowania :20 głosów za, przy 20 radnych obecnych na Sali. Dziękuję porządek obrad o porządek obrad został poszerzony.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ I teraz przejdziemy do propozycji poszerzenia porządku obrad odnośnie uchwał, to jest uchwała, o której wspomniałem w sprawie: **wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości od Skarbu Państwa**. Jeżeli byśmy ją przyjęli do porządku obrad, to ona miałaby numer 26. Czyli, kolejny roboczy 26. Czy są jakieś uwagi, bądź wnioski? .Macie Państwo te uchwały, mam nadzieję. Czy są jakieś wnioski, bądź uwagi? . Jeżeli nie ma, to przystępujemy do głosowania. Kto jest za poszerzeniem porządku obrad o tę uchwałę, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku, kto jest za:

Wynik głosowania : 20 głosów za, przy 20 radnych obecnych na Sali. Dziękuję porządek obrad został poszerzony o tę uchwałę .

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Kolejna uchwała, Pan Burmistrz proponuje wprowadzenie uchwały w sprawie: **wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości w Lęborku przy ul. Jesionowej 23**. Chodzi o sprawę spadkową, uchwała była omawiana Komisjach. Czy ktoś w tej sprawie chciałby zabrać głos? Jeżeli nie to, proszę Państwa przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za poszerzeniem porządku obrad o tę właśnie uchwałę, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku. Kto jest za:

Wynik głosowania:20 głosów za, uchwała została przyjęta do porządku obrad. Numer roboczy 27.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Kolejna uchwała z kolei z inicjatywy Komisji Strategii i Rozwoju . Mianowicie zgodnie z uchwałą jest przygotowana ocena realizacji strategii Rozwoju Miasta Lęborka za lata 2013-2015. Państwo również macie tę uchwałę przed sobą razem z załącznikiem i tą opinią. Czy są jakieś wnioski bądź uwagi ? . Znaczący się ona będzie miała roboczy numer 28 , a brzmi : **w sprawie oceny realizacji „Strategii Rozwoju Miasta Lęborka” za lata 2013-2015.** Wszyscy Państwo macie ? i to byłaby uchwała o roboczym numerze 28 . Czy są jakieś uwagi bądź wnioski do tej uchwały ? do tej propozycji poszerzenia porządku obrad. Nie widzę, przystępujemy do głosowania . Kto z Pań i Panów Radnych jest za poszerzeniem porządku obrad o tę uchwałę z roboczym numerem 28 . Kto jest za, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku.

Wynik głosowania : 20 głosów za, porządek obrad został poszerzony o tę uchwałę.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Kolejna uchwała , propozycja Burmistrza Miasta w sprawie poszerzenia porządku obrad o uchwałę w sprawie: **przystąpienia Gminy Miasto Lębork do Regionalnego Programu Operacyjnego Woj. Pomorskiego na lata 2014-2020 w ramach osi priorytetowej 9: Mobilność, Działanie 9.1. Transport miejski, Poddziałanie 9.1.2. Transport miejski poprzez realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa Lęborskiego Węzła Przesiadkowego” oraz podpisania umowy o partnerstwie z Powiatem Lęborskim w celu wspólnej realizacji tego przedsięwzięcia.** Macie Państwo tę uchwałę – rozumiem . Jakies uwagi do tego punktu ? .Jeżeli nie, to propozycja jest taka żeby tę uchwałę pod roboczym numerem 29 , poszerzyć porządek obrad. Kto z Państwa jest za, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku. Kto jest za:

Wynik głosowania : 20 głosów za, porządek obrad został poszerzony.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ I jeszcze jedna uchwała Burmistrza Miasta w sprawie : **wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej tymczasowym obiektem handlowo – usługowym wzniesionym na podstawie pozwolenia na budowę na okres dłuższy niż trzy lata.** Chodzi o tę nieruchomość położoną przy ul. Okrzei , część działki 142/6, chodzi o wydzierżawienie na okres do lat ośmiu tj. do 31 grudnia 2023 roku. Czy ktoś w tej sprawie chciałby zabrać głos ? . Tę uchwałę jeżeli byśmy przyjęli, miałyby roboczy numer 30. Kto z Pań i Panów Radnych jest za poszerzeniem porządku obrad o tę uchwałę , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku .

Wynik głosowania: 20 głosów za, przy 20 radnych .

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Proszę Państwa teraz głosujemy porządek obrad z przegłosowanymi poprawkami . Czy ktoś chciałby zabrać głos jeszcze w tej sprawie ?

Radna Pani Renata Rebicka „ Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowna Rado. Proszę o wycofanie z porządku obrad uchwały o roboczym numerze 11, uchwała ta była dwukrotnie opiniowana negatywnie i proszę o liczenie się z wolą Rady”

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Przy tej uchwale pewnie byłaby dyskusja , a tutaj jest wniosek najdalej idący o wycofanie jej z porządku obrad . Pani Radna podtrzymuje ten wniosek ? . W takim razie przystępujemy do głosowania kto z Pań i Panów Radnych jest za wycofaniem tej uchwały z porządku obrad, proszę o podniesienie ręki , kto jest za:

Wynik głosowania : 7 głosów za, 12 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący - wniosek nie został przyjęty.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Wobec powyższego głosujemy , czy są jeszcze jakieś wnioski do porządku obrad ? – nie ma . W takim razie głosujemy porządek obrad . Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem porządku obrad wraz z przegłosowanymi poprawkami , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za:

Wynik głosowania : 20 głosów za – porządek obrad został przyjęty.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Przystępujemy do procedowania pierwszej uchwały :

- uchwała Nr XVIII-243/2016 – w sprawie uczczenia 1050 rocznicy Chrztu Polski.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Treść załącznika przedstawi Pan Burmistrz „

Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta Lęborka odczytał Stanowisko władz samorządowych Lęborka w sprawie uczczenia Jubileuszu 1050-lecia Chrztu Polski (załącznik do uchwały).

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Dziękuję. Tak się umawialiśmy , nie przewidujemy dyskusji w tym punkcie, chyba że ktoś bardzo chce . Proszę Państwa, kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku.

Wynik głosowania : jednogłośnie – uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Kolejna uchwała :

- uchwała Nr XVIII-244/2016 – w sprawie zmiany uchwały Nr XV-186/2015 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 18.12.2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lęborka na 2016 rok.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Państwo otrzymaliście treść tej uchwały i również wpłynęła autokorekta Burmistrza Miasta , autokorekta do WPF. Czy są jakieś głosy bądź uwagi do projektu uchwały ? jeśli nie ma przystępujemy do

głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku – kto jest za :

Wynik głosowania : 14 głosów za, 3 głosy przeciw, 3 głosy wstrzymujące – 20 radnych na Sali , uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Kolejna uchwała :

- **uchwała Nr XVIII-245/2016** – w sprawie zmiany uchwały Nr XV-185/2015 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 18.12.2015 roku w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej miasta Lęborka na lata 2016-2030.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Do tej uchwały jest autokorekta Burmistrza Miasta. Czy do tej uchwały ktoś z Państwa ma uwagi bądź wnioski ? jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest z podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za:

Wynik głosowania : 14 głosów za, 4 głosy przeciw, 2 głosy wstrzymujące-uchwała została podjęta .

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „Kolejna uchwała :

- **uchwała Nr XVIII-246/2016** – w sprawie przyjęcia „Zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Miasto Lębork dotyczących Budżetu Obywatelskiego”.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Proszę Państwa, otrzymaliście Państwo też uzasadnienie ,które jest dosyć skrótowe, ale ono jakby zawiera , co się stało . Była powołana Komisja doraźna składająca się, aż z 12 radnych, czyli z większej części Rady. Komisja wypracowała model, czy treść uchwały, którą Państwo macie przed sobą zdecydowaną większością głosów , właściwie wszyscy byli za z drobnymi poprawkami .Zanim przystąpimy do procedowania wniosków o wystąpienie obywatelskie skierowała do Przewodniczącego Rady Pani Magdalena Sarzyńska – Górską i chciałby zabrać głos. Tak się umiłowaliśmy Pani Magdo 5 minut, proszę uprzejmie.”

Pani Magdalena Sarzyńska-Górska „ Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu , Szanowni mieszkańcy. Jako nieproszony gość, który sam się wprasza , obiecuję ,że nie zajmę Państwu dużo czasu na dzisiejszej sesji z uwagi na jej ważność. Dzisiaj Państwo, Wysoka Rada dajcie, że tak powiem absolutorium Panu Burmistrzowi. Natomiast w związku z nowymi okolicznościami , które otrzymałam dwa dni temu od Pani Alicji Zajączkowskiej jeśli chodzi o przeprowadzenie konsultacji Budżetu Obywatelskiego . Protokoły - chciałabym przedłużyć to o 10 minut ? ,czy to nie będzie dla Państwa jakimś większym problemem ? .Korzystając z prawa głosu w imieniu swoim oraz mieszkańców, którzy podpisali się pod inicjatywą Budżetu Obywatelskiego zgłoszonego przeze mnie projektu nr 1 o roboczym tytule „**Bezpłatne badania profilaktyczne sześciolatków, wczesnego wykrywania wad postawy i promocji zdrowego stylu życia z zastosowaniem innowacyjnej metody komputerowej FreeMed Posture**” , który został złożony 7 marca w ramach tegorocznego Budżetu

Obywatelskiego. Pragnę Wysoką Radę poinformować i przedstawić rzeczywistą działalność Komisji ds. przeprowadzania konsultacji, a właściwie kolegialnego ciała koalicji. Otóż z pewnością nie dla przychylności mieszkańców i nie dla woli mieszkańców bądź niektórych wnioskodawców. Podczas dzisiejszych obrad Sesji Rady Miejskiej prawdopodobnie zostanie przyjęta nowa uchwała dotycząca zasad nowego trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami miasta Lęborka dotyczącego nowego Budżetu Obywatelskiego. I w związku z tym punktem obrad zanim Szanowne Panie i Panowie Radni podniosą rękę, zanim być może złożą poprawki do tej uchwały, zanim być może zreflektują się na faktycznym jej zapisem pod głosowanie. Pragnę poinformować Wysoką Radę, mieszkańców naszego miasta oraz opinię publiczną, a także obecnych oraz przyszłych wnioskodawców projektów inicjatyw obywatelskich o istotnie rażących zaniechaniach i nieprawidłowościach podczas tegorocznego przeprowadzania konsultacji społecznych "Budżetu Obywatelskiego w Lęborku". Celem zapobieżenia podobnym wypadkom w przyszłości celem przestrzegania obowiązującego prawa przez władze publiczne i funkcjonariuszy publicznych celem wyciągnięcia konsekwencji służbowych wobec winnych. Pierwsze naruszenie dotyczy wydania opinii w drodze głosowania poświadczając nieprawdę ze stanem faktycznym przez członków komisji weryfikacyjnej ds. przeprowadzania konsultacji społecznych Budżetu Obywatelskiego w Lęborku, w dniu 28 kwietnia 2016 roku. Członkowie ów kolegialnego ciała, którzy zagłosowali przeciw projektowi nr 1, nr 20, a są to: Pani Alicja Zajączkowska sprawująca wówczas funkcję przewodniczącej komisji z prawem udziału w głosowaniu - ubolewam, że nie ma Pani Alicji Zajączkowskiej, Pani Eliza Kruk sprawująca funkcję sekretarza Komisji z prawem udziału w głosowaniu, widzę, że również jej nie ma - ubolewam. Pan Tomasz Bronk sprawujący funkcję członka Komisji z prawem udziału w głosowaniu, Pani Bożena Bielak sprawująca funkcję gościa bez upoważnienia Burmistrza, bez prawa udziału w głosowaniu, Pan Łucjan Łaga i Pan Bogdan Oszmian Radni Miasta Lęborka z prawem udziału w głosowaniu oraz Pan Artem Baranowski Radca Prawny z ramienia Urzędu Miasta bez prawa udziału w głosowaniu, który nie wniósł żadnych zastrzeżeń prawnych, które naruszałyby wersję merytoryczną projektu nr 1. Wymienione osoby biorące udział w trzecim posiedzeniu Komisji ds. konsultacji Budżetu Obywatelskiego zagłosowały w sposób sprzeczny ze znanym stanem faktycznym i prawnym. Można zatem przyjąć, że świadomie zablokowały i nie dopuściły przedmiotowych projektów pod głosowanie mieszkańców. Reprezentowane stanowisko Pani Alicji Zajączkowskiej w piśmie z dnia 9 maja jak również w piśmie z dnia 9.06.2016 roku w przedmiotowej działalności ciała kolegialnego brzmi cytuję: „Wnioski złożone w ramach Budżetu Obywatelskiego weryfikowane były w oparciu o zasady i kryteria ujęte w § 5 ust.3 uchwały Nr XXXI-564/2014 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 9.01.2014 w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Lęborka konsultacji społecznych Budżetu Obywatelskiego w Lęborku” koniec cytatu. I tej interpretacji obowiązujących przepisów prawa projekt Nr 1 spełniał wszystkie trzy kryteria merytoryczne, gdyż nie generował dalszych kosztów w przyszłości i nie wymagał zabezpieczeń w budżecie, środków na kolejne lata, a zatem spełniał kryterium trzecie. Koszty projektu mieściły się w dopuszczalnych granicach do 200 tysięcy złotych, tym samym zostało spełnione kryterium drugie. Projekt dotyczył ochrony zdrowia sześciolatków w lęborskich szkołach podstawowych. A zgodnie z ustawą z dnia 8 marca 1990 o samorządzie gminnym ochrona zdrowia jest zadaniem własnym gminy i tym samym zostało spełnione kryterium pierwsze. Nadmieniam, iż kwestia komputerowej diagnostyki wad postawy metodą jak w systemie FreeMed Posture to konkretne procedury pedobarograficzne i posturograficzne w

międzynarodowej klasyfikacji procedur ICD-9-CM z wykorzystaniem platformy sił reakcji podłoża i podscanera w połączeniu z videografią, czyli chodzi tutaj zatem o system oceny równowagi chodu, stóp i postawy ciała jako uzasadnienie specyfiki zamówienia . Ta kwestia w 2015 roku była szczegółowo wyjaśniana Komisji i projekt został dopuszczony pod głosowanie mieszkańców i tym bardziej budzi to poważne wątpliwości , co do negatywnej weryfikacji merytorycznej w roku bieżącym. Chciałabym w tym miejscu zadać pytanie radcy prawnemu , czy jest taka możliwość ? to pytam Pana Burmistrza w tej chwili z uwagi na to, że Komisja jako ciało kolegialne z dniem 30 kwietnia zakończyło swoje prace , to pytam Pana Burmistrza, czy Komisja ustaliła, wskazała i przegłosowała , które z kryteriów merytorycznych dla projektu nr 1 zostały naruszone ? . Bo w protokole, który otrzymałam jest istotna notatka, którą za chwilę przeczytam , notatka jednego z członków komisji weryfikacyjnej obecnego tu radnego p. Włodzimerza Kłaty, która jest istotą rzeczy . W takim razie nie będę pytać skoro nie ma tutaj prawnika, nie mogę zadać pytań. Kolejne stanowisko Pani Alicji Zajączkowskiej brzmi następująco cytuję : „ *decyzja była podejmowana w drodze głosowania w oparciu o indywidualną ocenę każdego członka Komisji, po zasięgnięciu opinii merytorycznej odpowiednich komórek organizacyjnych Urzędu Miasta.*” koniec cytatu. Natomiast w toku całego stanowiska odpowiedzialność za negatywną weryfikację merytoryczną została scedowana przez przewodniczącą na indywidualną ocenę każdego z członka komisji. Przy czym z uzyskanych informacji w dniu 18 maja 2016 roku, około 8.10 , od Pani Elizy Kruk otrzymałam informację, że wszyscy członkowie Komisji mają zakaz od przewodniczącej Komisji Pani Alicji Zajączkowskiej pisemnego odpowiadania na moje pismo z dnia 29 kwietnia oraz z 20 maja 2016 roku w sprawie dostępu do informacji publicznej z uzasadnieniem indywidualnej oceny merytorycznej projektu nr 1, gdzie powołałam się na art.2 ust.1 ustawy z dnia 6.09.2011 roku, o dostępie do informacji publicznej. Informacja ta, została przekazana w obecności radnego Piotra Pobłockiego wnioskodawcy projektu nr 20 oraz obecnego pracownika Urzędu Miasta Ryszarda Wenty. Decyzją Burmistrza Komisja skończyła prace 30 kwietnia 2016 roku i jako ciało kolegialne po tym terminie nie ma żadnej mocy prawnej. A Pani Alicja Zajączkowska w pismach z 9 maja jak również w pismach z 2 czerwca podpisuje się jako przewodnicząca Komisji. I na czym polega stanowisko niespójne, podwójne Pani byłej przewodniczącej , bo z jednej strony jakby sceduje negatywną weryfikację merytoryczną dla projektu w wyniku, której to , są indywidualne decyzje każdego z członków , byłych członków Komisji , a z drugiej strony zakazuje im indywidualnych odpowiedzi i wyjaśnień i tu już jako osoba już niepełniąca funkcji przewodniczącej. Mam pytanie do p.radnego Łucjana Łagi, proszę wskazać z uwagi na to, że nie otrzymałam właśnie pisemnej odpowiedzi i mija 40 dzień , proszę wskazać jakie kryteria merytoryczne zostały naruszone w projekcie nr 1, w Pańskiej indywidualnej ocenie jako członka Komisji ? . „

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Pani Magdo, bardzo przepraszam tu nie chodzi o to żeby tu te zadawać pytania, Pani wnioskowała o to żeby wystąpić . Ja się zgodziłem, ale nie zadawajmy pytań, proszę przedstawić swój „

Pani Magdalena Sarzyńska – Górska mieszkanka Lęborka c.d wypowiedzi „ Ale uważam ,że jest to „

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Ja Panią rozumiem, że Pani uważa „

Pani Magdalena Sarzyńska – Górska mieszkanka Lęborka c.d wypowiedzi „ Z uwagi na to, że jeszcze nie otrzymałam pisemnej odpowiedzi .Więc może w związku z tym otrzymam odpowiedź ustną”.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Ale nie teraz na sesji, teraz nie będzie dyskusji na ten temat. Pani wystąpienie w punkcie , ja się na to zgodziłem .Pani miała mówić o nieprawidłowościach Pani zdaniem i ok. proszę to powiedzieć. Natomiast proszę nie zadawać pytań, bardzo proszę „

Pani Magdalena Sarzyńska – Górska mieszkanka Lęborka c.d wypowiedzi „ Dobrze. Szanowni Państwo, oczywiście w piśmie od Pana Burmistrza, zgodzę się Panie Burmistrzu z kwestią , że Pan Burmistrz nie może wyciągnąć konsekwencji pomimo tego ,że powołał Radnych : Pana Radnego Łagę i również Pana wiceprzewodniczącego Bogdana Oszmiana do ów Komisji, nie może wyciągnąć konsekwencji prawnych, bo to nie jest jego kompetencja. I rzeczywiście zgodnie z prawem zgadzam się z Panem Burmistrzem. Natomiast proszę nie zapominać ,że Państwo jako Radni pełnicie funkcje publiczną i Radny powinien być wzorem i przykładem do naśladowania . Radny powinien za każdym razem szczegółowo uzasadniać wszystkie podejmowane decyzje i przedstawiać czynniki , które były ich podstawą. Radny, Szanowni Państwo, powinien działać w sposób jawny, publicznie przedstawiać swoje stanowisko i zawsze być gotowym ponieść konsekwencje za swoje postępowanie. Kolejnym naruszeniem, które chcę Państwu przedstawić to jest nieopublikowanie listy projektów niedopuszczonych do głosowania wraz z uzasadnieniem – podkreślam, która powinna być opublikowana na stronie internetowej BIP Urzędu Miasta Lęborka na podstawie § 3 ust.6 załącznika nr 1 do Zarządzenia Nr 20 /2016 Burmistrza Miasta Lęborka z 23 lutego 2016 w sprawie regulaminu konsultacji Budżetu Obywatelskiego na 2016 rok. Szanowni Państwo, art.23 ustawy o dostępie do informacji publicznej , mówi że „ kto wbrew ciężącemu na mim obowiązku nieudostępnia informacji publicznej podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności, albo pozbawienia wolności do roku „. Na dzień dzisiejszy nie została jeszcze opublikowana ta informacja. Trzecie naruszenie dotyczy nieuprawnionego głosowania i dopuszczenia do głosowania Pani Bożeny Biela w dniu 28 kwietnia podczas trzeciego posiedzenia Komisji ds. przeprowadzania konsultacji społecznych Budżetu Obywatelskiego w Lęborku. Szanowna Rado, Panie Burmistrzu – to Burmistrz w drodze Zarządzenia powołał skład Komisji na podstawie § 1 zarządzenia nr 36/2016 Burmistrza Miasta Lęborka z dnia 31 marca 2016 roku w konkretnym składzie osobowym , w którym nie było Pani Bożeny Bieli. Jak również upoważnia się Burmistrza Miasta Lęborka do powołania takiej Komisji i składu zgodnie z legitymacją § 7 uchwały Nr XXXI-564/2014 Rady Miejskiej w Lęborku z 9.01.2014 roku. Czwarte naruszenie dotyczy niewyciągnięcia konsekwencji służbowych, niestety Panie Burmistrzu Miasta Lęborka wobec funkcjonariuszy publicznych , którzy w sposób rażący i świadomy dopuścili się przedstawionych naruszeń obowiązującego prawa w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych Budżetu Obywatelskiego w Lęborku. Funkcjonariuszem publicznym w brzmieniu art.115 § 13 kodeksu karnego jest też radny , osoba będąca pracownikiem administracji organu państwowego samorządu terytorialnego, a także na podstawie § 19 kodeksu karnego osoba zatrudniona w jednostce organizacyjnej dysponującej środkami publicznymi . Wysoka Rado, chciałbym przedstawić istotną notatkę jednego z członków, obecnego tutaj radnego Włodzimierza Klaty . Ja dwa dni temu otrzymałam Protokół od Pani Alicji Zajączkowskiej odczytuję : „ Powyższy tekst przedstawiono mi 20 maja 2016 roku

może mieć rangę mojej najwyższej notatki służbowej. Nie był on przyjęty ani przegłosowany przez Komisję. Decyzją Burmistrza Komisja zakończyła prace 30 kwietnia 2016 roku, więc Komisja nie ma już możliwości jako ciało kolegialne modyfikowania ani zatwierdzania tej notatki. Niniejsza treść wymaga zmian i uzupełnień, gdyż w kilku miejscach daje mylące pojęcie o dokonywanych wówczas czynnościach i okolicznościach faktycznych oraz prawnych. Szersze rozwinięcie tej myśli mogę przedstawić na życzenie. Dotyczy to w szczególności zaniechania, ustalenia i przegłosowania uzasadnienia Komisji dla poszczególnych odrzuconych projektów, podania nieprawidłowej liczby osób uczestniczących w posiedzeniu, potrzebę uzupełnienia przebiegu obrad w sprawie projektu nr 1 – Profilaktyka, Nr 20 – Droga osiedlowa, projektu 24 – Boisko mobilne, o istotne okoliczności uzupełnienia i opisu faktu zmodyfikowania przez Komisję. Nie tylko projektu 4 i 1, a także projektu nr 22 – Akademia biegu, a także 23-Lew Lębork. Odmowy przez przewodniczącą Komisji stworzenia możliwości głosowania przez Macieja Szredera nieobecnego przez ewentualnego pełnomocnika skoro dopuszczono to w przypadku Pani Ewy Brzezińskiej, uzupełnienia o wynik głosowania doprecyzowania projektu Nr 1. Niniejszym informuje, że głosowałem za dopuszczeniem do bazy projektów wszystkich 21 wniosków, które przeszły weryfikację formalną, gdyż na etapie weryfikacji merytorycznej i uwzględnieniem uzyskanych wyjaśnień nie naruszały one przepisów prawa, a w szczególności kryteriów oceny merytorycznej. Zresztą w przypadku odrzucenia projektów: 1, 20, 24, Komisja nie ustaliła, nie wskazała, nie przegłosowała, które kryterium zostało naruszone". Podpisał się Włodzimierz Klata 3.06.2016. Jeszcze na koniec, Szanowni Państwo, Wysoka Rado, ja również skierowałam do Wysokiej Rady pismo w dniu 29 kwietnia, na które również nie otrzymałam od Państwa odpowiedzi być może tytuł pisma był źle zaadresowany, natomiast w dalszym ciągu nie otrzymałam Państwa stanowiska w tej sprawie. W świetle obowiązującego prawa to Burmistrz wykonuje uchwałę Rady Miasta oraz powołuje komisję i kształtuje jej regulamin tym samym zobowiązuje się do poddania pod głosowanie mieszkańców wszystkich projektów spełniających określone przez Radę Miasta kryteria formalne i merytoryczne. Burmistrz Witold Namyślak mając techniczne i prawne możliwości nie przychylił się do naszych odwołań, wniosków skarg jakie zostały przedłożone mu osobiście w dniu 29 kwietnia, 2 i 20 maja 2016 roku. Nie stanął na straży prawa nie wskazał, które z kryteriów merytorycznie zostały prawnie naruszone w projekcie nr 1 i projekcie nr 20. Nieudostępnił w BIP Urzędu Miasta informacji publicznej dotyczących listy projektów niedopuszczonych do głosowania wraz z uzasadnieniem - podkreślam. Natomiast w dniu 25 maja 2016 Pan Burmistrz Witold Namyślak przekazał skargę do Wojewody Pomorskiego powołując się na art.65 § 1 ustawy z dnia 14.06.1960 roku kpa. Skarga została złożona przeze mnie oraz przez wnioskodawców projektu Nr 20 Pana Radnego, obecnego Piotra Pobłockiego w dniu 19.05.2016, w której wnosiliśmy o nieprzestrzeganiu wyżej wymienionych przepisów obowiązującego prawa przez funkcjonariuszy publicznych i o tym, o czym poinformowałam Wysoką Radę w dniu dzisiejszym. Panie Burmistrzu, ubolewam, że stracił Pan wrażliwość społeczną i nie reaguje już Pan na potrzeby mieszkańców. Czuję, że w imieniu swoim jak i również zlekceważył Pan wolę mieszkańców. Czekam Panie Burmistrzu, na dzisiejsze sprawozdanie Pana Burmistrza z przeprowadzonych konsultacji społecznych jakie jest Pan w obowiązku złożyć Radzie Miejskiej. Bo jeśli te fakty i okoliczności są bezzasadne, co przedstawi Pan Burmistrz w swojej odpowiedzi no to pozostawiam wyciągnięcie wniosków Wysokiej Radzie. I w tym miejscu proszę Pana Przewodniczącego o udostępnienie Protokołu dzisiejszej sesji celem uzupełnienia i przedłożenia Wojewodzie

Pomorskiemu , wszystkich faktycznych okoliczności do jakich doszło podczas konsultacji Budżetu Obywatelskiego. Zarówno na piśmie bym poprosiła jak i chodzi o fonie. Dziękuję Państwu za uwagę , mam nadzieję, że w dzisiejszym absolutorium zanim Państwo podejmiecie tą decyzję jako funkcjonariusze publiczni będzie to decyzja godna, także dziękuję bardzo „

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, zgodziłem się na ten głos, a nie zgodziłem się , bo muszę o tym powiedzieć na kilka innych wystąpień w imieniu przewodniczącego Stowarzyszenia Budżetu Obywatelskiego Pana Arkadiusza Mielewcyka .Ponieważ Pan Arkadiusz chciał mówić o uchwale, którą będziemy procedować . Natomiast Pani Sarzyńska-Górska rzeczywiście jest odzwierciedleniem , czy może postawa Pani odzwierciedleniem tych wszystkich bolączek, które wynikły właśnie ze stosowania obecnej uchwały. W zeszłym roku, w poprzednim 2015 jakoś łagodniej to wszystko zostało wykonane , ale skala uznaniowości jaka zaprezentowała Komisja w tym roku rzeczywiście jest bardzo duża. Natomiast chcę odpowiedzieć, również na pytanie , to jest moja wina, że nie ma odpowiedzi, ale z bardzo prostej przyczyny ta uchwała , którą dzisiaj procedujemy miała być na wcześniejszej sesji , została przełożona to myśmy z Burmistrzem i z Radnymi ustalili ja chciałem po uchwaleniu , Pani na to pismo odpowiedzi udzielić, a teraz nieudzielałem, bo właśnie znowu stoimy przed uchwaleniem .Więc jak uchwalimy to odpiszę. Natomiast chcę żeby było jasne, wszystkie Protokoły z sesji są jawne nie ma , tak ale ja tylko mówię protokołach, które chce Pani, nie ma żadnego problemu wszystko jest jawne do przejrzania, czy to dla Pana Wojewody, czy dla mieszkańców Lęborka. I oczywiście w każdym czasie kiedy Pani sobie życzy będzie udostępnione, a nawet możemy przestać na prywatny adres kopię tego materiału. Miałem coś jeszcze powiedzieć , ale może już skończę na ten temat . Proszę Państwa wracamy do procedowania uchwały o roboczym numerze 4 . Z Komisji Strategii i Rozwoju wpłynął wniosek , aby w pkt.9 lit."b" przepraszam, w załączniku Nr 1 w § 1 słowo „miejsc „ zastąpić słowo „miejsca”, w § 1, pkt.8 , załącznik Nr 1 § pkt.8 zamiast jest słowo „ miejsc” w tym miejscu dopisać literkę „ miejsca” ja rozumiem, że tutaj chodzi o to , że ma być tylko jedno miejsce - tak ? .To trochę jest dziwny wniosek powiem szczerze ponieważ wszyscy się powoływali przynajmniej w Komisji doraźnej na punkt taki , że chcemy, aby społeczeństwo no bardziej brało udział w tym życiu władzy , że tak powiem. No i było bardziej takie, chciałem powiedzieć aspołeczne, było bardziej nastawione na współpracę na kreatywność .Natomiast to jedno miejsce spowoduje, że ograniczamy to. Tak bardzo proszę , Pani Przewodnicząca, Pani Halina Łukian w tej kwestii rozumiem „

Pani Halina Łukian Przewodnicząca Komisji Strategii i Rozwoju „ Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący. Wiemy, że nad projektem tej uchwały dotyczącej konsultacji społecznych ' Budżetu Obywatelskiego" pracowało szereg radnych – 12. poświęcili bardzo dużo czasu i włożyli nie mało wysiłku , za co serdecznie dziękuję. Nie mniej jako Komisja Strategii i Rozwoju na posiedzeniu w dniu 7 czerwca zgłosiliśmy taką delikatną poprawkę , ale bardzo istotną. Chodzi o to żeby wszyscy mieszkańcy mieli jednakową możliwość głosowania . I dlatego proponujemy żeby było jedno miejsce i głosowanie poprzez Internet. Tym jednym miejscem, gdzie ludzie będą mogli osobiście głosować , to niech jest Urząd Miasta. Jak do tej pory było to, że było jeszcze drugie miejsce w Lęborku na Osiedlu Sportowym „ Pływalnia” . Rozmawialiśmy, że nie powinniśmy robić jakichś wyjątków , że jedna grupa społeczna Osiedle Sportowa jest jakoś inaczej traktowana , można powiedzieć lepiej. Oni mają

bliżej , oni mogą ,że tak powiem w „ kapciach zejść” i zagłosować. A inni jednak muszą albo jechać, albo dojść do Urzędu Miasta. Wprowadzenie jednego miejsca zrobi, że każdy mieszkaniec każdej części miasta będzie miał taki sam dostęp i możliwość głosowania. Dlatego jest ta nasza propozycja, czy mam ją odczytać , dziękuję „

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Dziękuję. Nie tutaj jest jeszcze powtórka w pkt.9 litera „b” również w wykazie punktów „ miejsc do głosowania „zastąpić zapisem „ **miejsca do głosowania**”. Proszę Państwa, ja się spodziewałem, że jeżeli równe szanse, no to zwiększymy te szanse, a nie zmniejszamy , w tej chwili równamy w dół. No to dobrze, zaproponujcie Państwo taką rzecz, a nie równacie w dół w takim układzie .Uważam, że – będziemy głosować nie ma problemu Pani Przewodnicząca, to tylko jest mój głos w dyskusji – tak. Pani Bożena Pobłocka bardzo proszę”

Radna Pani Bożena Pobłocka” Panie Burmistrzu, Wysoka Rado. Ja absolutnie nie zgadzam się z wnioskiem Komisji Strategii i Rozwoju, tak jak Pan Przewodniczący powiedział powinniśmy dążyć, by ułatwić mieszkańcom dojście do głosowania. W ten sposób utrudniamy i zmniejszamy ilość mieszkańców ,którzy będą chodzili głosować do Budżetu Obywatelskiego. Jeżeli mówi Pani, Pani Halinko, że Osiedle Sportowa jest uprzywilejowane, że mogą cytuję „ w kapciach mogą mieszkańcy dojść” , to zrobmy takie lokale wyborcze w innych miejscach. Możemy zrobić w szkole nr 8 przecież nie ma problemu, możemy wybrać te miejsca. Ale zwiększymy ilość tych lokali wyborczych, a nie zamykamy. Ja nie mówię, że mają być tylko w Urzędzie Miejskim i na Osiedlu Sportowa , zrobmy też w innych miejscach . A tym bardziej jeżeli zamkniemy lokal wyboczy na osiedlu na basenie , to niech mi Pan, Panie Burmistrzu powie jak będą głosowali niepełnosprawni w Resursie, ale przepraszam jak tam wjadą ? . Mieszkaniec, urzędnik wyjdzie do mieszkańca poda kartę i potem odbierze ? Składam wniosek żeby rozszerzyć ilość miejsc do głosowania, a nie zostawić tylko jeden lokal w Urzędzie , dziękuję „

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ No to proszę tutaj, bo będzie lepiej słychać i nagra się, Pani Radna Łukian, bardzo proszę „

Pani Halina Łukian Przewodnicząca Komisji Strategii i Rozwoju „ Chcę tylko koleżankom i kolegom radnym dopowiedzieć, że intencją Komisji Strategii i Rozwoju było to, aby każdego mieszkańca traktować jednakowo. Każdemu dać jednakowe szanse do głosowania jeżeli będzie chciał brać udział. Albo robimy to jedno miejsce, które zaproponowaliśmy , albo tyle ile jest np. okręgów wyborczych, to jest do dyskusji. Tylko wiemy, że jeżeli wprowadzimy 21 takich miejsc do głosowania , to są też koszty. Wiadomo, że muszą być godziny , musi być jakiś urzędnik, który będzie to nadzorował wszystko, także możemy podyskutować „.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Pan Piotr Pobłocki, bardzo proszę”

Radny Pan Piotr Pobłocki „ Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu. Ja krótko powiem, ja kolejny raz spostrzegam ,że to jest po prostu moim zdaniem posunięcie polityczne. „

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „Dziękuję .Czy ktoś jeszcze z Państwa chciałby zabrać głos ?, Pan Radny Włodzimierz Klata , proszę”

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Panie Burmistrzu, Wysoka Rado. Co do zasady wydaje się, że trzeba znaleźć jakiś złoty środek, jakiś kompromis i wsłuchać się w te głosy, które płyną od mieszkańców. Na Komisji Gospodarki Miejskiej jak referowano żaden z mieszkańców nie żalił się ,że to źle, że na Osiedlu Sportowym jest dodatkowy punkt do głosowania. Natomiast z podobnych rejonów preferencyjnych powiedzmy odległe obszary osiedla : Drzewiastego, Roszarniczego chcieliby mieć podobną szansę i wskazywały te osoby np. tzw. „ małą ósemkę „ przy ul.E.Plater. I myślę, że to jest już skrócenie tej drogi w sposób bardzo istotny . Chciałbym się tylko jeszcze upewnić, czy wniosek Komisji Strategii brzmi : „ żeby w pkt.8 § 1 zamiast „ **miejsc**” wpisać „ **miejsca**” . Miejsca , a nie „**miejsce**”, bo jeżeli „ e” to zdecydowanie przesądza ,że to ma być miejsce jedno i myślę, że to chyba nie jest zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców i tyle ważne jest żeby w jednym miejscu przez pięć dni jeden po drugim była możliwość głosowania , bo wystarczą dwa .Natomiast takie udogodnienie , aby ten punkt 3 się pojawił jeżeli będzie taka wola. Jeżeli mieszkańcy uznają, że to jest optymalne położenie , ale tu bym niewyrokował , zostawił Panu Burmistrzowi możliwość elastycznego działania. Pozostawienie liczby mnogiej będzie oznaczało, że minimum dwa. Natomiast argument , że nierówno traktujemy pewnych obywateli wydaje mi się nie na miejscu, troszeczkę na wyrost. Ja nie wiem, czy tu rzeczywiście tak wygodnie byłoby osobom niepełnosprawnym wchodzić do lokalu w Resursie . W tym sensie można, by powiedzieć, że nierówno, bo na basenie lokal przystosowany do osób niepełnosprawnych , a tutaj w żadnym wypadku. Raczej szukajmy metod ułatwienia dostępu , zachęcając mieszkańców , a nie tworzenia barier. W mojej ocenie przy obecnej frekwencji zakładając nawet, że ona się podwoi tworzenie 21 punktów do głosowania byłoby nieracjonalne, niepraktyczne . Bo przy wyborach są inne przesłanki ogólny rozdzielnik, że na tysiąc, czy ileś uprawnionych do głosowania musi być po prostu jeden punkt do głosowania i bywa tak, że czasami, że jak dojdzie się do swojego, to się mija dwa inne całkiem, a przecież nie o to chodzi. Jakiś racjonalizm powinien być . Jestem za tym, aby dać szansę Panu Burmistrzowi , aby mógł powoływać co najmniej dwa . jeżeli będzie taka wola i możliwości, Pan Burmistrz uzna, że są takie możliwości to może i docelowe trzy punkty do głosowania. Stąd zachęcam Państwa do odrzucenia tego punktu . On był również dyskutowany na Komisji doraźnej ds. opracowania projektu uchwały i jest kompromisem .Jakimś kompromisem i Rada powinna ten kompromis uszanować i dlatego wnioskuję o odrzucenie propozycji Komisji Strategii i Rozwoju „

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Czy są jeszcze jakieś wnioski ? Pan Krzysztof Siwka , bardzo proszę „

Radny Pan Krzysztof Siwka „ Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowna Rado. Ja poprę tutaj wniosek Komisji Strategii chodzi nie o kwestię utrudniania mieszkańcom tylko o taką sprawiedliwość .Budżet Obywatelski ma na celu, może nie ma na celu , ale w Budżecie Obywatelskim realizują różne projekty można powiedzieć projekty dzielnicowe chociaż takich dzielnic u nas nie ma , a rywalizują różne projekty z regionów miasta. Chodziło o to żeby dać wszystkim równe szanse , a myślę, że jeżeli przyjmimy tę uchwałę , gdzie jest zapis o głosowaniu internetowym , to ta nasza dyskusja o zwiększaniu ilości miejsc straci sens. Bo zdecydowana większość osób będzie głosowała internetowo. Wyznaczamy tylko, Pan Burmistrz wyznaczy nie

mówimy o Resursie, to może być Urząd Miasta , który jest przystosowany do głosowania przez osoby niepełnosprawne może być na holu w Urzędzie Miasta. Tu chodzi o taką sprawiedliwość . Bo spotykaliśmy się z takimi zarzutami od naszych mieszkańców, którzy mieszkają na obrzeżach miasta ,że dlaczego jedna dzielnica miasta jest preferowana. Tutaj nawet jeżeli byłby punkt przy Szkole Nr 8, on i tak nie ułatwia sprawy, bo to jest tak bardzo odległy odcinek w porównaniu z tymi mieszkańcami , którzy właśnie mieszkają na obrzeżach naszego miasta. I były takie sygnały i my je po prostu przekazujemy, że powinien być jeden wyznaczony punkt dla wyrównania szans . A mówię w większości osób, będzie i tak głosowanie się odbywało internetowe, dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Dziękuję, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos, Pan Piotr Pobłocki, proszę „

Radny Pan Piotr Pobłocki „ Chciałbym tylko radnemu odpowiedzieć, że nie ma w tym wypadku jeśli tak logicznie pomyślimy wyrównania szans .To dajmy szansę tym, którzy tutaj w centrum będą mieszkali i oni będą uprzywilejowani będą mieli najbliżej, a pozostali i tak będą mieli dużo dalej . Żadnych szans wyrównawczych tutaj nie widzę”.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Dziękuję. Czy ktoś jeszcze , Pan Włodzimierz Klata jeszcze raz , proszę „

Radny Pan Włodzimierz Klata „Tylko krótki argument odwołujący się do zdrowego rozsądku. Chociaż tego typu problemy rozstrzygamy od samego początku samorządu. Jakoś musieliśmy rozstrzygnąć jak mają dzieci chodzić do szkół podstawowych. I jest kilka rejonów i one prawie pokrywają się z tym, co proponujemy . Szkoła Nr 5 w dużym uproszczeniu „ Zatorze”. Szkoła Nr 8, część centrum i w dużym uproszczeniu osiedle Drzewiaste i Roszarnicze. Szkoła Nr 4 i Szkoła Nr 3 , które naprawdę ze sobą sąsiadują - pozostała część miasta. Jest dobrze, jest rozsądnie , jest optymalnie , jest sprawiedliwie. Tak patrząc zawsze doszukamy się jakieś niesprawiedliwości , bo osoby mieszkające przy Poczcie mają do Urzędu kilkanaście kroków , a mieszkający, gdzieś tam daleko ze dwa, trzy kilometry. Przybliżenie tego punktu do ulicy E.Plater to jest skrócenie około kilometr. Myślę, że to jest istotna dogodność i inaczej rozumiemy sprawiedliwość.”

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Dziękuję, jeszcze jakieś wnioski , dziękuję nie ma. W takim razie przystępujemy do głosowania .Najpierw przystąpimy do głosowania poprawki, wniosku Komisji Strategii i Rozwoju , aby w załączniku Nr 1 uchwały w § 1 w pkt.8 słowo „ **miejsc**” zastąpić słowem „ **miejsce**” i jakby konsekwencję tego samego, tej zmiany jest zmiana w pkt.9 litera 'b" zapis : „ w wykazie punktów (**miejsc do głosowania** - zastąpić zapisem „ **miejsca do głosowania**” chodzi o jedno. W takim razie kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tej poprawki Komisji Strategii i Rozwoju do uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku, kto jest za :

Wynik głosowania :7 głosów za, 9 głosów przeciw , 4 głosy wstrzymujące – wniosek nie został przyjęty .

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Wobec tego przystępujemy do głosowania nad projektem uchwały całościowym , pozostaje tak jak było. Pierwszy wniosek był o zmianę . Natomiast wystąpienie Pani Bożeny Pobłockiej , Pana Radnego było żeby jednak zostawić. Pani Bożena Pobłocka mówiła jakby dalej , ale rozumiem, że chodziło, aby zostawić. Przepraszam, mam Pan rację, tak jest . Skoro są wnioski kolejne do projektu uchwały , proszę w takim razie Pan Włodzimierz Klata, proszę o złożenie wniosku, przepraszam „.

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Wysoka Rado. Ja przepraszam, ale przyzwyczajony byłem, że zawsze jest dyskusja i możliwość zgłaszania wniosków. Po pierwsze chciałbym podziękować Komisji doraźnej ponieważ w mojej ocenie Komisja wypracowała bardzo szeroki kompromis w szczególności na moje 97 zgłoszonych miejsc do poprawki , czy zmiany , uznano aż 72 więc czuję się w jakiejś mierze również współautorem tej uchwały. 25 nie uwzględniono i uważam, że kompromis wymaga ofiar. Ale kilka z tych 25-ciu nie wybaczyłbym sobie jeżeli bym Państwu nie powiedział ,że one przekraczają poza granice rozsądnego kompromisu , gdyż powodują wprowadzenie szerszego pola niedomówień, konfliktów i niejasności , a w szczególności zniechęcenia mieszkańców do zgłaszania projektów , w niektórych obszarach . Ale zacznę od plusów , bo myślę, że warto o tym powiedzieć . Po pierwsze wprowadzono procedurę odwoławczą , po drugie: wprowadzono głosowanie internetowe, po trzecie: dopuszczono mieszkańców Lęborka od 16-tego roku życia. Po czwarte: wprowadzono podział na klasy zadań, który wydaje się, że się sprawdzi w III edycji pod względem kwotowym i ostatnia dobra zmiana warta publicznego zaznaczenia to możliwość, czy obowiązek umożliwienia publicznej dyskusji i danie szansy na modyfikowanie i zmianę projektów. Poza głosowaniem internetowym i dopuszczeniem 16-latków wszystkie pozostałe rzeczy mogły być i mogą być realizowane także w obecnym kształcie jeszcze niezmiennym , bo Rada te uprawnienia delegowała do Pana Burmistrza. Pan Burmistrz je częściowo regulował, częściowo nie – np. w zeszłym roku procedura odwoławcza zaistniała z woli Komisji , bo Komisja miała takie uprawnienie w tym roku również, ale ze względu na przyjęty harmonogram pracy nie dała szansy wnioskodawcom. Więc było to możliwe jeżeli delegowanie tych zadań do Pana Burmistrza w takim szerokim zakresie się nie sprawdziło to jestem za tym, aby rzeczywiście je częściowo od Pana Burmistrza trzeba przejąć i wprost wpisać w naszej uchwale .Ona przez to się znacząco wydłużyła, ale może jest cena za to , że mamy pewność mam nadzieję, że będzie mniej sporów i niejasności. Natomiast to, co w mojej ocenie będzie nieszczęściem, to po pierwsze : w § 1 w pkt.3 podział nie tylko na kategorie pod względem kwotowym , ale doprecyzowanie ,że te najmniejsze to mogą być włącznie zadania nieinwestycyjne, czyli nie mogą zawierać, ani robót budowlanych, ani zakupu środków trwałych. Powiedzmy sobie grillowanie tak naprawdę pozostanie , a to jeszcze pod warunkiem, że grilla sami sobie zakupią może będzie poniżej 3,5 tysiąca i nie będzie środkiem trwałym. Czyli nawet, jest tam jakaś kwota księgową, która o tym mówi. Istotą konsultacji społecznych w oparciu o przepis, który reguluje tę uchwałę jest zasięgnięcie informacji od mieszkańców – czego by chcieli ? w jakich dziedzinach uważają, że ich potrzeby są niedostrzegane . I kładzenie tutaj innego hamulca niż tylko przepisy prawne , ograniczania tych pomysłów sprawia, że będą to konsultacje sterowane. Bo dzisiaj mówimy ,że jeżeli masz pomysł na jakiś projekt profilaktyki zdrowotnej choćby był kilkakrotnie zgłaszany , czy ten jeżeli chodzi o wady postawy, ale mamy kwestię profilaktyki stomatologicznej , my wiemy ,że 10 tysięcy złotych to nie sprawi, że obejmiemy populację dzieci w Lęborku. I przez taki

zapis wykluczamy taką możliwość . Nie dajemy szansy „ wylewamy dziecko z kąpielą” z przyczyn niejasnych dla mnie. Jeżeli jest jakaś nieprawidłowość w wydatkowaniu dzisiejszych pieniędzy na Budżet Obywatelski , to trzeba się zastanowić jaka i uderzyć w to miejsce bardzo precyzyjnie . Natomiast jeżeli na starcie powiemy nie wolno zgłaszać takich projektów tzn., że konsultujemy , ale nie mówcie mi o waszych problemach z zakresu no i tutaj mówię właśnie chociaż profilaktyki prozdrowotnej . Chociażby zakup sprzętu hydraulicznego dla OSP nie będzie już możliwy taki zakup sprzętu. Takie zadanie jakie zostało w tej chwili przegłosowane, najwidoczniej mieszkańcy chcieli, widzieli taką potrzebę . Zakup defibratorów również nie będzie możliwe , nie ma szansy . Ten projekt wprawdzie nie wygrał, ale jego poparcie było istotne . Zorganizowanie np. imprezy typu Festiwal , którą próbowała zgłosić Młodzieżowa Rada Miasta również będzie niemożliwe, bo za 10 tysięcy my nie wynajmiemy nawet sceny z nagłośnieniem. Wytyczenie ścieżek Nording Walking tam nie ma wydatków , które są robotami budowlanymi w rozumieniu prawa budowlanego , ale wymaga to pewnej koncepcji namalowania tablic, instruktażu jak ćwiczyć itd. I był taki projekt zgłoszony w zeszłym roku. Ja nie pamiętam 20, 30 tysięcy kosztował niedrogi , ale już teraz nie będzie można takich projektów zgłaszać . Mi się wydaje to nieracjonalne i przede wszystkim tłamszące wolne zgłaszanie propozycji. Jedyna rzecz, to sprzeczność z prawem, jedyna rzecz, to sprzeczność z prawem i to powinno być kluczowe kryterium odrzucenia . Dlatego podałem przykłady , moja propozycja jest taka , aby uznając zasadność podziału na kategorie , uznając zasadność zróżnicowania wymagań ,co do listy poparcia , uznając zasadność zróżnicowania , co do bezwzględnej minimalnej ilości głosów, który projekt musi dostać , aby mógł przejść, bo to są pewne nowości, to wynegocjowaliśmy na Komisji . Nie wprowadzać takiego rozróżnienia, które tutaj zostało zaproponowane , czyli, że : w pierwszej grupie do 10.000 tylko nieinwestycyjne bez jakichkolwiek zakupów środków trwałych, bez jakichkolwiek robót budowlanych , a w drugiej i trzeciej wyłącznie roboty budowlane. Życie jest bogatsze w wielu przypadkach projektu mają charakter mieszany, że są pewne elementy zakładam : artystyczne i do tego dokupuje się niewielki sprzęt. Takiej możliwości mieszanej w ogóle nie ma , my nie dajemy takiej szansy , nie dopuszczamy, bo projekt uchwały to wyklucza. Myślę, że gdyby chociaż uelastycznili to powiedzieli, że do 10 tysięcy nie dajemy żadnych warunków byle było zgodne z prawem, czy inwestycyjne, czy nieinwestycyjne , czy mieszane , czy środki trwałe , proszę bardzo. Jeżeli ta środkowa kategoria jeżeli obawiamy się, że mogą zostać te pieniądze w zbyt dużej kwocie przejedzone na tzw. grillowanie ja mówię w cudzysłowie „z małym przekazem”. To powiedzmy, że to są projekty do 40 tysięcy i nawet nazwijmy je umownie zadania inwestycyjne , ale w wyjaśnieniu powiedzmy, że to są takie zadania , których inne wydatki niż roboty budowlane nie przekraczają 10 tysięcy złotych, czyli tyle ile w pierwszej kategorii się mieści. Jeżeli ktoś, by chciał zrobić jakąś inwestycję , ale do niej potrzebowałby także wydatków nieinwestycyjnych, bo chce ją wypromować , bo np. jest to inwestycja „prosportowa” i jednocześnie w ramach tego projektu chciałby zafundować 5 godzin tygodniowo darmowego instruktażu dla wszystkich chętnych , to dajmy taką szansę i taka jest moja propozycja . Dlatego proponuję , aby pierwszą kategorię nazwać „ **mały projekt – zadania dowolne**” , drugą „ **średni projekt – zadania inwestycyjne**” , trzecią „ **duży projekt – zadania inwestycyjne**” , a w tym słowniczku pod spodem wykreślić pierwsze ograniczenie , czyli jeżeli pierwsze mogą być dowolne to nie ma sensu. Natomiast brzmiałoby tylko drugie ograniczenie „ **zadanie inwestycyjne oznacza dofinansowanie projektów na roboty budowlane w rozumieniu prawa**

budowlanego z możliwością innych kosztów do kwoty nieprzekraczającej 10 tysięcy złotych „ , taka jest moja propozycja. I to jest pierwszy wniosek, który składam .Drugi wniosek : osobom, które wykazują pewne zniecierpliwienie powiem, że te rzeczy nie są nowe o nich mówiłem co najmniej na trzech Komisjach i niektóre z nich najpierw były w projekcie , później kompromis był taki , że to wykreślono ja mówię z tych dwudziestu kilku , które nieuwzględniono jest kilka myślę, że będzie ich sześć , które uważam, że zamiast polepszyć to pogorszą. I jeżeli jest szansa udoskonalic to proponuję. Drugi wniosek: będzie dotyczył : **§ 1 ust.4 pkt.”c”** dlatego, że pojęcie , intencja była taka , aby niedopuszczać wniosków, które sprzeczne są z działaniami, które gmina już realizuje. I spróbowało to zapisać , ale zapisano w sposób wyjątkowo uznaniowy. Proponuję nadać temu punktowi takie brzmienie:” **które nie są sprzeczne z uchwałami Rady” „pkt.”c”** – tak, „ **które nie są sprzeczne z uchwałami Rady”** , żeby było jasne ,że chodzi nam o te projekty , o te plany , o te przedsięwzięcia, które rzeczywiście gmina przyjęła do realizacji , a jak gmina przyjmuje je do realizacji bądź do planowania w postaci uchwał . Pozostała inna interpretacja może doprowadzić do paradoksu , bo mamy szufladach Urzędu wiele różnych koncepcji i nawet może ciekawych , ale dopóki one nie wkroczą w fazę realizacji , mieszkańcy chcą coś innego , po to są te konsultacje. To dobrze, że urzędnik pomyślał , zaproponował coś , ale jeżeli mieszkańcy mają inne zdanie , to sam fakt, że urzędnik zdążył przed nimi zaproponować coś innego , to nie nabrało żadnej mocy , ale zdążył, sporządził dokument i nazwał go plan i on jest w szufladzie byłoby przeszkodą zgłoszenia takiego projektu . Ja chcę ,aby te plany , których nie wolno naruszać były przyjęte uchwałą Rady. Dlatego byłoby to uchwałami Rady dotyczącymi obowiązujących w Gminie Miasto Lębork planów i programów w tym w szczególności planów zagospodarowania przestrzennego, programów branżowych, unijnych przedsięwzięć wpisanych do wieloletniej prognozy finansowej . I myślę, że to jest bezpieczne . Podałem na spotkaniach kilka przykładów, gdzie wielokrotnie koncepcje się zmieniały i sam fakt, że ona na roboczo jest sporządzona i podpisana przez projektanta nie oznacza , że ona będzie realizowana. Trzeci wniosek : „ **do pkt.”d”** również, żeby nie było możliwości nadinterpretowania proponuję, aby odrzucić tylko, czyli nie dopuścić tylko te projekty , które kolidują z zadaniami faktycznie rozpoczętymi przez Gminę Miasto Lębork. Czyli tak naprawdę wyrzucić „ **i planowanymi do realizacji”** .Trzyletnie doświadczenie obserwowania Komisji weryfikacyjnej wniosków skłania mnie do tego, że argument ,iż jakieś przedsięwzięcie jest sprzeczne z planami miasta bardzo często padał taki argument. Czy z zadaniami realizowanymi przez miasto , gdy trzeba było pokazać konkret , to się nie udawało tego .Mieszkańcy zgłaszali jakąś ulicę tak, ale my planujemy ,to już nie długo, to nie powód żeby odrzucić , jeżeli to nie jest zapisane w wieloletniej prognozie finansowej . W żadnym dokumencie rangi uchwały dającym pewność ,że jest realizacja takiego przedsięwzięcia to mieszkańcy mają prawo się tego domagać. Stąd proponuję, aby **pkt „d”** brzmiał „ **które nie kolidują z zadaniami faktycznie rozpoczętymi przez Gminę Miasto Lębork”**. Punkt „e” zapisano nowe ograniczenie ,że można zgłaszać tylko te zadania, które są możliwe do realizacji w trakcie jednego roku budżetowego. Moja propozycja, aby zamienić to : „ **możliwe do zrealizowania w trakcie 12 miesięcy** „ .Pozornie nie ma różnicy , a w sensie faktycznym diametralna. Bo intencja była taka , aby nie proponować zadań rozciągających się na wiele, wiele lat. Natomiast jeżeli ograniczymy to tylko do jednego roku budżetowego jeżeli ktoś chciałby wprowadzić zadanie w ramach Budżetu Obywatelskiego : szkoleń, spotkań, czy nawet współzawodnictwa sportowego w ramach sportów zimowych , to robiłby to na przełomie roku : listopad,

grudzień, styczeń, luty. Nie ma możliwości wtedy zgłoszenia takiego wniosku. Stąd mój czwarty wniosek : „**aby jednego roku budżetowego : zamienić 12 miesięcy** „A czy to się zacznie pod koniec jednego roku, czy wejdzie na następny to już jest sprawa wtórna. Jest to o tyle ważne ,że my na razie mówimy o tym jakich wniosków niedopuszczać w ogóle pod ocenę mieszkańców. Chcę żeby tych barier było jak najmniej. Kolejny wniosek : to wniosek w **§ 5 wybór projektów** . Wydaje się, że decydujemy o milionie jak popatrzymy, że na wnioski zwycięskie 200 tysięczne padało czasami 200 czasami 500, ale było, że 200 głosów, co to oznacza ,że jeden głos miał wartość 100 zł dla takiego wniosku. W związku z tym uważam, że przy takim głosowaniu trzeba trzymać standardy głosowania. Takie jakie demokracje wypracowały i nie patrzeć, że inni robią inaczej , ale niektórzy robią tak jak ja mówię. Wybierajmy dobre wzorce te sprawdzone . Moja propozycja jest ,abyśmy przywrócili gwarancję tajności tego głosowania .Jeżeli ktoś będzie chciał zrobić to jawnie to pokaże wszystkim swój głos , ale my wykreśliłyśmy z projektu uchwały , to było w projekcie wypracowanym przez Komisję tą doraźną jeszcze chyba około 20 stycznia. Później zostało to wykreślone żeby nie zapewniać warunków do tajności głosowania uważam to za nieszczęśliwe rozwiązania . Obserwowałem jak głosowały osoby w lokalu Resursa 95% osób nieprzymuszonych wchodziło do kabiny i za zastoną skreślały głos, chociaż były trzy dodatkowe stoliki i sporadycznie bardzo rzadko osoby kreśliły na tym stoliku. Jest taka naturalna potrzeba .Uważam, że ranga tego głosowania wymaga dania szansy utrzymania tajności głosowania. Tym bardziej, że czasami bywa tak , że trzech naszych znajomych trzy różne wnioski zgłosiło i naprawdę byłoby nam bardzo niezręcznie , bo możemy głosować tylko na dwa żeby ktoś przez ramie patrzył i dalej to realizował. Po drugie: zagwarantowanie tajności głosowania i pozostałych cech, które chciałbym , aby było tajne , aby było równe, aby było osobiste. Czasami mówimy bezpośrednio chociaż nie do końca jest to tożsame. Te cechy co najmniej trzy przymiotniki głosowania już nie mówię o pięcioprzymiotnikowym głosowaniu tak jak jest przy wyborach do parlamentu. Chociaż te trzy standardowe cechy żeby to głosowanie miało, inaczej jeżeli tego nie zrobimy to osoba głosująca za kogoś , osoba głosująca za 10 osób, osoba dokonująca nadużyć w Internecie w żaden sposób nie złamie tej uchwały. Dlatego, że my nie gwarantujemy tych działań . Co więcej wyniki głosowania imiennie jeżeli ono będzie przez Internet , jeżeli nie będzie tego zakazu to teoretycznie informatyk ze swojej inicjatywy, czy na prośbę kogokolwiek będzie mógł dokonywać dowolnej analizy imiennej jak kto na jakie projekty głosował. Uważam, że dla polityków to jest bardzo cenna informacja , bo to też daje pogląd na temat pewnych preferencji, ale uważam nieuprawniony i zagwarantowanie, że być tajne sprawi, że każda osoba, która swoimi działaniami tę tajność będzie chciała naruszać , czy manipulując w Internecie, czy w jakikolwiek inny sposób wówczas może być pociągnięta do odpowiedzialności . Podam skrajny przykład , my bardzo dokładnie w nowej uchwale dajemy wymogi, że jeżeli ktoś przyjdzie i jak będzie chciał wrzucić głos do urny to będzie musiał się wylegitymować pokazać to i tamto wziąć zaznaczyć , skreślić, wrzucić i gdyby do takiej Komisji przyszedł osobnik i powiedział ja mam tu listę 20 imion i nazwisk ich peseli , proszę wydać mi 20 kartek i ja tam za nie zagłosuje i skreślę. Nie, nie możemy tu jest podana procedura , proszę Pana dowód na imię i nazwisko Pan taką kartkę dostanie , ale wykreślając to samo w odniesieniu do głosowania internetowego sprawiamy, że on powie dobrze, ja dziękuję , idę do domu siadam z tą kartką i głosuję i nikt nic mi nie robi. Jeżeli tylko będzie mieszkańcem Lęborka mającym co najmniej 16 lat. Do takich paradoksów nie powinnyśmy dopuszczać . Ja mówię to, Państwo patrzycie , niektórzy może ze zdziwieniem ,

niektórzy może jakoś inaczej to oceniacie. Mówiłem o tym na Komisji i jeszcze 20 stycznia projekt uchwały zawierał zapisy, że głosowanie internetowe pod warunkiem zapewnienia systemu, który jest odporny na nieautoryzowane użycie i zapewniające tajność głosowania. No nie chcę imiennie wywoływać, ale pozostali członkowie Komisji zaproponowali żeby to wykreślić, nie przegłosowali, to wykreślono. Uważam, że to nie jest dobre tym bardziej, że jeżeli chodzi o bezpieczeństwo oprogramowania są nawet normy bezpieczeństwa, polskie normy bezpieczeństwa. Widzę jedno niebezpieczeństwo, kończę wniosek, bo to jest piąty wniosek, **aby w § 5 po ust.1 dopisać ust. 1" a" , " iż głosowanie jest tajne, równe i osobiste.**" I każdy kto tego naruszy musi się liczyć z możliwością podjęcia działań. A teraz kilka uwag na temat innych skutków, które również niesie nasza uchwała. Po pierwsze: zakupiono już ten system internetowy i to trzy miesiące temu ciężko się dopasowuje teraz uchwałę jak proponowałem na Komisji pewne rozwiązania informatyczne, wymogi, co tego systemu no to referujący urzędnik mówi no, ale ten system chyba tego nie może. My nie możemy pracować pod taką presją, a poza tym uważam, że zbyt pochopnie urzędnik mówi, że nie może, bo na tyle na ile znam możliwości informatyki programowania to wprowadzenie tych ograniczeń, o których mówiłem naprawdę nie byłoby wielkie. Pamiętajmy, że dostęp internetowy ułatwi nam nadzieję, powiększy frekwencję, ułatwi w ogóle udział w tym głosowaniu. Ale jeżeli nie będzie obwarowany istotnymi warunkami, to może doprowadzić do wypaczenia tej idei. Po drugie: zreferowano nam, że dla bezpieczeństwa to ten system nie będzie miał bezpośredniego dostępu do bazy danych Urzędu tam, gdzie są pesele itd. te inne rzeczy tylko będzie robione tzw. zrzut tej bazy jeżeli trzeba to nawet codziennie, bo technicznie pewnie jest to wykonalne więc jeśliby ktoś się przemeldował i że to załatwia sprawę. Nie chciałbym być osobą odpowiedzialną za bezpieczeństwo tych danych, bo to nie problem w tym, że ktoś wykorzystując system do głosowania jeżeli nie miałyby spełniać norm bezpieczeństwa w zakresie administrowania danymi elektronicznymi. Osoba wcale nie musi być zainteresowana tym żeby zmienić coś w naszej bazie mieszkańców, ona jest zainteresowana żeby tę bazę pozyskać i sam fakt, że system do głosowania będzie pracował na kopii bazy, zabezpieczy ją samą przed zmianami, ale niezabezpieczy przed pozyskaniem jeżeli system nie będzie miał normy bezpieczeństwa. A mnie niepokoi to, dlaczego mój wniosek, aby ten system spełniał istniejące funkcjonujące normy bezpieczeństwa administrowania danymi elektronicznymi. Dlatego tak, moi koledzy z Komisji byli przeciwko temu, aby taki warunek narzucić. Myślę, że Pan Burmistrz sam oceniłby, wzięłby stosowane oświadczenie od właściciela tego systemu, czy od projektanta tego systemu i powiedziałby ja chcę żeby tak jak normy mówią, żeby tak to było, żeby ta baza danych z peselami nie wyciekała. I to jest mój wielki niepokój. I jeszcze trzy końcowe uwagi, procedura ustalania wyników szczególnie tych miejsc końcowych o przydziale środków opisana w § 5 w punktach od 7 do 9 jest nieprecyzyjna i moim zdaniem będzie prowadziła do konfliktów interpretacyjnych. Inne rozwiązania podawałem, przyjęto takie, że będzie bardziej kompromisowe, niech tak będzie, ale uważam, że będą to problemy zdecydowane interpretacyjne. Druga rzecz: dopuszczając możliwość modyfikacji podziału, łączenia, daliśmy zbyt dużą swobodę i okazuje się, że moim zdaniem będzie to doprowadzało do kolejnych trudności interpretacyjnych. Bo jeżeli ktoś zdobył te 50, czy 60 podpisów poparcia, a potem dajemy mu taką szansę może to rozdzielić na dwa wnioski, to rozdziela. Dał jeden wniosek na 200 tysięcy, myśmy dali mu nieskrępowaną procedurę konsultacji i modyfikowania i on modyfikuje na dwa może na trzy na przykład i też po 200 tysięcy – nie widział, że tam jest słaby wniosek, bo coś tam niedoszacował i co wtedy zrobić

z tymi podpisami ? , które podpisy pójdą, do którego wniosku , a my definitywnie w naszej procedurze mówimy, że lista podpisów nie może być już w żaden sposób uzupełniana i modyfikowana. Ja mówiłem o tym na Komisji i proponowałem, aby nie było możliwe , znaczy aby ten zakres możliwości modyfikacji podziału miał jakieś ryzyko w szczególności, aby nie można było przekwalifikowywać wniosku z niższej kategorii do wyższej kategorii doprecyzować w jaki sposób i do jakiej kategorii trafią wnioski, gdy jeden zostanie podzielony. Współczuję Komisji, która z takimi przykładami i przypadkami będzie się spotykała , ale uważam, że to jest istotne, nie było woli żeby pracować. Mówię tylko o tym żeby to zostało w jakimś sensie dla potomnych ,że za dwa, trzy lata będziemy to naprawiali. Zakres modyfikacji teoretycznie jest tak szeroki , że może się zmienić , tytuł wniosku, kwota, przedmiot tego zadania i wszystko. I możemy doprowadzić do paradoksu ,że osoby, które udzielały poparcia konkretnemu wnioskowi w efekcie sprawiają , że do głosowania wchodzi wniosek całkowicie inny niż one popierały. To jest słaby punkt , pozostanie tylko apel do wnioskodawców , aby modyfikowali swoje wnioski już po zgłoszeniu ich do miasta w granicach rozsądku . A jak zostaną te kwestie formalne rozstrzygnięte jak rozdzielić teraz tę listę poparcia, co z tym zrobić skoro wtedy nie było rozmowy na Komisji no to ja nikogo do tego nie zmuszę. Dziękuję za uwagę , zgłosiłem pięć wniosków jako członek Stowarzyszenia Lęborski Budżet Obywatelski o tyle czuje się w jakimś sensie zobowiązany do powiedzenia też , czy skomentowania tego stwierdzenia, że Pan Arkadiusz Mielewczyk dzisiaj nie mógł wystąpić jakby taka zwitka , bo chciał mówić właśnie o tej uchwale, którą będziemy uchwalać . To mi się wydaje ,że w temacie chciał mówić , ale myślę, że jeżeli będziemy do tej dyskusji powracali za rok, czy dwa to on też się nie obrazi jeżeli Państwo będziecie chcieli to swoje uwagi przekaże . Zresztą sporo pism i propozycji oraz uwag na temat rozwiązań , które miasto proponowało Stowarzyszenie Lęborski Budżet Obywatelski też kierowało do miasta , pozostały z naszej części bez odzewu , dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Dziękuję. Pan Radny Krzysztof Siwka”

Radny Pan Krzysztof Siwka „ Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Koleżanki i koledzy mam przed sobą według mnie nowoczesny projekt Budżetu Obywatelskiego. Wypracowany na wielu spotkaniach przez 12-osobowy skład Komisji . 11 osób było za przyjęciem tego projektu, jedna osoba , nawet chyba się mylę, bo chyba jednogłośnie przyjęliśmy, albo jedna osoba się wstrzymała . Tak, czy inaczej 11 osób członków Komisji było za tym projektem. Ten projekt zmienia uchwałę tą, którą wprowadziliśmy jako pierwszą. Dla mnie najważniejsze zmiany dotyczą tego, że rozszerzamy liczbę mieszkańców , dopuszczając do głosowania młodzież, która ukończyła 16 lat. Dwa lata temu taką poprawkę zgłaszałem, niestety wtedy Rada nie przyjęła tej poprawki. Cieszę się ,że mój przedmówca zmienił zdanie, że teraz dajemy możliwość żeby młodzież głosowała. Bo w tej chwili jest to już standard , dwa lata temu byśmy byli w czołówce, a dzisiaj doganiamy inne samorzady , bo tak naprawdę większość samorządów już poprawkę przyjęło. Jeżeli chodzi tutaj o nasz rejon, to chyba jesteśmy jednym z ostatnich samorządów, który przyjmuje te dwie poprawki , czyli zmiany : głosowanie od 16 roku życia i głosowanie internetowe. Jeżeli chodzi o głosowanie internetowe ja tutaj muszę swoje zdanie powiedzieć. Nie zgadzam się z moim przedmówcą , uchwała – może tytuł uchwały przeczytam „ w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych „ czyli Pan Burmistrz konsultuje się z mieszkańcami Lęborka. Konsultacje mogą mieć różny charakter. W niektórych samorządach mieszkańcy wypisują ankietę i tą ankietę

wrzucają do urny. Natomiast w tej chwili większość samorządów przeprowadza głosowanie internetowe - Gdynia „my tutaj „prochu” nie wymyślamy , jeśli chodzi o Internet takie zabezpieczenie ja tutaj chcę trochę rozwiać te obawy mojego poprzednika . My tutaj „prochu” nie wymyślamy , większość samorządów już przeprowadza głosowanie internetowe, Gdynia od wielu, wielu - w Gdyni bodajże tylko jest głosowanie internetowe. Zresztą tam nie ma prognozy wieku i to wszystko funkcjonuje. Chciałbym więc uspokoić wszystkich żebyśmy się nie obwiali tego. To nie jest głosowanie internetowe, do którego jesteśmy przyzwyczajeni, że głosujemy w plebiscytach, że jeden mieszkaniec może nieograniczoną ilość głosów oddać – nie tu się logujemy , każdy dostanie login i jedna osoba może tylko raz zagłosować oczywiście jeżeli mamy te trzy kategorie , to na każdą kategorię. Odnośnie , to jest nowy zapis mówiący o przedstawianiu projektów , bo pamiętamy w poprzedniej edycji kilka projektów było podobnych . I mieszkańcy swoje głosy rozstrzelili , a można było , nie było takiej możliwości , projektodawcy nie mieli możliwości połączenia tych projektów. Teraz taką możliwość im damy. Jeżeli wszyscy tutaj na tej Sali- będą wnioskodawcy prezentowali to po pierwsze: każdy mieszkaniec Łęborka będzie mógł na tym etapie swoje uwagi wnieść i to też będzie wzbogacało projekt , a poza tym przede wszystkim będzie można łączyć projekty, wzbogacać je. To będzie chyba z pożytkiem dla naszego miasta i tutaj chyba nie ma takiego , tutaj zespół wprowadził taki zapis jeżeli chodzi o listy osób popierających dany projekt . Złożenie podpisu jest równoznaczne z wyrażeniem zgody na późniejszą zmianę projektu przez wnioskodawcę, weryfikację tego projektu. To jest tylko lista poparcia to nie jest głosowanie nad konkretnym projektem. Jeżeli chodzi o zapis , który mówi, że tylko mogą być projekty realizowane , które nie są w sprzeczności z planami sformalizowanymi przez uchwałę Rady. Ale przecież jest Wydział Inwestycji , który realizuje, wydaje naprawdę niemałe środki finansowe na przygotowanie koncepcji, na przygotowanie projektów i to znaczy, że to wszystko do kosza miałyby pójść ?. Przecież po to są urzędnicy profesjonaliści , którzy znają nasze miasto , przedstawiają też nam radnym, a my też jesteśmy też przedstawicielami mieszkańców jakie projekty , jakie koncepcje są przedstawiane. Nie można tego wszystkiego burzyć , trochę też zaufajmy urzędnikom , którzy są profesjonalistami , którzy za to są odpowiedzialni i którzy , przecież widzimy ile w mieście się realizuje , to nie może być chaos , to musi być jakaś spójność. I tutaj też apeluję żeby ten zapis pozostawić . Nie chcę tak dużo zabierać głosu, ja składam taki wniosek najdalej idący , bo jeżeli byśmy te poprawki mieli mojego poprzednika wprowadzić to tak naprawdę można tę uchwałę do kosza wyrzucić. Więc praca naszej Komisji , kilkumiesięczna tak naprawdę nie miałaby sensu, bo te poprawki mówią o strategicznych zmianach , to nie są jakieś poprawki dotyczące daty, godziny, czy jakichś innych poprawek , tylko to są strategiczne uzgodnienia, na które myśmy się zgodzili , które uważamy, że dadzą większe możliwości mieszkańcom. Jeżeli chodzi o ten podział, to był chyba jeden z pierwszych zaproponowanych wspólnie takich wniosków żeby ten podział zachować, że miękkie projekty do 10 tysięcy . Gdynia np. ma tylko projekty inwestycyjne, mieszkańcy Gdyni chyba pierwsze miasto, które wprowadziło Budżet Obywatelski twierdzą, że z budżetu miasta trzeba wydawać te środki finansowe , które będą służyły wszystkim mieszkańcom. Natomiast miękkie projekty służą generalnie węższej, czy szerszej, ale jednej grupie mieszkańców. A chodzi o to żeby większość z tych środków przeznaczyć właśnie na projekty, które będą służyły wszystkim mieszkańcom miasta. Za 10 tysięcy no wiem, kto z nas realizował jakieś zadania z tych miękkich projektów jeżeli chodzi o jakieś koncerty, imprezy dla mieszkańców miasta ja bym się cieszył żeby dostał 10 tysięcy na jakiś

projekt , to jest olbrzymia kwota i dlatego to była nasza taka strategiczna decyzja, że większość tych pieniędzy chcemy przeznaczyć na inwestycje, które będą służyły miastu na lata, które nie będą przejadane w ciągu jednego roku. Więc mój wniosek jest najdalej idący żebyśmy przyjęli ten cały projekt uchwały, dziękuję „

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Dziękuję, też głos, bardzo proszę Pan wiceprzewodniczący Bogdan Oszmian”

Pan Bogdan Oszmian Wiceprzewodniczący Rady „ Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni. Ta dyskusja, która tu się odbywa w większości miała miejsce i tematy, które poruszane były na posiedzeniu Komisji doraźnej, gdzie naprawdę przepracowaliśmy wiele problemów, czy wiele wniosków, które zgłaszane były i mieliśmy tam szansę patrzeć sobie w oczy i o tych rzeczach dyskutować. Przypomnę tylko jakby sekwencją tutaj działań , uchwała o Budżecie Obywatelskim, która funkcjonowała do tej pory Radni Ziemi Lęborskiej złożyli swój własny projekt , który jakby próbował porządkować zapisy w tej uchwale. I w tym naszym projekcie uchwały zakładaliśmy zmiany, które tutaj mają odzwierciedlenie .Na wiele rzeczy, które pojawiały się we wnioskach, czy w dyskusji pozwoliliśmy sobie ten projekt wycofać po to żeby ta Komisja, która składała się z 12 osób wypracowała naprawdę szeroko pojęty kompromis. I wiele rzeczy , które są tutaj w projekcie uchwały wyrażone one były wielokrotnie dyskutowane i głosowane. Zmieniały się poglądy, zmieniało się podejście do pewnych zagadnień, ale wydaje się, że to jest naprawdę tak daleko posunięty kompromis ,że jakby głosowanie nad innymi poprawkami zburzyłoby cały ten projekt. W nowym projekcie, który chcemy Państwu zaproponować jako Komisja doraźna jest bardzo mocno wyartykułowana Komisja Odwoławcza .Komisja Odwoławcza w skład ,której będą wchodzić wszyscy radni, radni, którzy mają mandat obywateli od naszego społeczeństwa . I wydaje mi się, że troska o to, że te problemy, które być może się pojawią będą rozstrzygane tutaj przy otwartej kurtynie i możliwościach daje szeroko pojęta dyskusja. Chcę też powiedzieć, że udział w Komisji doraźnej był dobrowolny, że Komisję , którą powołuje Pan Burmistrz również udział radnych był dobrowolny ,nie było żadnych nacisków, presji kto chciał pracować w Komisji powołanej przez Pana Burmistrza deklarował swój udział. Także ja też trochę patrzę na to z boku, wydawałoby się, że to ciało zostało jakby upolitycznione .Każdy mógł swój akces do tej Komisji zgłosić tak samo jak do Komisji doraźnej. Bardzo jestem wdzięczny radnemu Panu Klacie za jego wiedzę i podpowiedzi, które nam pomagały w wielu rzeczach i w wielu rozstrzygnięciach. Natomiast chcę zaapelować o to żebyśmy ten projekt uchwały przyjęli bez zmian po to, aby posunąć ten krok na przód i dać naszym obywatelom, społeczeństwu możliwości wyboru projektu tej nowej edycji Budżetu Obywatelskiego, dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Dziękuję, czy ktoś z radnych chciałby zabrać jeszcze głos ? Pan Włodzimierz Klata. Ja rozumiem, konsultowałem tą sprawę z p. Mecenasa i takiego wniosku postawić bardzo nie możemy .Jest wniosek jakby o przyjęcie uchwały bez zmian ja rozumiem, ale wnioski szczegółowe musimy przegłosować , więc będziemy głosować , Pan Radny Włodzimierz Klata ,bardzo proszę „ .

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Wysoka Rado. Zbyt górnolotne oceny, że zburzy, że wywraca „ do góry nogami” . Wnioski są ważne ,ale nie burzą zasadniczego

działania. O klasach projektu już mówiłem uważam, że zlikwiduje to niedomówienia, gdy będą możliwości projektów mieszanych. Jeżeli chodzi o plany to żeby nie było zwykłe „widzi mi się”, praca Wydziału Realizacji Inwestycji często idzie do kosza, bo często nawet alternatywne rozważa się projekty to nie jest żadna ujmą dla nikogo. Natomiast jeżeli uważamy, że jakaś koncepcja ma wejść w fazę realizacji to ujmijmy to w naszych uchwałach. My mamy uchwały dotyczące strategii, mamy uchwały dotyczące wieloletniej prognozy finansowej, może być nawet wieloletni plan inwestycyjny nie ma problemu żeby to ująć, to właśnie chodzi o to żeby nie było „widzi mi się”, że ktoś nagle wyjmuje z szuflady, więc nie mówmy Panie Radny Siwka, że chodzi tutaj o to żeby jakieś plany szły do kosza. Powiem tak, gdyby w pierwszej edycji ktoś zgłosił propozycje dotyczące innego zagospodarowania Parku Chrobrego, to mógłby się narazić na zarzut, że jego propozycje są sprzeczne z istniejącą wówczas koncepcją – zdaje się chyba z 1995 roku ja już nie pamiętam, w każdym razie sprzed kilkunastu dobrych lat. Ta nowa koncepcja, która w ostatnich latach powstała teraz się tworzy i co? sam fakt, że istnieje jakaś koncepcja, a ktoś ma do niej inny pomysł to znaczy, że tego nie wolno nawet poddać pod konsultacje społeczne?, to jakby nie tędy droga, tak mi się wydaje. Dlatego jeżeli jak coś uważamy, że jest przeznaczone do realizacji wpisujemy to przecież w budżecie my możemy spokojnie po myślniku wpisywać jakie projekty będą realizowane, jakie koncepcje opracowujemy. Jest to wtedy z mocą uchwały i Pan Burmistrz jest wtedy rozliczony z realizacji czegoś takiego. Kolejna rzecz, mówię tylko o pewnej subtelności przecież „nie wywraca do góry nogami” doprecyzowanie, że nie ma to być jeden rok budżetowy tylko 12 miesięcy daje szansę projektom, które mogłyby być realizowane w miesiącach zimowych. Kolejna rzecz, mówienie o zadaniach rozpoczętych, ja tylko chce przedstawić, Krzysztof ja Tobie nie przeszkadzałem – tak. Odnoszę się do argumentu, że „wywracam do góry nogami”, że burzę cokolwiek – tak, że burzę cokolwiek. Wystąpienie mojego poprzednika było takie jakbym był przeciwny głosowaniu internetowemu, a wręcz, to proszę sobie odsłuchać, sprawdzić powiedziałem, że głosowanie internetowe bardzo dobra rzecz zwiększy udział tylko żeby miało standardy, ja mówię o standardach. I nie mam pretensji do nikogo, że wprowadza głosowanie internetowe tylko smutek, że zapisy, które dotyczyły utrzymania wysokich standardów i bezpieczeństwa zostały świadomie wykreślone – o to mi chodzi. Jeżeli przywołujemy Gdynie to po pierwsze: nikogo nie papuguje się, a po drugie uczciwie byłoby powiedzieć, że oprócz Budżetu Obywatelskiego Gdynia ma również tzw. budżety dzielnic, ma także trzecią ścieżkę – konkursy międzydzielnicowe, konkursy i nie ma tam tych ograniczeń. W związku z tym nie można tego porównywać. Jeżeli u nas będzie też tak, że dzielnice dostaną swoje środki, to ja bym wtedy wcale się nie dziwił, że mają na zadania tzw. „miękkie” dzielnice swoje środki i wtedy w budżecie obywatelskim dopuszczamy tylko zadania inwestycyjne jeżeli w ogóle tak jest. To tyle chciałem powiedzieć – moje pięć wniosków zmierza do jeszcze lepszego ukształtowania tej uchwały i ograniczenia ryzyka, że przy głosowaniu będą nadużycia, a przy modyfikowaniu wniosków przy ich weryfikowaniu będą się pojawiały niedomówienia. Ale każdy z nas powinien kierować się swoim życiowym doświadczeniem”

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „Bardzo proszę, Pan Zbigniew Cybula. Dziękuję, Panie Krzysztofie, myślę że wszystko w tej sprawie zostało już powiedziane jeszcze Pan Zbigniew Cybula, bardzo proszę.”

Radny Pan Zbigniew Cybula „Szanowni Państwo Radni, Panie Burmistrzu. Moja

wypowiedź dotyczyć będzie wniosku nr 4 - Radny Panie Klata do realizacji w trakcie 12 miesięcy .Jeżeli rozstrzygamy do 20 października to ten zapis powoduje, że do 20 października przykładowo 2017 roku powinien być zrealizowany .W związku z tym zapis o roku budżetowym daje możliwość realizowania w całym roku budżetowym 2017 , a przecież mechanizmy księgowo dają możliwość do 31 marca rozliczać pieniądze. W związku z tym przepraszam, może ja popełniam błąd logiczny, ale ograniczenie do 12 miesięcy dla mnie automatycznie liczone od chwili ogłoszenia wybranych projektów , czyli od 12 października tego roku , od października zamyka temat do 20 października 2017 roku”.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Zaraz będziemy na ten temat głosować, Pan już wyraził opinię o pkt.4 .Natomiast rozumiem, że więcej wystąpień nie ma , temat jest świetnie znany wszystkim radnym , przystępujemy do głosowań poszczególnych poprawek wniesionych przez Pana Radnego Klata . Mianowicie chodzi o § 1 uchwały pkt.3 mianowicie chodzi o tę tabelkę i nazewnictwo . Na dzień dzisiejszy jest projekt w pierwszej kolumnie „ projekt – **zadanie nieinwestycyjne** zamienić „**projekt mały** ” na „ **zadanie dowolne** „ w drugiej kolumnie „ **mały projekt zadanie inwestycyjne** „ jest teraz , Pan Radny proponuje „ **projekt średni – zadanie inwestycyjne** „ w następnej kolumnie jest „ **zadanie inwestycyjne**” i pozostawiamy „ **duży projekt – zadanie inwestycyjne** ” i dodatkowo w ppkt., które są pod spodem, pod tabelą skreślić treść: „ **zadanie nieinwestycyjne oznacza finansowanie projektów z wyłączeniem robót budowlanych i zakupu środków trwałych**”. Natomiast w drugim podpunkcie rozszerzyć tą treść i ta nowa treść brzmiałaby: „ **zadanie inwestycyjne oznacza finansowanie projektów na roboty budowlane w rozumieniu prawa budowlanego z możliwością także innych kosztów nieprzekraczających 10 tysięcy złotych**” .To jest nowa treść pierwszej poprawki Pana Radnego. Przystępujemy do głosowania : kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tej poprawki , proszę o podniesienie ręki o wciśnięcie właściwego przycisku , kto jest za:

Wynik głosowania : 8 głosów za, 10 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące – 20 głosów, 20 radnych na sali , poprawka nie została przyjęta.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ **Poprawka Nr 2 . W § 1 pkt.4 ”c**” brzmi : „ **które nie są sprzeczne z uchwałami Rady Miejskiej dotyczącymi obowiązującymi w Gminie Miasto Lębork planami i programami w tym w szczególności planami zagospodarowania przestrzennego, programami branżowymi , unijnymi, przedsięwzięciami wpisanymi do wieloletniej prognozy finansowej i tym podobne**” poprawiamy końcówki rozumiem , że to jest niestylistycznie, ale nie zmienia meritum sprawy , dobrze w takim razie tak jak przeczytałem z poprawkami , które mi tutaj Pan Radny podpowiedział . Kto z Pań i Panów Radnych jest za tą poprawką , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku, kto jest za:

Wynik głosowania : 9 głosów za, 10 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący – wniosek nie został przyjęty.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Kolejna poprawka jest w tym punkcie 4, ale w ppkt. „ d” mianowicie treść :” **które nie kolidują z zadaniami faktycznie rozpoczętymi do realizacji przez Gminę Miasto Lębork**”. Rozpoczętymi do

realizacji to też jest trochę niestylizycznie, ale faktycznie rozpoczętymi może być w realizacji, czy coś w tym rodzaju, tak Panie. Ja nie chciałbym tutaj wnioskodawcy zmienić, ale też tak mi tutaj nie pasuje po „polskiemu” które nie kolidują z zadaniami „to jest pkt. 4 ppkt.”d”, czyli do realizacji skreślamy to skreślamy. Czyli „które nie kolidują z zadaniami faktycznie rozpoczętymi przez Gminę Miasto Lębork”. Treść przeczytałem, która miałaby obowiązywać. Jeszcze raz powtórzę ppkt „d” „które nie kolidują z zadaniami faktycznie rozpoczętymi przez Gminę Miasto Lębork”. Taka treść jest proponowana nowa. Czyli wykreślamy: „lub planowanymi do realizacji”, te cztery słowa wykreślamy. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem takiej poprawki, proszę o podniesienie ręki, kto jest za.

Wynik głosowania : 8 głosów za, 10 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący - 19 Radnych na sali – poprawka nie została przyjęta.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder Kolejna poprawka dotyczy również pkt.4 w § 1 ppkt.”e” nowa treść: „możliwe do zrealizowania w trakcie 12 miesięcy” wykreślamy „jednego roku budżetowego” proszę kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki w § 1 pkt.4 ppkt.”e” „możliwe do zrealizowania w trakcie 12 miesięcy” to jest nowa treść, kto jest za, proszę o podniesienie ręki o wciśnięcie przycisku, kto jest za:

Wynik głosowania : 6 głosów za, 11 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące – 19 Radnych na sali, wniosek nie zdobył większości, nie został przyjęty.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „Kolejny wniosek w § 5 dopisać po pkt. 1, pkt 1” a” rozumiem, że „głosowanie jest tajne, równe, osobiste”. W § 5 po punkcie 1 dopisać: pkt 1” a”, Panie Krzysztofie głosujemy tak „Głosowanie jest tajne, równe, osobiste”. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem, proszę o podniesienie ręki, kto jest za:

Wynik głosowania: 6 głosów za, 11 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące, 19 Radnych obecnych na sali, poprawka również nie została przyjęta.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „Więcej zgłoszonych poprawek nie było możemy w takim razie przystąpić do głosowania całej treści uchwały wraz z nie przegłosowanymi poprawkami, właściwie żadnej nie udało się przegłosować, ale dyskusja była emocjonująca. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały w treści jak jest zaproponowana, bardzo proszę o podniesienie ręki, kto jest za:

Wynik głosowania: 18 głosów za, 1 głos przeciw, 1 głos wstrzymujący, przy 20 radnych obecnych na sali, uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder Pan Burmistrz, bardzo proszę „

Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta Lęborka „Ja od początku istnienia Budżetu Obywatelskiego zawsze wspierałem to przedsięwzięcie mając oczywiście taki delikatny dystans do tej procedury i różne te projekty wygrały, różne przechodziły, ale pamiętajmy o jednym i to chcę powiedzieć. Troszeczkę mniej emocji, a trochę więcej w tym rozsądku. To, że budżet nie przyjął jakiegoś zadania

o tym już mówiliśmy na poprzednich sesjach to nie znaczy, że on nie będzie realizowany. To, czy będzie 12 miesięcy, czy 15, to niczego nie zamyka. Przede wszystkim zawsze musimy pamiętać o jednym, nikt z nas nie zdejmie odpowiedzialności za funkcjonowanie miasta i budżetu miejskiego. I nikt nie zwolni Burmistrza od odpowiedzialności za te projekty. To mamy to zawsze też na uwadze wsłuchując się w to, co mówią mieszkańcy nie odrywamy jednego od drugiego, bo tego nie da się oderwać, to po prostu musi razem synchronicznie funkcjonować. Jeżeli są dobre projekty nawet jeśli nie przechodzą ja je chętnie realizuję, bo jest taka potrzeba, bo Państwo też mnie w tym poprzecie uchwalając budżet miasta i tam zawsze o tym pamiętajmy. Zachęcajmy mieszkańców do aktywności, zachęcajmy żeby składali wnioski nawet jeśli on nie przejdzie, to niczego to nie oznacza, nie oznacza żadnej ujemy, że ktoś przegrał, że ktoś wygrał no jest to jakiś sposób, jest jeden z wielu sposobów realizowania różnego rodzaju inicjatyw, a przede wszystkim inwestycji w poszczególnych rejonach miasta, czy też na jakieś inne zadania, które mogą zaistnieć i wcale to nie oznacza, że jeśli coś się zakończyło to świat w tym zakresie się urwał nie - nie urwał się. Jesteśmy dalej możemy dalej pewne rzeczy analizować i czy to jest w koncepcji, czy nie jest w koncepcji zawsze idziemy do przodu nie odwracamy się do tyłu, bo to już nic nam nie pomoże. Spróbujmy realizować ten budżet w trochę mniejszych emocjach mając na względzie to, co mieszkańcy mówią, ale też i naszą odpowiedzialność za to całe zadanie, dziękuję bardzo”

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Dziękuję. Przystępujemy do procedowania kolejnej uchwały. Uchwała numer:

- **uchwała Nr XVIII-247/2016** – w sprawie zmiany uchwały Nr IX-94/2015 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 25.05.2015 roku w sprawie ustanowienia Wyróżnienia Honorowego Miasta Lęborka „Lęborski Lew” i powołania Kapituły Wyróżnienia.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder” Do projektu uchwały wpłynęły wnioski Komisji Strategii i Rozwoju, aby po pierwsze: wyróżnienie było przyznawane „**wyłącznie jednej osobie**”, a wykreślić z projektu „**grupy osób**”, i ja to przyjmuję jako autokorektę. Taka była intencja tylko nie chciałem zawęzać już całkowicie, ale myślę, że tylko prestiż wzrośnie tej nagrody przez to. W załączniku Nr 2 z kolei jest jakby konsekwencja tego wszystkiego, gdzie wykreślamy te „grupy osób” po prostu. Czyli jest to pkt 1 w załączniku Nr 2 pkt.10 litera „a”, pkt. 10 litera „b”, pkt.10 litera „c”, pkt. 10 litera „d” jeszcze pkt.11 litera „a” jest konsekwencja. Natomiast w punkcie 11 litera „ b” Komisja przychyliła się do autokorekty, którą przedstawiłem Państwu, mianowicie chodzi o to, że „**w przypadku niezyskania przez żadnego z nominowanych wymaganych 65% głosów ważnych, Kapituła ponawia głosowanie, w którym biorą udział wyłącznie ci nominowani, którzy zajęli w głosowaniu dwa pierwsze miejsca z najwyższą liczbą procentów głosów ważnych**” to Komisja pozostawia i w pkt.14 zamiast statuetek na liczbę pojedynczą czyli „**statuetki**”. Ja to jako autokorektę przyjmuję nie będziemy tego głosować. Natomiast pytanie, czy Państwo macie jakieś uwagi do tego projektu uchwały. Jeżeli nie to przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za:

Wynik głosowania : 14 głosów za, 5 głosów wstrzymujących przy 19 radnych na Sali, zgadza się, dziękuję, uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Kolejna uchwała :

- **uchwała Nr XVIII-248/2016** – w sprawie przyjęcia do realizacji Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy miasto Lębork.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Komisje : opinie pozytywne lub brak opinii z uwagi na brak kworum. Czy są uwagi do projektu uchwały ?, nie widzę w takim razie przystępujemy do głosowania .Kto z Pań i Panów Radnych . Jedno pytanie to do Pani, a udało się rozstrzygnąć sprawę tych pięciu megawatów. Czyli udało się wyjaśnić , tylko po sesji prosiłbym o to wyjaśnienie nie będę teraz zabierał Państwu czasu. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za:

Wynik głosowania : 18 głosów za, 2 głosy wstrzymujące, 20 radnych obecnych na sali , dziękuję , uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Kolejna uchwała :

- **uchwała Nr XVIII-249/2016** – w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji w mieście Lęborku.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Opinie są pozytywne Komisji . Tak jak powtarzałem Komisja Budżetowa nie miała kworum i nie wydała opinii. Czy są uwagi, bądź wnioski do projektu uchwały ? .Jeśli nie ma to przystępujemy do głosowania kto z Pań i Panów Radnych jest podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za:

Wynik głosowania: 20 głosów za, 20 radnych obecnych na sali , uchwała została podjęta .

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Kolejna uchwała :

- **uchwała Nr XVIII-250/2016** – w sprawie przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Lęborka.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Opinie Komisji pozytywne, brak opinii Komisja Budżetowa. Czy są jakieś wnioski bądź uwagi do projektu uchwały ?. Nie widzę, przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem , proszę o podniesienie ręki wciśnięcie właściwego przycisku kto jest za:

Wynik głosowania : 20 głosów za przy 20 radnych obecnych na Sali, uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Kolejna uchwała :

- **uchwała Nr XVIII -251/2016** – w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Lęborka za 2015 rok.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Bardzo proszę Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej . Bo ta opinia jest wiążąca dlatego ,dobrze, proszę „

Pan Witold Namysłak Burmistrz Miasta Lęborka „Chciałbym tylko poinformować, że Zarządzeniem Nr 35 z 2016 roku z dnia 30 marca przedłożyłem Radzie Miejskiej sprawozdanie z realizacji budżetu za rok ubiegły. W tym samym czasie sprawozdanie to zostało przesłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej . W związku z tym tutaj mamy rozpatrzenie tego sprawozdania .Ja może tylko krótko w kilku zdaniach, bo nad czym Państwo będą głosowali jest też oczywiście opinia Komisji Rewizyjnej , to może za chwilę , bo będą dwa tory. Po pierwsze : to sprawozdanie wpłynęło do Rady , po drugie: to sprawozdanie zostało wysłane też do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Sprawa udzielenia absolutorium jest jakby następną uchwałą tutaj już nie będę zabierał głosu chyba, że będą jakieś pytania. Tutaj chciałbym przedstawić, bo ta opinia o sprawozdaniu z wykonania budżetu wpłynęła też do Państwa i do mnie. I ona opiniuje pozytywnie sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Lęborka za 2015 rok wraz z informacją o stanie mienia i objaśnieniami. Państwo to macie więc ja też , bym nie chciał cytować, czytać tej całej opinii, bo zajęłoby to nam trochę czasu . A w tym sprawozdaniu , czyli to , co Państwo będzie rozpatrywali : uchwała się co następuje: zatwierdza się sprawozdanie finansowe z miasta Lęborka za 2015 rok składającej się : i tutaj mamy bilans wykonania budżetu miasta łącznego bilansu obejmującego dane wynikające z jednostek budżetowych miasta Lęborka za 2015 rok, łącznego rachunku zysków i strat obejmujące dane wynikające z rachunków zysków i strat jednostek budżetowych miasta Lęborka za 2015 rok, łącznego zestawienia zmian w funduszu obejmującego dane wynikające z zestawień zmian w funduszu jednostek budżetowych miasta Lęborka za 2015 rok. I zatwierdza się sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Lęborka za 2015 rok się kwotami: tu są podane te kwoty, zamyka się deficytem w wysokości 9.517.297 zł . Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Lęborka. Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego. To jakby ten początek , czyli mamy tą informację o przekazanych sprawozdaniach i mamy opinię składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej , opiniującego pozytywnie sprawozdanie z wykonania budżetu za 2015 rok. Na tym chciałbym skończyć, dziękuję bardzo”

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Czy są jakieś wnioski bądź uwagi? nie ma , proszę Pan Włodzimierz Klata”

Radny Pan Włodzimierz Klata” Po pierwsze, to chciałbym podziękować za drobiazgi, bo te duże rzeczy to widać, otwarto największą inwestycję mam nadzieję, że to już samo mówi za siebie w sensie finansowym mówię tutaj o elektrociepłowni. Ale najważniejsze jest może ,że nie tyle, co się zrobi tylko jaki to da efekt. W związku z tym po pierwsze , chciałbym podziękować za zrobienie „ rzutem na taśmę „ w miesiącu chyba grudniu Al.Wolności ten odcinek, który Pan Burmistrz obiecał. Mam nadzieję, że pomimo niskiej temperatury będzie służył .Ja mówię z tych takich drobiazgów , bo te duże były szeroko dyskutowane. Natomiast chciałbym też wyrazić nadzieję, bo na tym etapie trudno jest tutaj ocenić jak ta wielomilionowa inwestycja elektrociepłowni spełni nasze oczekiwania odnośnie obniżenia cen ciepła. Mam nadzieję, że tak powiem, ale kiedy będzie efekt, mam nadzieję, że jak najszybciej będzie .Natomiast ponieważ to była chyba jedna z największych inwestycji w ogóle w historii miasta , a na pewno w budżecie mijającym chyba też. Więc formalnie

otwarciu odbyło się nie dawno, ale przecież cała inwestycja prawie była gotowa już w zeszłym roku z drobiazgami. Wyrażam nadzieję z pewnymi obawami, ale nadal mam nadzieję, że efekt przyniesie, że te osiem milionów zainwestowane przez miasto i te 30 mówię tak, około chyba ,gdzieś tam z funduszu szwajcarskiego dadzą efekt. Natomiast są też pewne rzeczy, które zawsze leżą mi na sercu i po pierwsze, ze smutkiem przyjmuję, że Pan Burmistrz nie poparł wniosku, iż środki wolne po zakończeniu 2015 roku będą większe niż zaplanowane w kolejnym projekcie budżetu. Patrząc na sprawozdanie finansowe, na bilans, na stan środków na kontach myślę, że spokojnie ta wiedza, że wolne środki będą większe, trzykrotnie mniej więcej niż to zaplanowano w projekcie budżetu, była i można w sposób merytoryczny przynajmniej w tym sensie było ją potwierdzić. Chociaż Pan Burmistrz mógł się oczywiście nie zgodzić z propozycją przeznaczenia niewielkiej kwoty tych środków na cele, o których mówiłem. Niezrealizowano po raz kolejny, kolejny już rok 2012 poprzesuwane jest jakieś niewielkie rolowisko może w tym roku będzie element ścieżki rowerowo-pieszkiej chociaż tam nie będzie pętli, ale jakaś taka namiastka rolowiska będzie. Nie słyszałem pomimo kolejnych obietnic o zrealizowaniu naszej uchwały odnośnie profilaktyki stomatologicznej, a były zapowiedzi dwa lata temu, w zeszłym roku potem ponowienia, że już od września ruszy. Nie znalazłem tu tych informacji, jeżeli są to bym prosił żeby Pan Burmistrz sprostował, ale według mojej wiedzy ta profilaktyka stomatologiczna w szkołach nie jest realizowana zgodnie z zamiarem miasta. I ostatnia rzecz, to wraca po raz kolejny sygnalizacja świetlna Armii Krajowej – Al.Wolności. Zasmuciłem się głęboko, bo już myślałem chociaż będzie jedna sesja, na której nie będę musiał tego mówić tym bardziej, że radny z koalicji, który po moich zabiegach przez dwa lata sam złożył wniosek. Myślałem, że będzie to realizowane. I dostałem odpowiedź, że został zrealizowany, że wymieniono, co trzeba. Panie Burmistrzu wczoraj znowu się załamala i polecam Armii Krajowej nie można stosować półśrodków, nie można Panie Burmistrzu popierać rozwiązania, które MZGK proponuje, że sygnalizacja będzie się wyłączać dopiero wtedy, gdy na kilku słupkach oświetleniowych w tym samym kierunku przepalą się wszystkie żarówki, to nie jest dobre rozwiązanie. Dzisiaj idąc przed sesją sprawdziłem to – nadal na skrzyżowaniu przejście przez Al.Wolności dla pieszych nie pali się czerwone światło. W związku z tym, że nieprzełącza się sygnalizacja system awaryjny. Pieszy jest przekonany, że skoro nie ma czerwonego światła to obowiązują normalne zasady według oznakowania jest na przejściu wyznaczonym. W związku z tym może czuć się tutaj bezpiecznie, a jadące ulicą Al.Wolności samochody mają zielone światło. Mam nawet nagrane dwa filmiki jak mógłby się zachowywać pieszy, gdy stałem przy tym przejściu. Nie pali się czerwone światło, śmigają mi przed nosem samochody no, bo one mają w tym czasie mają zielone, całkowicie sprzeczne sygnały. Myślę, że te półśrodki, na które się godzimy to nie dobrze, nie wiem ile kosztowało, wydaje mi się, że to jest niewielka inwestycja żeby zrobić tak, że po przepaleniu się jednej żarówki, wyłącza się system i wysyłany jest zwykły prosty sms do MZGK. No jak ja dostałem odpowiedź od Pana Burmistrza, że wszystko zostało zrobione, a służby reagują błyskawicznie, to się zastanawiam dlaczego od wczoraj do dzisiaj nikt nie zareagował do południa, a może było jeszcze wcześniej. Ja tylko mówię o dzisiaj i dniu wczorajszym. A wiem na pewno, na pewno to wiem że osoba, której to podzlecamy w ciągu dwóch godzin od otrzymania sygnału od MZGK, że ma wymieść tą żarówkę – wymienia. Bardzo porządny człowiek nie będę wymieniał nazwiska, bo jest firma, podzlecamy zresztą, kilka urzędzeń również u nas robi. Więc problem jest w diagnostyce i nie prawda jest, że nasze służby zwracają na to uwagę, bo nie wierzę, że przez ostatnie 48 godzin żaden z naszych samochodów nie przejechał przez to

skrzyżowanie i nie mógł zwrócić uwagi. I to jest mój wielki niepokój, że ten problem jest nadal nierozwiązany, że to są tylko półśrodki, co my tutaj proponujemy. A wstawienie w jedno miejsce dwóch żarówek mówiąc, że to nie rozwiąże problemu ponieważ ich żywotność jest porównywalna. W związku z tym jeżeli one są wstawione równocześnie, to tak naprawdę po okresie pewnego użytkowania „strzelam” po sześciu miesiącach z dokładnością do kilku dni obie się przepalą. I to nie rozwiąże problemu. Natomiast jak przepali się jedna to my i tak nie wiemy, bo nie zaplanowaliśmy żadnego sygnału powiadamiającego i wstawienie dwóch żarówek w to samo miejsce nie rozwiązuje żadnego problemu. To tyle mojego smutku, a propos tych wolnych środków i w ogóle konstruowania budżetu, patrząc na to jak on się zmieniał jak bardziej pod wykonaniem jego w ciągu roku sobie modernizujemy to uważam, że zbyt mało dokładamy starań na etapie pierwszego projektu budżetu i jedynego etapu, nad którym radni mogą jakiegokolwiek uwagi i wnioski do budżetu przegłosowywać. Tylko to jest jeden budżet. Mieliście Państwo przykład na jednej z poprzedniej sesji, gdy chciałem złożyć wniosek do budżetu już po sesji tej budżetowej, opinia prawna - to jest niemożliwe, tylko na pierwszej budżetowej sesji uchwalającej pierwszy budżet prawnie można to zrobić. To znaczy, że budżet powinien być skrojony w miarę wiarygodnie żebyśmy wiedzieli ile mamy środków i co jest możliwe do realizacji, a co nie jest możliwe do realizacji, to tyle chociaż z umiarkowanym optymizmem patrzę na to sprawozdanie, szczególnie sprawozdanie finansowe. Oczywiście a propos poziomu zadłużenia i spłaty długu mam tutaj wypracowany swój pogląd, ale dane podane w dokumentach są prawdziwe, zrobione rzetelnie nic tutaj, po prostu możemy się różnić w poglądzie tego jak realizować tę politykę, ale zarzutu żadnego zrobić nie można. Umiarkowany optymizm z prośbą o sprawienie, abym w tych rzeczach, w których co trzy, cztery sesje muszę występować, bo nadal jest to półśrodkami załatwione, aby może postawić kropkę nad „i” i zrobić zdecydowanie rozwiązanie, drobna rzecz”

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Pan Zbigniew Cybula, proszę”

Radny Pan Zbigniew Cybula „ Nie wiem, czy jeszcze będę przy absolutoryjnej uchwale zabierał głos. Szanowni Radni, Panie Burmistrzu, Panie Radny Klata, chciałbym pewne rzeczy sprostować, bo znowu idzie narracja jest kreowana jakaś rzeczywistość, że elektrociepłownia ma nam obniżyć ciepło. Ale te rzeczy już w prasie były pisane. Szwajcarzy przeznaczyci miliard”.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Panie Zbyszku, bardzo przepraszam o tym będziemy mówili na następnej sesji absolutoryjnej. Dzisiaj mówimy o 2015 roku to, że Pan Radny Klata wspominał, po prostu rozumiem, że nie – no zgoda tylko, że nie na temat?”.

Radny Pan Zbigniew Cybula „ Nie na temat? Jeżeli Pan Radny Klata twierdzi, że inwestycja ma obniżyć ceny ciepła, to ja mówię, że to nie jest prawda i to jest kreowane. Ta rzeczywistość jest kreowana. Szwajcarzy dali miliard franków dla krajów Europy Środkowej, które wstąpiły do Unii. Z tego ponad 400 milionów franków otrzymała Polska, 10 milionów franków wykorzystał Lębork, ale szwajcarzy nie dali po to żeby w Lęborku Cybula miał tańsze ciepło, bo szwajcarzy dali po to, żeby w Europie było czysiej. I to jest główny cel, który ta elektrociepłownia ma nam przynieść. Lepsze powietrze być może indywidualne mieszkania będą jeszcze truły, ale przejście z pieców opalanych węglem na biomasę daje realne szanse, że powietrze będzie

czyściejsze. I to jest główne założenie , bo nie dali nam pieniędzy żebyśmy my je po prostu mieli. Chodziło o to żeby było lepsze powietrze w Europie. Oczywiście są dodatkowe elementy, które z tego pozytywnie będą wynikały i będą dla dyrektora MPEC dawały inne możliwości remontów itd. W kwestii tylko formalnej z założenia projekt, czy budowa elektrociepłowni według mojej wiedzy i dokumentu, który oglądałem niestety nie byłem radnym tamtej kadencji nigdzie nie spotkałem się z tezą, że elektrociepłownia ma spowodować obniżenie cen ciepła. „

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Gwarantuję Panie Radny , że do tematu wrócimy myślę, że mamy na to rok czasu , na następnej sesji absolutoryjnej będzie podsumowanie inwestycji , pewnych celów, założeń i tego, co się stało. Wracając do roku 2015 i opinii Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu, czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos ? . Jeżeli nie, to ja sobie pozwolę zapytać – właściwie to pytanie jest do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej , chociaż Pan Burmistrz jest też jak najbardziej adekwatnym odbiorcą tego pytania . Nie mniej Komisja napisała w swojej opinii , podliczyła dochody 147, prawie 148 milionów , wydatki 157 troszkę ponad i wyszedł deficyt wysokości 9.500.000 zł ponad 9.517,298 zł , a plan był 3.700.000 ? .Wobec tego pytanie jest ,co się stało, że niech będzie trzy razy, prawie trzykrotnie wyższy deficyt od planowanego. Na to Komisja Rewizyjna nie udzieliła odpowiedzi. Jednocześnie a propos tych środków wolnych , które właśnie tutaj budzą tyle emocji – nazwijmy to , Pan Burmistrz wprowadził tutaj wnioskował, żeby emocji nie było ,ale prawda jest taka, że zawsze pieniądze budzą emocje. Wynika, ze zestawienia tego finansowego, że przychody zamknęły się kwotą prawie 17 milionów złotych - tak, bo to są; obligacje, środki własne i pożyczka NFOZ .Natomiast rozchody, czyli pokrycie z obligacji 3,5 mln zł oraz pożyczka to było raptem 3.700.000 więc ta różnica 13.192.000 - to jest różnica , która pokryła deficyt i pozostało 3.675.000 o tym nie piszecie Państwo, co się z tą kwotą stało ? . Nie, że zginęła po prostu żeby to napisać w opinii, bo tam w opinii są tylko informacje ,że przeprowadzono ustne rozmowy z Panią Skarbnik i chyba z naczelnikami dwoma. Natomiast nie ma na ten temat słowa. I też nie ma słowa na temat długu publicznego , znaczy długu miasta ile on wynosił w 2014, a ile na koniec 2015 roku, więc gdyby można było to bym prosił o te informacje. To jest pierwsze , żeby teraz nie mieszać , nie wiem Pan Burmistrz, Pani Skarbnik, Pan Przewodniczący „

Radny Pan Zbigniew Cybula „ Szanowni Radni, Panie Przewodniczący. Zażenowany jestem, że nie pytał Pan o to w czasie posiedzeń Komisji można było dyskutować nawet wiele godzin i szukać. W kwestii informacji dlaczego z trzech milionów zrobiło się dziewięć. W zarządzeniu jest rozpisane, w zarządzeniu Burmistrza i pierwsza informacja, pierwsza tabela sprawozdania zawarte są zmiany w budżecie dokonane w przeciągu roku .Tych zmian było trzydzieści. Z tego dziesięć dokonane uchwałami Rady Miasta wydaje mi się, że każdy szanujący się radny ma te uchwały , potrafi je sprawdzić i wie, czy głosował tak, czy siak , te zamiany wynikają z uchwał Rady Miasta. I to było kontrolowane , nie stwierdziłem tam żadnych, czy Komisja nie stwierdziła odchyień . Pozostałe 20 poprawek dotyczyły przede wszystkim różnego rodzaju przesunięć finansowych wynikających z zadań rządowych. Rząd nam dopłacał, cofał pieniądze i tak to wygląda w kwestii deficytu. Natomiast jeżeli chodzi ośrodki wolne itd. w tych kwestiach ja nie jestem kompetentny żeby tutaj udzielić Panu Radnemu Panu Przewodniczącemu szczegółowej informacji i w tej chwili jak to się mówi „ z głowy”. Zażenowany jestem, że nie zapytał Pan tego chociażby na Komisji Budżetowej , dziękuję”.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Pana zażenowanie no, niech pozostanie u Pana w takim układzie ja dalej się będę o to pytał . na Komisji Budżetowej nie byłem obecny może dlatego jak Pan na ten temat mówił ,ale również dobrze mógł Pan mnie zaprosić na Komisję Rewizyjną. W każdym bądź razie dalej nie wiem , gdzie są te pieniądze 3.675.000, to jest wynik to są środki wolne , które pozostały na stronie 86 sprawozdania , proszę zobaczyć ta kwota jest dokładnie wymieniona. Natomiast o nich się nie mówi przy budżecie. Wobec tego chciałbym tylko wiedzieć tak, proszę tylko nie myśleć ,że ja myślę ,że Państwo ją wzięli , to przecież nie o to chodzi ? . Ja myślę , że te uśmiechy troszkę niestosowne, bo to jest normalne pytanie. Czy ja zadaję jakieś pytanie z „ sufitu „ ?- tylko z dokumentacji. Jeszcze chodzi o dług publiczny też chciałbym wiedzieć jaki jest , przepraszam na dzień 31 grudnia, bo to jest ważne my dzisiaj debatujemy na temat roku 2015 . A też te pytanie zadałem Panu Przewodniczącemu ponieważ w opinii Pana Przewodniczącego budżet pod względem rachunkowym jak i zadaniowym opiniuje Komisja Rewizyjna pozytywnie. Powiem szczerze tak – nie wykonano budowy ulicy Błękitnej, Zielonej, Orłąt Lwowskich, Buczka – bocznej i także ścieżek rowerowych , które są zapisane w budżecie .Dowiedziałem się , że parkingu przy Teligi niewybudowano, bo jeszcze trwają negocjacje – rozumiem. Nie wybudowano w 2015 „ Małpiego Gaju” strefa aktywności i w tej chwili jest odbiór bodajże na dniach, czy dzisiaj – dzisiaj właśnie, dzisiaj jest, bo sms był z Biura Rady na ten temat. Tor wrotkarski dostał również negatywną opinię konserwatora – więc tego nie dało się zrobić, a plac sportów miejskich chyba za chwilę będzie. Nie mniej do czego zmierzam , na te inwestycje było przewidziane 720 tysięcy więc pytanie też skoro nie zostały wykonane – to co się stało z tymi pieniędzmi? .I to jest sedno sprawy jeśli chodzi o zadanie nie ma opinii Komisji Rewizyjnej na ten temat ani słowa , nie ma też podkreślę , bo zespół kontrolujący z RIO napisał właśnie , że na podstawie tej opinii Komisji Rewizyjnej – chcecie Państwo zabrać głos pewnie? . Zaraz, jeszcze mamy głosowanie przed sobą i zaraz zrobimy przerwę. Już mówiłem Panu Przewodniczącemu, że za chwilę będzie przerwa , pozwolicie mamy dwie uchwały tą, a przy następnej chyba już nie będzie dyskusji więc myślę , że będziemy mogli zrobić przerwę i taka przerwa jest planowana. Natomiast chciałbym też zapytać o tzw. celowość jak jest napisane w opinii, a także gospodarność budowy ulicy Kusocińskiego. Chodzi oczywiście o ten drugi fragment, gdzie odsunięto ją od prywatnych budynków, a przysunięto do bloków komunalnych za naprawdę niezłe pieniądze już nie wspomnę o tych rondach budowy ich celowości itd. i w ogóle o temacie ,czy właśnie tytule inwestycyjnym miało być to udroźnienie ruchu, aby ominąć rondo Jana Pawła .Jakie to jest udroźnienie ruchu to po prostu każdy kto dzisiaj tam jeździ to wie, że niestety ,ale się te udroźnienie ruchu się nie udało. Sama ulica nie nabrała lepszych walorów niż miała .Również interesowałaby mnie lista 21 wniosków , które złożyli radni , wszyscy radni proszę pamiętać do budżetu poprzedniego roku , gdzie po raz pierwszy w historii budżet został przyjęty jednogłośnie. I Komisja Rewizyjna nie pochyliła się nad tymi wnioskami , które zostały zrealizowane , a które nie, przynajmniej nie ma w opinii ani słowa na ten temat. Natomiast jest stwierdzenie, że budżet zadaniowy Komisja opiniuje pozytywnie. Dlatego stąd moje pytania , co by musiał Pan Burmistrz zrobić żeby Komisja nie zaopiniowała pozytywnie ? to jest dosyć ciekawe pytanie , myślę , że Pan Przewodniczący i Komisja Rewizyjna z tego, co wiem to trzy osoby brały udział , nie wiem kogo nie było, ale tak jest podpisane brały udział w głosowaniu .I to jest sfera niewykonania i to jest problem Pani Radnej Łukian , który zgłaszałem odnośnie planu. Jeżeli jest plan i nie został wykonany no to jest jakiś powód. I myślę , że nam radnym

należy się wyjaśnienie tego powodu , ale nie przy sesji absolutoryjnej tylko znacznie wcześniej, bo nie byłoby teraz o tym dyskusji . Do dzisiaj nie otrzymaliśmy żadnej informacji na ten temat. Po prostu Pan Burmistrz nie dzieli się z nami tymi informacjami tak to wygląda, więc jeżeli są informacje , co z tą kwotą 3.675.000, a także z tymi niewykonanymi inwestycjami no i ile wynosi dług miasta , proszę jeszcze ewentualnie przed przerwą o odpowiedź „

Radny Pan Zbigniew Cybula „ Jest raz wyrażę zażenowanie ponieważ mogliśmy o tym rozmawiać na Komisji Rewizyjnej co najmniej 7 dni przed wisią ogłoszenie Pan Przewodniczący powinien wiedzieć , co się dzieje w Radzie – tak na marginesie. Wracając do budżetu kiedy go uchwalaliśmy w zeszłym roku na str.40 dokonaliśmy zmian w rozdz.600 w rozdz. 600616 dopisano ulicę: Błękitną, Słoneczną, Podhalańską, Zwarowską , Błękitnej II etap, Orłąt Lwowskich i ścieżki rowerowe .Po dokonaniu jak, gdyby tworzenia i uwzględnienia poprawek te uwagi , które zostały wprowadzone do projektu budżetu zostały zapisane na str.42 nowego jak, gdyby tego przyjętego projektu uchwały budżetowej. I według analizy Komisji Budżetowej zadania te zostały drogowe wykonane, może nie wszystkie, ale były realizowane. Ponadto w ramach zgłoszonych poprawek do budżetu w wydatkach w dz.600 –Transport i łączność , Komisja Gospodarki Miejskiej 17, czy 18 poprawek zgłosiła i dz.600 znajdował się na stronie projektu 64 , po uwzględnieniu wszelkich poprawek te uwagi Komisji przepraszam, dotyczące dz.600 znalazły się w nowym budżecie uchwalonym na str.67 i tutaj przepraszam – pomyliłem ponieważ uwagi Komisji Budżetowej dotyczące różnych zadań , Komisji Gospodarki Miejskiej różnych zadań m.in. drogowej zostały wpisane w rezerwie celowej, iż tych zadań nazwijmy to nie wiem, czy najważniejszych, ale został wykonany, zakupiony m.in. projekt systemu do głosowania. Te zadania zostały uwzględnione na str.72 budżetu uchwalonego. Zgadza się, że nie została zrealizowana poprawka, czy wniosek dotyczący profilaktyki stomatologicznej . W związku z tym jeszcze raz powtórzę Panie Przewodniczący, dużo łatwiej , by nam się rozmawiało na Komisji można , by było merytorycznie rozmawiać natomiast w tej chwili być może chodzi o jakąś „ jatkę” .Wracając do celowości jeżeli chodzi o ulicę Kusocińskiego wielokrotnie już z tej trybuny padały słowa o niegospodarności, nie potrzebie wykonania tej inwestycji .W związku z tym informuje, że tam łączone były pewne różne cele. Według wiedzy, którą uzyskałem badając, czy przyglądając się tej sprawie , rozmawiając z naczelnikami wydziałów. Po pierwsze, stary przebieg ulicy Kusocińskiego przy słupie 90 stopni zakręt .Sam osobiście zimą wpadłem tam w poślizg , jakakolwiek korekta tego łuku spowodowałaby przesunięcie do słupa wysokiego napięcia, który tam się znajduje . Natomiast nie poprawiła, by jakości jazdy po tej drodze. W związku z tym najbardziej celowym żeby poprawić łuk w tamtym miejscu było przesunięcie ulicy Kusocińskiego przed łuk tak, jak to zostało uczynione. W związku z tym nie ma tego zagrożenia, że samochody jadące tam wpadałyby na te posesje. Padał też argument, który był obśmiany w prasie jako jeden z wielu , ale po prostu przytoczony żeby go obśmiać, że tam studzienki, że ze względu na studzienki nie opłacało się remontować starej ulicy tylko należało zrobić nową . Chciałem poinformować Pana Przewodniczącego i Państwa , że ja akurat mieszkam na Zatorzu tamtędy jeżdżę, tych studzienek na odcinku około 200-250 metrów jest około 30 , czy 35 w tej chwili nie pamiętam, bo liczyłem je tam z pół roku temu , czy rok temu jak już było kiedyś podnoszone, że Kusocińskiego została wykonana niepotrzebnie. Ten przebieg ulicy spowodował, że pewne sprawy trzeba było skorygować , trzeba było, że tak powiem zapłacić za grunt nie będący własnością miasta – zgadza się. Natomiast kolejnym, jak gdyby plusem ,czy przyczyną realizacji takiego przebiegu ulicy

Kusocińskiego był projekt : unijny, czy wojewódzki , który dawał nam możliwość dofinansowania. W efekcie na remont starej ulicy Kusocińskiego byśmy nie dostali tego dofinansowania .Natomiast na ten przebieg, który de facto nie opłacało się remontować starej ze względu na studzienki , nie opłacało się robić ze względu na to, że niebezpieczeństwo na łuki dalej, by pozostawało i stwarzało zagrożenie kolizji drogowych zwłaszcza na oblodzonym asfaldzie spowodowało, że taki przebieg wybrano. W efekcie w ramach dotacji do tego projektu tylko w tym roku , ja nie pamiętam w tej chwili jak to się mówi” z głowy” , ale w tym roku 2015 dotacja do tych ulic Kusocińskiego, Mieszka I wynosiła 4.287.000 .W związku z tym te wszystkie aspekty należy łączyć .I powiem na koniec o mankamencie , fakt ,że ronda może są za małe , ale to nie są najmniejsze ronda Polsce, to są małe ronda , a robi się jeszcze ronda , mini ronda tzw. , gdzie tylko wymalowuje się półtora, czy 2 metrowej średnicy plamę białą i się korzysta jak z ruchu okrężnego . Ponieważ celem tych rond jest jak, gdyby płynny zjazd z tej ulicy do osiedla Sportowego i ten cel został osiągnięty. Natomiast mankamentem jest to, że w mojej ocenie , a troszeczkę na drogach się znam , promienie łuków wyjazdowych są za małe , mogły być większe, ale jest jak jest, należy nauczyć się z tego korzystać .W związku z tym ogólnie rzecz biorąc nie widzę tam powodów do oceny tej budowy , tej inwestycji ,że ona była niecelowa świadczy o niegospodarności. Jest jak najbardziej celowa i wskazana. Dzięki niej uzyskaliśmy określone dotacje, dzięki niej mogliśmy wyremontować między innymi ulicę Mieszka I, której byśmy pewnie długo, długo nie remontowali. Tyle jeżeli chodzi o sprawozdanie być może jeszcze dwa słowa powiem przy absolutorium. Natomiast proszę Pana Przewodniczącego w tej chwili nie jestem w stanie Panu odpowiadać na szczegóły dotyczące cyfr ponieważ samo sprawozdanie jest jak skoroszyt tej grubości plus taki sam skoroszyt uchwały budżetowej ze zmianami . Chciałem je przynieść, ale zrezygnowałem, bo po co nosić .Dzisiaj na sesji nie da się o tym rozmawiać jeszcze raz powtarzam szkoda, że nie chciał Pan o tym porozmawiać na Komisji lub po prostu wcześniej w innych okolicznościach. „

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Dziękuję. Wystarczyło, że Pan to wszystko, co mówi zamieścił w opinii, a nie pisał, że ustnie tylko to, wystarczyłoby żebym przeczytał Rada, by się zapoznała nie byłoby problemu. Ktoś jeszcze”

Radny Pan Zbigniew Cybula” No jeżeli mamy sobie takie „wrzutki” robić i prowadzić dyskusję towarzyską Pana Szredera z Panem Cybulą , proszę mnie nie zaczepiać jak ja odchodzę .Ja odchodzę jeżeli Pan chce się wypowiedzieć , proszę tu”

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „Ja myślę, że Pan pomylił miejsca, ale to już jest inna kwestia. Ja cały czas czekam na odpowiedź odnośnie długu miasta na 31 grudnia 2015 i jaka jest różnica pomiędzy 31 grudnia 2014 , to nie musi być teraz możemy to zrobić później ja się nie będę upierał w tej chwili, bo wiem, że ciśnienie jest prawda i Państwo chcą przerwę . Ktoś jeszcze chciałby zabrać - Pan Adam Stenka, bardzo proszę „

Radny Pan Adam Stenka „ Zadłużenie miasta na koniec roku 2015 jeżeli dobrze pamiętam jest w opinii w uchwale Regionalnej Izby Obrachunkowej, co Pan Przewodniczący był łaskaw przestać wszystkim radnym tam jest około 60 milionów tak dokładnie nie pamiętam z głowy , ale jak ją czytałem .Natomiast chciałbym powiedzieć o czymś innym , Pan Przewodniczący wspominał o zakorkowanym rondzie Jana Pawła II, rondzie Solidarności i celowości wybudowania tej drogi, o której tutaj tak

mówiliśmy , to można powiedzieć tylko tyle w tej kwestii, że przyzwyczajenie się jest drugą naturą człowieka. My sami, którzy chyba jeździmy po mieście czasami nie pamiętamy o tym, że jest takie rozwiązanie drogowe ,żeby ominąć te korki , bo jadąc z Urzędu Miejskiego można pojechać do końca Armii Krajowej skręcić w Mireckiego potem w Legionów Polskich pojechać do Traugutta skręcić po wiaduktami , pojechać na około, co też niewiele osób o tym pamięta. Proszę zwrócić uwagę, że ulicą Żeromskiego w godzinach popołudniowych jest naprawdę niewiele pojazdów jeździ, też można byłoby mówić o celowości tego wydatku. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę ,że myślę, że chyba o której tutaj kolega radny też Włodzimierz Klata mówił na pewno zadowoleni są biegacze to może Państwo Poblóccy potwierdzą , rolnicy, bo na tych ścieżkach rowerowych wzdłuż ulicy Kusocińskiego , Mieszka I ile razy przejeżdżam spotykam kilkanaście osób biegających i jeżdżących na rolkach. Zachęcajmy sami do wykonywania tych różnych objazdów może trochę więcej trzeba nadłożyć drogi , ale w sensie ekologicznym na pewno mniej spalin do atmosfery dokładając drogę, ale cały czas jadąc niż stojąc dłużej w korku na ul. Zwycięstwa i potem Krzywoustego”

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Dziękuję. Proszę Pani Halina Łukian”

Radna Pani Halina Łukian „ Panie Przewodniczący , Pana pytania są bardzo cenne nie mniej nam jako radnym bardzo trudno odpowiadać na to konkretnie jakie były kwoty, na co poszły, bo tak z rękawa to żaden z nas radnych nie śledzi tak na bieżąco, nie analizuje tak dokładnie, bo nie wnikamy, aż tak szczegółowo jak Pan teraz zadaje pytania. Trudno od nas oczekiwać takiej konkretnej odpowiedzi żebyśmy się jeszcze nie pomylili. Ja tylko jeszcze chciałam dopowiedzieć ,że jeżeli chodzi o drogi Pan tutaj zadał pytanie o te ulice Słoneczną, Błękitną, Zieloną, Orłąt Lwowskich , Buczkoboczna. Ja ten temat jak zwykle troszeczkę śledzę . Jak myślimy podejmowali uchwałę budżetową na 2015 rok w grudniu , to wtedy mogliśmy wyszczególnić jakie zadania drogowe mają być zrobione i pod te zadania była zapisana konkretna kwota. Wiadomo, że jak później życie pokazuje przetarg i dopiero pokazuje konkretne kwoty i wtedy możemy się dopasować ,czy ta kwota, która jest zapisana w projekcie budżetu nam wystarczy, czy nie. Okazuje się, że była niewystarczająca, gdyż np. przetarg na ul. Słoneczną – II etap, Zieloną Błękitną - II etap był ogłoszony w 2015 roku , ale sfinansowanie dopiero przyszło i dokończono roboty w tym roku i dlatego te zadania nie były wykonane w tamtym roku, dziękuję”

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Dziękuję. Kończąc Proszę Państwa nie zadałem pytania Radnym tylko Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, który jest szefem organu kontrolującego , kto jak nie szef Komisji powinien wiedzieć ,że przynajmniej w takim dniu jak dzisiaj przy uchwalaniu, czy podejmowaniu takiej uchwały. I Pani radna, nie chodzi mi o wszystkie ulice , chodzi mi o pytanie: dlaczego nie zostały wykonane ? . Pani mi to wyjaśniła w tej chwili, natomiast nie ma żadnego wyjaśnienia ani ze strony Pana Burmistrza , ani ze strony dokumentów , które zrobiła Komisja Rewizyjna. Więc dlaczego o to nie możemy zapytać ? , przy sesji absolutoryjnej. Przystępujemy do głosowania uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz z ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Lęborka za 2015 rok. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki wciśnięcie właściwego przycisku , kto jest za:

Wynik głosowania : 13 głosów za, 1 głos przeciw, 6 głosów wstrzymujących, 20 radnych , uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ I jeszcze jedna uchwała przed przerwą , uchwała o roboczym numerze 10 :

- uchwała Nr XVIII-252/2016 – w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Lęborka z tytułu wykonania budżetu miasta za 2015 rok.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Proszę, Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej o przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej „

Pan Zbigniew Cybula Przewodniczący Komisji Rewizyjnej „ odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 5.05.2016 roku w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Lęborka absolutorium z tytułu wykonania budżetu miasta Lęborka za 2015 rok (w załączeniu do Protokołu). To tyle w kwestii wniosku, Panie Przewodniczący pozwolę sobie jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej dodać jeszcze, widzieliście Państwo jak długo trwało przeczytanie , co sprawdzaliśmy , a Pan Przewodniczący robi mi tu „klasówkę” z tak ogromnego materiału .Uważam, że „klasówkę” można było mi zrobić na jakiegokolwiek Komisji , a na Komisji Budżetowej kiedy ta uchwała była rozpatrywana stwierdzam, że Pan był , dziękuje „

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Wszyscy już wiedzą jak Pan ciężko pracuje Panie Przewodniczący, oby tak wszyscy pracowali , czyli ,że my nie pracujemy ? , czy są jakieś wnioski bądź uwagi do projektu uchwały ? . Przystępujemy do głosowania, przepraszam bardzo, proszę Panie Burmistrzu, przepraszam nie zauważyłem ”.

Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta Lęborka „ Chciałby bardzo gorąco podziękować Państwu za głosowanie przy sprawozdaniu i realizacji budżetu ubiegłego roku , prosić też o pozytywne głosowanie nad absolutorium. Chcę powiedzieć, że rok ubiegły był rokiem bardzo trudnym , gdzie żeśmy przyjęli na siebie realizację dużych przedsięwzięć , które tak naprawdę momentami nas przerastały ,ale myślę, że globalnie o tych wynikach , o których mówimy czas przyjdzie o tym porozmawiać i myślę, że trochę tak obiektywnie na to wszystko patrząc , był to rok udany. Dużo wydaliśmy środków, pozyskaliśmy te środki z różnych źródeł , bo przecież Państwo wiecie, że nie tylko elektrociepłownia, że budujemy budynki, które mamy dofinansowane z budżetu Państwa. Realizowaliśmy mnóstwo inwestycji w dziedzinie sportu, mamy już też zapewnienie, że te ostatnie boisko przy Szkole Nr 4 to też możemy w tym roku to sfinansować, że możemy rozbudować tereny przy Gimnazjum Nr 2 .Jest tych zadań cała masa, ja nie chciałbym tego mówić, bo one jakby świadczą o takiej intensywności tych działań. Są oczywiście niedoróbki tutaj biorę na kark tego, że może nie dopilnowałem tych wszystkich rzeczy może też nie jest to tak, że samodzielnie wszystkie sprawy można zrobić. Może trzeba się poprawiać , może trzeba się doskonalić i ciągle jakby do tego namawiam też i pracowników. Ale i tutaj z tego miejsca chcę bardzo gorąco podziękować też i pracownikom wszystkim i Panu Babulowi, który jest tutaj dzisiaj na sesji , przyjęcie na siebie tak poważnego przedsięwzięcia w realizowaniu tego przedsięwzięcia przecież w nie prostych warunkach , nie w prostych w warunkach, w warunkach ogromnej konkurencji jeśli

chodzi o wykonawstwo, o drobnych problemach jeśli chodzi o samo techniczne rozwiązania to są rzeczy, z którymi żebyśmy się borykali, żeśmy się z tymi tematami spotkali. Ale chcę Państwu bardzo, bardzo gorąco podziękować za wspieranie mnie i za to, że te wnioski, które tutaj padały choć one były czasem takie autorskie, takie urzędowe takie, że one jednak były przyjmowane przez Państwa, że mogliśmy to realizować, a w tych drobnych sprawach, które też są bardzo ważne dla mieszkańców są bardzo ważne ja tego nie pomijam. Choć w gąszczu tych wielkich tematów czasami może jest takie wrażenie, że to mogliśmy zrobić lepiej, ja z tego sobie zdaję sprawę. Namawiam pracowników żebyśmy naprawdę codziennie, każdego dnia przychodząc do pracy myśleli o tym, co jeszcze powinnyśmy zrobić, co jeszcze powinnyśmy poprawić, bo nie zawsze się udaje. Czasem jest to brak środków, czasem różne inne przyczyny techniczne, zmiany to też trzeba brać pod uwagę. Że samo funkcjonowanie miasta nie jest jakimś oderwaniem od rzeczywistości, że jest taka cudowna, że dookoła nas wszystko tam się rozwija, a mamy tutaj sobie jakieś tematy wymyślamy, tam jakąś ulicę budujemy niepotrzebnie, czy nie potrzebnie. Jest to ciąg pewnych zdarzeń, ciąg jakiegoś takiego przemyślenia, które daje możliwość pozyskania środków my przed tym dylematem cały czas będziemy stali dzisiaj. Będziemy jeszcze bardzo poważnie rozmawiali o tych projektach, które są przygotowane przez miasto, na które są złożone i sprawa dziedzictwa kulturowego może na tym rozdaniu jesteśmy tam na pierwszym miejscu w rezerwie, ale na 180 milionów te 10% oszczędności myślę, że się uda ten temat zrobić. Już jest w MOF dzisiaj środki na termomodernizację my akurat zrobiliśmy wszystko, my nie mamy dzisiaj żadnych obiektów miejskich, które wymagałyby termomodernizacji, ale przez te środki zewnętrzne będzie to robił powiat, będzie to robiła Gmina Nowa Wieś Lęborska, Gmina Łęczycze. Kolejne programy, które są przygotowywane i węzeł przesiadkowy i wody deszczowe, tego jest mnóstwo. I to faktycznie jest takim elementem odzwierciedlającym nasze takie zaangażowanie. Wszystkie ulice wymienione dzisiaj, Zielona, Błękitna, boczna Buczka, Gryfa Pomorskiego strzelam teraz dalej: Strzelców Podhalańskich, Dywizjonów 303, czy jeszcze inne one wszystkie są zrobione. My dzisiaj kończymy realizację Buczka do granicy z Nową Wsią i z tamtej strony w zasadzie ten jeden odcinek do ulicy Kossaka myślę, że ta kadencja jeszcze pozwoli nam na to zrealizowanie. Na osiedlach przecież tych dróg przybywa i co bardziej mnie martwi, my tak do końca to w wielu miejscach dochodzimy do granic naszego miasta, ono już się zatyka. Zrobiliśmy Małoszycką do granic miasta, Syrokomli do granic miasta, nawet żeśmy kawałek dalej dofinansowali, bo zrobiliśmy przy naszym udziale i z naszej inicjatywy przecież tą ulicę do Lubowidza - ścieżka, gdyby nie miasto nie wydatkowałoby tych środków to pewnie tej ścieżki, by tam nie było. I tak możemy dookoła właśnie mówiąc w tej formule, że Buczka - tam, że teraz tam za chwilę będzie K. Paryskiej, Tatrzańska tam wszędzie są już granice miasta. Tam już miasto ma swoje granice i koniec i potem jest Nowa Wieś Lęborska. Także te inwestycje są, one są realizowane no czasem jest to trochę później, ale ja bym chciał mieć takie warunki, że wszystko, co sobie wymyśliłem to tak mam no i dookoła mnie jest tylko dobrze i nic poza tym. Nie zawsze jest ten inwestor - tak, nie zawsze, nie zawsze jest ten dochód z tego podatku, czasem są jakieś trudności to my robimy i staramy się wszystkie sprawy przełamywać i myślę, że ten rok, który upłynął był naprawdę rokiem dużych inwestycji. Ten rok też, że mimo jest brak środków Regionalnego Programu Operacyjnego my dopiero wchodzimy to i tak korzystamy z tych kolejnych tysięcy euro, czy też franków szwajcarskich, które nam pozostały, bo możemy to rozliczyć. Wchodzi już jest wykonawca na ul. Pionierów będziemy tam kładli ciepłociąg, będziemy kładli

kanalizację burzową będziemy naprawiali, czy remontowali przecież na nowo kształt otrzyma cała ulica dzięki tym pieniądzą. Może uda się odzyskać środki na drogę, ulicę Pionierów, gdzie kładziemy kanalizację burzową my tego projektu nie zamykamy on na razie biegnie do Szkoły Budowlanej potem dalej też takie otwarcie taki pomysł, że inwestycję rozpoczynamy, ale nie kończymy, to daje szansę złożenia tego wniosku o dofinansowanie. Mamy mnóstwo przygotowanych projektów, separatorów, kolektorów i to wszystko leży, to jest przygotowane, bo za chwilę będzie województwo ogłaszało te konkursy. My na nie jesteśmy przygotowani i będziemy musieli się z tymi dylematami zmierzyć z tymi sprawami, które będą do zrealizowania. Nie zawsze jest to, co byśmy chcieli, może byśmy chcieli żeby Państwo dało na budowę ulic osiedlowych, niestety Państwo na to pieniędzy nie daje, to są nasze środki musimy w pełni finansować. A główne założenia, czyli to, co tutaj padło, że przecież o rozdzielenie kanalizacji burzowej i sanitarnej przecież musimy mnóstwo rzeczy, tej termomodernizacji wszystko jakby pod tym szyldem tak naprawdę oszczędności w zakresie zużycia energii. Jak ten szyld zawsze tam jest i mimo, że myśmy o tym rozmawiali, że powinna energia być tańsza, ciepła woda, bo ogrzewanie ciepłej wody służy elektrociepłowni, że będzie tańsza – tak to wszystko się zgadza. To wszystko przyjmijmy na warunki, które były kiedy myśmy o tym rozmawiali, a dzisiaj przyjmijmy na warunki, które są dzisiaj. Do zielonej energii do białych certyfikatów, o niebieskich o różnych innych. My musimy się dzisiaj tu i teraz się znaleźć wtedy, gdybyśmy tego nie zrobili myślę, że byłoby duże larum, nie podjęliśmy się, dzisiaj jesteśmy spokojni. Dzisiaj realizujemy to zadanie, pomału sukcesywnie doprowadzamy i jest ten rozruch, było otwarcie, tak było, bo warunkiem też takim promocji inwestycji też ten, który daje pieniądze mówi zróbcie otwarcie, zaprosicie gości przyjedzie ambasador, przyjedzie marszałek, przyjedzie wojewoda. Zrobiliśmy, goście nam dopisali, ale to nie wynikało z potrzeby jakiegoś tam nagłaśniania tematu, że my tu chcemy się czymś pochwalić, my się tym nie chwylimy. My po prostu bardzo ciężko, Pan Romek jeszcze powtórzę wraz z wydziałem bardzo ciężko pracował, podjął się ogromnego przedsięwzięcia i wziął tak naprawdę na siebie wiele rzeczy. Ja pytam, a on musi umieć odpowiedzieć. I żeby Państwu nie zabierać czasu jeszcze raz zwracam się z prośbą o absolutorium o to żebyśmy mogli spokojnie ten rok następny przepracować, bo będzie kolejnych wniosków, kolejnych wyzwania, które nas czekają, dziękuję bardzo”

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Dziękuję. Głosujemy uchwałę już nie ma żadnych wniosków więcej. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za:

Wynik głosowania: 14 głosów za, 3 głosy przeciw, 3 głosy wstrzymujące – uchwała została podjęta, dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Proszę Państwa, przerwa 10 minut spotykamy się o 15.25, proszę o punktualne przybycie, dziękuję”

Po przerwie o godz. 15.25, obrady XVIII Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 9.06.2016 roku, wznowił Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „Proszę Radnych o zajęcie miejsc, tak Panie Jarku, proszę uprzejmie”

Radny Pan Jarosław Litwin „ Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. W imieniu grupy radnych zgłaszam wniosek o zmianę porządku obrad i poszerzenie go o dwa projekty uchwał, pierwszy z nich:

- **w sprawie ustalenia wysokości miesięcznego wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Lęborka.**

Wnioskujemy ,by projekt ten miał roboczy numer 31 oraz o projekt uchwały:

- **w sprawie zasad przyznawania wysokości diet oraz zasad ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów służbowych podróży dla radnych Rady Miejskiej w Lęborku.**

Wnioskujemy, by ten projekt uchwały miał roboczy numer 32.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ W związku z wnioskami , proszę Pan Włodzimierz Klata „

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Wprawdzie nie reprezentuję wielkiego klubu więc to będzie raczej „ głos wołającego na puszczy”. Był taki dobry obyczaj, że w tych dwóch sprawach zawsze próbowano przynajmniej jakoś tam się spotkać kulturalowo .Może zrobimy w takim razie chociaż trzy minuty przerwy żebyśmy nie głosowali tego wniosku nie znając treści tej uchwały. Można tam domniemywać , ale ja bym tego zwyczajnie nie łamał, to jest takie jakieś dla mnie dziwne”

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Dobrze, w takim razie wnioskodawcy, Pan Jarek rozumiem reprezentuje wnioskodawców , więc ogłaszam przerwę abyśmy się spotkali nie wiem, czy tutaj ta prezentacja?. Tutaj, to może w takim razie Panie Radny bardzo proszę .Jeżeli Pan przewodniczący mówi, że są osoby , które zgłaszają ten projekt , to jedna z tych osób może przedstawić te projekty . Czy mogę w takim razie przerosić gości na chwilę, o opuszczenie sali, przepraszam najmocniej, bo tu wygodniej myślę. Lepiej Państwu potem nie wrócić na salę, bo jest koniec pracy .Jeśli mogę Pana prosić, bo to jest nieformalne spotkanie nie Komisji, prosiłbym w takim razie wnioskodawców o przedstawienie, tutaj chyba będzie najprościej z tego miejsca, bo jest głośno .

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Po przewie wspólne spotkanie takie wyjaśniające i przystępujemy do wniosku o rozpatrzenie wniosku o zmianę porządku obrad .Wniosek grupy radnych o poszerzenie porządku obrad o uchwałę w sprawie:

- **ustalenia wysokości miesięcznego wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Lęborka.**

Jeżeli uchwała zostanie przyjęta do porządku obrad, to miałby numer roboczy 31. Rozumiem, że nie ma innych wniosków w tej sprawie , przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku o poszerzenie porządku obrad , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za:

Wynik głosowania : 13 głosów za, 7 głosów przeciw – 20 radnych na Sali , wniosek przeszedł .

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ I drugi wniosek o poszerzenie porządku obrad o uchwałę:

- **w sprawie zasad przyznawania wysokości diet oraz zasad ustalania należności**

z tytułu zwrotu kosztów służbowych podróży dla radnych Rady Miejskiej w Lęborku.

Nie ma wniosków, przystępujemy do głosowania, kto z Pań i Panów Radnych jest za zmianą porządku obrad. Ta uchwała jeżeli przejdzie, wniosek miałaby numer roboczy 32 i weszłaby w kolejności po ostatniej zmianie. Kto z Państwa jest za zmianą porządku obrad, proszę o podniesienie ręki, kto jest za:

Wynik głosowania: 13 głosów za, 7 głosów przeciw – wniosek przeszedł, uchwała otrzymuje numer roboczy 32.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „Przystępujemy do procedowania, uchwała o roboczym numerze 10 „a”:

- **uchwała Nr XVIII-253/2016** – w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie na rzecz ENERGA Oświetlenie Sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie (ulica Rzemieśnicza 17/19) mienia komunalnego powstałego w procesie inwestycyjnym.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „Czy są jakieś wnioski, bądź uwagi? Jeżeli nie przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za:

Wynik głosowania: 14 głosów za, 4 głosy przeciw, 2 głosy wstrzymujące – uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „Uchwała o roboczym numerze 11:

- **uchwała Nr XVIII-254/2016** – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (ul. Bolesława Krzywoustego).

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „Czy są wnioski, bądź uwagi? Jeżeli nie ma chciałbym proszę Państwa zabrać głos w tej kwestii. Proszę Panie Macieju o mapkę jeżeli można. Proszę Państwa, to jest trzecia próba, podejście Pana Burmistrza do sprzedaży tej nieruchomości. Ja myślę, że każdy kto chociaż troszkę zajmował się jakimiś nieruchomościami, albo chociaż ktoś miał nieruchomość to wie, że sprzedając w małych częściach jakąś nieruchomość uzyska znacznie wyższą kwotę niż sprzedając taką dużą nieruchomość w całości. Oczywiście są specyficzne rzeczy typu jak ułożenie, kształt itd. Nie mniej proszę zauważyć, że ta działka proszę zobaczyć tutaj mamy nasze skrzyżowanie w tym miejscu jest ulica Krzywoustego, a tutaj jest Jana Pawła, pomnik jest tu mniej więcej, gdzie tutaj przypuszczam, bo tam jeszcze jest ulica. Proszę zauważyć kształt tych działek, to są trzy nieruchomości, trzy działki przepraszam, ta trójkątna nieruchomość jest rzeczywiście dziwna tutaj myślę, że powinniśmy mówić o dwóch działkach, a nie o trzech. I gdyby tę działkę w tym kształcie tego bumerangu przeciąć w tym miejscu dokładnie linią prostą na przedłużeniu tej linii, powstałaby nam tutaj jedna działeczka, a tutaj byłaby druga działeczka i do tej działki jest nawet droga wytyczona, proszę zobaczyć tutaj w tym miejscu. Ja myślę, że ewidentnie sprzedając działkę w całości narażamy gminę na to na stratę finansową i każdy wie kto takimi działkami kiedyś się zajmował, albo chciał kupić, albo sprzedać ewidentnie. Ja natomiast mam, powiem Państwu szczerze

jeszcze, nie ma Pana Burmistrza, trochę szkoda. Mam może nie tyle zastrzeżenia, ale takie dziwne skojarzenia. Proszę zauważyć, że Pan Burmistrz ani razu nie powiedział dlaczego chce tę działkę sprzedać w taki sposób, a nie w mniejszych kawałkach. Jakby nieuzasadnił sprzedaży tej nieruchomości w całości, bo być może jest coś, o czym nie wiemy, ale obawiam się, że nie ma. Obawiam się, że jest całkiem inny problem i żeby tak się nie stało, jak się stało z "rondem Pana Formeli", nazywam to oczywiście w cudzysłowie Pana Formeli, wiemy o jakie rondo chodzi. Mianowicie proszę Państwa, pozwolenie na budowę było już w czerwcu 2014 roku, a na spotkaniu z przedsiębiorcami Lęborka w maju 26 była informacja jakie inwestycje miasto zamierza zrobić nawet słowo nie padło na ten temat tego ronda. Jakby Pan Burmistrz był po prostu nie wiem tajemniczy w ogóle, nie wiem, nie chciał o tym mówić, a przecież o wszystkich inwestycjach mówi się w mieście. Nie wiem skąd ten brak przejrzystości i jawności w działaniu Burmistrza Miasta jeśli chodzi o rondo. Ale tu mamy bardzo podobną specyfikę. Ja chciałbym wiedzieć, jeżeli jest inwestor na całość, to proszę Państwa on kupi dwie działki i zapłaci więcej, może nawet nie dużo, ale zawsze więcej niż za jedną działkę. Wobec tego czemu Pan Burmistrz się upiera. Moim zdaniem powinno być tak – najpierw próbujemy sprzedać dwie działki, a jeśli się nie uda, to po prostu wówczas sprzedajemy całość, wówczas jest ok. nie ma żadnego podtekstu, że ktoś, coś, próbuje gdzieś pod dywan zamieść. Natomiast taka forma jak jest w tej chwili po raz trzeci zresztą, tutaj koleżanka próbowała tą uchwałę, że tak powiem utracić na samym początku, Państwo uznaliście, że nie, ale ja byłbym za tym żeby głosować przeciw, nie żeby wycofać, bo to byłaby znowu zmiana procedury. Żeby jednak głosować przeciw proszę Państwa, bo nie jest znana przyczyna dlaczego Burmistrz Miasta upiera się tak tajemniczo przy sprzedaży całej tej nieruchomości. Ja mam tyle. Są jakieś wnioski jeszcze, bądź uwagi? W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za:

Wynik głosowania : 11 głosów za, 7 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący – uchwała została podjęta 11 głosami za, dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „, Uchwała Numer:

- uchwała Nr XVIII-255/2016 – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (ul. Emilii Plater).

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „, Czy ktoś chciałby zabrać głos?. Przystępujemy do głosowania kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za:

Wynik głosowania : 16 głosów za, 1 głos przeciw, 3 głosy wstrzymujący – uchwała została podjęta przy 20 radnych obecnych na Sali.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „, Uchwała numer:

- uchwała Nr XVIII-256/2016 – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (ul. Kusocińskiego).

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie , nie widzę ?, głosujemy kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za:

Wynik głosowania : 15 głosów za, 3 głosy przeciw, 2 głosy wstrzymujące – uchwała została podjęta .

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „, Kolejna chwala :

- **uchwała nr XVIII-257/2016** – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (ul. Pionierów).

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Czy ktoś chciałby zabrać głos ? .W takim razie przystępujemy do głosowania .Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za:

Wynik głosowania : 17 głosów za, 3 głosy wstrzymujące – uchwała została podjęta .

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „, Kolejna chwala :

- **uchwała Nr XVIII-258/2016** – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej oraz zwolnienia z obowiązku sprzedaży w drodze przetargu (ul. Węgrzynowicza 7C).

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Czy są jakieś wnioski, bądź uwagi do projektu uchwały ? nie widzę, przystępujemy do głosowania .Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za:

Wynik głosowania : 19 głosów za, 1 głos wstrzymujący – uchwała została podjęta .

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „, Kolejna chwala :

- **uchwała nr XVIII-259/2016** – w Wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych (ul. Orlińskiego 2a/12 – w budynku znajdują się 24 lokale, w tym 4 lokale komunalne, ul. I Armii W.P. 3/4 – w budynku znajduje się 9 lokali, w tym 5 lokali komunalnych, ul. Dworcowa 9/8, ulica Armii Krajowej 55/5a).

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Czy w związku z projektem uchwały są jakieś wnioski, bądź uwagi do projektu uchwały ? nie widzę, w takim razie głosujemy. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za:

Wynik głosowania : 12 głosów za, 6 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące – uchwała została podjęta przy 20 radnych obecnych na Sali.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Kolejny projekt uchwały:

- **uchwała Nr XVIII-260/2016** – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych (ul. Łokietka 24a/1, ulica Łokietka 14/20, ul. Wybickiego 1/5; ul. Emilii Plater 10/5).

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Czy są wnioski, bądź uwagi do projektu uchwały ? nie widzę, przystępujemy do głosowania . Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za:

Wynik głosowania : 11 głosów za, 6 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące – uchwała została podjęta przy 19 radnych obecnych na Sali.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Kolejny projekt uchwały:

- **uchwała Nr XVIII-261/2016** – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych (ul. Staromiejska 30/5, ulica Staromiejska 33/1, ul Staromiejska 40/7, ul. Stryjewskiego 50A/4, ul. Słowackiego 20c/7).

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Czy są wnioski, bądź uwagi do projektu uchwały ? nie widzę, przystępujemy do głosowania . Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za:

Wynik głosowania : 11 głosów za, 4 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące – uchwała została podjęta przy 18 radnych obecnych na Sali.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Kolejny projekt uchwały:

- **uchwała Nr XVIII-262/2016** – w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowych zabudowanych garażami wzniesionymi na podstawie pozwoleń na budowę na okres dłuższy niż trzy lata(ul. Gdańska część działki nr 94/11 obręb 4; ul. Czołgistów działka 110/9 obręb 2; ul.10 Marca działka nr 398/25, działka nr 398/22, działka 398/24 obręb 7).

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Czy są wnioski, bądź uwagi do projektu uchwały ? nie widzę, przystępujemy do głosowania . Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za:

Wynik głosowania : 18 głosów za – uchwała została podjęta przy 18 radnych obecnych na Sali.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Kolejna uchwała numer :

- **uchwała Nr XVIII-263/2016** – w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowych zabudowanych garażem wzniesionym na podstawie pozwoleń na budowę na okres dłuższy niż trzy lata(przy ul. I Armii WP).

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Czy są wnioski, bądź uwagi do projektu uchwały ? nie ma, w takim razie proszę , głosujemy . Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za:

Wynik głosowania : 17 głosów za, 1 głos wstrzymujący – uchwała została podjęta przy 18 radnych obecnych na Sali.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Uchwała numer 21 roboczy :

- **uchwała Nr XVIII-264/2016** – w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany zatwierdzonego Uchwałą Nr LX-514/2010 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 10 listopada 2010 roku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Lębork-Wschód” w Lęborku (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego Nr 2 z dnia 7 stycznia 2011 roku, poz. 28) w zakresie obejmującym oznaczone tam tereny elementarne KD.S.01, 4.PU.03, 4.PU.04, 4.UG.08, 4.UG.09, KD.Z.02, KD.L.05, KD.D.12.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Czy są wnioski, bądź uwagi do projektu uchwały ? nie widzę , przystępujemy do głosowania . Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za:

Wynik głosowania : 18 głosów za, 1 głos wstrzymujący – uchwała została podjęta przy 19 radnych obecnych na Sali.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Uchwała numer :

- **uchwała nr XVIII-265/2016** – w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany zatwierdzonego Uchwałą Nr XXXVIII-715/2014 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 26 września 2014 roku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w rejonie osiedla „Sportowa” pomiędzy ulicami: Krzywoustego, Jana Pawła II, Kusocińskiego w Lęborku (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z dnia 16 października 2014 roku, poz. 3477) .

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Czy są uwagi bądź wnioski do projektu uchwały ? , Pan Włodzimierz Klata bardzo proszę.

Radny Pan Włodzimierz Klata „Przedstawiono nam na Komisji powody, dla których do tej zmiany planu się przystępuje. Nie przywołano jednak zastrzeżeń, które zgłaszali mieszkańcy już w poprzedniej kadencji. Chodziło o kwestie zacienienia i pogorszenia warunków mieszkaniowych. Teraz tej kwestii w ogóle nie wspomniano jako przesłanki.

Podano inne powody, które wydają mi się w miarę zrozumiałe. W szczególności zalegalizowanie planistyczne nowego przebiegu fragmentu ulicy Kusocińskiego, czy umożliwienie szerszego sposobu zagospodarowania w miejscu, gdzie są hurtownie. Także kwestia parkingu przy kościele, żeby w jakieś formule zrealizować to, co było wygłoszone w Budżecie Obywatelskim. Ale oprócz braku pierwszego wątku, o którym mówiłem, czyli nieuwzględnienia problemów zacienienia i pogorszenia warunków zabudowy zgłoszonych przez grupę mieszkańców chyba ul. Teligi (numerów i nazwisk w tej chwili nie pamiętam) mój niepokój budzi także druga rzecz tj. wycofanie się z planów, aby docelowo zmienić niską i słabej jakości zabudowę ulicy Bema. Przypomnę, że ostatnio stworzyliśmy szansę, aby w rejonie ulicy Bema powstały docelowo bloki kilkukondygnacyjne. Z planistycznego punktu widzenia, takie ukształtowanie substancji urbanistycznej to dobre rozwiązanie, bo pozostawianie niskiej zabudowy nie jest chyba najlepszym rozwiązaniem. Uważam, że poza tymi przesłankami, dla których plan warto zmienić, unacześnić (niech odzwierciedli drogę, która już jest), to utrwalenie stanu ulicy Bema, zdecydowanie odbiegającego od innego rodzaju otaczającego zabudowy, to nie jest dobry kierunek. Utrwalenie tego wydaje mi się z punktu widzenia planistycznego błędne. Oczywiście na tym etapie trudno przesądzić, że tak ostatecznie będzie. Za dwa może trzy lata będziemy plan zatwierdzali i wówczas albo się zgodzimy na to żeby tam tę zabudowę utrwalić, albo nie. Ale jest wyraźna deklaracja Pana Burmistrza za pośrednictwem Architekta Miejskiego, który przecież będzie tę uchwałę realizował. Jest deklaracja już dzisiaj jak będzie tę uchwałę realizował, czyli jakie propozycje będą składane, jakie będą konsultowane. Stawianie sprawy w ten sposób, że za trzy lata będzie można ewentualnie głosować przeciw, to nie jest dobre rozwiązanie. W momencie zatwierdzania planu praktycznie nie ma już możliwości wnoszenia poprawek do samej uchwały. Plan jest wykładany w jakimś kształcie praktycznie prawie poza radnymi. W związku z tym już dzisiaj zgłaszam, że taki docelowy sposób ukształtowania tego fragmentu miasta byłby raczej niekorzystne. Ten teren można zdecydowanie lepiej zagospodarować przez nowsze kilkukondygnacyjne budynki. Można zrealizować to etapami, dając mieszkania nie tylko tym, którzy tam dzisiaj mieszkają w niezbyt eleganckich warunkach, ale także wielu innym. Bo przecież na tym samym obszarze tych mieszkań zdecydowanie więcej się zmieści. Dlatego mówię to teraz. Gdy znowu będziemy mówili o tym na forum Rady, to już będziemy mieli taki etap jak było poprzednio, że nie byliśmy w stanie jako Radni zmienić ustaleń, które naruszały warunki doświetlenia i w ogóle zagospodarowania fragmentu tego osiedla w pobliżu ulicy Teligi”.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „Chciałbym tylko powiedzieć Panie Przewodniczący, że to będzie dotyczyło – rozumiem na etapie prac nad planem, bo teraz nie jesteśmy w stanie wprowadzić, nawet nie ma wniosku w tej kwestii.

Radny Pan Włodzimierz Klata „Podchodzę tylko dlatego żeby się nagrało, bo z ostatniej sesji parę moich zdań się nie nagrało, a były kluczowe. My dzisiaj wiemy, że przystępując do planu robi się kwerendę potrzeb i wniosków, czyli uzasadnienia, że jest potrzeba tych zmian. Oczywiście na tym etapie trudno przesądzić, że tak będzie można powiedzieć, że za lat dwa, trzy plan będziemy zatwierdzali no to, albo się zgodzimy na to żeby tam tę zabudowę utrwalić, albo nie. Jest wyraźna deklaracja Pana Burmistrza za pośrednictwem architekta miejskiego, który przecież będzie tę uchwałę realizował. Deklaracja jak będzie tę uchwałę realizował, czyli jakie propozycje będą składane jakie będą konsultowane i odwracanie tego tylko w ten sposób, że za trzy lata ewentualnie będzie można głosować przeciw, to nie jest dobre rozwiązanie.

Dlatego, że w momencie zatwierdzania planu praktycznie nie ma możliwości wnoszenia poprawek do samej uchwały. Plan jest wykładany, konsultowany w jakimiś kształcie, praktycznie prawie poza radnymi. I w związku z tym ja dzisiaj zgłaszam to, że uważam, iż taki sposób kształtowania zurbanizowania tamtego fragmentu miasta jest raczej niekorzystny. Ten teren można zdecydowanie lepiej zagospodarować, nowsze wielokondygnacyjne bloki postawić i zrealizować to etapami dając mieszkania nie tylko tym, którzy dzisiaj tam mieszkają w niezbyt eleganckich warunkach, ale także wielu innym. Bo przecież na tym samym obszarze tych mieszkań zdecydowanie więcej się zmieści. Dlatego mówię, że niby nie mówimy, ale gdy jednak znowu będziemy mówili o tym na forum Rady, to już będziemy mieli taki etap jak było poprzednio, że nie byliśmy w stanie jako radni zmienić ustaleń, które naruszały warunki oświetlenia i w ogóle zagospodarowania fragmentu tego osiedla od strony ulicy Teligi. To tyle „

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „Chciałbym tylko powiedzieć, że na tym etapie uchwały tego w ogóle nie będziemy tego rozpatrywać. Natomiast moja propozycja jest taka, proszę tą pierwszą część wypowiedzi poprzedniego wystąpienia jako wyciąg do Pana Burmistrza rozumiem, że Pan Radny sobie życzy jako wniosek Pana Radnego, bo tutaj nie ma innej drogi tutaj Rada tą kwestię w ogóle tutaj nie rozpatruje, co tam ma być tylko tyle, że wszczynamy prace nad rozpoczęciem prac nad tym planem, to jest wszystko. Tak, mogę prosić o wyciąg, przekazać Panu Burmistrzowi jako wniosek Pana Radnego do prac nad tym planem. Pewnie to trafi do Pana Architekta. Pan Krzysztof, proszę Pan Krzysztof Siwka”

Radny Pan Krzysztof Siwka „Panie Przewodniczący, Szanowna Rado. Zdaje mi się, że jest to uchwała intencyjna, my jeszcze nic nie przesądzamy. Dopiero będzie dyskusja na Komisjach, Pan Architekt pewnie będzie wszystkim Komisjom prezentował jak to będzie wyglądało. Na razie mówimy tylko o uchwale intencyjnej i nie przesądzamy jaka będzie docelowa sytuacja planu. Dziękuję”

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder Dziękuję, myślę, że wszystko wyjaśniliśmy, że nie ma wątpliwości do tego, że jest to intencja i rozpocznie się jeżeli uchwała zostanie przyjęta przez Radę, prace nad zmianą tego planu. Przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za:

Wynik głosowania : 15 głosów za, 4 głosy wstrzymujące przy 19 radnych głosujących, ale już jest 20 radnych na Sali – uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Kolejna uchwała :

- uchwała Nr XVIII-266/2016 – w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Głosów nie widzę ? wobec tego przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za:

Wynik głosowania : 19 głosów za, 1 głos wstrzymujący – uchwała została podjęta .

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Uchwała numer :

- uchwała nr XVIII-267/2016 - w sprawie zasad zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej będących w zakresie zadań własnych gminy.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Uwag żadnych nie widzę ?, wobec tego przystępujemy do głosowania . Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za:

Wynik głosowania : 20 głosów za, – uchwała została podjęta 20 głosami za przy 20 radnych obecnych na sali .

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Uchwała numer :

- uchwała Nr XVIII-268/2016 – w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Roczno programu współpracy na 2015 rok Gminy Miasto Lębork z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, przez które może być prowadzona działalność pożytku publicznego.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Czy są wnioski bądź uwagi do projektu uchwały ? .Jeżeli nie ma , proszę o przegłosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za:

Wynik głosowania : 15 głosów za, 5 głosów wstrzymujących – uchwała została podjęta .

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Uchwała numer :

- uchwała Nr XVIII-269/2016 – w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości od Skarbu Państwa.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Wnioski komisji, które Komisje złożyły, a mianowicie : Komisja Gospodarki Miejskiej : wnioskuję, aby z uchwały wykreślić działkę , na której znajduje się dawny cmentarz żydowski zaś w pozostałym zakresie opiniuje projekt uchwały pozytywnie . A Komisja Polityki Społecznej – załącznik Nr 5, czyli to samo. Podobnie Komisja Budżetowa nie wydała opinii, Komisja Strategii i Rozwoju wydała opinię pozytywną. Czy są jakieś wnioski bądź uwagi , Pan Włodzimierz Klata, proszę „.

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Tam generalnie są wymienione działki, które myślę, że będą przydatne dla Gminy Miasta Lęborka szczególnie tam jest droga, taka która idzie za dawną Spółdzielnią Pszczelarską z tego, co pamiętam za Biedronką, to są dobre elementy .Pewnym dyskomfortem jest wchodzenie strony samorządowej w obszar dawnego cmentarza żydowskiego tam już były pewne trudności 1998 i tak naprawdę pewne nieformalne rozmowy, zobowiązania .Być może, że formalnie, ale

samorządowi nie zostały przekazane , zostały podjęte trójstronnie pomiędzy Skarbem Państwa, a głównie Statoil jest ta stacja , a Gminą Żydowską. Dosyć rygorystyczne wymogi Gmina Żydowska ma żeby szanować to miejsce związane także z ich wymogami kultur. Wydaje mi się , żebyśmy docelowo doprowadzili do takiej sytuacji, że ten niewielki fragment , który Gmina sobie zarezerwowała on miał mieć szczególną troskę i od czasu do czasu Gmina Żydowska o nim sobie przypomina i czegoś tam jeszcze oczekuje . Niech on jest w gestii Skarbu Państwa , bo my i tak fizycznie w tym miejscu nic nie zrobimy. Tam jest takie małe ogrodzenie tam jakiś chyba obelisk stoi już dokładnie nie pamiętam, ale wydaje się , że w rozmowach w takiej konfiguracji zdecydowanie Skarb Państwa jest silniejszą stroną, ma silniejszą pozycję . My do końca nie wiemy , czy Stacja Statoil w takim kształcie tam się ostanie jeżeli będzie nowy przebieg drogi ekspresowej , drogi krajowej S6 w przyszłości ekspresowej , to niewykluczone , że w takim zakresie ta stacja nie będzie funkcjonowała i może być problem ze zaspokajaniem pewnych roszczeń i ustaleń , co do których my nie jesteśmy nawet stroną , a stroną możemy się stać , taka jest intencja. „

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Dziękuję. Ktoś jeszcze chciałby w tej sprawie ? Jeżeli nie to przystępujemy do głosowania . Wniosek – czyli załącznik Nr 5 de facto .No tak, ale teraz przepraszam, którą działkę .Tutaj nawet dobrze nie widać nr 89/3 to jest jedna działka , 85/12 to jest druga i potem tutaj jest 89/2 i tak naprawdę , a zaraz Pan Skarbek tutaj wymienił te działki gdzieś. Bo jeżeli jest znana ta działka, na której jest ten cmentarz, bo wtedy będzie nam łatwiej podać, która jest to działka.”

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Ja myślę, że my jako radni nie powinniśmy tak majstrować przy samej uchwale. Wniosek został złożony i zgodnie ze Statutem do wniosków do projektów uchwał , których projektodawcą jest Burmistrz , Burmistrz powinien się odnieść .Ponieważ on był skierowany mniej więcej tydzień temu do Pana Burmistrza to ja myślę, że stanowisko Pana Burmistrza jest znane , gdyż ustalił, o którą działkę chodzi i czy popiera to stanowisko, czy nie .Więc dobrze byłoby zgodnie ze Statutem przedstawić stanowisko Pana Burmistrza”

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder” A kto, przepraszam ma to stanowisko? „

Radny Pan Włodzimierz Klata „ To już nie pytanie do mnie ?”

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder” Jest Panie Sekretarzu ?, to proszę , ale mogę poprosić, bo nagrany Pan jest , a tak to „

Pan Marian Kurzydło Sekretarz Miasta „ Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Pan Burmistrz proponuje pozostawić tą działkę w tej uchwale i przejąć od Skarbu Państwa na rzecz Gminy, dziękuję „

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder” A przepraszam, wiadomo o jaką działkę w ogóle już tak pytam, bo o którą tą działkę chodzi ? . Proszę Państwa, to wynika z tego, że ta działka 86, no ja mam tutaj 86 .Na samym dole na środku działki , bo Pan Skarbek podał mi ,że to jest .Przepraszam, w porządku, nie ma tematu, ale działka w takim razie sięga aż do ulicy tej byłej Abrahama zjazd, a tutaj z tej strony jest przy obwodnicy ciągnie się takim trójkątem i cały przód od ulicy Krzywoustego. No właśnie, że nie , bo tutaj się okazuje Pan Skarbek mówił, że chyba ten trójkącik , tutaj kończy się ta działka – to jest to . Panie Przemku , 66/6 . Ok. jest wniosek , aby tę działkę

Panie Przewodniczący – tak wycofać , nie cały załącznik nr 5 jak wnioskuje Komisja Polityki Społecznej , chociaż Komisja wnioskuje najdalej idący wniosek. Bardzo proszę Panie Przewodniczący „

Pan Jarosław Walaszkowski Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej „ Panie Przewodniczący, intencją Komisji nie było żeby nie przyjmować tych działek tylko, żeby wyłączyć tą działkę , na której znajdował się dawny cmentarz żydowski. I naszą intencją było żeby ten fragment działki wycofać. Natomiast słyszeliśmy z ust naczelnika Pana Skarbka , że nie wie dokładnie, gdzie jest teren dawnego cmentarza i dlatego nasza propozycja dotyczyła całego załącznika Nr 5. I uważam, że nic się nie stanie jak za miesiąc ten dokładnie będzie rozrysowany, które działki chcemy przejąć, a które nie chcemy byśmy jakiegos niepotrzebnego błędu nie popełnili. Naszą intencją był teren dawnego cmentarza”

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Dziękuję. To znaczy proszę Państwa, jest wniosek , aby załącznik Nr 5 wycofać z tego projektu uchwały, to jest wniosek najdalej idący . **Kto z Pań i Panów Radnych jest za tym, aby wycofać załącznik nr 5 z projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki, kto jest za :**

Wynik głosowania : 9 głosów za, 11 głosów przeciw – wniosek nie przeszedł .

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ I teraz jest jakby drugi wniosek z tego, by wynikało, że tę działkę 66/6, dobrze mówię Panie Przewodniczący ,że tylko tę działkę wycofać z przejęcia od Skarbu Państwa , pozostałe działki z tego załącznika nr 5 pozostawić. W takim razie kto z Pań i Panów Radnych jest za „**wykreśleniem działki nr 66/6 w załączniku Nr 5 „** , pozostałe działki pozostają w załączniku bez zmian. Kto jest proszę o podniesienie ręki:

Wynik głosowania : 9 głosów za, 11 głosów przeciw - wniosek również nie został przyjęty.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Głosujemy w takim razie całą uchwałę . Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku , kto jest za:

Wynik głosowania: 12 głosów za, 8 głosów wstrzymujących – uchwała została podjęta przy 20 radnych obecnych na Sali.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Kolejna uchwała :

- **uchwała Nr XVIII-270/2016 – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości w Lęborku przy ul. Jesionowej 23 .**

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Czy ktoś chciałby zabrać głos ? .Tutaj jak Państwo wiecie chodzi o zbycie udziałów w związku ze sprawą spadkową. Dziękuję, nie ma głosów. Przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały , proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie właściwego przycisku , kto jest za:

Wynik głosowania: 17 głosów za, 3 głosy wstrzymujące – uchwała została podjęta, 20 radnych na Sali.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Kolejna uchwała ,roboczy numer 28 od razu powiem to są te uchwały wprowadzone :

- **uchwała Nr XVIII-271/2016** - w sprawie oceny realizacji „Strategii Rozwoju Miasta Lęborka” za lata 2013-2015.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Czy są jakieś wnioski bądź uwagi ?nie widzę. W takim razie przystępujemy do głosowania .Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za:

Wynik głosowania : 14 głosów za, 6 głosów wstrzymujących – uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder” Uchwała roboczy numer 29:

- **uchwała Nr XVIII-272/2016** – w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Lębork do Regionalnego Programu Operacyjnego Woj. Pomorskiego na lata 2014-2020 w ramach osi priorytetowej 9: Mobilność, Działanie 9.1. Transport miejski, Poddziałanie 9.1.2. Transport miejski poprzez realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa Lęborskiego Węzła Przesiadkowego” oraz podpisania umowy o partnerstwie z Powiatem Lęborskim w celu wspólnej realizacji tego przedsięwzięcia.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Nie widzę chętnych do zabrania głosu, przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za:

Wynik głosowania: 17 głosów za, 3 głosy wstrzymujące , uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder” Uchwała roboczy numer 30:

- **uchwała Nr XVIII-274/2016** – w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej zabudowanej tymczasowym obiektem handlowo – usługowym wzniesionym na podstawie pozwolenia na budowę na okres dłuższy niż trzy lata.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder” Czy są uwagi bądź wnioski ? , nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za :

Wynik głosowania : 19 głosów za, 1 głos przeciw, nie ma głosów wstrzymujących jest 19 głosów za, uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder” Uchwała roboczy numer 31:

- uchwała Nr XVIII-274/2016 – w sprawie ustalenia wysokości miesięcznego wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Łęborka.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder” Czy ktoś chciałby zabrać głos ? P-Radny Witold Piórkowski, bardzo proszę „

Radny Pan Witold Piórkowski „ Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Jeszcze wrócę do mojej tej opinii i oceny grupy radnych , szkoda ,że bez gości, bo myślę, że tam nie było żadnych tajemnic . Podałem osiągnięcia miasta i Burmistrza, które uzasadniają te wynagrodzenie, które proponujemy. Również pragnę podkreślić, że wynagrodzenie Burmistrza, które dzisiaj ustalamy jest na poziomie roku 2014. Ciekawe o czym mówiłem na początku, że w roku 2014 miasto i Burmistrz miał duże osiągnięcia w zakresie inwestycji środków pozyskanych. Paradoks polegał właśnie, że obniżono Burmistrzowi było to zaraz na początku kadencji , zadziałały pewne emocje nie były to merytoryczne sprawy, emocje. Myślę, że półtora roku minęło, emocje opadły trzeba docenić Burmistrza i te uposażenie ustalić jest to na poziomie roku 2014. Mówiąc krótko przywrócenie Burmistrzowi wynagrodzenia z roku 2014, dziękuję”

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder” ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tej kwestii. To tradycyjnie ja sobie pozwolę skoro nie ma chętnych. Ja w pełni przyjmuje to, co Pan Radny Piórkowski powiedział ,ale to jest statystyka Panie Witoldzie. Teraz jeżeli przejdziemy na meritum sprawy, bo Pan tutaj wymienił termomodernizacje, mieszkania, stadion m.in. To ja powiem o kilku innych sprawach. Powiem, uważam, że są to inwestycje chybione, niektóre, a wręcz niektóre przysporzą miastu kłopotów i to już wkrótce, to jest tylko kwestia czasu i zaraz powiem. Uważam, że nie można krytykować za poprawę stanu stadionu, bo to jest dobra rzecz tylko, że nie ma wizji żadnej proszę Państwa, bo jeżeli Centrum Sportu i Rekreacji tym mieniem zarządza ma cały czas stratę w wysokości prawie trzech milionów, może nie stratę – brak dochodów w wysokości trzech milionów i musimy dopłacać do tego centrum. A pomysł był taki żeby zbudować centrum z prawdziwego zdarzenia i wówczas stadion, basen, czy może jeszcze jakieś inne ewentualnie nie wiem mniejsze baseny może, może jakaś siłownia, a może jakaś odnowa biologiczna, ale przede wszystkim miejsce do spania dla około 30 osób, co spowodowałby ,że do tego miasta na ten obiekt przyjeżdżaliby , by ludzie tak jak przyjeżdżają do Gniewina. Gniewino zarabia, Łębork dopłaca. Myślę, że nie mamy absolutnie gorszych terenów, gorszego boiska niż ma Gniewino , ale nie mamy tej infrastruktury i jak na razie nie ma żadnej wizji żeby to zrobić. Myślę, że od wizji od kreowania jest Pan Burmistrz , ale jak Państwo pamiętacie Pani Radna Pobłocka kiedyś zwróciła się do dyrektora Centrum Sportu, czy jakieś wnioski złożył , odpowiedź była, a po co? nie widzi potrzeby. Ja uważam, że gdyby Burmistrz miał wizję rozwoju tych obiektów, to by wręcz nakazał dyrektorowi się tym zająć , przecież nie osobiście Burmistrz będzie pisał wnioski to oczywiście, ale ta wizja jest potrzebna, by wykreować coś nowego . Nie chodzi o to żeby zarabiał idealnie – tak, ale my popadamy niestety w długi. Może źle powiedziałem w długi , ale jeżeli wzięliśmy 16 milionów obligacji w tamtym roku to zobaczymy jakie będą następne lata , pewnie będziemy musieli dalej się posiłkować po prostu pożyczkami. Jeśli wspomniał Pan o termomodernizacji no któż mówi ,że jest złym pomysłem obniżenie kosztów ciepła, a czy Pan wie, że szkoły przykręcają kurki na zimę i dzieci

siedzą w kurtkach w Szkole Nr 8 - jest 18 stopni ?, to jak mają nie być niższe rachunki? tylko, czy to jest cena za miliony złotych za termomodernizację ? . Ja dałem jeden przykład , a znam go osobiście ponieważ w tej szkole akurat uczę. Więc tak, to wygląda i uważam, że to nie jest dobry przykład podawany i niestety nie zgodzę się , ale ja w tamtej kadencji już żądałem żeby były wyliczenia jakie to są oszczędności . I okazuje się, że jest algorytm , który podawany jest do jednostek unijnych, bo oni żądają tego, ale tak naprawdę życie jest zupełnie inne. My tutaj w Urzędzie chodzimy na rękawkach nie chodzi o porę letnią, chodzi o porę zimową to mówią nauczyciele w szkołach proszę Państwa, że tutaj sobie urzędnicy i radni na rękawku sobie chodzą zimą, a oni muszą przykręcać kaloryfery , bo im dyrektor każe. Ktoś to sprawdził ? ja myślałem, że może Komisja Rewizyjna może, ale Komisja Rewizyjna inaczej sprawę załatwia. Mówił Pan o mieszkaniach , to właśnie jest największa bolączka , o której chcę wspomnieć. Od kilku lat namawiam Burmistrza na zamianę pojęcia do mieszkania, nie rozdawnictwa mieszkań , tylko mieszkania na wynajem. Ktoś może teraz powiedzieć, że tam PiS spróbuje to zrobić w kraju i nie wiem jak z tego wybrnie, ale to jest rozwiązanie. Małe mieszkanie na wynajem, natomiast my budujemy , przepraszam Pan Burmistrz buduje za zgodą oczywiście Rady nikt legalności postępowania Burmistrza tutaj nie podnosi. To, co Burmistrz wnioskuje, Rada przyjmuje i jest po sprawie jest to zgodne z prawem, ale czy jest to tak naprawdę opłacalne dla miasta Lęborka. Opłacalne w takim kontekście , że po pierwsze: że Pan Burmistrz sprzedał 100 mieszkań, a wybudował raptem niewiele ponad 100. Różnica w kosztach jest niesamowita , uzyskaliśmy około 5.500.000 złotych ze sprzedaży , a wydaliśmy chyba 12 mln. na budowę jaki jest sens tego ? .Gdyby były to mieszkania małe i na wynajem, to one zawsze do miasta wrócą. Natomiast to jest rozdawnictwo wręczanie kluczy na zawsze, bo Państwo znacie przepisy . Dopóki najemca płaci czynsz i inne media brak podstaw prawnych żeby go z mieszkania usunąć. Wobec tego my rozdajemy mieszkania , dokładnie robi to Pan Burmistrz. I proszę Państwa, najgorszy z tego element – kolejka się nie zmniejsza. Więc pytam się ,co w wyniku tego miało nastąpić ? . Jeszcze ważny aspekt mieliśmy 170 mieszkań socjalnych , mamy w tej chwili 600, bo żeby uzyskać dotację na budowę tych mieszkań , które Pan Burmistrz buduje , to my musimy zapewnić ilość mieszkań socjalnych , mało tego musimy je utrzymać przez 15 kolejnych lat. Mieszkanie socjalne jest dotowane ? - nie dotowane , gdzie jest prognoza ile to będzie kosztowało w przyszłości. I gdyby Burmistrz chciał z nami rozmawiać byłoby inaczej. Ja zaproponowałem Panu Burmistrzowi, że napiszę uchwałę , to było jeszcze w tamtym roku , napiszę uchwałę na temat zasad przydziału lokali mieszkalnych , Pan Burmistrz kategorycznie odmówił. A jak Państwo wiecie Rada nie ma mocy sprawczej żeby w tej kwestii coś zrobić tak jak przy planach zagospodarowania Rada nie może bez zgody tak samo jak przy zmianie budżetu nic nie możemy zrobić, gdy Pan Burmistrz nie wyrazi zgody. Wobec tego współpracy nie ma , Pan Burmistrz brnie w to i swoim następcom zostawi kłopot. Więc jeżeli Pan mówił o takich wielu milionach złotych pozyskanych nikt tego nie neguje tylko proszę zauważyć jakie tego będą skutki ? . I powiem szczerze taka trochę dziwna sytuacja, pamiętacie Państwo „ Mój Rynek” tak, ta inwestycja nazywa się „ Mój Rynek” tam jest chyba trzysta parę metrów wykostkowanych plus są te wiaty plus toaleta chyba za 630 tysięcy złotych oczywiście w sumie, bo tam my wydaliście dwieście pięćdziesiąt naszych reszta jest z dotacji . Tylko proszę Państwa w tamtym miejscu ? , a dlaczego nie na Targowisku Miejskim przy wyjściu do szpitala na tym właśnie podłużnym, gdzie toaleta służyłaby wszystkim kupującym na targowisku i jeszcze pracownikom, a tutaj toaleta jest zamknięta, za ciężkie pieniądze wybudowana podobno już dwa razy zdewastowana była tak kiedyś mówił Pan Babul jak

oddaliśmy do użytku i teraz kogo za to winić, trudno powiedzieć? . Powiem szczerze, dlaczego o tym mówię dziwna sprawa, bo ten „ Mój Rynek” leży między Netto, a prywatną nieruchomością Pana Głodowskiego i gdyby nie robić tam tego rynku 630 tysięcy , to pewnie miasto, by z Panem Głodowskim na spółkę wybudowałby za znacznie mniejsze pieniądze , bo tam brzydko wyglądało tego nie da się powiedzieć, to były wertepy . Ale mimo wszystko można było zaoszczędzić te pieniądze. Pozyskaliśmy tam ponad trzysta tysięcy na to i co z tego ? to są dobrze wydane pieniądze? .Powiem Państwu jeszcze, a Inkubator Przedsiębiorczości , Państwo wiecie, że tam CBA jest dokumenty zażądało. To nie jest ,że u nas są jakieś przekręty w Lęborku od razu Państwa uspokoję, ale Burmistrz Kościerzyny, który namówił Burmistrza Namysłaka na to żeby wszedł w ten interes no już nie jest Burmistrzem – tak przegrał wybory, ale CBA draży ponieważ okazało się, że procedury i tam inne rzeczy pozyskiwania, czy zamówień publicznych są pod bardzo wielkim znakiem zapytania. Ja nie chce mówić więcej, bo ja sam nie ma takiej wiedzy, ale to już jest pewne , wzięto również dokumenty z Lęborka. Proszę Państwa, a jaki efekt Inkubatora Przedsiębiorczości ? .Wydaliśmy 5 milionów złotych na ocieplenie ścian, dachów, okien i jakie są tam firmy innowacyjne może ktoś z Państwa wie ?, bo to jest dla firm innowacyjnych . Podstawą to, co teraz premier Morawiecki stwierdził, że to jest podstawa rozwoju, przyszła podstawa rozwoju Polski. Proszę Państwa nie mamy, ale jak to brzmi pięć milionów wydaliśmy z tego chyba bodajże trzy miliony dostaliśmy chyba 1.600.000 tylko wkładu własnego . Wobec tego jeżeli Pan mówi Panie Witoldzie o tym, że tak Pan Burmistrz dużo środków uzyskał ja bym chciał jeszcze jakoś zobaczyć. I dlatego nie chcę powiedzieć, że Burmistrz niczego nie zrobił, zrobił żeby też tak to nie wyszło. Ale po pierwsze to, co tak ładnie Pan Burmistrz dzisiaj powiedział, trochę mnie zmartwił bo odnosił się znowu do przyszłych rzeczy .My dzisiaj omawialiśmy przy absolutorium 2015 rok, a Pan Burmistrz o przyszłości mówi głównie, czyli jakby nie na temat. Ale dobrze niech się dzieje. Do tej elektrociepłowni na pewno wrócimy i to nie jest tak, że nie było planów odnośnie tańszego ciepła, bo przypomnę w 2002 roku , 2000 przepraszam rok , zaczęły się te wszystkie ruchy nie mniej do tego trzeba wrócić, bo się może okazać, że szwajcarzy zrobili sobie super rzecz, oni mają obowiązek wydatkowania pieniędzy na Unię Europejską. Zarobiła firma zachodnia i materiały, czy urządzenia są również z zachodu. No, ale my to mamy i będziemy mieli czystsze powietrze. Zobaczmy o ile czystsze, bo ja obawiam się, że te wskaźniki będą tak samo robione jak z termomodernizacji. Więc ja jestem niezadowolony całkowicie z tego, co Pan Burmistrz robi i nie żałuję mu podwyżki .Tylko mówiąc szczerze ja nie widzę powodów w tym układzie. Sama statystyka, czy podliczanie tych cyferek , to nie jest wszystko. Zostaniemy z problemem mieszkaniowym , bardzo poważnym finansowym już nie wspomnę jeszcze o tym , a wspominam . Przepraszam Państwa , ale muszę o tym powiedzieć o tym, że Pan Burmistrz właśnie w sposób nieprzejrzysty i niejawnym próbuje różne rzeczy robić jak np. budowa mostu na Weterynaryjnej , która zaraz będzie się ruszała, a kto z Państwa wie, że będzie zaraz ruszała ta budowa mostu ? .No właśnie, Pani Radna wie, bo 180 osób napisało prawda wniosek, a tak naprawdę ten most będzie służył kilkunastu rodzinom do wyjazdu w weekend na Łebę, nic więcej. Czy po to wydawać ciężkie miliony ,żeby tam most budować , zamiast wymyśleć drogę trzecią , drogę na Słupsk na tej zasadzie. Więc była dyskusja, byłoby inaczej, ale dyskusji nie ma. Pan Burmistrz mam takie wrażenie realizuje różne rzeczy dla , niektórych radnych za to ma bezwzględne, bezkrytyczne poparcie tutaj nie ma czego się cieszyć, ale tak - to niestety jest. Nie jest tak, że Pan Burmistrz wszystko robi źle „ Broń Boże” jeszcze raz to powtarzam uważam, że jest dużo dobrych, ale w ogóle z nami nie konsultowanych z nami jako

Radą. A to , co zrobił odnośnie zmiany budżetu ,że nie zgodził się na te 40 tysięcy na te płyty przy garażach, to jest właśnie problem, również braku współpracy Pana Burmistrza. Bo ten wniosek o te płyty na 1 Maja złożyliśmy my wszyscy w 21 punktach, o których ja wspominałem dzisiaj rano , czy Komisja Rewizyjna zbadła te 21 punktów zostały wykonane, czy nie . I to tam było i mimo ,że tutaj była propozycja, że te 40 tysięcy przełożyć to tego nie ma. Wobec tego proszę Państwa moje zdanie jest przeciwne , proszę się nie gniewać ja będę głosował przeciw, ale rozumiem wnioskodawców . My się nie dogadamy ponieważ jesteśmy na dwóch skrajnych biegunach , Państwo nie chcą merytorycznie rozmawiać Państwo chcą na cyferki , a ja powiedziałem to, co powiedziałem, dziękuję bardzo , Pan Jarosław Walaszkowski, proszę ”

Radny Pan Jarosław Walaszkowski „ Panie Przewodniczący, Państwo Radni ja chcę powiedzieć, że nie jestem przeciwny podwyżce dla Burmistrza, ale mam pytanie do wnioskodawców jaka jest maksymalna kwota, którą Burmistrz może w naszym mieście zarabiać .Przypominam, że w poprzedniej kadencji radni w podobny sposób zrobili, że dali przed północą wówczas pod koniec sesji zgłosili taki wniosek i okazało się, że zatwierdzona podwyżka dla Burmistrza jest wyższą niż ustawa przewiduje. Więc się pytam : jaka jest maksymalna kwota jaką Burmistrz może zarabiać ? , czy to jest ta maksymalna kwota ? , czy może jest to wyższa kwota ? , a Burmistrz ma mniejszą. To jest jedna sprawa. Druga sprawa wyjaśnienia potrzeb i celów podjęcia uchwały , Państwo napisaliście, że potrzebą jest to, że ustawa o samorządzie gminnym i ustawa o pracownikach samorządowych , no myślę, że to nie jest potrzeba . Tylko chętnie przeczytałbym te osiągnięcia , o których Pan Witold mówił w tej uchwale żebyśmy do mieszkańców całego miasta uczciwie podeszli i powiedzieli ,że Pan Burmistrz Miasta ma takie osiągnięcia nie inne. Jedenastu radnych tego miasta tak uważa i dlatego wy proponujecie tę podwyżkę i gdyby ona była w normalnej formie zgłoszona przed sesją, albo nawet na początku sesji , gdy był porządek obrad zatwierdzany nikt z Państwa tego nie zgłosił .Ja nawet na tę chwilę nie mogę sprawdzić jaka jest najbardziej możliwa pensja dla Burmistrza, a nie chciałbym popełnić błędu . I trzecia sprawa Pan Witold Piórkowski uzasadniając powiedział, że w 2014 roku obniżono Burmistrzowi pensję , bo były jakieś emocje ,że były to przesłanki merytoryczne , to chciałbym przypomnieć, że nikt z opozycji nie wnioskował o obniżkę dla Burmistrza. Radni wnioskowali o obniżkę diet dla radnych .Natomiast wniosek o obniżkę pensji dla Burmistrza zgłosił ówczesny Przewodniczący Rady, który był z ramienia koalicji zgłosił ten wniosek, a nikt z radnych koalicji się nie sprzeciwił tylko wstrzymali się od głosu. Więc nawet nie próbowali bronić Burmistrza , może Burmistrz zasługuje na tą wyższą pensję. Więc została dlatego ta obniżka spowodowana nie skutkami głosów opozycji, czy jakichś wrogów Burmistrza , bo to Radny koalicji, Przewodniczący Rady Miasta wówczas taki wniosek złożył. Jeżeli był to nie merytoryczny wniosek, zgadzam się z Panem być może tak, ale czemu zgłosił taki wniosek, to musicie Państwo w swojej koalicji zapytać . I dlatego wracając jeszcze chciałbym usłyszeć w jakim celu jest podejmowana ta uchwała i wyjaśnienie potrzeb, bo na pewno potrzebą nie jest ustawa o samorządzie gminnym i ustawa o pracownikach samorządowych . I chcę powiedzieć jednoznacznie, że ja nie jestem przeciwny podwyżce dla Burmistrza nie jestem wrogiem Burmistrza, ale forma nie ta, a zwykle uważam, że przysłowia polskie są mądrością narodu, a jedno z przysłów mówi, że „ pycha zawsze kroczy przed upadkiem” dlatego prosiłbym żeby uzupełnić ten wniosek o te osiągnięcia Burmistrza.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Ja tylko chcę powiedzieć, że w kwestii

formalnej Panie Jarosławie cała ta uchwała została podbita przez radcę prawnego pod względem formalno-prawnym. Może nam się to nie podobać, ale radca przyjął, że ona jest zgodna z procedurą. To oczywiście jest moja uwaga i kwestia jest taka, że jeśli mówimy o uzasadnieniu Panie Jarku to nie jest formalnie częścią uchwały to jest tylko, ale to Pan Witold mówił o tych osiągnięciach, bo Pan Witold mówił. Myślę Panie Witoldzie chce Pan to powtarzać jeszcze raz?, proszę bardzo”.

Radny Pan Witold Piórkowski „ Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Może tak, ja przyjąłem wystąpienie Pana Przewodniczącego bardzo emocjonalnie – rozumiem po prostu, że pewne względy i emocje zadziały i część może ma rację, ale z niektórymi się nie zgadzam, gdyż tutaj osiągnięcia Burmistrza są znane i nie wymagają tutaj udowodnienia. Szkoda, że Radny wyszedł kiedy ja uzasadniałem, przytaczałem bardzo dużo argumentów za tym żeby Burmistrzowi wynagrodzenie ustalić. Ale myślę, że zostało to nagrane i będzie można w protokole to odczytać. Jeśli chodzi o wysokość tak jak Przewodniczący mówił radca prawny tutaj podpisał więc w granicach tych widełek się mieści. Dlatego dopowiem, że Burmistrzowie sąsiednich powiatów również mniej więcej na tym poziomie mają te uposażenia. Jeśli, proszę bardzo ktoś – Kościerzyna 10.640, Kartuzy 11.973, Kwidzyn 12.300 i to są ustalenia na początku kadencji i wojewoda tego nie zakwestionował, a więc ta kwota, którą my proponujemy 11.920 mieści się w widełkach i jeszcze raz proszę radnych o przyjęcie tej uchwały”

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Dziękuję. Pani Radna Łukian, bardzo proszę „

Radna Pani Halina Łukian „ Panie Przewodniczący, Szanowna Rado. Ja tylko chciałam ustosunkować się do paru tutaj wypowiedzi, paru zdań, które wypowiedział Pan Przewodniczący Rady. I to pierwsza sprawa: jeżeli chodzi o Pływalnię Miejską w Strategii do 2020 roku mamy ujętą rozbudowę Pływalni Miejskiej, tak jest wyraźny zapis. My na swojej Komisji rozmawialiśmy i zwróciliśmy uwagę, że należy przyspieszyć prace nad rozbudową tej Pływalni Miejskiej, bo taka jest potrzeba dla mieszkańców naszego miasta, bo i nam to zgłaszają. A to, co obecnie jest czynione czyli takie modernizacje, to są działania niewystarczające i przypuszczam, że wkrótce wyjdziemy z etapu koncepcji już rozmawialiśmy z Panem dyrektorem Pływalni chyba rozpocznie w tym kierunku jakieś działania, jakieś plany, jakieś koncepcje będzie nam przedstawiał. Druga sprawa: poruszany temat, że w wyniku termomodernizacji uczniowie w szkole marzną. Ile Pan powiedział – 18 stopni mają?. No ja nie słyszałam takich głosów, a rozmawiam też z dyrektorem Szkoły Nr 8 nigdy nie podnosił, że nie mogą ogrzać pomieszczeń do takiej temperatury jak jest wymagana. Bym chciała uzyskać informację jeżeli się coś takiego mówi, w których szkołach rzeczywiście uczniowie marzną. Bo jeżeli chodzi o Urząd – krótkie rękawki – to mnie boli, bo ja np. też pracuje w Starostwie i są pomieszczenia może, gdzieś nasłonecznione, że jest temperatura, aż za ciepło. Ale są pomieszczenia jak np. kasa mówię o Starostwie, centrala telefoniczna, to ona akurat musi cały czas ciepło się ubierać, bo jest bardzo zimno i takie pomieszczenia również są tutaj w Urzędzie. Widzimy, że okna są nieszczelne, Panie zatykają gazetami, sweterkami, czy czymś innym żeby im nie wiało po plecach. Także nie można mówić, że w Urzędzie jest przegrzane, a szkoły są niedogrzone. Jeżeli tak, to proszę o informację, które szkoły, który dyrektor oszczędza na ogrzewaniu pomieszczeń i uczniowie marzną. A jeszcze jedna sprawa: Most - budowa mostu na ul. Weterynaryjnej sami doskonale wiemy, że to jest temat dość dawny, wtedy to była taka inicjatywa chyba 150 osób się podpisało

pod tym, złożyło taką petycję do Burmistrza , że to usprawni ruch samochodowy wskazując tą lokalizację. Ja sama do dzisiaj nie jestem do tego przekonana wręcz jestem bardzo septyczna bojąc się o to , co będzie się działo na tych ulicach , które będą łączyły ten most. I Weterynaryjna i Komuny Paryskiej ponieważ są to uliczki wąskie , osiedlowe na ogół tam nie ma podbudowy to jest tak jak to mówią oszczędnie budowane .Jak się zacznie ruch samochodowy to nie tylko, że spaliny i hałas, ale również wibracje, które mogą się przyczynić do uszkodzania mieszkań. Jako Radna próbowałam tam z mieszkańcami rozmawiać , zgłaszajcie problemy , mówiłam proszę bardzo wypowiedzcie się no, ale do dzisiaj jest cisza. A o budowie mostu sama wypatrzyłam to śledząc stronę BiP Urzędu Miasta. A wracając do wypłaty dla Burmistrza , to Pan Burmistrz też ma trudno , to też proszę na to zwrócić uwagę. Jeszcze chciałam o Inkubatorze , mogę minutkę. Tutaj mamy z raportu z realizacji Strategii , Wydział Realizacji Inwestycji , Wydział Współpracy i Rozwoju Miasta informuje nas, że w dniu działalności tego Inkubatora powstało osiem nowych działalności gospodarczych . My jako Komisja pytaliśmy się ile z tych działalności nadal działa i czy będzie działało przez jeszcze rok, czy półtora dopóki te działalności są wspomagane finansowo , bo tak jest przez jakiś okres czasu nie płacą ZUS-u , czy z innych przywilejów korzystają , czy te działalności będą utrzymane również wtedy kiedy ta pomoc finansowa, czy inna skończy się, ale to czas pokaże”.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Bardzo proszę, Pan Zbigniew Cybula”

Radny Pan Zbigniew Cybula „ Szanowni Państwo Radni. Panie Przewodniczący „ punkt widzenia zależy od punktu siedzenia „ i zgadzam się z Panem, że 2002 chyba Pan był autorem , czy pomysłodawcą tej może wtedy nie elektrociepłowni , a ciepłowni na biomasę . Tylko faktem jest ,że na tamtą chwilę nie było źródła finansowania i ten temat jakoś się przewijał. W pewnym momencie, chyba w 2009 chyba nie przekłamuje znalazło się źródło finansowania i elektrociepłownia została wybudowana przy bardzo znacznym wsparciu rządu szwajcarskiego, czy funduszy unijnych, a konkretnie ze Szwajcarii. Na tym oficjalnym, bo ciepłownia funkcjonuje już jakiś czas na tym oficjalnym otwarciu trzeciego chyba czerwca miałem okazję być. Był wicewojewoda Pan Łysak chyba nie przekształcam nazwiska z PiS-u , gratulował stwierdził, że rząd Pani Szydło będzie też w tę stronę szedł żeby ułatwić pozyskiwanie środków i realizowanie inwestycji. Był Pan marszałek Struk gratulował odwagi, dziękował za to, że miasto się zdecydowało, bo zrobiliśmy piękną sprawę .Już padło to dzisiaj na tej Sali .Przedstawiciel „ Zielonej Energii” ja zniekształcę, nie pamiętam nazwiska wręczył nagrodę Panu Burmistrzowi dla naszego miasta ponieważ ten projekt uzyskał w grupie miast dziesięć tysięcy – sto tysięcy , pierwsze miejsce wśród projektów proekologicznych. Tak jak już zostało powiedziane Pan Sekretarz jedzie do Brukseli ponieważ wniosek niezależnie od procedur tu naszych polskich , trafił też do konkursu Europejskiego. I również w tej grupie miast otrzymał I nagrodę w Brukseli. W związku z tym nie niszczy tego , co jest dobre. Ja rozumiem, że byłoby przyjemniej , gdyby Pan mógł powiedzieć – to moje. Nie bądźmy zawistni , Burmistrz wydaje mi się i to jest moja osobista ocena zasłużył na tą podwyżkę ponieważ 29 grudnia2014 roku obniżyliśmy Panu Burmistrzowi wynagrodzenie w przeddzień przed sylwestrem 2015 roku, a rok 2015 być może coś zniekształcę , ale patrząc na ilość pozyskanych środków , patrząc na ilość ukończonych inwestycji w mojej ocenie mówię” po łebkach” sprawdzałem był w historii Lęborka był najbardziej pracowity. W związku z tym w 2014 dokładnie 29 grudnia obniżyliśmy Panu Burmistrzowi pensję rozpoczynając rok kiedy

miął straszny kocioł w zamykaniu poszczególnych inwestycji .W tej chwili oceniamy , Pan ma prawo Panie Przewodniczący mieć inną ocenę i uznać, że Burmistrz źle wykorzystał ten rok. Natomiast wnioskodawcy twierdzą, że Burmistrz bardzo dobrze wykorzystał ten rok, bardzo wydajnie pracował dla miasta, dla jego mieszkańców .W związku z tym taki pojawił się wniosek. Wnioskuje o przyjęcie uchwały podwyższającej Panu Burmistrzowi pensję „

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „Dziękuję , Pani Bożena Pobłocka”

Radna Pani Bożena Pobłocka „ Ja tylko dwa zdania odnośnie wypowiedzi Pani Radnej Łukian . W okresie jesienno-zimowym do mnie również przychodzili rodzice dzieci uczęszczających do Gimnazjum Nr 1 i skarżyli się, że w szkole jest zimno. Dalej, dzieci chodziły do szkoły z kocami, sama zadzwoniłam do Pani Dyrektor, Dyrektor sama przyznała, że w niektórych klasach jest zimno 18, 19 stopni. Także naprawdę, to jest prawda. A, co do podwyżki Pana Burmistrza każdy zdecyduje jak sam uważa , uważam, że każdy troszeczkę przyzwoitości musi mieć. „

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Pan Adam Stenka „

Radny Pan Adam Stenka „ Ja tylko jedno zdanie ,że ostaną regulacja polegała tutaj jak wspomniał Pan Radny Jarosław Walaszkowski , kolega powiedział w grudniu 2014 na początku tej kadencji ta sytuacja była .Jeżeli też mówimy o elektrociepłowni to nie ma, co tego ukrywać , to zarząd w latach 1998-2002 , którego Pan obecny Przewodniczący Maciej Szreder był członkiem, czyli zastępcą Burmistrza .Chyba w 2000 roku rozpoczęły się rozmowy z Bioenergią z taką spółką ,która miała swoją siedzibę w Gdyni .Teraz już nie pamiętam, czy 2001 ,czy w 2002 Rada Miejska podjęła uchwałę intencyjną o realizacji tego przedsięwzięcia i też trzeba o tym powiedzieć że zarówno jak i wtedy rządzący jak i opozycja podjęli to razem nie było tu żadnej rozbieżności. Też można mówić o tym, że firma Bioenergia zadeklarowała się , że pozyska finansowanie na realizację tego przedsięwzięcia , to miało być trochę większe przedsięwzięcie niż obecnie zostało zrealizowane .Jednym z podmiotów, które miało finansować jeżeli dobrze pamiętam, może Pan Maciej lepiej pamięta miały być elektrownie szczytowo-pompowe one się w 2000, czy 2004 roku wycofały z tego przedsięwzięcia i chyba w 2004 , albo 2005 roku Bioenergia , nie będę opowiadał o historii i spółki jaka to była duża spółka, jaka duża firma, bo to można sobie ,gdzieś tam odszukać , wycofała się z tego przedsięwzięcia i na wniosek tej spółki Rada Miejska podjęła uchwałę o unieważnieniu tamtych uchwał z 2001, czy 2002 roku . I dopiero pojawiło się potem kolejne możliwości finansowania 2007, pierwsze chyba były przymiarki, bo wtedy były jakieś studium wykonywane i ono było złożone do tego Funduszu Szwajcarskiego jednak wtedy wygrało jakieś inne miasto w konkursie , ale tamto miasto w 2008 roku wycofało się to było, gdzieś ze środka Polski i wtedy szwajcarzy w ramach Europejskiego Obszaru Gospodarczego , który nie będącym członkiem Unii Europejskiej finansują te wspólne przedsięwzięcia mając dostęp do rynku wewnętrznego Unii, sami przyjechali do Lęborka, prowadzili rozmowy .Tak powiedziałem zrezygnowało jedno miasto , zostało zakwalifikowane przez szwajcarów, albo Turek, albo Konin , albo Siedlce z tamtych miast i wtedy sami w tamtej poprzedniej kadencji jeszcze wcześniej dwie kadencje do tyłu szwajcarzy dołożyli 85, albo 80% na finansowanie studium wykonalności około 300, czy 400 tysięcy i dopiero ten wniosek został zaakceptowany przez władze szwajcarskie i wszedł w fazę realizacji. Jak więc jakby trzeba było oddzielić dwa elementy, to co się wydarzyło z

firmą Bioenergia , a potem ze szwajcarami i w tym kontekście trzeba mówić o sytuacji, czy miała być obniżka, czy miał być poziom pewnie też trzeba byłoby te dokumenty, poziom cen energii ten, który jest za ciepło trzeba byłoby te dokumenty odszukać , dziękuję „

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Pan Jarosław Walaszkowski „

Radny Pan Jarosław Walaszkowski „ Ja ma dalej pytanie o tą maksymalną pensję jaką Burmistrz może, co miesiąc zarabiać , która jest dopuszczalna przez prawo żebyśmy świadomie głosowali. A druga sprawa na początku kadencji nie można mówić o obniżce, albo podwyżce tylko o ustaleniu pensji dla Burmistrza, który wygrał wybory. W 2014 roku były tylko i wyłącznie ustalenie pensji dla Burmistrza, który wygrał wybory w tym mieście. Natomiast jedyna obniżka, która była , to była na Pana Adama wniosek poprzedniej kadencji i radni koalicji nie obronili Burmistrza i tego się trzymam”

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „Może dosyć tego wyjaśniania jeżeli mogę Państwa prosić .Ktoś merytorycznie może w sprawie, proszę Panie Zbigniewie”

Radny Pan Zbigniew Cybula „ Żeby nie było nieudomówień jeszcze skonsultowałem z Panem Sekretarzem żeby nie popełnić błędów. Odpowiadam Panu Jarkowi, Panu Radnemu Jarkowi Waleszkowskiemu i pozostałym Radnym. Maksymalna kwota wynikająca z ustawy uposażenia dla Burmistrza takiego miasta 12.365,22 zł także nie jest to max. To już zostało wyartykułowane ,Burmistrz jest w tej chwili sam, a w tych miasta, które były przytaczane, czy tu Wejherowo, Kwidzyn, Kościerzyna itd. jest jeden, dwóch , nawet trzech wiceburmistrzów .W związku z tym oni też biorą po 10 tysięcy pensji, taka jest rzeczywistość.”

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Dziękuję, czy możemy przystąpić do głosowania ? tak- dziękuję. W takim razie przystępujemy do głosowania nad uchwałą w sprawie ustalenia miesięcznego wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Lęborka. Proszę bardzo, kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za:

Wynik głosowania : 13 głosów za, 6 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący – uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Uchwała roboczy numer 32:

- **uchwała Nr XVIII-275/2016** - w sprawie zasad przyznawania wysokości diet oraz zasad ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów służbowych podróży dla radnych Rady Miejskiej w Lęborku.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Czy jest potrzeba żeby jeszcze raz Pani wnioskodawczyni Pani Małgorzata Bresler miała zabierać głos ? w imieniu wnioskodawców oczywiście . Jeśli nie, czy są jakieś głosy inne ? , Pan Włodzimierz Klata”

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Było mi niezręcznie przy poprzedniej uchwale zabierać głos ze zrozumiałych względów w związku z tym ,że argumentacja do tej też

się odnosi .Jasno chciałbym powiedzieć ,że w tej przerwie , która się odbyła poprosiłem o projekty uchwał żebyśmy spokojnie mogli je przeczytać . A zamiast tego spotkaliśmy się z próbą uzasadniania, aż zastanawiałem się , czy to ma być podwyżka, czy obniżka, bo cały czas nie mogłem się dowiedzieć .Więc padło parę głosów, że szkoda ,że to się nie odbyło publicznie, też uważam, że szkoda .My chcieliśmy najpierw dostać projekt uchwały chciałem wyjść do Biura Rady żeby po prostu powielono. Druga rzecz: w tej przerwie prosiłem Państwa o wycofanie tych dwóch uchwał ponieważ nie widzę sytuacji nadzwyczajnej żeby robić to z zaskoczenia. Niech normalnie przetoczy się mówię już w tej chwili o dietach przede wszystkim, bo to jest jakby nasza sprawa. Myślę, że powinniśmy w naszym gronie spokojnie sobie porozmawiać , czy rzeczywiście te diety, które są - są za niskie. W mojej ocenie decyzja o takiej wysokości ,czyli delikatnym obniżeniu , która zapadła , gdzieś tam na początku kadencji była decyzją świadomą , wyważoną , argumentowaną . Chciałbym powiedzieć , że z dietami jest sytuacja inna niż wynagrodzenie Pana Burmistrza. My mamy jako Radni mamy zagwarantowany automat waloryzacji ponieważ nasze diety odnoszą się do kwoty ustalonej corocznie w ustawie budżetowej państwa. W związku z tym jesteśmy w całkiem innej sytuacji i tą waloryzację mamy zapewnioną . I wydaje mi się, że argumenty, które wtedy przytaczane były , aby delikatnie o kilkanaście procent diety obniżyć one są nadal aktualne. Nie chciałbym żeby , gdzieś tam ktoś mógł odebrać, że na siłę wysprzedajemy działki , że wysprzedajemy mieszkania tylko po to żeby starczyło nam na diety. Gdyby miało starczyć nam na podwyższone diety, a zabraknąć tych trzech tysięcy na zamontowanie modułu, który by smsem powiadamiałby o awarii sygnalizacji świetlnej. Jeżeliby miałyby zabraknąć przez to 20, czy 30 tysięcy małe rolkowisko, czy realizację programu profilaktyki , to uważam, że to jest po prostu niepotrzebne. Uważam, że to jest niepotrzebne nie w takim trybie przede wszystkim nie w takim trybie , przykro, że tak się stało, ale chciałem też powiedzieć, żeby nie było niedomówień, wydaje mi się, że diety nasze są adekwatne i godziwe. One w wielu przypadkach zbliżają się do minimalnego wynagrodzenia. Więc to też trzeba sobie jasno powiedzieć, że moim zdaniem są uczciwą rekompensatą za czas poświęcony Radzie kosztem własnego czasu zawodowego. Jeszcze raz namawiam wnioskodawców o wycofanie tej uchwały jeżeli chcecie Państwo przeprowadzić ją w normalnej dyskusji na Komisji , bo dyskusja na Komisjach nie odbyła, a takie jest rutynowe postępowanie jeżeli nie ma okoliczności nadzwyczajnych .Jeżeli są ponieważ o wprowadzenie tych uchwał wnioskował Pan Radny Jarosław Litwin o przedstawienie argumentów jakie niecierpiące zwłoki , przesłanki są, że dzisiaj pomijając normalny rutynowy prosty tryb obradowania na Komisjach musimy podnieść sobie diety”

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Ja rozumiem ,że wniosek skłania się ku temu Pański, aby wycofać z porządku obrad tę uchwałę. No problem jest taki, że nie da się - do wnioskodawców .Jest wniosek o wycofanie bądź wniosku nie ma, bo ja nie mogę do wnioskodawców za każdym razem występować, bo wnioskodawcy złożyli wniosek i przyjęliśmy porządek obrad. A Pan Przewodniczący , wnioskodawcy – rozumiem podtrzymują wniosek ? – tak. Wobec tego , bo występujemy w kwestiach formalnych i dlatego chciałem głosować , czy są jeszcze jakieś wnioski bądź uwagi do projektu uchwały? – nie ma. Przystępujemy do głosowania, kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały może przepraszam, bo zgodnie z procedurą powinno być tak, że przynajmniej czytając wspomnę o najważniejszych elementach, a tego nie było, tylko był tytuł .Więc ustala się zryczałtowaną dietę miesięczną dla 1) Przewodniczącego Rady Miejskiej w Lęborku w wysokości 75% półtorakrotności kwoty określonej w § 1 ta kwota jest właśnie na podstawie kwoty bazowej określonej w

ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów z dnia 23 grudnia 1993 roku o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz zmianie niektórych ustaw. Punkt 2 § 2 wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Lęborku oraz Przewodniczących Komisji Rady Miejskiej w Lęborku w wysokości 80% kwoty , o której mowa w pkt.1, punkt 3 – Radnych Rady Miejskiej w Lęborku będących członkami co najmniej jednej Komisji w wysokości 70% kwoty , o której mowa w pkt.1. Ja mam jeszcze jedno pytanie do wnioskodawców powiem szczerze tak na szybko, czy jeszcze jakieś punkty uległy zmianie w tej uchwale ?, czy tylko ten punkt § 1 uległ zmianie ? ,Panie Jarku gdyby Pan był uprzejmy. Tylko ten jeden, czyli to tylko jest ta zmiana, bo tutaj jakby nie ma zaznaczonych dlatego o tym mówię. Przystępujemy do głosowania kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za, a przepraszam przy ostatniej uchwale jak i przy tej wymaga ona opinii Burmistrza Miasta. Burmistrz może wyrazić ją ustnie. I wyraził ją w taki sposób, że do dyspozycji, czy decyzji Rady pozostawia tę decyzję, że tak powiem – tak. Także wymóg formalny został spełniony o opinii Burmistrza Miasta. Wracamy do głosowania już zacząłem – tak, kto jest za :

Wynik głosowania : 11 głosów za, 8 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący – uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Proszę Państwa, wyczerpaliśmy porządek obrad jeśli chodzi o uchwały. Przechodzimy do punktu IV. Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2008 r. w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wdzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ To jest sprawozdanie za okres od 9 marca do 23 maja tego roku. Czy są jakieś wnioski bądź uwagi do tego sprawozdania? W takim razie proszę, możemy głosować, kto z Państwa jest za przyjęciem sprawozdania, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku ,kto jest za:

Wynik głosowania: 18 głosów za, 2 głosy wstrzymujące, sprawozdanie zostało przyjęte.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Punkt V. Sprawozdanie z realizacji uchwały przyjęcia Roczno Programu współpracy na 2015 rok Gminy Miasto Lębork z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, przez które może być prowadzona działalność pożytku publicznego za miesiąc marzec i kwiecień 2016r.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Macie Państwo to przed sobą , tego nie głosujemy są uwagi bądź wnioski do tego sprawozdania ? .Jeśli nie ma dziękuję bardzo”

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ I mamy punkt VI. Sprawozdanie z konsultacji w sprawie Budżetu Obywatelskiego.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Też Państwo macie treść przed sobą, czy do tego sprawozdania macie Państwo dzisiaj jakieś uwagi? .Jeżeli nie ma, dziękuję, przepraszam za szybko powiedziałem , a są jakieś uwagi Panie

Przewodniczący ? Punkt VI to jest sprawozdanie na moje ręce wpłynęło, wysłałem je Państwu na maila one wprawdzie wpłynęło trzeciego, ale niestety nie wiedziałem o tym i dopiero dzisiaj dekretowałem i dostaliście Państwo mailem to sprawozdanie . Ja tu widzę pewne uchybienie , które myślę , że trzeba będzie poprawić przy następnej uchwale nie będę teraz o tym mówił . Mianowicie chodzi o realizację, której nie ma, bo tu jest tylko i włącznie realizacja przed realizacją , czyli sama ta techniczna sprawa. Pytanie jeszcze raz , czy wobec tej treści sprawozdania są jakieś uwagi ja wiem, że tak szybko trzeba czytać, ale myślę, że będzie jeszcze okazja żeby o tym porozmawiać, bo ten temat budzi żywe zainteresowanie .”

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder” Proszę Państwa punkt VII. Interpelacje i zapytania radnych, słucham Państwa Pan Piotr Pobłocki”.

Radny Pan Piotr Pobłocki „ Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu. W związku z nieotrzymaniem wyczerpujących odpowiedzi na , niektóre moje zapytania zgłaszane podczas XVII Sesji Rady Miasta w Lęborku w dniu 31.03.2016 roku ponawiam ponownie moje pytania: czy każdy zawodnik, klub, który złożył deklaracje, wniosek, iż ma szansę zdobyć w następnym roku, czy latach, medal mistrzostw Polski , mistrzostw Europy, Olimpiady, może liczyć na wyższą kwotę dotacji tutejszego Urzędu Miejskiego i w jakiej kwocie ewentualnie ją otrzyma. Przypominam, że w przypadku Lęborskiego Klubu Sportowego „Pogoń „ – piłka nożna , zwiększył Pan dotację na podstawie zapewnień o szansie awansu do III Ligi i dobrej grze. Również po raz kolejny proszę o informację , czy jeśli w przyszłym roku, którykolwiek klub ujmie w dotacji zawodnika na poziomie choćby europejskim , a nie IV Ligi, to czy też otrzyma większą dotację na taką osobę. Panie Burmistrzu prosiłem również o informacje dotyczącą ile osób z poszczególnych klubów, sekcji sportowych otrzymuje wsparcie z budżetu miasta nie będących mieszkańcami Lęborka. Niestety nie otrzymałem tej informacji . W związku z powyższym stawiam inne pytanie: czy Pan, Panie Burmistrzu lub odpowiedzialni pracownicy Urzędu miejskiego , którzy kontrolują i weryfikują składane oferty na dotację tzw. granty, posiadacie wiedzę na temat , który z zawodników jest mieszkańcem Lęborka , a który nie ? . Chciałbym się również dowiedzieć, czy Pan Burmistrz przeprowadza kontrolę w klubach sportowych w sekcjach, które otrzymują dotacje odnośnie nie pobierania opłat od uczestników powyższych zadań w celu osiągnięcia zysku . Następne pytanie: dotyczy wsparcia dla Dominiki Nowakowskiej zawodniczki LKB „ Braci Petk” otrzymanego ze środków budżetu miasta w 2013 roku na kwotę 1500 zł – zakup środków medycznych – proszę o ksero tej faktury. Również proszę o informację jaką kwotę wyżej wymieniona zawodniczka dostała dofinansowania do dnia dzisiejszego i jakie kwoty Pan Burmistrz zaplanował dla tej zawodniczki do końca 2016 roku”

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Dziękuję dostanę to na piśmie tylko treść, dobrze. Chciałem na piśmie, ale znowu Pana Burmistrza nie ma, rozumiem, że z treści protokołu – tak zrobimy wyciąg – dobrze. Czy są jeszcze jakieś interpelacje i zapytania ? , nie ma. Przechodzimy do punktu VIII. Wnioski i oświadczenia radnych. Bardzo proszę, Pan Krzysztof Siwka był pierwszy, Pan Adam i Pani Pobłocka”.

Radny Pan Krzysztof Siwka

„ Panie Przewodniczący, Szanowna Rado. Ja bardzo krótko. W okresie wiosenno-letnio- jesiennym na ul Chłopskiej – może pół roku w skrócie, w przybliżeniu, na ulicy

Chłopskiej jest problem komunikacyjny .Właściciele ogródków działkowych przyjeżdżają na swoje ogródki , parkują wzdłuż ogródków działkowych są taki dni ,że na całej długości ulicy Chłopskiej od ulicy Robotniczej do przejazdu kolejowego , co stwarza znaczne utrudnienia komunikacyjne szczególnie dla samochodów większych, autobusów stąd też mój wniosek o stworzenie strefy takiej nie parkowania, albo poprzez znak piniowy , albo poziomy . Taka podobna strefa znajduje się na ulicy przy Liceum Ogólnokształcącym Nr 1 w a w szpitala. Wyznaczenie strefy nie parkowania usprawni ruch komunikacyjny w tym rejonie.

Radny Pan Adam Stenka „ Jeżeli Pan Przewodniczący nie miałby na przeciw temu to chciałem skierować do Pana taki postulat. W związku z tej ożywionej dyskusji na temat miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, gdyby Panu Przewodniczącemu w kontekście tej uchwały teraz, czy później udało się zorganizować jakieś spotkanie w sprawie tych wytycznych założeń do tego projektu uchwały. Takie spotkanie zainteresowanych radnych tutaj z Panem architektem tutaj na Sali Rajców nie na Komisjach , ci którzy, by chcieliby , byliby zainteresowani ,by przyszli i moglibyśmy sobie o urbanistyce miasta Lęborka porozmawiać, dziękuję uprzejmie z góry ”

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ I tak zrobię”, Pan Zbigniew Cybula, proszę bardzo”

Radny Pan Zbigniew Cybula” Szanowni Państwo Radni. Panie Przewodniczący, w taki sposób podziwiam Pana, sprawnie Pan prowadzi obrady sesji , krótko rzecz ujmując jest Pan w tym dobry. Ale mam pewne małe zastrzeżenie .Mam wniosek, aby wyzbył się Pan przepraszam nie chcę tutaj w tej chwili Pana obrazić takiej mentalności yorka, który wyskakuje z mieszkania i szarpie po nogawkach. Pan jako Przewodniczący powinien wyzbyć się komentowania tak jak to miało w dniu dzisiejszym miejsce i robienie swoich zrzutek. Dlatego zasugerowałem jeżeli Pan występuje jako Przewodniczący, czy jako głos w dyskusji to tu, albo z zaznaczeniem, bo takie nękanie i złośliwości moim zdaniem są nie na miejscu. Ja nie jestem grzecznym chłopcem i nie pozwolę sobie założyć szarpać mnie w ten sposób i potrafię odpowiedzieć .Przykładem takiego złego postępowania może też być zaczepka Pani Dyrektor Szpitala na poprzedniej sesji. Pani dyrektor wychodziła , a Pan zapytał, co tam w szpitalu , co tam się dzieje? .Jja w tej chwili być może słydam, coś przeinaczam , Pani dyrektor odpowiedziała – wszystko dla dobra pacjentów , a Pan mówi dobra, dobra ,pogadamy przy innym razie – no tak nie wolno .Pan znowu szarpnął za nogawkę i powiedział jej w cudzysłowie to tak interpretuję „ spadaj , ja swoje zrobiłem” .Chodzi mi o to żeby rozgranaczyć za działanie Przewodniczącego , za które Pana cenię i szanuję bo robi to Pan bardzo sprawnie i bardzo dobrze od takich elementów zaczepowych, dziękuję „

Radna Pani Bożena Pobłocka

„ Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Mieszkanka osiedla Sportowego Pani Marlena Szwaba złożyła na moje ręce wniosek, bym go odczytała na dzisiejszej sesji . Wniosek jest skierowany do Pana Burmistrza i Dyrektora Zakładu komunikacji Miejskiej. Wniosek. „Wnioskuje w imieniu własnym i mieszkańców osiedla Sportowego w Lęborku o nie korygowanie rozkładu jazdy (nie likwidowanie tego kursu) dla linii nr 1 w okresie letnim tj. od 25.06.2016 – 31.08.2016r rozpoczynającą

swoją trasę „ Sportowa – pętla” o godz.6.25. Coroczne zmiany dla linii nr „ 1” powodują znaczne niedogodności dla pasażerów dojeżdżających do miejsca pracy w wakacje również. Proszę o pozytywne rozpatrzenie naszej prośby i jednocześnie umożliwienie mieszkańcom dojazdu do pracy przez cały rok.” (pismo Pani Marleny Szwaba w załączeniu). Ja przychyliam się do tego wniosku ,bo bardzo dużo osób do mnie przychodzi też z prośbą, żeby nie likwidować tego kursu, bo mieszkańcy nie mają po prostu jakby był kurs zlikwidowany, jakby dojechaliby do pracy , dziękuję „

Radny Pan Włodzimierz Klata „ W ramach oświadczenia chciałbym przypomnieć, że prawem radnego jest prawo do zadawania interpelacji i zapytań i uzyskiwania szybkich odpowiedzi. Źle czują się radni jeżeli przyjęto zasadę ,iż osoba, która może udzielić, a adresatem w 99% interpelacji jest Burmistrz ,ze ta osoba po prostu z zasady jest nieobecna. Nieobecna jest także na Komisjach w związku z tym radny nie będący w koalicji praktycznie traci możliwość oficjalnego, jawnego rozmawiania z Panem Burmistrzem. Uważam, że jest to przykry obyczaj , który ukształtował się ostatnio. Mam wniosek o to:

1. W kontekście wcześniejszej dyskusji dotyczącej przygotowań do zmiany planu zagospodarowania dla Osiedla Sportowego niniejszym ponawiam **wniosek skierowany już w poprzedniej kadencji przez Komisję Gospodarki Miejskiej, a do tej pory nie wcielony w życie, aby w przypadku konsultowania z mieszkańcami spraw dotyczących wybranych rejonów miasta szczególnie właśnie w tych rejonach powiadamiać mieszkańców w formie plakatów i dużych ogłoszeń o możliwości udziału w konsultacjach.** Oprócz ogłoszeń na specjalnych tablicach warto też dodatkowo wywieszać je w szkołach, instytucjach i sklepach w tamtym rejonie.

2. W związku z interwencjami właścicieli **małych samodzielnych sklepów** spoza branży spożywczej i rolnej z 1-2 osobową obsługą **wnioskuję o pilną weryfikację zasad obciążania ich opłatą śmieciową w sposób sprawiedliwy.** W zgłoszonych przypadkach opakowania towarów są całkowicie surowcami odzyskiwanymi i dlatego sklepy te w systemie zbiórki selektywnej wytwarzają niewielkie ilości odpadów zmieszanych tj. na poziomie 20-40 l miesięcznie. Gmina obciąża jednak taką placówkę opłatą minimalnie 39PLN tj. jak za 220 l miesięcznie. W relacji właścicieli sklepów obecnie opłaty wzrosły 4-krotnie tj. o 300 % w stosunku do poprzedniego stanu prawnego (tj. sprzed 1 czerwca 2016r.)

3. Ponawiam **wniosek o szybkie usprawnienie sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu Al. Wolności i A. Krajowej tak, aby niezwłocznie przechodziła ona w stan pulsacyjny po przepaleniu nawet jednego sygnalizatora światła czerwonego, oraz o wypracowanie skutecznej procedury szybkiego powiadamiania i reagowania na takie awarie przez stosowne służby. Kilkundniowa zwłoka w reakcji na awarię stwarza zagrożenie życia.**

Kolejna rzecz uważam, że tu powinna być poruszona, a nie przy wynagrodzeniu Pana Burmistrza jeżeli była mowa o moście, czy jest on trafny, czy nie trafny ,na ul.Weterynaryjnej ja przypomnę ,że jest niezrealizowany, a zaniechano, a właściwie podejścia do tego tematu. Wniosek Komisji Gospodarki Miejskiej, która nie wykluczała, że gdzieś tam w tym rejonie warto znaleźć możliwość, aby strumień pojazdów nie przejeżdżał przez centrum. Natomiast, czy jest to najtrafniejsza lokalizacja chociaż z

powodu, o których mówiła Radna Łukian, Komisja nie była przekonana i poprosiła Pana Burmistrza, aby na wstępie opracowano rozwiązania, koncepcję, nie projekt, koncepcję wariantową z jednoczesnym pomiarem obecnych strumieni pojazdów i analizą przewidującą jak będą się kształtowały strumienie pojazdów. Czyli żeby wybrać wariant miejsce położenia tego mostu na podstawie wstępnej analizy. Wydaje się, że przy kilkumilionowym wydatku, który nas czeka, wydanie nawet kilkunastu tysięcy złotych na taką fachową analizę, a takie rzeczy się robi i byłoby zdecydowanie trafniejsze. Chciałem to przypomnieć w kontekście tego, że taki wniosek był i wniosek taki został niezrealizowany. Ostatnia rzecz: to chciałbym powiedzieć przy całym zrozumieniu, że nie mając zastępcy pracuje się czasami trudniej. Ale myślę, że Pan Burmistrz pracuje porównywalnie skutecznie, że długotrwałe utrzymywanie tego stanu, że miasto nie ma zastępcy wymaganego przepisami ustawy o samorządzie gminnym jest utrzymywaniem stanu sprzecznego z nakazami tej ustawy. Życzę dlatego Panu Burmistrzowi zdrowia, bo gdyby stało się tak, że „nie daj Boże”, trafiłby niespodziewanie na długotrwały pobyt szpitalny, to żadne upoważnienia nie zapewniają funkcjonowania miasta zgodnie z wolą mieszkańców. To Pan Burmistrz miał mandat takiego kształtowania i posiłkowanie się tylko fragmentarycznymi upoważnieniami dla poszczególnych naczelników. W przypadku, nie życzę tego, ale długotrwałej przeszkody może być niebezpieczne dla miasta Lęborka. Ja chcę przypomnieć, że tak stało się pod koniec 2007 roku, ale całkiem z innej przyczyny. Tak się stało, że zabrakło Burmistrza, bo Burmistrz wygrał wybory i jak Państwo sobie przeanalizujecie jakie wówczas w tym nie do końca dopilnowanym odpowiednio stanie były podejmowane decyzje jak na kolanie zaopiniowano przebieg trasy ekspresowej. Ja pamiętam to spotkanie, które tutaj się odbyło nie przypominam nazwisk osób, które próbowały wtedy zastąpić Burmistrza, ale nikt tego nie traktował docelowo i to skutkowało potem tym, że za sześć miesięcy okazało się, że nagle mieszkańcy uważają, że całkowicie inaczej powinna przebiegać ta trasa. I nagle radni zaczęli zmieniać zdanie. Uważam, że do takich sytuacji nie powinniśmy doprowadzać, polecam łaskawie pamięci szczególnie Pana Burmistrza, aby ustawowy obowiązek posiadania przynajmniej jednego zastępcy, czy zastępczyni był spełniony jest to osoba odpowiednio prawnie umocowana - to jest zdecydowanie, co innego. To w zasadzie zabrzmiało tak troszeczkę wojennie jak to generałowie, jak to daleko wojny zapuszczają brzuchy i myślą, że nigdy im kondycja fizyczna nie będzie potrzebna, dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „Dziękuję, ktoś jeszcze w oświadczeniach? To może powiem tylko w ten sposób, że rzeczywiście dzisiaj Pan Witold Piórkowski wspomniał, że ja emocjonalnie jakby to moje wystąpienie miałem takie bardzo, ale Panie Witoldzie, Pan mnie zna od wielu lat i Pan wie, że ja już emocjonalny już jestem „od miłości do śmierci” i pewnie taki już zostanę. Tutaj nie da się tego inaczej zrobić. Natomiast jeśli Pan Radny Cybula odebrał, że ja do Pani dyrektor jakiegoś zaczepki kierowałem, to chyba Pan nie był na tej sesji. Nie ma możliwości innej żeby zadawać pytania, a ja Panią dyrektor pytałem na piśmie rok temu do czego zmierza szpital i jakby trzeba było przy tej trybunie przy mikrofonie o to zapytać. Też jest mi przykro, że Pan porównał mnie tylko do yorka, ale powiem szczerze, że gdyby Pan mnie porównał do dogy, to jest nic w porównaniu z tym jak Pan się zachowuje i w jaki sposób Pan teraz działa, ale ja rozumiem, że zmiana jakby kierunku wiatru powoduje, że Pan musi się wkupić w nową władzę i to wymaga takiego postępowania.”

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Przechodzimy do punktu IX. Nie, nie w oświadczeniach, nie w oświadczeniach to jest w informacjach . Mamy punkt IX. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych. Rozumiem, że odpowie Pan Burmistrz na piśmie”.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Punkt X. Informacje Przewodniczącego Rady. Proszę Państwa, mam tylko dwa krótkie ogłoszenia właściwie trzy, ale muszę odczytać ponieważ nie jest to mój tekst . „ **Przewodniczący Rady Miasta Lęborka, Pani Kamila Pobłocka** . Zwracam się z prośbą do Pana Przewodniczącego o odczytanie mojego oświadczenia podczas Sesji Rady Miasta w dniu 9.06.2016 roku . Oświadczenie Ja Kamila Pobłocka mająca status osoby dorosłej oświadczam, że wszelkie przeze mnie udzielane wywiady w mediach i na forach publicznych są wyłącznie mojego autorstwa. Również moja wypowiedź, która miała miejsce 26 lipca 2014 roku po zwycięskim Biegu Św. Jakuba w Lęborku dotycząca moich spostrzeżeń na temat niedoceniań mojej osoby jako reprezentantki tego miasta jak i klubu, który reprezentuję przez obecnego Burmistrza były wyłącznie mojego autorstwa. Próba zrzucenia tej wypowiedzi (insynuacje) na mojego ojca Piotra Pobłockiego jakoby miał mnie namawiać do wypowiadania się negatywnie na temat Pana Burmistrza są bezpodstawne, a wręcz obrażające mnie , a także mojego ojca. Szczególnie moim zdaniem niestosowne jest wygłaszanie takich opinii w miejscu publicznym jakim jest gabinet Pana Burmistrza, a do tego w obecności mieszkanki naszego miasta , było to 2 maja 2016 roku. Dlatego jako kobiecie i mieszkance tego miasta jest mi bardzo przykro, iż władz naszego miasta moim zdaniem dzieli talenty sportowe na lepsze i gorsze i skupia się na rozpamiętywaniu, a nie podejmuje żadnych działań , aby wyrównać jednakowe szanse rozwoju dla wszystkich utalentowanych sportowców Lęborka. Podpisano Kamila Pobłocka” . Proszę Państwa, wpłynęło również pismo „Przewodniczący Rady Miejskiej w Lęborku , Szanowny Panie Przewodniczący w imieniu własnym i Prezesa Zarządu Fundacji Spadkobierców Tradycji dywizjonu 303 , mam zaszczyt zaprosić Pana i Radnych Rady Miejskiej w Lęborku , na uroczyste obchody 60-lecia Polskiego Lotnictwa Morskiego w Siemirowicach , które odbędą się w dniu 16 lipca 2016 roku, o godzinie 9.30 na lotnisku w Siemirowicach . W programie uroczystości przewidziano : polową mszę świętą, uroczystą zbiórkę , pokaz pilotażu w powietrzu , wystawy statyczne samolotów i śmigłowców, uzbrojenia i specjalistycznego wyposażenia oraz występy amatorskich zespołów artystycznych. Będzie nam niezmiernie miło gościć Szanownych Państwa na terenie 44 kaszubsko-Darłowskiej Bazy Lotnictwa Morskiego. Podpisano Dowódca Komandor Pilot Andrzej Szczotka” . Prosił żeby Państwa bardzo serdecznie również siebie i Państwa – 16 lipca , godz.9.30 w Siemirowicach. Ja rozumiem, że własnym transportem , bo jeżeli Państwo chcecie zbiorowy to też ewentualnie możemy zorganizować, ale proszę o głosy po sesji w tej kwestii. Trzecia informacja, której nie uzgodniłem z Panem Burmistrzem jeszcze, ale Państwo też pamiętacie , że jeżeli będzie kandydat , nominat i otrzyma statuetkę Lwa Lęborskiego , to propozycja jest taka żeby to się znowu odbyło w sposób uroczysty jako sesja uroczysta. Oczywiście bez obowiązku prawda bycia, ale myślę, że tym większy splendor , gdybyście Państwo byli na tej sesji i ona pewnie się odbędzie w dniach miasta Lęborka .Przypuszczamy, że to będzie ostatni tydzień lipca, Ci z Państwa, którzy będą to mam nadzieję, że przybędą .Powiem szczerze , że jeszcze nie

uzgadniałem, gdzie to zrobimy, ale być może podobnie jak w roku ubiegłym w Sali kultura, na Stacji Kultura tam na dworcu kolejowym tam bardzo dobre warunki są. No właśnie powiem szczerze nie rozmawiałem, ale żeby nie kolidowało więc, mówię końcówka, ja postaram się Państwu jak najszybciej wysłać smsa kiedy to jest planowane. Państwo zdecydujecie, czy będzie chcieli być. Mam nadzieję mówię szczerze, że nie będzie już żadnych uchwał żeby robić sesję roboczą, ale jak Państwo wiecie w zeszłym roku też taka była potrzeba. Więc wówczas zrobimy taką szybką sesję, no one wszystkie są szybkie sesje - prawda, ale taką roboczą, a potem uroczystą. Powiem szczerze w sierpniu, byśmy zrobili wolne od sesji Rady Miasta także jeżeli Państwo mieliby zaplanowane, Pan Burmistrz z tego, co wiem z Panem Sekretarzem rozmawiałem też nie szykuje na sierpień żadnych takich specyficznych uchwał i dopiero byśmy się spotkali we wrześniu. To były informacje Przewodniczącego „.

Po wyczerpaniu porządku obrad XVIII Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 9.06.2016 roku, o godz. 17.50, obrady zamknął Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder.

Protokołowała:
B.Ratajczak

WICEPRZEWODNICZĄCY RADY
Bogdan Oszmian

Z up. BURMISTRZA MIASTA
ADMINISTRATOR
Bezpieczeństwa Informacji
Bożena Steciuk
2016.07.26

URZĄD MIEJSKI W LĘBORKU
Wydział Finansowo-Budżetowy
Beata Wrońska
2016.07.26

Zast. ca pełn. ds. ochrony informacji niejawnych

Maria Markowicz
2016.07.27.