

przebieg 2020, IW, 24.03.2017 podczas XXVI sesji RM.

Protokół nr XXV/2017

obrad XXV sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 16.02.2017 r.

Obecni radni
wg listy obecności -
(lista w zał. do protokołu).

Rozpoczęcie obrad
godz. 12.00

Zakończenie obrad
godz. 14.50

Ad. I.

„Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum”

Przewodniczący Rady p. Maciej Szreder przywitał Radnych, Pana Burmistrza, Urzędników i reprezentację szkół przybyłych na XXV sesję Rady Miejskiej w Lęborku, zwołaną na dzień 16 lutego 2017 roku; Przewodniczący przypomniał radnym, aby pobrali piloty i je włączyli. Przewodniczący stwierdził, że na sali obecnych jest 20 radnych, czyli jest kworum.

Przewodniczący odczytał porządek obrad:

- I. Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum.
- II. Przyjęcie protokołu obrad XXIV Sesji Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 25.01.2017 r.

III. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

1. Określenia kryteriów naboru do przedszkoli oraz oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasto Lębork, do drugiego etapu postępowania rekrutacyjnego.
2. Określenia kryteriów naboru do klas pierwszych szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasto Lębork, do postępowania rekrutacyjnego dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem szkoły.
3. Ustalenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego dzieci w wieku do lat 5 w przedszkolach oraz oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasto Lębork.
4. Projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego.
5. Ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych jednostek oświatowych, prowadzonych na terenie Gminy Miasto Lębork oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania.

6. Upoważnienia Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łęborku do prowadzenia postępowań i wydawania decyzji administracyjnych w sprawach z zakresu świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów na terenie Gminy Miasto Łębork.
7. Ustalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miasto Łębork.
8. Określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej.
9. Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości przy ul. Teligi.
10. Wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości przy ulicy Wyczółkowskiego.
11. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych w budynkach przy ul. Kossaka, Targowej, Mostnika, Mieszka I, Plater.
12. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych w budynkach przy ul. Stryjewskiego, Krzywoustego, Kossaka, Mieszka I.
13. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych w budynkach przy Alei Wolności w Łęborku.
14. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych w budynkach przy ul. I Armii Wojska Polskiego, Mieszka I, Kossaka.
15. Uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w obrębie ulic: Al. Niepodległości, Węgrzynowicza, Marcinkowskiego, Zwycięstwa w mieście Łęborku w zakresie obejmującym oznaczony tam teren elementarny 10.UU.01.
16. Udzielenia, w roku budżetowym 2017, Parafii Rzymskokatolickiej p.w. św. Jakuba Apostoła w Łęborku dotacji na IV etap prac konserwatorskich i restauratorskich instrumentu organowego.
17. Przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Łęborka dla obszaru Łębork-Północ.
18. Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łęborskiemu.
19. Zmiany Uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych na terenie miasta Łęborka.
20. Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowych zabudowanych garażami wzniesionymi na podstawie pozwoleń na budowę na okres dłuższy niż trzy lata.

21. Powołania doraźnej Komisji Rady Miejskiej w Lęborku.

22. Uznania za bezzasadne wezwania Pana Jacka Lamparta do usunięcia naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia Uchwałą Nr XXII-328/2016 Rady Miejskiej w Lęborku z dn. 15.12.2016 roku w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie miasta Lęborka.

23. Rozpatrzenia skargi na działanie dyrektor Miejskiego Zarządu Gospodarki Komunalnej w Lęborku.

IV. Sprawozdanie z realizacji Uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dn. 31.03.2008 r., w sprawie określania zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata.

V. Sprawozdanie z realizacji uchwały nr XIII - 161/2015 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 21.10.2015 r., w sprawie przyjęcia Roczno-go programu współpracy na 2016 rok Gminy Miasto Lębork z organizacjami pozarządowymi oraz z innymi podmiotami, przez które może być prowadzona działalność pożytku publicznego, za m-c grudzień 2016 r. i styczeń 2017 r.

VI. Interpelacje i zapytania radnych.

VII. Wnioski i oświadczenia.

VIII. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

IX. Informacje Przewodniczącego Rady.

X. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi do Protokołu obrad XXIV Sesji Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 25.01.2017 r.?

Wobec braku uwag, Przewodniczący przystąpił do przegłosowania przyjęcia treści Protokołu.

Przewodniczący oznajmił, że 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu, 18 głosów było za. Protokół został przyjęty.

Przewodniczący poinformował, że do porządku obrad wpłynęły wnioski, a mianowicie:

Pan Burmistrz wnosi o wycofanie z porządku obrad uchwały o roboczym numerze 17, czyli Przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Lęborka dla obszaru Lębork-Północ.

Przewodniczący zapytał czy w tej sprawie radni mają jakieś wnioski bądź uwagi?

Radni otrzymali pismo, wszyscy znają powód.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem zmiany do porządku obrad, poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku. Kto jest za wycofaniem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał Przewodniczący oznajmił, że 20 głosów było za, 20 radnych obecnych na sali.

Kolejny wniosek Pana Burmistrza o wycofanie projektu uchwały o roboczym numerze 8, dotyczący określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej. Radni wniosek otrzymali. Chodzi o dokładne przedyskutowanie całości sprawy. Przewodniczący zapytał, czy w tej sprawie są wnioski bądź uwagi?

Głos zabrali:

Radny p. Włodzimierz Klata: „Panie Burmistrzu! Wysoka Rado! Chciałbym wyrazić głęboki smutek, że tak się dzieje. Rozmawiamy o tym od pięciu lat. Na początku ubiegłego roku, w lutym, pojawił się projekt w końcu przygotowany przeze mnie. Pracowała nad nim Komisja Gospodarki Miejskiej. Rekomendowała go Radzie. Był gotowy około 10 czerwca i przekazany Radzie. Można się z nim było zapoznawać, wносить uwagi, konsultować ze wszystkimi środowiskami aż do września. We wrześniu Rada była łaskawa ten projekt odrzucić. Po dwóch miesiącach Pan Burmistrz przedstawił własny projekt i cieszę się, że tak się stało, bo próbujemy uleczyć sytuację prawną, ponieważ nieposiadanie tej uchwały narusza prawo. Ustawowe prawo mieszkańców do składania wniosków o inicjatywę lokalną od dobrych kilku lat. Projekt został przekonsultowany ze Stowarzyszeniami. Stowarzyszenia złożyły wnioski. Pan Burmistrz podjął decyzję o uwzględnieniu wniosków dotyczących prawie wszystkich kryteriów. Jednocześnie zrobiono to troszeczkę nieuważnie. I wskazaliśmy to na Komisji, że pewne rzeczy jak gdyby nie do końca chyba intencje Stowarzyszeń uchwycono i zaproponowaliśmy tak naprawdę kosmetyczne poprawki, znaczy tam, gdzie kryterium jest obligatoryjne, czyli konieczne do spełnienia, żeby nie wprowadzać na siłę uznaniowej oceny punktowej, bo to nie ma znaczenia czy ktoś uzyska jeden punkt, dwa czy dziesięć, bo i tak to kryterium będzie spełnione, jeżeli uzyska ten punkt chociaż jeden. To tylko takie subtelne poprawki, generalnie upraszczając wprowadziliśmy. Jeżeli dzisiaj wycofujemy projekt tej uchwały, to można powiedzieć, że wracamy do sytuacji sprzed ponad roku. To mój głęboki smutek. Ja oczywiście będę głosował przeciw, bo wydaje mi się, że to co zaproponowała Komisja Gospodarki Miejskiej, czyli subtelne tak naprawdę poprawki do projektu Pana Burmistrza wypracowanego na podstawie uwag Stowarzyszeń, że to jest dobry kompromis, zapewniający dobre poprowadzenie tych inicjatyw. Nie jest to dokładnie to samo rozwiązanie, które ja proponowałem, ale ja też jestem gotów na ustępstwa. Kompromisu trzeba szukać. Ważniejsza jest w miarę przyzwoita uchwała, nawet nie idealna, która jest i nie hamuje aktywności społecznej niż ciągłe odwlekanie i odwlekanie. Dziękuję bardzo”.

Radny p. Zbigniew Cybula: „Panie Burmistrzu! Wysoka Rado! Panie Radny Klata! Miałem okazję uczestniczyć w posiedzeniu Komisji i chciałbym zgłosić inną ocenę. To nie były subtelne zmiany. W związku z tym, że one padły wczoraj należy je przemyśleć i zrobić to czego Pan jest zresztą wielkim orędownikiem, żeby wykonywać pracę w sposób rzetelny. Zrobimy to rzetelnie, myślę kiedy wycofamy tą uchwałę i popracujemy nad nią w spokoju”.

Radny p. Włodzimierz Klata: „Rzetelnie i terminowo”.

Przewodniczący Rady p. Maciej Szreder podziękował za uwagi i zapytał czy ktoś jeszcze ma uwagi w tej sprawie? Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący przystąpił do

przeprowadzenia głosowania nad zmianą porządku obrad w tym punkcie nad wycofaniem uchwały z porządku obrad.

Przewodniczący zapytał; „kto z pań, panów radnych jest za zmianą porządku obrad, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

13 głosów za, bezwzględna większość została uzyskana - 11 głosów, więc projekt został wycofany z porządku obrad.

Proszę Państwa, tutaj po konsultacjach również z Panem Burmistrzem jest wniosek, aby wycofać z porządku obrad uchwałę o roboczym numerze 10. Chodzi o oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości przy ul. Wyczółkowskiego – chodzi o wniosek grekokatolików. Wiemy też jaki jest powód czy przyczyna. Czy ktoś w tej sprawie chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z pań, panów radnych jest za wycofaniem tego projektu uchwały z porządku obrad? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie właściwego przycisku. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

20 głosów za. Projekt został wycofany.

Jednocześnie, proszę Państwa po konsultacji z wnioskodawcą i z Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej składam wniosek o wycofanie również z porządku obrad uchwały o roboczym numerze 23. Chodziło o rozpatrzenie skargi na działalność dyrektora MZGK. W związku z tym, że postępowanie trwa, które wszczął Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego. Dopiero będzie ekspertyza 15 marca. Mamy sesję około 24 marca, więc wtedy, mając pełne dane będzie można jakby się sprawą zająć.

Czy ktoś w tej sprawie chciałby zabrać głos? Pan Zbigniew Cybula – bardzo proszę”.

Radny p. Zbigniew Cybula: „Panie Burmistrzu! Wysoka Rado! Wielkiej kolizji nie ma. Niemniej jednak w dniu dzisiejszym otrzymałem dokument, o którym wcześniej Komisja Rewizyjna nie wiedziała. I nie ma co, że tak powiem, na siłę tematu przepychać. Wskazane byłoby wycofać tą uchwałę i pochylić się nad nią, po uzyskaniu ekspertyzy Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego.”

Przewodniczący Rady: „Dziękuję. Są jeszcze jakieś wnioski bądź uwagi? Jeżeli nie to przystępujemy do głosowania nad wycofaniem tego projektu z porządku obrad. Kto z pań, panów radnych jest za?

Proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. **19 głosów za.**

(System do głosowania odnotował wynik: 19 za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących.)

Porządek obrad został zmieniony.

W takim razie, proszę Państwa przystępujemy do głosowania nad zmienionym porządkiem obrad, numer....”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Zbigniew Cybula poprosił o głos w kwestii skargi p. Zimnowodny.- (wypowiedź bez mikrofonu).

Przewodniczący Rady: „Myślę, że nie, bo ona nie jest w porządku obrad”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Zbigniew Cybula: „Ale był wniosek o włączenie”.

Przewodniczący Rady: „Ale ja go odrzuciłem”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Zbigniew Cybula: „To niech pan poinformuje, że odrzucił pan”.

Przewodniczący Rady: „Ale nie w tym miejscu panie przewodniczący. Będzie na to czas. Nie ma żadnego problemu. Proszę państwa, te numery robocze naszych uchwał się zmieniają w miejsce tych usuniętych przesuwa się wszystko w górę. Tego nie muszę mówić. Czy są jeszcze jakieś uwagi bądź wnioski do porządku obrad. Nie widzę. W takim razie przystępujemy do głosowania nad porządkiem obrad. Kto z pań, panów radnych jest za zaproponowanym porządkiem obrad, z tymi zmianami, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku. Kto jest za?”

O głos poprosił radny p. Adam Stenka

Przewodniczący Rady: „Zaczęliśmy głosować. Będzie to miało jakieś znaczenie?”

Radny p. Adam Stenka - (wypowiedź bez mikrofonu) - Radny poprosił o wyjaśnienie, o co chodzi z wnioskiem Komisji Rewizyjnej, dotyczącym wprowadzenia uchwały pod obrady dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Rady: „Jest wniosek, żeby go wprowadzić do porządku obrad, Komisji Rewizyjnej. Ale w związku z tym, że są pewne uwagi do tego projektu uchwały, poza tym uchwała nie przeszła przez Komisję. Była tylko na jednej komisji”.

Radny p. Adam Stenka – zapis nieczytelny - (wypowiedź bez mikrofonu)

Przewodniczący Rady: „Nie. Dlatego, że pan Zimnowoda jako wnioskodawca został poinformowany, że postępowanie trwa, po prostu i 24, czy w okolicach tego dnia będzie sesja, więc nie ma tutaj problemu. Ja z nim rozmawiałem i przyjął te uwagi. Oczywiście na piśmie jeszcze skieruję do niego. Także ja nie widzę tu problemu”.

Radny p. Adam Stenka: „Skoro jest wniosek Komisji Rewizyjnej.... (dalszy zapis nieczytelny-wypowiedź bez mikrofonu)

Przewodniczący Rady: „Ja powiem tylko tak; wniosek był poza sesją. Pan teraz o tym wspomniał o tym wniosku. Ja go nie przyjąłem do porządku obrad, ponieważ nad tą uchwałą trzeba by dyskutować. Moja prośba będzie w punkcie „Informacje”, żebyście państwo jako Komisja Rewizyjna i chciałem pana radcę prosić również, żeby został po sesji, chciałbym tą sprawę omówić, co tam jest”.

Radca prawny p. Artem Baranowski: „Panie Przewodniczący, jest wniosek Komisji Rewizyjnej dotyczący rozszerzenia porządku obrad i to powinno zostać poddane pod głosowanie.”

Przewodniczący Rady: „On wpłynął wczoraj po południu. Dobrze, nie ma problemu. Możemy do tego podejść. Panie Maćku trzeba cofnąć to głosowanie. Chciałem powiedzieć tak, proszę państwa, chciałem o tej sprawie mówić dopiero w punkcie „Informacje”, że wpłynął taki wniosek, ale ponieważ uchwała, delikatnie mówiąc zawiera pewne elementy publicystyczne, a nie odnosi się do meritum sprawy i myślę, że spotkanie właśnie z panem Radcą, który opiniował tę opinię i Komisją Rewizyjną – może to wyjaśnić. I nie ma, myślę, powodów, ponieważ wnioskodawca zgadza się z tym, żeby to wszystko było formalnie. Ona merytorycznie nie zmienia sensu, bo tam jest wniosek, że jest zasadna. Ale nie chodzi o to, żebyśmy tworzyli tak jak wczoraj rozmawialiśmy, panie mecenasie, na temat tego, że stworzymy, czy możemy tworzyć pewne buble, więc ja bym chciał tę sprawę omówić. A nie ma innej okazji, bo wczoraj dopiero po południu był wniosek, wobec tego nie było kiedy o tym porozmawiać. Dlatego dzisiaj będziemy o tym rozmawiać. Ale wniosek, jeżeli jest to głosujemy. Nie ma problemu. Państwo nie otrzymaliście tej uchwały. A macie, to dobrze. Pan Cybula chciał coś powiedzieć, bardzo proszę panie radny.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Łęborku p. Zbigniew Cybula: „Szanowni państwo, niektóre rzeczy będą bardziej pasowały do punktu; „Oświadczenia radnych”, nie mniej jednak sytuacja jest taka, że skarga dotyczy przekroczenia terminu 14 dniowego udzielenia odpowiedzi. Jak wiele dokumentów spływa do Komisji Rewizyjnej z poślizgiem. Tak, jak teraz pan przewodniczący mówił, że wczoraj wpłynęła. To, to jest nieprawda, że wczoraj wpłynął mój wniosek. Nie mniej jednak skarga rozpatrywana w marcu, będzie rozpatrywana po przekroczeniu terminu kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z tym, to będzie troszeczkę śmieszne w zapisach, rozpatrując skargę na przekroczenie terminu, my będziemy naruszać ustawowe terminy kodeksu postępowania administracyjnego. Do mnie pan Zimnowodna się nie zgłaszał. Skoro pan ma taką wiedzę i nie będzie to skutkowało jakimiś próbami ośmieszenia Rady Miejskiej w Łęborku w przyszłości. I nie widzę problemu, żeby kawałek uzasadnienia, pod którym ja się podpisałem, ewentualnie wyeliminować. A ja go przekażę po prostu przed państwem ustnie. Nie ma problemu. Natomiast, mam dylemat; czy mamy iść tą drogą i w marcu rozpatrywać po terminie skargę. Wnioskuje jednak o wprowadzenie jej do porządku obrad.”

Przewodniczący Rady: „Nie ma żadnego problemu. Pan Włodzimierz Klata – bardzo proszę”.

Radny p. Włodzimierz Klata: „Wysoka Rado! Wprawdzie jeszcze nie czytałem, tak jak większość radnych, bo dostaliśmy dopiero projekt uchwały. Ale wydaje mi się, jeżeli komisja rewizyjna przeprowadziła, jak twierdzi, postępowanie wyjaśniające i sugeruje jakieś rozwiązanie, chciałbym się tylko upewnić, czy osoba, na którą ta skarga jest złożona, składając wyjaśnienia, potwierdziła, że skarga jest zasadna, bo dla mnie to jest istotne. Bo, jeżeli uznała, że nie, to ja bym chciał też wtedy zapoznać się z jej argumentami. Na dzisiaj nie widzę tutaj jakiegoś pośpiechu. Kpa przewiduje taką możliwość wyznaczenia

dodatkowego terminu, byle w tym 30 dniowym terminie tą informację przekazać. Skargę tą poprzednią pana Szymańskiego wycofaliśmy, a ona dobre dwa miesiące sobie w Radzie leży. Więc myślę, że to nie są nawet porównywalne argumenty. Puentując, czy osoba, na którą skarga została złożona zajęła stanowisko i czy można się z tym stanowiskiem zapoznać? Wtedy byłbym skłonny głosować w sposób odpowiedzialny nad rozpatrywaniem tej skargi dzisiaj, bądź nie”.

Przewodniczący Rady: „Pan Zbigniew Cybula – proszę. Pan Burmistrz – bardzo proszę”.

Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namysłak: „Ta skarga dotyczy przekroczenia przez urząd burmistrza terminu 14 dniowego i w tym zakresie, uważam, że skarga jest zasadna. Jest pracownik odpowiedzialny za to. Ale tak jest zasadna – przekroczyliśmy ten termin i tu dywagacje na ten temat, czy to było przekroczone, czy nie było – no było. Tak jest”.

Przewodniczący Rady: „Proszę pan radny Zbigniew Cybula.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lęborku p. Zbigniew Cybula: „Szanowni państwo, w tej sytuacji, skoro zastrzeżenia pana Przewodniczącego, a ja przepraszam, ja jestem prawnikiem samoukiem, pan Przewodniczący jest magistrem prawa, w związku z tym nie chciałbym podejmować polemiki z panem Przewodniczącym. Ja proponuję, żeby w uzasadnieniu, czy państwo mają?”

Przewodniczący Rady: „Ale to jak będziemy nad uchwałą procedować”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lęborku p. Zbigniew Cybula: „Wykreślimy pewną część uzasadnienia”.

Przewodniczący Rady: „Jeśli ją wprowadzimy”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lęborku p. Zbigniew Cybula: „I wtedy spełnimy oczekiwania pana Przewodniczącego, który będzie się podpisywał pod tą uchwałą, kiedy ona będzie szła do Nadzoru Wojewody. I po prostu prawnikowi nie wypada podpisywać jakiś lapsusów. Ja sobie mogę na to pozwolić.”

Przewodniczący Rady: „Bardzo dziękuję. Czyli, na wniosek komisji rewizyjnej do projektu porządku obrad dopiszemy jeszcze w ostatnim punkcie, to w sumie nie ma już znaczenia, proponuję tematycznie, bo tam będzie już jedna skarga, czyli proponuję na ostatnim miejscu wpisać tą skargę, uchwałą w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Lęborka – w punkcie ostatnim przy projektach uchwał. Kto z pań, panów radnych jest za tym, żeby do projektu porządku obrad, żeby włączyć jeszcze ten projekt uchwały. Proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku. Bardzo proszę.

Kto jest za proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, bardzo proszę? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

2 głosy wstrzymujące, 19 głosów za, 21 radnych obecnych na sali. Dziękuję.

Porządek obrad został o tę uchwałę zmieniony i teraz głosujemy ponownie porządek obrad w zmienionym kształcie.

Kto z pań, panów radnych jest za takim porządkiem zaproponowanym obrad, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? **1 osoba wstrzymująca, 20 głosów za.**

Porządek obrad został przyjęty.

Ad. III. 1.

Rada przystąpiła do rozpatrzenia projektów uchwał:

Przewodniczący Rady zaprezentował:

uchwała nr XXV-340/2017 w sprawie: Określenia kryteriów naboru do przedszkoli oraz oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasto Łęborg, do drugiego etapu postępowania rekrutacyjnego.

Przewodniczący Rady poinformował, że komisje Rady złożyły następujące opinie: Komisja Strategii i Rozwoju, Polityki Społecznej, Komisja Budżetowa – opinie pozytywne, a Komisja Gospodarki Miejskiej złożyła wniosek o następującej treści:

<Komisja Gospodarki Miejskiej wnioskuje, aby w drugim kryterium (wiersz trzeci) uwzględnić też sytuacje dziecka mającego tylko jednego rodzica/opiekuna prawnego, który pracuje lub uczy się w trybie dziennym>.

Głos zabrał:

Sekretarz Miasta p. Marian Kurzydło: „Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Panie Burmistrzu! Szanowni Państwo! Chciałbym dopowiedzieć do tego, o czym rozmawialiśmy wczoraj na Komisji Gospodarki Miejskiej. Kwestia tych kryteriów przez państwa uchwalanych jest drugim etapem naboru. Pierwszy etap odbywa się w przedszkolu na podstawie kryteriów określonych przez prawo oświatowe, przez ustawę. I jednym z tych kryteriów ustawowych, czyli w pierwszej kolejności rozpatrywanych, jest samotne wychowanie kandydata w rodzinie. Tak więc wydaje się, że to samotne wychowanie, o którym była rozmowa, które Komisja Gospodarki Miejskiej wniosowała – jest zapewnione kryterium ustawowym na pierwszym etapie. Może się tak zdarzyć, że dzieci, jeśli na tej podstawie kryteriów ustawowych będą przyjęte, to w ogóle nie dojdzie do rozpatrywania wniosków w oparciu o kryteria uchwały. Dziękuję”.

O głos poprosił:

Radny p. Włodzimierz Klata: „Ja myślę, że wszyscy członkowie, przyjmując tą informację, której nie dostaliśmy na komisji, bo dyskutowaliśmy z panem Sekretarzem i jakby sam się „zapalił” też, żeby z nami tę lukę poprawić. Ale, jeżeli się okazało, że jest przepis rangi wyższej to nasz wniosek jest bezprzedmiotowy, bo nie można powielać przepisów rangi

ustawowej w naszych uchwałach. Więc ja proponuję, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu od członków Komisji Gospodarki Miejskiej to ten wniosek po prostu uznajemy za bezprzedmiotowy i nie powinien być głosowany."

Przewodniczący Rady: „To moje pytanie, czy pan już usłyszał ten głos od członków komisji?”

Radny p. Włodzimierz Klata: „Nie usłyszałem sprzeciwu”.

Przewodniczący Rady: „Dobrze, rozumiem, że możemy przystąpić do procedowania, chyba, że są jakieś wnioski bądź uwagi jeszcze do projektu uchwały. Jeżeli nie ma, to kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały w przedstawionej treści? Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?”

20 głosów za, a mamy 21 radnych, czyli, czy ja nie widzę,? Jest 21 radnych, a p. Bogdan Oszmian. Czyli uchwała została podjęta. Dziękuję”.

Ponieważ pilot do głosowania należący do p. Bogdana Oszmiana nie działa, Przewodniczący zaproponował, żeby procedować dalej bez systemu do głosowania, a p. Informatyk zajmie się naprawą sprzętu.

Ad. III. 2.

Przewodniczący Rady zaprezentował:

uchwała nr XXV-341/2017 w sprawie: Określenia kryteriów naboru do klas pierwszych szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasto Lębork, do postępowania rekrutacyjnego dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem szkoły.

Przewodniczący poinformował, że wszystkie komisje wydały opinie pozytywne.

Przewodniczący zapytał, czy w związku z tym projektem uchwały ktoś chciałby zabrać głos?

Przewodniczący poinformował, że głosowanie odbędzie się tylko ręcznie.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Poprosił o podniesienie ręki.

Przewodniczący oznajmił, że 21 głosów było za jednogłośnie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad. III. 3.

Przewodniczący Rady zaprezentował:

uchwała nr XXV-342/2017 w sprawie: Ustalenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego dzieci w wieku do lat 5 w przedszkolach oraz oddziałach

przedszkolnych w szkołach podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasto Lębork.

Przewodniczący poinformował, że wszystkie komisje wydały opinie pozytywne.

Przewodniczący zapytał, czy w kwestii tej uchwały ktoś chciałby zabrać głos lub wnieść jakieś uwagi?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Poprosił o podniesienie ręki.

Przewodniczący oznajmił, że 21 głosów było za, przeciwo w ani wstrzymujących nie było. Uchwała została podjęta.

Ad. III. 4.

Przewodniczący Rady zaprezentował kolejny projekt uchwały:

uchwała nr XXV-343/2017 w sprawie: Projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego.

Przewodniczący poinformował, że w tej kwestii Komisja Budżetowa, Komisja Polityki Społecznej wydały opinie pozytywne.

Komisja Gospodarki Miejskiej odstąpiła od wydania opinii, pozostawiając poszczególnym radnym możliwość dogłębszego zapoznania się z przedmiotem uchwały na prezentacji zaplanowanej po zakończeniu posiedzenia Komisji.

Przewodniczący zapytał, czy w związku z tą prezentacją Komisja nie ma żadnych wniosków? Nie zgłoszono.

Komisja Strategii i Rozwoju - również w związku z tą prezentacją wczorajszą odstąpiła od wydania opinii.

Przewodniczący Rady: „Czyli rozumiem, że nie ma opinii, ale będziemy głosować.

Czy są wobec tego jakieś inne wnioski bądź uwagi do projektu uchwały?

Jeżeli nie ma, przystępujemy....Tak, bardzo proszę”.

O głos poprosił:

Sekretarz Miasta p. Marian Kurzydło: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Wczoraj na Komisji Polityki Społecznej padł również wniosek p. radnego Jarosława Walaszковского, słuszny wniosek, związany z obwodem szkoły podstawowej - po nowemu szkoły podstawowej nr 4 i szkoły podstawowej nr 8, na skrzyżowaniu, tutaj niedaleko; Aleja Wolności – Armii Krajowej. W związku z powyższym, w imieniu Burmistrza, chciałbym złożyć autokorektę. Gdybyście państwo zechcieli spojrzeć w załącznik nr 1. Na pierwszej stronie - liczba porządkowa 3. – obwód szkoły podstawowej nr 4 - jest ulica Armii Krajowej - granice

obwodów – rok szkolny 2017/2018 – Armii Krajowej nr od 1 do 22. Propozycja jest, żeby zapisać – od 1 do 19 oraz 21 i 23.”

Przewodniczący Rady: „Po przecinku?”

Sekretarz Miasta p. Marian Kurzydło: „Tak, załącznik nr 1, na pierwszej stronie – to jest wers nr 3, to jest na samym dole, w liczbie porządkowej 3, na samym dole, tak, właśnie tam – 21, 23. To jest spowodowane tym, że musimy uporządkować, powinniśmy uporządkować budynki po jednej stronie ulicy do jednego obwodu szkolnego. A po drugiej stronie ulicy - do drugiego. Jakbyście się państwo przyjrzeni tam ta numeracja nie jest po kolei. Tak samo zapisalibyśmy w roku szkolnym 2018/2019, czyli na tej samej stronie – obok. Tam również macie państwo Armii Krajowej nr od 1 do 22. Tam byśmy zapisali od 1 do 19 oraz 21 i 23. I teraz, gdybyście państwo chcieli, w tym samym załączniku obrócić dwie kartki, to jest sama końcówka tego załącznika, gdzie jest szkoła podstawowa nr 8, tam na samej górze mamy zapisane – Armii Krajowej od numeru 23. Autokorekta polegałaby na zapisie – Armii Krajowej od numeru 24 oraz nr 20 i 22. I w kolumnie obok – to samo. I taką samą zmianę należałoby wprowadzić w załączniku nr 3, gdzie ustalane są nowe obwody szkolne od roku szkolnego 2019 i w szkole podstawowej nr 4 i w szkole podstawowej nr 8. Te same zmiany, żeby zapisać te same numery. Przepraszam za pomyłkę, p. Jarku – dziękuję”.

Przewodniczący Rady: „Wniosek zgodny, tak? Czy państwo zapisaliście sobie już te zmiany? Czy wobec tego są jeszcze jakieś wnioski bądź uwagi do projektu uchwały?
Pan Włodzimierz Klata – bardzo proszę. Właśnie otwieram dyskusję – bardzo proszę”.

Radny p. Włodzimierz Klata: „Ja chciałbym tylko wyrazić ubolewanie, że nie udało się wcześniej zorganizować takiej dogłębnej prezentacji, która troszeczkę na wyraźny wniosek Komisji została wczoraj przeprowadzona, po południu. Bo, patrząc na zgromadzone materiały, jestem przekonany, że nie było żadnych przeszkód, aby można było tę dyskusję merytoryczną odbyć przynajmniej 2, 3 tygodnie wcześniej. W związku z tym, że uchwała musi być zaopiniowana, bo to jest, jak gdyby, projekt tej sieci, zaopiniowana przez kuratora i dopiero wówczas będzie zatwierdzana i będzie stawała się prawem. Nie czas już w tej chwili toczyć długie dyskusje na temat tego, czy można było znaleźć inne rozwiązania lepsze czy nie. Starłem się na tym spotkaniu pokazać, że jest duży obszar do manewru, który byłby bliższy idei reformy. Ubolewam też, że z informacji, które nam przekazano te rozwiązania, chociaż formalnie tylko mówimy o obwodach, ale one też wytyczą wszystko to, co będzie się działo także z absolwentami klas szóstych obecnych szkół podstawowych, chociaż formalnie będziemy o tym decydować w marcu, ale uchwalając takie a nie inne obwody dzisiaj, praktycznie nie będziemy mieli wielkiego pola manewru. Z tej prezentacji wynikało jasno, co będzie. I ubolewam, że Rady Rodziców nie zostały również poproszone o przynajmniej wyrażenie opinii, że takich opinii nam nie przedstawiono. A jest to o tyle ważne, że wpłynęły też, kilka wpłynęło wniosków od rodziców, którzy mieli inne pomysły, inne oczekiwania. Trudno nam ocenić, jaka skala jest tej chęci na inne rozwiązania, tym niemniej, z wczorajszej analizy wynika, że przez najbliższe od 3 do 6 lat przynajmniej 1200 uczniów łęborskich szkół podstawowych nie skorzysta z głównej idei reformy, którą było nieprzerywanie edukacji od czwartego do ósmego roku szkolnego, czyli od czwartej do ósmej klasy szkoły podstawowej, nieprzerywanie i nieprzenoszenie w połowie, czy w 1/3, czy 2/3 tego cyklu do innej szkoły, do innego zespołu nauczycielskiego. Argumenty pedagogów, psychologów, nie wnikiem w to,

nie jestem tutaj ekspertem, ale 1200 ponad dzieci przez najbliższe trzy do sześciu, mówię dlatego trzy do sześciu, dlatego, że w dwóch szkołach będzie to przez trzy lata – w szkole nr 3 i w szkole nr 8, a w szkole nr 5 aż sześć, z tego, co zauważyłem z pokazanej nam tabeli - nie będzie takiego dobrodziejstwa. Czyli uczniowie klas szóstych będą opuszczali placówkę swoją dotychczasową macierzystą i będą przechodzili gdzie indziej. Są inne rozwiązania. Nie twierdzę, że one będą zdecydowanie lepsze, dla ucznia – myślę, że tak. Organizacyjnie może trudniejsze, ale już w tej chwili trudno toczyć boje. Zakończę więc tylko tym, że tak naprawdę to robimy troszeczkę niedźwiedzią przysługę autorom reformy. Damy argumenty tym, którzy byli przeciwni reformie, żeby pokazać, że przez najbliższe trzy do sześciu lat, przynajmniej w Lęborku, jej efektów nie będzie, bo sami pozbawiamy takiej możliwości nasze dzieci. A dlaczego Rady Rodziców nie zostały poproszone chociaż o wyrażenie opinii, sugestii – nie wiem. Dlaczego rodzice, którzy przynajmniej zgłaszali się, bo na dwóch posiedzeniach komisji Polityki Społecznej przynajmniej była przedstawicielka części rodziców ze szkoły nr 8. Są też jakieś pisma, których jeszcze w tej chwili nie zdążyłem przeczytać, bo dostałem w tej chwili, o nie prosiliśmy, ale one też jakiś czas temu już przez urząd przechodziły, o tyle ta kwestia, widać dla rodziców jest ważna i nie do końca jednoznaczna. Jeżeli będzie w marcu jakieś pole manewru, to namawiam państwa do tego, aby zastanowić się, czy możemy w jakikolwiek sposób chociaż dać części tych z 1200 uczniów skorzystania z głównego dobrodziejstwa jakim miała być reforma. Czy chcemy ich nadal tego pozbawiać? Dziękuję.”

Głos zabrał:

Radny p. Zbigniew Cybula: „Szanowni Państwo! Z rachunku ekonomicznego wychodzi, że można by było zamknąć szkołę. Czyli patrząc na pieniądze – zamykamy, upychamy, itd. Jednak w projekcie przyświeca idea poprawiania warunków, nie upychania po trzydziestu uczniów w klasie. I bazując na tej bazie, którą mamy i wytycznych, które, jak gdyby, przyszły z góry - nie wszystko da się zrobić pięknie. W związku z tym, myślę, że, przepraszam Pan Burmistrz jest doświadczony, ale p. Marian w sprawach szkół ma, przepraszam nie chcę urazić, jeszcze większe doświadczenie. I wydaje mi się, że robi to dobrze - zaufajmy mu. Panie Przewodniczący, Panie Włodku, myślę, że spróbujemy poprawić, jeżeli będzie taka potrzeba. Bo najłatwiej by było zamknąć jedną ze szkół według rachunku ekonomicznego. Dziękuję”.

Głos zabrała:

Radna p. Małgorzata Bresler: „Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Burmistrzu! Szanowna Rado! Ja też tą prezentację oglądałam i powiem szczerze, że to, co tutaj przedstawia p. radny Włodek, no nie do końca jest chyba jednak zgodne z tym, co powiedzą wszyscy dyrektorzy, którzy też mieli udział swój w przygotowywaniu tej propozycji. Kierunek zmian dla mnie jest, uważam bardzo dobry. Chociażby z tego względu, że porównując szkoły, które te kilkanaście czy 20 lata temu nie miały możliwości nauczania w przedmiotach z taką dużą ilością podziału na grupy, nie można powiedzieć, że są w stanie w tej bazie lokalowej się zmieścić w takich standardach w jakich oczekivaliby rodzice. Bo na pewno rodzic nie będzie zachwycony tym, że będzie szkoła proponowała drugą zmianę i na tej drugiej zmianie dziecko tutaj, co przedstawiał nam p. Sekretarz, o godzinie 17 będzie kończyło lekcje. Wydaje mi się, że to właśnie dyrektorzy są w stanie pokazać najlepiej, jak będzie wyglądała

organizacja przy tym kierunku zmian, który został zaproponowany przez p. Burmistrza. Ponieważ tygodniowy plan nauczania, aby mógł być tak zaproponowany by nie było żadnego okienka – no niestety musi mieć odpowiednią ilość i tych sal lekcyjnych, gdzie będzie można przeprowadzać ćwiczenia, bo jednocześnie druga grupa jest na językach obcych, gdzie też odpowiednie wyposażenie tych pracowni musi być. Ja wiem, że najlepszym rozwiązaniem byłoby tak, iż mamy tylko wszystkie zajęcia do godziny 15. Dzieci, które są rodzeństwem są w jednej szkole, nie muszą się udawać do innej szkoły, aby tam mogły realizować naukę w klasie siódmej, ósmej, no, ale niestety nie jesteśmy w stanie wszystkiego spełnić, bo tak po prostu nie da się, ze względu na nową podstawę programową, na nowe przedmioty, no i na to, co proponuje nam reforma. Dlatego sądzę, że, ukłon tu w stronę p. Sekretarza oczywiście też p. Burmistrza, że przy tych ciągłych zmianach, które miały miejsce, bo wiemy, że to nie jest tak, iż constans został nam pokazany 3 miesiące temu i można było dyskutować. Tutaj propozycji było wiele. Mogli się wypowiadać dyrektorzy, którzy są fachowcami w tej dziedzinie no i możemy tylko podziękować, że właśnie taki projekt został nam przedstawiony. Dziękuję”.

Głos zabrał:

Radny p. Piotr Pobłocki: „Panie Burmistrzu! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym powiedzieć krótko jedną tylko rzecz. Chciałbym jednak, żeby to miasto zaczęło słuchać się mieszkańców. Mam masę sygnałów i są bardzo niezadowoleni mieszkańcy, choć nie wiem dlaczego są przerażeni, żeby wydać taką opinię, zresztą na jednej z komisji przyszła jedna pani i przedstawiła swój problem. Ale takich sygnałów jest więcej. Nie chciałbym tutaj, żeby dyrektorzy, z całym szacunkiem, podejmowali za mieszkańców decyzje. I to, co powiedział p. Włodek, moim zdaniem jest bardzo słuszne. I powinniśmy przemyśleć, myślę, że powinniśmy przedstawić przynajmniej ze dwie, trzy koncepcje rozwiązania tego problemu. To, to jest takie moje zdanie.”

Głos zabrał:

Radny p. Włodzimierz Klata: „Przepraszam, bo widzę, że niektórzy są zniecierpliwieni, ale wydaje mi się, że na tyle jest to istotna sprawa, że rzeczywiście jakbyśmy dyskusję rozpoczęli w kuluarach 2,3 tygodnie temu, to nie trzeba by jej teraz tutaj prowadzić. Pani radna Bresler była łaskawa powiedzieć, że to nie będzie spełniać oczekiwań rodziców – być może. Dlatego ubolewam, że rodziców o to nie zapytano. Nie wiem, czy na sali są przedstawiciele Rad Rodziców, bo widzę dyrektorów, kiedyś moich kolegów po fachu. I ja nie twierdzę, że to jest pomysł z księżycy. Ja tylko pokazuję, że oprócz zalet ma jedną najistotniejszą wadę, że nie daje szansy tym dzieciom na skorzystanie z dobrodziejstwa, z tej istoty. Chyba, że u źródła reformy było jakieś błędne założenie, ale to już o tym nie chcę dyskutować. Ja powiem konkretnie. W szkole podstawowej nr 3 z tej rozpiski wynika, że 255 dzieci nie skorzysta z tej możliwości ciągłości edukacji od klasy czwartej do ósmej w jednej szkole. W szkole podstawowej nr 5 – tam będzie to dłużej trwało i 421 dzieci - nie skorzysta z tej szansy. W szkole podstawowej nr 8 - 428 dzieci z tej szansy nie skorzysta. Razem 1277. Oczywiście liczbą, nie kłóćmy się, wiadomo to jest żywe. Więc pierwsze pytanie, jeżeli są tu na sali przedstawiciele Rad Rodziców - to ja chętnie wysłucham. Przecież każdy jest otwarty na argumenty. Jeżeli ten pomysł jest lepszy dla rodziców, to nie warto kruszyć kopii. Ja tylko pokazałem, że może być pomysł alternatywny, ale nie da się go zrobić w ciągu dwóch, trzech

wieczornych godzin - to potrzeba na to ze trzy, cztery dni, przeprowadzić symulację. Ale, przede wszystkim przedyskutować z rodzicami i powiedzieć; jak to może być. Myślę, że patrząc na to, co się w szkołach działo i jakie mają pojemności, to tutaj kwestia chyba jest jakiegoś niezrozumienia tego, co proponowałem na temat czasowego rozszerzenia okręgów niektórych szkół podstawowych, które mają powstać z gimnazjum na okres transformacyjny, czyli na okres czterech, powiedzmy, lat. Po to, żeby one miały większy nabór niż te stare podstawówki. I taka jest intencja. To jest moim zdaniem lepszy pomysł niż przenoszenie dzieci, które już tam są. Ale to symulacje, być może przekonałyby mnie, że to jest zły pomysł. Druga rzecz, odnosząc się do radnego Cybuli. Pewnie miał dobre intencje nawiązując ze mną polemikę, ale też nie chciałbym, bo zaczął od pewnych aspektów ekonomicznych możliwości likwidacji szkół, nie chciałbym, żeby ktokolwiek pomyślał, że mój pomysł polegał na likwidacji szkół. Wręcz przeciwnie, ani jedna szkoła nie zostałaby również zlikwidowana. Dlatego, że nie na tym polega odmienność tego pomysłu. Co więcej, przeszło to jakimś milczeniem, ale z tabeli nam pokazanej wynika, że szkoła nr 8 drastycznie docelowo się skurczy. Ja myślę, że to oznacza, że za 3 lata może 5 ten budynek przy E. Plater zostanie opuszczony, bo ze szkoły, w której bywało ponad 1000 uczniów docelowo będzie ich około 650. Myślę, że proponując te obwody, chociaż użyliśmy argumentu, że to jest tak, jak tam było w 92 roku - wracamy do starego. Ale Lębork nie jest tym samym Lęborkiem, który był w roku 92. Rozbudowały się pewne obszary. Co więcej, myślę, że ponad 250 domów docelowo pojawi się w obszarze ulicy Buczka, Poznańskiej, Wrocławskiej, Opolskiej, tutaj od strony Kossaka. Drugie tyle, a może więcej pojawi się na osiedlu Wschód. To trzeba wziąć pod uwagę, że tam będzie populacja znacząca, znacząco modyfikująca podejście. Tego w tej tabeli nie uwzględniono w sposób wyrazisty. Czy jakoś uwzględniono? – trudno mi powiedzieć. Tam jest napisane „prognoza” i być może, że to się w tym kryje, ale to trzeba uwzględnić. Zresztą z tabeli widać, że dwie, czy trzy placówki docelowo zwiększą swoją liczebność, obciążenie uczniowskie niż teraz mają. Z tego, co pamiętam to szkoła podstawowa nr 1 i chyba szkoła podstawowa nr 7 i nie jestem przekonany czy jeszcze jedna – o 10, czy kilkanaście procent docelowo, pomimo, że ilość dzieci będzie zdecydowanie mniejsza, bo zamiast dziewięciu poziomów kształcenia - tak jak jest dzisiaj, będzie tylko 8 poziomów kształcenia. Czyli ilość dzieci, gdyby tylko przyrost naturalny był stały to znaczy ilość dzieci rodziłaby się zawsze taka sama, byłoby mniej dzieci o około 15%, nie więcej. To oznacza, że pewnie będzie około 15% mniej godzin nauczycielskich i pewnie tyle etatów. To jest trudne, ale musi ubywać, ale o tyle etatów przybędzie w szkołach ponadgimnazjalnych. Więc ten transfer kadry będzie musiał być i tego tutaj nie przeskoczmy. Chodzi tylko o to, że jeżeli ta ilość dzieci zmniejsza się z powodu tego, że ubywa jeden poziom edukacyjny, jedna klasa, że tak powiem, w całym Lęborku, to skutek tej reformy organizacyjnej powinien też być w miarę równomiernie rozłożony na placówki. A tu się okazuje, że szkoła podstawowa nr 8 skurczy się do 60% swojego obecnego obłożenia, a inne wzrosną. Dla mnie ta dysproporcja - prawie 100% różnicy nie do końca jest zrozumiała. Gdyby w miarę równomiernie jedna się skurczyła, powiedzmy do 80%, inna do 90 – to średnio wyszłoby te 85 – to byłoby zrozumiałe. Tego aspektu nie dyskutowaliśmy i ja tej dyskusji nie chcę prowadzić. Bo na dzisiaj możemy się opierać wyłącznie na intuicji. Pan radny zaproponował, żeby się oprzeć na intuicji pana Sekretarza. A ja proponuję, nie to, żeby zadecydować tak jak ja mówię, tylko, żeby tę symulację przeprowadzić i pokazać argumenty merytoryczne i taką alternatywę, a może jeszcze trzeci model. Pokazać rodzicom, z czym to się wiąże, żeby też mogli wyrazić swoją opinię, bo przecież my jesteśmy tylko usługodawcami. My zapewniamy tę usługę oświatową. Ale klient ma być zadowolony, a klientem jest dziecko,

a w jego imieniu wyrażają swoją wolę, swoją opinię, rodzice. Dziękuję. Nie podejmuję dalszej dyskusji”.

Przewodniczący Rady: „Nie chciałbym już polemiki. Proszę p. Zbigniew Cybula”.

Radny p. Zbigniew Cybula: „Szanowni Państwo! Przepraszam przecież wszyscy wiemy, w jakim trybie ta reforma, przepraszam, że wchodzę w politykę ogólnokrajową, w jakim trybie ta reforma jest wprowadzana. Te dane, które służyły, one się zmieniały cały czas. I przyjmijmy to jako rzetelne, sumiennie przygotowaną propozycję. Pozwolę sobie na pewną prywatę. Ja chodziłem do „siódemki”, gdzie pan Kazimierz jest teraz dyrektorem, wtedy pan Józwiak był dyrektorem. Chodziłem do „ósemki” tak, jak Włodek jesteśmy absolwentami „ósemki”, gdzie św. pamięci p. Sztolc wtedy dyrektorował i te szkoły nam są bliskie. Przypilnujemy, żeby czasami nam „ósemka” nie zniknęła Włodek, obiecuję tobie”.

Głos zabrał:

Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namysłak: „Nigdy nie wypowiedzieliśmy się w tym kierunku, że chcemy zrobić wszystko, żeby to nie wyszło. Odwrotnie, chcemy zrobić wszystko, żeby się udało. Te szkoły, które są dzisiaj, one wszystkie pozostają. Między innymi dlatego, żeby dzieci miały bliżej do szkoły. W kontekście rozwijania się różnych obszarów miasta – tak to wszędzie przybywa tych domów i na osiedlu Sportowym jest więcej dzieci i pewnie ten obszar Poznańskiej i osiedle Wschód. Wszędzie gdzieś, coś tam się dzieje – to, to jest dobra informacja. To taką informacją to ja się tutaj cieszę, że taką informację mamy. My oprócz tego, że proponujemy państwu, to też bierzemy odpowiedzialność za to wszystko. To nie jest tak, że teraz każdy przyjdzie i będzie miał swój drobny pomysł bo by tak wyszło. Przecież my tylko działamy na podstawie ustawy. Tam jest wyraźny zapis mówiący o tym, że dzieci mogą przejść - te siódme i ósme klasy do innego budynku. Co my mamy zrobić? Mamy zrobić, że dwie szkoły będą likwidowane. Możemy oczywiście tam przesuwac i jeszcze większego galimatiasu narobic - to tylko tyle. Można rozdzielać klasy, można przesuwac, można w ogóle pierwsze tylko dać do „jedynek”, a tam w „ósemce” nie będzie żadnych pierwszych, różne warianty są. Przyjeliśmy jedno założenie, że jeśli mamy gdzieś kierować inne dzieci, to niech to są te najstarsze, nie te najmłodsze, nie te z czwartej klasy, bo przecież po trzech klasach jest inny tok nauczania. W gimnazjach są pracownice i są nauczyciele. To nie są ci sami nauczyciele, którzy uczą w szkołach podstawowych, to są zupełnie inni nauczyciele. Nie można mówić, że tam są nauczyciele, tam przyjdą dzieci i będziemy uczyć. Wobec nauczycieli też stawia się wysokie wymagania. Dzisiaj fizyk to jest fizyk, matematyk, a w szkole podstawowej połowa dzieci chodzi do oddziałów ogólnych takich, gdzie jest nauczyciel, który prowadzi te klasy. Na pewno nie chcemy zrobić niczego złego i próbujemy w tym wszystkim znaleźć takie rozwiązanie, które pozwoli, żeby te szkoły, które dzisiaj mamy, pozostały. Nawet z tą myślą, że to obciążenie tych szkół nie będzie 100% -owe, na pewno nie będzie. Z prostej przyczyny, że 15% uczniów będzie mniej, choćby z tej prostej przyczyny. Ale, jeśli te szkoły zostają, do tych wszystkich szkół będą przychodziły te dzieci, w którymś momencie pozostaną szkoły podstawowe ośmioklasowe. Jest jakiś okres przejściowy. O ten okres przejściowy prosimy wszystkich ; dyrektorów szkół, rozmawialiśmy ze związkami zawodowymi, rozmawiamy z różnymi osobami, mam nadzieję, że dyrektorzy też to konsultowali u siebie z nauczycielami itd. To nie jest teraz tak, że my zapytamy rodziców i rodzice nam powiedzą, że wszyscy w piątce chcą iść do piątki. Pewnie tak by było,

tylko, że potem następują kolejne zmiany. Nie ma tam tych nauczycieli - trzeba ich przenieść, nie ma pracowni – trzeba je utworzyć i znowu tam zostaje inna szkoła, która robi się trochę pusta. Spróbujcie państwo przyjąć, że to jest jakieś rozwiązanie zgodne z ustawą. Tu nic nie ma niezgodnego. Wyraźnie ustawodawca przewidział taki okres przejściowy. Wyraźnie zapisał w punkcie, że dzieci do siódmej, ósmej klasy mogą pójść do innego budynku, do innej szkoły, wyraźnie to jest napisane. I ten okres przejściowy jest. I my będziemy mieli problem, bo pewnie nie wszyscy się z tym zgodzą, ale ja niedawno rozmawiałem z kolegą z Bytowa, chyba nie pomyliłem się. Negatywna opinia kuratorium, negatywna opinia związków zawodowych. Prawdopodobnie próba jakiegoś przesunięcia coś ze szkołami, ale tam też jest trochę inaczej, bo to jest obszar i wiejsko-miejski. A u nas mamy pozytywną opinię związków zawodowych, wstępnie pozytywną opinię kuratorium, no to cóż jeszcze potrzebujemy. Potrzebujemy spokoju, rozwagi i tego, żebyśmy wszyscy wspólnie jakoś przeszli ten trudny okres. Myślę, że nikt nie wpadnie na genialny pomysł, żeby za kilka lat znowu to odwracać, bo my niestety ale mamy w szkołach, przedszkolach ten problem, że są roczniki ogromne, bo dzieci miały iść do pierwszych klas, potem miały nie iść do pierwszej klasy i tak my się też z tym borykamy i komu my się mamy żalić? Nikomu się nie żalimy, podejmujemy te wyzwania i próbujemy to racjonalnie, w miarę naszych umiejętności, możliwości, słuchając też innych. To nie jest tak, że my sobie siedzimy we dwóch z p. Marianem, w ogóle do nas nikt nie przychodzi, my z nikim nie rozmawiamy, mieszkańcy tylko rozmawiają z p. Pobłockim – z nikim innym. Z nikim innym, ze mną nie rozmawiają mieszkańcy, ja jestem jakiś obcy człowiek, przyjechał z kosmosu – tu wylądował ufoludek i coś robi. Pewnie, że bym wolał, żeby wszystkie dzieci zostały w tych szkołach. Ale to oznacza prostą rzecz; że będzie ciasno, że nie będzie pracowni i że część nauczycieli też będzie musiała odejść. A zostaną jakie szkoły? Tylko cztery, tak? A gdzie jest następna, gdzie jest następna i co dzieci z pierwszych klas będą wszystkie chodziły do, nie chcę tego dalej ciągnąć, naprawdę proszę państwa, proszę. Proszę o to, że jeśli będą jakieś wnioski w trakcie, przecież my podejmiemy uchwałę nie na wieki wieków. My podejmujemy ją w tym roku i próbujemy to przeprowadzić. Jeśli będą jakieś zmiany, będzie wydawało się, że można coś poprawić, że można coś zmienić, to przecież nic się nie kończy. To się wszystko zaczyna. Ta reforma się zaczyna, a nie kończy. My musimy ją w miarę dobrze, suchą nogą przejść, żeby nie tworzyć takiego nawet cienia podejrzenia, że my coś chcemy zepsuć. Naprawdę nie chcemy. Naprawdę nie chcemy niczego zepsuć. A podmiot jest trudny. Podmiotem jest szkoła, dzieci, młodzież, rodzice ze swoimi ambicjami, aspiracjami, ze swoimi poglądami, jedni takimi, drudzy takimi. To nie jest jednoznaczne. To nie jest wszystko takie same. To są najtrudniejsze momenty, najtrudniejsze sprawy, kiedy podmiotem jest właśnie dziecko, rodzic i to nie jedno dziecko tylko tysiące, rodziców tak samo. I znaleźć idealne rozwiązanie, że wszystkim będzie się podobało – to, to jest duże wyzwanie, duża próba. Może chociaż część w jakiś sposób to zaakceptuje, bo taką mamy nadzieję. Rozmawiałem ze Związkami i z dyrektorami, że uda się nam przynajmniej większość przekonać do tego rozwiązania. Dziękuję bardzo”.

Głos zabrał:

Radny p. Piotr Pobłocki: „Panie Burmistrzu! Do mnie przychodzą ludzie, których Pan nie słucha w ogóle. To jest moja opinia i nie tylko tych mieszkańców. I myślę, że ich jest dużo, dużo więcej niż tych, którzy do Pana przychodzą i z którymi Pan rozmawia”.

Przewodniczący Rady: „Dziękuję. Proszę państwa, ja nie bez powodu pytam państwa o uwagi i wnioski i te dwa słowa używam. Dlatego, że państwo wszyscy wystąpiliście z uwagami tak naprawdę. Jedne merytoryczne, inne delikatnie mówiąc mniej merytoryczne lub w ogóle pozbawione. Wniosków nikt z państwa nie złożył, żadnego do tej uchwały, może poza panem Włodzimierzem Klatą, który złożył wniosek, ale nie mieszczący się w uchwale. A mianowicie to i tutaj wniosek do p. Burmistrza, mogę to publicznie powiedzieć, żeby tego typu materiały trafiały szybciej na komisje, bo rzeczywiście mamy czasem problem z czasem. Mamy ważną sprawę społecznie, dla naszych mieszkańców, a rozpatrujemy ją delikatnie mówiąc w ostatnich dniach przed sesją i potem są takie właśnie, niestety, może nie tyle co niedociągnięcia, ale pytania, wątpliwości, a może byłoby lepiej gdyby rozpocząć pracę nad tą uchwałą wcześniej, może byłoby kilka wariantów i może byśmy wtedy dyskutowali nad wariantami. A dzisiaj mówimy o jednym tylko wariantcie. Więc moje ostatnie pytanie; czy ktoś z państwa ma jakieś wnioski do tej uchwały? Nie chciałbym już dyskusji takiej, kto komu co zrobić. Czy są takie wnioski? Zmienić ją w jakiejś części? Odrzucić ją? Czy innego wniosku nie ma? Czyli głosujemy. Nie ma wniosku. W takim razie przystępujemy do głosowania. Elektronicznie można? Wszyscy sprawdzili. Dobrze.

Proszę państwa, kto z pań, panów radnych jest za podjęciem tej uchwały, w tej treści, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

17 głosów za, 3 przeciw, 2 wstrzymujące. Uchwała została podjęta.

(Wynik odnotowany przez system do głosowania: 17 za, 3 przeciw, 1 wstrzymujący.)

Przewodniczący Rady poinformował, że Pan Burmistrz ma spotkanie i opuszcza sesję.

Ad. III. 5.

Przewodniczący Rady zaprezentował kolejny projekt uchwały:

uchwała nr XXV-344/2017 w sprawie: Ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych jednostek oświatowych, prowadzonych na terenie Gminy Miasto Lębork oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania.

Przewodniczący poinformował, że wszystkie Komisje wydały pozytywną opinię o projekcie uchwały. Zapytał, czy ktoś z radnych ma uwagi bądź wnioski w tej sprawie.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku.

Przewodniczący oznajmił, że 19 głosów było za, 1 głos wstrzymujący, 20 radnych obecnych na sali.

Przewodniczący Rady podziękował za udział w obradach sesji przybyłym gościom i odstąpił od ogłoszenia przerwy w obradach ponieważ wcześniej była prośba o przerwę.

Kolejna uchwała:

Ad. III. 6.

Przewodniczący Rady zaprezentował kolejny projekt uchwały:

uchwała nr XXV-345/2017 w sprawie: Upoważnienia Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łęborku do prowadzenia postępowań i wydawania decyzji administracyjnych w sprawach z zakresu świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów na terenie Gminy Miasto Łębork.

Przewodniczący poinformował, że w tej kwestii wszystkie Komisje wydały opinię pozytywną. Zapytał, czy ktoś z radnych ma uwagi bądź wnioski do projektu uchwały. Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku.

Przewodniczący oznajmił, że 21 głosów było za, przeciw – 0, 0 głosów wstrzymujących. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała:

Ad. III. 7.

Przewodniczący Rady zaprezentował kolejny projekt uchwały:

uchwała nr XXV-346/2017 w sprawie: Ustalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miasto Łębork.

Przewodniczący poinformował, że Pan Burmistrz złożył autokorektę. Radni otrzymali ją na oddzielnym druku. chodzi o zmianę § 5 ust. 2 i pkt 1 i 2. Przewodniczący poprosił o sprawdzenie czy wszyscy otrzymali autokorektę.

Sekretarz Miasta Łęborka p. Marian Kurzydło: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zamiana polega tylko i wyłącznie na zamianie zapisu nie <Urząd Miejski>, a <Gmina Miasto Łębork> otrzymuje dotację. To na wniosek Pana Przewodniczącego na jednej z Komisji zauważył, że ta kwestia przez nas nie była dotykana, a obowiązywała jakiś czas i ten zapis powinien zostać poprawiony na poprawny. A więc zacytowane jest całe brzmienie paragrafu punktu, ale zmiana polega tylko i wyłącznie na zamianie <Urząd Miejski> na <Gmina Miejska Łębork>.”

Głos zabrał:

Radny p. Włodzimierz Klata: „Wysoka Rado! W związku z tym, że taka sytuacja co jakiś czas się zdarza, że delegujemy, oddajemy zadania do naszych jednostek, wielokrotnie do MZGK jakieś rzeczy przechodziły, do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej - to też jest nie pierwsza rzecz, chciałem zapytać; czy za tym zadaniami przejdzie też człowiek? Czy obsada w urzędzie pozostanie bez zmian, a zadania zostaną przekazane?”

Głos zabrał:

Sekretarz Miasta Łęborka p. Marian Kurzydło: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przejdzie też człowiek. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych ma uwagi bądź wnioski do projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały wraz z zaprezentowaną autokorektą. Poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku.

Przewodniczący oznajmił, że 18 głosów było za, 1 głos wstrzymujący, na sali obecnych 19 radnych. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała:

Ad. III. 8.

Przewodniczący Rady zaprezentował kolejny projekt uchwały:

uchwała nr XXV-347/2017 w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości przy ul. Teligi.

Przewodniczący odczytał treść § 1 uchwały – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych ma uwagi bądź wnioski do projektu uchwały. Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku.

Przewodniczący oznajmił, że 13 głosów było za, 2 przeciw, 3 głosy wstrzymujące, na sali obecnych 18 radnych i głosujących. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała:

Ad. III. 9.

Przewodniczący Rady zaprezentował kolejny projekt uchwały:

uchwała nr XXV-348/2017 w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych w budynkach przy ul. Kossaka 88/2, Targowej 48/7, Mostnika 18/2, Targowej 10/5, Mieszka I 6a/2, E. Plater 9/7.

Przewodniczący odczytał treść § 1 uchwały – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych ma uwagi bądź wnioski do projektu uchwały. Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku.

Przewodniczący oznajmił, że 11 głosów było za, 6 przeciw, 3 głosy wstrzymujące, na sali obecnych 20 radnych. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała:

Ad. III. 10.

Przewodniczący Rady zaprezentował kolejny projekt uchwały:

uchwała nr XXV-349/2017 w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych w budynkach przy ul. Stryjewskiego 31A/2, ul. Krzywoustego 23/4, ul. Kossaka 82/5, ul. Stryjewskiego 9/5, ul. Mieszka I 4/12.

Przewodniczący odczytał treść § 1 uchwały – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych ma uwagi bądź wnioski do projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku.

Przewodniczący oznajmił, że 12 głosów było za, 6 przeciw, 3 głosy wstrzymujące, na sali obecnych 21 radnych. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała:

Ad. III. 11.

Przewodniczący Rady zaprezentował kolejny projekt uchwały:

uchwała nr XXV-350/2017 w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych w budynkach przy Alei Wolności 44/1, Alei Wolności 44/1a, Alei Wolności 44/4, Alei Wolności 61/4. w Lęborku.

Przewodniczący odczytał treść § 1 uchwały – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych ma uwagi bądź wnioski do projektu uchwały. Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku.

Przewodniczący oznajmił, że 13 głosów było za, 6 przeciw, 2 głosy wstrzymujące. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała:

Ad. III. 12.

Przewodniczący Rady zaprezentował kolejny projekt uchwały:

uchwała nr XXV-351/2017 w sprawie: Wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych w budynkach przy ul. I Armii Wojska Polskiego 39/2, Mieszka I 14B/9, Mieszka I 7A/2, Kossaka 38A/2.

Przewodniczący odczytał treść § 1 uchwały – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych ma uwagi bądź wnioski do projektu uchwały.

Głos zabrał:

Radny p. Włodzimierz Klata: „Będzie to uwaga generalna, w zasadzie do tych wszystkich poprzednich też uchwał od roboczego numeru 1. Uwaga jest wspólna; mamy przygotowany projekt programu rewitalizacji Lęborka, jakby to nazwać? Nowy Świat, formalnie tam też jest Lębork – Północ używana. W każdym razie diagnoza ekspertów wskazuje, że aby w sposób trwały zrewitalizować społecznie ten obszar, musi być wprowadzony program dekoncentracji mieszkań socjalnych. Stąd bez przedstawienia konkretnego, spójnego programu gospodarowania zasobem mieszkaniowym miasta, z uwzględnieniem tego właśnie aspektu, wyrażanie zgody na sprzedaż kolejnej, prawie dwudziesto, bo chyba 19 tam jest mieszkań, porcji i tak co sesję mamy 10 czy kilkanaście tych mieszkań, wydaje mi się mało roztropne, bo się potem może okazać, że jak będziemy chcieli wprowadzić ten program dekoncentracji mieszkań socjalnych, to nie będziemy w stanie tego zrobić, bo nie będzie takiego zasobu. Też należy mieć na względzie, że puszczanie takich upraszczających opinii, że generalnie ci mieszkańcy to prawie za darmo mają te mieszkania i jeszcze o nie, nie dbają i nic nie płacą, może być krzywdzące. Jest niewielki procent, który tak się zachowuje. Ale pamiętajmy, że to iż czynsz jest niski, jest niższy, jest zdecydowanie niższy niż za mieszkania na czas nieokreślony wynajmowane, ale najemcy lokali socjalnych ponoszą w 100% koszty bieżącego funkcjonowania lokalu. Tu nie ma czegoś takiego, że w kosztach też mają ulgę, tylko w tym czynszu. W czynszu, który generalnie jest przeznaczany na zarządzanie budynkiem i na utrzymanie części wspólnych w godziwym jakimś standardzie. Do tego powołany jest czynsz. To jest moja przynajmniej osobista motywacja, dlatego jestem niechętny na tym etapie takiej masowej wyprzedaży na wolnym rynku mieszkań, bo nie mamy planu. Zaczniemy rozmawiać wtedy o dekoncentracji mieszkań socjalnych w rejonie, który ma podlegać rewitalizacji, gdy wyprzedamy zasób, który mógłby to wspomagać. Dziękuję.”

Przewodniczący zapytał czy są jeszcze wnioski bądź uwagi. Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku.

Przewodniczący oznajmił, że 11 głosów było za, 7 przeciw, 2 głosy wstrzymujące, 20 radnych obecnych na sali. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała:

Ad. III. 13.

Przewodniczący Rady zaprezentował kolejny projekt uchwały:

uchwała w sprawie: Uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w obrębie ulic: Al. Niepodległości, Węgrzynowicza, Marcinkowskiego, Zwycięstwa w mieście Łęborku w zakresie obejmującym oznaczony tam teren elementarny 10.UU.01.

Przewodniczący poinformował, że wszystkie Komisje wyraziły opinię pozytywną i zapytał; czy są jakieś wnioski bądź uwagi do projektu uchwały.

O głos poprosił:

Radny p. Włodzimierz Klata: „Nie wiem, czy dobrze zrozumiałem, ale istota tego planu jest taka, aby otworzyć drogę do utworzenia płatnej strefy parkowania w tamtym rejonie. Ja chciałbym przypomnieć, że decyzję o tym, iż udostępniamy to Stowarzyszeniu Kupców, bo ono w tej chwili jest dysponentem tego terenu, podejmowała Rada chyba sprzed trzech, a może czterech kadencji. I mieliśmy też inną sytuację. W centrum ten parking mały czy duży na zapleczu ulicy Staromiejskiej, czyli vis a vis tego obszaru, nie był tak zatłoczony. Od tamtego momentu wybudował się cały narożnik ulicy Staromiejskiej od strony ronda Solidarności, tam jeszcze chyba dwa budynki mają być dobudowane, bo nie do końca jest ten element zabudowany. Już dzisiaj widać, że od mniej więcej 3 lat utrwalił się zwyczaj nielegalnego tak naprawdę parkowania na prywatnej działce sprzedanej przy narożniku ulicy Targowej i Alei Niepodległości. Ludzie tam wjeżdżają po prostu na teren gruntowy, bo miejsc tych brakuje. I ten parking, o którym mówimy przy Domu Handlowym Kupiec w jakiejś części wykorzystywany jest także dla innych celów, dla takich celów bardziej publicznych, nie tylko dla klientów, nie tylko dla klientów DH Kupiec, stąd chciałbym mieć pewność; **czy będziemy mieli wpływ na to, aby przynajmniej za te pierwsze pół godziny parkowania ta opłata nie była pobierana.** Czyli tak, żeby to ustalić. To jest o tyle istotne, że i dla samych klientów DH Kupiec będzie istotne, ale także dla innych osób, które chcą załatwić jakąś sprawę w tamtym rejonie – niekoniecznie w DH Kupiec. Bo przecież te starsze budownictwo przy ul. Zwycięstwa, które przylega do DH Kupiec praktycznie nie ma parkingów. Tam część osób wjeżdża w taką drózkę przy samych blokach, między blokami niedaleko szewca jest parking, ale to nie jest parking tak wprost ogólnodostępny. Stąd trzeba pamiętać, że ten parking, o którym mówimy, pełni także rolę nie tylko parkingu przy obiekcie handlowym, ale częściowo parkingu o funkcji publicznej. Zadaję więc pytanie: **czy jest jakaś szansa na to, abyśmy mieli wpływ na takie ukształtowanie tych opłat, aby rotacja była w miarę duża, ale jednocześnie te osoby, które chcą załatwić naprawdę krótko swoją sprawę, mogły z tego skorzystać bezpłatnie?**”

Przewodniczący zapytał, czy są jeszcze jakieś wnioski bądź uwagi do projektu uchwały. Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania.

Radny p. Włodzimierz Klata poprosił o udzielenie odpowiedzi na zadane pytanie.

Przewodniczący Rady: „Pytanie, czy to nie skomplikuje później sytuacji parkującym? Bo ja to sobie zostawiłem do wniosków. Ja mam też w tej sprawie, ale nie dotyczące tej uchwały, ale innych. Nie wiem, czy Pan Sekretarz jest w stanie udzielić jakiejś odpowiedzi lub p. Wojciech Jurak - p. naczelnik?”

Naczelnik Wydziału Architektury p. Wojciech Jurak: „Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Ta uchwała jest uchwałą natury planistycznej. Ona jakby nie odnosi się do tego problemu, który tutaj poruszył Pan radny. Ja, jako urzędnik, który pilotował tą uchwałę wypowiadam się. Natomiast, jeżeli dojdzie do realizacji już samego pomysłu Kupców, czyli płatnego parkowania, no to na pewno będą tutaj dyskusje – to zapewne nie będę ja tutaj prowadził tego tematu. Także sprawa struktury opłat nie jest przedmiotem ustaleń planu miejscowego i będzie zupełnie poza planem, jeżeli w ogóle dojdzie do takich ustaleń i będzie realizowana.”

O głos poprosił:

Radny p. Włodzimierz Klata: „Oczywiście, najpierw jesteśmy człowiekiem, potem urzędnikiem, więc ja bardziej jako mieszkaniec i radny pytam. Pytanie było skierowane do organu, czyli do Pana Burmistrza, czy w imieniu p. Burmistrza wypowie się p. Architekt, który patrzy na to wyłącznie okiem planistycznym, czy jakkolwiek inna komórka, to ja już w to nie wnikam. Ja chcę wiedzieć, bo ja dzisiaj mogę podjąć decyzję, że nie wyrażam zgody, odrzucając to mogę nie wyrazić zgody na to, aby tam zaistniało płatne parkowanie. I w tym sensie nie zgodzę się, w sensie faktycznym, że ta uchwała nie ma żadnego wpływu na to, czy tam będzie pobierana opłata za parkowanie, czy nie. Ona otwiera furtkę, chyba, że się mylę, ale tak zrozumiałem, że ona jest po to, aby można było skutecznie płatne parkowanie. Jeżeli tej wiedzy nie ma p. Architekt, bo może nie mieć, może nie znać stosunków własnościowych, nie wie na jakiej zasadzie władają, kto tym gruntem włada. To niech odpowie mi inna władna osoba, ponieważ taka kwestia była poruszana też na komisjach i jednoznacznie nie usłyszeliśmy odpowiedzi. **Więc ja chcę wiedzieć, czy Rada Miejska będzie miała jakiś wpływ na to, jak zostaną ukształtowane opłaty, w szczególności, czy będzie Rada Miejska mogła sprawić, że jeżeli opłaty wejdą, to żeby za ten pierwszy krótki okres, nie wiem 20 minut, pół godziny – ta opłata nie była naliczana.** I myślę, że jest w urzędzie człowiek, który na takie pytanie w imieniu p. Burmistrza byłby w stanie odpowiedzieć. Z całym szacunkiem, chyba, że ja się mylę, chyba, że ta uchwała nie otwiera drogi do pobierania opłat, bo nam mówiono, że przystępujemy do zmiany tego planu – taka była motywacja. Przystępujemy do zmiany planu, bo jest wniosek Kupców o to, aby wprowadzić tam płatne parkowanie no i jest blokada, bo to byłoby niezgodne z planem zagospodarowania. Ja przypomnę, że plany wprowadzenia płatnego parkowania obejmowały zdecydowanie większy obszar i ostatecznie po przedstawieniu tej koncepcji tam, gdzie my byliśmy wyłącznym gestorem tych terenów, Rada wycofała się z wprowadzania płatnego parkowania. To nie tak dawno było, zdaje mi się, że pod koniec poprzedniej kadencji to było i projekt został, organizacji płatnego parkowania w Centrum, negatywnie zaopiniowany przez komisje – Pan Burmistrz się z tego wycofał. Coś temu przyświecało. Reasumując, chciałbym znać odpowiedź na to konkretne pytanie”.

Przewodniczący Rady, na wniosek p. Sekretarza godzinie 13.33 ogłosił 5 minut przerwy w obradach na przygotowanie odpowiedzi.

Po przerwie, o godzinie 13.42, Przewodniczący Rady wznowił obrady XXV sesji Rady.

Głos zabrał:

Radny p. Jarosław Litwin: „Szanowni Państwo! W związku z tymi różnymi zawirowaniami odnośnie tego projektu uchwały, wnoszę o wycofanie tej uchwały z porządku obrad. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze jakieś wnioski. To jest wniosek najdalej idący.

Radny p. Włodzimierz Klata: „Pytanie zadałem.”

Przewodniczący Rady: „Dobrze. Problem polega tylko na tym, że pytanie było zadane. Dobrze jest wniosek o wycofanie. On jest najdalej idący. Panie radny, może zrobimy tak, czy może być odpowiedź na to pytanie udzielona po sesji, czy pan woli teraz?”

Radny p. Włodzimierz Klata: „Dla mnie odpowiedź na to pytanie...”

Przewodniczący Rady: „Warunkuje sposób głosowania”.

Radny p. Włodzimierz Klata: „Daje szansę, bo moim zdaniem, jeżeli odpowiedź jest; tak – to wiem jak głosować, a jak; nie – to też wiem jak głosować”.

Przewodniczący Rady: „Z tego, co ustaliłem, problem właśnie polega na tym, że nie ma dzisiaj możliwości, w tej chwili, udzielenia jednoznacznej odpowiedzi. I w związku z tym, że nie można udzielić jednoznacznej odpowiedzi jest wniosek państwa o to, żeby tą uchwałę wycofać. Czy taka odpowiedź. Czyli możemy głosować, ewentualnie zmianę porządku obrad. Tak będzie w protokole, oczywiście. Proszę państwa, jest wniosek o zmianę porządku obrad o wycofanie z porządku obrad tej uchwały. System niegotowy. Proszę o chwilę cierpliwości. Proszę państwa głosujemy wniosek o wycofanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany planu miejscowego, z porządku obrad.

Kto z pań, panów radnych jest za zmianą porządku obrad poprzez wykreślenie tej uchwały z porządku? Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

13 głosów za, 1 przeciw, 7 wstrzymujących, czyli wniosek uzyskał wymaganą większość.

Decyzja została podjęta o zmianie porządku obrad. Wobec powyższego kolejne uchwały otrzymają zmienioną numerację, według kolejności głosowania.”

Rada przystąpiła do procedowania nad kolejną uchwałą:

Ad. III. 14.

Przewodniczący Rady zaprezentował kolejny projekt uchwały:

uchwała nr XXV- 352/2017 w sprawie: Udzielenia, w roku budżetowym 2017, Parafii Rzymskokatolickiej p.w. św. Jakuba Apostoła w Lęborku dotacji na IV etap prac konserwatorskich i restauratorskich instrumentu organowego.

Przewodniczący poinformował, że wszystkie Komisje: Polityki Społecznej, Strategii i Rozwoju, Gospodarki Miejskiej wydały opinię pozytywną, Komisja Budżetowa złożyła wniosek o przedstawienie przed sesją informacji na temat całkowitego kosztu prac konserwatorskich i restauratorskich tego instrumentu, ile środków finansowych przekazało Miasto parafii na te prace i ile parafia otrzymała środków finansowych z innych źródeł.

Przewodniczący zapytał, czy Radni otrzymali wykaz? Powinno to być w dokumentach, wszyscy powinni to mieć.

Przewodniczący Rady: „Jest tylko pytanie, ponieważ w tym wykazie jest kwota wysokości dotacji, jest kwota całkowitego kosztu, jest wysokość środków z jakich innych źródeł zostały przydzielone. Te dwie sumy nie dają kosztu całkowitego. Kto to robił to zestawienie? Bo chodziło nam o to, żeby, bo ja rozumiem, że jeżeli jest całkowity koszt 62 tysiące, dotacja od nas jest 30 tysięcy, a pozostałe środki 15 czy 17 – to i tak nie daje 62. Więc pytanie; skąd pozostałe środki, skoro wkład własny tylko wynosi 15. Nie bardzo rozumiem to zestawienie.”

Sekretarz Miasta udzielił wyjaśnień Przewodniczącemu.

Przewodniczący Rady: „Dobrze, teraz już wiadomo, dobrze tak jest zrobione. Ja przynajmniej mam wyjaśnienie. Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi bądź...”

Radny p. Włodzimierz Klata poprosił o przedstawienie odpowiedzi.

Przewodniczący Rady: „Odpowiedź padła taka, że w tej kolumnie ostatnie – wysokość środków finansowych z innych źródeł – trzeba to liczyć łącznie. Myślałem, że to jest oddzielna sprawa, a to jest łącznie. Więc tą kwotę dodając do wysokości dotacji daje ona kolumnę środkową – suma się równa. Także, działa to wszystko. Sprawdzono jest. Czy wobec tego, ktoś z państwa ma jeszcze jakieś wnioski bądź uwagi do tej uchwały? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań, panów radnych jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

18 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące. Uchwała została podjęta”.

Kolejny projekt uchwały:

Ad. III. 15.

Przewodniczący Rady zaprezentował kolejny projekt uchwały:

uchwała nr XXV- 353/2017 w sprawie: Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu.

Przewodniczący odczytał treść § 1 ust. 1 uchwały – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych ma uwagi bądź wnioski do projektu uchwały. Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku.

Przewodniczący oznajmił, że 20 głosów było za, 20 radnych obecnych na sali. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała:

Ad. III. 16.

Przewodniczący Rady zaprezentował kolejny projekt uchwały:

uchwała nr XXV- 354/2017 w sprawie: Zmiany Uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych na terenie miasta Lęborka.

Przewodniczący wyjaśnił, że chodzi o uchylenie paragrafu 2 ust. 2 pkt 2 w uchwale nr XXIV-391/2013 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 8 lutego 2013 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych na terenie miasta Lęborka.

Przewodniczący zapytał czy do tej uchwały są jakieś wnioski bądź uwagi. Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku.

Przewodniczący oznajmił, że 21 głosów było za, 21 radnych obecnych na sali. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała:

Ad. III. 17.

Przewodniczący Rady zaprezentował kolejny projekt uchwały:

uchwała nr XXV- 355/2017 w sprawie: Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowych zabudowanych garażami wzniesionymi na podstawie pozwoleń na budowę na okres dłuższy niż trzy lata.

Przewodniczący odczytał paragraf 1 uchwały – (uchwała w załączeniu do protokołu). Przewodniczący zapytał czy do tego projektu uchwały są jakieś wnioski bądź uwagi.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku.

Przewodniczący oznajmił, że uchwała została podjęta jednomyślnie -21 głosów było za.

Kolejna uchwała:



Ad. III. 18.

Przewodniczący Rady zaprezentował kolejny projekt uchwały:

uchwała nr XXV-356/17 w sprawie: Powołania doraźnej Komisji Rady Miejskiej w Lęborku.

Przewodniczący odczytał paragraf 1 uchwały – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący poinformowała, że do przedstawionego składu osobowego komisji swój akces zgłosili p. Bogdan Oszmian i p. Artur Obolewski.

Przewodniczący zapytał czy ktoś jeszcze chciałby dołączyć do komisji?

Nie zgłoszono wniosków i uwag, wobec tego Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania. O głos poprosił radny p. Włodzimierz Klata.

Radny p. Włodzimierz Klata: „Moje pytanie jest takie, ponieważ zakładam, że teoretycznie nie musi być tak, iż my wypracujemy konkretny wykaz tych inwestycji tylko możemy wprowadzić zasady, na podstawie których Pan Burmistrz taki wykaz będzie prowadził i upublicznił. W związku z tym, to być może moje przejęzyczenie też było, ale pytanie też do p. radcy prawnego; czy ta uchwała mogłaby być w przedmiocie wprowadzenia w mieście Lęborku, taka jakby intencja – nie przyjęcia jakiegoś konkretnego, nie uchwały o przyjęciu konkretnego planu, tylko o wprowadzeniu takiego mechanizmu jak wieloletni plan inwestycyjny. Jeżeli komisja uzna, że lepiej jest przygotować tabelę jakąś tam, nie wiem 20 czy 30 inwestycji w jakimś konkretnym czasie, która i tak będzie musiała być jakoś tam aktualizowana – to też jest jedno z wyjść. Będzie się w tym mieściło. Natomiast, gdyby komisja zaproponowała, że wprowadza pewne zasady, daje coś na wyjście, a samą aktualizację może częściowo robić Rada dla dużych inwestycji, a dla drobniejszych sam Pan Burmistrz. Bo intencja, powiem tak, jako inicjator tego, intencja była bardziej taka, że wiedza o tym, jaka jest kolejka <oficjalna> w cudzysłowie, bo ona jest nie do końca oficjalna, kolejka tych inwestycji i gdzie poszczególne wnioski od mieszkańców są umiejscowione, że ta wiedza, po pierwsze - była niepubliczna i po drugie- nie trafiała do radnych. Reasumując, jeżeli pan radca nie widziałby przeszkód, to ja bym zaproponował zmianę tego jednego słowa. Jeżeli to by miało cokolwiek skomplikować, to niech zostanie tak jak jest.”

Przewodniczący Rady: „Dziękuję. Panie mecenasie?”

Radca Prawny p. Artem Baranowski odpowiedział, że musiałby to sprawdzić.

Radny p. Włodzimierz Klata poinformował, że w takim razie wycofuje swój wniosek.

O głos poprosił:

Radny p. Adam Stenka: „Wnioskowałbym o zastąpienie słowa <przyjęcia> na <w sprawie ustalenia zasad i kryteriów zadań wpisywanych do Wieloletniego Planu Inwestycyjnego dla miasta Lęborka>. Zastąpić to słowo tym zwrotem, który państwu przedstawiłem.”

Przewodniczący Rady: „Proszę państwa, pozwolę sobie też tutaj zwrócić uwagę; moim zdaniem, czy będzie <przyjęcie> czy <ustalenie zasad i kryteriów> dla ewentualnego prawnego wpisywania tego potem do budżetu, moim zdaniem nie ma wielkiego znaczenia. To jest moje zdanie. Oczywiście pan mecenas, jak zbada sprawę, może powie, że inaczej, ale moim zdaniem nie ma tutaj żadnego znaczenia, bo to jest uchwała. Możemy sobie jako radni ustalić tak, ewentualnie potem w sile radnych, możemy delikatnie mówiąc zmusić Pana Burmistrza do przyjęcia treści tego, nie wiem jak to nazwać, to będzie jakiś załącznik, ale to już kwestia tylko później woli radnych, ale to nie będzie wynikało z tej uchwały, bo radni przegłosowujący tę uchwałę mogą być potem przeciwni, żeby wpisać to potem do budżetu. Także tutaj jest wiele wariantów i nie ma możliwości, żeby kogokolwiek zmusić, żeby było. Nie mniej jest wniosek, aby paragraf 1 otrzymał brzmienie: <powołuje się doraźną komisję Rady Miejskiej w Łęborku w celu opracowania uchwały w sprawie ustalenia zasad i kryteriów wpisanych do Wieloletniego Planu Inwestycyjnego dla miasta Łęborka... wpisywanych...>”

Radny p. Adam Stenka powtórzył treść złożonego wniosku; <w sprawie ustalenia zasad i kryteriów zadań wpisanych do Wieloletniego Planu Inwestycyjnego dla miasta Łęborka>.

Przewodniczący Rady: „<ustalenie zasad i kryteriów wpisanych zadań... w sprawie ustalenia zasad i kryteriów zadań wpisanych do Wieloletniego Planu Inwestycyjnego dla miasta Łęborka>. Pan Włodzimierz Klata bardzo proszę”.

Radny p. Włodzimierz Klata: „Oczywiście pytanie tylko wtedy pozostaje takie samo, czy prawnie to jest możliwe? Ale, gdyby to było prawnie możliwe to znaczy, że i mój wniosek jest prawnie możliwy. To wtedy opierałbym się na tym moim wniosku. Dlatego, że tak sformułowany wniosek, o którym mówi p. Stenka, zakłada, że Wieloletni Plan Inwestycyjny już istnieje, a takiej sytuacji prawnej nie mamy. Po drugie; problemem jest nie tylko wpisywanie czy ustalenie zasad i kryteriów wpisywania, ale problemem są także zasady dostępności i upubliczniania. Stąd sformułowanie wprowadzenia obejmuje to wszystko. Wprowadzamy plan, którego nie ma i możemy przy tym ustalić zasady i kryteria jego aktualizacji. Ale to też ja chciałbym znać odpowiedź, czy ten wniosek, o którym mówi, bo oczywiście szanuję i jeżeli pański wniosek byłby prawnie dopuszczalny, to tym bardziej uważam, że mój byłby prawnie dopuszczalny. Jeżeli padnie odpowiedź, czy są te wnioski prawnie dopuszczalne – to ok. Ja zrozumiałem, że pan radca ma jakiś dłuższy problem z tym. Stąd bym proponował poprzestać na sformułowaniu jeszcze bardziej ogólnym, które przygotował Pan Przewodniczący Rady zgodnie jakby z moim wnioskiem. Dziękuję bardzo”.

Radca prawny p. Artem Baranowski: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Dyskusja według mnie troszeczkę odbiegła od meritum samej uchwały, bo tak naprawdę sensem podejmowania tej uchwały jest powołanie doraźnej komisji Rady Miejskiej. To, że ten zapis zaproponowany przez Pana Przewodniczącego brzmi w taki sposób jak teraz jest, czyli w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego - to wynika także z tego, że praktyka pokazuje, że właśnie te uchwały mają takie brzmienie. Natomiast, to jest oczywiste, że jeżeli komisja wypracuje w trakcie swojej pracy inne stanowisko i uzna, że to powinno

brzmieć w ogóle inaczej, że to powinno być tak jak zaproponował, czy p. Włodzimierz Klata, czy jak p. Adam Stenka, to oczywiście będzie mogło mieć miejsce po prostu. To jest tylko i wyłącznie powołanie komisji doraźnej. Czyli, jeżeli komisja doraźna w swych wnioskach dojdzie do wniosku takiego, że to powinno brzmieć tak albo inaczej, proponuje to Radzie i wtedy Rada to przyjmie albo też nie. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady: „Konkludując, gdybyśmy zostawili brzmienie zaproponowane w projekcie uchwały albo to zmienione, to w sumie nie zmienia to stanu, jak komisja będzie pracowała i nad czym będzie pracowała. To mam pytanie do wnioskodawców; podtrzymujecie? Pan Włodzimierz Klata wycofał, a p. Adam Stenka? Też pan wycofuje. Zostajemy przy pierwotnym brzmieniu uchwały. Wobec powyższego, kto z pań, chyba, że ktoś jeszcze ma coś do powiedzenia, jakieś wnioski? Nie ma. Dziękuję. Kto z pań, panów radnych jest za przyjęciem uchwały w treści pierwotnej, zaproponowanej w projekcie? Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. **20 głosów za, 20 radnych obecnych na sali. Uchwała została podjęta”.**

Kolejna uchwała:

Ad. III. 19.

Przewodniczący Rady zaprezentował kolejny projekt uchwały:

uchwała nr XXV- 357/2017 w sprawie: Uznania za bezzasadne wezwania Pana Jacka Lamparta do usunięcia naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia Uchwałą Nr XXII-328/2016 Rady Miejskiej w Lęborku z dn. 15.12.2016 roku w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie miasta Lęborka.

Przewodniczący odczytał paragraf 1 uchwały – (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś ma wniosek bądź uwagi do projektu uchwały. Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały. Poprosił o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku.

Przewodniczący oznajmił, że 11 głosów było za, 4 przeciw, 5 wstrzymujących. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała:

Ad. III. 19.

Przewodniczący Rady zaprezentował kolejny projekt uchwały:

uchwała nr XXV- 358/2017 w sprawie: rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Lęborka.

Przewodniczący odczytał paragraf 1 pkt 1,2,3 uchwały –(uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady: „Proszę państwa, ponieważ do tej uchwały mam pewne zastrzeżenia, a chciałbym z panem mecenasem i z komisją rewizyjną się w tej chwili spotkać, więc proszę o 10 minut przerwy.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy w obradach sesji.

Po przerwie o godzinie 14.30 Przewodniczący Rady p. Maciej Szreder wznowił obrady XXV sesji Rady Miejskiej w Lęborku.

Przewodniczący Rady: „Jesteśmy w punkcie rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi p. R.Z. na działanie Burmistrza Miasta Lęborka. Proszę bardzo przewodniczący komisji rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lęborku p. Zbigniew Cybula: „Szanowni Państwo! Wymagane są pewne zmiany w uzasadnieniu przede wszystkim. Można by to było tutaj dokonać tej kosmetyki, przy czym być może w uzasadnieniu nie będzie to kosmetyka. Dlatego dla świętego spokoju, przy czym, aby nie być ośmieszonym w przyszłości, że nie dochowaliśmy terminu 30 dniowego na rozpatrzenie sprawy, Pan przewodniczący powiadomi, czy ja mam powiadomić?”

Przewodniczący Rady odpowiedział, że Rada powiadomi.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lęborku p. Zbigniew Cybula: „Ok. Powiadomimy p. Radosława Zimnowodę, że skarga dalej jest procedowana. I myślę, że poprawiony projekt uchwały wypracujemy nowe uzasadnienie wraz z członkami komisji rewizyjnej. W związku z tym konkludując, wnoszę o wycofanie tego projektu uchwały z dzisiejszych obrad.”

Przewodniczący Rady: Głosujemy zmianę porządku obrad p. Macieju. Możemy właśnie ręcznie. Myślę, że to nie jest aż takie bardzo ważne, a przejdziemy potem dalej. Rozumiem, że państwo wyrażacie zgodę, żeby ręcznie to przegłosować. Ja wiem, ale większość mówi, że woli ręcznie. Czy ja się mylę? Tak, to nie będziemy głosowali sposobu głosowania tylko przystąpimy do głosowania.

Kto z pań, panów radnych jest za wycofaniem tego projektu z porządku obrad i przy czym jednocześnie będzie zmiana porządku obrad.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. Liczę – 17 głosów za. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? - 1. Pan Włodzimierz nie głosował w ogóle?.... protestu, przeciwko mnie, dobrze.”

Radny p. Włodzimierz Klata: „To znaczy nie, my szukamy furtek, aby przestać stosować ten system elektroniczny.”

Przewodniczący Rady: „Dobrze, było 17 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący, 1 radny nie głosował. Dziękuję. Porządek obrad został zmieniony.”

Ad. IV.

„Sprawozdanie z realizacji Uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dn. 31.03.2008 r., w sprawie określania zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata.” Sprawozdanie radni otrzymali. Przewodniczący zapytał czy są wnioski bądź uwagi do treści sprawozdania?

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad przyjęciem sprawozdania.

Przewodniczący oznajmił, że 13 głosów było za, 6 wstrzymujących, przeciw nie było.

Ad. V.

„Sprawozdanie z realizacji uchwały nr XIII - 161/2015 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 21.10.2015 r., w sprawie przyjęcia Roczno program współpracy na 2016 rok Gminy Miasto Lębork z organizacjami pozarządowymi oraz z innymi podmiotami, przez które może być prowadzona działalność pożytku publicznego, za m-c grudzień 2016 r. i styczeń 2017 r.”

Sprawozdania zostały radnym przedłożone. Przewodniczący zapytał czy są wnioski bądź uwagi do sprawozdania? Wniosków i uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący oznajmił, że to sprawozdanie nie jest głosowane.

Ad. VI.

„Interpelacje i zapytania radnych”

Nie zgłoszono.

Ad. VII.

„Wnioski i oświadczenia”

Radny p. Zbigniew Cybula: „Szanowni Państwo! Miałem zamiar parę oświadczeń wygłosić, ale dzisiaj już dużo się naprodukowałem, w związku z tym odniosę się tylko do tego, co tam postawiłem. Proszę państwa, nie wiadomo, co się dzieje. Różne informacje docierają w zakresie drogi S-6. W listopadzie jednoznacznie pan wiceminister infrastruktury Szmit, mieszkaniec notabene Olsztyna, wypowiedział się, że S-6 nie będzie budowana. Ona nie znalazła się w planach inwestycji drogowych na najbliższe lata. Pieniądze zostają przesuwane na tą tzw. „ścianę wschodnią”, ja kiedyś się wypowiadałem, użyłem sformułowania „Via Baltica”, mając na myśli trasę „Via Carpatia”. Tam jest akurat ten układ, że Via Baltica biegnąca przez państwa bałtyckie do Warszawy ma się łączyć z Via Carpatią, która tutaj nasze kraje Wyszehradzkie łączy i na Węgrzech rozwidla się na Adriatyk i Morze Czarne, ale to tak tylko dygresja. W związku z tym, nasza S-6 nie jest w planach. Różne są

przecieki, bo oficjalnych informacji nie ma. Tak, jak wcześniej zacząłem zdanie, w grudniu byłem na pewnym rekonesansie i ta tablica pierwszy raz została użyta w grudniu w Redzikowie przy zjeździe, patrząc w których miejscach będzie można robić jakiegokolwiek pikiety. Myślę, że rządu my - jako mieszkańcy pewnie nie przekonamy. Ja prawdę powiedziawszy liczę na Amerykanów, że mogą nam w tym pomóc Amerykanie. W związku z tym na każdej sesji Rady Miejskiej będę z tymi tablicami obecny. Przy czym, na następną sesję porządniejszy stojak sobie zorganizuję, żeby demonstrować, że ta trasa jest nam bezwzględnie potrzebna. Natomiast chciałbym tu publicznie powiedzieć, że my – mieszkańcy dawnego województwa słupskiego zostaliśmy oszukani. Ponieważ jednym z argumentów o lokalizacji tarczy antyrakietowej w Redzikowie, było budowanie szybkiej trasy do Trójmiasta, która w pewnym momencie nazwana została Trasą Kaszubską. Były różne perturbacje związane z samą Tarczą. Został opracowany za poprzedniego rządu, za poprzedniej władzy harmonogram, przy czym, on jesienią 2015 roku jak gdyby stanął. Były konsultacje z mieszkańcami gmin. Uczestniczyłem w Lęborku w takich konsultacjach i w Nowej Wsi i później sprawa zginęła. W związku z tym, proszę Państwa, uważam, że trasa nr 6 jest dla nas bezwzględnie potrzebna i trzeba byłoby w jakiś sposób zintensyfikować działania. Podpisaliśmy apel uroczyste przy kamerach z Panem Marszałkiem województwa pomorskiego Panem Strukiem. Tam się nic nie dzieje. Powstała strona na Facebooku i pewne sprawy, te sprawy, zamarły. W związku z tym, ja, aby nie wchodzić, jak gdyby, w przepisy ustawy o zgromadzeniach, w związku z tym, że zaczyna się robić ciepło, będę organizował protesty „tuptane” na przejściach dla pieszych, do 10 osób, żeby nie uzyskiwać pozwolenia na zgromadzenie publiczne. Ale, kiedy? – zobaczymy. Natomiast wydzwięk, bo może nie każdy rozumie, bo spotkałem się z niezrozumieniem tego, trzeba hasłem w miarę czytelnym, ale krótkim. Tutaj po prostu należy to czytać; nie budujemy trasy S-6, która była nam obiecana – to my mieszkańcy dawnego województwa słupskiego nie zgadzamy się na budowę tarczy antyrakietowej. Mam nadzieję, że poprą nas w tym również mieszkańcy Słupska. Dziękuję”.

Radny p. Adam Stenka: „Tak, jak Pan Przewodniczący prosił, żeby nie zabierać dyskusji, to chciałbym w związku z uchwałą o sieci szkół na terenie Gminy miejskiej Lębork, chciałbym oświadczyć, że w mojej ocenie to rozwiązanie, które przegłosowaliśmy jest optymalne. Jesteśmy u progu dopiero tej reformy oświatowej i zobaczymy, co się dalej wydarzy. Mnie osobiście bardziej martwi fakt, że za dwa lata, w trzecim roku szkolnym pojawią się w pierwszej klasie w szkołach podgimnazjalnych co najmniej dwa, jak nie trzy, roczniki w jednej klasie. Bo gimnazjaliści, którzy skończą 9 letni cykl nauczania i ośmioklasiści, którzy skończą ośmioletni cykl nauczania o różnych poziomach nauczania, który trzeba będzie w tym samym roku wyrównywać. I nie wiem, jak sobie poradzą nauczyciele i również pojawią się w ramach tej ósmej klasy sześciolatki, które może poszły wcześniej albo w ramach gimnazjalnej klasy absolwenci gimnazjów sześciolatki, które poszły wcześniej. Więc rozpiętość to dopiero będzie też forma tragedii psychologicznej. I druga rzecz, która mnie bardziej martwi jeszcze od tego, czego i jak, może nie czego, jak będziemy uczyć? Czy będziemy uczyć w ten sposób, że nauczyć się i zaliczyć? Czy nauczyć się i zrozumieć i coś wynieść dla swojego życia. Dziękuję”.

Radny p. Włodzimierz Klata: „Wysoka Rado! Zgłaszam wniosek o zamontowanie lustra lub luster drogowych na wyjeździe z ulicy Batalionów Chłopskich na Aleję Wolności dla zwiększenia bezpieczeństwa pieszych przede wszystkim oraz pojazdów wyjeżdżających

z ulicy Batalionów Chłopskich. Było to już przedmiotem kilku wniosków, niestety załatwionych odmownie. Zagadnienie niedawno nie zostało obronione przez MZGK na posiedzeniu komisji ds. oznakowania, gdyż rzekomo lustro pogorszy bezpieczeństwo. Ponieważ przepisy pozwalają na stosowanie luster odpowiedniego rodzaju nawet do odległości 21 metrów, a tutaj mamy do czynienia z możliwością postawienia lustra w odległości od 3 do 17 maksymalnie metrów, wydaje mi się, że będę w stanie podpowiedzieć, jak można postawić lustro, które nie będzie zagrażało bezpieczeństwu, tylko zapewni bezpieczeństwo przede wszystkim pieszych, którzy idąc Aleją Wolności i chodnikiem wzdłuż Alei Wolności, po prostu nie widzą pojazdu, a wyjeżdżający kierowca musi wyjechać co najmniej 2, 3 metry, żeby móc mieć możliwość spojrzenia na chodnik. Dlatego, niezależnie od samego wniosku, proszę o możliwość udziału w posiedzeniu komisji ds. oznakowania, wspólnie z przedstawicielem miasta, który będzie ten temat referował, abym mógł przedstawić swoje argumenty i takie warianty, które będąc w zgodzie z przepisami, a przede wszystkim w zgodzie ze zdrowym rozsądkiem, pozwolą jednak na powiększenie bezpieczeństwa w tym rejonie. Dziękuję”.

Radny p. Krzysztof Siwka: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W związku z przekształceniem gimnazjów w szkoły podstawowe już od roku szkolnego 2017 w budynku – dzisiaj Gimnazjum nr 1, a już od września szkoły podstawowej nr 1 pojawią się dzieci w pierwszej klasie. Dzisiaj rodzice pierwszoklasistów z tego okręgu dowożą dzieci do filii szkoły podstawowej nr 8 na ulicę E. Plater. Miasto kilka lat temu przeprowadziło dosyć dużą inwestycję drogową zapewniającą bezpieczny dowóz dzieci do szkoły. Rodzice dzisiaj mogą bezpiecznie te dzieci dowieźć, są tam miejsca parkingowe, są bezpieczne przejścia i te dzieci bezpiecznie mogą do tej szkoły dojść. Dzisiaj Gimnazjum nr 1, a za chwilę szkoła podstawowa nr 1 ma chyba najgorszą komunikację. Tak naprawdę nie ma możliwości bezpiecznego dowozu dzieci przez rodziców do gimnazjum, a za chwileczkę do szkoły podstawowej nr 1. Dlatego stawiam wniosek, aby spróbować w tym roku przymierzyć się do przebudowy otoczenia Gimnazjum nr 1 tak, aby rodzice mogli samochodem dowieźć bezpiecznie dziecko, żeby dzieci bezpiecznie mogły dojść. I jednocześnie na pewno zwiększy się ruch na ulicy I Armii Wojska Polska Polskiego z tego względu, że te dzieci które mieszkają na osiedlach tych dużych bloków, czyli Słowackiego, Wysockiego do tej pory właśnie rodzice dowozili te dzieci na ulicę E. Plater – dzisiaj będą dowozili do szkoły podstawowej nr 1, czyli będą musiały się włączyć w ulicę I Armii, a część dzieci będzie pieszo przychodziła do szkoły. Na jednym przejściu dla pieszych mamy światła, sygnalizację świetlną, natomiast drugie przejście dla pieszych jest dosyć niebezpieczne przy tak ruchliwej ulicy. Więc stawiam drugi wniosek; aby przy tym przejściu bliżej Nadleśnictwa, które też jest jak gdyby drogą do szkoły, żeby na tym przejściu dla pieszych wybudować bezpieczną wysepkę. Dziękuję bardzo”.

Radny p. Jarosław Litwin: „Ja tak bardziej w formie oświadczenia chyba, bo wniosek radnego Klaty jest bardzo dobrym wnioskiem. Ja go kiedyś też składałem. Niestety, ta bardzo specyficzna komisja, która tym oznakowaniem zarządza, uznała właśnie, że to będzie bardziej niebezpiecznie, to jak radny powiedział. Poza tym takie lustro kosztuje 500 zł, a jak się zbije, to trzeba kupić nowe. Także trzymam kciuki mocno. Ja już z panem nie pójdę, bo ja tam już nawet byłem przez chwilę członkiem, a i tak mnie nie zapraszali i tak nie byłem informowany. To jest takie troszeczkę państwo w państwie. Więc ja już tam, niestety na pewno nie pójdę. Ale trzymam mocno kciuki za ten wniosek. Dziękuję”.

Radny p. Piotr Pobłocki: „Szanowni Państwo! Ja chciałbym tylko poinformować Pana Burmistrza, bo nie ma Pana Burmistrza, iż poinformuję moich wyborców i mieszkańców, że Pan Burmistrz w dniu dzisiejszym przy uchwale o roboczym numerze 4 twierdzi, że do mnie zgłaszają się nie mieszkańcy, a ufoludki i kosmici. Jest mi przykro, że Pan Burmistrz w taki sposób wyraża się o niektórych mieszkańcach naszego miasta. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady p. Maciej Szreder: „Panie Sekretarzu, radni od lat zwracają się z takim wnioskiem, żeby w sprawach nośnych społecznie, ale nie tylko, w takich ważnych sprawach, żeby te dokumenty trafiały szybciej do komisji. Ja wiem, że Statut mówi 7 dni. Rozmawialiśmy panie Sekretarzu i chodzi o to, że nie ma żadnego przeciwwskazania, nie mówię, że akurat teraz, 26 stycznia pamiętam rozmawialiśmy na komisji, ale chodzi o na przyszłość. Państwo wiecie o tym, jakie się przepisy wprowadza i to jest delikatnie mówiąc w waszych wydziałach powstają pewne pomysły, co będzie się działo, więc można ten pomysł w jakiejś formie uchwały, propozycji kilku przedstawić komisjom. Będzie to łatwiej myśleć dla komisji do przepracowania, bo zobaczcie państwo nie mieliśmy sesji zwyczajnej od dłuższego czasu – 24 uchwały, z czego co najmniej kilka, delikatnie mówiąc, bardzo gorąco omawianych. I to powoduje, że omawialiśmy je dzisiaj, bo na komisjach już nie było po prostu nawet kiedy dokładnie no i te zarzuty może, o to, że wariantowość mogłaby być większa i byłoby to o wiele lepiej przyjęte. Natomiast, chciałem zwrócić uwagę, proszę państwa, na zadziwiający fakt, że pod nasze obrady wpłynęła ta uchwała na przekazanie działki dla grekokatolików w miejscu, które wszyscy wiemy, że najprawdopodobniej będzie wykorzystywane na zupełnie inne cele. I to się kłóci po prostu jedno z drugim, a mimo to Pan Burmistrz tę uchwałę przedstawił. I dzisiaj rano rozmawiałem z urzędnikami na ten temat, jest akurat p. Skarbek i jest p. Jurak z Architektury – no to okazuje się, że nie ma jakby współdziałania, bo się tą sprawą zajmował jeszcze inny naczelnik. Taką dostałem informację. Więc to dla mnie jest trochę dziwne, że w urzędzie nie ma tutaj korelacji między wydziałami, żeby taką sprawę rozstrzygnąć jeszcze na etapie wnioskowania, a nie już na sesji. I to jest prośba taka, jeżeli można by było prosić Panie Sekretarzu, to gdyby szybciej, bo my możemy przecież sesję zrobić co trzy tygodnie, jak będzie trzeba albo co 8 tygodni – tylko kwestia, żeby te dokumenty trafiały. To jest we wnioskach. Potem będą jeszcze informacje.”
Wobec braku dalszych zgłoszeń, Przewodniczący otworzył punkt VIII:

Ad. VIII.

„Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych”

Interpelacji nie zgłoszono. Odpowiedzi nie było. Punkt został wyczerpany.

Ad. IX.

„Informacje Przewodniczącego Rady”

Przewodniczący Rady: „Proszę państwa dwie informacje. Przypominam państwu, najprawdopodobniej będzie zmiana druku, proszę tego pilnować, bo wiem, że niektórzy z państwa mają gdzieś w komputerach jeszcze stare, ale już mam informację z komisji sejmowej, że będzie zmiana druku. Nie wiem, kiedy ona wejdzie, ale proszę być gotowym. Jeżeli w polskich warunkach może się okazać, że ustawę nagle wprowadzą i każą do 30


poprawić. Także ja od razu informuję. A wiecie państwo, że terminu nie możemy przekroczyć – 30 kwietnia. Ale informuję.

I proszę państwa, druga informacja, chodzi o te połączone komisje z dnia 01 lutego. Tutaj uzgodniliśmy, że to nie były komisje. Wobec tego ta lista obecności jest de facto tylko dla chętnych, natomiast nie skutkuje ona innymi rzeczami. To nie były połączone komisje. To było spotkanie radnych w dniu 1 lutego. Więc tak uzgodniliśmy. To wszystko.”


Ad. X.
„Zamknięcie obrad”

Przewodniczący Rady p. Maciej Szreder, po wyczerpaniu porządku obrad, o godzinie 14.50, zamknął obrady XXV sesji Rady Miejskiej w Lęborku, zwołanej na dzień 16 lutego 2017 r.

Protokołowała:
Jolanta Pawlaczyk


PRZEWODNICZĄCY RADY
Maciej Szreder

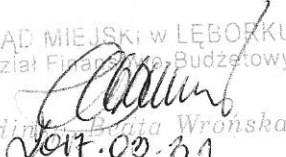
Zastępca BURMISTRZA MIASTA
ADMINISTRATOR
Bezpieczeństwo Informacji


mgr Joanna Steciwko

Zastępca pełnomocnika
ds. ochrony informacji niejawnych


Marta Markowicz

URZĄD MIEJSKI w LĘBORKU
Wydział Finansowo-Budżetowy


podpis: Beata Wronska