

Protokół przyjęty podczas XXVIII Sesji Rady Miejskiej
w Lęborku 23.05.2014r. - 20%a-jedyności.

PROTOKÓŁ Nr XXVI/2017

obrad XXVI Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 27.03.2017r.

Obecni radni
wg listy obecności.

rozpoczęcie obrad
godz.12.00

zakończenie obrad
godz.15.50

Otwarcia obrad XXVI Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 27.03.2017 roku , o godz.12.00 , dokonał Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder. Przewodniczący Rady przywitał Pana Burmistrza , Radnych i gości.

Porządek obrad:

- I. Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum.
- II. Przyjęcie protokołu obrad XXV Sesji Rady Miejskiej w Lęborku z 16.02.2017 roku.

III. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

1. Zmiany Uchwały Nr XXII-327/2016 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 15.12.2016 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Lęborka na 2017 rok.
2. Zmiany Uchwały Nr XXII-326/2016 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 15.12.2016 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lęborka na lata 2017-22030.
3. Emisji obligacji komunalnych.
4. Nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Lęborku.
5. Pokrycia kosztów utrzymania i funkcjonowania Placówki Straży Granicznej we Władysławowie.
6. Dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego.
7. Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (ul. Mściwoja II).

8. Bonifikat od ceny nieruchomości przy sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz ich najemców.
9. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych, stanowiących własność Gminy Miasto Lębork ich najemcom wraz ze sprzedażą udziału w prawie własności gruntu, sprzedażą udziału w prawie użytkowania wieczystego lub oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w gruncie.
10. Nadania nazwy ulicy położonej na terenie Gminy Miasto Lębork.
11. Nadania nazw ulicom położonym na terenie Gminy Miasto Lębork.
12. Przystąpienia do sporządzenia zmiany zatwierdzonego Uchwałą Nr XXV-220/99 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 29 grudnia 1999 roku (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego Nr 45z dnia 8 maja 2000 roku, poz. 273) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic E. Plater i Traugutta w Lęborku w zakresie obejmującym oznaczony tam teren elementarny 11.05.UG.
13. Przystąpienia do sporządzenia zmiany zatwierdzonego Uchwałą Nr LXIII-628/2002 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 30 sierpnia 2002 roku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulicy Spółdzielczej w Lęborku (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego Nr 75 z dnia 12 listopada 2002 roku poz.1654).
14. Uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w obrębie ulic: Al. Niepodległości, Węgrzynowicza, Marcinkowskiego, Zwycięstwa w mieście Lęborku w zakresie obejmującym oznaczony teren elementarny 10.UU.01
15. Określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej.
16. Wzniesienia pomnika generała brygady Stanisława Franciszka Sosabowskiego.
17. Przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasto Lębork na 2017 rok.
18. Przyjęcia Aneksu nr 1 do zawartego porozumienia pomiędzy Gminą Miasto Lębork a Gminą Nowa Wieś Lęborska w sprawie określenia wzajemnych zobowiązań w zakresie zaprojektowania, budowy i zarządzania drogą stanowiącą połączenie ulic Majkowskiego i Kaszubskiej w Lęborku.
19. Przejęcia przez Burmistrza Miasta Lęborka od Zarządu Powiatu Lęborskiego zadania zarządzania drogą powiatową nr 1330G w zakresie zaprojektowania przebudowy ul. Kaszubskiej w Lęborku w ciągu tej drogi na odcinku od skrzyżowania z ul. Kartuską do granicy miasta.

20. Zmiany uchwały Nr IX-94/2015 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 25.05.2015 roku w sprawie ustanowienia Wyróżnienia Honorowego Miasta Lęborka „Lęborski Lew” i powołania Kapituły Wyróżnienia.
21. Rozpatrzenia petycji Pana Radosława Zimnowodny.
22. Rozpatrzenia petycji Reduty Lębork – Inicjatywa Lokalna .
23. Rozpatrzenia skargi na działanie dyrektora Miejskiego Zarządu Gospodarki Komunalnej w Lęborku.

IV .Sprawozdania:

- z realizacji Uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31 marca 2008 r. w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata,
- z wykonania uchwał podjętych na sesjach Rady Miejskiej w Lęborku od 01.07.2016 do 31.12.2016r,
- z realizacji uchwały przyjęcia Roczno programu współpracy na 2016 rok Gminy Miasto Lębork z organizacjami pozarządowymi oraz z innymi podmiotami, przez które może być prowadzona działalność pożytku publicznego za miesiąc luty 2017 rok,
- z pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lęborku za 2016 rok.

V. Interpelacje i zapytania radnych

VI. Wnioski i oświadczenia radnych.

VII. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

VIII. Informacje Przewodniczącego Rady.

IX. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Na sali jest 21 Radnych, wszyscy są obecni. Zatem stwierdzam, że Rada może podejmować decyzje, jest kworum.

Odnosnie **Protokołu obrad XXV Sesji Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 16.02.2017 roku** , czy ktoś z Państwa ma uwagi lub wnioski do treści Protokołu ?. Nie widzę, w takim razie przystępujemy do przegłosowania treści Protokołu. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem treści Protokołu , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku. Kto jest za ?.

Wynik głosowania : 20 głosów za, 0 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący.
Protokół obrad XXV Sesji Rady Miejskiej w Łęborku z dnia 16.02.2017 roku, został przyjęty.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder” Przystępujemy do punktu III – rozpatrzenie projektów uchwał. Uchwała o roboczym numerze 1:

- uchwała Nr XXVI-358/2017 - Zmiany Uchwały Nr XXII-327/2016 Rady Miejskiej w Łęborku z dnia 15.12.2016 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łęborka na 2017 rok.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder” Przepraszam, nie zapytałem o porządek obrad , są wnioski o zmianę . Do uchwały o roboczym numerze 20 w sprawie zmiany uchwały Nr IX-94/2015 Rady Miejskiej w Łęborku z dnia 25.05.2015 roku w sprawie ustanowienia Wyróżnienia Honorowego Miasta Łęborka „ Łęborski Lew” i powołania Kapituły Wyróżnienia.

Wniosek Komisji Budżetowej – Komisja wnioskuje o wycofanie uchwały z obrad sesji.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wycofaniem tego projektu uchwały , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za ?.

Wynik głosowania :12 głosów za, 4 głosy przeciw, 4 głosy wstrzymujące – wniosek został przyjęty, uchwała została wycofana z porządku obrad.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder” Zatem kolejne uchwały , które były po tej uchwale otrzymują kolejne numery. Czy są jeszcze jakieś wnioski do porządku obrad ? Nie widzę , w takim razie przegłosujemy porządek obrad wraz z przegłosowaną zmianą.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem porządku obrad , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za ?.

Wynik głosowania :18 głosów za, 3 głosy wstrzymujące – porządek obrad został przyjęty.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder” Przystępujemy zatem do procedowania pierwszego projektu uchwały :

- uchwała Nr XXVI-358/2017 - Zmiany Uchwały Nr XXII-327/2016 Rady Miejskiej w Łęborku z dnia 15.12.2016 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łęborka na 2017 rok.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder” Opinie wszystkich Komisji są pozytywne. Ktoś z Państwa chciałby zabrać głos ? , Pan Radny Piotr Pobłocki”.

Radny Pan Piotr Pobłocki „ Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu. Składam wniosek o wykreślenie z dz. 70005 – budowa komunalnego wielorodzinnego

budynku mieszkalnego przy ul. Marusarzówny. Wniosek składam dlatego, gdyż na moje ręce złożono podpisy i petycje mieszkańców zainteresowanych – może ją przeczytam. „Rada Miejska w Lęborku, Burmistrz Miasta Lęborka Pan Witold Namyślak. Mu niżej podpisani mieszkańcy zwracamy się z prośbą o zmianę planu zagospodarowania w obrębie ulicy Marusarzówny, Czecha i Kusocińskiego na działce o numerze 153. A dokładnie chodzi o odstąpienie od budowy kolejnego bloku przy ul. Marusarzówny. Wybudowanie powyższego bloku spowoduje, iż ten obszar straci na dotychczasowej atrakcyjności wartości mieszkań, co utrudni już nie komfortowe funkcjonowanie, brak miejsc parkingowych. Dlatego prosimy o zabezpieczenie powyższego terenu pod budowę parkingu dla mieszkańców tego obszaru. Składamy 113 podpisów na ręce Radnego Piotra Poblóckiego i prosimy o przekazanie tej prośby Burmistrzowi naszego miasta Panu Witoldowi Namyślakowi.” Są to tylko mieszkańcy, których bezpośrednio dotyczy ten problem. Złożę na ręce Pana Przewodniczącego. Chciałbym jeszcze dodać, Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu. Nie dziwi mnie oburzenie mieszkańców powyższych ulic, gdyż sam codziennie mam problem z parkowaniem samochodu w tym obszarze, czyli w miejscu mojego zamieszkania. Oliwy do tego ognia oburzenia i zbulwersowania mieszkańców dodał Naczelnik Wydziału Realizacji Inwestycji Pan Romuald Babul, swoją odpowiedzią na moją interpelację w piśmie z dnia 21.11.2016 roku – cytuję: „**W godzinach późnowieczornych około godziny 21 liczba wolnych miejsc parkingowych w tym obszarze wynosi około 40**”. To, by oznaczało, że wówczas było wolnych 50% miejsc parkingowych. Panie Naczelniku z całym szacunkiem, ale moim zdaniem i tych 112 podpisanych osób nie do końca Pan chyba wie, jak wygląda wyodrębnione miejsce parkingowe. Na pewno tym miejscem nie jest chodnik, czy obecnie przyległy plac przy obecnej budowie, czy choćby trawniki w obrębie blokowisk. Gdyby nie te miejsca, to nie wiem, gdzie można byłoby obecnie zaparkować. Chyba, że na środku ulicy choć i takie sytuacje w dni świąteczne miały miejsce. Również trzeba tu nadmienić, iż na szczęście dla tego obszaru kilkanaście osób posiada garaże. Moim zdaniem w momencie oddania obecnie budowanego bloku przy ul. Czecha spowoduje podwojenie problemu z parkowaniem. Panie Burmistrzu, mieszkańcy tego obszaru nie tylko są zbulwersowani Pana zamiarem budowy następnego budynku w tym obszarze, ale mają ogromny żal, że nie liczy się Pan Panie Burmistrzu ze zdaniem zwykłych obywateli tego miasta, a ich potrzeby do swobodnego funkcjonowania – ignoruje. Mieszkańcy decydując się na kupno w tym obszarze mieszkania wybierali je z powodu: atrakcyjnego położenia, przestrzenności, dobrego nasłonecznienia, widoku na pobliski las i swobodnego funkcjonowania (czyli swobodnego dostępu do miejsc parkingowych) bezpieczeństwa i spokoju. Obawiają się spadku wartości ich mieszkań. Są tacy, którzy obawiają się, iż kiedy zabraknie im przestrzeni nasłonecznienia zaczną popadać w depresję. Natomiast inni twierdzą, że chce Pan Panie Burmistrzu z tego spokojnego osiedla zrobić tak zwane „Osiedle Stryjewskiego”. Panie Burmistrzu, moim zdaniem ta inwestycja jest nietrafiona, a przede wszystkim nieprzemyślana. Sprzedał Pan Panie Burmistrzu w ostatnich latach sporo atrakcyjnych terenów, na których mógł Pan zaprojektować i wybudować osiedle XXI wieku, przestrzenne i wygodne dla ludzi (mieszkańców). Tak, by mieszkańców przybywało, a nie ubywało z naszego miasta. Niestety uchwalenie tej uchwały w tej postaci spowoduje zatłoczenie tego terenu. Moim zdaniem wywoła ogromny chaos i agresję wśród mieszkańców tego osiedla. Prawdopodobnie o to chodzi Panu. Zdaniem mieszkańców tego osiedla jak i moim

jest to kolejna gra polityczna nie mająca nic wspólnego z dobrem mieszkańców i jego funkcjonowania.”

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Pan Włodzimierz Klata, bardzo proszę”

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Mam dwa pytania; w zasadzie bardziej z troski i upewnienia się , czy gdzieś nie popełniliśmy pomyłki. Ponieważ w uzasadnieniu do uchwały jest napisane, że w załączniku inwestycyjnym , czyli załącznik inwestycyjny te zmiany są odzwierciedleniem zmian załącznika Nr 2, stąd jest moje pytanie : ponieważ w załączniku nr 2 nie znajduję rodz.75023, a tam jest zmiana na 120 tysięcy złotych, prosiłbym żeby ewentualnie to zweryfikować. Podobnie jest z rozdziałem 85395 i zmiana na kwotę 8.761,48 zł i w rozdz.90002 tu jest zmiana 35 tysięcy. Pierwsza i ostatnia zmiana one też nie są ujęte w uzasadnieniu uchwały stąd moje pytanie: jeżeli wszystko jest ok. – to dobrze, ale na dzisiaj taką mam wątpliwość ponieważ z załącznika nr 2 nie można wywnioskować o tych trzech zmianach, a podobno, to tak jest skonstruowane. Druga rzecz, to jest moje pytanie, ponieważ wprowadzamy dość istotne zmiany po stronie wydatków inwestycyjnych, dosyć pokaźną kwotę powiększamy . Był wniosek Komisji Gospodarki Miejskiej odnośnie pilnego uruchomienia kilku nieczynnych kamer monitoringu. Ten wniosek , tak wprost nie doczekał się odpowiedzi od Pana Burmistrza , dostaliśmy taką dwuznaczną odpowiedź od Komendanta Straży, że on też , by sobie tego życzył. W związku z tym moje pytanie ; jeżeli ta główna kamera na Placu Pokoju , ta na ulicy Staromiejskiej i przy wylocie z Batalionów Chłopskich , ta na rondzie Solidarności, czy Dworcu PKP oraz przy Starostwie także ta kamera w tunelu jeżeli nadal one są nieczynne i nie ma poglądu w centrum monitoringu , to troszeczkę te nasze centrum monitoringu jest ślepe na jedno oko. Patrząc na kwotę, która jest wpisana i jest niezmieniona 51 tysięcy , to jest praktycznie tylko na te wcześniejsze elementy planowane nieobejmujące kamer. Czy Pan Burmistrz widziałby może jeżeli już dokonujemy takich przesunięć żeby te około 150 tysięcy złotych na te kilka kamer przeznaczyć w tym momencie. Dziękuję bardzo”.

Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta Lęborka „ Szanowni Państwo. Te elementy budżetowe one wynikają z wcześniejszego zarządzenia Burmistrza Miasta. Jeśli chodzi o te kamery myślę, że na następnej sesji zaproponuję jakieś rozwiązanie jeśli to wszystko o czym mówimy tak wygląda, dzisiaj prosiłbym przyjęcie uchwały w brzmieniu zaproponowanym”.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Czy ktoś z Państwa ma jeszcze jakieś wnioski bądź uwagi do projektu uchwały ? .Nie ma w takim razie przystępujemy do głosowania . Jest wniosek tylko problem najlepiej żeby Państwo Radcowie wyjaśnili , a może ja odpowiem. Problem polega na tym, że zmiany w uchwale budżetowej zdaniem naszych radców są wyłącznie w kompetencji Pana Burmistrza i nawet jakiegokolwiek propozycje nie mieszczą się w możliwościach. Jestem innego zdania, ale Państwo dzisiaj, w tym sensie jest propozycja, a Pan Burmistrz mówi, że nie. Wobec tego, że tak mówi Państwo uznają, że nie ma głosowania, głosujemy taki wniosek , czy taki projekt jaki zaproponował Burmistrz Miasta. Wobec tego ja do tego się przychyliam, bo nie mam mocy żeby to zmienić. Natomiast będzie można to zaskarżyć ewentualnie w normalnym trybie art.101. Także głosujemy uchwałę Nr

358. Czy ktoś z Państwa ma jeszcze jakieś wnioski bądź uwagi do projektu uchwały? . Nie ma, w takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały w zaproponowanej treści przez Burmistrza , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za ?

Wynik głosowania : 15 głosów za, 5 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący - uchwała została podjęta.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ kolejna uchwała :

- uchwała Nr XXVI-359/2017 – w sprawie zmiany Uchwały Nr XXII-326/2016 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 15.12.2016 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lęborka na lata 2017-2030.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Komisja Gospodarki Miejskiej nie wydała opinii, pozostałe Komisje wydały opinię pozytywną. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa chciałby zabrać głos ? Nie widzę, w takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za ?

Wynik głosowania : 15 głosów za, 6 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących – uchwała została podjęta.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ kolejna uchwała :

- uchwała Nr XXVI-360/2017 – w sprawie emisji obligacji komunalnych.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Komisja Gospodarki Miejskiej – opinia negatywna, pozostałe Komisje opinia pozytywna. Czy w tej kwestii ktoś chciałby zabrać głos lub złożyć wniosek ? . Nie widzę, przystępujemy do głosowania, kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za ?

Wynik głosowania : 12 głosów za, 6 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące – uchwała została podjęta.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ kolejna uchwała :

- uchwała Nr XXVI-361/2017 – w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Lęborku.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Wszystkie Komisje wydały opinię pozytywną. Czy ktoś w tej sprawie chciałby zabrać głos ? . Nie widzę , przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za ?

Wynik głosowania : 19 głosów za, 2 głosy wstrzymujące – uchwała została podjęta.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ kolejna uchwała :

- uchwała Nr XXVI-362/2017 – w sprawie pokrycia kosztów utrzymania i funkcjonowania Placówki Straży Granicznej we Władystawowie.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Czy są wnioski bądź uwagi ? .Komisje w tej kwestii wszystkie były jednomyślne , uchwała była zaopiniowana pozytywnie.

Przystępujemy do głosowania, kto z Pań i Panów Radnych jest za projektem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za ?

Wynik głosowania : 21 głosów za – uchwała została podjęta.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ kolejna uchwała :

- uchwała Nr XXVI-363/2017 – w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „Wszystkie Komisje wyraziły opinię pozytywną. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa chciałby zabrać głos ? . Nie widzę. Proszę Państwa, na moje ręce dzisiaj , może nie na moje ręce dosłownie, bo do Biura Rady zwrócił się Pan , który przedstawił się jako postaniec. Macie Państwo treść tego pisma, które przyniósł właśnie w tej sprawie. Prosząc w tym piśmie żeby Przewodniczący to pismo odczytał. Ponieważ to pismo jest nie podpisane jest na końcu z poważaniem rodzice Szkoły Podstawowej nr 5 w Lęborku , ja tego nie będę odczytywał , to rodzaj anonimu – tak. Nie mniej żeby to nie było zarzutu, że ja , gdzieś tam chowam, więc Państwo to otrzymaliście w materiałach swoich . Proszę się zapoznać i zanim będziemy głosować , dam Państwu minutę czasu na zapoznanie się z tym pismem. Pytanie, czy w związku z tym są jakie wnioski, uwagi jeśli nie ma, to przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za?

Wynik głosowania : 14 głosów za,0 głosów przeciw, 7 głosów wstrzymujących – uchwała została podjęta.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ kolejna uchwała :

- uchwała Nr XXVI-364/2017 – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (ul. Mściwoja II).

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Wszystkie Komisje wydały opinię pozytywną. Czy w tej sprawie są wnioski bądź uwagi Państwa.? Nie widzę w takim

razie przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za ?

Wynik głosowania : 20 głosów za, 1 głos przeciw, 0 głosów wstrzymujących – uchwała została podjęta.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ kolejna uchwała :

- uchwała Nr XXVI-365/2017 – w sprawie bonifikat od ceny nieruchomości przy sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz ich najemców.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Wniosek Komisji Gospodarki Miejskiej „ Komisja wnioskuję, aby w załączniku Nr 2 do uchwały w pkt.I wykreślić zdanie „ **60% bonifikaty w budynkach wybudowanych w okresie od początku 1981 roku** „ oraz pkt.VI wykreślić „ **czasowe ograniczenia**” . Komisja Strategii i Rozwoju bez opinii ,a Komisje pozostałe opinia pozytywna. To są dwa wnioski w jednym wniosku , wobec tego musimy przegłosować chyba ,że są wnioski bądź uwagi ustne ? . Nie widzę w takim razie proszę Państwa – wykreślić zdanie , pisze od początku 1981 roku. Jest to załącznik Nr 2 pkt.I to jest czwarty myślnik - **60% bonifikaty w budynkach wybudowanych w okresie od początku 1981 roku** „ – wniosek jest, aby ten punkt wykreślić. Jakby pierwszy wniosek z tych dwóch wniosków de facto z Komisji. Czy w tej sprawie są jakieś wnioski bądź uwagi ? .Głosujemy ten wniosek .

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wykreśleniem tego zapisu w uchwale, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za ?

Wynik głosowania: 7 głosów za, 10 przeciw, 4 głosy wstrzymujące – zapis pozostaje w uchwale.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Natomiast drugi wniosek, ostatni punkt VI, aby ten punkt wykreślić, czyli – no tak ale trzeba cały punkt wykreślić, bo jest czasowe ograniczenie .Czyli cały punkt VI wykreślić z treści załącznika.”

Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta Lęborka „ Żeby jakiś termin wskazać. Żeby pogodzić to , to przedłużymy ten okres zamiast 2017 rok, wstawmy 2018 rok , to jest dwa lata prawie, żeby potencjalnie złożyć. Nie ma już tak dużo tych wniosków. Chciałbym tylko żebyśmy wskazali jakiś termin żeby nie było w nieskończoność, bo trudno napisać do kogoś, że może kupić nie wiadomo kiedy. Więc jeśli Państwo przystali na tę autopoprawkę ten 2018 rok .Będzie następna Rada zawsze może to zmienić, przecież jest to uchwała Rady Miejskiej nie jest to rzecz, której nie można zmienić .Na ten czas do końca 2018 roku Obowiązują te bonifikaty , jeśli nowa Rada będzie chciała to zmienić , to przedłuży to o kolejne 5 lat, ile będzie chciała, to będzie takie rozwiązanie Salomonowe i na dzisiaj mamy termin do końca 2018 roku .”

Radny Pan Adam Stenka „ Pan Burmistrz może się przejęczyć , chodzi o fakt złożenia wniosku będą również realizowane po tej dacie , a dotyczyły tylko wniosków złożonych do tej daty, dziękuję „

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Chyba tak większość rozumuje, ale Pan Burmistrz zaproponował autokorektę 2018 , niestety wniosek idący najdalej jest

żeby wykreślić. Najpierw to głosujemy , a potem ewentualnie autokorektę Pana Burmistrza. Więc kto z Pań i Panów Radnych jest za wykreśleniem punktu VI z załącznika Nr 2 do uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za ?

Wynik głosowania: 6 głosów za, 9 głosów przeciw, 5 głosów wstrzymujących – zapis zostaje.

Głosujemy uchwałę z autokorektą , Pani Radna Renata Rebicka”

Radna Pani Renata Rebicka „ Panie Burmistrzu, Szanowna Rado. Chciałabym złożyć wniosek przesunąć tą datę do końca grudnia 2020 roku. Wydaje mi się ,że dwa lata to za mało.”

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Oficjalny wniosek, aby punkt VI pozostał z datą 31.12.2020 . Wobec tego przegłosujemy ten wniosek. Kto z Pań i Panów Radnych jest za tym, aby w pkt VI data brzmiała „ **31.12.2020 roku** ” , kto jest za , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za ?

Wynik głosowania : 6 głosów za, 11 głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące – wniosek nie przeszedł.

Zatem głosujemy zapis „ **31.12.2018 roku**” i całość uchwały. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem tej uchwały , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za ?

Wynik głosowania : 15 głosów za, 2 głosy przeciw, 4 głosy wstrzymujące – uchwałą została podjęta,

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Kolejna uchwała :

- **uchwała Nr XXVI-366/2017** – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych, stanowiących własność Gminy Miasto Lębork ich najemcom wraz ze sprzedażą udziału w prawie własności gruntu, sprzedażą udziału w prawie użytkowania wieczystego lub oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w gruncie.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Czy wobec tego są wnioski bądź uwagi do tego projektu uchwały ? .Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przyciski, kto jest za ?

Wynik głosowania : 20 głosów za, 1 głos wstrzymujący – uchwała została podjęta.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Kolejna uchwała :

- **uchwała Nr XXVI-367/2017** – w sprawie nadania nazwy ulicy położonej na terenie Gminy Miasto Lębork.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Uchwała została pozytywnie zaopiniowana przez wszystkie Komisje , czy ktoś w tej sprawie chciałby zabrać głos? Nie, w takim razie głosujemy, kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za ?

Wynik głosowania : 18 głosów za, 3 głosy wstrzymujące- uchwała została podjęta.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Kolejna uchwała :

- uchwała Nr XXVI-368/2017 – w sprawie nadania nazw ulicom położonym na terenie Gminy Miasto Lębork.

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „Wszystkie Komisje zaopiniowały uchwałę pozytywnie. Czy są wnioski bądź uwagi do projektu uchwały ? Pan Radny Krzysztof Siwka”

Radny Pan Krzysztof Siwka „ Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowna Rado. Mam taką propozycję żeby tą uchwałę wycofać z porządku obrad , żebyśmy przesunęli termin głosowania nad tą uchwałą .Ja zdaję sobie sprawę ,że nas obliguje ustawa z tamtego roku i jesteśmy zobligowani do tego żeby te nazwy zmienić , bo to dotyczy trzech osób, które nie zapisały się chlubnie w historii Polski. Zdaję sobie sprawę, że musi tę uchwałę przyjąć ,ale proszę żeby dzisiaj ją nie przyjmować żebyśmy mieli szansę , żebym ja miał szansę , bo to też jest mój okręg dotrzeć do tych mieszkańców i po prostu ich uprzedzić ,że taka jest propozycja ,że takie są nazwy żeby nie było takiej informacji, że mieszkańcy dowiedzą się o zmianie ich ulic, w których się urodzili, w których mieszkali od lat z prasy. Żebyśmy tych mieszkańców do tej uchwały przygotowali .Też prosba żeby Wydział Promocji przygotował informację o tych trzech postaciach czyli chodzi o Pana Hibnera, Rutkowskiego i Kniewskiego ,czyli można powiedzieć tych przedwojennych terrorystów komunistycznych . Także żeby mieszkańcy wiedzieli dlaczego chcemy po prostu tę zmianę przeprowadzić. Także mam propozycję żeby z dzisiejszego porządku tą uchwałę po prostu wycofać i żebyśmy procedowali na następnej Radzie, dziękuję „.

Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta Lęborka „ Może jakieś specjalnej promocji dla Panów wymienionych w uchwale tam, bym nie robił .Ale tą szansę dla Pana żeby rozmawiać z mieszkańcami tutaj jesteśmy jeszcze w czasie z tego, co pamiętam. Możemy to przełożyć , nie jest to jakaś najpilniejsza uchwała , jest tam termin, ale jesteśmy jeszcze w terminie . Tak sukcesywnie, bo będzie więcej tych uchwał musimy je sukcesywnie przekazywać Państwu. Myślę, że to nic się nie wydarzy złego jeśli przyjmiemy to na następnej sesji i to , by był ten czas Panie Krzysztofie tylko dla Pana, bo w konsekwencji musimy tą uchwałę przerobić i tutaj Państwu zaproponować. Promocji postaci raczej był nie robił „.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „To znaczy, że Pan popiera wniosek o wycofanie”.

Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta Lęborka „ Wniosek byłby taki jeśli Państwo pozwolą, to wycofajmy tą uchwałę.”

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Wniosek najdalej idący .Wobec powyższego zgodny z wnioskiem wnioskodawcy .Kto z Pań i Panów Radnych jest za wycofaniem przedmiotowego projektu uchwały z porządku obrad, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za ?

Wynik głosowania :15 głosów za, 6 głosów wstrzymujących - uchwała została wycofania z porządku obrad.”

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Pozostałe uchwały przejmą kolejne numery. Kolejna uchwała :

- **uchwała Nr XXVI368/2017** – w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany zatwierdzonego Uchwałą Nr XXV-220/99 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 29 grudnia 1999 roku (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego Nr 45z dnia 8 maja 2000 roku, poz. 273) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic E. Plater i Traugutta w Lęborku w zakresie obejmującym oznaczony tam teren elementarny 11.05.UG.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Wszystkie Komisje zaopiniowały projekt pozytywnie. Czy w tej sprawie ktoś chciałby zabrać głos lub złożyć wniosek ?, nie widzę, w takim razie przystępujemy do głosowania . Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za?

Wynik głosowania: 16 głosów za, 5 głosów wstrzymujących, 0 głosów przeciw – uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Kolejna uchwała :

- **uchwała Nr XXVI-369/2017** – w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany zatwierdzonego Uchwałą Nr LXIII-628/2002 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 30 sierpnia 2002 roku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulicy Spółdzielczej w Lęborku (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego Nr 75 z dnia 12 listopada 2002 roku poz.1654).

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Wszystkie Komisje zaopiniowały projekt pozytywnie. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos. ?. Nie widzę, przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za ?

Wynik głosowania : 19 głosów za, 2 głosy wstrzymujące, 0 głosów przeciw, - uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Kolejna uchwała :

-uchwała Nr XXVI-370/2017 – w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w obrębie ulic: Al. Niepodległości, Węgrzynowicza, Marcinkowskiego, Zwycięstwa w mieście Lęborku w zakresie obejmującym oznaczony teren elementarny 10.UU.01

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Wszystkie Komisje zaopiniowały projekt pozytywnie. Czy są wnioski bądź uwagi ?, nie widzę, przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za ?

Wynik głosowania : 13 głosów za, 8 głosów wstrzymujących, 0 głosów przeciw, - uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Kolejna uchwała :

- uchwała Nr XXVI-371/2017 – w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Komisja Strategii i Rozwoju- bez opinii, Komisja Polityki Społecznej –pozytywna, Komisja Gospodarki Miejskiej składa wniosek : „ *W odniesieniu do projektu uchwały w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej, Komisja wnioskuje zastąpienie wymogu „ przynajmniej połowy udziału własnego w formie pracy społecznej” na odpowiednio „ przynajmniej 2,5% (lub 5%) wartości zadania w formie pracy społecznej „* A Komisja Budżetowa dokładnie ten sam wniosek proponuje. Mamy jakby dwa wnioski, ale o jednej treści .Tylko bym prosił wskazać dokładnie, w którym miejscu to jest w uchwale , to jest w punkcie. Mogę prosić wnioskodawcę , Panie Włodzimierzu może , bo trzeba to wskazać dokładnie .Ja mam kilka zmian w tym projekcie , teraz nie wiem, czy to tego dotyczy , bardzo prosiłbym o podanie tego „

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli, to przy okazji chciałbym też zabrać głos ponieważ po Komisjach jeszcze pewne rzeczy wyszły takie doprecyzowane. Ale istota wniosku Komisji polega na tym, aby w punkcie II załącznika na samym końcu „ z czego praca społeczna stanowi co najmniej połowę wkładu własnego” żeby było zapisane „ **stanowi co najmniej 2,5% wartości zadania** „ A w drugim punkcie „b” „**stanowi co najmniej 5% wartości zadania** „ . A jeżeli Pan Przewodniczący, to chciałbym zabrać głos dlatego, że do głosowania tego wniosku jest bardzo istotne. „

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Ok., tylko powiem szczerze, ja jestem taki nie naumiały .Jeszcze raz załącznik pkt. II i ppkt”a” „

Radny Pan Włodzimierz Klata „ W załączniku pkt II, ppkt.”a”

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ ppkt.”a” „ praca społeczna stanowi co najmniej połowę wkładu własnego „ w którym miejscu ma być ta zmiana? ”

Radny Pan Włodzimierz Klata „Zamiast „ co najmniej połowę wkładu własnego „ma być „ co najmniej 2,5% wartości zadania „

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Czyli wykreślamy ” praca społeczna stanowi co najmniej połowę wkładu własnego „ piszemy „„ 2,5% „„ w ppkt „b” – 5% wartości zadania „

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Stanowi co najmniej 2,5% wartości zadania „ . 5% wartości zadania ppkt „b” „.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Otwieram dyskusję .Mamy to określone , Pan Włodzimierz Klata, proszę”

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Po pierwsze, chciałbym podziękować ,że przynajmniej $\frac{3}{4}$ wniosków Komisji Gospodarki Miejskiej przez Pana Burmistrza została uwzględnionych. Jest jeden zapis, który wydaje się zapisem nieszczęśliwym i wręcz sprzecznym z ideą tej inicjatywy. A mianowicie wymóg, że jak wzrasta wkład własny , to proporcjonalnie powinien wzrastać także wkład w formie pracy społecznej, to po pierwsze. Błędnie zakłada, że w większości zadań mniej więcej jest taka struktura, że praca stanowi około 50% wartości zadania , a tak niestety nie jest szczególnie przy zadaniach inwestycyjnych. Podam jeden obrazowy przykład do czego mogłaby doprowadzić uchwała przyjęta w treści pierwotnej, czyli bez żadnych zmian. A mianowicie, gdyby wpłynął wniosek o inicjatywę lokalną na wybudowanie chodnika powiedzmy o wartości 100 tysięcy złotych i wnioskodawcy proponują 10 tysięcy wkładów w formie pracy społecznej i 10 tysięcy w formie finansowej. Czyli spełniliby to kryterium, które tutaj Pan Burmistrz zaproponował , bo co najmniej połowa wkładu własnego , czyli tu 10 i tu 10, czyli połowa z tych 20 tysięcy jest w formie pracy społecznej .Spełniliby ten wniosek i formalnie wniosek mógłby być dalej oceniany na podstawie kolejnych kryteriów. Ale, gdyby podobny chodnik w podobnej cenie za 10 tysięcy złotych zgłosili inni wnioskodawcy i oprócz pracy społecznej wpłacili 10 tysięcy złotych wkładu finansowego i 10 tysięcy złotych i chcieliby jeszcze bardziej uczestniczyć , bo mają taką możliwość , bo wśród nich jest osoba z uprawnieniami projektowymi . Chcieliby dorzucić jeszcze 5 tysięcy złotych w formie projektu technicznego i 15 tysięcy w formie pracy sprzętu, bo wśród nich jest osoba, która ma odpowiedni sprzęt i mogłaby wykorytować teren pod przyszły chodnik. Czyli ten drugi wniosek dawałby 40% wkładu własnego tylko tak nieszczęśliwie, że z tych 40% z wkładem pracy społecznej byłby tylko 10 tysięcy. A więc dwa razy więcej nominalnie , dwa razy więcej procentowo, a wniosek musiałby być odrzucony , stąd nielogiczność tego zapisu. Druga rzecz, ponieważ to nie do końca brzmiało na komisjach , ale po sprawdzeniu przepisów chciałbym stwierdzić, że wkład w formie przekazania projektu technicznego nie jest wkładem pracy społecznej , co większość osób myślała, że tak to właśnie jest. Zgodnie z przepisami jest objęty własnością prawa , prawa własności intelektualnej i to jest traktowane jako wkład rzeczowy. Podobnie praca sprzętu to nie jest również wkład w formie pracy społecznej tylko w formie wkładu rzeczowego. Dwie rzeczy powinny być tutaj zrobione; po pierwsze, ten wymóg limitowy powinien dopuszczać także na równych prawach wkład rzeczowy. Ponieważ w naszym przeciętnym tam ludzkim rozumieniu tak właśnie on wygląda, ale ze względów księgowych formalnie jest inaczej kategoryzowane , to jest pierwsza rzecz. I druga rzecz to , aby zlikwidować tę nielogiczność , czyli jeżeli ktoś chce dać więcej niż inny , to jego wniosek musiałby być odrzucony , ta nielogiczność jako

fundamentalną należałoby również zlikwidować. W związku z tym wniosek Komisji Gospodarki Miejskiej likwiduje tę drugą część tylko. Natomiast ja proponuję jeszcze, abyśmy na równi z pracą społeczną potraktowali wkład rzeczowy. Państwo widziecie, co to jest i w przeciętnym rozumieniu to jest właśnie wkład osobisty, a to właściciela koparki, a to jakiegoś inżyniera, który jest w stanie to zrobić i z takimi przykładami w Lęborku spotykamy się i mamy do czynienia. Po przegłosowaniu wniosku Komisji Gospodarki Miejskiej, który uważam, że jest fundamentalny, składam wniosek, aby dopisać tam, gdzie jest „w formie pracy społecznej lub wkładu rzeczowego - świadczenia rzeczowego dokładniej. Rozumiem, że my nie preferujemy tego, aby ludzie koniecznie wkładali pieniądze i się zgadzam. Intencja udziału partycypacji społecznej jest troszeczkę inna. Wniosek Komisji Gospodarki Miejskiej likwiduje nielogiczność tego rozwiązania. Mój wniosek sprawia, że oprócz tego będzie to bardziej przyjazne dla mieszkańca ponieważ, to co zwykle uważaliśmy, że też jest wkładem jakiegoś nakładu pracy społecznej formalnie księgowane jest jako wkład w formie świadczenia rzeczowego, dziękuję bardzo. Powiem tak, gdyby oba wnioski przeszły to wyglądałoby to mniej więcej w ten sposób. Z tego praca społeczna lub świadczenie rzeczowe stanowi **co najmniej 2,5% wartości zadania**. W tym samym miejscu po słowie „praca społeczna” dopisujemy „**lub świadczenie rzeczowe stanowią łącznie co najmniej 2,5%**” i w ppkt „b” „**z czego praca społeczna lub świadczenie rzeczowe łącznie stanowią**”, żeby nie uważać, że to jest odrębne. Proponuję, aby głosować tą kwestię osobno dlatego, że ktoś z Państwa może się przychylić do jednej rzeczy, bo dla mnie ona jest jakby fundamentalna, a ta druga, którą zgłosiłem ona jak, gdyby nie ma znaczenia aż tak formalno-prawnego. Natomiast będzie to ukłon w stronę bardziej przyjaznego i praktycznego potraktowania przesłania tej ustawy.”

Radny Pan Jarosław Litwin złożył wniosek o 10 minutową przerwę.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „Ogłosił 10 minutową przerwę do godz.13.10.

Po przerwie o godz.13.15, obrady XXVI Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 27.03.2017 roku, wznowił Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „Czy w związku z tą przerwą chciałby Pan zabrać głos?, Pan Adam Stenka bardzo proszę „

Radny Pan Adam Stenka „Chciałbym złożyć wniosek, aby w załączniku w pkt II w literze „a” i „b” **wartość 5% zadania** ten pierwszy i tam, gdzie mamy 10 % zastąpić „**50 % wartości zadania**”. W jednym i drugim przypadku wtedy pewnie trzeba byłoby te 2,5 i 5 % zastąpić odpowiedni 25%. Dobrze, zostają przy tych 50% i w tym momencie w IV punkcie **wykreślić literę „d” i „e”** i w literze „c” **wykreślić do 60%**, dziękuję.”

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „Dziękuję. Rozumiem, że wniosek poprzedni miał taką, a nie inną treść był poszerzony jeszcze o kolejne dopisanie. Może ja przeczytam, bo tutaj zaczynam się po woli gubić, a nie chciałbym też kolejności zgubić. Wniosek Pana Włodzimierza Kłaty, przepraszam najpierw Komisji Gospodarki Miejskiej był taki: aby w pkt II ppkt „a” dopisać „**z czego praca społeczna stanowi co najmniej i było 2,5 wartości udziału**”. Natomiast do tego

punktu doszedł jeszcze wniosek Pana Włodzimierza Klaty żeby właśnie w tym punkcie po tym ostatnim zdaniu po słowach „ z czego praca społeczna „ w tym miejscu dopisać „ **lub świadczenie rzeczowe stanowią co najmniej , nie łącznie 2,5 % wartości zadania**”. To jest jakby połączenie wniosków Komisji i wniosku Pana Klaty w pkt II , ppkt „a” . W pkt II ppkt „b” zabieg podobny z czego „ **praca społeczna, która stanowi co najmniej 5% wartości zadania** , a wniosek Pana Włodzimierza Klaty z czego „ **praca społeczna lub świadczenie stanowią łącznie 5 % wartości zadania** „. I teraz , przepraszam za dużo poprawek. I teraz są to dwa wnioski powiększone jakby o dwa wnioski i teraz Pan Adam proponuje , a by w pkt II ,ppkt „a” po słowie przynajmniej , gdzie było 5% wpisać „ **50% wartości zadania** „a pod pozostałą częścią, którą , ale pozostawiamy tak jak te dwa wnioski ? nie wiem jak dalej Pana wniosek kierować ? pozostawić z tego praca społeczna lub świadczenie – to pozostawiamy wszystko ? „ tak, czyli treść, która była poprzednio tylko dodajemy tutaj 50% wartości zadania . I w tym ppkt”b” w tym punkcie II też dodajemy 50%, a cała treść pozostaje tak jak z poprzednich wniosków. Może byśmy się nad tym skupili, czy ktoś chciałby z Państwa , proszę w tej sprawie Pan Zbigniew Cybula „

Radny Pan Zbigniew Cybula „ Szanowni Państwo Radni, Szanowni goście, jak zwykle „ diabeł tkwi w szczegółach „ Znam Pana Włodzimierza Klatę, że jest bardzo skrupulatny i dokładny i kiedy wchodzimy w cyferki, sama uchwała nie budzi żadnych kontrowersji .Natomiast tu zaczynamy się targować nazwijmy to nie obrażając religi po „ żydowsku” żeby miasto jak najmniej dołożyło z drugiej strony żeby to sprecyzować sami zaczynamy się gubić .Żeby nie przedłużać i przepraszam Panie Włodku , bo jesteśmy w bezczynności w stosunku do ustawy , ale może jeszcze poczekamy chwilę. Składam wniosek o wycofanie tej uchwały żeby doprecyzować te sprawy jeszcze raz „

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ To jest wniosek piąty najdalej idący więc przegłosujemy najpierw ten wniosek , jeszcze przed głosowaniem Pan Włodzimierz Kłata”.

Radny Pan Włodzimierz Kłata „ Wysoka Rado, Drogie Koleżanki , Drodzy Koledzy. Ja tak się zastanawiam , czy ja się czasem nie obudziłem w filmie Barei. Okazuje się, że każda zmiana proponowana do projektu przygotowanego pierwotnie przez radnych zmierza do tego żeby inicjatywa lokalna Lęborku niezaistniała. Najpierw prominentni urzędnicy wypowiadają się, że po skierowaniu przez Komisję Gospodarki Miejskiej takiej uchwały o wdrożeniu inicjatywy lokalnej , wypowiadają się do mediów ,że w ogóle im się wydaje, że nie ma potrzeby przyjmowania takiej uchwały. Później jak walka trwa i wysyłane są jednoznaczne sygnały ,że Rada pozostaje w bezczynności to pozornie, niektóre pomysły Komisji są przyjmowane, a jednocześnie dokładana jest jakaś szpileczka, która całkowicie uniemożliwia realne wdrożenie tej inicjatywy. Jeżeli my z jednej strony słyszymy, że ustami Pana Burmistrza, że w zasadzie inicjatywa lokalna nie jest potrzebna jako odrębna uchwała , bo my sobie z tym doskonale sobie poradzimy , co więcej ja nie chcę naciągać mieszkańców na cokolwiek , a dzisiaj jest propozycja ze strony przynajmniej części koalicji, że minimum wkładu własnego jest 50% wartości zadania, to ja bym powiedział, że jest jak „ strzał w tył głowy” dla inicjatywy lokalnej. Gdzie nasze porozumienie aktywności obywatelskiej i społeczeństwa obywatelskiego i nie zgodzę się z Panem Radnym Cybulą ,że mnożymy jakieś cyferki, wniosek Pana Radnego jest bardzo prosty więc on nie tworzy żadnego gąszczu cyferek tylko chce

po prostu tak wysoko podnieść poprzeczkę żeby do inicjatywy lokalnej mogli przystąpić mieszkańcy jeżeli wkład będzie co najmniej 50%. Myślę, że to się mija z intencją ustawodawcy i to tylko będzie pokazanie, że inicjatywa lokalna zaistnieje może zaistnieje w bardzo niewielu przypadkach. A ja przypomnę, że my jako samorząd chwalimy się jak uda nam się pozyskać dofinansowanie jakichś zewnętrznych funduszy 15%, 20, 30, 50 czasami 85 jeżeli są to środki unijne, ale z krajowych źródeł nie są praktycznie powyżej 50%, szansy nie ma. A popatrzcie Państwo ja w tej chwili dokładnie nie pamiętam jakie tam jest zadanie dopisujemy do zadań inwestycyjnych środki zewnętrzne około 30%. I trzeba się cieszyć, tym bardziej, że może nie tyle ta oszczędność finansowa jest istotna, ale zaangażowanie mieszkańców i zrealizowanie przedsięwzięcia wspólnie z nimi. Wspólnie z nimi uzgadniania będzie też dokumentacja techniczna, harmonogram realizacji, czyli oni powiedzą dokładnie o co chodzi za to, że chcą dołożyć się jakoś do tego zadania. Ale myślę, że 50% będzie to rozwiązanie zaporowe. Ja przypomnę, że w pierwotnym projekcie nie pamiętam w tej chwili, ale zdaje się, że Komisja mówiła między 20, a 30% ten, który Państwo odrzuciliście. Pan Burmistrz zgodnie ze swoimi deklaracjami do mediów przygotował projekt być może rzeczywiście z kolei w drugą stronę za mocno przekierowany ja w to nie wnikiem. Obniżyć to do 5 i 10% w zależności, czy są to inicjatywy dotyczące zadań inwestycyjnych, czy zadań nieinwestycyjnych. Ja nie wiem, co Państwu przyświeca. Wniosek jest prosty Pana Stenki i jego kolegów. Ja po prostu namawiam jeżeli jesteście za tym, aby w końcu po latach sześciu inicjatywa lokalna w Lęborku zaistniała w sposób legalny, a nie w taki sposób, że ktoś, gdzieś się domawia i my nie wiemy na jakich zasadach, bo przedsięwzięcia mieszane są rzeczywiście realizowane już w Lęborku. Tylko pytanie; dlaczego nie są realizowane zgodnie z przepisami tej ustawy? Dlaczego kryteria nie są jednolite dla wszystkich? Dlaczego wszystko nie jest jawne? i wszyscy nie są tak samo traktowani? Więc ta uchwała miała dać temu szansę, namawiam do głosowania przeciwko wnioskowi Pana Radnego Stenki i jego kolegów o zaporowym minimum 50% wkładzie własnym i poparcia wniosku Komisji Gospodarki Miejskiej z moim uzupełnieniem, dziękuję bardzo”

Pan Maciej Szreder Przewodniczący Rady „ Pan Adam Stenka, bardzo proszę”

Radny Pan Adam Stenka „ Chciałbym sprostować Panie Kolego, wniosek Pana jest błędny, to jest mój wniosek, nie wniosek Pana Radnego Stenki i kolegów, to pierwsza rzecz. Chciałbym też zwrócić Państwu uwagę, że oprócz uchwały w sprawie inicjatywy lokalnej mamy jeszcze uchwały w sprawie współpracy z organizacjami pozarządowymi, gdzie jest realizowane wiele przedsięwzięć nieinwestycyjnych. Jak spojrzymy do budżetu to wydajemy tam milion złotych, mamy budżet obywatelski, gdzie są realizowane zadania inwestycyjne, nieinwestycyjne wydajemy milion złotych. Więc jest to mój wniosek podyktowany jakimiś racjami, bo ta formuła jest najprostszą w pozyskiwaniu publicznych pieniędzy. W przypadku pierwszej formuły organizacje pozarządowe tam wystartują tylko organizacje pozarządowe tutaj mogą wystartować również mieszkańcy, którzy nigdzie się nie zrzęszą, co nie znaczy, że nie mogą tego uczynić. Tam ktoś musi założyć działalność, występować w przetargu, spełnić określone wymagania. W przypadku budżetu obywatelskiego trzeba też zorganizować pewną grupę osób, gdzie muszą też być wygłoszone te zadania. Więc spłaszczanie przez kolegę Radnego Klaty mojej wypowiedzi jest troszeczkę daleko idące. Bo trzeba przedstawić cały kontekst tego, co się dzieje, a nie mówić tylko o jednym. Ja swojego zainteresowania tą

uchwałą i takimi wielkościami, które przedstawiłem Państwu nie ukrywałem. Moi koledzy jak również Pan Radny wiedział na Komisji Budżetowej, która odbyła się w czwartek, że z takim zamiarem się noszę, dziękuję”

Radny Pan Zbigniew Cybula „ Szanowni Państwo Radni, Szanowni goście. Przy poprzednim rozważaniu projektu proponowanego przez Pana Włodzimierza Klata rozmawialiśmy o tym i wtedy Pan Burmistrz mówił, że on realizuje inicjatywy i on nie chce brać od mieszkańców pieniędzy, bo w miarę możliwości stara się wnioski nie w ramach inicjatywy lokalnej, ale lokalne indywidualne wnioski mieszkańców realizować. W związku z tym Pan Burmistrz tu przygotował projekt, w którym te ograniczenia wkładu ogólnie to nazwę – własnego, to są bardzo małe w myśl tego, co mówił dwa, czy trzy miesiące temu, że nie chce z mieszkańców wyciągać pieniędzy na realizację zadań. Trzeba się znowu cofnąć i o tym mówiłem przy poprzednim rozważaniu projektu, że tam jest cały wachlarz różnego rodzaju zadań, które przy budżecie obywatelskim nazywamy zadaniami miękkimi. Tam jest wszystko od kulturoznawstwa, od ochrony języka zresztą chyba to w uchwale jest wymienione. I teraz ja to tak interpretuję, Pan Adam Stenka zaproponował 50% jako nazwijmy to tak zostało użyte określenie zaporowe wkładu własnego znowu mając na myśli te inicjatywy inwestycyjne żeby nie było – nie wchodzi w to, żeby nie było. I naprawdę moim zdaniem trudno jest to pogodzić, bo inaczej powinny wyglądać wkład własny, czy jeszcze raz nazwę to, użyję tego określenia przy zadaniach miękkich, a troszeczkę inaczej przy zadaniach inwestycyjnych. I dlatego stąd wynika mój wniosek, bo my dzisiaj w tym gronie przy mediach nie rozstrzygniemy tego i o to mi chodzi trudno, żeby jeszcze raz pochylić się, jeszcze raz poszukać jakiegoś kompromisu, bo przepraszam z całym szacunkiem troszeczkę zagmatwane to jest, to nie jest czytelne dla nas dość trudne żeby wczuć się w treść, o co autorowi chodziło urzędnik z tym sobie poradzi. Natomiast zwykły obywatel chcący żeby mu, gdzieś zrobiono chodnik, czy przy wspólnocie, czy domu, który jest na terenie jego wspólnoty i nie może się doprosić i nie stać go żeby tam naprawić te elementy po prostu im pomóc. Do mnie zgłaszają się mieszkańcy, właściciele wspólnot. Panie Radny, my zrobimy dajcie nam płyty jumbo lub odwrotnie, my kupimy płyty, a wy po prostu jako miasto skrót myślowy – Urząd Miejski, wykonajcie to. I chodzi o to żeby znaleźć ten konsensus, czy jakieś rozwiązanie żeby te procenty dla zadań inwestycyjnych nie były zbyt bardzo wygórowane, czy za bardzo niskie, a dla zadań miękkich znowu za bardzo wygórowane. Tu trzeba zastosować równe przeliczniki moim zdaniem i dlatego podtrzymuję swój wniosek, przepraszam Panie Włodzimierzu o wycofanie tego projektu uchwały.”

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Wysoka Rado. Po pierwsze nie chciałbym żeby mieszać mechanizmów dlatego, że budżet obywatelski jest to partycypacja obywatelska, ale bardzo wygodna. To znaczy, że obywatele muszą się zmobilizować tylko w momencie głosowania potem już nie uczestniczą w realizacji. Fajny pomysł, natomiast autentyczność partycypacji to jest dopiero inicjatywa lokalna w momencie, gdy jest udział własny, ale jednocześnie wpływ na kształt tego, co powstanie. Uzgadniania harmonogramu realizacji, podpisanie wspólnej umowy o wzajemnych zobowiązaniach, to po pierwsze. Po drugie, w budżecie obywatelskim udział własny tak naprawdę jest zerowy można powiedzieć chyba, że ktoś składając wniosek do budżetu obywatelskiego złoży też jakąś koncepcję, czy projekt techniczny, bo czasami takie rzeczy się zdarzają, kosztorysy to jest jakiś wkład rzeczowy. Jeżeli chodzi o środki, które są wydatkowane za pośrednictwem

organizacji pozarządowych to z informacji , które też potwierdzałem u Pana Sekretarza ten wkład własny organizacji wymagany jest tylko 10 % i co więcej nie ma żadnych obostrzeń , co do formy, czy to będzie wkład finansowy, rzeczowy, czy praca społeczna , wolontariacka, czy jakikolwiek inny rodzaj. I to działa, ale na potrzeby stowarzyszeń , ja sobie nie przypominam wniosku żadnego ze stowarzyszeń o budowę chodnika, czy o montaż jakiegoś lustra drogowego dla polepszenia bezpieczeństwa, czy o wspólną realizację rozbudowy monitoringu miejskiego i wiele innych inicjatyw . Kilka z nich wpłynęły tylko wnioski o inicjatywę lokalną zostały, że tak powiem jakoś w pewnym sensie nierozstrzygnięte .Pan Burmistrz odpowiedział, że jest za , ale nie postąpił zgodnie z procedurą , której Rada nie uchwaliła nawet nie wiem, czy Radzie została przekazana informacja w ogóle, że Pan Burmistrz był awersatem wniosku o inicjatywę lokalną i nie mógł postąpić zgodnie z uchwałą , bo uchwały nie było. Skoro stowarzyszenia nie składały wniosków o inwestycje , ale o przestrzeń publiczną to znaczy, że ten fragment, o którym mówi Pan Stanka na dzisiaj nie działa. Jeżeli nie działa , a jest oddolne parcie obywateli , którzy chcą właśnie w takim zakresie coś , co ich łączy tam lokalnie , a niekoniecznie jakieś ogólnomiejskie stowarzyszenie chcą tam to zrobić ,czy jakieś przejście dla pieszych wyniesione wybudować wspólnie, czy chodnik , czy małe boisko , czy cokolwiek innego , to dajmy tę szansę . Państwa jest wola oczywiście, większość Rady nadal ma mętlik w głowie i uważa ,że coś jest nie tak i pewnie będzie głosowała za wycofaniem. Mi się wydaje, że skoro projekt uchwały znany był od czerwca ubiegłego roku , a deklaracja Pana Burmistrza o tym ,że nie będzie żądał dużego wkładu była nie sprzed dwóch, czy trzech miesięcy , ale z września ubiegłego roku, czyli minęło to już pół roku .No to dajemy piękny pokaz naszej niewydolności .Wygląda na to, że tylko taki projekt ma szansę powodzenia, co do którego ja nie zgłoszę ja jako Klata jako Radny Klata nie zgłoszę poprawki nawet o przecinek, bo jak powiem, że ten przecinek zmienia sens zdania to albo jesteście Państwo przeciw – mówię Państwo w sensie większości , albo za wycofaniem za potrzebą przemyślenia . Dla mnie intencja jasna ja ją przyjmuję jeżeli to jest jednego radnego , a nie większości to przepraszam nie wiedziałem po prostu poprzez zachowanie byłem przekonany, że Państwo prosiliście o przerwę i to chcieliście razem. I dla mnie różnica między 10, a 50% to jest oczywista ja nie muszę się tutaj naradzać z nikim w tej sprawie dlatego namawiam do nieodkładania , tak jak namawiam Państwa od 5 lat żeby tę uchwałę podjąć , tak jak rok temu przygotowałem pierwszy projekt i Komisja Gospodarki Miejskiej go pilotowała tak podtrzymuję swoje zdanie ,że jestem niechętny dalszemu odsuwaniu tej sprawy i sztucznemu tworzeniu problemów rzekomo tam gdzie zawartych, dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Ktoś z Państwa jeszcze. W takim razie pozwolę zabrać głos w tej sprawie. Bo rzeczywiście od kilku miesięcy takie boksowanie następuje między częścią radnych, a częścią radnych, i Panem Burmistrzem. Proszę Państwa, tutaj chodzi zwyczajnie mówiąc wprost o filozofię całowania władzy. Wnioskodawca Pan Klata , Komisja jeszcze kilku Radnych chcieliby większego udziału mieszkańców w sprawowaniu władzy. Pan Burmistrz i część Radnych mówi nie, my chcemy lepiej , wiemy lepiej jak to zrobić i w tym kierunku zmiierzamy. Tutaj prawdą jest to, co tu mówił to znaczy Pan Adam Stenka powoływał się na to samo, co Pan Włodzimierz Klata , ale są zupełnie dwa punkty widzenia, bo faktycznie budżet obywatelski, czy też organizacje pozarządowe , czy też organizacje sportowe , które nie zostały jeszcze wymienione , ale są dotowane praktycznie bez udziału własnego z tej inicjatywy. Kwestia zgłoszenia, napisania , to

jest wszystko, ale tam nie trzeba pracy społecznej nie trzeba wkładu rzeczowego. Ewentualnie kosztorys, który jest tylko i wyłącznie szacunkowy trzeba przestawić, ale to jest cały wkład. Tutaj mówimy o ewidentnej sprawie udziału mieszkańców i proszę Państwa nie ma, co się czarować jak nie wiadomo, o co chodzi - to chodzi o pieniądze. Do tej uchwały potrzebne są pieniądze, ta uchwała jest dlatego potrzebna, bo chodzi o to żeby nie jak do tej pory Pan Burmistrz wybierał, co będzie i dla kogo realizował. W tej chwili jest cała masa wniosków o coś, tak jak tu żeście Państwo mówili; podwórko wykamieniować, czy utwardzić, oczyścić, albo jakiś chodnik, albo coś innego i to jest wybierane temu robimy, a temu nie. I ta uchwała mówi, nie mówię teraz o dokładnych szczegółach mówię o idei, ta uchwała mówi, że nie Burmistrz będzie decydował o tym, co będzie wykonywane tylko punkty czyli jakieś kryteria, które wybiorą, co będzie realizowane przez Burmistrza Miasta – i to boli, bo to są pieniądze. Jeżeli budowany jest most, który nie spowoduje jakiegokolwiek polepszenia praktycznie komunikacji miejskiej Lęborka za 4 miliony złotych. Jeśli nie jest jawnie przedstawiona polityka mieszkaniowa tylko kolejne miliony w budownictwo mieszkaniowe do tej sprawy dojdziemy niedługo i powiem więcej na ten temat idą tam miliony, potrzeba na to pieniędzy. I ta uchwała jest przeciwko temu, to znaczy przeciwko temu ponieważ trzeba będzie dać pieniądze z budżetu na kolejne inicjatywy, których nie będzie można proszę Państwa zatrzymać, bo kryteria są takie, że trzeba będzie je wziąć- szkoda gadania. Przepraszam, że tak trochę się uniosłem może, ale po raz kolejny rzeczywiście mamy do czynienia uważam tylko z tym problemem. Mamy pięć wniosków, właściwe są trzy wnioski najdalej idące. Jest wniosek Radnego Pana Cybuli o wycofanie projektu uchwały z obrad sesji ten wniosek teraz głosujemy.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wycofaniem projektu uchwały z porządku obrad, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za ?

Wynik głosowania : 10 głosów za, 9 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące – wobec tego wniosek nie uzyskał większości bezwzględnej i uchwała pozostaje w takim razie w porządku obrad. Do bezwzględnej większości potrzeba 11 głosów.”

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Proszę Państwa, w takim razie mamy cztery wnioski, ale dwa właściwie jeżeliby Państwo zgodzili się to byśmy je tak głosowali ponieważ Pan Włodzimierz Kłata nijako do tego wniosku Komisji się dołączył tylko w sumie ja nie wiem, czy tak to mogę traktować – tak to jest jeden wniosek, czy chce Pan na dwa rozbić ? .Kwestia formalna jest bardzo ważna żeby potem nikt nie mógł zakwestionować z punktu widzenia formalno-prawnego. Proszę Państwa, wniosek Pana Kłaty, przepraszam to jest wniosek Komisji brzmi następująco, czy minuta wystarczy – ogłaszam minutową przerwę.

Po przerwie obrady XXVI Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 27.04.2017 roku, wznowił Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „Czy stanowisko zostało uzgodnione, proszę o przedstawienie przez Pana Włodzimierza Kłatę”.

Radny Pan Włodzimierz Kłata „ Wysoka Rado, Komisja znalazła następujący konsensus, a mianowicie proponujemy, aby pkt II „a” czyli ten wkład w przypadku zadań inwestycyjnych pod koniec był następujący „ wkład wynosi przynajmniej 20% wartości zadania z czego praca społeczna lub świadczenie rzeczowe

stanowią łącznie co najmniej 5% wartości zadania „, czyli podnieśliśmy próg czterokrotnie , ale jest to konsensus także już nie będę komentował i pkt „b” „, w zadaniach nieinwestycyjnych ten wkład własny przynajmniej 25% wartości zadania z czego praca społeczna i ten wkład rzeczowy przynajmniej 10% wartości zadania „, . To tutaj dwa i dwupółkrotnie podnieśliśmy te progi. Taka jest propozycja i moja osobista prośba, gdyby pozostałe wnioski zostały wycofane, to byłby jakiś konsensus, dziękuję bardzo”.

Radny Pan Adam Stenka „ Podtrzymuję swój wniosek, nie wiem, czy Państwo wszyscy, którzy będziecie głosować wiecie o tym, że inicjatywa lokalna może być realizowana tylko i wyłącznie na terenach będących własnością Gminy Miejskiej Lębork. Nie wiem, czy wszyscy o tym wiedzą , bo raczej sędzę, że nie . Czyli jeżeli jest to użytkowanie wieczyste , jeżeli są to tereny Skarbu Państwa , w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej, Wojskowej Agencji Mieszkaniowej to tereny te nie będą wchodziły w inicjatywę lokalną , bo właścicielem jest Skarb Państwa, a nie Gmina Miejska Lębork, a będą wchodziły tereny , które są w użytkowaniu wieczystym , którym właścicielem jest Gmina Miejska Lębork i Gmina Miejska Lębork jest właścicielem na innych terenach , dlatego podtrzymuję swój wniosek „,

Radny Pan Włodzimierz Kłata „ Odwołałbym się raczej do Panów Mecenasów ja w ustawie nie znajduję takiego faktu i takiego przepisu jest wyraźnie zapisane, że chodzi o zadania własne .Jeżeli prawo dopuszcza realizowanie zadań własnych gminy na terenie, który jest w użytkowaniu wieczystym bądź nawet kto inny jest właścicielem , to na pewno narzuca pewne wymogi. Więc obawiam się, że to byłoby tylko wprowadzenie Radnych w błąd .Zadanie musi być zadaniem własnym my wiemy, że gmina realizuje również zadania własne na mieniu, które formalnie jest nie jej własnością bądź na mieniu, który jest tylko w użytkowaniu wieczystym .Jeżeli się myślę, to bym poprosił żeby tutaj Panowie prawnicy sprostowali , dziękuję”

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Proszę Państwa, nie ma potrzeby prostowania tego, przepraszam, bo nie chciałbym przedłużać , bo to nie jest przedmiotem uchwały o tym będzie decydował organ, który sprawdzi jak jest i będzie musiał tak się zastosować, pomnijmy to. Mamy dwa wnioski jeden, który przeczytał tutaj Pan Radny Włodzimierz Kłata jako wnioski Komisji i mamy wniosek drugi złożony przez Pana Adama Stenkę .Tylko jeszcze raz dopytam Panie Adamie 50% , a co z pozostałą treścią, którą zaproponowała Komisja, tego nie ruszamy, czyli Pański wniosek kończyłby się „ **świadczenia rzeczowego wynosi przynajmniej 50% wartości zadania** „, Pierwszy wniosek był Pana Włodzimierza Kłaty i Komisji więc będziemy ten wniosek głosować jeżeli one nie przejdą wrócimy do Pańskiego wniosku jeżeli nie przejdzie zostanie jak w uchwale, taka kolejność. Więc głosujemy następującą treść załącznika do uchwały pkt II ppkt”a” który w całości brzmi tak : „ **dla zadań wyłącznie o charakterze inwestycyjnym (w rozumieniu klasyfikacji budżetowej) deklarowany wkład własny wnioskodawcy w realizację zadania łącznie w formie wkładu pieniężnego , pracy społecznej lub świadczenia rzeczowego wynosi przynajmniej 20 % wartości zadania z czego praca społeczna lub świadczenie rzeczowe stanowi łącznie co najmniej 5% wartości zadania** „, to jest cała treść zaproponowana przez Komisję Gospodarki Miejskiej .

Kto z Pań i Panów Radnych jest za taką treścią zapisu tego pkt II litera „a” , kto jest za, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za ?

Wynik głosowania : 14 głosów za, 4 głosy przeciw, 3 wstrzymujące – ten zapis został przyjęty.

Przechodzimy do zmiany zapisu pkt II w tym załączniku litera „b” , który po zmianie proponowana treść brzmi : „ **dla zadań o pozostałym charakterze deklarowany wkład własny wnioskodawcy w realizację zadania łącznie w formie wkładu pieniężnego, pracy społecznej lub świadczenia rzeczowego wynosi przynajmniej 20% wartości zadania z czego praca społeczna lub świadczenie rzeczowe stanowią , przepraszam moja pomyłka , przepraszam 25% wartości zadania , z czego praca społeczna lub świadczenie rzeczowe stanowią łącznie co najmniej 10% wartości zadania** „ w takim razie głosujemy ten zapis pkt II litera „b”.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za takim zapisem , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za ?

Wynik głosowania : 15 głosów za, 2 głosy przeciw, 4 wstrzymujące – zapis został przyjęty.”

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Wobec tego skoro to jest znacznie szerszy zapis, nie wiem, czy mam głosować tamte wnioski Panowie Radcowie . Głosujemy dalsze wnioski , dobrze mamy ustaloną treść , w takim razie Panowie Radcowie głosujemy w tej chwili , to ja rozumiem, że tamten będzie uchylony, bo ja nie mam innego sposobu jak zrobić, dlatego pytałem, czy głosujemy ? . Pan Adam nie wycofał wniosku , jeżeli jest to moja wina nie ta kolejność, to ja przepraszam. Chociaż z drugiej strony ten był tak daleko posunięty treściwo . Proszę Państwa, Panowie mówią głosujemy więc bardzo proszę o uwagę. Treść pkt II litera „a” „ **dla zadań wyłącznie o charakterze inwestycyjnym (w rozumieniu klasyfikacji budżetowej) deklarowany wkład własny wnioskodawcy w realizację zadania łącznie w formie wkładu pieniężnego , pracy społecznej lub świadczenia rzeczowego wynosi przynajmniej 50 % wartości zadania.**

To jest treść proponowana przez Radnego Pana Adama Stenkę .

Kto z Państwa jest za treścią tego punktu , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku , kto jest za ? . Tak, ale może inaczej , Panie Adamie żeby wszystkim Radnym było jasne o czym mówimy przeczytałem całą treść. Myślę, że to nie jest źle, że przeczytałem całą treść . Pytałem wcześniej , czy Pan to podtrzymuje, Pan mówi, że nie. Powiem tak, dobrze przeczytam jeszcze raz całą treść tego punktu – pkt II litera „a” „ **dla zadań wyłącznie o charakterze inwestycyjnym (w rozumieniu klasyfikacji budżetowej) deklarowany wkład własny wnioskodawcy w realizację zadania łącznie w formie wkładu pieniężnego , pracy społecznej lub świadczenia rzeczowego wynosi przynajmniej 50 % wartości zadania, czego praca społeczna lub świadczenie rzeczowe stanowi łącznie co najmniej 2,5% wartości zadania** „ Taką treść proszę Państwa teraz głosujemy , jeśli przegłosujemy ją to wniosek poprzedni , który złożył Pan Włodzimierz Klata w imieniu Komisji jest nie ważny – ten będzie ważny.

Kto z Państwa jest za takim brzmieniem jak w tej chwili przeczytałem pkt II litera „a” , kto jest za proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku kto jest za :

Wynik głosowania : 5 głosów za, 11 głosów przeciw, 5 głosów wstrzymujących – wniosek nie uzyskał większości . Pozostaje wersja pierwsza.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Teraz pkt.II litera „b” treść:
„ dla zadań o pozostałym charakterze deklarowany wkład własny wnioskodawcy w realizację zadania łącznie w formie wkładu pieniężnego, pracy społecznej lub świadczenia rzeczowego wynosi przynajmniej 50% wartości zadania z czego praca społeczna lub świadczenie rzeczowe stanowi , co najmniej łącznie 5 % wartości zadania „, mamy tą treść głosujemy :

Kto z Pań i Panów Radnych jest za taką treścią tego punktu II litera „b”, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za:

Wynik głosowania : 4 głosy za, 11 głosów przeciw, 5 głosów wstrzymujących – wniosek nie uzyskał większości. „

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Wobec tego przegłosowaliśmy wszystkie zaproponowane poprawki i głosujemy całość uchwały. Przepraszam, ma Pan rację oczywiście jest jeszcze jeden wniosek .Pytanie: jeżeli jest bezprzedmiotowa to musimy ją wykreślić, czy pozostawić i będzie bezprzedmiotowa? Panowie Mecenasi , jest bezprzedmiotowa ?, czy wykreślamy ten punkt ? , czy musimy to głosować ? dobrze, chodzi o wykreślenie punktu „e” w pkt IV załącznika, tak.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wykreśleniem w pkt IV załącznika litery ”e” treści litery „e”, kto jest proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku.

Wynik głosowania :18 głosów za, 3 głosy wstrzymujące – wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Czy jeszcze jakieś wnioski pominąłem do tej uchwały . W takim razie głosujemy całą treść uchwały . Proszę Państwa, kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały wraz z zaproponowanymi poprawkami , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku , kto jest za:

Wynik głosowania : 17 głosów za, 2 głosy przeciw, 2 głosy wstrzymujące – uchwała została podjęta.

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Uwagę Pana Przewodniczącego zrozumiałam jako udzielenie mi głosu .Chciałbym podziękować Państwu za wytrwałą kilkuletnią pracę i za znalezienie konsensusu .Wielu architektów było tego konsensusu , ale myślę, że całej Komisji Gospodarki Miejskiej , która w tej chwili uczestniczyła w posiedzeniu serdecznie dziękuję. Dziękuję Panu Radnemu Suszyńskiemu chociaż to nie jedyna była propozycja konsensusu, ale w efekcie ostatnia, którą przegłosowaliśmy, ale też dziękuję Panu Radnemu Siwce, Panu Radnemu Obolewskiemu , którzy zgłaszali te propozycje Pani Radnej Rybickiej, która również zgłaszała propozycję konsensusowi. Pani Radnej Łukian, która również zgłaszała inną propozycję konsensusowi , Panu Radnemu Walaszowskiemu , który zawsze mnie wspierał i dążył do konsensusu na każdym poziomie i Pani Radnej, że była i jednogłośnie poparła konsensus. Chciałbym powiedzieć ,że konsensus, który Państwu ostatecznie zaproponowaliśmy został przez Komisję przyjęty jednogłośnie , a chciałbym wymienić te wszystkie osoby, które zgłaszały kolejne propozycje konsensusu z jakąś tam argumentacją , ostatecznie udało się , dziękuję serdecznie „

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „, Prawie jak na Oskarach, więc proszę Państwa możemy przejść dalej. Kolejna uchwała :

- **uchwała Nr XXVI-372/2017** – w sprawie wzniesienia pomnika generała brygady Stanisława Franciszka Sosabowskiego.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „Czy wobec tej uchwały są jakieś wnioski bądź uwagi ? Komisje przyjęły tę uchwałę jednomyślnie pozytywnie. Nie ma, dziękuję w takim razie głosujemy.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za?

Wynik głosowania : jednogłośnie została uchwała podjęta – 21 głosów za.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „, Kolejna uchwała :

- **uchwała Nr XXVI-373/2017** – w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasto Lębork na 2017 rok.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „, Do tej uchwały Komisja Strategii i Rozwoju nie wypracowała opinii, natomiast Komisje pozytywnie zaopiniowały, a Komisja Gospodarki Miejskiej złożyła wniosek i ten wniosek jest zgodny z autokorektą, którą złożył Burmistrz Miasta , a Państwo macie treść autokorekty. Ja szczególnie dziękuję Panu Burmistrzowi, że w końcu nie będzie usypiania ślepych, co nie znaczy chorych , a zdrowych miotów kotów i myślę, że to jest duże osiągnięcie cywilizacyjne także bardzo dziękuję, bo o to walczyły organizacje i sam o tym wspominałem .Pozostałe punkty jak Państwo widzicie w autokorekcie są właściwie takimi technicznymi sprawami. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos ewentualnie w sprawie tej uchwały lub jakieś wnioski złożyć ? .” **Komisja Gospodarki Miejskiej wnioskuje, by wprowadzić zapis, iż urzędnikom wizytującym Schronisko dla zwierząt mogą towarzyszyć przedstawiciele organizacji społecznych.** „, Ja rozumiem, że tego wniosku Pan Burmistrz - bo nie można realizować ? . Czy mogę prosić na jakiej podstawie jest takie stwierdzenie ,że nie można tego wniosku realizować w uchwale ? . Pan mecenas Artem Baranowski „,

Pan Artem Baranowski Radca Prawny Urzędu „, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Miasto Lębork łączy z podmiotami świadzącymi tego rodzaju usługi umowa określona cywilno-prawna z czego wynikają określone obowiązki i prawa. Natomiast nie jest dopuszczalne ingerowanie przez podmiot jakim jest Gmina Miasto Lębork w prawa prywatne osób, które prowadzą taką działalność. Czyli inaczej pracownicy Urzędu Miejskiego w Lęborku nie mogą legitymować możliwość wstępu pracowników organizacji społecznych na teren tych schronisk, czy też innych zakładów, dziękuję”.

Radny Pan Włodzimierz Klata „, Wysoka Rado, umowy są zawierane i można je zmieniać . Jeżeli warunkiem przetargu było zakazanie wstępu organizacji pozarządowych łącznie z urzędnikami jeżeli tak został ogłoszony przetarg, to ok., do momentu zakończenia tej umowy o ile właściciel schroniska nie wyrazi zgody nie

będzie można tutaj jej zmienić. Ale my ustaliśmy pewne prawo i jeżeli nowa umowa, nowe postępowanie będzie już pod rządami tej uchwały zgłaszane, to nie ma przeszkód, aby zastrzec sobie prawo do towarzyszenia przedstawicieli organizacji społecznych, to można jakoś ucywilizować. Przecież z zasady Pan Burmistrz może określić jednej, dwóch, czy pięciu osób. Wiem, że czynnik społeczny chciałby towarzyszyć dlatego jest nasza prośba, aby nie ogłaszać przetargów z zakazem towarzyszenia tylko właśnie z dopuszczeniem towarzyszenia czynnika społecznego. Nie znajduję żadnego przepisu, który by tego zakazywał. To znaczy żeby tak w przyszłości ten ład u nas zorganizować, co wcale nie oznacza, że uda się wstecznie anektować to już jest całkiem inna sprawa. Jak było tak zrobione to do końca tej umowy tak będziemy musieli przebrnąć, a może akurat właściciel nie będzie miał nic przeciwko temu żeby na zasadach wskazanych przez Burmistrza, może Burmistrz powie jedna osoba będzie towarzyszyła urzędnikowi i myślę, że właściciel schroniska nie będzie miał żadnej obawy. Jego większe obawy mi się wydaje zwykle dotyczyły tego, że przy okazji próby wizyty środowisk społecznych po pierwsze, te wizyty nie były z nim uzgadniane, że to środowisko właśnie w tym momencie chce wejść, po drugie zwykle była to dość silna grupa i być może on miał jakieś wątpliwości, po pierwsze, działania z zaskoczenia, po drugie skupienia się na nagłaśnianiu sprawy zamiast pracy merytorycznej. Tyle mojej sugestii i jeżeli jest jakiś konkretny przepis prawa, który zakazuje, czyli nie pozwala, aby tak ogłosić przetarg, czy tak wybrać bo do końca nie wiem, czy to jest w postępowaniu przetargowym, czy w jakimś innym możliwym trybie to popierałbym gorąco wniosek Komisji Gospodarki Miejskiej w tym zakresie”.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Proszę bardzo, na wniosek Pana Burmistrza, Naczelnik Wydziału Pani Agnieszka Kozłowska, bardzo proszę w sprawie tych trzech wniosków Komisji Gospodarki Miejskiej ”

Pani Agnieszka Kozłowska Naczelnik Wydz. OSG „ W sprawie tego pierwszego wniosku, czyli odnośnie wizytowania w schronisku dla zwierząt w towarzystwie urzędników, żeby brali w nich udział również przedstawiciele organizacji społecznych. Była teraz prowadzona rozmowa z właścicielem schroniska obecnego, z którym obecnie mamy podpisaną umowę i tu jest taka wola uczestniczenia przedstawiciela Słupskiego Oddziału Towarzystwa Opieki Nad Zwierzętami w naszych wizytacjach. Ale to jest konkretna osoba na dzień dzisiejszy Pan Twardziak, czyli właściciel schroniska tak jakby nie wyraża, nie chciałby żeby inne osoby mogły w jakiś tam sposób kontrolować jego pracę. Z nami z przedstawicielami Urzędu Miejskiego i Zarządu Gospodarki Komunalnej również Pani Prezes Słupskiego OTOZ, która ewentualnie mogłaby wziąć udział w takiej kontroli, takiej wizycie. Jeżeli chodzi o drugi wniosek Komisji to on w całości został uwzględniony czyli jest to wykreślenie zapisów dotyczących usypiania ślepych miotów. Jeżeli o ten trzeci wniosek czyli o zapis w programie żeby na stronie internetowej ja będąc na Komisji rozumiałam, że to mamy umieścić – to jest umieszczone na stronie internetowej te wszystkie zapisy dotyczące z kim mamy umowę zawartą jeżeli chodzi o schronisko, z kim mamy umowę zawartą jeżeli chodzi o lekarza weterynarii udzielającego pomocy w ramach tych przypadków drogowych z udziałem zwierząt i to jest zrobione, a nie jest zapisane w programie, dziękuję bardzo”

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Proszę Państwa, ja rozumiem realizacja, a nie ma tego w programie, chodzi o to żeby było w programie. Nikt nie

jest wieczny ani my jako Radni, ani Państwo jako urzędnicy wobec tego żeby nie było wątpliwości żeby był taki obowiązek .Prośba jest żeby ten zapis zawrzeć, co myślę, że to nie jest niczym jakiś wielkim problemem skoro to już się dzieje. Co do tego warunku odnośnie towarzyszenia urzędnikom ja myślę, że tutaj też nie ma żadnego przeciwwskazania nie chodzi o to żeby było teraz można nawet zawrzeć w tej uchwale ,że to będzie od następnego roku obowiązywać. Ale myślę, że nie ma żadnego przepisu jak mówił Pan Włodzimierz Klata , który by zabraniał , aby w delegacji, czy jak tam nazwiemy Komisji, urzędników był czynnik społeczny. Bo to nie chodzi o tego Pana, chodzi o nas, my chcemy to są też mieszkańcy i członkowie tych organizacji oni chcieliby widzieć jak to się dzieje. Bo najlepiej się wierzy jak się zobaczy , dotknie, a z opowieści różnie to bywa. Wobec tego teraz moje pytanie , wniosek nr 2 został przyjęty i wpisany o tym usypianiu .Wniosek nr 3 jest już realizowany ani zapisany – jednak prośba jest taka żeby zapisać chyba ,że przewodniczący wycofuje się z tego zapisu na ten rok –tak. Bo jeżeli on jest realizowany możemy go pominąć nic takiego wielkiego możemy ewentualnie pominąć ten zapis na ten rok skoro zostało już zostały umowy zawarte ze schroniskami. I właściwie nie mamy możliwości zmuszenia , chociaż ja uważam, że zapis jest taki, że jakaś komisja idzie, a kto wchodzi w skład komisji ? nie podlega decyzji Pana właściciela, czy nie Pana właściciela, to jest po prostu Komisja, którą urzędnicy, czy Burmistrz wskazał wobec tego kto będzie w tej komisji . Jjaki problem żebyście Państwo wskazali mnie imiennie zarządzeniem Burmistrza ,że ja mogę iść z Wami na tą kontrolę , to co robi Pan Twardziak, albo inny właściciel ? .Przecież nie może mnie nie wpuścić skoro w umowie jest napisane – Komisja wchodzi. Także zauważam, że nie ma problemu kwestia tylko może tych przepisów wewnętrznych Panie Mecenasie w takim razie . W jaki sposób tworzy się tą Komisję ? ten czynnik społeczny ? żeby tam po prostu umieścić. Ponieważ na ten rok niby sprawa jest zamknięta żeby było w tej uchwale, bo niby, że tego nie można zrobić, ale nie wiem jak do tego podejść. Ja myślę, że trzeba byłoby to jednak przegłosować są trzy wnioski formalne , Pan Włodzimierz Klata, proszę „

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Ja proponuję żeby ten wniosek o tym, że urzędnikom przy wizytowaniu może towarzyszyć czynnik społeczny wzbogacony tak naprawdę o zapis na zasadach ustalonych przez Burmistrza żeby rzeczywiście nie było tak, że każdy może jakieś roszczenie ,że 50 organizacji nagle. Czyli rozszerzony o to na zasadach ustalonych przez Burmistrza dopisać w pkt IV , a kwestie ogłaszania w miejsce punktu IX ,gdzie wykreśliśmy te ślepe mioty w to miejsce można wstawić . I odpowiednio jeżeli trzeba będzie pozmieniac numeracje. Cały punkt IX jest wykreślony , to zamiast tego można wpisać tę uwagę. Dopisać, bo tam jest kwestia pkt IV jest informacja , gdzie jest schronisko i dopisać te uprawnienia na zasadach ustalonych przez Burmistrza „ wizytującym urzędnikom mogą towarzyszyć przedstawiciele organizacji społecznych” .

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Są jeszcze jakieś wnioski bądź uwagi? to przystępujemy do głosowania . Autokorekta wykreśliła punkt IX więc nie musimy tego głosować. Natomiast wniosek, aby w pkt IV mówimy oczywiście o załączniku do uchwały dopisać rozumiem, że ta treść: „ **urzędnikom wizytującym schronisko dla zwierząt mogą towarzyszyć przedstawiciele organizacji społecznych na zasadach określonych przez Burmistrza Miasta Lęborka** „ taką treść. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem zmiany w pkt IV właśnie o tę

treść, którą przed chwilą przedstawiłem, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za:

Wynik głosowania : 20 głosów za, 1 głos wstrzymujący, 0 głosów przeciw – poprawka została przyjęta.”

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „Druga poprawka jest jako autokorekta – została przyjęta. Natomiast trzeci zapis, aby w treści uchwały zawrzeć zapis : „ **iż Burmistrz podaje do publicznej wiadomości m.in. na stronie internetowej miasta informację na temat osób sprawujących opiekę medyczną nad zwierzętami bezdomnymi, wolnobytuującymi i tymi, które ucierpiały w zdarzeniach drogowych** „. I tę informację można wpisać w miejsce pkt IX, który został formalnie usunięty przez autokorektę. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego zapisu, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za:

Wynik głosowania : 20 głosów za, 1 głos wstrzymujący, 0 głosów przeciw – poprawka została przyjęta.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Sąd jeszcze jakieś wnioski bądź uwagi do projektu uchwały? nie widzę w takim razie przystępujemy do głosowania projektu uchwały wraz z zaproponowanymi poprawkami i autokorektą.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały w tej treści, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za?

Wynik głosowania : 21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących – uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Kolejna uchwała :

- uchwała Nr XXVI-374/2017 – w sprawie przyjęcia Aneksu nr 1 do zawartego porozumienia pomiędzy Gminą Miasto Lębork a Gminą Nowa Wieś Lęborska w sprawie określenia wzajemnych zobowiązań w zakresie zaprojektowania, budowy i zarządzania drogą stanowiącą połączenie ulic Majkowskiego i Kaszubskiej w Lęborku.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Czy są wnioski bądź uwagi do tego projektu uchwały? , nie widzę. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za ?

Wynik głosowania : 20 radnych głosujących na sali : 14 głosów za, 3 głosy przeciw, 3 głosy wstrzymujące – uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Kolejna uchwała :

- uchwała Nr XXVI-375/2017 – w sprawie przejęcia przez Burmistrza Miasta Lęborka od Zarządu Powiatu Lęborskiego zadania zarządzania drogą powiatową nr 1330G w

zakresie zaprojektowania przebudowy ul. Kaszubskiej w Lęborku w ciągu tej drogi na odcinku od skrzyżowania z ul. Kartuską do granicy miasta.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Czy są wnioski bądź uwagi ? nie widzę. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za?

Wynik głosowania : 20 głosów za, 20 Radnych głosujących na sali – uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Kolejna uchwała :

- uchwała Nr XXVI -376/2017 – w sprawie rozpatrzenia petycji Pana Radosława Zimnowody.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Do tej uchwały Państwo otrzymaliście dzisiaj uzasadnienie i opinia Burmistrza została wydana 28 grudnia . W odpowiedzi na prośbę o rozpatrzenie petycji Pana Radosława Zimnowody informuję, że nie widzę przeszkód technicznych nagrywania i udostępnienia dźwięku i obrazu z posiedzeń Komisji i Rady, proszę jedynie o wcześniejsze przekazywanie terminów posiedzeń Komisji stałych Rady Miejskiej w Lęborku , to jest odpowiedź Pana Burmistrza. W tej sprawie Komisje wydały sprzeczne opinie , że tak powiem , proszę o zabranie głosu wnioskodawcę Pana Radosława Zimnowodę.”

Pan Radosław Zimnowoda „ Szanowni Państwo, zwracam się dzisiaj do Państwa Radnych w sprawie, która powinna być dla Was wszystkich czymś oczywistym. Powinna być codziennością niestety ostanie wypowiedzi i działania, niektórych radnych wskazują ,że trzeba przypomnieć Państwu o podstawowym obowiązku jaki ciąży na wszystkich samorządowcach. Ta powinność to jawne i transparentne działanie , które powinno być wszech miar realizowane w waszej pracy. To jest żenujące Drodzy Państwo ,że musimy w ogóle o tym rozmawiać .Wniosek o nagrywanie posiedzeń Komisji Rady, który złożyłem ponad trzy miesiące temu powinien być formalnością. Pan Burmistrz już wtedy powinien powiedzieć – Panie Zimnowoda dzięki, że Pan nam w ogóle o tym przypomniał tym bardziej, że dostęp do Internetu i komputera jest dzisiaj powszechny już dawno powinniśmy to zrobić. Patrząc na to w jaki sposób komentujecie Państwo mój wniosek mogę stwierdzić ,że traktujecie swoich wyborców niepoważnie. Powiem więcej jak ignorantów, którzy mają wszystko w nosie, to słowa jednego z radnych argumentując głos przeciwny ku tej petycji. Jeden z argumentów przedstawianych przez przeciwników notabene Komisji Polityki Społecznej jest taki, że jest to jedyne robocze miejsce do wymiany poglądów , pytań w celu rozwiania wątpliwości na tematy, które nie są znane wszystkim radnym. To pytam Państwa, dlaczego nie mogłoby być znane wszystkim mieszkańcom ? . Ci sami , którzy nie chcą być nagrywani w trakcie posiedzeń Komisji nie chcą informować społeczeństwa o swojej działalności sami pierwsi będą stawać przed kamerami , występować w spotach wyborczych i informować ile to zrobili dla miasta i jaki im się należy kolejny kredyt zaufania.Za kilkanaście miesięcy będziecie się Państwo pokazywać w całym mieście na stronach internetowych na portalach społecznościowych będziecie mówić o demokracji i o tym, że należy jej bronić. Będziecie mówić swoim konkurentom politycznym o przyzwoitości i jak trzeba szanować wywalczoną ponad 2,5 dekady wolność . Drodzy Państwo, wierzę, że w ostatecznym głosowaniu, które za chwilę nastąpi pokażecie mieszkańcom

Lęborka, że jesteście otwarci. Nie boicie się jawności, udostępnienie nagrań , posiedzeń Komisji będzie milowym krokiem w stronę transparentności. Na koniec zacytuję wpis jednego z radnych z portalu społecznościowego , który uważam za bardzo ważny i prosiłbym żebyście Państwo te słowa wzięli do serca.” **Niech Pan Radny wiedzą ,że my znów nie taki ciemne jak się naszym wybrańcom z Rady zdaje. My wiemy, co wiemy i wiemy, co nam wyborcom od Was Radnych się należy , abyście nie myśleli, że miasto jest dla Was ino przeciwne , a kiedy Wam płacą – to pracować , a nie żeby Was nigdy w komplecie nie było”** Pokażcie , że potraficie Państwo mówić jednym głosem w sprawach ważnych dla mieszkańców nie bądźcie obłudnikami , którzy myślą co innego , mówią co innego, a jeszcze inaczej głosują. Dziękuję Państwu”.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Ktoś z Państwa chce zabrać głos ? proszę Pan Radny Zbigniew Cybula. Ja od razu powiem , że zanim Pan Radny zabierze głos w dyskusji , bo są do mnie pretensje .Ja uważam, że w sprawach petycji jest kwestia taka, bo to jest głos jakby społeczeństwa , znaczy jakby, tylko to jest społeczeństwa i bardzo ważny w sprawie nowej ustawy i w sprawie tego żeby była akurat tutaj chodzi o pełną jawność działania Komisji i Rady. Wobec tego uznałem, że przedstawiciele, którzy składają petycje powinni mieć prawo żeby zabrać krótko głos i to jest wszystko .Państwu może się to nie podobać ja to rozumiem - tak , ale to jest głos tych osób, którzy wnoszą tą sprawę, o bardzo ważne sprawy dla wszystkich mieszkańców , dlatego ten głos był udzielony”

Radny Pan Zbigniew Cybula „ Szanowni Państwo, ja i my tu wszyscy możemy powiedzieć ,że mamy poparcie określonej grupy ludzi i ono zostało wyrażone. Natomiast Pan, Panie Radosławie Zimnowoda reprezentuje sfrustrowanych niedoszłych radnych , niedoszłych burmistrzów i stąd płynie te polityczne zabarwienie takie jest moje zdanie . Ja to wyrażałem już na Komisji kiedy Pan nagrywał powiedziałem na ostatniej Komisji rzeczywiście nie miałem racji zabierając ten głos, bo liczyłem na pewną przyzwoitość z Pana strony ,że będzie Pan te materiały upubliczniał. Natomiast w momencie kiedy głos zabrał Pan Szreder wiedziałem, że zrobiłem straszny błąd .Reasumując nie reprezentuje Pan wszystkich obywateli jeszcze raz podkreślam , reprezentuje Pan sfrustrowanych niedoszłych radnych, kandydatów na burmistrza itd.”

przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Jakież głosy Państwa odnośnie treści, nie macie pretensji o to ? ,czyli to było wszystko w porządku. Jeżeli ktoś chce dyskutować to zapraszam, no tylko pytam Państwa , czy jest chęć zabrania głosu ? , Pan Włodzimierz Klata bardzo proszę „

Radny Pan Włodzimierz Klata „Wysoka Rado, ja nie znam tak dobrze motywacji Pana Zimnowody tak jak Pan Cybula, ale chciałbym powiedzieć, że na obradach Komisji doraźnej ds. opracowania Statutu nie byłem jednym radnym , który również taki pomysł popierał i zgłaszał, było nas tam więcej. Myślę, że trudno mnie nazwać niedoszłym sfrustrowanym radnym. Więc, żeby tak nie mówić tym bardziej, że jest to głos społeczeństwa być może nie tam wprawnym językiem wypowiedziany jak nas polityków, ale ja nie czuję się niedoszłym sfrustrowanym radnym , a pomimo to mam takie same poglądy na tę akurat kwestię tym bardziej, że jak Państwo popatrzycie jakie są kłopoty ze sporządzaniem protokołów z posiedzeń Komisji czasami ta dyskusja nie zawsze jest taka gładka , wnioski przegłosujemy , czas nagli nie zawsze

paniom uda się wszystko zapisać .Jeżeliby byłyby nagrania z Komisji nie byłoby obowiązku sporządzania pisemnego protokołu zresztą takie przypadki przywiduje ustawa o dostępie do informacji jawnych. Jeżeli w sposób audio lub wideo dokumentowane są posiedzenia poszczególnych gremiów , to można zrezygnować ze sporządzania protokołu ,czy stenogramu posiedzenia pod warunkiem oczywiście, że te nagrania są udostępniane . Jeżeli Pan Burmistrz nie widzi przeszkód to ja tym bardziej przychylam się . I powiem tak – gdyby ktoś pytał Pana, Panie Radostawie, czy Pan też mnie reprezentuje to może Pan śmiało mówić, że mnie na pewno też, dziękuję „

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Dziękuję bardzo, czy ktoś jeszcze chciałby z Państwa ? . Powiem w takim razie kilka słów również od siebie. Proszę Państwa, abstrahując już od tego ,że jest to zgodne z prawem i stanowi już w wielu samorządach jakby normalność ,że to jest nagrywane właśnie po to żeby tego nie robić pisemnie ponieważ w treści pisemnej nie ma w ogóle emocji i przecinki są gdzie indziej itd., ciężko odczytać jaka była intencja mówcy. Proszę Państwa, właśnie żeby były nagrywane te Komisje to wówczas nie ma niebezpieczeństwa ,że ktoś fragment wytnie i puści, gdzieś w mediach jakichkolwiek społecznościowych , czy jakichś innych telewizyjnych i będzie tylko mógł to pokazywać , że tak było. Ponieważ na stronie, czy w innym miejscu będzie całość przebiegu Komisji nie ma problemu w sytuacji takiej, gdy to nie jest nagrywane i każdy może przyjść i nagrać właśnie mamy do czynienia z sytuacją ,że można sobie wyciąć fragment i potem udowodniać ,że radny był taki, a nie inny radny, radna na tej zasadzie już nie mówiąc o urzędnikach burmistrza, którzy też mogą być nagrywani. Ja i tak wystąpię do Pana Burmistrza pismem oddzielnie o przygotowanie sprzętu, aby można było te Komisje nagrywać. Uważam ten pomysł za bardzo dobry, ale jeśli tego Państwo nie chcecie to tylko tak naprawdę odsuwacie w czasie pewne rzeczy. Koniec dyskusji z mojej strony . Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos ? nie w takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały to proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku , kto jest za ?

Wynik głosowania : 9 głosów za, 11 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące .

Nie ma Pana na tym , teraz Pan jest - za, reasumpcja niczego nie zmienia, mamy robić reasumpcję na Pana wniosek ? .Proszę o cofnięcie głosowania , wniosek o reasumpcję . Proszę Państwa, proszę się teraz skupić .Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przyciski, kto jest za ?

Wynik głosowania : 8 głosów za, przeciw 11, wstrzymujące się 2 - uchwała nie została podjęta.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Kolejna uchwała :

- uchwała Nr XXVI-376/2017 – w sprawie rozpatrzenia petycji Reduty Lębork – Inicjatywa Lokalna .

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „Opinia Pana Burmistrza brzmi, Państwo również ją otrzymaliście „ W odpowiedzi na Pana pismo dotyczące petycji Reduty Lębork – Inicjatywa Lokalna informuję, że rocznice tak ważnych dla Polski i obywateli wydarzeń staramy się uczcić godnie nadać uroczystością odpowiednią oprawę. Każdego roku przy organizacji tak ważnych świąt narodowych współpracujemy ze stowarzyszeniami, organizacjami pozarządowymi, kombatantami i harcerzami. Stulecie odzyskania przez Polskę Niepodległości to rocznica szczególna i zostanie godnie uczczona. Dzięki dodatkowej współpracy m.in. z instytucjami oświatowymi i jednostkami kultury rozszerzona zostanie dotychczasowa formuła obchodów Święta Niepodległości w 2018 roku. „ Z tej opinii nie wynika prośbę Państwa, czy Pan Burmistrz jest za, czy przeciw. Ja rozumiem, że skoro nie ma za, to nie jest przeciw, bo to chyba jakoś wyraźnie trzeba było. Ale opinia jest taka jaka jest taką otrzymaliśmy. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Reduty Lębork – Inicjatywa Lokalna Pana Jarosława Grynia.”

Pan Jarosław Gryń przedstawiciel Reduty Lębork – Inicjatywa Lokalna „Dzień dobry Szanownym Radnym, Panu Przewodniczącemu. Tak się składa, że pierwszy raz mam okazję brać udział w posiedzeniu Rady Miasta i szczerze mówiąc jestem zbudowany tym jak Państwo merytorycznie i z zaangażowaniem uchwalacie lokalne przepisy. Nie chcę tu Państwa atakować jak odebrane zostało na przykład wystąpienie mojego kolegi. Chciałbym po prostu odnieść się do naszej inicjatywy, naszej petycji i wytłumaczyć jakie intencje nami kierowały. Ja jestem przedstawicielem grupy stowarzyszeń lęborskich o profilu patriotycznym i jak Państwo zapewne wiecie wobec zbliżającej się w przyszłym roku setnej rocznicy odzyskania przez Polskę niepodległości chcielibyśmy ażeby ta rocznica znalazła w naszym mieście zdecydowanie bardziej wyrazistą i bardziej społeczną oprawę niż ma to miejsce przeważnie. No 100 lat temu po 123 latach nieobecności na mapie Europy i świata Polska odzyskała niepodległość. Od tamtego czasu z drobnymi przerwami choćby na II wojnę światową, czy różnie pojmowany okres PRL chociaż moim zdaniem Polska była niepodległa z mniejszymi lub większymi przerwami ten okres trwa od 100 lat i możemy teraz dzięki temu cieszyć się wolnością i niepodległością możemy wspólnie tutaj obradować, podejmować prawa będąc niezależnymi od jakiegokolwiek innego narodu. Naszą intencją jest z racji naszych dostrzeganych przez nas potrzeby budowania społeczeństwa obywatelskiego jest potrzeba jak najszerszego zaangażowania społecznego w tego typu obchodów. I mamy tu na myśli nie tylko sam dzień 11 listopada, który z pewnością miasto, by uczciło znakomicie i nie mam, co do tego wątpliwości chodzi nam o cały rok, o rozpisanie obchodów na cały rok na co miałyby się składać koncerty, wykłady, konkursy, działania informacyjne, zaangażowanie obywateli oraz zmiana aranżacji zaproponowana przez nas zmiana aranżacji otoczenia Obelisku Niepodległości tak żeby mogło się stać patriotyczną wizytówką miasta. Naszym zdaniem na dzień dzisiejszy w Lęborku brak takiego miejsca, które byłoby wyraziste i wyraziście patriotyczne, w którym można, by organizować wszelkie obchody państwowe, świąt państwowych, które pozwalałyby widzieć w Lęborku miasto, które nie odbiega od polskości, bo tak nie jest w istocie Lębork jest miastem o wizerunku patriotycznym myślę, że wszyscy, co do tego się zgadzamy niezależnie od naszej indywidualnej idei patriotyzmu. No więc w potrzebie angażowania społeczeństwa, stowarzyszeń lokalnie działających, wyciągnięcia do nich ręki postulujemy powołanie komitetu obchodów 100- lecia odzyskania Niepodległości przez Polskę jak najszerszego oczywiście organizowania przez miasto to jest tylko nasza sugestia, niczego nie

wymuszamy nie chcemy tu wytrącać inicjatywy z rąk miasta tylko po prostu prosimy żeby taki komitet został powołany i zaproszono do niego jak najszersze gremium lokalnych stowarzyszeń i osób indywidualnych . To wszystko z mojej strony, dziękuję bardzo”

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Dziękuję bardzo, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos ? W takim razie przystępujemy do głosowania .Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku , kto jest za ?

Wynik głosowania : 11 głosów za, 3 głosy przeciw, 7 głosów wstrzymujących – uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „, kolejna uchwała :

- uchwała Nr XXVI-377/2017 – w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie dyrektora Miejskiego Zarządu Gospodarki Komunalnej w Lęborku.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ W tej sprawie Komisje nie wydały opinii poza Komisją Gospodarki Miejskiej, „ która wnioskuje , żeby zmienić tę uchwałę na uchwałę , która rozpatruje skargę na Burmistrza Miasta, który był adresatem skargi wnioskującego” Jak tylko czytam wniosek, właściwie mówię nieskładnie, bo ten wniosek może powinien przeczytać „ Komisja uważa, że Pan Zimnowodna nie złożył skargi na dyrektora MZGK tylko na burmistrza Miasta Lęborka, dlatego Komisja wnioskuje ujęcie w porządku obrad punktu we właściwym brzmieniu tj. rozpatrzenia skargi na Burmistrza oraz rozpatrzenie projektu uchwały , którym był przedłożony radnym na poprzedniej sesji „ Jest taki wniosek ,żeby ten wniosek zrealizować rozumiem, że trzeba byłoby wycofać tę uchwałę i nową uchwałę – tak . Nie można podmienić uchwał, że tak powiem . Adresatem skargi jest tylko jeden podmiot, uchwała mówi o podmiocie, który nie był adresatem skargi. Ja mówię o wniosku samym żeby ten wniosek zrealizować Panie Mecenasie trzeba ten wniosek z sesji wycofać i wprowadzić ewentualnie tą drugą uchwałę żeby wniosek był zrealizowany, dobrze myślę. Jeżeli wniosek pierwszy nie przejdzie o wycofanie tego, to po prostu pozostanie i będziemy go głosować, proszę Pan Zbigniew Cybula Przewodniczący Komisji Rewizyjnej”

Pan Zbigniew Cybula Przewodniczący Komisji Rewizyjnej „ Szanowni Państwo, Pan Przewodniczący pominął jeden z punktów paragrafu 1 tam uznaliśmy skargę - projekt brzmi : że rozpatrywaliśmy skargę złożoną przez Pana Radosława Zimnowodę sugerujemy w punkcie 2, aby Rady Miejska uznała ,że posiadaczem wnioskowanej informacji publicznej jest Miejski Zarząd Gospodarki Komunalnej w Lęborku i stąd właśnie wynika tytuł tej uchwały , czyli: w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie dyrektora Miejskiego Zarządu Gospodarki Komunalnej w Lęborku i trzeci punkt w paragrafie 1 mówi ; że Rada Miejska w Lęborku uznała skargę za zasadną w zakresie uchybienia 14 dniowemu terminowi na udzielenie informacji. Tłumaczyłem na Komisjach w imieniu Komisji Rewizyjnej ,że skupiliśmy się na przedmiocie skargi i uznaliśmy ,że Pan Radosław Zimnowoda miał rację , ewidentnie terminy zostały uchybione. Przytaczałem orzecznictwo w tym zakresie i niestety zgodnie z tym orzecznictwem Pan Burmistrz nie jest posiadaczem tej wiedzy. Nawet

jeżeli Pan Zimnowoda zatytułował, czy wstępnie napisał skargę na Burmistrza Miasta Lęborka przytaczałem wyrok Sądu Administracyjnego, że organ niedysponujący daną informacją publiczną nie może jej udostępnić, a więc nie jest bezczynny w tej kwestii. Dlatego w uzasadnieniu projektu tej uchwały opisujemy jako Komisja Rewizyjna te zależności. Umowę podpisuje Miejski Zarząd Gospodarki Komunalnej on nadzoruje realizację, tu akurat dotyczy „Akcji Zima „ i wnosimy to, znaczy ja wnoszę pozostawić tą treść projektu, przyjęc tą treść projektu, którą zaproponowałem na dzisiejszą sesję .”

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Wysoka Rado, przypomnę jak troszeczkę na siłę była ta skarga na poprzedniej sesji wprowadzana bez dyskusji potem nagle się okazało, że ona ewoluowała . I przypomnę, że Pan Burmistrz, gdy była ona skierowana na niego uznał ją za zasadną. Pamiętajcie Państwo to moje pytanie, gdzie miałem wątpliwości, czy musimy ją tak ekspresowo rozpatrywać. Ale skoro osoba, na którą skarga była kierowana sama uznała ją za zasadną to na to przystałem. W toku dyskusji okazało się, że została ona w końcu z porządku obrad wycofana. Ale dzisiaj mamy do czynienia z inną skargą. Ja zadaję pytanie : czy Rada Miejska może rozpatrywać skargę, która nie wpłynęła ? . Nie wpłynęła skarga na dyrektora Miejskiego zarządu Gospodarki Komunalnej , wpłynęła tylko skarga na Burmistrza i argumenty, które przedstawił Pan Cybula są istotne , ale one będą ważne do tego, aby ocenić, czy skarga na Burmistrza jest zasadna , czy nie. Skarżący powiedział, co go boli i poskarżył się na to, co w tej sprawie zrobił, albo nie zrobił Burmistrz. Gdyby także chciałby się poskarżyć na kogoś innego jeszcze , a przecież nie ma obowiązku to, by się poskarżył. Z całego tego procesu , w którym pewnie i Burmistrz coś zawinił i MZGK skarżący wybrał jedną osobę , co do której chciał uzyskać jasność postępowania i oceny ,że ono było niewłaściwe. Stąd ja po prostu zadaję pytanie ; czy my możemy obradować nad skargą na MZGK na dyrektora MZGK skoro skarga taka nie wpłynęła ? .Przypomnę, że zgodnie z ustawą my możemy rozłożyć element uznaniowości nad tym, czy jakieś pismo w ogóle jest skargą czy nie, bo to nam k.p.a przyznaje nawet, gdyby nie było napisane, że jest skarga jeżeli z treści będzie wynikało na co i na kogo skarży się skarżący to Rada ma prawo uznać zwykłe pismo jako skargę. Natomiast Rada nie może zmienić , ani przedmiotu skargi na co się skarży, ani osoby, czy organu , na który ktoś się skarży. Tego zmienić nie możemy, my nie możemy zmusić wnioskodawcę Pana Radosława Zimnowodę żeby zamiast na Burmistrza poskarżył się na dyrektora MZGK. Jak jego skarga na Burmistrza zostanie rozpatrzona i uzna, że teraz warto może się poskarżyć na dyrektora , to taką skargę złoży. Dlatego w imię rozsądku namawiam na rozpatrzenie właściwej skargi czyli tą, która wpłynęła. Wpłynęła skarga na Burmistrza stąd wydaje się jedynym rozsądnym wnioskiem Komisji Gospodarki Miejskiej żeby ten punkt programu brzmiał właściwie. Inaczej to głosowanie w sprawie nieistniejącej skargi uznaję za kuriozum i Państwo pozwolicie, że w takim głosowaniu nie będę brał udziału, bo są tam, gdzieś takie granice zdrowego rozsądku. Całkiem odrębną sprawą jest, czy skarga na Burmistrza jest zasadna tak jak twierdził Pan Burmistrz , czy niezasadna tak jak od niedawna zaczyna twierdzić Komisja Rewizyjna. Bo pierwotnie uznała, że jest zasadna na Burmistrza w tej chwili próbowała wskazać, że nie i oczywiście można ten pierwotny projekt , w którym była zasadna tak zmodyfikować i tak może Komisja Rewizyjna zaproponować podając dokładnie te argumenty, o których Pan mówił jeżeli one nas przekonają , ale rozpatrywać można tylko skargę , która wpłynęła. Nie można samemu sobie

wymyślać skargi, która nie wpłynęła po to żeby ją rozpatrzyć zamiast skargi ,która tak naprawdę wpłynęła, dziękuję bardzo”

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Proszę Państwa, muszę dołożyć swoje trzy grosze do tego. Myślę, że znajdziemy jakiś konsensus , bo rzeczywiście żeby nie wyjść na kompletnych dyletantów .Problem polega na tym ,że Pan Zbigniew Cybula odpowiedział na pytanie proszę Państwa już w swojej wypowiedzi , a mianowicie zacytował , podał jeden z wyroków Sądu , który mówi, że jeżeli organ,który nie posiada tej informacji nie jest nie jest w bezczynności. I to właśnie jest całe clou tej sprawy. Jeżeli Pan wnioskodawca złożył skargę na Burmistrza, a Burmistrz tej informacji nie posiada to powinien zwykłym pismem zawiadomić wnioskodawcę, że tej informacji nie posiada i koniec sprawy w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Natomiast w żaden sposób Panią dyrektor nie można uznać za winną , bo ona w tym trybie nie udzielała odpowiedzi ona udzielała jeżeli już uznać jak powiedział znowu Pan Radny Cybula, że jest to zwykła skarga , to nie ma trybu dwutygodniowego na odpowiedź. Proszę Państwa, wobec tego ona nie jest w żadnej bezczynności mało tego nie popełniła przekroczenia terminu jak więc możemy karać Panią dyrektor za coś czego nie popełniła. Jak tutaj powinna brzmieć proszę Państwa uchwała ,że skargę na Burmistrza Miasta uznaje się za bezzasadną i to jest po sprawie. Ja to proponowałem Panu Przewodniczącemu mówiłem też na Komisji Gospodarki Miejskiej i chyba na Komisji Budżetowej też wspominałem miał z radcami porozmawiać Pan Przewodniczący , ale nie wiem co wyszło , ale nie wyszło nic, bo wyszło to, co mamy. Uważam , że jest kuriozum karać kogoś za coś co nie zrobił to po pierwsze , po drugie nie był adresatem skargi. Więc ja również wnioskuję , albo ją wycofać w ogóle dzisiaj i nie rozpatrywać w ogóle skargi na Burmistrza niech się toczy to zupełnie innym torem .Powiem szczerze wnioskodawca będzie miał problem , co z tym fantem zrobić, że myśmy na ten temat nie zareagowali, ale to wnioskodawca ma problem .Natomiast my bądźmy po prostu poważni. Pan msecsans na mnie patrzy, ale myślę, że potwierdzi, to co mówię. Wobec tego propozycja jest taka żeby wycofać tę uchwałę w ogóle i dać sobie spokój. Pan Zbigniew Cybula, proszę „

Pan Zbigniew Cybula Przewodniczący Komisji Rewizyjnej „ Szanowni Państwo, Pani Przewodniczący. Wydaje mi się, że pewne rzeczy omówiłem na Komisjach w miarę wyraźnie i trzeba się cofnąć do formy skargi ,czy formy wniosku .Wniosek wpłynął drogą mailową do Urzędu Miejskiego .Mówi Pan, że Pan Burmistrz powinien być może powinien napisać, że nie jest dysponentem tej informacji . Pan Burmistrz, a konkretnie Naczelnik Wydziału odpowiedzialnego za Gospodarkę Miejską udzielił informacji , przekazał skargę do Pani Dyrektor MZGK i udzielił informacji Panu Radosławowi Zimnowodzie ,że tak jest procesowana ta skarga. W związku z tym Pan Zimnowoda wiedział o tym ,że właściwym do rozpatrzenia skargi jest dyrektor Miejskiego Zarządu Gospodarki Komunalnej tyle w tym temacie. Został o tym poinformowany jeżeli teraz mamy rozstrząsać, czy Pan Burmistrz miał osobiście napisać, że nie posiada wiedzy na ten temat czyli nie jest dysponentem informacji , to będziemy dyskutować podejrzewam w nieskończoność. Cytuję „ w załączeniu do pisma przekazuję zgodnie z właściwością wniosek o udostępnienie informacji publicznej Pani Dyrektor MZGK z upoważnienia Burmistrza Naczelnik Wydziału Gospodarki Miejskiej.”

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Jeśli mogę już na bieżąco Panie Przewodniczący , jeżeli wpływa wniosek o dostępie do informacji publicznej nie ma procedury przekazania pisma w jakikolwiek sposób , gdyby nawet Pan Burmistrz sam osobiście napisał pismo, że przekazuje i poinformował Pana wnioskodawcę – ten tryb nie występuje , bo jest wyłączony z ustawy o dostępie do informacji publicznej. Wobec tego jakiegokolwiek pismo o przekazaniu nie ma żadnego znaczenia i tutaj stoimy – i nie wiem jak to już nazwać , stoimy w tym dołku po kolana w wodzie po prostu i mielimy cały czas tą sprawę. Ale Pan to powoduje, bo Pan chce ukarać kogoś za coś czego nie popełnił po prostu i Pan o to wnioskuje. Nie można ukarać innej osoby , proszę Pan Adam Stenka”

Radny Pan Adam Stenka „Kilka refleksji, gdyby było mniej emocji to chyba szybciej doszlibyśmy do konsensusu . Faktem niezaprzeczalnym jest, że procedujemy po raz drugi nad tą sprawą. I faktem niezaprzeczalnym jest to, że to Rada rozstrzyga jako organ stanowiący Gminy Miejskiej Lębork o skardze, a Komisja przygotowuje propozycje. Komisja nie ma monopolu na wiedzę, Komisja wysłuchuje różnych argumentów jakie się pojawiały i faktem jest ,że ostatnio jak wycofywaliśmy nie pamiętam kto był wnioskodawcą , czy Pan Przewodniczący, czy również Pan Włodzimierz Klata żeby wycofać z obrad tamtej sesji tą skargę, tą propozycję uchwały , nad którą niedyskutowaliśmy . Faktem jest ,że na Komisji te stwierdzenia, które dzisiaj padły na przykład na Komisji Budżetowej nie padły odnośnie tych kwestii. I teraz właściwie toczymy dyskusję akademicką pomiędzy formalizmem, meritum i przedmiotem skargi, a podmiotem, który jest właściwy. To przecież zamiast dyskutować na ten temat można zaproponować wnioski do tego projektu uchwały. Rozumiem, że Przewodniczący Rady złożył najdalej idący wniosek więc Komisja może jeszcze raz przygotować jakiś projekt uchwały w tej sprawie i przedłożyć znowu Państwu. Ale faktem niezaprzeczalnym dalej idącym i myślę, że Pan Radosław Zimnowoda , który działa w imieniu grupy mieszkańców Miasto dla Mieszkańców – dobrze pamiętam nazwę , podnosił jedną kwestię w swojej skardze i to jeżeli jest błędem i grzechem zaniechania Komisji Rewizyjnej, nad którym się skupiła w przedmiocie skargi był fakt ,że został uchybiony termin, bo dla potwierdzenia tej tezy podawał orzeczenia , które mówią o bezczynności organu i uznawał to za naganne chyba, że się mylę. Nie byłem w stanie niczego logicznego z tego pisma wywnioskować i na tym skupiła się Komisja. Jeżeli dalej mamy to zmienić to jesteśmy gotowi do pracy tylko widzę tutaj takie pola działania, że najlepiej niech ktoś coś przygotowuje , zrobi my to skrytykujemy ewentualnie przegłosujemy albo nie przegłosujemy. „

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Dziękuję za te słowa, które powiedział Pan Radny Stenka .Rzeczywiście krytykować tylko to żadna wielka sztuka. Stąd chciałbym zauważyć ,że nasza Komisja przedkłada czyli Komisja Gospodarki Miejskiej przedkłada konkretną propozycję rozwiązania. Po pierwsze, żeby nie procedować wbrew prawu nad skargą, która nie wpłynęła, po drugie żeby punktem wyjścia była propozycja rozstrzygnięcia przygotowana na poprzednią sesję , która po miesiącu analizy wydaje się zasadna i żeby taki projekt uchwały czyli to , o co Pan Radny prosi jest w dyspozycji Rady propozycja konkretnego rozstrzygnięcia i w zasadzie tyle”.

Radny Pan Adam Stenka „ Gdyby ten wniosek zabrzmiał tak jak Pan Radny Przewodniczący był uprzejmy przed chwilą powiedzieć, że to jest punkt wyjścia projekt przedłożony na poprzedniej sesji nie byłoby tu mojego oburzenia .

Rozpatrzenie skargi na Burmistrza jestem gotów to przyjąć oraz rozpatrzenie projektu uchwały , który był przedłożony radnym na poprzedniej sesji on jest w kolizji z tym, co Pan tutaj przed chwilą powiedział dwie wypowiedzi temu ,że skarga ,czy jest zasadna , czy dotyczy na Burmistrza to jest kwestia do dyskusji . Ja tylko mówię o tym ,że jeżeliby padło stwierdzenie , że jest punktem wyjścia – zgadzam się, bo obaj wiemy, że skarga na Burmistrza jest bezzasadna. A w tamtym projekcie uchwały była zasadna. Można przedłożyć Komisja Rewizyjna jest gotowa do pracy jeżeli ma to zrobić. „

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Żeby do tego dojść musimy przegłosować wnioski i dlatego pytałem Pana Mecenasa jak to rozegrać ponieważ tak – Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej podtrzymuje swój wniosek o pozostawienie tej uchwały. Jest wniosek Komisji, który mówi żeby w skrócie zamienić uchwałę , ale żeby w ogóle tego dokonać musimy tę uchwałę usunąć z obrad. Zgadza się, ale jakby nie było ona pokrywa się z wnioskiem ,że trzeba jednak uchylić te uchwałę .Więc mój wniosek jest o uchylenie – wycofanie i to jest to samo. Czy będzie mój głosowany, czy Komisji myślę, że akurat sedno sprawy jest identyczne. Czyli głosujemy w tej chwili wycofanie z porządku obrad tej uchwały o rozpatrzeniu skargi na działanie dyrektor Miejskiego zarządu Gospodarki Komunalnej w Lęborku .

Kto z Pań i Panów Radnych jest za zmianą porządku obrad i wycofaniem tej uchwały z porządku obrad, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za :

Wynik głosowania: 16 głosów za, 2 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący – wniosek został przyjęty .

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Mamy teraz drugą część , przepraszam drugi wniosek , czy drugą część wniosku Komisji Gospodarki Miejskiej żeby do porządku obrad wprowadzić uchwałę o treści jak na poprzedniej sesji czyli na tej ostatniej sesji .Mamy projekt tej uchwały ,proszę o chwilę cierpliwości jeżeli mamy głosować to chociaż musimy wiedzieć, co głosować. Żeby zabrać głos poproszę żeby była treść tego, może on wcale nie przejdzie .Może tak Panie Przewodniczący zaraz będziemy mieli treść przed sobą i będzie otwarcie dyskusji w tej sprawie i będziemy dyskutować. Pan Przewodniczący nie zgadza się na tą treść, Pan mówi o tej treści, ale ona jest insza niż ta treść więc , co mam wprowadzać. Wniosek Komisji jest taki żeby taką uchwałę do porządku obrad dołączyć więc ja nie mogę inaczej zrobić. Jeżeli ten punkt upadnie , a trzeba żeby Państwo wiedzieli jakiej treści jest ta uchwała no to musimy ją widzieć. Państwo ją zobaczycie – przegłosujemy. Jeśli przegłosujemy to będzie kwestia, że będziemy nad nią dyskutować, a jeśli nie przegłosujemy to mamy następny problem , czy w ogóle nie będzie problemu i nie ma sprawy. Ale żeby było jasne , to możemy 21 egzemplarzy dla Państwa, Pan Przewodniczący już ma, 20 można. „

Pan Zbigniew Cybula Przewodniczący Komisji Rewizyjnej” Szanowni Państwo, cały bałagan wziął się z tego, że Komisja Rewizyjna jest zarzucana różnego rodzaju skargami zasadne, niezasadne , kompetencja Rady , Komisji Rewizyjnej , czy Rady Miejskiej wszystko jest wrzucane. Dlatego w trybie dość pilnym ze względu na to ,że to była ewidentna sprawa przekroczenia terminu zaproponowaliśmy, ale uznanie Burmistrza to znaczy winę burmistrza i skargę za zasadną i przekroczenie terminu .

Natomiast w trakcie zgłębiania jak już powiedziałem orzecznictwa w tym zakresie i zgłębiania tematyki zaproponowaliśmy tą uchwałę. I to, co proponuje Pan Przewodniczący i Pan Włodzimierz klata zastąpienie uchwały w żadnym wypadku jest niedopuszczalne, bo to jest totalna nieprawda. Pan Burmistrz nie uchybił w terminie i jeżeli mamy przygotować nowy projekt uchwały to tylko i wyłącznie o treści następującej, że przyjęliśmy i rozpatrzyliśmy skargę Pana Zimnowodny, że skarga na Burmistrza jest bezzasadna i uznajemy przekroczenie terminu 14-dniowego na udzielenie informacji publicznej tylko i wyłącznie to jest dopuszczalne. Natomiast to, co Pan Przewodniczący chce zrobić i wprowadzić pod obrady tamten projekt uchwały w żadnym wypadku, bo on jest zupełnie innej treści na chwilę obecną w ocenie sytuacji prawno-formalnej. „

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Proszę Państwa. Jeszcze raz wyjaśnię ja nie jestem za wprowadzeniem jakiegokolwiek projektu uchwały tylko jesteśmy w punkcie głosowania wniosku Komisji Panie Przewodniczący. Jeżeli Pan potrafi te dwie rzeczy odróżnić to proszę się tylko na tym skupić. Jest wniosek Komisji, gdzie pierwszą część już przegłosowaliśmy, a teraz głosujemy drugą część. Żeby Radni wiedzieli nad czym głosują muszą mieć tę treść i Radni podejmą decyzję na „tak” bądź na „nie”. Więc nie ma żadnego wprowadzania do porządku obrad tylnymi drzwiami, czy coś w tym rodzaju, a nie jakieś treści. Zapoznają się Radni i będzie głosowanie dopiero potem w głosowaniu zapadnie decyzja co dalej. Bo jeśli Rada uzna, że wprowadzamy to będziemy nad tym wprowadzonym projektem dyskutować i można go również zmienić, a jaki to jest problem żeby zmienić jedno słowo zasadna na niezasadna lub nie wprowadzimy i będzie koniec porządku obrad, zamknięcie i się skończy sprawa uchwał na dzisiejszej sesji, tak to wygląda. Wszyscy Państwo już macie?, wszyscy Państwo mają, proszę minutę na zaznajomienie się z treścią, głównie tytuł i § 1 i przystąpimy do procedowania nad porządkiem obrad, nad zmianą porządku obrad. Czy możemy przystąpić do głosowania nad wnioskiem Komisji Gospodarki Miejskiej, aby tę treść uchwały, którą Państwo macie przed sobą ja ją odczytam: **Uchwała Rady Miejskiej w Lęborku w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Lęborka**. Taka jest treść i teraz moje pytanie, czy jesteśmy za tym, by tę uchwałę o tej treści wprowadzić do porządku obrad. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem takiej uchwały, proszę o podniesienie ręki - jednocześnie jest to zmiana porządku obrad, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za?

Wynik głosowania: 6 głosów za, 7 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące – 16 Radnych głosowało wniosek nie uzyskał większości wymaganej 11 głosów, wobec tego wniosek nie przeszedł. Na tym zakończyliśmy procedowanie uchwał w dniu dzisiejszym.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Przystępujemy do innych punktów porządku obrad, a mianowicie pkt **IV .Sprawozdania:**

- z realizacji Uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31 marca 2008 r. w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Otrzymał Państwo te sprawozdania w swoich dokumentach. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa chciałby zabrać głos bądź złożyć wnioski ?, nie widzę.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego sprawozdania , proszę o wciśnięcie właściwego przycisku i podniesienie ręki, kto jest za ?

Wynik głosowania : 13 głosów za, 0 głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące , sprawozdanie zostało przyjęte, 17 Radnych głosowało i obecnych na Sali.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Kolejne sprawozdanie :

- z wykonania uchwał podjętych na sesjach Rady Miejskiej w Lęborku od 01.07.2016 do 31.12.2016r.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Jakież wnioski bądź uwagi, proszę Państwa są do tego sprawozdania ? , nie widzę w takim razie proszę przegłosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem sprawozdania, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za?

Wynik głosowania : 11 głosów za, 0 głosów przeciw, 5 głosów wstrzymujących , 16 Radnych głosowało , a 17 Radnych jest na Sali , to znaczy , że jeden Radny nie głosował w ogóle. Reasumpcja , czy zostawiamy Panie Piotrze , bo Pan jest pokrzywdzony, dziękuję . Przechodzimy do następnego sprawozdania :

- z realizacji uchwały przyjęcia Roczno programu współpracy na 2016 rok Gminy Miasto Lębork z organizacjami pozarządowymi oraz z innymi podmiotami, przez które może być prowadzona działalność pożytku publicznego za miesiąc luty 2017 rok.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Czy są wnioski bądź uwagi ? , Państwo otrzymał Państwo sprawozdanie , macie w swoich dokumentach . Nie ma wniosków - dziękuję tego nie głosujemy.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „, czwarte sprawozdanie :

- z pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lęborku za 2016 rok.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Czy są uwagi bądź wnioski do tego sprawozdania ? , nie widzę - tego sprawozdania też nie głosujemy.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder V. Interpelacje i zapytania radnych,
Pani Bożena Pobłocka „.

Radna Pani Bożena Pobłocka „, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Mam kilka pytań do Pana Burmistrza.

1. Co z budową parkingu przy ul. Teligi, który został wyłoniony do realizacji w ramach Budżetu Obywatelskiego w 2015 roku. Na jakim jesteśmy etapie na dzień dzisiejszy ?. Następne pytanie:

2. Co z odprowadzaniem wód odpadowych z ulicy Sportowej i tutaj pytanie: na jakim jesteśmy etapie na dzień dzisiejszy ? .Tutaj muszę powiedzieć, że już od paru ładnych lat mieszkańcy domagają się , by odprowadzenie wód opadowych zrobić . Trzecia interpelacja.
3. Dotyczy : utworzenia kursu z ulicy Sportowa do cmentarza na ul. Kaszubską. Otrzymałam odpowiedź, iż pilotażowy kurs zostanie utworzony w miesiącu kwiecień – maj i taką też informację przekazałam zainteresowanym mieszkańcom. Teraz w mediach dowiaduję się, że kurs pilotażowy zostanie utworzony nie kwiecień- maj , tylko maj – czerwiec. Dlaczego został zmieniony termin ? ,czy tak trudno było mnie również jako wnioskodawcę powiadomić o zmianie tego terminu ? . Następna sprawa.
4. Dotarły do mnie głosy zasmuconych rodziców dzieci uczęszczających do szkoły Podstawowej Nr 5 , które muszą korzystać z logopedy, a mianowicie dzieci, które korzystają z porad logopedy otrzymują tą pomoc tylko raz w miesiącu i to w grupach 3 - 4 osobowych. Dlatego Panie Burmistrzu w imieniu rodziców , proszę o zwiększenie godzin pracy dla logopedy. Myślę, że można wygospodarować zamiast jednego spotkania dziecka z logopedą w miesiącu na co najmniej na jedno spotkanie w tygodniu.
5. Następne pytanie: dotyczy wejść na Stadion Miejski .Zgłaszają się do mnie mieszkańcy ,którzy nie mogą korzystać z płyty boiska ,by pograć w piłkę nożną. Obojętnie, czy to są dorośli, czy rodzice z dziećmi, czy same dzieci jeżeli wejdą są od razu wypraszeni przez ochroniarza. Zaznaczam, że te osoby chcą korzystać w tym czasie, gdy boisko jest wolne. Dla mnie jest to niezrozumiałe sama nazwa mówi „Stadion Miejski” ,czyli dla wszystkich mieszkańców. Więc mam pytanie: dlaczego mieszkańcy nie mogą korzystać z płyty boiska?. Ja nie mam nic przeciwko piłkarzom , absolutnie niech sobie grają , kopia tą piłkę , ale jak jest wolna płyta boiska pozwólmmy korzystać też innym mieszkańcom. I Jeszcze jedno pytanie;
6. Mieszkańcy bloku przy ul. Czecha 1 pytają się, czy będą mieli w końcu przed blokiem palące się lampy. Od czasu oddania do użytku tego bloku trzy lampy ciągle się nie palą. Do tego teraz wysiadły czujki przed wejściem do klatki schodowej .Zgłaszali już ten problem wielokrotnie , ale do dnia dzisiejszego te lampy się nie palą. Także proszę, również o naprawienie tych lamp.”

Radny Pan Piotr Pobłocki „Szanowni Państwo. W związku , że Pan Burmistrz nie odpowiedział na petycję, która została złożona na moje ręce, pozwolę jeszcze raz przeczytać :

„ My niżej podpisani mieszkańcy , zwracamy się z prośbą o zmianę planu zagospodarowania obrębnie ulicy Marusarzówny , Czecha, Kusocińskiego na działce o numerze 153, a dokładniej chodzi o odstąpienie od budowy kolejnego bloku przy ulicy Marusarzówny .Wybudowanie powyższego bloku spowoduje, iż ten obszar straci na dotychczasowej atrakcyjności , wartości mieszkań i utrudni już niezbyt komfortowe funkcjonowanie braku miejsc parkingowych. Dlatego prosimy o zabezpieczenie powyższego terenu pod budowę parkingu dla mieszkańców tego obszaru. Składamy 113 podpisów na ręce Radnego Piotra Pobłockiego i prosimy o przekazanie tej prośby Burmistrzowi naszego miasta Panu Witoldowi Namyślakowi.” Oczywiście , jak zwykle Pana Burmistrza nie ma. Panie Burmistrzu proszę o udzielenie odpowiedzi na piśmie odnośnie petycji złożonej przez mieszkańców na moje ręce. Nie podjął Pan nawet próby żeby porozmawiać dzisiaj na sesji z nami na

ten temat, proszę wyjaśnić dlaczego postąpił Pan w ten sposób wbrew próśb mieszkańców (w załączeniu).

Druga interpelacja.

Chciałbym zgłosić taki niezbyt przyjemny incydent. W dniu 25 marca br. rozegrano kolejną edycję Grand Prix Lęborka w biegach przełajowych. Podczas rozgrywania biegów młodzieżowych doszło do przykrego zdarzenia, zatrudniony przez Centrum Sportu i Rekreacji organizatora powyższych zawodów spiker jak i sędzina odpowiedzialna za przebieg powyższych zawodów nie ogłosiła i wbrew regulaminowi przyspieszyła zawody około 10 minut. W konsekwencji tego kilka małych dzieci również moich podopiecznych z tego powodu nie miały możliwości uczestniczenia w tych zawodach. Następstwem tych zaniechań stracili szansę w końcowej klasyfikacji całego cyklu Grand Prix Lęborka. Panie Burmistrzu, pytam, co ma powiedzieć jak ma wytłumaczyć takie zachowanie tych powyższych osób opiekun, rodzic, trener tym małym osobom, które przygotowują się i trenują przez cały okres zimy pod kątem tych zawodów. Próby rozmowy z sędzią odpowiedzialną za te zawody kończą się ignorowaniem, a wręcz dochodzi do agresywnego zaprzeczenia. Stwierdziła, że to dzieci powinny stać na tym zimnie i pilnować swoich startów. Skoro tak, to po co zatrudniamy na te zawody spikera i ze Słupska ściągamy sędziego za pieniądze lęborskiego podatnika. Panie Burmistrzu, wobec powyższego zajścia, które miało miejsce 25 marca 2017 roku podczas rozgranego Grand Prix Lęborka, proszę o wyciągnięcie konsekwencji wobec wszystkich osób odpowiedzialnych za to zdarzenie. I proszę o poinformowanie mnie jakie konsekwencje te osoby poniosły. Również proszę, o przeproszenie tych młodych osób, małych osób, które zostały z tego tytułu poszkodowane. Proszę również o kopię przelewów lub faktur poniesionych kosztów na sędziów, spikera i wszystkich osób z obsługi, które otrzymały wynagrodzenie za powyższe zawody. Dziękuję”

Radna Pani Bożena Pobłocka „ Zapomniałam jeszcze o jednej bardzo ważnej kwestii. Mianowicie chciałbym się dowiedzieć w ilu szkołach, chodzi mi o szkoły podstawowe prowadzona jest gimnastyka korekcyjna, a jeżeli nie jest prowadzona, to w których i dlaczego ?.

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „ Czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby jeszcze złożyć interpelację lub zapytanie ? . Dziękuję, w takim razie zamykam pkt V. Punkt VI. **Wnioski i oświadczenia radnych, Pan Krzysztof Siwka**”.

Radny Pan Krzysztof Siwka 3 wnioski w załączeniu do Protokołu.

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Chciałbym po pierwsze podziękować Panu Burmistrzowi i MZGK za interwencję w sprawie stanu ulicy Wrocławskiej w standardzie gruntowym, ale jednak zdecydowanie lepsze niż poprzednio przy użyciu odpowiedniej ilości destruktu, ta ulica jest przejezdna i o to wniosowała Komisja Gospodarki Miejskiej latem ubiegłego roku. W jakimś sensie przychyliam się do opinii Pana Burmistrza po moich interwencjach, że o takich sprawach warto nie mówić zimą tylko latem. Nasza Komisja mówiła latem cieszę się, że po małych przepychankach udało się załatwić. Po drugie popętniłem pewne „fopa „bo jak już wszedłem w wymienianie imiennie radnych, którzy wspierali mnie na Komisji Gospodarki Miejskiej to jako dżentelmen nie mogę pominąć Pani Alicji Garskiej,

której nie wymieniłem , a która również wspierała mnie od samego początku w tym dziele, niniejszym to niedopatrzenie próbuję naprawić. I mam trzy wnioski :

„ **1. Na prośbę mieszkańców Lęborka**, przekazaną mi przez Pana Maurycego Frąckowiaka, składam **wniosek o poprawienie stanu chodnika ul. Gdańskiej w sąsiedztwie kina** i przyległych do niego budynków. Istniejące nierówności sprawiają kłopot pieszym - szczególnie starszym osobom. Wychodząc po seansie filmowym osoby te mają w tłumie znacząco ograniczone możliwości obserwacji nierównego podłoża. Przynajmniej najbliższe sąsiedztwo tej ważnej instytucji kultury w Lęborku, także ze względów prestiżowych, powinno prezentować nieco wyższy standard ciągów pieszych. Zgłaszany jest też problem samochodów parkujących na chodniku, co znacząco zawęża przestrzeń dostępną dla tłumu wychodzącego z kina, potęgując dyskomfort pieszych. Pod rozwagę poddaję więc możliwość **postawienia słupków**, które uporządkowałyby tę kwestię lub znalezienie innego rozwiązania. Wnioskuje też o **docelowe zaplanowanie i zagospodarowanie w lepszym standardzie na cele parkingowe przestrzeni za kinem** (od strony zachodniej).

2. Nawiązując do nadal niezrealizowanego wniosku Komisji Gospodarki Miejskiej z dnia 25.01.2017 ponawiam niniejszy wniosek o „**pilne doprowadzenie do pełnej sprawności wszystkich nieczynnych obecnie kamer monitoringu miejskiego**”. Niepokojący jest stan, w którym zorganizowane olbrzymim nakładem kosztów centrum monitoringu przy Straży Miejskiej pozbawione jest możliwości obserwacji kluczowych punktów miasta takich jak: Plac Pokoju, Rondo Solidarności, ul. Staromiejska na skrzyżowaniu z ul. Batalionów Chłopskich, ul. Czołgistów przy Starostwie, okolice Dworca PKP czy wiadukt (tunel pod torami) w ul. Zwycięstwa/Krzywoustego

3. Na prośbę mieszkańców bloków 45 i 49 przy ul. Armii Krajowej oraz ul. Bieszki wnoszę o **likwidację gałęzi krzaków**, które miejscami w 80% zajmują światło wąskiego chodnika przylegającego do posesji budynku Armii Krajowej 35, szczególnie w okolicach dojazdu do zasadniczego przebiegu ul. Armii Krajowej. W okresie wegetacji ulistnione gałęzie niebezpiecznie ograniczają widoczność kierowcom wyjeżdżającym na ul. Armii Krajowej od strony bloku 49 oraz z pobliskiego dużego parkingu. Utrudniają też widoczność znaków drogowych. Natomiast gałęzie w dalszej części chodnika (od ul. Bieszki do ul. Armii Krajowej) uniemożliwiają pieszym korzystanie z tego ciągu pieszego spychając ich, w tym matki z wózkami, na jezdnię. Bardzo proszę o pilną interwencję.

Radny Pan Piotr Pobłocki – Oświadczenie „ Przepraszam Panie Przewodniczący, ale jest to sprawa, która dotyczy mojego „ogródka” i myślę, że najwyższy czas żebym się do tego odniósł. Szanowni Państwo, z lekkoatletyką związany jestem od ponad 35 lat. Startowałem i miałem możliwość obserwowania zawodów nie tylko w Polsce w Europie , ale również poza starym kontynentem. Serce mnie boli jak widzę takie zawody jak Grand Prix Lęborka , które są kolejną imprezą biegową odfajkowana przez Pańskich pracowników Panie Burmistrzu. Od lat ta sama szara oprawa i atmosfera . W mojej opinii na pewno nie jest organizowana przez znawców ,czy miłośników lekkoatletyki. Zresztą Pan Dyrektor Centrum Sportu i Rekreacji kiedyś przyznał, że na sporcie po prostu się nie zna. Grand Prix Lęborka moim zdaniem funkcjonuje tylko dla grupy zaprzyjaźnionych osób. Natomiast zmarznięte dzieci z pięciu edycji z trzech mogą liczyć na drożdżówkę i zwykły dyplom. A z tego, co mi

wiadomo miasto przekazuje sporo pieniędzy na tą słabej jakości imprezę sportową. Moim zdaniem dobry i zaradny menadżer potrafiłby dodatkowo zmobilizować sponsorów – dzieciom rzadko kto odmawia. Z moich obserwacji liczba uczestników do poprzednich lat maleje wśród młodzieży. Ostatni bieg seniorów skupił zaledwie 25 osób – żenada. Zapewniam Państwa, że w całym kraju panuje tzw. boom na bieganie. W większości biegach ulicznych, czy przełajowych liczba miejsc jest ograniczona, a numery startowe w ilości tysięcy, trzy tysiące, czy pięć tysięcy znikają jak ciepłe bułeczki w kilka dni. Organizatorzy zarabiają na tego typu zawodach nie obciążając budżetu swoich miast. Potrafią wykorzystać boom biegowy. Poprzez tego typu imprezy biegowe promują swoje miejscowości w ten sposób przyciągają ludzi z zewnątrz. Im większa ilość zawodników tym większe zyski dla lokalnych kupców, hoteli itd. Pytanie; dlaczego nie dzieje się tak w Lęborku? Już Państwu odpowiadam wielu zaprzyjaźnionych w ośrodkach w całym kraju np. stanowiska dyrektora Centrum Sportu i Rekreacji lub podobnych obsadzane są znawcami sportu, menadżerami, a przede wszystkim ludźmi czującymi sport. Natomiast pozostała część ekipy dobierana jest z ludzi, którzy m.in. byli w przyszłości zawodnikami, trenerami ludźmi z ogromnym balastem doświadczeń sportowych różnych dyscyplin. Natomiast moim zdaniem i z moich obserwacji w Lęborku tego typu decyzje odbywają się wyłącznie za sprawą politycznych układów. Dlatego mamy tego typu zdarzenia jakie miało miejsce w minioną sobotę na Grand Prix Lęborka. Na pewno takie stwierdzenie wywoła ogromnie oburzenie wśród Radnych koalicyjnych i Burmistrza, aby nie być gołosłowny dam przykład własnej osoby. Od lat promuję i rozstawiam swoim nazwiskiem to miasto, zapraszany jestem, doceniany w różnych zakątkach naszego kraju. Myślę, że faktem jest to, nie boję się stwierdzić, że jestem najwybitniejszym lekkoatletą na przełomie kilkunastu lat miasta Lęborka. Najbardziej rozpoznawalnym w mediach krajowych. Również posiadam spore osiągnięcia jako trener należę do kolegium sędziowskiego i posiadam aktualną licencję Polskiego Związku Lekkoatletyki. Myślę, że przez okres 35 lat zdobyłem jakąś wiedzę i mam doświadczenie w swojej dziedzinie sportowej. I w tym momencie nasuwa się pytanie; jak to się dzieje, że w mieście o nieskazitelnej demokracji, iż Pan Burmistrz tego miasta nigdy oficjalnie nie docenił moich osiągnięć nie zaproponował, nie wykorzystał mojej wiedzy, czy doświadczenia przy organizowaniu imprez biegowych, choćby również z racji posiadania przeze mnie uprawnień sędziowskich. Obsługę Grand Prix Lęborka jestem w stanie wykonywać bezpłatnie i myślę, że z korzyścią dla uczestników powyższych zawodów. Dlaczego tak się dzieje? Otóż proszę Państwa dlatego, że nie należę do żadnego układu politycznego, bo nie myślę tak jak Pan Burmistrz i kilka decydentów tego miasta. Bo nie głosuję tak jak Pan Burmistrz każe. Bo wreszcie dlatego, że mam własne zdanie, dlatego trzeba wszystko zrobić nawet instruować spikera podczas w Św. Jakuba, co może powiedzieć i ile o Pobłockich. Proszę Państwa, jeśli takie informacje do mnie docierają myślę sobie – jest to chore, to mało powiedziane. Dlatego uważam, że daleko w tym ratuszu do prawdziwej demokracji, a rządy żeby sprawować ponad ludzkimi podziałami trzeba mieć po prostu klasę, dziękuję”

Radny Pan Zbigniew Cybula – oświadczenie „Przepraszam Szanowni Państwo. Mam nadzieję, że nie będę gorzkich żali głosił tutaj. Proszę Państwa, najważniejsza dla mnie rzecz drugą sesję troszeczkę zmodyfikowałem tablice. Wydaje mi się, że dla naszego rejonu budowa trasy Kaszubskiej jest bardzo ważna. Miałem okazję w sobotę jechać za Szczecin w związku z tym od Lęborka S-6 pokonałem do Szczecina, w niedzielę wracałem i muszę Państwu powiedzieć, że buduje się S-6.

Buduje się w Goleniowie, Nowogardzie, obwodnica Koszalina i Sianowa, buduje się. W związku z tym nieprawdą jest, bo w mediach się przewija, że PiS zablokował itd. Nie, tam się buduje i nie można zarzucać obecnej partii rządzącej, że się nic nie robi. Natomiast tu u nas niestety się nie robi i tutaj Słupsk, aż od Słupska do Lęborka, czy nawet dalej do Bożego Pola jest w miarę sprawny. Natomiast znam całą trasę S-6 od trójmiasta do Szczecina i największym punktem, czy odcinkiem, gdzie ona miała najgorszą przejezdność był Koszalin i Sianów, ale obwodnica już się buduje i był tutaj przejazd przez trójmiasto całe trójmiasto: Reda, Rumia, Chylonia i później dalej. W związku z tym proszę Państwa, że ze strony rządu do opinii publicznej przekazywane informacje konkretne przez Pana wiceministra Szmita odpowiedzialnego za drogownictwo w Ministerstwie Infrastruktury złagodził moje hasła, bo ja na poprzedniej sesji troszeczkę bardziej radykalnie się wyrażałem, że tak powiem, głosiłem bardziej radykalny przekaz. W tej chwili pozostaje nam mieć prośbę, ja w tej chwili prowadzę tę akcję informacyjną właśnie na te tematy, że decyzja o budowie tarczy antyrakietowej powstała za rządów Prawa i Sprawiedliwości w 2009 jeszcze, Prezydentem był Pan Lech Kaczyński wtedy, że tak powiem podpisano porozumienie odnośnie budowy tarczy antyrakietowej. Później w czasie kiedy rządziła koalicja Platforma Obywatelska i PSL to wszystko zostało w jakiś sposób zaniechane. To znaczy w pierwszej fazie w ramach rozmów obiecano mieszkańcom tutaj ziemi słupskiej i lęborskiej budowę jako rekompensatę tych dróg. Ale w związku ze zmianą polityki globalnej i troszeczkę łagodzenia przez Pan Prezydenta Obamę współpracy z Rosją tarcza jak gdyby stanęła. W tej chwili tarcza buduje się, ale o naszej trasie S-6, a konkretnie o trasie Kaszubskiej zapomniano. W związku z tym według mojej wiedzy do końca pierwszego półrocza ministrowie przygotowują swoje projekty budżetów jak, gdyby części składowe budżetu państwowego i później w trzecim kwartale do września jest to jak, gdyby spinane jako budżet Rzeczypospolitej Polskiej uchwała budżetowa i do listopada, nie pamiętam mogę coś przekręcić powinna być przyjęta. W związku z tym prosiłabym każdego z Państwa szkoda, że Jarka nie ma, bo ja chciałem przez Pana Jarka Walaszковского jako Radnego Prawa i Sprawiedliwości prosić żeby wszelkie kontakty do różnych uszu, ucha Prezesa, czy do jakichkolwiek innych decydentów Pani Poseł Szczypińskiej i nie tylko prosić, po prostu prosić o tą naszą trasę Kaszubską ponieważ jest ona niezbędna, czy to w tym wariantie okrojonym od Bożego Pola, czy na tym odcinku znaczy ja jak, gdyby tłumaczę się w tej chwili ja nie prowadzę protestu, o ile na poprzedniej sesji można było uznać, że prowadzę protest, w tej chwili nie. Prowadzę akcję informacyjną, sporządziłem ulotki, które rozprawdzam na skrzyżowaniach i do skrzynek listowych wrzucam. Natomiast, co z tym zrobimy być może trzeba będzie podjąć w czerwcu jeżeli nasza trasa Kaszubska nie zostanie uwzględniona w planach Ministerstwa Infrastruktury być może trzeba będzie pomyśleć o jakichś radykalnych posunięciach, że nie jest to protest jest to akcja informacyjna z mojej strony w zakresie próśb o budowę trasy Kaszubskiej. Chciałbym wygłosić oświadczenie dla Pana Radnego Klaty, że w zeszłym roku jesienią chyba był to wrzesień wspólnie z Panią Radną Justyną Labudą wystosowaliśmy już pismo o te naprawy chodników. Moce finansowe, czy możliwości finansowe są takie jakie są, ale ten temat był już podjęty być może wspólnymi siłami w jakiś sposób uda się tam wygospodarować pieniądze żeby tamten rejon troszeczkę poprawić jakość tych chodników. Ale trzecie oświadczenie, więcej już nie będzie. Chciałbym nawiązać do akcji odśnieżania. Pan Radosław Zimnowoda napisał prośbę o udostępnienie informacji, o udostępnienie umów itd. Pracownicy zajęli się tym bardzo sumiennie ja nie chcę usprawiedliwiać dlaczego

zawaliłi – zawalili ewidentnie nie odpowiedzieli czasie. Ale Pan Radosław Zimnowoda dostał bardzo szeroką informację jak ta akcja wygląda. Jest to wszystko prosię Państwa, bardzo dobrze zorganizowane i dobrze funkcjonuje. Natomiast, że gdzieś będzie nie odśnieżone, że gdzieś będzie mazia taka śnieżna się utrzymywać, to wszystko zależy od pieniędzy. Ostatnia nasza akcja ta ze stycznia, tydzień, czy 10 dni zimy kosztowało blisko 260 tysięcy. Pan Radosław dostał informację i dokładnie wie, bo kontrolowane jest to GPS i można zrobić więcej, ale wydamy więcej i mówię to w kontekście tym jeżeli tam 260 tysięcy wydaliśmy na akcję, to gdzieś to zabraknie. Za te pieniądze można byłoby ułożyć dwa tysiące m² płyt Jumbo. W związku z tym utwardziłoby się Wrocławską i Opolską i być może Sosabowskiego. W związku z tym to wszystko zależy od pieniędzy. Nie jest w akcjach zimowych, że jest milion przeznaczony i bez względu na to jak funkcjonują firmy tak pieniądze dostają, nie pieniądze dostają za określone prace. Chciałbym również w tym momencie zwrócić uwagę mieszkańców ponieważ padały głosy 7.30 jadę z dzieckiem do przedszkola nie widać żadnego pług. Są takie nieformalne decyzje, że w tych godzinach pługi zjeżdżają z ulic ze względu na duży ruch i od 7.00 nie ma pługów. Pracują od 4.00 - 5.00 różnie, ale w godzinach szczytu tego porannego specjalnie pługów nie ma, bo ich wydajność, czy efektywność pracy jest mniejsza, stwarza się zagrożenie kolizji drogowej i jeżeli piaskarka pracuje stwarza się zagrożenie obicia samochodów itd. Pomijam już kwestie samochodów stojących na poboczach. Także to nie jest tak, że zima zawsze nas zaskoczyła, zima zawsze nas zaskoczy. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na to, że to nie jest tak, że pieniądze idą i się nic nie robi. Pieniądze idą takie ile zostało wykonane. Mam jeszcze parę spraw, ale zrezygnuję z następnych oświadczeń, dziękuję „

Radny Pan Adam Stenka „Chciałby złożyć wniosek. W ostatnim czasie zostały wykonane modernizacje nawierzchni kilku ulic, prace dalej też trwają i dlatego zarządcy drogi chciałbym polecić troszeczkę przejścia dla pieszych w ciągu ul. Boh. Westerplatte i przy Pl. Piastowskim jeżeli chodzi o Ośrodek i internat Ośrodka Szkolno-Wychowawczego. Wnioskowałbym, aby te przejścia wyremontować poprzez wyniesienie i stworzenie naturalnej bariery spowalniającej ruch zwłaszcza to przejście przy Pl. Piastowskim przy wyjściu z internatu oraz, które zostało za łukiem ulicy Boh. Westerplatte jak idziemy ulicą Mostnika, która jest ulicą główną i wjeżdża w prawo na łuku do Boh. Westerplatte i do Al. Wolności. Kierowcy rzadko tam zwalniają chodź powinni na tym łuku, a one jest dosyć blisko. Również troszeczkę zarządcy drogi polecam krawężniki, które nadają się do naprawienia i uzupełnienia po lewej stronie jak wjeżdżamy w ul. Boh. Westerplatte tam, gdzie zostały usunięte ze skraju drogi i chodnika drzewa, dziękuję.”

Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder „W tym punkcie ktoś z Państwa jeszcze. To ja sobie pozwolę w takim razie złożyć wniosek i oświadczenie. Wniosek do Pana Burmistrza, bo trochę zostałem zaskoczony Panie Sekretarzu tymi dzisiaj uchwałami o tych zmianach nazw. I z tego, co pamiętam właśnie w przerwie dostałem informację, że ci, których mamy zmienić nie wszyscy tacy takimi komunistami, że tak powiem aż tak byli. Więc prośba jest taka żeby może przygotował Urząd, czy Pana ludzie notkę historyczną, czy notki tych osób, żebyśmy mogli się zapoznać kim oni byli rzeczywiście – tak, jest taka możliwość, bo uchwała nie ma niestety. W każdym bądź razie żeby można było taką notkę krótką przygotować dla całej Rady oczywiście, to myślę, że byłoby to dobre – to jeżeli chodzi

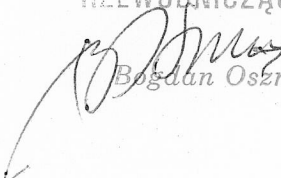
o wniosek. Jeśli chodzi w sprawie oświadczenia to powiem tak uwielbiam jak Pan Zbigniew Cybula występuje, Panie Zbigniewie. Jak Pan tłumaczy delikatnie mówiąc niedoróbki, albo jakieś niedociągnięcia jak Pan to tłumaczy po prostu. Jednocześnie jak Panu coś nie pasuje, ale dotyczy to Pana oponentów to Pan wytyka wręcz kołąc ile się da. Moje tylko pytanie opierając się na tym, co Pan mówił, czy Pan wie, o której godzinie zaczął padać śnieg teraz ostatnio? w tym słynnym dniu teraz ostatnio? właśnie o tą skargę, którą wnosił wnioskodawca. Czy Pan wie, o której godzinie uruchomiono pierwszy pług? nie widzi Pan problemu to dam Panu tylko taki przykład. Nasze drogi kiedy zaczął padać śnieg o tej samej godzinie, co na drogach wojewódzkich i powiatowych. Jak wyglądały nasze drogi, jak powiatowe, bo kiedy uruchomiono tych ludzi. Wie Pan może byłoby inaczej, gdyby odpowiedzialny personalnie pracownik MZGK nie zajmował się delikatnie mówiąc uczeniem Pana Radnego Łągi jak ma postępować na sesji tylko zajął się odśnieżaniem, to byłoby zdecydowanie lepsze i wtedy byśmy mogli podjąć merytoryczną dyskusję, bo teraz odpowiadanie, że pieniądze takie rzeczy, to w ogóle nie odśnieżamy nie będzie problemu. Dajmy na coś innego - pytanie na co? niech Pan wskaże na co można byłoby żeby to się nie zmarnowało te 200 tysięcy złotych, a ja Panu powiem, że ta akcja kosztowałaby 12 tysięcy złotych, ta akcja tego dnia, która spowodowała takie opady - 12 tysięcy mamy pełne wyliczenie. I to jeśli chodzi o oświadczenie w tej kwestii, z którym się absolutnie nie zgadzam z Panem Radnym. Czy ktoś jeszcze w tej kwestii chciałby jakieś oświadczenie złożyć?

Przechodzimy do punktu VIII. Informacje Przewodniczącego Rady. Proszę Państwa przypominam o oświadczeniach majątkowych. Miały być zmiany treści druków, ale nie nastąpiły jeszcze. Nie mniej proszę być czujnym, bo nigdy nie wiadomo, co może się zdarzyć, a takie informacje tam, gdzieś pomykają także proszę złożyć na starym w razie czego druku. Natomiast, gdyby coś się działo jakaś zmiana to Biuro Rady Państwa poinformuje o tym. Jednocześnie chciałbym Państwa zobowiązać mówię o przewodniczących Komisji, aby przynajmniej na tydzień czasu wcześniej podawali daty posiedzeń swoich Komisji. Będziemy informowali na BiP-ie tak jak to jest przyjęte mieszkańców kiedy są te posiedzenia ponieważ coraz więcej osób dopomina się, czy może przyjść, czy nie. Wobec tego ta informacja jest jak najbardziej wskazana i będzie też myślę, to zgodne z tym, co mieszkańcy sobie życzą. Także proszę żeby do Biura Rady wpływały informacje kiedy jaka Komisja ma posiedzenie Panie Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej bardzo bym prosił żeby o tym nie zapomnieć ponieważ jesteśmy to winni zgodnie zresztą z ustawą, albo z Konstytucją nawet mieszkańcom. Nad tym pracujemy właśnie dlatego teraz dopełnimy sprawę Komisji doraźnej odnośnie Statutu, gdzie te sprawy myślę zostaną uregulowane. Czekałem specjalnie dzisiaj o tę uchwałę o petycjach ona została tak załatwiona więc teraz mamy drogę otwartą do zmiany Statutu i tam te elementy powinny być. Nie mniej, co nie zmienia faktu, że proszę o wskazanie dni posiedzeń i godzin Komisji i miejsca oczywiście, bo wcale nie musi być miejsce w Urzędzie. To taki drobiazg chciałbym prosić żeby Pan Krzysztof został chwilę jeśli Pan miałby czas żeby na momencik pozostać jeszcze po sesji dosłownie na minutę. Tak, to byłyby wszystkie informacje, wyczerpaliśmy porządek obrad, dziękuję Państwu.

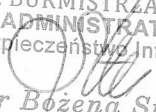
Po wyczerpaniu porządku obrad XXVI Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 27.03.2017 roku, o godzinie.15.50 , Przewodniczący Rady Pan Maciej Szreder zamknął obrady.

Protokołowała :
B.Ratajczak

PRZEWODNICZĄCY RADY


Bogdan Oszmian

Z up. BURMISTRZA MIASTA
ADMINISTRATOR
Bezpieczeństwo Informacji


mgr Bożena Steciuk

2017.05.30

URZĄD MIEJSKI w LĘBORKU
Wydział Finansowo-Budżetowy


podpis: Beata Wronska

2017.05.30

PEŁNOMOCNIK
ds. ochrony informacji niejawnych


Beata Mozolewska-Winiarczyk

30.05.2017