

PROTOKÓŁ Nr XXVIII/2017

obrad XXVIII Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 23.05.2017r.

Obecni radni
wg listy obecności.

rozpoczęcie obrad
godz.12.00

zakończenie obrad
godz.15.25.

Otwarcia obrad XXVIII Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 23.05.2017 roku , o godz.12.00 , dokonał Przewodniczący Rady Pan Bogdan Oszmian. Przewodniczący Rady przywitał Pana Burmistrza , Panią Skarbnik, Radnych, pracowników Urzędu, zaproszonych gości.

Porządek obrad:

- I. Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum.
- II. Przyjęcie protokołu obrad XXVI Sesji Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 27.03.2017 r.

III. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

1. Wskazania uczniom oddziałów klas VI szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miasto Lębork miejsca realizacji obowiązku szkolnego od klasy VII do VIII w latach szkolnych 2017/2018 - 2021/2022, w publicznych szkołach podstawowych, powstałych z przekształcenia gimnazjów, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasto Lębork.
2. Określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć doradców zawodowych prowadzących zajęcia związane z wyborem kierunku kształcenia i zawodu w celu wspomagania uczniów w podejmowaniu decyzji edukacyjnych i zawodowych, zatrudnionych w jednostkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Miasto Lębork.
3. Wysokości ekwiwalentu dla członków Ochotniczej Straży Pożarnej za udział w działaniach ratowniczych lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub Gminę Miasto Lębork.
4. Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (ul. Zwycięstwa).
5. Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (ul. Kanałowa).

6. Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej oraz zwolnienia z obowiązku sprzedaży w drodze przetargu (ul. Węgrzynowicza 7A).
 7. Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej oraz zwolnienia z obowiązku sprzedaży w drodze przetargu (ul. Derdowskiego).
 8. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych (ul: Przymurna 9/8, A. Krajowej 13c/11, Targowa 60/8, Kossaka 52/5, Kossaka 3/4a).
 9. Przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Lębork-Wschód” w Lęborku.
 10. Wyrażenia zgody na wynajęcie nieruchomości zabudowanej stanowiącej garaż na okres dłuższy niż trzy lata.
 11. Wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Miasto Lębork do partnerstwa dla wspólnej realizacji projektu „Odnowiony Lębork – rewitalizacja obszaru NOWY ŚWIAT” ubiegającego się o dofinansowanie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020.
 12. Rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Lęborka. (R.Z.)
 13. Rozpatrzenia skargi na działanie dyrektor Miejskiego Zarządu Gospodarki Komunalnej w Lęborku. – (J.SZ.)
 14. Rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Lęborka. (U.O.)
 15. Rozpatrzenia skargi na działanie dyrektor Miejskiego Zarządu Gospodarki Komunalnej w Lęborku. – (Zarząd WM „Czołgistów 22”)
- IV. Sprawozdania z realizacji Uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dn. 31.03.2008 roku, w sprawie określania zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata.
- V. Sprawozdanie z realizacji uchwały nr XXI-315/2016 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 04.11.2016 r., w sprawie przyjęcia Roczного programu Współpracy na 2017 rok Gminy Miasto Lębork z organizacjami pozarządowymi raz z innymi podmiotami, przez które może być prowadzona działalność pożytku publicznego, za m-c marzec i kwiecień 2017 r.
- VI. Ocena zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej.
- VII. Interpelacje i zapytania radnych.
- VIII. Wnioski i oświadczenia.
- IX. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
- X. Informacje Przewodniczącego Rady.

XI. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Pan Bogdan Oszmian „ Proszę Państwa, na sali obecnych jest 20 Radnych , co stanowi kworum. W Biurze Rady był wyłożony Protokół obrad XXVI Sesji Rady Miejskiej w Lęborku dnia 27.03.2017 roku . Czy ktoś z Państwa Radnych wnosi uwagi, zastrzeżenia do tego protokołu ? .Jeżeli takich uwag nie ma proszę o przegłosowanie . Jeszcze taka techniczna kwestia bardzo proszę przycisnąć przycisk w momencie kiedy skończę wypowiedź formułki „kto jest za „ i wtedy uruchomiany jest terminal, że głosowanie będzie skuteczne i będzie odzwierciedlało decyzję radnego. Także w tej chwili proszę o przegłosowanie Protokołu, kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem Protokołu z XXVI Sesji Rady Miasta, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku, kto jest za ? . **W głosowaniu wzięło udział 20 Radnych – wszyscy byli za, Protokół został przyjęty,**

Ad.III. Rozpatrzenie projektów uchwał.

Przewodniczący Rady Pan Bogdan Oszmian „ Punkt III rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie. Ja przeprowadzę po kolei sprawy. Tak więc wpłynął wniosek z Komisji Gospodarki Miejskiej o wycofanie projektu uchwały pod roboczym numerem 13 z uwagi na toczące się postępowanie przed organami nadzoru budowlanego. Taki wniosek wpłynął z tej Komisji w tej chwili, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie ?, w sprawie tego wniosku lub złożyć jakiś inny wniosek ? .Jeżeli nie to poddam pod głosowanie wniosek Przewodniczącego Komisji Gospodarki Miejskiej , kto z Państwa Radnych jest za wycofaniem projektu uchwały o roboczym numerze 13 z obrad sesji. Kto jest za, proszę o podniesienie ręki. Kto jest za , kto jest przeciw, kto się wstrzymał.

Za wycofaniem 9 radnych, przeciw 6 , wstrzymało się 5 radnych – wniosek nie został wycofany ponieważ nie uzyskał wymaganej większości radnych.

Do porządku obrad również proponuję wprowadzenie projektu uchwały pod roboczym numerem 16 tj. projekt uchwały :

- w sprawie zmiany Uchwały Nr XXII-326/2016 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 15.12.2016 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lęborka na lata 2017-2030. Proszę Państwa jest uzasadnienie do tego projektu uchwały ,gdyby Państwo chcieli konkretnej informacji, Pan Burmistrz jest w stanie taką informację przekazać , jeżeli nie ma takiej potrzeby , to prosiłbym o wnioski do tego projektu uchwały od Rady . Nie widzę , jeżeli nie ma , to proponuję przegłosowanie i wprowadzenie pod obrady sesji. Kto jest za wprowadzeniem projektu uchwały pod numerem roboczym 16 , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku , kto jest za ? .

W głosowaniu brało udział 20 Radnych, za było 16 Radnych, przeciw 0, 4 Radnych się wstrzymało – projekt uchwały został włączony do porządku obrad.

Kolejna uchwała do wprowadzenia o numerze roboczym 17- **w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej, położonej przy ul. Jesionowej 23 w obr.2 miasta Lęborka.** Jeżeli Państwo w uzasadnieniu zobaczycie jest to projekt uchwały sporządzony przez Wydział Nieruchomości , czy w tej sprawie jakieś wnioski lub zapytania ? . Nie widzę”.

Pan Witold Namysłak Burmistrz Miasta Lęborka „ Szanowni Państwo, chcielibyśmy trochę przyspieszyć , bo gdy nieruchomość została przyjęta przez miasto, ona w tej chwili stoi musimy ją nadzorować, musimy tego pilnować . Im szybciej podejmiemy tą uchwałę im szybciej tą nieruchomość sprzedamy to mam nadzieję, że będą mniejsze straty , bo niestety to stoi na ulicy Jesionowej , próbujemy tego pilnować . My przejęliśmy to jako spadek , rodzina odrzuciła ten spadek , zakupiliśmy 2/5, mamy teraz całość tej nieruchomości .Przesuwanie tego na następną sesję mamy 30 dni do tyłu , kolejne 30 dni do nadzoru naszego nad tym obiektem , bo to jest trudne, ale chcielibyśmy jak najszybciej tą nieruchomość sprzedać, czyli uchwała, wycena , wykaz i sprzedajemy ponieważ to jest budynek mieszkalny on nie jest miastu potrzebny. Chcielibyśmy odzyskać te środki, które możemy odzyskać , dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Pan Bogdan Oszmian „ Czy kto jeszcze w tej sprawie chciałby zabrać głos ? .Jeżeli nie to proszę o przegłosowanie o włączenie tego projektu uchwały do obrad sesji .Kto jest za włączeniem tego projektu , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku, kto jest za ?.

W głosowaniu brało udział 20 Radnych , 15 radnych było za, 0 przeciw, 5 Radnych wstrzymało się – projekt uchwały został włączony pod obrady sesji.

W takim bądź razie ktoś jeszcze zgłasza jakieś projekty uchwał , wnioski do obrad ? .Jeżeli nie, to proszę o przegłosowanie porządku obrad. Kto z Pań i Panów Radnych jest za takim właśnie porządkiem obrad poszerzonym o włączone uchwały, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisków, kto jest za ? .

W głosowaniu brało udział 20 radnych, 18 Radnych było za, 0 przeciw, 2 osoby wstrzymały się .Porządek sesji został uchwalony.

Ad.III.1

Przewodniczący Rady Pan Bogdan Oszmian „ Przystępujemy do rozpatrywania projektów uchwał .Projekt uchwały o numerze roboczym 1:

- **uchwała Nr XXVIII-381/2017** – w sprawie wskazania uczniom oddziałów klas VI szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miasto Lębork miejsca realizacji obowiązku szkolnego od klasy VII do VIII w latach szkolnych 2017/2018 - 2021/2022, w publicznych szkołach podstawowych, powstałych z przekształcenia gimnazjów, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasto Lębork.

Przewodniczący Rady Pan Bogdan Oszmian „ Macie Państwo tekst tego projektu uchwały .Opinie Komisji : Komisja Strategii i Rozwoju – bez opinii, pozostałe Komisje opinie pozytywne. Otwieram dyskusję, na temat tego tekstu uchwały. Proszę bardzo, kto chce zabrać głos w tej sprawie ? . Bardzo proszę, Pan Radny Maciej Szreder „.

Radny Pan Maciej Szreder „ Proszę Państwa, reforma stała się faktem , ale o tym już wiem od roku czasu, że tak będzie, że tak miało być w sensie takim, że będą, niektórzy mówili, że to jest niedobre słowo „ likwidacja gimnazjów”, ale w sumie ,czy wygaszanie, czy likwidacja to się do tego wszystkiego sprowadza. Problemem jest tylko sposób tego wygaszania, czy likwidacji .Pan Burmistrz zaproponował nam

mówię o radnych zaproponował nam taki sposób ,aby właśnie po klasie szóstej dzieci przechodziły do innej szkoły na ostatnie dwa lata czyli klasę VII i VIII i tak ma się dzieć w sumie do roku jeśli patrzymy na Szkołę nr 8 do 2022 włącznie. Proszę Państwa, podczas tych rozmów z Radnymi Pan Sekretarz wyjaśniał, że to jest powodem tego ,że szkoły nie posiadają gabinetów w wystarczającej ilości , co spowoduje , gdyby zostawić te dzieci w tych szkołach ,że lekcje będą odbywały się do godziny 17.00 może później , a dzięki temu , że się przeniesie te dzieci do innej szkoły to lekcje skończą się około godziny 15.00. Moim zdaniem to jest bardzo rozsądne rozwiązanie z tym, że ja nie mam dzieci w szkole w tym wieku, mam już wnuki w tym wieku, ale nie w Polsce na szczęście można powiedzieć. Nie mniej proszę Państwa trochę poczytałem i jest taka strona Ministerstwa Edukacji pewnie Państwo ją znacie reformaedukacji.men.gov.pl i tam jest cały wykaz jak ta reforma ma przebiegać. Jakie są etapy kiedy, kto co ma robić, czyli jaki organ itd. Tam jest cała rzecz ponieważ jest jedno jedyne zdanie w ramce , wszystkie są normalnie, a jedno jest w ramce i ono tak brzmi : „ **ustalając sieć szkół gmina powinna dążyć do tego , aby szkoła podstawowa była szkołą o pełnej strukturze organizacyjnej obejmującą klasy I – VIII oraz funkcjonowała w jednym budynku lub jego bliskiej lokalizacji** „. Jak rozumiem ta bliska lokalizacja jest wykorzystywana przez nas przez miasto ponieważ blisko, nie blisko, nie wiem ile tam jest 0,5 ,czy 1 kilometr do siódemki z piątki. Nie mniej z tej lokalizacji mają te dzieci kontynuować naukę. I proszę Państwa, właściwie można byłoby na tym ten temat zakończyć dyskusję ,jednym to się podoba , a innym się nie podoba , można chwalić lub ganić, ale problem polega na tym, że poniżej tej samej informacji jest napisane również jedno zdanie wprawdzie nie w ramce, ale wytłuszczone „ **że adresatem właśnie tej uchwały o dostosowanie sieci szkół do nowego ustroju szkolnego są przede wszystkim uczniowie szkół i ich rodzice, którzy powinni mieć zapewnioną możliwość pełnej informacji o sieci szkół w wyniku tej reformy** „. I tu mamy problem , bo proszę Państwa z tego, co otrzymaliśmy informację to część rodziców twierdzi, że takiej informacji nie dostało. Na spotkaniu tutaj 12 maja na tej sali z dyrektorami szkół , dyrektorzy przekazywali informację, że polecieli nauczycielom , nauczyciele przekazali to dzieciom i dzieci miały przekazać informację rodzicom. W sumie normalna ścieżka prawda – tak , gradacja w dół i wszyscy otrzymują. Ja chciałbym takie dziecko od VI klasy zapytać, co też przekazało rodzicom o reformie oświaty. Część przekazała na pewno i to się stało w szkole nr 5 rodzicom, że już nie będą chodzili do 5 tylko będą chodzili do 7. To znaczy tam jest teraz gimnazjum Nr 2, ale będzie szkoła nr 7. No i rodzice zaczęli pytać dlaczego ? i proszę Państwa problem tutaj się pojawił. Ponieważ zamiast zrobić spotkanie z rodzicami , to Pani dyrektor szkoły nie tylko uniemożliwiła rozdanie informacji przez tych rodziców, którzy chcieli zrobić spotkanie , ale wręcz wyprosiła ich ze szkoły, co się to w ogóle w głowie się nie mieści. Bo gdyby to zrobił jakiś nie wiem – młody nauczyciel, albo jakiś nerwowy ktoś, ale Pani Dyrektor Szauła nie jest nauczycielką bez stażu wręcz z 30 letnim stażem już prawie odchodzi na emeryturę ,jest pedagogiem , jest dyrektorem, czyli organizatorem również oświaty i w taki sposób postanowiła załatwić sprawę. No to jest proszę Państwa przykre .W związku z tym, że tak się stało rodzice zaczęli się sami organizować jak tylko mogli – tak. Mogli niestety w niewielkim stopniu , bo tam się zdaje zebrało najpierw 50 osób potem było chyba 20 i na tym ostatnim piśmie z prośbą o spotkanie zawiadomiono – na tym piśmie było 20 podpisów i tylko te dwadzieścia osób zawiadomiono o tym spotkaniu. Spotkanie odbyło się w tamtym tygodniu. Proszę Państwa, właśnie problem polega na tym ,że nie wyjaśniono myślę rodzicom dlaczego w szkole nr 5 nie może być tych lekcji do godz.17.00 , chociaż

rodzice właśnie z tej grupy deklarują, że zgadzają się na to, że nawet chcą żeby ich dzieci były. Nie wszyscy rodzice oczywiście, część to mówiła, bo tylko część była na tym spotkaniu. Ja nie wiem, gdyby zrobić spotkanie z rzeszą tych rodziców tych klas VI, czy oni by na to nie wyrazili zgody? tego nie wiemy? Tu jest problem inny ponieważ jeżeli radni mają oceniać, czy ten wariant jest dobry, to moim zdaniem Radni powinni otrzymać informację, co by było gdyby wyprowadzić ze szkoły prywatne stowarzyszenie prowadzące przedszkole i te pomieszczenia pięć, które one wykorzystują przekazać na cele szkoły. Czy wówczas ilość gabinetów byłaby wystarczająca żeby lekcje kończyły się o godz. 15.00, czy też nie? I tak dopiero po takiej pełnej informacji myślę, że można byłoby z czystym sumieniem podjąć jakąś decyzję nawet taką właśnie jak tutaj propozycja żeby dzieci przechodziły bądź też nie, ale dopiero po takiej informacji. To się proszę Państwa nie stało i to jest bardzo zły przykład, że tak powiem dialogu władzy ze społeczeństwem na to Radni nie mają żadnej mocy, tutaj Burmistrz musiałby zadziałać. Stało się, jak się stało, wyproszenie rodziców ze szkoły uważam za skandal po prostu i wobec mojego najpierw entuzjazmu, co do rozwiązania, co to tutaj jest w tej chwili jestem przeciw. Powiem Państwu jeszcze jedną rzecz, bo gdyby to się stało tylko w Lęborku to może byłoby tak - to znaczy, że gdyby to w większej rzeszy gmin, ale jak Państwo wpiszeć w google konsultacje edukacyjne, albo spotkania z rodzicami, albo coś innego, to Wam wyskoczy cała masa BiP-ów gmin, które ogłaszają spotkania, informują o spotkaniu z rodzicami. Tego dnia, tamtego dnia itd. nikt chyba z Państwa nie podejrzewa, że Prezydent Gdańska jest miłośnik tego rządu, który tę reformę wprowadza, ale spójrzcie Państwo na stronę miasta Gdańska tam jest taki tekst na temat konsultacji rozmów z rodzicami jak załatwić sprawę. I tam nawet jest taka informacja, że projekt nowej sieci został uzgodniony na Komisji Edukacji Rady Miasta i trwały dalsze konsultacje, które doprowadziły do dokonania kilku poprawek w projekcie głównie na wniosek rodziców, gdyż skutkowały jeszcze korzystniej na rzecz komfortu uczniów oraz kadry szkoły. Marzyłoby mi się żeby taki zapis był na naszej stronie internetowej miasta, ale to się nie stało i pytanie, czy na pewno idziemy w dobrą stronę?, że będziemy iść na wojnę z rodzicami, bo to się do tego sprowadza, bo to, że ja tutaj dzisiaj wystąpię proszę Państwa nic nie znaczy ponieważ ten projekt będzie przegłosowany. Nie mniej ja nie byłem na tym spotkaniu z rodzicami był Pan Radny Cybula i chyba był Pan Radny Litwin na ostatnim, bo mam takie pismo, które dzisiaj wpłynęło do Biura Rady ja dostałem je bez podpisu jako kopię, ale nie wiem, gdzie Pan Przewodniczący je zaadresował, ale myśmy ich nie dostali dzisiaj z tym zbiorem, który dostaliśmy przed sesją z tymi trzema dokumentami, bo to jest pismo „do Przewodniczącego Rady Miejskiej Lęborku, Rada Miejska w Lęborku, Burmistrz Miasta Lęborka. Szanowni Państwo. W związku z brakiem ujęcia w projekcie Uchwały Nr 1, zapewnień złożonych przez Burmistrza Miasta Lęborka i Sekretarza Miasta rodzicom Szkoły Podstawowej nr 5, dotyczących prawa wyboru szkoły przez rodziców dla uczniów SP 5 poczynając od lat 2019-2020, prosimy o udzielenie odpowiedzi podczas sesji Rady Miasta dn.23.05.2017r na poniższe pytanie: czy rodzice dzieci ze Szkoły Podstawowej Nr 5, poczynając od roku szkolnego 2019/2020, będą mieli prawo wyboru szkoły dla swoich dzieci, pomiędzy Szkołą Podstawową Nr 5, a Szkołą Podstawową Nr 7, jak zostało nam to obiecane podczas spotkań i rozmów z władzami miasta?”. Ja mam tu bez podpisu, ale w Biurze Rady podobno pismo jest podpisane więc przynajmniej na to pismo można byłoby udzielić odpowiedzi żeby rodziców chociaż po części uspokoić, dziękuję bardzo”.

Radna Pani Halina Łukian „ Panie Burmistrzu, Szanowna Rado, Szanowni Goście. 12 maja tego roku uczestniczyłam jako jedna z wielu Radnych na spotkaniu z dyrektorami szkół w sprawie sieci szkół. I przykro mi słuchać to, co było przed chwilą wypowiedziane. Znam Panią Małgorzatę Szauła dyrektor Szkoły Podstawowej nr 5 od wielu lat. Była radną miasta, radną w powiecie jest wieloletnim doświadczonym pedagogiem i aż serce mnie zabolęło jak usłyszałam, że Pani dyrektor mogła wyprosić rodziców ze szkoły - to mi się w głowie nie mieści. To jest niemożliwe Panie Radny. Zaszło jakieś nieporozumienie dlatego bym prosiła o dodatkowe wyjaśnienia tutaj z tej mównicy żeby nie skalać naprawdę zasłużonego pedagoga jakimiś pomówieniami, czy plotkami, nie wierzę w to po prostu. Na tym spotkaniu 12 maja, co byliśmy dyrektorzy poszczególnych szkół klarownie przedstawiając daty, godziny mówili kiedy spotykali się z rodzicami. Rodzice przychodzili na wywiadówki i tam każdy z nich sukcesywnie zapoznawał się jak ma wyglądać sieć szkół, podstawy prawne, przepisy, wszystko. Każdy rodzic, który tylko chciał wiedzieć, to się dowiedział w szkole na wywiadówkach, na spotkaniach z nauczycielami, bo jak na pewno przyszedłby do szkoły, by taką informację uzyskać tylko żeby chciał. Oprócz tego media, prasa, telewizja wszyscy o tym mówili więc nie mówmy, że szkoła chce walczyć z rodzicami – to jest krzywdzące, dziękuję”

Radny Pan Maciej Szeder „ Może zacznę od końca, media i prasa mówiły ja nie widziałem ani jednego artykułu, że dzieci będą przechodziły w jakimś artykule do innej szkoły po sześciu latach. Bo sensem tej reformy jest to żeby dzieci były w jednej szkole – tak lub blisko w innym budynku, a nie żeby przechodziły nie wiem przez tory kolejowe? i różne drogi pół kilometra?, czy dalej do szkoły. Więc to jest jakby jedna sprawa. Po drugie, czy Pani sobie myśli, że wymyśliłem to, proszę zapytać rodziców, którzy właśnie w tej sprawie nie wiedzieli, co mają zrobić? .Pani dyrektor wyprosiła rodziców, którzy rozdawali karteczki uczniom z prośbą o przekazanie do rodziców tych uczniów, że organizują spotkanie. Pani dyrektor wyprosiła ich w ogóle z terenu szkoły poza bramę. Więc ja nie mówię, że wyrzuciła, nie wiem tam nakrzyczyła, po prostu wyprosiła ich ja to uważam, że to jest skandal po prostu. Powinna po prostu zawiadomić na prośbę rodziców, bo to byli przedstawiciele Rady Szkoły, przynajmniej jedna z tych Pań była przedstawicielem Rady Szkoły. Wobec tego ja nie wiem, o co chodzi? Ja nikogo nie pomawiam, jeżeli to jest nie prawda - to ja przepraszę, ale taką informację dostałem. Mało tego pismo było w tej sprawie. Wobec tego ja nie wiem, co mam jeszcze zrobić żeby udawać tutaj, że jest inaczej. Ja proponuję zejść z tego tematu Pani Radna i skupić się na tym, co my robimy w tej chwili – tak. Robimy podział, który tak naprawdę nie jest w zamiarze tej reformy aczkolwiek on jest dogadany tak powiem, ale w tym przypadku ważniejsze jest dlaczego prywatne stowarzyszenie ma więcej do powiedzenia dla 19 dzieci niż dzieci z tej szkoły w liczbie znacznie większej niż 19, dziękuję”

Radny Pan Zbigniew Cybula „ Szanowni Państwo Radni, Pani Burmistrzu, Szanowni Goście. Panie Radny Szeder, Pan jak zwykle próbuje spłyć ten temat, albo wychwycić elementy, które są Panu korzystne w wypowiedzi. Proszę nie spłycać tematu do stowarzyszenia, czy do przedszkola, bo problemem jest nie tylko w ilości klas jako izby lekcyjne, problemem jest wyposażenie klas specjalistycznych. W gimnazjach one są, natomiast w szkołach podstawowych ich nie ma. I specjalistyczne gabinety dla przede wszystkim klas VII i VIII chemia, fizyka i nie tylko muszą zostać przygotowane, muszą zostać wyposażone i dlatego jest potrzeba

żeby to troszeczkę rozciągnąć w czasie. Także nie przedszkole jest przyczyną, że musimy wykonywać to znaczy realizować w ten sposób ustawę w zakresie zmiany szkolnictwa „.

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Wysoka Rado, ze smutkiem stwierdzam, że moje uwagi z lutego są nadal aktualne nie będę ich powtarzał , wszyscy Państwo byliście na sesji tam sobie w protokole można odczytać , chociaż nie wszystkie. I to jest jakby isierka nadziei , bo część z tych uwag w jakiś sposób szcążtkowo została chociaż poddana analizie . Po drugie, chciałbym powiedzieć, że kwestia uruchomienia gabinetów do nauki fizyki, chemii, czy biologii, to nie jest coś, co by nas całkowicie paraliżowało .Myślę dwa, a maksymalnie trzy lata to jest czas wystarczający żeby za kilkadziesiąt tysięcy taki gabinet każdy wyposażyć. Myślę, że finansowo nawet i w tym roku byłoby to możliwe , ale pewnie są jakieś inne uwarunkowania i trudno na miesiąc przed wakacjami takie decyzje w tej chwili podejmować, ale o tym mówiłem już w lutym. Ale myślę, że w perspektywie dwóch, trzech lat na pewno i na tym oprę swój wniosek. Na pewno bez problemu takie gabinety można urządzić i wyposażyć w tych trzech szkołach. Mówimy o szkole podstawowej nr 3, 5 i 8 tam ten problem ewentualnie mógłby wchodzić w grę. Sprawa kolejna, to chciałbym przestrzec przed takim samouspokojeniem, że rodzice uczniów klas VI powinni być poinformowani ja powiem, że nie tylko klas VI .Popatrzcie Państwo jakie roczniki obejmujemy w naszej uchwale to nawet do pięciu kolejnych roczników. A więc dla mnie wszyscy rodzice powinni być poinformowani nie ma jakieś tutaj bariery żeby to ograniczać tylko do klas VI więc nie skupiałbym się na tym, że jedna klasa VI, druga klasa VI została kiedyś tam powiadomiona , ogół rodziców powinien być powiadomiony i przy ważnych sprawach tak powinno się postępować . Przypomnę jeden z wniosków , o których mówiłem o roli Rady Rodziców. Wydaje mi się, że skoro stara ustawa o systemie oświaty, nowe prawo oświatowe, statuty szkół, regulaminy Rad Rodziców , a także konwencje międzynarodowe wyraźnie wskazują , że Rada Rodziców to ustawowo umocowane ciało, które reprezentuje ogół rodziców przed organami. W związku z tym myślę, że dobra była moja propozycja , aby zamiast próbować się ścierać co raz w innych konfiguracjach jednych się zaprasza, innych się nie zaprasza, nie powiadamia , wystąpić do Rad Rodziców , aby wypowiedziały się w tej sprawie . To jest ciało demokratyczne jest w Radzie Rodziców reprezentacja każdego oddziału szkolnego rodziców z każdego oddziału szkolnego i myślę, że naprawdę pierwsze informacje , które dotarły do rodziców wygląda na to, że były już w grudniu gotowe więc było pół roku na to żeby można było takie stanowisko rodziców uzyskać i być może ono byłoby pozytywne generalnie jeżeliby rodzice poczuliby się partnerami . Ten wniosek ponawiałem , ponowiłem go również na spotkaniu, o którym tutaj radni mówili dwa tygodnie temu , ponowiłem go również w mailach wysyłanych następnego dnia do dyrektorów tych trzech szkół z taką sugestią. Myślę, że dla wszystkich będzie lepiej jak Rady Rodziców wypowiedzą się w tej sprawie i będziemy przynajmniej mieli jeden etap za sobą . Nie będziemy spekulowali, czy to większość, czy mniejszość rodziców jest przeciwna, czy to jacyś pieniacze tak mówią, czy może coś więcej jest na rzeczy. Wiem, że tam gdzieś były jakieś próby wprowadzić nie Rada Rodziców, ale Prezydium nie te 60 osób , a 3 osoby się chyba wypowiedziały z jednej ze szkół taką informację otrzymałem od dyrektora 15 maja zdaje się ,że to zostało zrobione. Chociaż to jest czymś uważam, jest dobrym krokiem , ale to jest mały kroczek .Ja bym powiedział jak to kiedyś sportowcy mówili tacy podwórkwowi taki „ tip - topek” zrobiony w dobrym kierunku. Naprawdę nie bójmy się zdania rodziców tym bardziej, że ono nie jest dla nas

wiążące , ale jak będzie wyrażone jednoznacznie ucina spekulacje na temat tego kto, co popiera , a kto czego nie popiera. Ja Państwu przypomnę, że my tak bardzo głośno rozgłaszamy różnego rodzaju konsultacje i to dobrze. Tylko jak ja sobie porównam, że są ogłoszenia prasowe , na stronie internetowej odnośnie konsultacji zagospodarowania Parku Chrobrego i jednym z głównych punktów jest pytanie się przez projektanta , czy poletko róż ma być tutaj , czy może 70 m dalej . No fajnie, że o to pyta i tak to powinno być. Tylko nie pytać o sprawy daleko bardziej ważne wydaje mi się troszeczkę niepoważne. W mojej ocenie po pierwsze zrobienie jakiejś radykalnej zmiany tej uchwały w tym momencie byłoby już nieodpowiedzialne dlatego, że szkoły są już przygotowane w jakiś sposób do kolejnego roku szkolnego. Pół roku nam przemknęło , a przynajmniej od lutego już konkretnie o tym mówiliśmy, że warto się nad tym pochylić - nie udało się. Ubolewam nad tym , natomiast uznaję przynajmniej z mojej analizy wynika , że przenoszenie tych uczniów po roku 2019 nie jest niczym wymuszone .Spokojnie najbliższe trzy lata tego mechanizmu przenoszenia uczniów z jednej strony , to może było jednak, że gdzieś tam tak naprawdę fundamentalną przyczyną tego przenoszenia żeby zapewnić jakąś stabilizację obsady kadrowej w gimnazjach , bo przenoszenie po to głównie jest , nikt głośno jakoś tego nie mówi, gdzieś tam mówiono tylko, że nie chcemy szkół, ale mniej więcej tak to wygląda. Gdyby tego przenoszenia nie robić , to pewnie stabilizacja kadrowa w gimnazjach w związku z tym, że będą wypuszczane roczniki, a nie będą miały w tym nauczaniu powyższej klasy trzeciej żadnych uczniów, czyli przedmiotowców to byłoby to dość drastyczne . Ale myślę, że to można zrobić w porozumieniu z rodzicami .Skoro , w niektórych rocznikach można było skłonić rodziców do tego, że część klas deklaruje się ,że chce przejść, a część chce zostać. To myślę, że to był dobry mechanizm żeby to rozpoznać, zresztą sami uczniowie Szkoły Podstawowej Nr 5 to proponowali. Ale wracając do projektu naszej uchwały pomimo, że rozwiązania zaproponowane dla szkoły Nr 3 i 8 nie są mi bliskie uważam, że można było zaproponować inne . To jednak ze zgromadzonych dokumentów wynika, że w tych dwóch szkołach ta informacja do rodziców dotarła bardzo szybko . W Szkole Nr 3 nawet w grudniu, wydaje mi się , że wzorcowo. Część rodziców się temu sprzeciwiała jednakże swoje oczekiwania kierowali wyłącznie do władz oświatowych .Rozumieli problem władz samorządowych i z tego, co wiem z tych dwóch szkół przynajmniej jakoś tak masowo nie wyrażano oczekiwań, to znaczy rodzice zaciskając zęby w tych dwóch szkołach byli w stanie zrozumieć problem organu prowadzącego. I w związku z tym ja ,skoro udało się znaleźć jakiś konsensus w szkole nr 5 i w szkole nr 8 władzom samorządowym , a przede wszystkim dyrektorom to nie naciskałbym, aby w tych szkołach cokolwiek zmieniać jeżeli jest to jakiś konsensus tym bardziej jak dyrektor szkoły nr 8 mówi od roku 2020 te klasy, które będą przenoszone to już przy ich kształtowaniu .One były tak- może złe słowo selekcyjonowane , ale tak komponowane , aby dzieci te, które zamieszkują bliżej obok jeszcze obecnego gimnazjum nr 1 były w jednej klasie. Różne pewnie względy, chociażby , by takie że łatwiej sobie lekcje pożyczają itd. A dzieci, które są z obszaru dawnego przed reformą gimnazjalną rejonu szkoły nr 8 i to jest prawie tożsame z nowym rejonem, którym myśmy ustalili od przyszłego roku żeby były w odrębnych klasach .Więc wydaje mi się, że w tych dwóch szkołach naprawdę to uzyskało akceptację rodziców, z bólem nie są szczęśliwi - tę kwestię bym włączył. W związku z tym wyrażając ubolewanie, że nie udało się jednak pięknie europejsko i demokratycznie uzyskać uchwał Rad Rodziców składam wnioszek, ale tylko w odniesieniu do szkoły nr 5 uznając, że pozostałe kwestie są w jakiś sposób bardzo dobrym kompromisem. Jeżeli chodzi o dwa ostatnie lata, czyli pierwsze trzy

wystarczające do tego żeby zapewnić jakąś stabilizację kadrową w gimnazjum nr 2 obecnie , a docelowo w szkole nr 7 żeby urządzić w szkołach podstawowych gabinety przedmiotowe do tych przedmiotów wymagających doświadczeń i żeby znaleźć jakieś docelowe rozwiązanie dla faktu, że wygląda na to, iż przy tak ustalonym obwodzie szkoły nr 5, ta szkoła może docelowo być po prostu za ciasna. To jeżeli będzie taka konfiguracja obsadzenia pomieszczeń w tej szkole jak w tej chwili. Czyli trzeba wykorzystać te trzy lata na to, aby wspólnie z tym przedszkolem integracyjnym, które tam jest wypracować jakieś rozwiązanie na jego relokowanie. Może tam coś można rozbudować – nie wnikiem, ale wydaje się , że trzy lata to jest na prawdę bardzo dużo i można w tej kwestii dużo zrobić. A ponieważ my uchwałą podejmujemy decyzje na najbliższe pięć lat szkolnych zgodnie z wytycznymi przepisów przejściowych . **W ppkt.2 § 1 proponuję wykreślić literę „ d” i „e”** to znaczy na dzisiaj nie znajduję argumentów w sposób zdecydowany, przekonywujący mnie ,że po roku 2019 -2020, czyli od roku 2020-2021 w ogóle będzie potrzeba ,aby jakiegokolwiek oddziały ze szkoły nr 5 przechodziły do szkoły podstawowej nr 7 .Wiem jak wygląda docelowy model i to jest wyjątkowa szkoła , szkoła nr 5. W przypadku gimnazjum nr 1 i szkoły nr 8 tak to było ukształtowane ,że w zasadzie bezproblemowo można byłoby się podzielić obwodami prawie po połowie i te dzieci jakoś poprzemienić . W przypadku szkoły nr 5 jej obwód obecny , jej obwód od września praktycznie się nie zmienia z każdej ze szkół zmniejszyliśmy ten obwód , a tutaj ten obwód się nie zmienia, a jednocześnie docelowo ona ma jeszcze pomieścić dwa poziomy nauczania więcej, no to po prostu nie można udawać, że nie ma problemu. Ja uważam tak, że nie celowe jest atakowanie przedszkola jako takiego, bo przedszkole nie jest niczemu winne , ale mówienie, że nie ma problemu lokalowego wydaje mi się podejściem zbyt krótkowzrocznym . Dlatego proponuję, aby w szkole nr 5 , **czyli ppkt.2 w tym paragrafie dwa ostatnie podpunkty , aby „ przenoszenie w roku szkolnym 2020-2021 oraz 2021-2022 „** wykreślić. Jako na dzisiaj moim zdaniem zbyt drastyczne rozwiązanie, które pewnie w przyszłości nie będzie potrzebne.”

Radna Pani Halina Łukian „ Wróćę do wątku, który był podniesiony podczas dzisiejszej sesji przy omawianiu tego projektu uchwały. Kolego Radny , uważam, że nie można jakiś wątek, jakąś sprawę zaczynać i powiedzieć – teraz wracamy do meritum. Jesteśmy na sesji Rady Miasta , tu podejmujemy uchwały , decydujemy o ważnych sprawach dla mieszkańców miasta. Sesja jest transmitowana , oglądają nas mieszkańcy miasta i nie tylko , później są różne komentarze. Dlatego bym chciała tego tematu tak nie zostawiać ,czy mogę prosić żeby w tej sprawie krótko wypowiedziała się Pani dyrektor szkoły .Jest obecna na sesji , bardzo proszę.”

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „ To wszystko. No, niestety muszę odmówić pani dyrektor, bo nie było tego w programie sesji, czyli wszystkie wypowiedzi gości zaproszonych muszą być konsultowane , zgłoszone, ustalone w jakim trybie ma być ta wypowiedź .Nie chciałbym tutaj jakby odbierać Pani możliwości obrony, natomiast sesja rządzi się swoimi prawami i uważam, że robienie takich precedensów dawałoby tylko przedłużenie obrad sesji i komunikacji, by nam zakłóciło. Także przykro mi bardzo, ale w innym trybie być może Pani taką szansę będzie miała. Uważam, że to są sprawy, które są w mojej gestii i na dzień dzisiejszy taka sprawa umożliwienia zabrania głosu jednej osoby spowodowałaby też innych osób .Także uważam, że trzymajmy się tych zasad, które zostały wypracowane one dobrze nam skutkowały. Proszę Państwa, jest wniosek Radnego Pana Włodzimierza

Klaty , proszę bardzo o przygotowanie aparatury , przegłosujemy ten wniosek. Jeżeli do wniosku to bardzo proszę Panie Burmistrzu”.

Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta Lęborka „ Odpowiedź na pismo skierowane również między innymi do mnie brzmi pozytywnie, czyli – tak . Jeśli chodzi o uchwałę no my przecież możemy tą uchwałę w każdej chwili zmienić. Przecież jest to uchwała Rady. Dzisiaj jest ten początek dla nas trudny i musimy też się wszystkiego uczyć .Może te konsultacje nie były najlepsze, ale ja chcę powiedzieć tak : że my naprawdę nie będziemy zabraniali tutaj dyrektorom też przekazuję informację po trzeciej klasie nie ma żadnego problemu jeśli rodzice z obwodu szkoły przyszłej siódemki ul. Staszica ten obszar będą chcieli już pójść do swojej szkoły i kończyć tą swoją szkołę nr 7 , to będą mogły tam pójść. Tylko musimy się do tego lepiej przygotować , musimy rodziców poinformować , może będą chcieli . I w przyszłym roku będziemy o tym w marcu rozmawiali z rodzicami .Jeśli jest taka wola można przejść do swojej szkoły żeby te dzieci miały bliżej i taka też jest idea tej reformy. Przecież my dzisiaj podejmując tę uchwałę możemy w przyszłym roku ją zmodyfikować .Będziemy mieć trochę czasu , możliwości , ale już na pewno to, co będzie się odbywało za cztery, czy pięć lat , no to jest teoria w tej chwili tu zapisana. Zresztą rozmawiałem z Panią Kurator też w ten sam sposób się wypowiadała ,że spróbujemy rozpocząć tą reformą w razie potrzeby można ją modyfikować . Podjęta dzisiaj uchwała przecież nie zamyka niczego, ani naszej dyskusji , ani naszych rozmów, ani naszych możliwości podjęcia uchwały na przykład za dwa lata zmieniającej ten program. Jeśli chodzi o piątkę – tak ja uważam, że trzeba głęboko pomyśleć o rozwiązaniu na pewno zresztą taka deklaracja też była Pani Macholi, że będzie szukała rozwiązania dla przedszkola innego , a my w przyszłości , co jest dobrą informacją pewnie będziemy musieli się zastanowić też nawet nad rozbudową tej szkoły ponieważ tych dzieci jest tam bardzo dużo. Bardzo dużo i będzie ich co raz więcej także to z jednej strony dobra informacja , a z drugiej przed nami kolejne wyzwanie i tylko tyle. Także proszę naprawdę nie brać dzisiaj ,że plan za pięć lat wygląda w ten sposób. No my nie możemy podjąć uchwały tylko dotyczącej jednego roku , planujemy pewne rozwiązania za cztery, pięć lat , naprawdę będzie jeszcze można o tym rozmawiać .Ja bym chciał zachęcić właśnie dyrektora gimnazjum dzisiejszego wygaszanego, czyli szkoły podstawowej nr 7 , a też i Panią dyrektor gimnazjum nr 1 i przyszłej szkoły podstawowej do tego żeby rozmawiać z rodzicami i zachęcić ich do przejścia np. po trzeciej klasie czyli IV,V,Vi,VII,VIII byli już w swojej szkole tam , gdzie docelowo mamy być, gdzie dzieciaczki już miałyby bliższej do siebie. Ten rejon szkoły jest właśnie taki po, co przechodzić przez tą ulicę Niepodległości , po co iść tam dalej do trójki , można zostać już u siebie , ale o tym będziemy rozmawiali . Bo z czym to się wiąże – wiąże się to z tym, że mogą zostać zerwane więzy między uczniami .Też nie możemy, bo to tak mówimy rodzice – jeden rodzic mówi tak , drugi mówi tak. To nie jest tak ,że wszyscy muszą mieć czas na to , zastanowić się na tym, czy te więzy koleżeńskie można rozrywać, czy nie można ich rozrywać , bo taki jest ten sens. Byłoby fajnie, gdyby do IV klasy dzieci, które chodzą dzisiaj do trójki poszły już do swojej szkoły , robimy tam IV,V,VI,VII i VIII klasę. Nie muszą przecież przechodzić , ale to jest to kolejna, że tak powiem debata i dyskusja bardzo poważna. Bo jedno dziecko powie ja nie chcę ,ja chcę żeby mój chłopak, mój kolega , przyjaciel jest w tej klasie i co ? w ciągu tygodnia to rozstrzygniemy ? nie rozstrzygniemy , to wymaga czasu , czasu na zastanowienie się na to żeby przedyskutować to. To samo jest z gimnazjum Nr 1 dzisiejszym wygaszanym też mogą tam dzieciaki pójść z tych ulic tam w pobliżu już po trzeciej

klasie , mogą śmiało tam pójść , ale muszą oni to przeanalizować .Nie chciałbym żeby to polegało na tym ,że my znowu wchodzimy mówimy tak i koniec – no nie . Jeśli nabiera się tych dzieci po trzeciej klasie będą rodzice chcieli i będą dzieci chciały pójść tam naprawdę. My to przygotowujemy, będziemy się z tym , to znaczy ten trud podejmiemy , bo naprawdę to tak fajnie zapisane jest „ciach-ciach”, tak nie jest – to tak nie jest. Będziemy ten trud podejmowali mimo tego, że pewne koszty będą, a też tego nie ukrywam. Ja tego nie ukrywałem nigdy, że chcemy żeby te szkoły też jakoś przetrwały. Ja tego nigdy nie mówiłem, że tak nie jest – też tak jest .My też to chcemy to zachować , ale to nie jest tym najważniejszym elementem. Najważniejszym elementem jest to żeby nie robić dzieciom też takiego rozgrywania tego , pomalutku, tak spokojnie .Pójdźmy od września z tymi uczniami, to są najstarsi uczniowie w szkole od marca zaczniemy rozmawiać, czy mogą te dzieciaki młodsze pójść, czy chcą .Nawet dzisiaj też nie będzie problemu jeśli ze szkoły nr 3 zgłosi się 20 dzieci z klasy IV, bo my już nie chcemy tam chodzić do trójki nie, że szkoła jest nie dobra tylko mamy tu bliżej , my tu mieszkamy, tutaj będzie klasa IV, czy V uruchomiona w szkole , o której tutaj mówię, będzie tak możliwe, ale to jest naprawdę jest takie dzisiaj hasło, dzisiaj ja o tym mówię , mówię do rodziców, mówię do dyrektorów .Wy będzie mogli o tych uczniów walczyć , bo wy chcecie mieć szkołę, to Pani Dyrektor idzie, rozmawia, słuchajcie to po trzeciej klasie ja was do siebie już przyjmę. Czy Pan dyrektor ja już was przyjmę , proszę bardzo nie będziemy nikomu tego zabraniali . A dzisiaj musimy wprowadzić reformę, czy zrobiliśmy wszystko, co było możliwe ?, czy najlepiej ?,nigdy tak nie mówiłem i nigdy tego nie powiem, bo pewnie można było to zrobić lepiej, pewnie można było to zrobić dokładniej, ale staraliśmy się jak tylko było to możliwe żeby jednak tą reformę pomału wprowadzać i wszystko przed nami, dziękuję bardzo”.

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „ Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Radny Pan Włodzimierz Klata „

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Wysoka Rado. Nie jest tak, że musimy podejmować uchwałę na pięć lat dla szkoły do przodu. Dla szkoły nr 3 podejmujemy decyzję dla trzech lat szkoły i taka sama jest propozycja . Jeżeli zapisy punktu „d” i” e” według Pana Burmistrza są nieistotne , to czy one są, czy ich nie ma, nie powinno być dla Pana Burmistrza różnicy , a dla mnie akurat jest różnica i jako radny prosiłbym abyśmy kształtowali prawo tak w sposób jednoznaczny. Pamiętajcie Szanowni Radni, że ta uchwała jest pewną wytyczną i zobowiązaniem dla dyrektorów, aby szukać konkretnych rozwiązań w przyszłości. Jeżeli dyrektor ma zapewnione ,że jakieś klasy u niego zostają, a jakieś odchodzą to jest całkiem inna sytuacja niż, gdy dyrektor ma informację ,że część klas mu się zabiera, albo że tych klas z kolei inny dyrektor nie dostanie . Dyrektor gimnazjum nr 2 , czyli przyszłej szkoły podstawowej nr 7 musi wiedzieć kiedy, w jakim trybie nie będzie mógł już dalej przedłużać wszystkim przedmiotowcom tylko ich części , bo ta ilość uczniów , którzy będą uczeni w przedmiotach wydzielonych czyli powyżej IV klasy , ona będzie sukcesywnie się zmieniała i albo my mówimy ,że w tych dwóch latach, o których mówiłem ten dyrektor przyszłej szkoły podstawowej nr 7 może liczyć na pięć dodatkowych klas i wówczas podejmuje inne decyzje kadrowe, to nie są tylko decyzje o tym, czy kogoś zwolnić, czy nie, a także czy komuś przyznać dofinansowanie na przekwalifikowanie się, bo będzie, albo nie będzie. I ten sam problem będzie miał dyrektor szkoły podstawowej nr 5 to też inaczej postąpi jeżeli będzie miał pewność, że te pięć klas u niego zostaje , to nie pozbywa się jakiś

nauczycieli , a może nawet będzie musiał ich zatrudnić. A inaczej, gdy ma pewność, że te pięć klas u niego nie pozostaje stać taka moja propozycja. Jeżeli za rok coś się zmieni to możemy o tym rozmawiać . Ja bym namawiał skoro dla Pana Burmistrza nie ma to znaczenia , a przynajmniej dla części radnych ma i myślę, że przede wszystkim dla dyrektorów jasne postawienie sprawy jest bardzo ważne w obliczu tej odpowiedzialności za ruch kadrowy. „

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „ Czy to wszystko w tej sprawie, jakaś dyskusja jeszcze, jeżeli nie , nie widzę .Chciałbym poddać pod głosowanie wniosek Radnego Pana Włodzimierza Kłaty o następującej treści : „ **o wykreślenie z § 1 niniejszego projektu uchwały ppkt. „d” i „e” w pkt. 2 projektu uchwały** „ O wykreślenie w § 1 w pkt 2 ppkt.”d” i „e” . Proszę Państwa, przystąpimy do głosowania **Kto jest za wnioskiem Pana Radnego proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku kto jest za ? . Głosowało 20 radnych , za było 6 radnych ,przeciw 9 radnych, wstrzymało się 5 radnych – wniosek nie uzyskał wymaganej większości . Wobec tego poddaje pod głosowanie cały projekt uchwały :**

- **uchwała Nr XXVIII-381/2017 – w sprawie wskazania uczniom oddziałów klas VI szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miasto Lębork miejsca realizacji obowiązku szkolnego od klasy VII do VIII w latach szkolnych 2017/2018 - 2021/2022, w publicznych szkołach podstawowych, powstałych z przekształcenia gimnazjów, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasto Lębork.**

Proszę Państwa, kto jest za podjęciem tego projektu uchwały proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku, kto jest za ? . **W głosowaniu brało udział 20 radnych , za przyjęciem projektu uchwały 14 radnych, przeciw był 1 radny, wstrzymało się 5 radnych – uchwała została podjęta.**

Ad.III.2

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „Przystępujemy do kolejnego projektu uchwały .Żeby przyspieszyć troszkę procedowanie pozwolicie Państwo nie będę czytał tekstu projektu uchwał , macie Państwo przed sobą , to przyspieszy trochę nam procedowanie. Projekt uchwały o roboczym numerze 2 – **w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć doradców zawodowych prowadzących zajęcia związane z wyborem kierunku kształcenia i zawodu w celu wspomagania uczniów w podejmowaniu decyzji edukacyjnych i zawodowych, zatrudnionych w jednostkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Miasto Lębork.**

Opinie Komisji: Strategii i Rozwoju – bez opinii, pozostałe Komisje opinia pozytywna. Wniosek z Komisji Budżetowej o treści następującej : „ **Komisja wnioskuję o obniżenie w § 1 wymiaru obowiązkowych godzin z 24 na 20 godzin.** „ Proszę Państwa, ten wniosek poddaję pod głosowanie . „

Pan Witold Namysłak Burmistrz Miasta Lęborka „ Mamy dzisiaj ten obowiązkowy wymiar godzin dla pedagogów , logopedów , nauczycieli nie prowadzących wprost zajęć lekcyjnych na poziomie 20 godzin i w związku z tym, że jest taki wniosek Komisji, to ja bym prosił o przyjęcie jako autopoprawkę i przegłosowanie na te 20 godzin. Żeby tutaj nie różnicować, pewnie przepisy w tej sprawie będą się też zmieniały , ale skoro my mamy taki standard. Tych godzin doradztwa też nie jest zbyt wiele więc jeśli można tak przyjąć to ja bym przyjął żebyśmy głosowali uchwałę już z 20 godzinami „

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Przy tych uchwałach dotyczących pensum nauczycieli przynajmniej przez ostatnie kilkanaście lat była taka tradycja, że wypowiadały się Związki Zawodowe . Chciałby z przyjemnością usłyszeć jakie stanowisko Związki Zawodowe zajęły , bo chyba w uzasadnieniu to nie jest wspomniane , zwykle to było .Jeżeli Związki Zawodowe Nauczycielskie się wypowiadały , to gdyby można poznać ich opinię „

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „ Do Rady nie wpłynęła opinia Związków Zawodowych także bez tej opinii – może Pan Burmistrz w tej sprawie ?

Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta Lęborka „ Związki Zawodowe przyjmując tą propozycję 20 godzin będą w pełni usatysfakcjonowane „

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „ Czy ktoś jeszcze do tego projektu uchwały chce zabrać głos, nie widzę .Przystępujemy do głosowania projektu uchwały wraz ze zgłoszoną autokorektą przez Pana Burmistrza z tekstem jak poniżej , uchwała :

- uchwała Nr XXVIII-382/2017 -w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć doradców zawodowych prowadzących zajęcia związane z wyborem kierunku kształcenia i zawodu w celu wspomagania uczniów w podejmowaniu decyzji edukacyjnych i zawodowych, zatrudnionych w jednostkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Miasto Lębork.

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „ Poddaje pod głosowanie ten projekt uchwały, kto jest za podjęciem tej uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przyciski, kto jest za ? . W głosowaniu brało udział 20 radnych, 18 radnych było za, 0 przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu – uchwała została podjęta.

Ad.III.3.

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „ Kolejny projekt uchwały o roboczym numerze 3- w sprawie wysokości ekwiwalentu dla członków Ochotniczej Straży Pożarnej za udział w działaniach ratowniczych lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub Gminę Miasto Lębork.

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „ Treść uchwały macie Państwo przed sobą. Opinie Komisji , wszystkie Komisje wydały opinię pozytywną.Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? . Jeżeli nikt głosu nie zabiera poddaję pod głosowanie :

- uchwała Nr XXVIII-383/2017 - w sprawie wysokości ekwiwalentu dla członków Ochotniczej Straży Pożarnej za udział w działaniach ratowniczych lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub Gminę Miasto Lębork.

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „ Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem tej uchwały , proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku, kto

jest za ? . W głosowaniu brało udział 19 radnych, 19 radnych jest za – uchwała została podjęta.

Ad.III.4.

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „Kolejny projekt uchwały, uchwała o roboczym numerze 4 w sprawie - wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (ul. Zwycięstwa).

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „Komisje wydały opinie pozytywne , czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w tej sprawie ? . Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania :

- uchwała Nr XXVIII-384/2017 – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (ul. Zwycięstwa).

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem tej uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisków, kto jest za ? .W głosowaniu brało udział 19 radnych , 17 radnych było za, 1 osoba głosowała przeciw, 1 osoba się wstrzymała – uchwała została podjęta.

Ad.III.5.

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „Kolejny projekt uchwały o roboczym numerze 5 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (ul. Kanałowa).

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „ Opinie Komisji wszystkie są pozytywne, czy ktoś w sprawie tego projektu uchwały chce zabrać głos ? , bardzo proszę Radny Maciej Szreder”

Radny Pan Maciej Szreder „ Ja nie pamiętam, czy było na Komisji pismo Pani Damaszk , było – tak. Bo tutaj na tej mapce wynika z niej, że to jedyny dojazd do 239, a ta Pani pisze, że to nie jest jedyny dojazd. To zostało wyjaśnione ? . To jest jedyny dojazd, bo ona pisze ,że nie. Czyli ona myli się po prostu – rozumiem. I to tyle lat tak funkcjonowało ? . Ja właśnie tylko o to, bo ta niezgodność – dobrze, dziękuję bardzo”

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Chciałbym się tylko upewnić ponieważ w niedzielę sobie wypuściłem się w tamte rejony i popatrzyłem jak to wygląda w rzeczywistości . Nie chodzi o to w sensie prawnym tylko faktycznym jak dzisiaj ta nieruchomość z tyłu za nieruchomością Pani Damaszk jest w jakiś sposób wykorzystywany, czy ona jest prywatna i jak funkcjonuje rzeczywiście dzisiaj dojazd. W jaki sposób korzysta z dojazdu właściciel tej nieruchomości , czyli to będzie numer 239, o to właśnie chodzi. Jak tam się pojedzie to jakby to nie jest takie oczywiste.”

Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta Lęborka „ Jeśli są tutaj tego typu wątpliwości ja nie jestem w stanie ich rozwiązać , proponuję tę uchwałę wycofać .Jeśli nie mieliśmy tej przez 20 lat , to możemy jeszcze miesiąc poczekać. Nie jestem w stanie wypowiedzieć się .”

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „ Czy są jeszcze inne wnioski w tej sprawie ? . Proszę Państwa, poddaje pod głosowanie wniosek najdalej idący , Pan Burmistrz prosił o wycofanie tego projektu uchwały z obrad Rady . Kto jest za wycofaniem tego wniosku, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku , kto jest za ? . **W głosowaniu brało udział 19 radnych, 17 było za wycofaniem tego projektu uchwały, 2 osoby się wstrzymały – uchwała została wycofana z porządku obrad.** „

Ad.III.6.

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „ Kolejny projekt uchwały o roboczym numerze 6 – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej oraz zwolnienia z obowiązku sprzedaży w drodze przetargu (ul. Węgrzynowicza 7A).

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „ Macie Państwo przed sobą tekst uchwały . Komisje wydały opinię pozytywną . Czy ktoś chce zabrać głos w tej sprawie ? . Jeżeli nie ma takiej woli poddaje pod głosowanie :

-uchwała Nr XXVIII-385/2017 – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej oraz zwolnienia z obowiązku sprzedaży w drodze przetargu (ul. Węgrzynowicza 7A).

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „ Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem tej uchwały, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisków, kto jest za?. **Wszyscy Radni byli za – 20 Radnych było za - uchwała została podjęta .**

Ad.III.7.

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „ Kolejny projekt uchwały o roboczym numerze 7 uchwała w sprawie : wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej oraz zwolnienia z obowiązku sprzedaży w drodze przetargu (ul. Derdowskiego).

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „ Państwo macie przed sobą projekt uchwały, wszystkie Komisje wydały opinię pozytywną. Czy ktoś w tej sprawie chce zabrać głos ? .Nie widzę, przystępujemy do głosowania :

- uchwała Nr XXVIII-386/2017 - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej oraz zwolnienia z obowiązku sprzedaży w drodze przetargu (ul. Derdowskiego).

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „ Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem tej uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku, kto jest za ?. **W głosowaniu brało udział 20 radnych , 18 radnych było za, nikt nie był przeciw, 2 osoby się wstrzymały – uchwała została podjęta.**

Ad.III.8.

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „ Kolejna uchwała o roboczym numerze 8. – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych (ul: Przymurna 9/8, A. Krajowej 13c/11, Targowa 60/8, Kossaka 52/5, Kossaka 3/4a).

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „ Komisja Strategii i Rozwoju – bez opinii, pozostałe Komisje wydały opinię pozytywną. Czy ktoś w tej sprawie chce zabrać głos z Państwa Radnych ?. Nie widzę, przystępujemy do głosowania :

- uchwała Nr XXVIII-387/2017 - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych (ul: Przymurna 9/8, A. Krajowej 13c/11, Targowa 60/8, Kossaka 52/5, Kossaka 3/4a).

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „ Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem tej uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisków, kto jest za?.
W głosowaniu brało udział 20 radnych, 13 radnych było za, 5 przeciw, 2 radnych się wstrzymało – uchwała została podjęta.

Ad.III.9.

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „ Kolejna uchwała roboczym numerze 9 – w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Lębork-Wschód” w Lęborku.

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „ Tutaj jest wniosek z Komisji Gospodarki Miejskiej : „ Komisja Gospodarki Miejskiej wnioskuje o wykreślenie z projektu uchwały terenu „B” w § 1 i § 2 . Pozostałe Komisje : Komisja Budżetowa – bez opinii, Komisja Strategii i Rozwoju oraz Komisja Polityki Społecznej – opinia pozytywna. Czy ktoś w tej sprawie chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały ?, proszę Pan Radny Włodzimierz Klata”.

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Myślałem, że Pan Przewodniczący odczyta treść wniosku Komisji więc nie musiałbym wtedy zabierać głosu. Intencja jest taka, że jest osiedle chociaż w zdecydowanej części już sprzedane, to jednak nie zagospodarowane całkowicie i tak naprawdę nie wiadomo jakie jeszcze potrzeby w tym względzie wygeneruje rzeczywisty sposób użytkowania tych nieruchomości . Tam są dwie takie enklawy na funkcje jakby nie do końca prywatne. Ta pierwsza to jest pod punktem A pierwotnie planowana na hospicjum i jest propozycja żeby tam tym, którzy w tej chwili zainteresowanie hospicjum wykazują no to żeby troszeczkę powiększyć możliwość funkcjonowania. I tutaj Komisja nie ma uwag , bo to jest pierwotnym przeznaczeniem , ale jest też ten teren „B” tam formalnie zdaje się on chyba bardziej na oświatę jest zapisany , ale dla Komisji jest to istotne, że to jest tak naprawdę ostatni taki element , który w jakimś sensie na funkcje publiczne jest tam w tym rejonie przeznaczony i wydaje się, że gdybyśmy wrócili do tematu za lat trzy, cztery ja już większość budynków użytkowana, będziemy wiedzieli i jakie potrzeby w rzeczywistości tam występują , czy może jakieś parkingi tam są potrzebne, a może byłaby propozycja żeby pętlę autobusową uruchomić , a może przedszkole , a może jakaś inna funkcja publiczna. Będziemy to wiedzieli myślę dopiero za jakiś czas szczególnie, że wybudowanie węzła drogowego tego, który z jednej strony będzie

nawiazywał do krajowej nr 6 do tej ekspresówki przyszłej i także do wschodniej obwodnicy Lęborka tak tam w tamtym rejonie wszystko będzie się działo i wydaje się, że mogą jeszcze wynikać takie sytuacje, które mogłyby uzasadniać, że decyzje o ostatecznym przeznaczeniu tego terenu na inne cele niż cele publiczne bądź bardzo pokrewne warto jednak podjąć później. Dlatego Komisja tak wnioskuje, by na tym etapie ze zmiany wyłączyć ten fragment”.

Radny Pan Maciej Szreder „ Proszę Państwa, wielokrotnie stawiane są wnioski o różne wszczęcie zmiany planu, czy zmiany samego planu w jakimś aspekcie i one pozostają bez odpowiedzi. Mnie, by interesowało tutaj skąd nagle ten wniosek, kto się zgłosił do miasta i wnioskuje o taką rzecz? czyli o powiększenie terenów padło słowo hospicjum, to powiem szczerze sama zmiana planu nie budzi jakby wątpliwości, propozycja. Natomiast ja chciałbym wiedzieć, czy pytano mieszkańców sąsiednich działek tych dwóch terenów, bo w sumie one są ważne, czy naprawdę ci ludzie nie to, czy sobie życzą, czy tak naprawdę kupili działki, czy im odpowiadałaby funkcja taka, że obok tutaj po drugiej stronie ulicy będzie hospicjum, bo nie ukrywamy, bo hospicjum to jest to bardzo ciężka psychologicznie sprawa. Tam będą ludzie, którzy będą na pewno w sytuacji ciężkiej choroby, a obok są działki, gdzie ludzie chcą odpoczywać, bawić się. Powiem Państwu, że w tamtym tygodniu nastąpił spór między sąsiadami tam na tym terenie nie mówię akurat o tym punkcie B i punkcie A, to tam właśnie na tym osiedlu właśnie jeden z sąsiadów przez pół dnia przesiewał ziemię sobie i ten hałas już tak zdenerwował, że postanowili ludzie napisać skargę. Dlatego ja się zastanawiam, czy taka funkcja, czy ci ludzie o tym wiedzą, bo może się okazać, że opór ich będzie większy i może nie warto wstrzymać tej procedury, bo to jest kosztowana sprawa. Trzeba wybrać oferenta, trzeba ustalić kwotę, a potem nie ma już wycofania. Może byśmy od tego zaczęli nie wiem oczywiście w jaki sposób, ale myślę, że w wielu sprawach trwają negocjacje różne i propozycje można byłoby tych ludzi zapytać. Czy tego typu forma na tym terenie odpowiada. Bo, gdyby oni wiedzieli, że tak będzie to może tam, by działek nie kupili, dziękuję bardzo”.

Pan Witold Namysłak Burmistrz Miasta Lęborka „ To znaczy dzisiaj tam w tym miejscu jest taki zapis, że tam może być hospicjum i kupujący ludzie, którzy kupowali działki oni tą świadomością mniej lub bardziej mieli. Jest prośba grupy osób, którzy powołali stowarzyszenie chcą się tym zająć. My cóż, to tylko tyle informacji takich, że ta działka, która jest dzisiaj zaproponowana na hospicjum jest trochę mała. Jak jest mała to można byłoby o kawałek ją powiększyć i myślę, że tutaj specjalnie nie powinnyśmy jakby mówić, że hospicjum, to tylko nie u nas –tak. To jest taki element, jeśli chodzi o drugą część tego tematu nikt się tutaj do nas nie zgłaszał jest to wniosek taki żeby jednak ten teren też przeznaczyć pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne i tak dookoła tej całej przestrzeni to jest. Dzisiaj działalność przedszkolna prowadzona jest w miejscowości Mosty, to też jest prywatne przedszkole więc jeśli dzisiaj będzie jakaś inicjatywa. My tam mamy tylko kawałek terenu. Patrząc na pozostały obszar Lubowidza, Mostów, to jest ogromny teren w Gminie Nowa Wieś Lęborska. Budowanie np. szkoły bardziej rozsądne byłoby na terenie gminy, bo subwencja oświatowa w gminie jest dużo wyższa niż w mieście. Więc budujemy szkołę i będą dzieci do nas przychodzić z gminy. Ale też to jest jakaś perspektywa wielu lat na dzisiaj ten teren jest inwestowany jest duże zainteresowanie mieszkańców zakupem działek pod budownictwo jednorodzinne to jest bardzo dużo dzisiaj, wiele osób o to pyta. Myślę, że my na tej przestrzeni, która

tam dalej jest to będziemy się starali tą przestrzeń jak najbardziej mowa o autobusie, który będzie tam zajeżdżał po to żeby te dzieciaki zabierać. Bo jednak dzieci w tym obszarze nie ma zbyt wiele więc myślę, że ta propozycja skłaniamy się do tego żeby jednak te działki udostępnić pod budownictwo, a obsługiwać szkoły i przedszkola będziemy tutaj mieście taki kierunek był zasadny. Bo jeśli ktoś będzie chciał prowadzić działalność gospodarczą w sensie pełnienia przedszkola przecież jest to świetny pomysł tam przy tych domach, gdzie ludzie budują jest przedszkole zbudowane, jest przedszkole Lubowidzu, a szkoły chcielibyśmy jednak to będzie zbyt mało dzieci żeby szkołę lokalizować. Chcielibyśmy żeby ten teren jak była mowa w przypadku powstania węzła jeśli nie to już dzisiaj myślimy o tym żeby tam autobus skręcał na tym rondzie zawracał i zabierał jeśli taka ilość tych dzieci będzie. Jeżeli one będą chętne, bo dzisiaj rodzice po prostu dowożą dzieci do szkół. Także hospicjum mogłoby być na tej działce, trochę większa, a drugi obszar zwyczajnie podzielić na budownictwo tak jak dookoła jest byłoby tam kolejnych nie pamiętam teraz nie chcę strzelać, ale myślę, że minimum jak nie więcej działek pod to budownictwo takie, które tam dookoła wszędzie jest, gdzie ludzie budują te domy. Taki jest pomysł na tą zmianę w planie, dziękuję bardzo”

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „ Dziękuję, zamykam dyskusję, przegłosujemy wniosek, bardzo proszę Pan Radny Włodzimierz Klata”

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Chciałbym przypomnieć problemy z jakimi się borykamy na osiedlach domków jednorodzinnych, czy tutaj od strony Kanałowej, Glinianej, Chłopskiej itd. Jest problem przestrzeni o funkcji publicznej, ja powiedziałem, że hasłowo tylko chcemy żeby na razie tego nie zmieniać, ale taka potrzeba może powstać. Jakiś skwer, plac zabaw, boisko, chyba, że w tej chwili mamy, bo ja się przyznam, że tak szczegółów nie pamiętam. Jeżeli mamy tam wyznaczone jakieś tereny takie, które pozostają i tak w naszej gestii za terenem „B” i one mogą być spokojnie przeznaczone na boisko, czy plac zabaw, to jest to jakiś argument dla mnie. Jeżeli więc jest, to poprosiłbym o wskazanie, czy takie tereny jeżeli tak, to o jakiej powierzchni mamy.”

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „ Dziękuję, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Nie widzę więc przystępujemy do przegłosowania wniosku. Przypomnę, że chodziło o wycofanie z projektu uchwały zapisu „obszar „B” z § 1 i literkę „B” z § 2.”Możemy głosować? .”

Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta Lęborka „ Państwo uchwalaliście ten plan, znacie ten plan, jest do obejrzenia w każdej chwili. Można zobaczyć, co to jest, jak to będzie wyglądało. Jest pewna propozycja zmiany tego planu tyle mogę dzisiaj powiedzieć. To są tereny budownictwa mieszkaniowego jednorodzinnego tych budynków na dzisiaj jest około pewnie to będzie nie długo zbliżało się do setki i chcielibyśmy ten teren, który tam jest dalej zagospodarować, dziękuję „

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „ Podejmiemy głosowanie, jesteście Państwo gotowi, wniosek, który przedstawiłem o wykreślenie z § 1 słowa obszar „B” i z § 2 literę „B”. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego wniosku, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za? **W głosowaniu brało udział 20 radnych, za przyjęciem tego wniosku było 7 radnych, przeciw 8,**

wstrzymało się 5 osób – wniosek nie uzyskał wymaganej większości. Przystępujemy do głosowania całego projektu uchwały :

- uchwała Nr XXVIII-388/2017 - w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Lębork-Wschód” w Lęborku.

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem tej uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku, kto jest za?. W głosowaniu brało udział 20 radnych, 10 radnych było za, 5 przeciw, 5 się wstrzymało – uchwała została podjęta.

Ad.III.10.

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady” Kolejny projekt uchwały o roboczym numerze 10. – w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie nieruchomości zabudowanej stanowiącej garaż na okres dłuższy niż trzy lata.

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady” Opinie Komisji pozytywne, czy ktoś w tej sprawie chciałby zabrać głos ?. Jeżeli nie poddaję projekt uchwały pod głosowanie :

- uchwała Nr XXVIII-389/2017 - w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie nieruchomości zabudowanej stanowiącej garaż na okres dłuższy niż trzy lata.

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady” Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tej uchwały , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku, kto jest za ?. W głosowaniu brało udział 20 radnych , 19 za, 1 osoba się wstrzymała – uchwała została podjęta.

Ad.III.11.

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „ Kolejny projekt uchwały, roboczy numer 11 , do którego Pan Burmistrz złożył autokorektę , proszę spojrzeć w uzasadnieniu w pkt. „D” powinno być ponad 50 na 36 , w pkt „D” na ostatniej stronie jest ponad 50 budynków , powinno być budynków 36. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Miasto Lębork do partnerstwa dla wspólnej realizacji projektu „Odnowiony Lębork – rewitalizacja obszaru NOWY ŚWIAT” ubiegającego się o dofinansowanie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020.

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „ Wszystkie Komisje wydały opinie pozytywną. Czy ktoś w tej sprawie chciałby zabrać głos ?, Bardzo proszę, Pan Radny Krzysztof Siwka”

Radny Pan Krzysztof Siwka „ Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. Program rewitalizacji północnych obszarów Lęborka w ramach Projektu – Odnowiony Lębork – Rewitalizacja obszaru Nowy Świat będzie obejmował między innymi remont prawie 40 budynków wspólnot mieszkaniowych , budynków komunalnych w tym odnowienie elewacji i renowacji tych budynków wśród, których

znajdują się też obiekty zabytkowe. Będziemy świadkami ogromnego przedsięwzięcia niespotykanego w Łęborku od czasu zakończenia wojny. Duża przestrzeń naszego miasta zmieni wygląd. Pracownia Szpilewicz i architektki opracowała bardzo ciekawe projekty rewitalizacji przestrzeni w tym projekty renowacji kamienic, które otrzymają nową kolorystykę. Projekty renowacji kamienic wraz nowymi propozycjami kolorystyki zostały skonsultowane z Wojewódzkim Urzędem Ochrony Zabytków delegatura w Słupsku. To bardzo dobry przykład, ale gdy chodzi o estetykę przestrzeni miejskiej, ład przestrzenny, który oddziałowuje na nas wszystkich, powinniśmy rozszerzyć konsultacje o grono plastyków. Szczególnie ważną byłaby tu opinia i akceptacja przez plastyka miejskiego. Moim zdaniem należałoby powołać przy Urzędzie Miejskim zespół do pracy, w którym zaproszeni byłiby łęborscy plastycy, którzy pod kierownictwem plastyka miejskiego mogliby zaopiniować przygotowane projekty przed uzyskaniem pozwoleń na budowę. Zespół plastyków miałby również za zadanie opracowanie obowiązującej w Łęborku palety barw, przedstawianie architektowi miejskiemu propozycji do planów zagospodarowania przestrzennego, doradzanie projektantom, wspólnotom mieszkaniowym, spółdzielniom i innym instytucjom w doborze barw na elewacjach budynków. Poprawa estetyki miast powinna być naszym wspólnym celem, dążącemu.”

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „Dziękuję bardzo, kto jeszcze z Państwa chce zabrać głos w tej sprawie? To był wniosek taki odnośnie uchwały ogólnie do Rady do Burmistrza w tej sprawie. Wniosek będzie przekazany Panu Burmistrzowi. Natomiast chciałby przejść do procedowania. Tak jak powiedziałem wszystkie Komisje wydały opinię pozytywną. Przystępujemy więc do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem tej uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za? **W głosowaniu brało udział 20 radnych, 19 było za, 1 osoba się wstrzymała - uchwała została podjęta.**

Ad.III.12.

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „Kolejny projekt uchwały o roboczym numerze 12 w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Łęborka. (R.Z.)

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „Opinie Komisji: Komisja Strategii i Rozwoju oraz Komisja Polityki Społecznej – bez opinii, Komisja Budżetowa i Komisja Gospodarki Miejskiej – opinie pozytywne. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa chce zabrać głos? Pan Włodzimierz Klata bardzo proszę”.

Radny Pan Włodzimierz Klata „Wysoka Rado. Sporo zamieszania powstało wokół tej uchwały, bo najpierw dostaliśmy informację jakby stanowisko Pana Burmistrza, który uważa, że skarga jest zasadna. Potem wycofano, przygotowano uchwałę, że skarga jest zasadna, ale na Panią dyrektor MZGK. W tej chwili mamy powrót do tego, że jest skarga na Burmistrza i my ślę, że to właściwie, bo od samego początku tak to uważałem. I skrząc nawet zgadzam się z konkluzją przynajmniej na chwilę obecną, że dokumenty, do których dotarłem w zasadzie przekonują mnie, że Pan Burmistrz na moment złożenia wniosku nie był posiadaczem wnioskowanej informacji. Takie przynajmniej dokumenty, które mi przedstawiono z nich to wynika. Pytałem też Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, który referował to na posiedzeniu też twierdził, że tak to jest i Pani dyrektor MZGK jeszcze wczoraj wertowała

dokumenty, wysłała mi smsa, bo się tam dopominałem potwierdzając, że nie znalazła żadnych śladów świadczących o tym, że żądana informacja przez wnioskodawcę była w jakiś sposób przekazywana do Ratusza. Pamiętam, że MZGK jest odrębną jednostką organizacyjną dlatego jeżeli to myśmy to potwierdzili zakładając jakby trochę na wyrost Pan Burmistrz uznał ta swoją deklarację uważam, że skoro nie był posiadaczem tej informacji to nie mógł być zobowiązany do jej udostępnienia. I to, co zrobił to tak naprawdę przekazując powiadomił wnioskodawcę ,że ta informacja znajduje się , gdzie indziej. Może nie użył wprost takiego sformułowania – informuję, że nie udzielię informacji , bo nie jestem w jej posiadaniu , ale myślę, że mniej, czy bardziej udolnie taki charakter to pismo nosi. Tak ja przynajmniej uważam chyba, że ktoś mnie przekona, że jednak w ratuszu leżą dane , informacje były. Dlaczego zabieram głos, dlatego że chociaż moim zdaniem trafny wniosek, konkluzję , która uzyskała Komisji Rewizyjna, to oprata ją na błędnym rozumowaniu i błędnej interpretacji prawa . Obawiam się , że jeżeli przyjmemy taki sposób postępowania, to przy innych skargach możemy dojść do błędnych konkluzji. Skracając, Komisja Rewizyjna uznała , że ponieważ zgodnie z przepisami MZGK był zobowiązany do zawarcia tej umowy na zimowe odśnieżanie i wykonuje zadania, o które pytał Pan Zimnowoda , to oznacza, że to nie Pan Burmistrz , a MZGK było zobowiązane do udzielenia tej informacji. I taka interpretacja jest błędna ja przytoczę tylko fragment z ustawy : otóż do udostępnienia informacji publicznej są podmioty i tam one są wymienione i tam wśród nich jest i Burmistrz i MZGK będących w posiadaniu takich informacji. Jedyna przesłanka , a tutaj nie mówiąc dwie trzeba być tym podmiotem, a więc MZGK i Burmistrz są tym podmiotem zobowiązanym w sensie formalnym, ale druga przesłanka muszą posiadać takie informacje .Komisja pozwoliła sobie rozbudować to zdanie nie wiem dlaczego i tam jeszcze dopisała parę rzeczy, że tam wytwarzać , pozyskiwać w ramach swoich zadań to nie jest. Jeżeli Pan Burmistrz miałby taką informację to nawet fakt, że zadanie zimowego utrzymania dróg nie jest przypisane do Ratusza tylko do MZGK, a Pan Burmistrz miałby takie informacje , to byłoby zobowiązany do ich udostępnienia w trybie , o którym mówimy. Dlatego wykreśliłby z uzasadnienia błędne rozumowanie , które wskazuje, że w domyśle, że gdyby nawet Burmistrz miał to ponieważ MZGK zgodnie ze Statutem ma to robić, to ono powinno udostępnić. Więc to byłoby bardzo błędne, moja propozycja w czwartym akapicie, który się zaczyna od powołując się proponowałbym skończyć „ **podmiot publiczny, który taką informację posiada**”. Resztę wykreślić czyli wytwarza, uzyskuje w ramach prac wykonywanych, powierzonych zadań publicznych. Ale to jest drobiazg w tym wszystkim przedostatni akapit tutaj wniosek jest bardziej merytoryczny ,bo pozostawienie tego typu rozumowania i zastosowanie go przy innych tego typu przypadkach doprowadzić może nas do błędnych rozstrzygnięć. Proponuję skrócić ten akapit do stwierdzenia „ **posiadaczem wnioskowanej informacji nie był Burmistrz Miasta Lęborka** „, o ile Komisja Rewizyjna potwierdza, że taki fakt ustaliła, a resztę wykreślić, bo tam jest napisane więcej nie będę czytał żeby już nie zagmatwać , ale jest odnoszenie się do MZGK i zakresu jego działań itd. Sam fakt posiadaczem informacji nie był na moment składania wniosku, bo ja się obawiam, że dzisiaj to już Pan Burmistrz może być posiadaczem tej informacji , ale wniosek był złożony wtedy i w tamtym stanie prawnym Pan Burmistrz postępował. Dlatego słowo „ **jest**” zastąpiłbym „ **był**” i powykreślał to, o co chodzi czyli przedostatni akapit „ **posiadaczem wnioskowanej informacji nie był Burmistrz Miasta Lęborka.**” Ale przed głosowaniem tych wniosków chciałbym usłyszeć jednoznaczne stwierdzenie przedstawicieli Komisji Rewizyjnej, że stwierdzili, iż na moment składania wniosku Pan Burmistrz nie był posiadaczem żadnych informacji .

Bo ten fakt nie został jednoznacznie tak stwierdzony w dokumentach Komisji Rewizyjnej on wyływał w rozmowach, ale ani tu nie został jednoznacznie wpisany, a wręcz dwuznacznie został wpisany, że tak do końca nie wiadomo, dziękuję bardzo”

Pan Zbigniew Cybula Przewodniczący Komisji Rewizyjnej „ Szanowni Państwo, Radni, Szanowni Goście, Panie Radny Klata. Burmistrz w sensie prawnym nie był posiadaczem tej informacji . Natomiast to, co Pan sugeruje Burmistrz powinien wiedzieć o wszystkim . Czym innym jest posiadanie informacji publicznej, a czym innym jest wiedza, że coś się tam dzieje. Burmistrz wie jakich rejonach to jest wykonywane , to są zadania wykonywane przez jednostkę jaką jest Miejski Zarząd Gospodarki Komunalnej i między innymi dlatego Komisja Rewizyjna w tym trzecim od końca, bo to przytaczamy uchwałę Rady Miasta na podstawie, której powołano Miejski Zarząd Gospodarki Komunalnej. Przytaczamy za co odpowiada Miejski Zarząd Gospodarki Komunalnej . W związku z tym Komisja uznała, że ten zapis jest potrzebny żeby to wyjaśnić. Natomiast wracając do głównej myśli, czym innym jest wiedza ogólna , a czym innym jest wiedza w sensie informacji publicznej i odpowiadając wprost , Komisja Rewizyjna uznała, że Pan Burmistrz nie był posiadaczem tej wiedzy, tej informacji publicznej . „

Radny Pan Adam Stenka „ Chciałbym tylko powiedzieć ,że wnioski Pana Radnego Włodzimierza Klata do uzasadnienia są bezprzedmiotowe. Albowiem uzasadnienie nie jest integralną częścią projektu , przeproszam jest częścią projektu uchwały, ale nie jest integralną częścią uchwały. Rada Miejska głosuje uchwałę , a uzasadnienie jest tylko informacją pomocniczą dla podjęcia decyzji podczas głosowania . Dlatego składam wniosek, aby nie głosować tych wniosków, bo one są nie merytoryczne w tym aspekcie prawnym „

Radny Pan Maciej Szreder „ Jak już tak Pan Adam Stenka powiedział to chciałbym powiedzieć, że jest całkowicie w błędzie orzecznictwo mówi ,że treść uzasadnienia jest częścią uchwały i małego tego na tej podstawie wydaje orzeczenia Sąd Administracyjny. Abstrahując w ogóle jakby od sytuacji chcę powiedzieć taką jedną rzecz , bo już nie chciałem zabierać głosu w tej sprawie w tej uchwale , ale Pan Radny Cybula powiedział błędnie dlatego, że Burmistrz Miasta , inaczej Pani dyrektor MZGK ma pełnomocnictwo Burmistrza. Wobec tego tak naprawdę Burmistrz ma wiedzę ponieważ pełnomocnik za niego działa .Obojętnie, co zrobi Pani dyrektor to Burmistrz ma tę wiedzę. Jeżeli będziemy nie wiem skąd ta informacja, że posiadanie jakiejś wiedzy ogólnej i jeszcze jakiejś wiedzy prawnej – nie ma czegoś takiego. Jeżeli mówimy o prawnym aspekcie to Burmistrz ma wiedzę, dlatego spór powstał na samym początku ,że mimo było pytanie do Burmistrza , Państwo mówiliście, że to MZGK- nie. Burmistrz ma tą wiedzę . Wobec tego tak to powinno być zrobione i w ogóle sprawa się ciągnie nie wiem, który miesiąc , dla już mnie szkoda już rozmawiać wiem tylko tyle, że poszła skarga do Wojewody. Ja nie wiem tylko dlaczego przed naszą uchwałą, ale to już jest jakby inna kwestia, dziękuję „

Radny Pan Zbigniew Cybula „ Szanowni Państwo Radni. W ustawie o dostępie do informacji publicznej w art.4 ustawodawca wymienia kto jest obowiązany do udostępniania informacji publicznej i między innymi : organy władzy publicznej, ale w pkt.5 wymienione są jednostki samorządu terytorialnego. Ustawodawca przewidział, że jednostki samorządu terytorialnego będą również udzielały informacji publicznej. Natomiast my stwierdziliśmy jako Komisja, że posiadaczem tej informacji publicznej

jest Pani Dyrektor MZGK, to tak w gwoli , to wynika z ustawy moim zdaniem, nie wiem być może błędzimy .Pierwszy projekt uchwały zgłoszony 16 marca został wycofany ja podnosiłem, że będziemy narażeni na śmieszność i to się w tej chwili dzieje. Panie Radny Szreder , proszę Pana, Panie Maćku, 16 lutego mówiłem, że narażamy się na śmieszność jeżeli tą uchwałę przyjmimy po przekroczeniu terminów. W tej chwili już jest tak termin przekroczony w związku z tym , ale uchwała została wycofana na Pana wniosek i Pan deklorował z tej mównicy , że powiadomi jako Przewodniczący Rady Pana Radosława.”

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos?. Mamy tutaj wniosek najdalej idący Pana Radnego Adam Stenki o to, aby po konsultacji z Radcą Prawnym w ten sposób będziemy procedowali, że przegłosujemy wniosek formalny Radnego Pana Włodzimierza Kłaty w treści, w której nam przedstawił czyli „ w tym akapicie , który rozpoczyna się od słowa” powołując się na ww. ustawę „ stawiamy kropkę po słowie „ **który taką informację posiada- kropka**” dalsza część zostaje wykreślona z tego akapitu. I kolejna zmiana zastępujemy słowo „ **jest**” słowem „**był Burmistrz Miasta Lęborka – kropka**” pozostała część uzasadnienia zostaje wykreślona do słowa „ o udostępnienie informacji publicznej „ czyli ostatni akapit zostaje - kropka”. I to jest koniec tego akapitu . Proszę Państwa przystępujemy do głosowania tego wniosku , kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego wniosku przedstawionego przeze mnie , proszę o podniesienie ręki przycisnięcie przycisku , kto jest za ? . **W głosowaniu brało udział 19 Radnych , za przyjęciem wniosku jest 8 radnych, przeciw 9 radnych, , wstrzymało się 2 radnych – wniosek nie dostał wymaganej większości.** I pozostaje nam sprawa przegłosowania całego projektu uchwały . Wersję, którą otrzymaliśmy od Pana Burmistrza , przepraszam od Komisji Rewizyjnej . Powtórzę jeszcze raz opinie Komisji : Komisja Strategii i Rozwoju , Komisja Polityki Społecznej – bez opinii, Komisja Budżetowa, Komisja Gospodarki Miejskiej – opinie pozytywne. Przystępujemy do głosowania , uchwała :

- **uchwała Nr XXVIII-391/2017 – w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Lęborka .** Kto z Radnych jest za podjęciem tej uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest ? . **Zagłosowało 10 radnych , przeciw 8 radnych, 1 radny wstrzymał się . głosowało 19 radnych – uchwała została podjęta.**

Ad.III.13.

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „ Kolejny projekt uchwały o roboczym numerze **13** – w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie dyrektor Miejskiego Zarządu Gospodarki Komunalnej w Lęborku. – (J.SZ.)

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „ Opinie Komisji : Komisja Strategii i Rozwoju i Komisja Polityki Społecznej – bez opinii, Komisja Budżetowa – opinia pozytywna. Kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie ? , Radny Maciej Szreder – bardzo proszę”

Radny Pan Maciej Szreder „ Proszę Państwa, liczyłem, że ten wniosek o wycofanie będzie skuteczny, ale jednak nie . Państwo się upieracie żeby go procedować tą uchwałę ona totalnie jest skopana i już nie mówię o aspekcie prawnym , czy nawet

politycznym tylko mówię o prawdzie obiektywnej. Wniosek dotyczył dwóch sformułowań, że źle się dzieje w naszej gospodarce mieszkaniowej – mówię ogólnie, a Komisja Rewizyjna zrobiła z tego nie wiem pięć stron w ogóle nie na temat. I w związku z tym dodatkowo, że trwają postępowania jak można głosować coś, że za chwilę może się okazać, że zasadnym było – może nie zasadnym tylko, że organy budowlane, a być może również sądowe, sprawa trwa w sądzie karnym stwierdzą, że jednak nie było tak kolorowo jak tutaj się przedstawia. Więc jak można głosować ten wniosek, sprawa jest nie zakończona i tu nie ma znaczenia, że 30 dni – prawda minęło, bo ta sprawa się ciągnie bodajże od listopada, czy grudnia tamtego roku to już jest pół roku. Nie jest zakończona, ja uważam, że nie ma możliwości, znaczy możliwość jest, bo wszystko można przegłosować mając większość tylko, że to jest po prostu niepoważnie i nielogiczne. Jednocześnie dzisiaj znowu wpłynęło pismo od skarżącego, który zabrania używać swojego nazwiska, on nigdzie nie napisał, bo specjalnie nawet chciałem sprawdzić, czy on gdzieś napisał, że on zezwala na to żeby jego nazwisko było podawane do publicznej wiadomości. W treści uchwały na pierwszym miejscu jest na BiP-ie jest ten człowiek się skarży, że my to robimy. Pan Przewodniczący dostał wytyczne zresztą na swój wniosek jak to powinno być zrobione i uchwała powinna zanonimizowana, ale nie jest, to jest jakby drugi przytyk, ale to powiedzmy, że do meritum sprawy nie ma wielkiego znaczenia, bo liczy się to moim zdaniem, że trwają postępowania. Więc jak można chcieć rozstrzygać coś, co nie jest zakończone w organach, które prowadzą postępowanie w tej kwestii – tak to wygląda mimo, że Pan Przewodniczący mówił, że skarga dotyczy zupełnie czegoś innego niż dotyczą postępowania, to tak nie jest. Ponieważ słowo, którego użył Pan skarżący, że źle się dzieje tam w tym dbaniu o gospodarkę tam jeszcze użył innych rzeczy. Właśnie wokół tych spraw dzieją się te postępowania. Więc nie można uważać, że to słowo jest prawda oddzielone całkowicie od innych rzeczy, czy tam Pana inspektora nadzory, czy Pani dyrektor, czy kogokolwiek po prostu trwają postępowania. Więc wołałbym logicznie zaczekać tak jak toczy się procedura sądowa. Jak są dwie sprawy w sądzie cywilny, karny, albo inny to jeden czeka, aż się reszta zakończy wtedy podejmuje decyzję. To jest logika ja nie wiem jak tu mam przekonać Państwa żeby tak zrobić. Jeśli ją zakończymy, a potem sprawa się okaże, że niestety, ale jest problem – to co my z tym zrobimy? Będziemy przeproszać skarżącego?, czy coś w tym rodzaju?. No dla mnie bardzo dziwna sprawa nie wiem czemu Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej i Komisja Rewizyjna upiera żeby to robić. Myślę, że nikomu nie spadnie nie powiem co, ale nikt nie będzie miał problemu jeśli byśmy odłożyli tę sprawę, dziękuję bardzo”

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Wysoka Rado. Przyjęliśmy taką praktykę, że w treści uchwały skargowej nie wpisujemy istotnych dla sprawy ustalonych faktów przez organ rozstrzygający. Nie podajemy argumentów, że to wpisujemy w uzasadnienie. Pytanie, czy gdyby ten akt rozstrzygnięcia skargi pozbawiony był informacji o faktycznych ustaleniach i faktycznych przesłankach do takiego rozstrzygnięcia, to byłby aktem prawidłowo sporządzonym. Ale ta uwaga Pana Radnego Stenki, że to jest tam, gdzieś w uzasadnieniu więc w zasadzie jest bezprzedmiotowe jest bardzo cenna. Spróbuję w takim razie zachęcić Radę, aby tego – nie jest bardzo cenna, bo spróbuję zachęcić, Panie Przewodniczący – mogą tak, że jest bezprzedmiotowa tak był Pan łaskaw powiedzieć. Spróbuję zachęcić Radę, aby tak formułowała uchwały o rozstrzygnięciu skargi, żeby istotne dla procesu skargowego elementy i ustalone fakty zawarte były w treści uchwały. Pozbędziemy

się w ten sposób jakichś niepotrzebnych kontrowersji. Ale póki ,co mamy ten model, który jest od lat . Z tego, co wiem jest udostępniona uchwała i jej uzasadnienie i pewnie Radny głosując za jakąś uchwałą w jakiś sposób , gdyby uzasadnienie zawierało dziwne rzeczy mogą się i z tego wytłumaczyć i bronić tego. Na Komisji zachęcałem Komisję Rewizyjną , aby skróciła uzasadnienie w przypadku tej konkretnej skargi naprawiła błędy, które tam są ewidentne i ogołociła z tzw. kręgu mieszkańców niż skarżący. Tak się nie stało, uchwała nie została ani wycofana, ani też nie poprawiono uzasadnienia . W związku z tym wiedząc, że macie Państwo większość mój wniosek i tak przegłosujecie jak uważacie. Ja tylko zgłaszam uwagi nie będę zgłaszał wniosku , bo przecież nie o to chodzi. Ale jeżeli jesteśmy łaskawi w uzasadnieniu pozwolić sobie na błędy ortograficzne , jeżeli jesteśmy łaskawi w uzasadnieniu wpisać, że skarżący nie rozumie jeżeli piszemy, że przyczyną zawilgocenia mieszkań była zła eksploatacja i nie mamy żadnego konkretnego ustalenia faktycznego na czym polegała w tym konkretnie przypadku przynajmniej Komisji Rewizyjna tego nie ustaliła. Więc ogólny taki zarzut ,że według mniemania Komisji ,że przyczyną nie były zaniedbania MZGK tylko wnioskodawcy być może tak to było. Może to rzeczywiście skarżący , ale powinna Komisja Rewizyjna ustalić takie i takie fakty ustaliła w takich momentach zaistniały np. skarżący zakleił otwory wentylacyjne w oknach – tak , są zaklejone przecież wizję dokonywała . Mi się wydaje takie ferowanie przypuszczeń w formie wyroków wydaje mi się cokolwiek nieeleganckie . Robienie wycieczek takich bardzo osobistych pracownicy MZGK mogliby pracować 24 godziny na dobę, ale efektów nie będzie jeżeli z drugiej strony najemców nie będzie współdziałania. Mi się wydaje, że to w ogóle sformułowanie nie do takiego aktu prawnego , który my tutaj uchwalamy. Ale dalej do ogółu najemców jest konkretny zarzut ja nie wiem jak Komisja Rewizyjna to ustaliła na podstawie tego jednostkowego przypadku ,że niestety współdziałanie jest bardzo znikome i sporadyczne, zdecydowanie przeważa postawa roszczeniowa . Mi się wydaje, że ta uchwała nie dotyczy oceny roszczeniowej bądź nieroszczeniowej postawy ogółu najemców naszych lokali, chyba nie w tej tematyce. Nie można ulega zbyt niemu nieuzasadnieniu roszczeniu i taniemu populizmowi. To takie sformułowanie wydaje się, że w ogóle nie do tego momentu. Odnieść trzeba się do skargi , ustalić stan faktyczny. Nie składam wniosków jeżeli Państwa wolą jest , aby w takim kształcie było to udostępnione społeczeństwu no też jakaś informacja do społeczeństwa dojdzie.”

Radny Pan Adam Stenka „ To, o co poproszę może zostać bez odzewu, bo to nie jest statutowe. Czy faktem jest Panie Radny - pytam Radnego Pana Włodzimierza Kłata, czy na Komisji Budżetowej jak omawialiśmy projekt uchwały razem z Panem Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej prosiliśmy o wskazanie konkretnych zapisów, nad którymi Komisja ma zwrócić uwagę i jeszcze raz zaproponować inne rozwiązania i nie usłyszeliśmy z Pana ust, o które zapisy chodzi, dziękuję „

Radny Pan Włodzimierz Kłata „ Zapytał o to Pan Radny Cybula i rodzajowo wymieniałem i powiedziałem, że proszę o lekturę , proszę o lekturę i wycięcie tych fragmentów. Podałem kilka przykładów i tym to się różni , ale to nie zwalnia Państwa od przeczytania i pochylenia się nad problemem. Wskazuję jeżeli Państwo nie chcecie macie takie prawo. Natomiast nie czuję się na siłach żeby za rączkę prowadzić Komisję Rewizyjną. Rodzajowo wymieniałem, wycieczki osobiste, błędy w rozumowaniu , błędy ortograficzne , no co więcej ? , dziękuję.

Radny Pan Adam Stenka” Chciałbym zwrócić Panu Radnemu uwagę ,że nie musi Pan nikogo za rączkę prowadzić tylko obowiązkiem również Pana jest lektura tego projektu dokumentu i zgłoszenie konkretnych wniosków, bo to nie Komisja Rewizyjna jest właściwym organem do rozpatrzenia skargi tylko organ stanowiący Rada Miejska, Komisja nie ma takich umocowań . I nic też nie stoi na przeszkodzie żeby Rada delegowała inną Komisję poza Komisją Rewizyjną , która może zająć się tą sprawą. Mamy Komisję Gospodarki Miejskiej , Komisję Budżetową, Komisję Polityki Społecznej i jeszcze Komisję Strategii i Rozwoju. A chciałbym zwrócić Państwu uwagę ,że Komisja od ponad 2 lat pracuje tylko i wyłącznie w składzie czteroosobowym na 21 radnych to jest ile? 20% mniej niż 20%, tak 18,5%, to gdzie są pozostali radni ?.

Radny Pan Włodzimierz Klata „Co do zasady zgadzam się ,że oczywiście jeżeli jest wola przyjęcia wiedzy i wsparcia radnego , to radny takiej wiedzy i wsparcia udziela. Natomiast swoją ocenę tego projektu wyraziłem na Komisji , został złożony wniosek o wycofanie projektu i Komisja Gospodarki Miejskiej taki wniosek przegłosowała i uważałem, że stan przygotowania tego projektu uzasadniał jego wycofanie niezależnie od tego, że inni Radni mieli też inne przesłanki uzasadniające wycofanie. To, co mogłem w tej sprawie , aby uniknąć dyskusji w dniu sesji – zrobiłem.”

Radny Pan Zbigniew Cybula „Szanowni Państwo Radni, Szanowni Państwo Goście. Jest schemat , co powinien zawierać projekt uchwały . Ja zdaję sobie sprawę, że uchwały skargowe tzw. czy projekty uchwał dotyczące skarg możliwe, że powinny być inaczej procedowane. Ale jeżeli my tam piszemy jako Komisja o tych aspektach społecznych to w związku z tym, że mamy przewidzieć charakterystykę przewidzianych skutków społecznych i gospodarczych tej uchwały – dlatego o tym piszemy. Sprawa jest bardzo skomplikowana i nie chcę żeby wybrzmiało ,że w Lęborku wszystko jest super i MZGK realizuje wszystko na wysokim poziomie takim, że wszyscy są zadowoleni . Nieprawda – prawda jest taka ,że starają się , robią wszystko, aby pomóc ludziom . W tej chwili nie mówię konkretnie do tego projektu uchwały żeby pomóc ludziom i ten zapis dotyczący, że pracownicy MZGK ponieważ jest ich tylko siedmioro obsługujących 1600 lokali komunalnych mogliby się zaharować – inne sformułowanie użyte „ na śmierć” , a efektów nie będzie widać. Chodzi o to żeby pokazać ,że ten problem istnieje , on naprawdę jest bardzo istotny ponieważ zdajmy sobie z tego sprawę . Lokale komunalne mają jakąś tam – czynsz określony i on nie jest wygórowany. Natomiast lokale socjalne mają zgodnie z ustawą czynsz nie może być stosowany wyższy niż połowa najniższego w gminie. W związku z tym niewielkie pieniądze osoby mieszkające w lokalach socjalnych jak gdyby płacą za najem tych lokali. Mało tego , aby zapewnić, a trzeba tym ludziom również ludziom pomóc , trzeba tym ludziom zapewnić lokum mieszkalne ponieważ są to często ludzi dotknięci, użyłem tego sformułowania, użyliśmy tego sformułowania w projekcie uchwały – dotknięci przez los i życie, niejednokrotnie mama uciekająca przed bijącym i pijącym ojcem uciekająca po wyroku sądowym w lokal socjalny . Niejednokrotnie ludzie potknęli się gospodarczo i z przyczyn finansowych tracą mieszkanie , zadłużają mieszkanie, czy to prywatne, czy to spółdzielcze i dostają te lokale socjalne. Gmina ma obowiązek pomagać takim osobom i pomaga. Ale zdajmy sobie sprawę, że na tą pomoc składamy się my wszyscy. Jeżeli chcecie Państwo w tej chwili powiedzieć tej emerytce, która przez całą zimę siedziała w swetrze, albo emerycie, który przykryty był przez całą zimę kocem, oglądając telewizję po to żeby zaoszczędzić parę groszy na lekarstwa, że on

ma dopłacić jeszcze więcej do lokali socjalnych ponieważ komuś nie podoba się wygląd klatki schodowej . Budynek ten zgodnie z pismem do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego jest w stanie technicznym dostatecznym. On nie jest piękny , on jest w stanie technicznym dostatecznym i można go eksploatować. W związku z tym zmierzam do tego żeby nie odwracać proporcji – pomagamy na pewno można zrobić więcej, na pewno oczekiwania również są większe, ale nie odwracamy proporcji. Dlatego pisałem o tych aspektach społecznych Panie Włodku, bo taki mam szynel. Natomiast z racji tego, że skarżący pisał bardzo dużo pism i one docierały do Przewodniczącego Rady, docierały do Burmistrza, rozpatrywaliśmy jedno, za chwilę dostawaliśmy dokumenty od Burmistrza przekierowane zgodnie kompetencją, dlatego ja zgodnie też z tą rozpiską chcieliśmy przedstawić istniejący stan w tej dziedzinie. Dlatego tyle jest tam tego opisu , że takie, czy inne pismo wpłynęło , takie stanowisko zajęło MZGK z tego to wynika. No nie jesteśmy idealni jeżeli jest tam błąd, to przepraszam, ale nie wychyciliśmy tego, być może tam jakies razem – rozdzielnie, ale to przepraszam, jeżeli jest to Pan mi Panie Włodku pokaże. Konkludując, a nie przepraszam jeszcze jeden aspekt , toczą się postępowania administracyjne przed Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego , ale one toczą się na wniosek innych osób i nie dotyczą tutaj skarżącego .Owszem Pan skarżący pisał i zwracał uwagę na całość budynku pewne sprawy, których żądał zostały wykonane. I w związku z tym , że Komisja Rewizyjna zaproponowała Radzie rozstrzygnięcie w zakresie naszych kompetencji. Bo zarówno my jako Komisja Rewizyjna jak i Rada nie mamy uprawnień i wiedzy fachowej żeby oceniać funkcjonowanie inspektora nadzoru budowlanego żeby oceniać sprawy nadzoru budowlanego. To zostało zapisane, że proponujemy podjąć uchwałę w tej sprawie, że skarżący nie ma racji , że jest bezzasadana z wyłączeniem zagadnień i nadzoru budowlanego, dziękuję”.

Radny Pan Maciej Szeder „ Ponieważ złożyłem wniosek Panie Przewodniczący o to żeby jednak wycofać tą uchwałę, nie wiem, czy Pan zauważył w poprzednim moim wystąpieniu . Ja powiem tak , jeżeli Pan Zbigniew Cybula uważa, że jak ktoś popełni wykroczenie drogowe, to należy opisać cały stan drogownictwa w mieście? , to jest dobra droga, bo tak Pan tłumaczy. Człowiek pisze o konkretnym budynku, pisze o konkretnych sprawach w budynku , a Pańska odpowiedź dotyczy całej gospodarki mieszkaniowej , co też miasto robi w tej sprawie. Niechże się Pan zastanowi ?. No to o to właśnie chodzi , wniosek był o jeden budynek i on w każdym piśmie nawet dzisiejszym również o tym pisze, że on o to wnosił żeby Komisja tym się zajęła, co Pana podkusiło i Komisję Rewizyjną żeby zająć się całą gospodarką mieszkaniową – ja nie wiem być może ona będzie przedmiotem debaty na Radzie Miejskiej przypuszczam , że będzie nie długo , ale to jest zupełnie inny temat. Skoro skarżący pisze o kolorze niebieskim to skupmy się na kolorze niebieskim, a nie na wszystkich kolorach tęczy. To jest pierwszy wniosek, po drugie to nie jest tak, że postępowania trwają z pozwów ,czy też z przyczyn innych organów one zostały wszczęte na wniosek skarżącego. To , że przeszły następnie tak jest no i mało tego najważniejszego postępowanie karne, które trwa, które wytoczył skarżącemu Pan inspektor dotyczy dokładnie tych sformułowań, których skarżący użył w skardze do Burmistrza, czy Rady Miasta – tak to wygląda. Więc jeżeli teraz sąd karny uzna , że miał rację skarżący, to co my zrobimy z tą skargą. To jest ten problem Panie Przewodniczący dlatego propozycja wycofajmy tę uchwałę i nie procedujmy, bo szkoda prądu, bo jeśli mój wniosek upadnie ja już nie będę zabierał głosu ,

poczekam aż organy w tej kwestii się wypowiedzą , bo to jest sedno sprawy trwa postępowanie i to nie jedno w trybie administracyjnym i karnym trwa , dziękuję „

Radny Pan Zbigniew Cybula „ Szanowni Państwo, Panie Radny w skardze z grudnia 2016 Komisja Rewizyjna jak gdyby wychwyciła , czy oceniła użyte jest 24 sformułowań, które mają znamiona pomówień i zniesławień. A one dotyczą tylko i wyłącznie zakresu działalności nadzoru budowlanego. I skoro Pan mówi, że tam się toczy sprawa karna to nie ma wpływu nawet jeżeli zostanie uznany , bo my nie mamy wiedzy żeby ocenić nadzór budowlany. I nasza wiedza nie pomoże ani sądowi karnemu w zakresie oceny inspektora nadzoru również nasza wiedza nie pomoże Powiatowemu Inspektorowi , ani nie pomoże Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru. Chyba ,że Pan ma taką wiedzę ,że jest w stanie cokolwiek w tym zakresie przekazać tym organom.”.

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „ Dziękuję bardzo. Nie ma więcej głosów w tej sprawie . Chciałbym tylko przypomnieć, że projekt tej uchwały był już głosowany o zdjęcie z porządku obrad i przegłosowali, że ją z porządku obrad nie zdejmujemy taka kwestia formalna. Chciałbym jeszcze podsumować ,że dwie Komisje nie wydały opinii, jedna Komisja wydała pozytywną opinię . Wobec powyższego chciałbym poddać pod głosowanie ten projekt uchwały .Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku , kto jest za ? **W głosowaniu brało udział 20 radnych, za 10 radnych, przeciw 8, 2 radnych się wstrzymało – uchwała została podjęta.**

Ad.III.14.

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „ Kolejny projekt uchwały o roboczym numerze 14 w sprawie Rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Lęborka. (U.O.) .

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „ Chciałbym przedstawić opinie Komisji : Komisja Strategii i Rozwoju , Komisja Polityki Społecznej - bez opinii, Komisja Budżetowa i Komisja Gospodarki Miejskiej – opinia pozytywna. Czy ktoś w tej sprawie chciałby zabrać głos?, bardzo proszę Pan Radny Maciej Szreder”.

Radny Pan Maciej Szreder „Proszę Państwa, mamy tu podobną sytuację , może nie podobną, ale ciekawe uzasadnienie .Mieszkańcy skarżą się na opieszałość tzw. niesprawiedliwe działanie w sprawie budowy tej drogi .Na Komisji Gospodarki Miejskiej była Pani Dyrektor Brzezińska z MZGK i mówiła taką rzecz, że bo tam zeszła rozmowa na temat wjazdu itd., że wykonanie wjazdu na nieruchomość jest obowiązkiem właściciela nieruchomości , a nie miasta i w ogóle jakby nie ma tematu. Proszę Państwa, to nie jest tak – wjazd na nieruchomość jest obowiązkiem wykonanie właściciela pod warunkiem , że wystąpi o zgodę na wjazd. Kupiłem sobie działkę nie mam dojazdu jest grunt miejski muszę wystąpić o zgodę jeżeli chcę sobie utwardzić, albo coś .W tym momencie jeżeli wystąpię dostanę zgodę, to muszę to sfinansować z własnych pieniędzy. Natomiast jeżeli trwa przebudowa lub budowa drogi to obowiązkiem wykonania wjazdu do granicy nieruchomości jest to obowiązek zarządcy. My tutaj akurat mamy, zarządcą jest Burmistrz Miasta nie ma problemu

czyli miasto. Czyli tu jest ten niuans – pytanie, czy była budowa drogi ?, czy jeszcze nie było? , itd. Był na pewno rodzaj naprawy drogi, bo po to tam MZGK równa tą drogę ponieważ jest błoto. Jak Państwu mówiłem , czy wszyscy Państwo znają ten teren akurat tu, gdzie mieszka dwoje, mieszka czwórka w środku ulicy cztery nieruchomości są tam jest teren rozszerzony o szerokość z każdej strony chyba po 4 metry niż pozostała część drogi z jednej i z drugiej strony. O tyle jest to uciążliwe dla dwójki właścicieli ponieważ ich teren jest niżej od drugiej dwójki. I cała woda spływa po prostu pod ich bramę. Znaczący woda, opady gruntowe, bo tam nie ma kanalizacji nie ma niczego. Wobec tego jak ta równiarka przejedzie to niestety narusza tą wodę ona spływa właśnie w tą stronę tych dwóch właścicieli i tamci mają sucho , a ci nie. Ponadto zostaje taka sterta piachu, czy nie wiem jak to nazwać tej ziemi, którą się tam zgarnia, którą potem się rozgarnia to ona w tej wodzie stanowi maź. Ani wejść suchą nogą na teren posesji i powiem szczerze Państwu, że wjechać samochodem również ciężko ponieważ samochód zapada się i nie można po prostu wjechać , podjechać na podwórko i z tego powodu, że trwa to już tyle czasu jest skarga na tą opieszałość i niesprawiedliwe działanie. Nie chcę tych słów dwóch określać , natomiast zainteresowało mnie właśnie uzasadnienie . Bo Komisja Rewizyjna tutaj Pan Przewodniczący Komisji używa takiego sformułowania, że Burmistrz wyjaśnił, że w ramach realizacji planu budowy dróg w tym rejonie miasta. A niech Pan mi pokaże ten plan budowy dróg Panie Przewodniczący, gdzie Pan go widział ? ten plan budowy dróg ? . Nie ma planu budowy dróg stąd jest wniosek Komisji , zaraz do tego dojdziemy , tak dla Pana wszystko jest planem, cokolwiek tylko będzie napisane do tego dojdziemy . Po to powstała Komisja doraźna żeby stworzyć wieloletni plan inwestycyjny między innymi w drogach o to się dobijamy tutaj od lat ponieważ tego planu nie ma . I pismo, na które się powołują mieszkańcy i na które się Pan powołuje jest z 2013 roku, że wykonano przetarg ,że praktycznie jest gotowy i będzie realizacja. W piśmie jest napisane, że będzie realizacja tej drogi w 2013 roku. Dlaczego Pan przyjmuje ,że tamto pismo w sumie nie miało znaczenia , a ma znaczenie z roku obecnego pismo ,że burmistrz obiecuje w takim samym piśmie jak to tak samo sformułowanym, że ta droga będzie wykonana w 2018 roku. Skąd to przeświadczenie ,że Pan Burmistrz dotrzyma tego słowa , które w tym piśmie jest. Pan pisze, że według planu i założeń itd. jakich planów ? jakich założeń ? , to jest takie założenie w 2017 jak było w 2013 więc skąd pewność, że Burmistrz dotrzyma słowa ? . Tym ludziom chodzi o skutek oni po to piszą ponieważ tyle lat się meczą z tą wodą , podtopieniami itd. Tu jest ten problem, a Pan pisze ,że Pan Burmistrz ich zapewnił , Pan Burmistrz zapewnił ich już 2013 roku o tym, że to będzie .Wobec tego dla mnie nie przyjęcia Pańskie tłumaczenie ,że dzięki temu wyjaśnieniu w piśmie Burmistrza z tego roku nie ma w ogóle problemu , bo tak mówi uzasadnienie , nie ma problemu i należy uznać skargę za bezzasadną . Taka jest konkluzja więc ja powiem szczerze, że jestem zdziwiony , zdziwiony właściwie nie jestem , bo to co Pan robi od dwóch lat to po prostu wszystko Pan próbuje zamieść pod dywan niejako .I wobec tego wszystko musi być tak ,że w ogóle sprawy nie ma. I tutaj podkreślę słowo wszystko , bo Pan użył tego słowa wobec mojej osoby nie mając całkowicie racji natomiast ja ten taryfikator wobec Pana używam taki wszystkie sprawy skarg, które trafiają do Pana są rozpatrywane na niekorzyść skarżących . Wszyscy skarżący praktycznie dostają pstryczka w nos, bo sprawy nie ma. A ponieważ macie Państwo większość w Radzie tak to jest – tak po prostu się dzieje . Wobec tego trzy sprawy, które tu wymieniałem w uzasadnieniu , które nie mają racji bytu , ale Pańskim zdaniem zapowiedzi Burmistrza są pewne i wobec tego sprawy nie ma. Uważam, że tak wcale nie jest , dziękuję „

Radny Pan Adam Stenka „ Jestem daleki żeby zwracać Panu uwagę Panie Radny Chciałbym tylko uporządkować jeżeli mógłbym , chciałbym uporządkować dyskusję, bo mówimy w tej samej sprawie to znaczy w tej sprawie .Wpłynęła skarga było pismo mieszkańców ja odebrałem takie wrażenie ,że jeżeli nie, to proszę mnie poprawić mówi o piśmie mieszkanki, która mailowała , trzykrotnie zgłaszała w tej sprawie w innej sprawie, ona dotyczyła innej sprawy bieżącego technicznego utrzymania drogi gruntowej jeżeli dobrze pamiętam. A skarga dotyczy jak jest napisane w pierwszym akapicie wpłynęła skarga mieszkańców ulicy Sosabowskiego na opieszałość i niesprawiedliwe działanie .Napisaliśmy tylko ten fragment z tego pisma oni w kolejnym zdaniu napisali, że ta opieszałość wynika z faktu, że Burmistrz w 2013 roku ogłosił przetarg na budowę drogi i nie realizuje do dzisiaj budowę drogi. Komisja ustaliła ,że mieszkańcy się pomylili, bo w 2013 roku był przetarg na wykonanie dokumentacji projektowej dotyczącej budowy drogi. W przetargu od 2013 roku do dzisiaj nie ogłoszono. Nie ogłoszono na budowę drogi i on ma być ogłoszony w drugiej połowie 2017 roku. To tylko tyle w tym zakresie Komisja ustaliła i dlaczego ona jest niezasadna, bo nie można było zarzucić Burmistrzowi ,że nie wykonuje drogi, bo takiego przetargu nie było . W kontekście samego ogłoszenia i realizacji przetargu. Natomiast Pan chyba mówi o pismach mieszkańców w sprawie technicznego utrzymania równania i spływania tej wody i tych wjazdów, to było w pismach nie będę podawał nazwiska Pani, która chyba tam dwukrotnie mailowała , czy trzykrotnie potem jeszcze jakieś pismo pisała i to była raczej skarga na pracowników Miejskiego Zarządu Gospodarki Komunalnej ,że niewłaściwie wykonują prace związane z bieżącym utrzymaniem drogi gruntowej i ona została przesłana zgodnie z właściwością , które chyba też Pan podpisywał to pismo żeby przestać pismo do dyrektora jednostki w celu rozpatrzenia tej skargi . „

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Pierwsze pytanie dotyczy tej i dwóch kolejnych skarg, ale i tej skargi, którą już rozpatrzyliśmy w zasadzie dwóch – tak. Kiedy skarżący zostali zaproszeni na dzisiejszą sesję w tych czterech przypadkach , czy przed dalszym procedowaniem Pan Przewodniczący mógłby nam to powiedzieć . I wracając do skargi , którą w tej chwili procedujemy chciałbym powiedzieć, że się wstrzymam dlatego, że uważam, iż to jest trochę bardziej skarga na nas radnych. Dlatego, że przez 6 lat odsuwaliśmy uchwalenie wieloletniego planu inwestycyjnego, a to on ustala kolejność realizacji inwestycji. Imienny słowy przez 6 lat dawaliśmy Panu Burmistrzowi wolną rękę przy tej realizacji . I myślę, że trudno będzie znaleźć dokument jakieś pismo o randze dokument , z którego będzie wynikała ta kolejność realizacji inwestycji. W tym sensie dlatego mam mieszane uczucia pewnie jak taki wieloletni plan inwestycyjny uchwalimy, to rozpatrywanie tego typu kwestii będzie prostsze, a pewnie i skarg będzie mniej, bo mieszkańcy po prostu będą wiedzieli kiedy ich konkretna inwestycja jest planowana i bez potrzeby nie będą mówili nam. Pytanie – prosiłbym o odpowiedź „

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „ Pytanie dotyczy czego, przepraszam, „

Radny Pan Włodzimierz Klata „Kiedy wnioskodawcy dzisiejszych czterech skarg rozpatrywanych na sesji zostali zaproszeni i w jaki sposób na dzisiejsze obrady . ?

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „ Ja takiego zaproszenia nie wysyłałem jako Przewodniczący Rady - nie . Czy jeszcze w sprawie tego projektu, bardzo proszę „

Radny Pan Maciej Szreder „ Ja do Radnego Pana Włodzimierza Klata . Panie Włodzimierzu ja nie czuję się absolutnie winny sytuacji takiej jak Pan powiedział, że Radni powinni czuć się winni . Ponieważ mam nadzieję, że Pan pamięta moje wystąpienia od lat do Burmistrza Miasta, który ma większość w Radzie o to żeby taki plan przegłosować. Ale nie ma większości do tego żeby to zrobić . Wobec tego nie można mówić, że my radni jesteśmy winni , ja nie jestem winny , ja zawsze chciałem, prosiłem, ja wiem to są szczególiki , ale dla mnie są bardzo ważne. Ja nie jestem temu winny, że Pan Burmistrz tego planu nie zrobił . Wobec tego, przepraszam, ale tak w gwoli ścisłości „.

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „ Czy ktoś jeszcze w tej sprawie chce zabrać głos ? .Nie widzę zamykam dyskusję. Proszę Państwa, przystępujemy do procedowania tej uchwały:

- uchwała Nr XXVIII393/2017 – w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Lęborka.

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „ Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem tej uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku , kto jest za ?.. **W głosowaniu brało udział 20 Radnych, 10 Radnych było za przyjęciem projektu uchwały, 6 przeciw, 4 się wstrzymało – uchwała została podjęta.**

Ad.III.15.

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „ Kolejny projekt uchwały o roboczym numerze 15. Państwo tekst uchwały macie przed sobą . Opinie Komisji: Komisja Budżetowa opinia – negatywna, Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Polityki Społecznej – bez opinii, Komisja Gospodarki Miejskiej – opinia pozytywna. Czy ktoś w tej sprawie chciałby zabrać głos ? . Bardzo proszę Radny Pan Włodzimierz Klata”

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Wysoka Rado. Ograniczę się do tych rzeczy ,które wydają mi się bezsporne , a mianowicie, po pierwsze: że zniszczono na skutek działań MZGK część wspólną w tym budynku w tej wspólnotcie, o której mówmy. Fakt jest bezsporny, że nie udzielono pisemnej odpowiedzi na wezwanie wspólnoty , wzywające do naprawienia tej szkody , co więcej w korespondencji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej ten dokument nazywa bezskutecznym wezwaniem do usunięcia szkody – prawidłowo. Później ten pogląd ewaluował już w naszym rozstrzygnięciu jest całkiem inne nazwanie tego dokumentu, ale myślę, że nadal jest pozostające na chwilę obecną bezskuteczne wezwanie do naprawienia szkody i kwestia braku współdziałania za wspólnotą. Dlaczego w szczególności ta ostatnia rzecz, przypomnę to, że chodzi, iż przy wymianie drzwi z klatki schodowej do mieszkania, którego właścicielem jest miasto zniszczono część tej wierzchniej warstwy elewacyjnej we wnętrzu klatki schodowej i nie odtworzono do pierwotnego stanu , a wspólnota dosłownie kilka miesięcy wcześniej wykonała kapitalny remont klatek schodowych . Stąd można chyba tak ludzku nawet zrozumieć pewną

frustracje. Tym bardziej, że miasto jest istotnym udziałowcem tej nieruchomości ponad 20% to oznacza, że we wszystkich decyzjach powinno współuczestniczyć i co więcej znalazłem uchwałę nr 5 z 2015 roku, gdzie miasto głosuje za uchwaleniem planu remontowego, w którym wyraźnie jest napisane: malowanie klatek schodowych oraz ułożenie tynku mozaikowego, ułożenie gresu na schodach wraz z podestami na klatkach schodowych, wymiany obudowy wnek, złącza licznikowego na klatkach schodowych, itd. to tylko jedna z pozycji. Z dosyć dużym wyprzedzeniem nie dość, że miasto wiedziało, co więcej poprało ten kapitalny remont klatek schodowych. Myślę, że to nie wymagało jakiegoś naprawdę wielkiego zmysłu przewidywania żeby tak zaplanować wymianę, tu mówimy o lipcu 2015 roku żeby tak zaplanować wymianę drzwi, aby nie dokonywać jej jesienią 2016, tych drzwi czyli kilka miesięcy już po wykonaniu remontu. Remont był na wiosnę wykonywany. W tym sensie uważam, że jest to jakby całkowite niezrozumienie z jednej strony jako członek wspólnoty popieraliśmy taki plan, po to jest plan żeby każdy wiedział, co nas czeka i do tego dopasował swoje przyszłe działania. Reasumując skargi są na tyle delikatną materią, że niektórzy traktują to tylko jako atak bądź obronę na kogoś z jakiejś opcji politycznej, a ja uważam, że to jest informacja zwrotna, bardzo cenna. I dla skarżącego i dla tych dla, na których skarga jest złożona trzeba zmienić to postępowanie je ulepszyć i wtedy skarga przynajmniej częściowo jest zasadna, albo uważamy, że postępowanie tych, na których się skarżymy nie powinno ulec zmianie czyli w przyszłości powinni postępować tak samo. Ja tylko w takiej kategorii to traktuję nie wymierzamy kary. Zobaczcie Państwo w naszych skargach nie ma żadnej kary, wniosku o konsekwencje, nagany, czy jakiegokolwiek odszkodowania finansowe w tym sensie. Gdybym ja miał powiedzieć to uważam, że nie chciałbym, aby w przyszłości MZGK nie korelowało swoich własnych działań w lokach z planami remontowymi wspólnot. Tym bardziej, że samo MZGK te plany popiera. Gdyby uważało, że plan jest za wczesny to można było głosować przeciw, zaznaczyć wspólnocie, że coś tam będzie nie tak. Ten odcinek, fragment kilka metrów elewacji można było nie wykańczać, bo w tej chwili to jest wykończony w technologii, że nie wystarczy pędzlem pociągnąć, tam specjalna masa po prostu jest potrzebna i nie każdy jest w stanie wykonać. Więc ja uważam, że mówienie danie sygnału MZGK tak róbcie tak w przyszłości nie korelujcie, nie przewidujcie swoich działań, nie dopasowujcie swoich działań i wspólnota jedno, a wy sobie drugie, to byłoby błąd. Więc w tym sensie uważam, że skarga jak najbardziej jest zasadna. Druga rzecz, czy sygnał taki do MZGK nieodpowiadajcie na pisma od wspólnot byłby dobry - mi się wydaje, że zły. I w tym sensie uważam, że taki sygnał powinien pójść, odpowiadajcie dlatego w zakresie niedopowiedzenia jest to skarga jak najbardziej zasadna. Kwestia naprawienia szkody, czy sygnał do MZGK jak wyrządzenie szkody to nie naprawiajcie jej, najwyżej wspólnota naprawi to was obciążą. Mi się wydaje, że to jest nieeleganckie podejście i w tym sensie też uważam, że powinien być jasny sygnał, tak jak wyrządzenie szkody to starajcie się ją naprawić, zacznijcie rozmowę ze wspólnotą najlepiej przed wyrządzeniem szkody zastanówcie się, czy można jakoś wasze działania skorelować. Na koniec chciałbym zaznaczyć, że wymiar finansowy szkody nie jest wielki, to też tak żeby nie było, że kruszymy kopię o jakieś miliony, ale wymiar moralny jest bardzo ważny. My sprzyjamy tworzeniu wspólnot, bo chcemy żeby ludzie byli odpowiedzialni sami za substancje mieszkaniową żeby sami się zarządzili. Jeżeli – tak, to szanujmy ludzi i spróbujmy też ich zrozumieć, że jeżeli jest przeprowadzone głosowanie na temat jakiegokolwiek remontu, gdzie wspólnota zaciąga na kilkadziesiąt lat, a nawet do 2030 roku kredyt wspólnota zaciąga, że Przewodniczący tej wspólnoty chodzi przy tym, ogląda tak po ludzku można bez

trudu sobie wyobrazić , że może emocjonalnie zostać zszargany taki przewodniczący wspólnoty jeżeli zobaczy, że pięknie świeżo wyremontowana klatka schodowa po kilku miesiącach niepotrzebnie jest niszczone - w tym sensie. Patrzmy na przyszłość jaki dany sygnał naszym rozstrzygnięciem , czy naszym rozstrzygnięciem powiemy MZGK róbcie dokładnie tak dalej, bo radni tego od was oczekują , czy może powiemy poprawcie swoje postępowanie , odpowiadajcie na pisma, rozmawiajcie ze wspólnotami , dopasowujcie swoje plany do planów wspólnot żeby nie pozostawać w konflikcie . Na innych polach tym się chwalimy jak przychodzi dyrektor MPWiK i mówi, że od kilku lat bardzo skrupulatnie współpracuje z miastem stara się skorelować swoje plany remontowe z planami remontowymi miasta w zakresie ulgi, to mówimy bardzo dobrze Panie dyrektorze - tak i tu trzeba pochwalić .Jak miasto i tak rozkopuje ulice to niech MPWiK naprawi wymieni instalację, które w tych ulicach są i to daje pierwszeństwo. Dokładnie tym samym modelem mogłoby iść MZGK i o to tylko chodzi i nie mam jakiś wielkich pretensji o wyrządzenie jakiejś niebotycznej szkody. Natomiast jest to taka troszeczkę nonszalancja nieodpowiadanie na pisma, czy ignorowanie planów wspólnoty , za którymi samemu się głosowało, dziękuje „

Radny Pan Zbigniew Cybula „ Szanowni Państwo, Panie Radny Klata . Ja jestem przewodniczącym zarządu wspólnoty od ponad 13 lat i znam te sprawy chyba troszeczkę lepiej i rozumiem, że to mogą być bóle, to mogą być bóle , ale każdy rozsądny zarząd robiąc jakiegokolwiek remonty zabezpiecza środki , których używał , bo musi się liczyć z tym niestety taka jest natura ludzka . Tutaj nieusprawiedliwiam MZGK , taka jest natura ludzka . Ja po remoncie w swoje wspólnotcie miałem wymianę kilkunastu drzwi, ale zabezpieczyłem farbę i zostało to wymalowane jak należy. W związku z tym w kwestiach tylko i wyłącznie wspólnotowe , życie ma swoje prawa, moralnie ma Pan oczywiście rację , bo to boli kiedy wyda się kilka, czy kilkadziesiąt tysięcy jeszcze zaciągnięte na kredyt .Natomiast w kwestii oceny podtrzymuję to, co przyjęła Komisja Rewizyjna. „

Radny Pan Maciej Szreder „ Proszę Państwa, to co Pan Zbigniew Cybula wygaduje to jest już po prostu naprawdę demagogia. Kto ma pilnować tego, że lokator wymienił sobie drzwi . Widzi Pan w piśmie sam Pan na to zwrócił uwagę, że nie ma na to konieczności pozwolenia na budowę. MZGK przyszło i naszemu lokatorowi wymieniło drzwi i zniszczyło troszkę elewacji , to kto ma o tym pamiętać ? wspólnota?, czy ten wykonawca ? , czyli MZGK. Pan w tej chwili mówi, że wspólnota ma mieć zapas nie wiem, farby , tynku czegoś, bo ktoś może będzie coś remontował tak z Pańskich słów wynika. Pan żeby udowodnić te tezę ja nie wiem co Pan jeszcze będzie wymyślał po prostu . To nie chodzi o to żeby karać kogokolwiek, ale chodzi o taką zdrową logikę jak Pan może w ogóle takie rzeczy opowiadać. Jest Pan zarządcą to super, Ze Pan ma na wszystko materiały jak ktoś będzie coś myślał , może będą chcieli dach zmieniać – może Pan ma papę ? nie wiem, ale akurat chodzi o najemcę. Może będzie chciał piwnicę remontować ? będzie Pan miał dla niego nowe kłódki na drzwi ? , co to w ogóle za rozmowa jest – tak. Najemca remontuje , najemca jest zobowiązany bez łaski więc o czym my rozmawiamy”

Radny Pan Zbigniew Cybula „ Szanowni Państwo , Panie Radny. O zasadach i wspólnotach powiedziałem tylko po to , że znam to z autopsji nie teoretycznie. Natomiast wracając do skargi to chciałbym żeby to nie zostało jednoznacznie wyartykułowane i jednoznacznie stwierdzić, że zarząd wspólnoty mieszkaniowej napisał, że 15 grudnia, że jeżeli do końca grudnia 2016 roku nie zostanie wykonana

w takim stanie naprawa, czy wykończenie wymiany drzwi w takim stanie jaki sobie życzy zarząd, to zleca to podmiotowi remontującemu i obciążą gminę. I to jest cały klu sprawy „.

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Właśnie dobrze, że Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej ten wątek poruszył nie chciałem już go poruszać rzeczywiście . Uzasadnienie tej skargi zmierza w takim kierunku , aby pod kierunkiem zarządu wspólnoty kierować takie sformułowania , zarząd wspólnoty trwał w bezczynności . Bierność zarządu wspólnoty , propozycja nie została zrealizowana tak jakby zarząd wspólnoty składał ofertę , propozycje, zobowiązanie złożył groźbę, zagroził żeby się MZGK się liczyło z takimi konsekwencjami. I my nie możemy teraz odwrócić ,żądać od zarządu wspólnoty, że jak zagrozi to ma to natychmiast wykonać. Być może będzie chciał wystąpić do sądu w tej sprawie żeby uzyskać stosowny dokument sądowy o wykonaniu zastępczym – nie wnioskuję. Ale my nie odwracamy „ kota ogonem” i to nie było tak, że wspólnota zaproponowała coś MZGK i z tego się nie wywiązała. Dokładnie było odwrotnie zobowiązanie było MZGK dlatego proponuję , aby w § 1 pkt 3 zamiast „ **Rada Miejska w Lęborku uznała skargę za bezzasadną**” wpisać „ **że uznała skargę za zasadną w zakresie niszczenia części wspólnych , braku odpowiedzi pisemnej na wezwanie Wspólnoty Mieszkaniowej i niewystarczające współdziałanie ze wspólnotą w ochronie części wspólnych** „ Mam nadzieję, że szczególnie ten ostatni punkt wystarczająco Państwu uzmysłowilem jeżeli MZGK głosuje za realizacją pewnego planu remontowego , a potem swoje działania robi tak, że niweczy pozytywne skutki tego planu remontowego, za którym głosowało to chyba to nie jest wystarczające współdziałanie ze wspólnotą. Te trzy rzeczy, kwestia wymiany ościeżnicy i skrzydła drzwi nie wnikałbym, bo tutaj rozbieżne są i orzeczenia sądów i wydaje mi się jeżeli to zgodne z ogólnymi zasadami współżycia społecznego , a z tego, co widziałem są w miarę estetyczne drzwi kolor zbliżony do pozostałych . Więc tylko kwestia naruszenia tych części wspólnych , a więc tego , co wokół ościeżnicy się wydarzyło, dziękuję. Zniszczenie części wspólnej, braku odpowiedzi na wezwanie wspólnoty mieszkaniowej z 15 grudnia oraz niewystarczające ja nie mówię ,że całkowitego współdziałania nie było, ale moim zdaniem ono było niewystarczające. Można sobie bez trudu sobie wyobrazić zdecydowanie bardziej przyjazne współdziałanie MZGK w tej sprawie ze wspólnotą w ochronie części wspólnej”.

Radny Pan Adam Stenka „ Czy zniszczenie to też jest, albo na dzisiaj w tym momencie powiem ,że to jest słowo na wyrost . Bo zniszczenie musielibyśmy stwierdzić jaka jest definicja ja wiem tylko tyle z wyjaśnień, które uzyskaliśmy ,że przy wstawianiu tych drzwi do tego lokalu w lamperii zostały zrobione odcięcia , zostało wszystko obrobione giplastem nie wiem, czy jakimś innym cekelem środkiem, który nadaje się do tynkowania i wygładzania ścian . Więc trudno mówić o zniszczeniu w tym momencie. Po drugie jeżeli mówimy o tym, czy brak odpowiedzi to raczej trzeba byłoby odpowiedzieć, że ta odpowiedź została udzielona po trzech miesiącach , czy czterech , bo na początku kwietnia MZGK wysłało pismo ,że oczekuje na fakturę od wspólnoty w tej sprawie. Więc prosiłbym mówić też o wszystkich faktach . Inną kwestią jest, że jeżeli prowadzono rozmowy ustne, właściciel lokalu który wykonuje te funkcje w imieniu Gminy Miejskiej Lębork jakim jest MZGK prowadziło rozmowy z administratorem z LTBS i zarządem wspólnoty i to też jest faktem niezaprzeczalnym nie sporządzono z tych spotkań notatki, ale

wyjaśniono, co wie w jaki sposób mają te czynności być wykonane . To przed głosowaniem tego wniosku.”

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „ Proszę Państwa, został postawiony wniosek przez Radnego Pana Włodzimierz Klatę .Ja przed głosowaniem przeczytam w miarę tak poprawnie .Więc wniosek brzmiałby w ten sposób : „ **że w §1 projektu uchwały w pkt 3 zamiast słowa „ za bezzasadaną” wprowadzić słowo „ zasadną w zakresie zniszczenia części wspólnej , braku odpowiedzi na pisma i nie wystarczającą współpracę”**. Czy tak ten wniosek można sformułować Pani Rady w ten sposób. Czyli w miarę podobnie, poprawnie . Przed głosowaniem bardzo proszę zabierze Pan głos, Pan Włodzimierz Kłata „

Radny Pan Włodzimierz Kłata „ Myślę, że tak kwestię tego wniosku trzeba byłoby rozdzielić na trzy aspekty, bo niektórzy mogą z jednymi się zgadzać z innymi nie. Druga rzecz to prawda jest, że MZGK napisała pod koniec marca zdaje się pismo do tej wspólnoty tylko, że my mówimy o wydarzeniach, które miały miejsce jesienią 2016 roku .Jesienią i zimą też , ale samo wydarzenie, czyli zniszczenie tej elewacji klatki miało miejsce na pewno przed 15 grudnia. Więc myślę, że tutaj – jesienią tak. Przepraszam, bo wątek przez tę uwagę nietrafną zresztą, ale na to nie ma. Więc związani jesteśmy stanem na moment złożenia skargi jeżeli przez ponad 2 miesiące od momentu zaistnienia tych zdarzeń niszczenia itd. nieodpowiadania składana jest skarga to fakt, że odpowie się po złożeniu skargi jest faktem , który może mieć wpływ np. na ocenę przełożonych , czy wymierzać karę jakąś, czy nie. Natomiast nie ma wpływu na zasadność skargi do momentu złożenia skargi przez te ponad dwa miesiące nie było odpowiedzi i te wszystkie zdarzenia, które miały miejsce zaistniały. Kolejna rzecz przywoływanie LTBS jest o tyle ryzykowane ,że przecież te pisma za pośrednictwem LTBS były właśnie kierowane . Administrator realizował, czyli LTBS realizował wnioski wspólnoty i nie stawał do wspólnoty w opozycji. Ostatnia rzecz nieudokumentowanego uzgodnienia rzekomo ustnego , które że ja też uważam, że jest błąd jeżeli mamy sygnał do MZGK z ustaleń ustnych nie sporządzacie notatek, to w ogóle ja nie wiem na jakiej podstawie urzędnicy mieliby funkcjonować . Tu chodziło o zaciągnięcie konkretnego zobowiązania finansowego i pytałem konkretnie na Komisji Panią dyrektor, czy osoba , która rzekomo miała te uzgodnienia ustne przeprowadzić miała upoważnienie do zaciągania zobowiązań finansowych i padła jasna deklaracja - nie , ta osoba nie miała. Więc ja się w ogóle nie dziwię ,że wspólnota chciała mieć na piśmie potwierdzenie stanowiska MZGK ,że bez postępowań sądowych , bo przecież nie ma innej możliwości , aby obciążyć miasto konkretną kwotą jeżeli miasto tego nie zrobi samo tego dobrowolnie nie zwróci. Żeby z postępowań sądowych można, by to na koszt miasta wykonać i to dla mnie jest normalne, że wspólnota chciała mieć pisemne stanowisko potwierdzające wolę zwrotu. To stanowisko przyszło później i to nie zmienia faktu zasadności skargi w tych punktach, o których mówiłem. Ważny jest ten sygnał, który mamy dla MZGK. Spisujcie notatki z ważnych ustaleń , czy nie spisujcie. Odpowiadajcie na pisma, czy nieodpowiadajcie , starajcie się współdziałać ze wspólnotą nie burząc ich planów remontowych ,czy róbcie jak wam się w tym zakresie podoba.”

Radny Pan Adam Stenka „ Dwa zdania. W swojej wypowiedzi nikogo nie zwolniłem z wykonywania notatek służbowych jeżeli takie mają wykonywać. Drugie zdanie, na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej nie wiem dlaczego Pani Dyrektor przedstawiła rozbieżne informacje .Nam wyjaśniała , że w rozmowach ze wspólnotą z zarządem i

administratorem uczestniczyła sama też osobiście w obecności inspektora i im przedstawiła taką ustną propozycję . Dla mnie to było wystarczające ,że Pani dyrektor ma możliwość zaciągania zobowiązań. Takie wypowiedzi padły na Komisji Rewizyjnej .”

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „ Dziękuję bardzo, kto jeszcze w tej sprawie chce zabrać głos ? . Proszę Państwa mamy taką sytuację, że przychylając się do wniosku Pana Radnego Pana Włodzimierza Klaty, przegłosujemy jego wnioski rozdzielnie .Były trzy wnioski o niszczenie części wspólnej, drugi wniosek o wymianę ościeżnicy na klatce schodowej bez zgody wspólnoty , brak stanowiska na wezwanie wspólnoty mieszkaniowej i czwarty taki punkt odnośnie niewspółdziałania ze wspólnotą w ochronie części wspólnej. Te cztery wnioski , ten czwarty można przegłosować , niewspółdziałanie. Tylko pierwszy – brak stanowiska na wezwanie i współdziałanie ze wspólnotą . Więc przegłosujemy te trzy wnioski, one są w uzasadnieniu . W punkcie 1 , 3 i 4 jeżeli możemy głosować tak . Będziemy głosowali każdy wniosek oddzielnie. Proszę Państwa, kto jest za przyjęciem wniosku , który występuje po cyfrze 1 w uzasadnieniu czyli : „**zniszczenie części wspólnej ściany klatki schodowej w klatce B** „ Kto jest za przyjęciem tego wniosku , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za ? .**Głosowało 19 radnych, za przyjęciem wniosku było 8 radnych, przeciw, 9 , 2 radnych się wstrzymało - wniosek nie uzyskał wymaganej większości.**

Wniosek kolejny „ **po cyfrze 3 brak stanowiska na wezwanie wspólnoty z 15 grudnia 2016 roku uznać za zasadne**” Czyli kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego wniosku za zasadny , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przyciski, kto jest za ? . **Głosowało 19 radnych, za przyjęciem wniosku było 8 radnych, przeciw 9 radnych, 2 radnych się wstrzymało – wniosek nie uzyskał wymaganej większości.**

Trzeci wniosek, który jest za cyferką 4 w uzasadnieniu „ **niewspółdziałanie ze wspólnotą w ochronie części wspólnej**” . Kto jest. Wróć „ **Za niewystarczające ze wspólnotą w ochronie części wspólnej**” . Kto jest za przyjęciem zasadnym tego wniosku, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku, kto jest za ? .**Głosowało 19 radnych, za przyjęciem wniosku za zasadny było 7 radnych, przeciw 9 radnych, wstrzymało się 3 radnych – wniosek nie uzyskał wymaganej większości.** I w tej chwili przegłosujemy najdalej idący wniosek, czyli Pan Włodzimierz Kłata wnioskował żeby w § 1 w pkt 3 zmienić słowo - rozumiem. Czyli wróciliśmy do pierwotnego kształtu projektu uchwały nie będziemy głosowali tego wniosku . Proszę Państwa przystępujemy do głosowania :

- uchwała Nr XXVIII-394/2017 – w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie dyrektor Miejskiego Zarządu Gospodarki Komunalnej w Lęborku. – (Zarząd WM „Czołgistów 22”)

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „ Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za ? . **Głosowało 19 radnych, za 10 radnych, przeciw 8, wstrzymała się 1 osoba – uchwała została podjęta.**

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady” Zakończyliśmy głosowanie spraw tych projektów skarg. Chciałbym w tym kontekście odpowiedzieć Panu Radnemu Włodzimierzowi Klacie odnośnie tej informacji . Ja przyznam się w ten sposób, że

natłok pracy z tymi skargami w ostatnim tygodniu nawet w ostatnim dniu miałem i rzeczywiście nie poinformowałem osób, które pisały skargi o tym, że ich sprawa będzie rozpatrywana na tej sesji. Ja w tej chwili usystematyzuję tę pracę i obiecuję, że będę informował te osoby, które złożyły skargi o tym, że skargi są procedowane na sesji Rady Miasta. Także tutaj w gwoli tego wyjaśnienia też przepraszam za to, że niedopełniałem swojego słowa, danego słowa.

Kolejna uchwała o roboczym numerze 16 – uchwała w sprawie zmiany w sprawie zmiany Uchwały Nr XXII-326/2016 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 15.12.2016 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lęborka na lata 2017-2030. Tekst uchwały Państwo macie przed sobą. Czy ktoś w tej sprawie chciałby zabrać głos? Chciałby tylko zwrócić uwagę na uzasadnienie, które wprost mówi o tym, że powinniśmy tę uchwałę podjąć, aby wypełnić nasze zobowiązania odnośnie tego projektu. Czy w tej sprawie ktoś chciałby zabrać głos? Nie było, więc poddaję pod głosowanie ten projekt uchwały. Uchwała numer:

- uchwała Nr XXVIII-395/2017 - w sprawie zmiany Uchwały Nr XXII-326/2016 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 15.12.2016 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lęborka na lata 2017-2030

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za? Głosowało 19 radnych, za 15, przeciw 0, wstrzymały się 4 osoby – uchwała została podjęta.

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „Kolejna uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej, położonej przy ul. Jesionowej 23 w obr.2 miasta Lęborka. W tej sprawie, czy ktoś chciałby zabrać głos?, nie widzę, przystępujemy do głosowania. Uchwała numer:

- uchwała Nr XXVIII-396/2017 - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej, położonej przy ul. Jesionowej 23 w obr.2 miasta Lęborka.

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem tej uchwały?, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie właściwego przycisku, kto jest za? Głosowało 19 radnych, za 15 radnych, nikt nie był przeciw, wstrzymały się 4 osoby – uchwała została podjęta.

Ad.IV.

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „Kończymy procedowanie projektów uchwał, przed nami sprawozdania. Proszę Państwa, jak co sesję głosujemy sprawozdanie z realizacji Uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dn. 31.03.2008 roku, w sprawie określania zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata.

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „Sprawozdanie Państwo dostaliście w materiałach, czy są jakieś pytania, wątpliwości, wnioski do tego sprawozdania? Jeżeli nie, możemy głosować. Kto z Państwa Radnych jest za przegłosowaniem tego sprawozdania, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku, kto jest za?

Głosowało 19 radnych, 13 radnych jest za, nikt nie był przeciw, 6 radnych się wstrzymało – sprawozdanie zostało przyjęte.

Ad.V.

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „ Kolejne sprawozdanie do wiadomości radnych . Sprawozdanie z realizacji uchwały nr XXI-315/2016 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 04.11.2016 r., w sprawie przyjęcia Roczno programu Współpracy na 2017 rok Gminy Miasto Lębork z organizacjami pozarządowymi raz z innymi podmiotami, przez które może być prowadzona działalność pożytku publicznego, za m-c marzec i kwiecień 2017 r.

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „ Czy ktoś z Państwa wnosi uwagi do tego sprawozdania ? To sprawozdanie zostało przedstawione Radzie.

Ad.VI.

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady „ Punkt VI.Ocena zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej. Otrzymaliście również Państwo drogą mailową , czy do tej oceny ktoś z Państwa Radnych wnosi zastrzeżenia uwagi, lub ma jakieś wnioski ? Nie ma , ta ocena zasobów na mocy art.16 a o pomocy społecznej Burmistrz przedstawia co roku Radzie Gminy taką ocenę , została ona Państwu w tej chwili przedstawiona.

Ad.VII.

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady Kolejny punkt VII Interpelacje i zapytania radnych. Bardzo proszę, kto chce zabrać głos w tej sprawie, interpelacje i zapytania , Pani Radna Bożena Pobłocka”.

Radna Pani Bożena Pobłocka „ Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Zgłosiła się do mnie mieszkanka z bloku przy ul.Czecha 1 o możliwość utworzenia zejścia z chodnika w kierunku bloku Marusarzówny 5. W tej chwili jest tam grząski piach i bardzo strome można powiedzieć zejście. Pani ta, która się do mnie zgłosiła ma niepełnosprawnego męża z I grupą. Ten Pan ma bardzo duże problemy z poruszaniem się i kilka razy ten Pan chodzi do kościoła i udając się do kościoła ten Pan kilka razy upadł i potem był problem żeby tego Pana podnieść. W imieniu tej mieszkanki proszę o utworzenie trzech, czterech schodków w celu poprawy bezpieczeństwa będzie to także służyło innym mieszkańcom. I jeszcze jedna sprawa – raczej prośba również mieszkańca bloku przy ul. Marusarzówny o możliwość utworzenia miejsca dla niepełnosprawnych przy ul. Marusarzówny 7 . Jest jedno miejsce, ale na tym miejscu już od dawien dawna parkuje mieszkaniac i ten drugi Pan, który też jest niepełnosprawny nie chciałby wchodzić temu Panu w drogę i prosi o utworzenie jeszcze jednego miejsca dla niepełnosprawnych obok tego już istniejącego miejsca obok bloku Marusarzówny 7, dziękuję bardzo”.

Ad.VIII. Wnioski i oświadczenia.

Radna Pani Bożena Pobłocka „ Mam kilka wniosków odnośnie zamontowania progów spowalniających ruch , pierwszy wniosek: chodzi o ulicę Marusarzówny przez budowę budynku mieszkalnego zabrano mieszkańcom chodnik. Mieszkańcy, a w szczególności dzieci , które uczęszczają do Szkoły Podstawowej Nr 5 zmuszone są teraz chodzić ulicą .Dla bezpieczeństwa tych dzieci proszę o utworzenie progów spowalniającego ruch. Jest tam bardzo dużo samochodów , samochody nie mają, gdzie parkować i naprawdę jest niebezpiecznie. Następny wniosek : ulica Sportowa jak informują mnie, niektórzy mieszkańcy na tej ulicy dochodzi do wyścigów samochodowych . Bodajże było to w ubiegłym tygodniu , rozpędzony samochód wjechał w płot i znalazł się w przydomowym ogródku. Na szczęście w tym czasie nie było nikogo na posesji. Z tego, co mi wiadomo mieszkańcy już zgłaszali się do Pana Burmistrza z prośbą o zamontowanie progów spowalniających ruch , ale otrzymali odpowiedź negatywną. Dlatego ponawiam ten wniosek. W imieniu mieszkańców również osiedla Sportowa korzystających z komunikacji miejskiej ponownie składam wniosek o nie likwidowanie kursu autobusowego w dni robocze o godz.6.25 rozpoczynającego kurs tzw. zajezdni obok basenu. To jest kurs , który jest likwidowany na czas wakacji .Przypomnę tylko, że Pan Burmistrz w ubiegłym roku obiecał, iż w tym roku tego kursu nie zlikwiduje i mam nadzieję, że dotrzyma słowa, dziękuję bardzo”.

Radny Pan Krzysztof Siwka „ Składam wniosek o skrócenie strefy na postój samochodów TAXI na ulicy Armii Krajowej do wysokości ulicy Franciszkańskiej bocznej. Na co dzień obserwuję i widzę, że ten obszar nie jest wykorzystywany przez przewoźników czyli samochody TAXI. A dzięki temu zyskamy kilka miejsc postojowych .Każde miejsce postojowe w mieście na wagę złota także myślę, że to będzie z pożytkiem dla mieszkańców, dziękuję”.

Radny Pan Maciej Szreder „ Ja w kwestii wystąpienia Pani Radnej Łukian dzisiaj na sesji. Trochę żałuję, że Pan Przewodniczący nie zgodził się na zabranie głosu przez Panią dyrektor , bo za moimi plecami siedzieli rodzice, którzy potwierdziliby to, co ja mówiłem. I moim zdaniem Pani Radna argument tego typu, że Pani zna Panią dyrektor i po prostu Pani nie chce uwierzyć ,że coś takiego mogło się wydarzyć ? . Ja Pani argumenty rozumiem, ale to jest taki argument, że jak ktoś jest ładny, to nie będzie robił brzydkich rzeczy ? .Więc oni byli gotowi zabrać głos Ci Państwo .Ja nie wymyśliłem tej rzeczy i nie było moim celem szkalowanie nikogokolwiek, czy pomawianie, po prostu przedstawiłem fakty. Bo to jedyna sytuacja dyrektorów szkół, gdzie coś takiego miało miejsce, żaden dyrektor takiej rzeczy nie zrobił, informował, rozmawiał itd., a tutaj to miało miejsce, to jest jedno oświadczenie. Drugie odnośnie jakby stwierdzenia moim zdaniem nie w tym momencie, co Pan Radny Adam Stenka mówił o Komisji Rewizyjnej , bo ja myślę, że takie załe podczas omawiania uchwały skargowej czyli merytorycznej o tym, że Komisja liczy tylko cztery osoby, to proszę przypomnieć dlaczego liczy tylko cztery osoby ? , to jest jak gdyby problem – tak. Jeżeli jesteście Państwo obciążeni pracą może trzeba złożyć wniosek o poszerzenie Komisji. Ja chętnie do tej Komisji wejdę jeśli mnie Państwo dopuścicie. Ja bym miał bardzo dużo uwag do tej Komisji więc jeżeli jest problem ja chętnie do tej Komisji mogę wejść, dziękuję uprzejmie”.

Radny Pan Adam Stenka „ Chciałbym złożyć jedno oświadczenie , złożę dwa. Pierwsze oświadczenie, to nie był żal tylko fakt, że czterech radnych na 21 pracuje w Komisji Rewizyjnej , ale to nie był żal, to był fakt, stwierdzenie faktu to są dwa różne. A drugie oświadczenie to chciałbym bardzo serdecznie podziękować w imieniu zarządu Stowarzyszenia Ziemia Lęborska i myślę, że również w imieniu innych podmiotów , które były organizatorami wczorajszej pikiety, że podziękowania tym osobom, które się stawiły i udało nam się zauważyć to, że ta droga jest nam bardzo potrzebna , o którą tutaj też pikietuje kolega Radny Zbigniew Cybula i wszyscy inni, którzy są tym żywo zainteresowani. Jeszcze raz w imieniu Stowarzyszenia bardzo składam serdeczne podziękowania wszystkim.”

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Wysoka Rado. Jak Państwo pamiętacie mniej więcej od lat sześciu i ja , ale też i część radnych dobija się o to , aby poprawić wjazdy do marketów Biedronka szczególnie chodziło o kwestię okolic Muzeum , ale też Armii Krajowej. Ponieważ z jednej strony wjeżdżający szczególnie na Armii Krajowej tyłem TIR blokuje na dłuższy czas całą ulicę , a jednocześnie rozjeżdża i niszczy wjazdy. Otrzymałem kilka lat temu deklarację od Pana Burmistrza, że w tej sprawie coś zrobi i nawet informację, że wystąpił do odpowiednich właścicieli tej sieci. W tej chwili widzę, że bardzo mocno trwa przebudowa całej Biedronki przy Armii Krajowej, ale także i okolicy . I mam informacje nieoficjalne ,że także ta kwestia będzie rozwiązana, co by oznaczało ,że warto Panu Burmistrzowi za to podziękować. Ale chciałbym jeszcze się upewnić jak konkretnie zostanie to rozwiązane w tej sytuacji, bo podobno inaczej tam mają Tiry podjeżdżać , inaczej wyjeżdżać , co zdecydowanie ma powiększyć bezpieczeństwo w manewrowaniu tymi pojazdami. Więc składając podziękowanie w formie oświadczenia jednocześnie wniosek do Pana Burmistrza jeżeli ma informacje mógłby na tym etapie , gdy jeszcze trwa ta budowa i podobno jeszcze około dwóch miesięcy może potrwać , to jakby przedstawił informację jak docelowo tam to rozwiązanie komunikacyjne będzie wyglądało.

Po tej miłej sprawie , sprawa nie co bardziej smutna , bo chciałbym wyrazić swój osobisty smutek z takiej o to sytuacji, gdzie Radny pyta jak to mieliśmy dzisiaj jeżeli chodzi o projekt uchwały w sprawie zmiany planu zagospodarowania osiedla Wschód i na wstępie mówi, że nie pamięta ponieważ wiecie Państwo ile jest różnych zapisów w planie zagospodarowania przestrzennego i mówi, że nie pamięta, czy są tam wyznaczone miejsca na place zabaw ,skwery i boisko. W związku z tym zadaję pytanie na sesji jest Pan Architekt Miejski, ale nie ma woli udzielenia odpowiedzi na to pytanie. Ja wiem, że rzeczywiście radni to uchwalali i jak będą chcieli to będą mogli to przeczytać , znaleźć odpowiednie miejsce . Tylko pytanie, czy to jest dobry model w ogóle procedowania na sesji. Jakoś inne pytania można zadawać ja nie wiem, czy to jest jakaś tajemnica , czy sa tam wyznaczone te miejsca na place zabaw , czy nie. Dla mnie jako Radnego było to istotne i tylko dobra wola i 15 sekund na udostępnienie mikrofonu i wiedzieliśmy , to jest mój smutek z tego powodu. Mam nadzieję, że uda się tego uniknąć na przyszłość, że jak pyta Klata, to nie ma odpowiedzi. To nie jest dobry model. Trzecia rzecz to wniosek: otóż chciałbym, aby w naszych udostępnieniach w Internecie nagraniach z sesji jednak zadbać o zdecydowanie o lepszą jakość głosu , bo to co tam jest to po prostu urąga wszelkim standardom. Myślę ,że to nie jest jakiś wielki kłopot , aby jeżeli nie radzi sobie mikrofon tamten, to postawić tutaj jak to robi np. Kanał 6 , czy nawet wykorzystać nagrania, które mamy tutaj bezpośrednio i je zmiksować. Wszystko jest do zrobienia i nie wymaga żadnych wielkich nakładów , ale udostępnianie nagrań nie dość, że

chyba już w tej chwili z kolei w drugą stronę przegięto, bo już nieco zbyt słabej jakości, ale jeszcze na granicy, że tak powiem można coś tam rozpoznać. Ale ja rozumiem, że chodzi o to żeby transfer był szybszy więc jeżeli by nie było możliwości żeby odrobinę ja nie mówię dużo, ale odrobinę rozdzielczość do przynajmniej 600 punktów powiększyć byłoby super. Wniosek mój jest taki: z jednej strony tak sprawić technicznie, aby tekst był zrozumiały, czyli żeby nagranie było po prostu czytelne, bo taka jest jego funkcja inaczej on nie spełnia swojej funkcji. Po drugie: do czasu, gdy nie będzie to urzeczywistnione ja bym poprosił, aby dostarczono mi nagranie audio z sesji z ostatnich trzech miesięcy to jest moja prośba, aby w formacie MP-3 takie nagranie dostarczyć i do czasu, gdy nie zostanie to technicznie rozwiązane z kwestią filmową dostarczać mi te nagrania sukcesywnie, dziękuję bardzo”.

Pan Bogdan Oszmian Przewodniczący Rady punkt IX. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych. Uznaje, że te odpowiedzi zostały udzielone Radnym.

X. Informacje Przewodniczącego Rady.

Po wyczerpaniu porządku obrad XXVIII Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 23.05.2017 roku, o godz.15.25, Przewodniczący Rady Pan Bogdan Oszmian zamknął obrady.

Protokołowała:
B.Ratajczak

PRZEWODNICZĄCY RADY

Bogdan Oszmian

Z up. BURMISTRZA MIASTA
ADMINISTRATOR
Bezpieczeństwa Informacji

Bożena Steciuk
mgr Bożena Steciuk

2017.06.30

URZĄD MIEJSKI w LĘBORKU
Wydział Finansowo-Budżetowy

Beata Wrońska
podpis Beata Wrońska

2017.06.30

Zastępca pełnomocnika
ds. ochrony informacji niejawnych

Marta Markowicz
Marta Markowicz

2017.07.03