

PROTOKÓŁ

obrad IV Sesji Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 01.02.2019 roku.

Obecni
wg listy obecności.

rozpoczęcie obrad
godz.12.15

zakończenie obrad
godz. 17.00

Przewodniczący Rady „ Witam wszystkich zgromadzonych , Państwa Radnych, Pana Burmistrza Witolda Namyśłaka , witam zaproszonych gości oraz wszystkich, którzy uczestniczą w dzisiejszej Sesji. Za pośrednictwem mediów witam też wszystkich mieszkańców Lęborka.

Pragnę szczególnie powitać jednego z dzisiejszych gości trenera siatkówki Pana Jarosława Pruskiego. Pan Jarosław Pruski to trener, a niegdyś też siatkarz „ Pogoni” Lębork, a od 1985 roku zajął się szkoleniem zawodników . Jest twórcą sukcesów SPS Lębork. Jego bogate CV i liczne osiągnięcia zostały zwięzione teraz, bo jako trener wychował reprezentanta Polski aktualnego Mistrza Swiata w Siatkówce Damiana Szulca. Szkoleniowiec z Lęborka podczas uroczystej grudniowej Galii w Warszawie został uhonorowany przez Ministra Sportu i Turystyki w ramach Programu „ Pierwszy Trener” .W imieniu Burmistrza oraz całej Rady Miejskiej , składam Panu olbrzymie gratulacje , życzymy dalszych sukcesów , motywacji do działania , nieustającego zaangażowania i radości z wykonywanej pracy . Panie Jarosławie zapraszam na środek i w ramach podziękowania, proszę przyjąć skromny upominek.

Pan Jarosław Pruski „ Proszę Państwa, tak bardzo wiele chciałbym Państwu powiedzieć, ale wiem, że nie tego Państwo oczekujecie. Przede wszystkim chciałbym serdecznie podziękować Państwu, Panu Burmistrzowi, mojemu Prezesowi i szczególnie Państwu Radnym, że odnaleźliście moją osobę i po tylu latach trzydziestu mojej trenerskiej pracy jest to dla mnie ogromne wyróżnienie. Powiem, że zazdroszczę , patrzyłem przez parę lat na tych moich starszych kolegów, którzy tutaj przed Państwem stawali, którzy byli wyróżnieni .Moim marzeniem było stanąć tu kiedyś i też być uhonorowanym, to marzenie, czego jestem świadkiem – spełnia się. Jeszcze większym, ponieważ jestem , moja kariera zaczęła się na wsi , jestem wiejskim nauczycielem, który tak zaczynał, a później poprzez swoją pracę, poprzez marzenia i poprzez wygranie powiatu, wygranie województwa, dostanie się do Mistrzostw Polski, aż wielkie marzenie wychowania reprezentanta Polski . A już w ogóle marzeniem każdego trenera, każdego człowieka jest wychowanie Mistrza, mi się to udało. Wychowałem Mistrza Swiata jestem dumny, dziękuję Damianowi i powiem Państwu, że to ogromna droga , ogromna praca wielu ludzi .To nie jest tak – to jest kwestia wielu przypadków, wielu zdarzeń losu , które spowodowały, że ten chłopak z małej miejscowości mógł zagrać w reprezentacji Polski i wreszcie być Mistrzem Swiata, reprezentując oczywiście Lębork . Ja mam nadzieję, że to nie

koniec tych sukcesów , że to nie jest ostatni Damian , nie jest to ostatni wychowanek, a od Damiana oczekujemy, że jeszcze pokaże nam i zdobędzie medal na Olimpiadzie . Ja serdecznie Państwu dziękuję za to szczególne wyróżnienie i to żeście odnaleźli, gdzieś tam moją osobę i myślę, że poprzez ten mały sukces wpiszę się gdzieś do historii sportu Miasta Lęborka i Powiatu Lęborskiego. Dziękuję serdecznie”

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin” Dziękujemy bardzo i jeszcze raz serdecznie gratulujemy. Jest tutaj awaria modemu transmisji na żywo sesji , mam informację, że ta sesja będzie wieczorem w całości na Yotube już opublikowana – tak.

I. Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum.

Szanowni Państwo otwieram IV Sesję Rady Miejskiej w Lęborku , stwierdzam, że na sesji, że na sali znajduje się 20 Radnych , co stanowi kworum.

Nim zaczniemy dzisiejsze obrady , proszę wszystkich Państwa o powstanie, by minutą ciszy uczcić pamięć tragicznie zmarłego Prezydenta Gdańska Pana Pawła Adamowicza.

Dziękuję i proszę pozostać w pozycji stojącej ponieważ odczytam teraz Rotę ślubowania radnego w celu zaprzysiężenia Pana Leszka Leciejewskiego.

„ Wierny Konstytucji i prawo Rzeczypospolitej Polskiej , ślubuje uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców „

Pan Leszek Leciejewski „ ślubuję – tak mi dopomóż Bóg”

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin” Dziękuję, gratuluję objęcie mandatu . Stwierdzam, że teraz na Sali znajduje się 21 radnych , a więc pracujemy dziś w pełnym składzie . Porządek obrad przedstawia się następująco.

II. Przyjęcie protokołu obrad III Sesji Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 21.12.2018r.

III. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

1. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu w rejonie ulic: Majkowskiego, Kaszubskiej i linii kolejowej Lębork-Maszewo.
2. Udzielenia bonifikaty od opłaty jednorazowej z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów.
3. Określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli przedszkoli i innych placówek przedszkolnych, pracujących z grupami

obejmującymi dzieci 6-letnie i dzieci młodsze, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasto Lębork.

4. Określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym w przedszkolach i oddziałach przedszkolnych przy szkołach podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasto Lębork.

5. Przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2019-2021.

6. Uzgodnień przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych i konserwacyjnych pomnika przyrody „Wodniczki” nad rzeką Łebą w Lęborku.

7. Ustalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Lębork.

8. Szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

9. Zmiany Uchwały Nr XXIX-506/2013 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 22 października 2013 roku w sprawie utworzenia Młodzieżowej Rady Miasta Lęborka i nadania jej statutu.

10. Zmiany Uchwały Nr XVIII-246/2016 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 9.06.2016r. w sprawie przyjęcia „Zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Miasto Lębork dotyczących Budżetu Obywatelskiego”.

11. Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu.

12. Wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny na cel publiczny, nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasto Lębork na rzecz samorządowej instytucji kultury – Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Jarosława Iwaszkiewicza w Lęborku.

13. Zmiany Uchwały Nr XXXVI-560/2018 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 20.07.2018 r. dotyczącej wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości.

14. Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowych zabudowanych garażami wzniesionymi na podstawie pozwoleń na budowę, na okres dłuższy niż 3 lata.

15. Likwidacji jednostki budżetowej pod nazwą „ Miejski Zarząd Gospodarki Komunalnej w Lęborku”.

16. Wystąpienia do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gdańsku o wydanie opinii w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Lęborku.

17. Zmiany uchwały w sprawie ustalenia rodzajów , składów ilościowych oraz osobowych Komisji Rady Miejskiej w Lęborku VIII Kadencji w latach 2018 – 2023.

IV. Sprawozdania :

- z realizacji uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2008 r. w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wdzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata.
- z realizacji Rocznej umowy współpracy na 2018 rok Gminy miasto Lębork z organizacjami pozarządowymi oraz z innymi podmiotami, przez które może być prowadzona działalność pożytku publicznego za miesiąc grudzień 2018 rok.

V. Interpelacje i zapytania radnych

VI. Wnioski i oświadczenia radnych.

VII. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

VIII. Informacje Przewodniczącego Rady.

IX. Zamknięcie obrad.

Wpłynął wniosek grupy radnych o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały - w sprawie stanowiska Rady Miejskiej w Lęborku przeciw mowie nienawiści w życiu publicznym. Projektodawcami są : Przewodniczący Klubu Radnych, a więc Pan Radny Zbigniew Cybuła, Pan Łukasz Kuriata, Pan Tomasz Sopyłło oraz Jarosław Litwin. Proponuję, by w przypadku Państwa aprobaty omawiany projekt uchwały uzyskał numer roboczy 1 .Natomiast dotychczasowy projekt nr 1 – w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu w rejonie ulic: Majkowskiego, Kaszubskiej i linii kolejowej Lębork-Maszewo - uzyskał numer roboczy 1a. Poddaje pod głosowanie poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały - w sprawie stanowiska Rady Miejskiej w Lęborku przeciw mowie nienawiści w życiu publicznym.

Kto jest za poszerzeniem porządku obrad o omawiany projekt uchwały, proszę podnieść rękę . Radny Włodzimierz Klata ,proszę „

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Wydaje mi się, że w Statucie Miasta jest kwestia ilości, że może być czterech radnych, a to jest projekt klubów, żebyśmy nie popełni błędu „

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „Bo 4 radnych , bo jako grupa też już może –tak.” Także kto jest za poszerzeniem porządku obrad o ten projekt , proszę o podnieść rękę i wcisnąć przycisk , kto jest za ?.

Wynik głosowania : 21 głosów za poszerzenie porządku obrad o omawiany projekt uchwały . Więc porządek został poszerzony .

Wpłynął również wniosek Komisji Gospodarki Miejskiej w sprawie wycofania z porządku obrad projektu uchwały o roboczym numerze 16 – w sprawie wystąpienia do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gdańsku o wydanie opinii w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Lęborku.

Poddaję pod głosowanie wniosek o wycofanie projektu uchwały o roboczym numerze 16 - **w sprawie wystąpienia do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gdańsku o wydanie opinii w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Lęborku**, proszę Pan Witold Namyślak Burmistrza Miasta Lęborka.

Pan Witold Namyślak Burmistrza Miasta Lęborka „ W związku z tym, że jest taki wniosek, także pojawiały się różne pytania i myślę, że dyskusje będzie można dalej przeprowadzić . Ja wspieram ten wniosek i proszę też o wycofanie tego projektu uchwały „.

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „ Dziękuję, jesteście gotowi ? . Zmiana porządku obrad o wycofanie . Kto jest za wycofaniem tego projektu uchwały , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku , kto jest za ?.

Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 21 radnych , 18 głosów za,1 głos przeciw, 2 głosy wstrzymujące – projekt uchwały został wycofany z porządku obrad.

Tym samym projekt uchwały o roboczym numerze 17 uzyskał nr 16 w porządku obrad. Czy są jeszcze jakieś inne wnioski do porządku obrad ? , nie widzę . W takim razie poddaje pod głosowanie przyjęcie porządku obrad wraz ze zmianami . Czy jest potrzeba, aby jeszcze raz nowy porządek przeczytać ? – nie widzę . W takim razie , proszę o podniesienie ręki i wciśnięciu przycisku, kto jest za porządkiem obrad wraz ze zmianami ?

Wynik głosowania : **w głosowaniu brało udział 21 radnych , wszyscy byli za porządkiem obrad - porządek obrad został uchwalony.**

Przechodzimy do procedowania porządku obrad . Projekt uchwały o roboczym nr 1 w sprawie przyjęcia stanowiska . Przepraszam , punkt II. Przyjęcie protokołu obrad III Sesji Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 21.12.2018r. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos ? , nie widzę , zamykam dyskusję . Przechodzimy do głosowania , kto jest za przyjęciem Protokołu , proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku, kto jest za ?.

Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 21 radnych – 20 głosów za, 1 głos wstrzymujący – Protokół został przyjęty.

Przechodzimy do punktu III. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie: roboczy numer 1”

- **uchwała Nr IV- 22/2019** - w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Miejskiej w Lęborku przeciw mowie nienawiści w życiu publicznym.
Opinia Burmistrza Miasta jest pozytywna .

Jeślibym nie usłyszał głosów sprzeciwu proponuję, aby ten projekt uchwały przyjąć przez aklamacje. Dziękuję uchwała została podjęta.

Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały o roboczym nr 1a :

W sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu w rejonie ulic: Majkowskiego, Kaszubskiej i linii kolejowej Lębork-Maszewo.

Wszystkie Komisje wydały opinie pozytywną do projektu uchwały .Otwieram dyskusję, czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie ? .Nie widzę, zamykam dyskusję. Przystępujemy do głosowania :

- uchwała nr IV-23/2019 – w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu w rejonie ulic: Majkowskiego, Kaszubskiej i linii kolejowej Lębork-Maszewo.

Kto jest za podjęciem tego projektu uchwały , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku , kto jest za ?

Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 21 radnych wszyscy byli za – uchwała została podjęta.

Projekt uchwały o roboczym numerze 2 w sprawie udzielenia bonifikaty od opłaty jednorazowej z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów.

Wszystkie Komisje wydały opinię pozytywną .Otwieram dyskusję, czy ktoś chciałbym zabrać głos w tym punkcie ? , radny Zbigniew Rudyk, proszę”.

Radny Pan Zbigniew Rudyk „ Panie Burmistrzu, Wysoka Rado. Obecnie obowiązuje uchwała w naszym mieście z bonifikatą 95% wnioskujemy o to, aby taka bonifikata została . Mieszkańcy Lęborka na pewno będą wdzięczni Burmistrzowi i Radnym, aby w Lęborku lepiej się żyło, dziękuję „

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „ Dziękuję, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie?, Radny Pan Zbigniew Cybula”.

Radny Pan Zbigniew Cybula „ Panie Burmistrzu, Panie Radny, Szanowni Państwo. Z tego jaką ja posiadam wiedzę te 95% to nie jest to samo, co 60% - inaczej nie można tego porównywać , bo inne są sposoby naliczania bonifikaty 95%, a inne są sposoby naliczania 60%, którą nakazała nam ustawa. Rozumiem, że pewną niezręcznością będzie funkcjonowanie być może dwóch uchwał i dwóch różnych zasad . Przy czym w mojej ocenie przy zastosowaniu do ustawy , którą zobligowano nas realizować od początku tego roku 95 % bonifikaty jest niewłaściwe, dziękuję”.

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „ Dziękuję, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie ? .Nie widzę, w takim razie to jest wniosek – tak do tego projektu uchwały, w którym zapis ma być zmieniony Panie Zbyszku ? . Czyli w § 1 w pkt 3 z 60% na 95 % - tak . Zaraz poddam ten wniosek pod głosowanie . Kto jest wnioskiem Radnego Pana Zbigniewa Rudyka , by w § 1 w pkt 3 zmienić procent z 60% na 95 % , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisków, kto jest za ?

Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 21 radnych, 6 głosów za, 12 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący – wniosek nie został pozytywnie zaopiniowany. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie ? . Nie widzę, zamykam dyskusję .

Przechodzimy do głosowania:

-uchwała nr IV-24/2019 – w sprawie udzielenia bonifikaty od opłaty jednorazowej z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów.

Kto jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku, kto jest za ? .

Wynik głosowania: w głosowaniu brało udział 21 radnych, 20 głosów za, 1 głos wstrzymujący – uchwała została podjęta.

Projekt uchwały o roboczym numerze 3 – w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli przedszkoli i innych placówek przedszkolnych, pracujących z grupami obejmującymi dzieci 6-letnie i dzieci młodsze, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasto Lębork.

Komisja Strategii i Rozwoju nie wydała opinii, natomiast pozostałe Komisje opinie pozytywne . Otwieram dyskusję, czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie ? . Nie widzę, zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania :

– **uchwała nr IV-25/2019** - w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli przedszkoli i innych placówek przedszkolnych, pracujących z grupami obejmującymi dzieci 6-letnie i dzieci młodsze, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasto Lębork.

Kto jest za podjęciem tego projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku, kto jest za ? .

Wynik głosowania: w głosowaniu brało udział 21 radnych, wszyscy byli za – uchwała została podjęta.

Projekt uchwały o roboczym numerze 4 – w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym w przedszkolach i oddziałach przedszkolnych przy szkołach podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasto Lębork.

Komisja Strategii i Rozwoju nie wydała opinii, natomiast pozostałe Komisje opinie pozytywna . Otwieram dyskusję, czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie ? . Nie widzę ,zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania :

– **uchwała nr IV-26/2019** - w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym w przedszkolach i oddziałach przedszkolnych przy szkołach podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasto Lębork.

Kto jest za podjęciem tej uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku, kto jest za ? .

Wynik głosowania: w głosowaniu brało udział 21 radnych, wszyscy byli za – uchwała została podjęta.

Projekt uchwały o roboczym numerze 5 – w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2019-2021.

Komisja Strategii i Rozwoju nie wydała opinii, natomiast pozostałe Komisje opinie pozytywne . Otwieram dyskusję, czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie ? . Nie widzę zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania :

– **uchwała nr IV-27/2019** – w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2019-2021.

Kto jest za podjęciem tej uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku, kto jest za ? .

Wynik głosowania: w głosowaniu brało udział 21 radnych, wszyscy byli za – uchwała została podjęta.

Projekt uchwały o roboczym numerze 6 – w sprawie uzgodnień przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych i konserwacyjnych pomnika przyrody „Wodniczki” nad rzeką Łebą w Lęborku.

Opinie Komisji, wszystkie Komisje wydały opinie pozytywną . Otwieram dyskusję, czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie ? . Nie widzę, zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania:

– **uchwała nr IV-28/2019** – w sprawie uzgodnień przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych i konserwacyjnych pomnika przyrody „Wodniczki” nad rzeką Łebą w Lęborku.

Kto jest za podjęciem tej uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku, kto jest za ? .

Wynik głosowania: w głosowaniu brało udział 21 radnych, wszyscy byli za – uchwała została podjęta.

Projekt uchwały o roboczym numerze 7 - w sprawie ustalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Lębork.

Komisja Strategii i Rozwoju opinia pozytywna z uwagą o zmianę załącznika graficznego i objęciem zakazem utrzymywania zwierząt hodowlanych w Lębork - Wschód. Komisja Gospodarki Miejskiej bez opinii, tak samo Komisja Budżetowa , natomiast Komisja Polityki Społecznej opinia pozytywna.

Czy ten wniosek Komisji Strategii traktować jako wniosek, czy po prostu jako uwaga?.

Radna Pani Małgorzata Biela „ Szanowni Państwo, dzielnica Lębork – Wschód jest nową dzielnicą z nowymi standardami to też pominięcie jej jako miejsca i dzielnicy, która podlega tym zakazom jak śródmieście jest zasadne. Po prostu jest to blokada dla mieszkańców będzie stanowiła pewność, że nic niepożądanego się nie pojawi, dziękuję „.

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „Dziękuję, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos ?, Pan Burmistrz proszę.”

Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta Lęborka „ Z mojej wiedzy wynika, że nikt nie hoduje zwierząt, które potencjalnie mogłyby być. Nie ma problemu, aby rozgrzeszyć tą uchwałą tam jest tylko część terenów, które jest łąką wiem, że właściciel łąki – jak jedziemy możemy często zobaczyć koniki, czy krowki w tym obszarze tam ok. 3 ha chyba, ale to nie jest mieszkaniem Lęborka , a tym bardziej nie jest to mieszkaniem osiedla Wschód. Czyli obejmując cały ten obszar miejmy tą świadomość, że coś takiego tam może być , ale to nie jest – to Pan z Lubowidza użytkuje tą łąkę. Także nie hodujemy ,ale część terenu jest wykorzystywana na ten cel .Jest taki wniosek myślę, że i tak trzeba byłoby do tej mapy wrócić, bo ona tak wynikała przy okazji innych rzeczy , bo przecież też nowe osiedla przy ul. Harcerzy, czy wiele takich powstaje , tam też można byłoby to rozszerzyć . Mamy ulicę Polną tam są rolnicy, którzy hodują, a też chwilowo nowy plan zagospodarowania powoduje, że wchodzi tam tereny mieszkaniowe i pewnie też w przyszłości to ograniczenie , bo tam jakbyśmy jechali ulicą to tam na obszarze Lęborka możemy zobaczyć zwierzęta hodowlane, co jest już tak delikatnie mówiąc ewenementem. Rolników mamy coraz mniej , a takie właśnie dwa miejsca akurat istnieją. Także ja proponuję żeby rozszerzyć o te osiedle Wschód z tą wiedzą, o której mówiłem.”

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin” Wpłynęła też autokorekta Burmistrza jest dosyć spora mają ją Państwo przed sobą na stołach, czy potrzebujecie Państwo więcej czasu na zapoznanie się .Panie Burmistrzu to można traktować jako autokorektę również poszerzenie mapy .Czyli wniosek Komisji Strategii i Rozwoju jest jako autokorekta Burmistrza również . Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie ? , otwieram dyskusję , Pan Radny Radosław Zimnowoda , proszę”.

Radny Pan Radosław Zimnowoda „ Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni. Autokorekta dość sporo zmian wnosi trochę takich technicznych i dobrze, że zwróciliśmy na to uwagę , ale zagłębiając się jeszcze w tematykę , która mnie nurtuje i która może powodować pewne komplikacje dla mieszkańców .Chodzi o podział, który wprowadzamy , a nie jest on uzależniony moim zdaniem z przepisów wyższego rzędu czyli ustawy, czy rozporządzenia. Bo pierwsze: wprowadzamy nowy odpad jako papier osobno – odpad w niebieskim worku, pojemniku i to jest odpad , który musimy dostosować do przepisów rozporządzenia. Natomiast zaczynamy rozróżniać również bioodpady i odpady zielone jako odrębne frakcje , które musimy segregować. Dodatkowo bioodpady, czyli te powstające w kuchni jako odpady biodegradowalne muszą być przechowywane w pojemnikach, które mieszkańcy muszą sobie zakupić , bądź też w workach jak wynika z autopoprawki , które musimy zakupić u przedsiębiorcy, który będzie odbierał od nas te odpady. Ja uważam, że nie potrzebnie rozdrabniamy się na bioodpady i odpady zielone ponieważ zgodnie z rozporządzeniem odpady ulegające biodegradacji ze szczególnym uwzględnieniem

bioodpadów zawierają w sobie zarówno odpady zielone jak i bioodpady. I moja propozycja byłaby, aby to połączyć jako jeden odpad żeby dodatkowo nie wprowadzać kolejnego pojemnika, kolejnego worka, który nie różni się kolorem, bo to też jest worek brązowy, który spowoduje, że ta częstotliwość raz na dwa tygodnie będzie dotyczyła zarówno odpadów zielonych jak i tych odpadów bio, które chcemy wprowadzić – to jest jedna moja uwaga. Oczywiście ja mam przygotowane propozycje zmian konkretnych zapisów, natomiast jest ich dość sporo nie wiem, czy tutaj zakłócać obrady sesji na tyle żeby po kolei głosować to z poszczególnymi poprawkami. Czyli może zrobimy chwilę przerwy 5,10 minut, aby mógł przedstawić swoje propozycje. Troszkę to wyszło niezręcznie, bo wyszło to na sesji, a nie na komisji. Tylko tak jak mówię te autopoprawki jakby spowodowały, że zacząłem dogłębnie analizować to wszystko i mam wrażenie, że idziemy nie w tym kierunku. Tutaj rozmawiałem jeszcze przed samą sesją z panią naczelnik i wskazywała uzasadnienie dla takiego rozwiązania, to koszt przyjęcia odpadu w Czarnówku, że bioodpady są droższe, aniżeli odpady zielone. Natomiast miejmy też świadomość tego, że częstotliwość odbierania tego odpadu może się równoważyć z tym kosztem przekazania w Czarnówku, więc może się okazać w konsekwencji, że nie będzie to żaden wzrost dla gminy, a na pewno będzie to ułatwienie dla samego mieszkańca. To jest taka uwaga, Panie Przewodniczący, czy może wtedy taką przerwę mogę poprosić, może Pan, by przedstawił te zapisy swoje żeby wszyscy wiedzieli, a wtedy zrobimy przerwę może pani naczelnik po konsultacji uzna, że może jako autokorekta to się da wprowadzić, a jak nie to zajmą swoje stanowisko. Więc tak: w § 3 tej uchwały jakby to nie różni się, co było w autopoprawce jak dobrze pamiętam ust.3, pkt 5 w regulaminie mamy taki zapis, który mówi, że odpady ulegające biodegradacji ze szczególnym uwzględnieniem bioodpadów i tu mamy zmianę; obejmującą odpady kuchenne z wyłączeniem odpadów pochodzenia zwierzęcego, tłuszczów oraz odpadów kuchennych z gastronomii. Ja uważam, że to nie jest zgodne z treścią ustawy o odpadach ponieważ konkretnie ustawa o odpadach mówi nam, czym jest odpad degradowalny i czym jest bioodpad i czym są odpady ulegające biodegradacji. Bo jeśli chcemy zapisać w ten sposób to uważam, że nie powinniśmy ograniczać do odpadów kuchennych i odpadów z gastronomii. Przytoczę zapis w ustawie: „ odpady ulegające biodegradacji to są odpady, które ulegają rozpadowi tlenowemu i beztlenowemu przy udziale mikroorganizmów „. Bioodpady rozumie się przez to odpady, które ulegają biodegradacji z ogrodów, parków, odpady spożywcze, kuchenne z gospodarstw domowych, gastronomii z zakładów zbiorowego żywienia, jednostek handlu detalicznego, także porównywalne odpady z zakładów produkcyjnych lub wprowadzających do obrotu żywność” – tak mówi ustawa o odpadach. Więc bioodpadem jest zarówno odpad z ogrodu, odpad zielony tak jak i ten kuchenny. Więc to wprowadzenie rozróżnienia uważam, że może być przez Wojewodę jako nadzorującego akt prawa miejscowego uznane jako zapis niezgodny z ustawą – to jest pierwsze. Kolejny zapis § 7 to jest o czym przed chwilą powiedziałem, że rozróżnienie bioodpadów i odpadów zielonych będzie powodowało uciążliwość dla mieszkańców, bo będziemy tutaj musieli jako mieszkańcy, każdego z nas dotyczyć, czy kupić worki, czy dodatkowe pojemniki koloru brązowego do których te reszki odpady kuchenne będziemy wyrzucać. Moja propozycja żeby to wszystko połączyć i tak jak mówię żeby to było traktowane jako bioodpady, odpady biodegradowalne odbierane jako jeden odpad. Proponowałbym w tym momencie zlikwidować jakby pkt 4 i 6 dokładnie i zapisać to w ten sposób: np. w pkt 4 „ odpady ulegające biodegradacji ze szczególnym uwzględnieniem bioodpadów, w tym odpady zielone.” Bo zapis, który będzie mówił, że odpady ulegające biodegradacji ze



szczególnym uwzględnieniem bioodpadów to będzie zapis zgodny z rozporządzeniem w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów , a dodatek odpady zielone tj. takie stwierdzenie, które wprowadza ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach – tak żebyśmy wiedzieli, że to dotyczy zarówno odpadów zielonych jak i tych , o których mówi rozporządzenie i wówczas będzie tylko ten zapis dotyczący bioodpadów, pkt 6 zlikwidujemy nie będzie odpadu zielonego tylko wszystko będzie traktowane jako bioodpad. Dlatego mówię, że mam tutaj zapisane wszystko i będę proponował po kolei te zmiany bądź .Rozmawiałem, czy jest możliwość ewentualnie procedowania tego na kolejnej sesji , bo może czas na tyle goni, że już powinniśmy to dzisiaj uchwalić .Natomiast uważam, że nie powinniśmy robić czegoś na chybcika ,żeby później słuchać faktycznie jaki to problem jest i że można było to zrobić inaczej , bo w innych gminach funkcjonuje to tak, a my nie wyszliśmy z taką propozycją i nie chcieliśmy, aby to było wygodne dla nas wszystkich. Kolejna kwestia dotycząca § 9 tutaj już jakby wchodzimy w tematykę koszy ulicznych . Drodzy Państwo, ten temat jakby podjęliśmy poniekąd na naszej Komisji Strategii i Rozwoju, gdzie wspomnieliśmy o tym, aby kiedyś w przyszłości kiedy montujemy kosze na śmieci po pierwsze: a by zawsze były montowane na przystankach autobusowych, bo zdarza się, że przystanek autobusowy, na którym często osoby oczekują na autobus , bo to jest przystanek i nie ma kosza na śmieci. Kiedy zapiszemy to w regulaminie będziemy o tym pamiętać i za każdym razem będziemy mogli te zapisy stosować. Propozycja, aby dodać punkt kolejny do paragrafu 9 „ że każdy przystanek komunikacyjny powinien być wyposażony w kosz „. Również propozycja moja, aby dodać zapis o tym żeby kosze były umiejscowione w odległości nie większej niż 200m .Taki zapis znalazłem np. w uchwale w mieście Słupsk. Myślę, że to też jest zasadne poniekąd , bo są odcinki często uczęszczane, na których tego kosza ciężko jest znaleźć. I tu dodatkowy zapis w regulaminie, który jest ważnym dokumentem jakby nie patrzeć dotyczącym porządku w gminie i czystości i moim zdaniem taki zapis mógłby się znaleźć oczywiście nie musi, bo jeśli się nie znajdzie to poszczególne wnioski będziemy pewnie Pana Burmistrza w takich sytuacjach prosić o to żeby kosz został zainstalowany w takiej, a nie innej lokalizacji. I § 12 proszę Państwa tutaj pojawia się też takla rozbieżność techniczna moim zdaniem. Częstotliwość odbioru odpadów poszczególnych frakcji jest niezgodna z załącznikiem do uchwały w sprawie szczegółowego sposobu świadczenia usług odbierania odpadów. W tym załączniku odpady zielone odbierane są raz na dwa tygodnie w okresie od kwietnia do grudnia. Odpady „bio” raz na dwa tygodnie , natomiast w regulaminie odpady zielone raz na cztery tygodnie i odpady zielone raz na dwa tygodnie i zarówno w jednym i w drugim dokumencie jest mowa o tym, że nie rzadziej niż w jednym i drugim ta częstotliwość. Więc jest to konflikt, raz że w taki sposób mówimy o co najmniej raz na cztery tygodnie , a tam co najmniej raz na dwa tygodnie w tym okresie sezonu od kwietnia do grudnia. Taki zapis, który jednak rozmija się ze sobą , proszę zobaczyć tą tabelkę jest u góry napisane nie rzadziej niż jak dobrze pamiętam w tej tabelce, bo nie mam jej przed sobą, proszę zerknąć w tabelkę . Mówimy o tej drugiej uchwale , odpady zielone raz na dwa tygodnie tak w okresie od kwietnia do grudnia . I proszę zobaczyć tam nagłówek tabelki jest nie rzadziej jak dobrze pamiętam minimalna częstotliwość. Minimalna częstotliwość raz na dwa tygodnie , a w regulaminie mówimy nie rzadziej niż raz na cztery tygodnie to się chyba kłóci ze sobą - prawda, to jest spójne .Dobra, to tutaj ok. Jest taki najważniejszy punkt, który nie dotyczy samych odpadów , ale zwierząt, naszych domowych zwierzątek, których chyba mamy najwięcej jeżeli chodzi o gatunek - czyli

piesków. Jest taki zapis w paragrafie 23 , proszę zobaczyć dzisiaj ten zapis mówi w ten sposób, że nie możemy z pieskiem wychodzić kiedy nie będzie na smyczy i nie będzie posiadał kagańca założonego. Niestety ustawa o tym nie mówi aż tak szczegółowo , a może i dobrze. Bo ja powiem szczerze rzadko widziałem żeby ktokolwiek wychodząc z pieskiem miał założony jemu kaganiec. Oczywiście na smyczy prowadzimy ze względu bezpieczeństwa , ale kaganiec ? . Tak, więc teraz chodzi o zapis samej treści tego paragrafu, więc moja propozycja jest taka , aby dokonać zmiany tego zapisu w ten sposób i konkretnie proponuje tutaj zapis tego paragrafu pkt 4 „ prowadzenia psów poza mieszkaniem ogrodzonymi nieruchomościami na smyczy . Natomiast psów rasy uznawanych za agresywną w rozumieniu rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 28 kwietnia 2003 w sprawie wykazu ras psów niebezpiecznych za agresywne na smyczy i w kagańcu” . I tutaj rozwiąże się problem prowadzenia psów na smyczy, czy w kagańcu no , bo z jednej strony chcemy likwidować Straż Miejską, która i tak pewnie tego, by nie pilnowała z drugiej strony nie tworzymy przepisów, których nikt nie będzie przestrzegał tak, które są pustym zapisem .Więc idźmy jakby w pewną precyzję i zmieńmy ten zapis – taka jest moja propozycja. York w kagańcu, wyobrażacie sobie Państwo, bo ja nie bardzo, śmiesznie to by na pewno wyglądało , ale taki zapis dzisiaj mamy w regulaminie , więc ja proponuję go zmienić . I proszę Państwa jeszcze jedna rzecz, dodać punkt „4a” jeszcze do tego paragrafu , bo nie było zgłaszane Panie Radny, tak jak mówię , bo dopiero poprawki, które wpłynęły spowodowały, że zacząłem tak dogłębniej to analizować. Tak, mój błąd, ale myślę, że uzna Pan, że zmiany, które dotyczą mieszkańców i łatwiejszego życia będą na pewno dobrze spostrzegane nawet kiedy sesja przedłuży się o te 15 minut. Więc kontynuując to , przepraszam za to rozproszenie już mówię kontynuując pkt „4a” – „ **zwolnienie psa ze smyczy dozwolone jest tylko w miejscach mało uczęszczanych przez ludzi jeżeli osoba pod nadzorem, której przebywa pies ma możliwość sprawowania nad nim bezpośredniej kontroli , a pies ma nałożony kaganiec**” . Więc proszę Państwa to są moje propozycje dlatego uważałem, że przerwa byłaby tutaj lepszym rozwiązaniem żebyśmy mogli to przedyskutować niż na forum, ale tutaj Pan Przewodniczący tak zdecydował więc takie propozycje zgłaszam. Kwestia tylko w jaki sposób to będziemy procedować . Pozostawiam to Państwu do decyzji ” **zwolnienie psa ze smyczy dozwolone jest tylko w miejscach mało uczęszczanych przez ludzi jeżeli osoba pod nadzorem, której przybywa pies ma możliwość sprawowania nad nim bezpośredniej kontroli, a pies ma nałożony kaganiec**” . Ten kaganiec występuje u nas wszędzie nie musimy tutaj wpisywać, ale byśmy musieli też rozróżnienie wprowadzić o psy rasy niebezpiecznej , ale wiem też, że są sytuacje kiedy pies jest spuszczonej ze smyczy nawet taki kundelek, czy York jest w stanie dziecko wystraszyć i czy spowodować jakieś niebezpieczeństwo, dziękuję „

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin ”Szkoda, że na sesji te wnioski rzeczywiście , bo mimo tego, że dostaliśmy faktycznie autokorektę od Burmistrza wczoraj, to jednak większość tych wniosków Pana Radka nie mają nic wspólnego z tą autokorektą więc mógł Pan szybciej to wszystko podesłać i mielibyśmy czas na zapoznanie z nimi, ale są takie wnioski ok. Teraz zanim Panią Małgosię do głosu dopuszczę, Panie Burmistrzu, czy jakaś propozycja ze strony Urzędu jest na temat tych wniosków, czy chcemy teraz to przeanalizować w przerwie, być może jakaś autokorekta. Z-ca Burmistrza Pan Marian Kurzydło, proszę „

Pan Marian Kurzydło Z-ca Burmistrza Miasta „ Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Może odpowiedź do Państwa dlaczego taki kształt tej uchwały . Pierwsze przez Pana Radnego Zimnowodę zgłoszony temat dotyczący rozdzielenia, czy łączenia „bio” i odpadów zielonych wydał nam się bardzo zasadny z tego tytułu, że przecież jedna frakcja to są tylko w zasadzie to jest trawa i gałęzie jeżeli dokonujemy w domku jednorodzinnym, czy we wspólnocie koszenie trawnika to myślę, że nie ma żadnych przeszkód żeby zapakować w te jedne worki , a wiązać to się będzie dla nas z innymi pierwszymi kosztami na wysypisku śmieci . Takie sygnały Pani Dyrektor już wcześniej zgłaszała, że dla niej jest to kosztochłonna praca. Dlatego i ona proponowała oczywiście nie jest obowiązek ustawowy podzielenia na odrębne frakcje, ale z jej propozycji takie zapisy się w projekcie uchwały pojawiły. Myślę, że nie potrafilibyśmy tak szybko rozstrzygnąć tej kwestii teraz dlatego, że i sami Państwo zgłaszaliście na Komisji kwestie gałęzi to też jest ta część tej frakcji. Zaproponowaliśmy pewne rozwiązanie odnośnie samych gałęzi również, dlatego że ze względu na kwestie rozłączania , przepraszam za takie dziwne stwierdzenie tego, co chcielibyśmy według wniosku połączyć na wysypisku śmieci jest związane z tymi kosztami i myśląc, że nie będzie to większy kłopot dla mieszkańców, proponowalibyśmy, by te zapisy jednak pozostawić w takim kształcie jakie są w uchwale. Odnośnie może to tak po kolei, kwestii związanych z zawieszaniem koszy co 200 metrów, może można było tak ustalić myślę, że w niektórych miejscach jest częściej , w niektórych miejscach być może nie udało się częściej, pytanie, czy to byłby błąd formalny ? .Kosze są wieszane w zależności od potrzeby, ale też i Państwo na Komisjach zgłaszacie takie wnioski, że mieszkańcy Was informują, czy sami widzicie potrzebę zawieszenia gdzieś koszy i one są wieszane. Pewnie taka regulacja odgórna może spowodowałby, że wniosków składać, by nie trzeba było ale wydaje się , że ta kwestia nie musiałby być w ten sposób regulowana . Jeśli chodzi o przystanki autobusowe , bo to chyba bardziej Państwo też zgłaszali ten temat na Komisjach , bardziej dotyczyło to kwestii przystanków na żądanie , wieszanie koszy na przystanku na żądanie to jest kwestia, którą można byłoby unormować . Jeśli chodzi o kagańce , Panie Radosławie są ludzie, którzy nie mają psów, boją się psów, dla nich rozróżnienie rasy agresywnej, czy nie agresywnej jest to trudne, boją się psów po prostu i nawet małe psy przecież Yorki są znane ze swojej głośności z jakiejś ostrości .Ja też nie wyobrażam sobie - ja nie mam psa więc nie wiem, ale one w jakiś sposób mogą zaatakować, pogryźć, a kwestia pogryzienia przez psa jest długa w leczeniu niestety. I to mówię z takich przykładów bardzo bliskich, tak więc też takiej propozycji no tutaj Pan Burmistrz nie składa żeby zmienić ten zapis, dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin ” Dziękuję, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos ? , Pan Burmistrz Witold Namyślak „

Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta Lęborka „ Chciałbym prosić Państwa, żeby tą uchwałę przyjąć w takim kształcie jaka jest zaproponowana z autopoprawkami, które wynikały z pracy Komisji , a te wszystkie wnioski, które tutaj zostały zgłoszone przecież nie ma jakiejś przeszkody żeby spokojnie o tym porozmawiać i nie rozstrzygać pewnych rzeczy, bo ktoś, że prowadzi psa szczególnie agresywnego w kagańcu, to chyba w ogóle po co na ten temat dyskutować. Niech to jest tak jak mamy dzisiaj, spróbujemy potem jeszcze porozmawiać, bo te uchwały przecież zmieniamy kilkakrotnie , to jest tak że można coś, to się nic nie stanie, że za miesiąc stwierdzimy, że może trochę przesadziliśmy

w jakichś miejscach . Ja też uważam, że mieszanie do tej trawy , która jest bardzo ładnie posegregowana jest ładnie w tych workach zrobiona mieszanie tam do tego różnych odpadów biodegradowalnych wyjdzie jakaś pulpa tam. I nie wiem, czy akurat to można oczywiście wszystko razem w to wrzucić, ale one są tańsze, bo też jest łatwiejszy sposób ich zagospodarowania na wysypisku. To takie moje przemyślenia przecież jeśli dalej sobie porozmawiamy to nic złego się nie stanie i faktycznie w takich dyskusjach na Komisjach te wnioski zostały całkiem omówione bardziej szczegółowo no to przecież moglibyśmy przyjąć na następnej sesji. A tu trochę szkoda nam czasu, bo musimy przygotować się do przetargu i dlatego gro tych zapisów jest na dzisiaj bardzo nam potrzebna . I dlatego prosiłbym o przyjęcie tej uchwały z autopoprawkami, które wynikły z pracy Komisji , a te wnioski żebyśmy mogli w ciągu tego miesiąca do czasu następnej sesji przeanalizować .Jeśli będzie taka potrzeba to wprowadzić w życie, dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin ” Dziękuję, proszę Pani Małgorzata Bresler.”

Radna Pani Małgorzata Bresler „ Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, nim odniosę się do rozdzielenia tych dwóch frakcji, którą zaproponował Radny Pan Zimnowoda chciałam powiedzieć, że ta autokorekta autentycznie powstała po wielu dyskusjach i uwagach, które wnosili członkowie Komisji Gospodarki Miejskiej , także dziękuję, że ta autokorekta trafiła. No tak to się akurat stało, że nasza Komisja merytoryczna pracuje w czwartek i pozostałe Komisje miały szansę zapoznać się z tą autokorektą może nie na piśmie , ale dokładnie p. Naczelnik Kozłowska i p. Z-ca Burmistrza przedstawiali to na poszczególnych Komisjach. I stąd też ta merytoryczna nie dała swojej opinii, a myślę, że była pozytywna, bo faktycznie wszystkie nasze uwagi zostały uwzględnione w tej autokorekcie . Natomiast pozostałe Komisje jak widzimy jest pozytywna opinia, bo to było naprawdę fajnie, szczegółowo przedstawione. Jeżeli chodzi o rozłączenie tych dwóch frakcji powiem swoje zdanie jako właściciel nieruchomości, że mam domek jednorodzinny i gromadzę te odpady i widzę pewne zagrożenie . Ponieważ odpady zielone są w worku stoi to sobie spokojnie na powietrzu, bo nie jestem w stanie 26 worków przetrzymać w jakimś pomieszczeniu, które ochroni mnie np. przed kotami sąsiada. Natomiast biodegradowalne te kuchenne muszą znaleźć się w szczelnym pojemniku , natychmiast będę miała worek rozerwany wtedy nie będą tylko koty, ptaszyska z okolicy. W związku z powyższym uważam, że dla nawet takiej higieny tego otoczenia to jest bardzo wskazane. Może te częstotliwości można byłoby zbliżyć , natomiast nie wyobrażam sobie, że do worka wkładam, a z kolei żeby wystawiła niesamowitą ilość pojemników i w jeden ładuję całą trawę i tam się znajduje i kuchenny i ten odpad zielony to już w ogóle przeczy jakiegokolwiek ekonomii to, by nie miało najmniejszego sensu. Także uważam, że to rozdzielenie może jednorazowy wydatek dla mieszkańców będzie , bo trzeba po prostu ten drugi pojemnik dokupić, ale w krótkim czasie, perspektywnym to na pewno się opłaci właśnie z tego względu, że koty nie będą nam przeszkadzały .Także dziękuję bardzo, natomiast chciałbym poprosić o jedną rzecz jeżeli chodzi o te kosze .Myślę, że zdarzają się w naszym mieście i może takie mniejsze uliczki, krótsze, które nie będą miały koszy i tak nie tylko z moich obserwacji, ale też koleżanki z mojego okręgu Lubelska np.ten przystanek nie ma. Także prosilibyśmy o jakieś , może jakiś urzędnik przeszedłby się tak po tych wszystkich uliczkach sprawdził, czy tych koszy odpowiednie ilości się znajdują , dziękuję bardzo”

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin ” Dziękuję, zanim dalej tylko powiem, słowo w dyskusji, bo są dwa wyjścia, albo przyjąć z tą autokorektą do tych wniosków pewnie, niektóre są słuszne możemy się zgadzać lub nie, ale są słuszne dla większości to za miesiąc do nich spokojnie podejść i jeszcze raz z tym projektem uchwały. Jeżeli p.Radek tych wniosków nie wycofa, to wtedy bym prosił żeby każdemu te wnioski skserować, bo tego jest bardzo dużo i każdy, by mógł się z tym zapoznać. No i będziemy musieli każdy wniosek po prostu osobno procedować, dziękuję to tyle z mojej strony, Radny Pan Włodzimierz Klata”.

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Wysoka Rado, skoro nie zapadła decyzja ogłoszenia przerwy to w takim razie także zabiorę głos w dyskusji. Chociaż zaskoczony jestem tymi pomysłami Pana Zimnowody to jednocześnie jestem zaskoczony, że my jednak tego problemu nie dostrzegaliśmy i bardzo trafnie to ujął. Wydaje mi się, że kwestia zapisu o kosztach w ogóle niczego nie komplikuje, bo to jest bardzo prosty zapis niczego wspólnego nie ma nawet z samym przetargiem. Kwestia lokalizacji wydaje mi się, że bardzo trafnie tutaj Pan to ujął jeżeli chodzi o przystanki, bo najczęściej ludzie dłużej przebywają w związku z tym coś konsumują. Kwestia odległości wydaje mi się też bardzo trafnie – 200m, to jest bardzo duży odcinek, proszę Państwa, to jest idąc ulicą Armii Krajowej to od Starostwa aż do skrzyżowania z Al.Wolności ze światłami, to jest 200 metrów, bo 100 to jest mniej więcej na samym zakręcie tam, gdzie przed nim jest to nowe przejście dla pieszych. Więc 200 metrów to jest bardzo duża odległość, bardzo ostrożnie tu Pan podszedł są na pewno miejsca w Lęborku gdzie gęściej, ale też przyznam się, że są i półkilometrowe odcinki, a może i dłuższe, gdzie kosza w ogóle nie ma. Kwestia zastanowienia się, czy ewentualnie w obszarach zabudowy jednorodzinnej nie zrobić jednak większej odległości – to jest ta kwestia do rozważenia, bo tam generalnie i tak każdy swoje obejście sprząta więc nasycenie takie byłoby może troszeczkę sztuczne i bym tą odległość tam zwiększył dwukrotnie, że nie mniej niż 400 metrów w zabudowie jednorodzinnej to jest pierwsza kwestia, czyli co do koszy bardzo popieram. Druga kwestia; tych frakcji szkoda, że nie ma przerwy więc nie chciałbym tutaj drażyć wydaje mi się, jedna i druga frakcja biodegradowalna trafia w efekcie do procesu kompostowania. Więc, gdyby to tak było sztuczne ich rozdzielanie po to żeby potem nie wymieszać miało, by się chyba z celem. Chciałbym zauważyć, że do końca nie jest tak jak tutaj Pani Radna mówiła o ewentualnie jakichś elementach cuchnących dlatego, że my tak naprawdę definiujemy do odzysku te biodegradowalne z kuchni jako wyłącznie roślinne. Dla mnie obierki z ziemniaków i trawa to tak naprawdę praktycznie gatunkowo jest ten sam odpad chyba, że jest coś o czym nie wiem i pewnie być może na przerwie warto byłoby o tym powiedzieć. Więc jeżeli te frakcje definiujemy tak, że i tu są rośliny i tu są rośliny, bo do tego sprowadza się nasza definicja – odpady biodegradowalne pochodzenia zwierzęcego pozostają w odpadach resztkowych takich zmieszanych. Kolejny element to jeżeli zrobimy przetarg i ja się zgadzam, że jesteśmy w krótkim czasie to zmiana frakcji po przetargu będzie się mijała z celem, bo zakres usług jest konkretnie opisany i jeżeli podmiot, który zbiera odpady ma w przetargu bardziej skomplikowany sposób zbierania, a Pan Radosław proponuje mniej skomplikowany, mniej pracochłonny więc on teoretycznie powinien dać także obniżenie tej ceny. No to wydaje mi się, że mówienie o zmianie już po przetargu też chyba byłoby niecelowe, bo wtedy oznaczałoby, że warto wtedy mówić nie wiem na dwa, czy trzy lata. Kolejna rzecz, która jest tutaj nieruszona, a przy okazji psów wyszła, że bezpiecznych wybiegów nie mamy i warto by się ich dopracować. Ten wniosek składam, jako wniosek na

przyszłość, żeby pomyśleć jak to zrobić. Przynajmniej dwa, trzy takie bezpieczne wybiegi szczególnie dla tych dużych psów, które muszą się wyhasać - to jest bardzo ważne. Uznawanie, że teren leśny jest już taki, że spełnia wymogi i można psa puścić, czy nawet w Parku Chrobrego, nie jest dobrym pomysłem, bo my jesteśmy „zagłębieniem biegowym”. U nas bardzo dużo osób uprawia tego typu sport i ci, którzy biegają wiedzą, że wielu z nich biega po prostu z gazem pieprzowym przy sobie. Więc chodzi o takie wybiegi dla psów – ten wniosek składam, ale jakby do rozpatrzenia na przyszłość. „

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin ” Dziękuję, Pan Radny Radosław Zimnowoda, proszę „

Radny Pan Radosław Zimnowoda” Drodzy Państwo, to już w zasadzie powiedział już Pan Radny Włodzimierz. Połączenie tych dwóch frakcji spowoduje, że inaczej, gdy będziemy mieli rozłączone te dwie frakcje to firma będzie przyjeżdżała po odpady zielone i pod odpady „bio” osobno, bo nie może wrzucić do jednego pojazdu. Więc w chwili kiedy je połączymy to w zasadzie zmniejsza się koszt funkcjonowania obsługi i może się w konsekwencji okazać, że miasto wyszło na zero, a mieszkańcy mają łatwiej – taka moja propozycja. A co do piesków Pan Burmistrz trochę przeinaczył, ale nie nakładajmy obowiązku na wszystkich zakładania tego nieszczęsnego kagańca no bo i tak nikt tego nie przestrzega, a po drugie Straż Gminna działa tak, jak działa może i dobrze, że nie kara mandatami te starsze panie, które z pieskami wychodzą, a kagańca nie mają założonego. Ale gdyby miała działać prawidłowo Panie Burmistrzu wtedy niestety mandat powinna nałożyć mając na względzie zapisy tej uchwały, które dzisiaj obowiązują, bądź upomnieć. Więc upomnieć byłoby sporo. Taka moja propozycja sprawa wydaje się błaha, ale myślę, że ważna z punktu widzenia naszego kiedy profesjonalnie podchodzimy do tematu i chcemy uregulować to tak jak się należy.”

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin ” Dziękuję, Pan Radny Pan Krzysztof Siwka, Pan Burmistrz proszę”.

Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta Lęborka „ Profesjonalnie podchodzić do tematu w ten sposób, że nie ma takiego ograniczenia „ i nie daj Boże” coś się stanie no to ktoś powie: przecież nie było takich obowiązków. To nie jest tak, z samej ustawy wynika, że psy te agresywne itd. to nie ma, co dyskutować. A to, że my chcemy powiedzieć, żeby było bezpieczniej, piesek może wystraszyć dziecko, a piesek dziecka i my mówimy niech się wystraszy niech i jego pogryzie i będzie wszystko dobrze – nie będzie dobrze. Więc to trochę wymuszanie takiego niebezpieczeństwa i przede wszystkim tą odpowiedzialność osoby, która nie założyła pies ugryzł i jest zupełnie inna niż my napiszemy generalnie, że my takiego obowiązku w ogóle u nas nie ma i stało się. Co się stało? nic się nie stało?, bo nawet Rada debatowała nad tym i powiedziała, że nie trzeba. Moim zdaniem – trzeba i tylko od odpowiedzialności człowiek, który jest tym opiekunem będzie wynikało, czy będzie ryzykował, czy nie będzie ryzykował, czy uważa, że jego piesek jest na tyle blisko, że on go przytrzyma, ale ja bym taki otwarty na to nie był. Naprawdę, bo sytuacje są różne, psy się też różnie zachowują. Mamy przypadki z telewizji z różnych mediów, że coś takiego może się zdarzyć, kto będzie się wtedy tłumaczył?, kto będzie mówił, że przecież Rada głosowała, debatowała i w ogóle nie stwierdziła, że potrzeba?. Nie brałbym takiej odpowiedzialności na siebie naprawdę,

a to czy ktoś przestrzega tych przepisów ? .Wiele osób mówi, a po co zapinać pasy w samochodzie przecież to moja odpowiedzialność - twoja, ale jak coś się stanie. Tutaj ja bym się w ogóle tego nie obawiał .Trzeba dbać o to, nie możemy nikogo narazić. Bardzo dobra argumentacja z tym parkiem i lasem, bo przecież ci, którzy często chodzą, biegną, pies jak reaguje na biegacza? po prostu rzuca się na niego , wszyscy się obracają , a jest to miejsce fajne, gdzie można pieska wyprowadzić, ale trzeba mieć go w kagańcu , bo on może zareagować niechcący, zniechęca wybiegnie ktoś, przecież ludzie biegają . To mówię zwyczajnie tylko dlatego, że wiem o tym po prostu . Z psami się wychodzi , pieski muszą być zabezpieczone , bo „ nie daj Boże” ktoś kogoś pogryzie i wtedy będziemy tu na tej sesji debatowali, że w Lęborku stało się coś takiego, że dziecko zostało pogryzione, a przecież Rada mówi, że nie trzeba kagańców. Bardzo często kundelki reagują inaczej nie mówimy o Yorkach przecież to nie w tym jest rzecz, ale psy reagują bardzo różnie i my musimy zrobić wszystko żeby to bezpieczeństwo przede wszystkim małych dzieci było zachowane, dziękuje bardzo”

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin ” Dziękuję, Pan Radny Pan Krzysztof Siwka”.

Radny Pan Krzysztof Siwka „ Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. Myślę, że mieszanie odpadów zielonych, bo do tej pory z doświadczenia w tych workach na odpady zielone mieliśmy głównie trawę i pocięte gałęzie. Ja wiem jak gałęzie zachowują się w workach te worki są po prostu poprzerywane. Ja sobie nie wyobrażam żeby do tego samego worka dołożyć np. odpady z ryb, ryba nie jest zwierzęciem , albo odpady mączne . Ale ja bym to rozdzielił tym bardziej, że odpady zielone do tej pory, czyli trawę i gałęzie były odbierane co dwa tygodnie. Patrzę z doświadczenia mieszkańcy przed tym wywozem właśnie wtedy kosili trawę , ścinali drzewka, bo nie wszyscy mają taką możliwość żeby takie ilości worków trzymać przez cały czas. A jednak te odpady kuchenne, które jednak powinny się znajdować w pojemnikach zamkniętych nie możemy czekać dwa tygodnie nie wiadomo, gdzie to składować. Lepiej żeby to było składowane w pojemnikach zamkniętych niż w workach razem z tymi gałęziami i itd., dziękuję ”

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin ” Dziękuję, Radny Marcin Grudziński”.

Radny Pan Marcin Grudziński „ Panie Burmistrzu, Szanowna Rado. Mi się wydaje, że my cały czas się kręcimy wokół tematu odnośnie odpadów „bio”. Ja nie widzę problemu z tym, że do trawy wrzuci się obierki naprawdę nie mówimy o odpadach pochodzenia zwierzęcego .Jeżeli wrzucimy obierki, skórki od pomarańczy ewentualnie skórki od jajek, czy ewentualnie coś takiego .Wydaje mi się, że tu jest problem z tym, że wejdzie kot, czy pies ten worek rozwali .Ale to jest taka moja uwaga”.

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin ” Dziękuję, zmierzamy do tego, tak jak mówiłem są dwa wyjścia. Panie Radku, są jakby dwa wyjścia, albo takie wyjście, że jednak, by Pan te wnioski wycofał i do tematu jakby bardziej się zagłębiemy i wrócimy. Jeśli nie, wtedy ogłoszę przerwę prosiłbym, aby Pan te konkretne wnioski spisał, gdzie w którym paragrafie co, żeby każdemu skserować żeby nie było błędów, to będziemy każdy z tych wniosków jakby procedować. Ja bym namawiał jednak żeby zostać przy tym z autokorektą i wrócić do tematu, ale to oczywiście jest Pana

decyzja. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie ?, Radny Radosław Zimnowoda, proszę”.

Radny Pan Radosław Zimnowoda „ Proszę Państwa, mi nie chodzi o to żeby tutaj zablokować pracę Rady. I oczywiście jestem skłonny do tego żeby takie propozycje przygotować do pani naczelnik, ale pod jednym warunkiem, że dostanę zapewnienie, że ta uchwała jeszcze przed procedowaniem przetargu trafi jeszcze na sesję z jakimiś poprawkami , autopoprawkami, wnioskami – tak, nie trafi ?, nie uda się ? .No to w takim razie poprosiłbym o przerwę i przygotuję konkretne zmiany zapisów, nie wiem ile przerwy 15 minut ? ”.

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin ” Dziękuję, ogłaszam 15 minut przerwy, poczekamy aż te wnioski będą przygotowane w konkretnym paragrafie co potrzeba , ogłaszam 15 minut przerwy”.

Po przerwie o godzinie 14.02, obrady IV sesji Rady Miejskiej w Lęborku w Lęborku w dniu 01.02.2019 roku, wznowił Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin.”

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin ” Wnioski Pana Radka Zimnowody będą przedstawione w taki sposób, że Pan Radny będzie po kolei przedstawiał, a ja będę poddawał pod głosowanie . Zanim jednak przejdziemy do głosowania tych wniosków, to czy ktoś jeszcze chciałbym zabrać głos na temat tego projektu uchwały?, złożyć wniosek ?, Pan Radny Krzysztof Siwka, proszę”

Radny Pan Krzysztof Siwka „ Ja jeszcze powtórzę mój Apel żeby nie składać w jednym worku odpady kuchenne, czyli makarony, niezjedzoną pizzę razem z trawą, albo z gałęziami, bo za chwileczkę, żeby nam się gryzonie tutaj w tym momencie pojawiły. Będzie mąka nie wiem chyba, że się mylę ?. Jeżeli będzie mąka, będzie kasza zostanie no to rozumiem do tego worka mogę wrzucić razem z trawą i gałęziami .Mi się wydaje, że to powinno być właśnie w zamkniętych pojemnikach , bo największym problemem dla mieszkańców będzie, czy my włożymy w pojemnik zamknięty , czy worek tylko żeby to zacząć segregować , to będzie największy problem abyśmy się tego nauczyli. A czy my to włożymy we worek , czy w pojemnik zamknięty to już jest rzecz mało istotna , a pojemnik zamknięty będziemy mieli i wiedzieli, że te substancje i te rzeczy będą bezpieczne nie będą narażone na to, że gryzonie nam się pojawią. My tutaj nie „wyważamy otwartych drzwi” , bo tak to funkcjonuje w krajach europy zachodniej te rzeczy są w pojemnikach zamkniętych, dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin ” Dziękuję, jeżeli bym nie widział głosów sprzeciwu , proszę też o zabranie głosu Pana Zbigniewa Barańskiego dyrektora Sanepidu, proszę „.

Pan Zbigniew Barański Dyrektor Sanepidu „ Panie Burmistrzu, Radni. Ja jako inspektor sanitarny trzeba jakby wrócić do sensu i celowości wprowadzenia zmiany ustawy o odpadach, gdzie następuje wyfrakcjonowanie pewnych frakcji, które można zagospodarzyć i zutylizować w odpowiednich warunkach . Tu rozdzielanie tak jak ja przeprowadzałem z Naczelnikiem Urzędu Miejskiego rozmowę, to jest sens rozdział zielonej od odpadów komunalnych to decydują tylko względy natury sanitarnej . Tu

chodzi o inny proces biodegradacji , fermentacji itd. stąd po prostu jest inny czasookres . Chodzi o to żeby odpady, które ulegają szybkiej fermentacji , biodegradacji nie były mieszane z innymi odpadami . One wszystkie są biodegradowalne , ale o tym decyduje prawdę mówiąc jak ja tu czytam kierownictwo Czarnówka, które po prostu powiedziało, że inaczej będzie postępowano z odpadami kuchennymi, a inaczej z odpadami zielonymi – to jest moje zdanie”.

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin ” Dziękuję, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos tej sprawie lub złożyć wnioski ? . Ze swojej strony jeszcze dodam odnośnie przystanków to tak rozmawiałam w przerwie, że będziemy wnioskować o to żeby śmietniki przy przystankach nie były wpisywane w uchwałę sztywno co 200 metrów tylko zgłaszać konkretne wnioski, żeby przy wszystkich przystankach śmietniki były w miejscach, w których uważamy, że brakuje tak uważamy, że będzie to najrozsądniejsza droga, Pan Radny Radosław Zimnowoda”.

Radny Pan Radosław Zimnowoda „ Tak, jest proszę Państwa przy tych śmietnikach , które zapisaliśmy – znaczy moja propozycja będzie taka za chwilę ją odczytam żeby dookreślić w tej uchwale w tym regulaminie o tym, aby były na każdym przystanku autobusowym, placu zabaw, czy siłowni zewnętrznej. Natomiast, co do odległości faktycznie tutaj może być jakiś tam problem więc póki co tego doprecyzowywać nie będziemy. Przynajmniej moja propozycja nie będzie taka ,aby doprecyzować odległość jak tylko oby stanęły właśnie przy przystankach autobusowych, placach zabaw i siłowniach zewnętrznych. Jeszcze jakby mógłby się odnieść do łączenia tych odpadów , bo ja mam wrażenie, że my troszkę cały czas mylimy pojęcia. Odpady jak tutaj Pan Radny Siwka powiedział to nie są reszki pizzy, to nie są reszki jedzenia mięso i inne odpady kuchenne tylko konkretnie mąka, czy makaron to są konkretne określone odpady biodegradowalne ulegające biodegradacji bioodpady, czyli : obierki z owoców, warzyw ewentualnie przeterminowane warzywa , czy owoce, fusy po kawie i herbacie to są odpady biodegradowalne , które faktycznie mogą ulegać biodegradacji z różnym okresem czasowym. To ja już aż tak nie znam się jakby na tym temacie, ale to co dzisiaj Państwu proponuję to też nie wynika z tego, że ja sobie tak wymyśliłem mi się to przyśniło i wychodzę z taką propozycją tylko analizowałem też jak to wygląda w innych miastach. I takie rozwiązania przyjęli, że jest to wszystko łączone jest to wszystko odbierane jako jedna partia i tym samym pakowane do worków, czy pojemników o kolorze brązowym z nazwą „BIO” i nie ma tego rozróżnienia nie ma kłopotu z dodatkowym pojemnikiem nie ma kłopotu z dodatkowym odbiorem tego i zakupem ewentualnie pojemnika, czy worków od przedsiębiorstwa , którzy odbierają te odpady. To tak tylko podsumowując , jeśli byśmy mogli przystąpić do procedury zmiany i korekt, które chciałbym Państwu przedstawić. Jeśli mogę jeszcze dodać, bo tak jak rozmawialiśmy z Przewodniczącym tak jak tutaj zostało powiedziane będziemy głosować nad poszczególnymi poprawkami i przy czym ustaliliśmy tutaj z Panem Mecenase, że ale wtedy było informacyjnie , proszę przekazuje głos, przepraszam”.

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin ” Dziękuję, Pan Radosław Zimnowoda będzie czytał swoje wnioski zaczynając od najbardziej takich, które wiążą się ze zmianą w kilku miejscach i ten wniosek Pan Radek będzie wyczytywał , ja będę poddawał go pod głosowanie .”

Radny Pan Radosław Zimnowoda „Już możemy przystąpić ? więc proponuję, aby w §3 ust.3 pkt 5 wykreślić słowa -po słowie bioodpadów wykreślić słowa „ **kuchenne z wyłączeniem odpadów pochodzenia zwierzęcego oraz tłuszczy oraz odpadów kuchennych z gastronomii**” sama treść zapisu pkt 5 brzmiałaby : „ **odpady ulegające biodegradacji ze szczególnym uwzględnieniem bioodpadów** „

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „ Poddaję pod głosowanie „

Radny Pan Radosław Zimnowoda „ **odpady ulegające biodegradacji ze szczególnym uwzględnieniem bioodpadów** „ taka byłaby treść po zmianie. Odpady biodegradowalne to nie są odpady zwierzęce, zgodnie z ustawą o odpadach, o której tutaj już Państwu mówiłem bioodpady są to odpady ulegające biodegradacji z ogrodów i parków, odpady spożywcze i kuchenne z gospodarstw domowych, gastronomii, zakładu zbiorowego żywienia, jednostki handlu detalicznego, a także porównywalne odpady z zakładów produkcyjnych lub wprowadzających do obrotu żywność.

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „No właśnie są, dlatego duże te wątpliwości , ale rozumiem jest taki wniosek . Poddaję pod głosowanie ten wniosek, kto jest za tym wnioskiem ?, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku”

Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 21 radnych, 2 głosy za, 15 głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące – wniosek nie przeszedł.

Radny Pan Radosław Zimnowoda „ Jeśli moglibyśmy poddać pod głosowanie ten wniosek - Panie Mecenasie, czy mógłby Pan zabrać głos jeśli chodzi o pierwszą zmianę, która nie została przegłosowana dotycząca § 3 ust.3 pkt 5 w regulaminie utrzymania czystości i porządku w gminie, .§ 3 ust.3 pkt 5. I teraz w związku z tym nie zostało zmienione, czy dalsze zmiany dotyczące łączenia tych frakcji w sensie takim, że nie będzie rozróżnienia odpady zielone i odpady bio - jest sens, aby dalej procedować ? . Czy to ma wpływ na dalsze brzmienie tych przepisów ? . Także proponuję poddać , moje zdanie jest takie Pan Przewodniczący zdecyduje . Kolejny paragraf 7 wykreślić : „ w § 7 ust.1 pkt 6 **komunalne odpady ulegające biodegradacji kolor brązowy napis odpady zielone i pkt 4 zmieni zapis w taki sposób, aby brzmiał „ **frakcja odpadów – odpady ulegające biodegradacji ze szczególnym uwzględnieniem bioodpadów w tym odpady zielone – kolor brązowy napis „BIO** „.**

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „ Poddaję pod głosowanie ten wniosek, Pan Radny Włodzimierz Klata, proszę „

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Chciałbym powiedzieć, że odrzuciliśmy ten pierwszy wniosek to nawet współgra z tą ideą , którą Pan zgłosił. Tylko niepotrzebnie Pan to wyłączał . Pierwszy punkt dotyczył tylko tego jakie frakcje w ogóle mają być segregowane, a dopiero teraz decydować będziemy jak mają być gromadzone. I tutaj jakby w ogóle się nie wykluczają to, że odrzuciliśmy Pana pierwszy wniosek nie niweczy Pana idei, to tyle ”.

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „ Dziękuję, zapraszam Panie Radku „

Radny Pan Radosław Zimnowoda „ Wykreślić: „ ust.1pkt 6 „ i pkt 4 brzmi : „**że frakcje odpadów – odpady ulegające biodegradacji ze szczególnym uwzględnieniem bioodpadów w tym odpady zielone napis „bio”**”.

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „ Kto jest za tym wnioskiem , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku , kto jest za ?

Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 21 radnych, 3 głosy za, 16 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące – wniosek nie przeszedł.

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „ Jeżeli mógłby przerwać tylko, niech Pan pozostanie w tym paragrafie zauważyłem proszę zerknąć w § 7 literówka , bo mamy § 7 pkt 1 ppkt 1,2,3,4,5 oraz 6 i 5 – jest autokorekta, przepraszam , dziękuję woląłem się upewnić. Proszę Panie Radku dalej”.

Radny Pan Radosław Zimnowoda „W związku z tym, że Państwo nie przegłosowaliście tego mojego wniosku, kolejne dotyczące tej samej tematyki stają się w tym momencie bezprzedmiotowe . W związku z tym przechodzę do kolejnego tematu w sensie również propozycji zmiany :„ do § 9 dopisać ust. 2 w brzmieniu „ **kosze uliczne powinny być rozmieszczone w sposób zapewniający możliwość pozbycia się odpadów przez mieszkańców korzystających z publicznych terenów zieleni i ulic** „ oraz ust 3 „ **Każdy przystanek komunikacyjny plac zabaw, siłownia zewnętrzna powinny być wyposażone w kosz na śmieci** ” .

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „ Kto jest za tym wnioskiem , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku , kto jest za ?

Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 21 radnych, 12 głosów za, 6 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące – wniosek przeszedł.

Radny Pan Radosław Zimnowoda „ Dziękuję bardzo. Moja ostatnia propozycja korekty, przepraszam za określenie „te nieszczęsne nasze pieski”. Ale idąc tym tokiem myślenia , który też wydedukowałem uznałem , że jest słuszny żeby nie tworzyć przepisów, których później i tak nikt nie przestrzega, których my również bezpośrednio nie wymagamy, bo Straż Miejska nigdy tego nieweryfikowała , nie sprawdzała . Więc proponuję § 23 , aby właścicielom psów trochę ułatwić życie § 3 ust.2 w pkt 4 wprowadzić zapis : „ **prowadzenia psów poza mieszkaniem i ogrodzonymi nieruchomościami na smyczy, natomiast psów ras uznawanych za agresywne w rozumieniu rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 28 kwietnia 2003 roku w sprawie wykazu ras psów uznawanych za agresywne na smyczy w kagańcu**”.

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „ Poddaję pod głosowanie ten wniosek , kto jest za ? , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku .

Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 21 radnych, 3 głosy za, 9 głosów przeciw, 9 głosów wstrzymujących – wniosek nie przeszedł.

Radny Pan Radosław Zimnowoda „ W takim razie na tym etapie to wszystko, dziękuję Państwu bardzo, dziękuję za pozytywne głosowanie w stosunku do koszy na śmieci” .

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „ Dziękuję ,czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tym punkcie , złożyć jakiś wniosek ? . Nie widzę, zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania .

-uchwała Nr IV- 29/2019 - w sprawie ustalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Lębork, wraz autokorektą i wnioskiem Pana Radosława Zimnowody .

Kto jest za podjęciem tej uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisków, kto jest za ?.

Poproszę o reasumpcję głosowania. Dopowiem, że ta autokorekta Burmistrza będzie zawierała tą mapę, był wniosek z Komisji Strategii i Rozwoju w autokorekcie też się znajduje. Jesteśmy gotowi. Tak więc jeszcze raz proszę kto jest za podjęciem tej uchwały wraz z autokorektą i poprawką Pana Radka Zimnowody, proszę podnieść rękę

Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 21 radnych, 19 głosów za, 2 głosy wstrzymujące – uchwała została podjęta.

Przechodzimy do projektu uchwały o roboczym numerze 8 w sprawie **szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.**

Do tego projektu uchwały wpłynęła również autokorekta Burmistrza, którą Państwo macie przed sobą . Wnioski Komisji : Komisja Strategii i Rozwoju oraz Komisja Polityki Społecznej opinie pozytywne, Komisja Budżetowa oraz Komisja Gospodarki Miejskiej nie wydały opinii. Otwieram dyskusję, czy ktoś chciałby zabrać głos przy tym projekcie uchwały ? , nie widzę, zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania:

- uchwała nr IV-30/2019 – w sprawie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Kto jest za podjęciem tej uchwały , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku, kto jest za ? .

Wynik głosowania :w głosowaniu brało udział 21 radnych, 19 głosów za, 2 głosy wstrzymujące – uchwała została podjęta.

Projekt uchwały o roboczym numerze 9 w sprawie **zmiany Uchwały Nr XXIX-506/2013 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 22 października 2013 roku w sprawie**

utworzenia Młodzieżowej Rady Miasta Lęborka i nadania jej statutu – wraz autokorektą, którą Państwo również posiadają .

Opinie Komisji: Komisja Strategii i Rozwoju bez opinii, natomiast pozostałe Komisje wydały opinię pozytywną. Otwieram dyskusję , czy ktoś chciałby zabrać głos przy tym projekcie uchwały ? . Nie widzę , zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania :

- uchwała nr IV-31/2019 – w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIX-506/2013 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 22 października 2013 roku w sprawie utworzenia Młodzieżowej Rady Miasta Lęborka i nadania jej statutu wraz z autokorektą.

Kto jest za podjęciem tej uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku, kto jest za ?.

Wynik głosowania: w głosowaniu brało udział 21 radnych, wszyscy byli za – uchwała została podjęta.

Projekt uchwały o roboczym numerze 10 w sprawie zmiany Uchwały Nr XVIII-246/2016 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 9.06.2016r. w sprawie przyjęcia „Zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Miasto Lębork dotyczących Budżetu Obywatelskiego”.

Opinie Komisji: Komisja Strategii i Rozwoju i Komisja Polityki Społecznej opinia pozytywna, Komisja Budżetowa bez opinii, natomiast Komisja Gospodarki Miejskiej postawiła trzy wnioski:

Pierwszy :

„ Projekt – zadanie nieinwestycyjne w tabelce „ zmienia się na : „ Projekt –Mikro” , wymagana minimalna liczba głosów oddanych na projekt „ 100 „ zmienia się na „ 50”.

Drugi wniosek dotyczy:

„Mały Projekt – zadanie inwestycyjne” - wymagana minimalna liczba głosów oddanych na projekt „ 200 „ zmienia się na „100”.

oraz „Duży Projekt – zadanie inwestycyjne” zmienia się na „Duży Projekt – zadanie inwestycyjne „ wymagana minimalna liczba głosów oddanych na projekt „300” zmienia się na „ 150” .

Jest kolejny wniosek, by pod tabelą wykreślić zdanie „ **Zadanie nieinwestycyjne oznacza finansowanie projektów z wyłączeniem robót budowlanych”.**

I jeszcze jeden wniosek dopisać pod tabelą „ **Zadanie inwestycyjne w kategorii „Duży Projekt” oznacza finansowanie projektów, które zawierają co najmniej 50% na roboty budowlane w rozumieniu prawa budowlanego”**

Czy Pan Burmistrz chciałby zabrać głos ? .

Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta Lęborka „ Myślę, że tutaj moglibyśmy , ja proponuje, aby poprawkę dołączyć do uchwały, czyli przywrócić te poprzednie ilości osób, które mają popierać ten projekt, czyli 50,100,150,co do pozostałych nie odnoszę się.”

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „ Dziękuję, czyli te liczby pozostałyby w formie autokorekty Burmistrza , otwieram dyskusję , czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos ?, Pan Radny Włodzimierz Klata, proszę „

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Chciałbym skomentować, bo też byłem inicjatorem tych zmian chodzi o to, aby tylko inaczej sklasyfikować odrobinę projekty i bardziej realnie przystające do rzeczywistości. Kwestia tzw. „ Małych projektów” nieinwestycyjnych myśmy mieli tak zdefiniowane, że jeżeli ktoś chciałby coś w ramach tego małego zakupu także zrobić bardziej trwałego bądź budowlanego to mu uniemożliwialiśmy czyli jak, gdyby przymuszamy żeby to wszystko poszło na działania „Miękkie” bardziej na przejeżdżenie, czy grilla taka jest tylko intencja .Stąd zmiana nazwy „ zdania nieinwestycyjne” na po prostu „ Mikro” i bez żadnego komentarza. Tam nie ma żadnych ograniczeń oczywiście w sensie ograniczeń nomenklatury budżetowej, bo jeżeli chodzi o cel, to musi być cel zgodny z zadaniami miasta i tutaj na pewno Pan Burmistrz sobie nie pozwoli na to żeby wydać pieniądze na coś, co nie jest zadaniem miasta. To już wynika ze sposobu wykonywania budżetu i odpowiedzialności Pana Burmistrza więc tutaj jestem spokojny. To jest projekt , to nie są jakby wnioski osobne zmiana nazwy plus wykreślenie tego zdania i konsekwentna zmiana dalej w treści, bo tam pojęcie mały projekt zadanie nieinwestycyjne występuje jeszcze, gdzieś w treści i w załącznikach – to jest pierwsza zmiana. I uważam, że to o tyle uprości, że nie będziemy musieli szukać jakichś takich jak ja to mówię „ przymrużenia oka” na coś jak , jakby chciano zakupić jakiś sprzęt ratunkowy, czy coś w ramach tego i tam szukaliśmy jakichś wyjść , że to niby , że tak powiem nie jest środek trwały itd. nie będzie trzeba tego robić i w sposób legalny będzie można takie rzeczy robić, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz: to jest kwestia taka, aby małe projekty zadanie inwestycyjne nie miały tego ograniczenia, że muszą to być wyłącznie roboty budowlane. Na dzisiaj chyba zbyt rygorystycznie to zrobiliśmy . Przypominam, że pojawiały się takie propozycje, że tam ktoś chciał np. strzelnicę wyposażyć w jakieś urządzenia i okazywało się, że on nie może zgłosić takiego wniosku, bo my kategorię II i III zawarowaliśmy, że to muszą być wyłącznie roboty budowlane. Więc niech to jest zadanie inwestycyjne w rozumieniu naszych przepisów, a my wiemy, co w załączniku inwestycyjnym . Do budżetu miasta występuje jako inwestycja. I czasami jest to coś, co podlega prawu budowlanemu, a czasami jest zakup jakiegoś kosztowniejszego urządzenia , które nie podlega prawu budowlanemu. Więc chciałbym też taką dać elastyczność. Jeżeli chodzi o ostatnią kwestię „ Duży projekt – zadanie inwestycyjne” tutaj pojawiłaby się gwiazdka i ta gwiazdka byłaby skomentowana w zdaniu niżej , które wyjaśnia , że tu mieszczą się projekty, które generalnie muszą być inwestycyjne co do zasady , ale mogą mieć domieszkę do 50% zadań inwestycyjnych nie mających charakteru budowlanego – taka jest intencja. Czyli jeżeli ktoś chciałby zrobić coś trwałego podlegającego prawu budowlanemu, a jednocześnie niezależnie od tego wyposażyć w jakiś sposób to byłaby szansa taka, byłaby większa elastyczność. To zdanie tam ono jeszcze jedno słowo uciekło zadanie inwestycyjne - Duży projekt oznacza

zadanie inwestycyjne w ramach którego tam jeszcze raz słowo "inwestycyjne" powinno być żeby ktoś nie pomyślał, że tu dopuszczamy te działania miękkie – absolutnie. Czyli w tym zadaniu w III kategorii wyłącznie inwestycje z tym, co najmniej 50% tych inwestycji musi mieć wymiar budowlany. Nie będzie wówczas problemu z tym, że jak to mówimy „ idą duże pieniądze na przejedzenie ”. Ja chciałbym przypomnieć, że był taki wniosek o zgłoszenie w ramach Budżetu Obywatelskiego w związku z pojemnikami na psie odchody, takie automaty miały być tam zamontowane i też był problem jak to zakwalifikować, bo kwestia definicji prawa budowlanego, czy tylko zakupu wyposażenia, czy to jest montowane do ściany ,czy na osobnym postumencie .Więc gdybyśmy przyjęli te poprawki to takie pytania również się nie będą pojawiały. Zachęcam gorąco, bo rozumiem, że Burmistrz autokorektą przywrócił stare progi więc ta część wniosku odpada, dziękuję bardzo ”.

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „ Dziękuję, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos ? , Radny Pan Marcin Grudziński”.

Radny Pan Marcin Grudziński „ Panie Burmistrzu, Wysoka Rado. Ja składam wniosek do autokorekty Pana Burmistrza jakby w kontrze powiedzmy sobie, ale to nie jest moja złośliwość. Tylko uważam, że skoro obniżamy w projekcie propozycję, że osoby od 13 roku życia będą mogły oddawać swoje głosy to uważam, że obniżenie progów, bo nie wiem o ile głosów tam się zwiększa liczba tych osób, które są w tym wieku, nie wiem ? myślę, że około tysiąca tych uczniów w Lęborku , którzy będą mogli podnieść, chyba nawet więcej ? . To uważam, że nie powinniśmy obniżać progów tylko je podnieść. Moja propozycja jest taka żeby w projekcie „**Mikro**” tak zwanym podnieść wymaganą minimalną liczbę głosów do 200, bo analizując projekty z poprzednich lat to uzyskanie liczby 100 głosów, 140, 150 to około 10 projektów miało. Wydaje mi się, że to nie jest jakby problem podniesienia tej kwoty tym bardziej, że więcej osób będzie głosowało. W przypadku „**Małego projektu**” pozostawienie 200 głosów tak jak było w tym projekcie jakby pierwszym bez autopoprawki . Uważam, że chyba 4 czy 5 głosów zawsze ma te 200 wymagane, które wchodzi jakby wniosków, które są przegłosowane. Na pewno cztery projekty, które zawsze uzyskują dofinansowanie mają powyższej 200 głosów i w „ **Dużym projekcie**” chciałbym żeby było 300 głosów, bo to jest kwota duża .Wydaje mi się, że dysponowanie kwotą 200 tysięcy też musi mieć odzwierciedlenie w mieszkańcach naszego miasta, dziękuję”

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „ Dziękuję, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie ? , Radny Krzysztof Siwka”.

Radny Pan Krzysztof Siwka „Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Miałem zaszczyt pracować w tym zespole, który opracowywał tą uchwałę , która do dnia dzisiejszego funkcjonuje i jednym z naszych celów było to, aby właśnie podzielić na projekty tzw. miękkie i projekty inwestycyjne, czyli takie, z których mogą korzystać wszyscy mieszkańcy , bo mieliśmy zastrzeżenia do tych pierwszych edycji, gdzie można było aplikować o kwotę wysokości 50, 60 tysięcy i można byłoby je przeznaczyć np. na szkolenie, gdzieś na południu Polski, albo na jakieś inne rzeczy. I to budziło jakby nasz sprzeciw, dlatego tutaj bardzo mocno

zaakcentowaliśmy, że ta kwota do 10 tysięcy przecież to nie są małe pieniądze –to są właśnie tzw. projekty miękkie, a mały duży projekt to typowy projekt inwestycyjny. Bo jeżeli byśmy szli tą drogą, że duży projekt 200 tysięcy, 100 tysięcy przeznaczymy na inwestycje, a 100 tysięcy np. możemy zorganizować za to nie wiem festyn? ,czy pojechać sobie gdzieś na jakieś szkolenie ?, czy na jakąś inną wymyśloną przez nas formę. Myślę, że to są za duże pieniądze wszystkich mieszkańców i te pieniądze powinny być naprawdę odpowiednio wydane i powinny służyć jak największej grupie mieszkańców. Dlatego ja mam taką propozycję żeby jednak te podziały zostawić, dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „ Dziękuję, Radny Leszek Leciejewski”.

Radny Pan Leszek Leciejewski „ Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado. Tak ad vocem troszeczkę do wypowiedzi kolegi, który mówił o tym podwyższeniu tej liczby minimalnej wymaganej żeby projekt przeszedł .Tu oczywiście popieram poprawkę, czy autokorektę Pana Burmistrza. Ja bym poszedł nawet dalej mi się kojarzy V kolumna tego Budżetu Obywatelskiego w ogóle bym zlikwidował . W idei pierwszej tej, w której miałem okazję akurat pracować i przy pierwotnej uchwale ta, która była z 2013 roku myśmy w ogóle czegoś takiego nie mieli. Każdy ma prawo złożyć wniosek, jeżeli wniosek uzyska aprobatę określonej liczby osób, czyli poparcia, który wniosek składamy on już ma prawo być procedowany. Jeżeli oczywiście uzyska odpowiednią weryfikację ten projekt nie powinniśmy ograniczać to, że musi mieć tą minimalną wymaganą liczbę głosów. Ja tylko przypomnę tutaj Państwu ostatnią edycję Budżetu Obywatelskiego i zwrócę Panu taką uwagę też delikatnie na to, że tylko dwa wnioski , dwa duże projekty, gdybyśmy przyjęli dzisiaj tą wersję, którą mamy 300 głosów tylko byśmy mieli dwa wnioski na 200 tysięcy. A więc de facto nie mielibyśmy wykorzystanego Budżetu Obywatelskiego idea jego jest milion złotych. Tak naprawdę uchwała, o której mówimy nic nie mówi o tym , co zrobimy z pieniędzmi, które nie zostaną wykorzystane. I też powinniśmy przy tej uchwale popracować nad tym żebyśmy coś takiego przewidzieli. Następna uchwała 11 mówi o tym, że będziemy procedować właśnie pomoc dla powiatu w sprawie dofinansowania budowy boiska. Ja przypomnę Państwu, że to boisko to był twardy projekt uzyskało 270 głosów, nie mielibyśmy dzisiaj tej inwestycji . Dlatego moim zdaniem ja bym poszedł jeszcze dalej niż Pan Burmistrz wykreślił – tak to brzmi, ale V kolumnę Budżetu Obywatelskiego .Wróciłbym do pierwotnej idei tu się zgadzam też myślałem właśnie o tym , bo ten ust.7 który daje prawo głosowania większej ilości osób nie wiem jak to się przełoży na liczbę ile osób będzie głosowało będzie więcej, że to może podnosić te progi . Ale proszę mieć na uwadze to, że możemy tą ideę tego Budżetu Obywatelskiego, a szczególnie mam na myśli ten milion złotych zaprzepaścić, bo ludzie nie skorzystają. Też rozmawiałam, że może nie być złożonych tu jest 800 tysięcy zakładamy, że te duże projekty są po 200 tysięcy to tak naprawdę są cztery projekty, które mogą być złożone,tylko dwa projekty i co wtedy ?. Ta nasza uchwała też nie przewiduje, co zrobimy z resztą pieniędzy, a pamiętajcie mówimy o milionie nie chcemy sobie zostawiać na następny rok czegoś więcej, bo nie mamy gwarancji, że to zostanie później wykorzystane. Więc moja propozycja będzie taka, że teraz wezmę sobie uchwałę tą , którą miałem okazję złożyć w grudniu 2013 roku tak naprawdę Klub PiS-u wtedy złożył tutaj taką propozycję Budżetu

Obywatelskiego i ten punkt brzmi dokładnie: „ do realizacji mogą zostać przeznaczone te projekty, które uzyskały największą liczbę głosów aż do wyczerpania puli środków finansowych przeznaczonych na Budżet Obywatelski” . I to mielibyśmy możliwość zastąpienia w § 5 , który mówi o wyborze projektu , mówię o uchwale, która była 2016 roku , że ” w pierwszej kolejności do realizacji w danej kategorii zostają przeznaczone kolejno te projekty, które uzyskały największą liczbę głosów i jednocześnie nie mniej niż minimalną wymaganą , aż do sytuacji, gdy uwzględnienie kolejnego projektu przekraczało by określoną na daną kategorię projektu sumę środków finansowych”. Więc reasumując ja składam wniosek żeby wykreślić w uchwale § 5 pkt 7 i zastąpić go słowami, które przytoczyłem z uchwały z 2013 roku o tym, że decyduje tak naprawdę tylko ilość głosów oddanych na dany projekt, dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „ Dziękuję, mam wrażenie, że usłyszałem w tym paragrafie przytoczonym, że projekty, które uzyskują wymagalną minimalną, że jednak coś tam było zapisanego. Czyli wniosek jest po prostu o wykreślenie piątej kolumny i dodanie jakiegoś zapisu jeszcze Leszku ? . Tylko wykreślenie, czy dodanie jeszcze jakiegoś zapisu, w którymś miejscu ? . A tu nie ma paragrafu 5 . My nie mamy, procedujemy tą teraz . „

Radny Pan Leszek Leciejewski „ Szanowni Państwo, bo my dokonujemy tylko poprawek w tej uchwale . Natomiast uchwała obowiązuje ta, która była w 2016 roku i ta w § 5 pkt 7 brzmi : „ w pierwszej kolejności do realizacji w danej kategorii zostają przeznaczone kolejno te projekty, które uzyskały największą liczbę głosów i jednocześnie nie mniej niż minimalną wymaganą aż do sytuacji , gdy uwzględnienie kolejnego projektu przekraczałoby określoną na daną kategorię projektu sumę środków finansowych”.

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „ Jakby miał brzmieć teraz ? , bo wymagalną minimalną – tam jest to stwierdzenie „.

Radny Pan Leszek Leciejewski „No to, gdybyśmy wykreślili tą kolumnę ostatnią i to stwierdzenie „.

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „Dobrze, myślę, że rozumiem, ale jeszcze będę się upewniał. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos ? , Radny Włodzimierz Klata”.

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Wysoka Rado, obawiam się, że w ferworze i tej atmosferze troszeczkę nie do końca zrozumieliśmy wniosek Komisji Gospodarki Miejskiej, tu zwracam się do Pana Radnego Siwki . Nikt nie proponuje, aby w kategorii drugiej bądź trzeciej można byłoby przeznaczyć jakiegokolwiek środki na działania miękkie nie ma tego zagrożenia. I druga kategoria i trzecia to są wyłącznie działania inwestycyjne. W tym, że klasyfikacja budżetowa wśród różnych wydatków i kosztów inwestycyjnych wyróżnia szczególną kategorię – roboty budowlane. A my chcemy dopuścić żeby nie wyłącznie roboty budowlane, ale także wyposażenie w trwałe jakiś środek mógłby być z tego zakupiony to tutaj jakiś błąd –tak. Intencja jest tylko taka, że w tej chwili ta Komisja, która oceniała projekty jakby przymykała trochę „oko” na przepisy naszej uchwały – pytanie: czy przymykała je sprawiedliwie ? dla

wszystkich równo ? . Ale starała się dopuścić kierując się raczej, by powiedział jakimś zdrowym rozsądkiem . Nawet to, co może literalnie uchwały nie spełnia, ale w ocenie Komisji byłoby dobre dla mieszkańców zgodnie z tą ideą. Ja proponuję żeby tej fikcji nie uprawiać żeby wprost to zapisać. Natomiast pamiętamy, że w ostatniej edycji chyba w ostatniej odpadła ta właśnie strzelnica , tak akurat ją pamiętam tę strzelnicę. Właśnie z tego powodu, że chociaż to było trwałe wyposażenie, drogi sprzęt, nie przejedzenie tylko coś z czego mogliby korzystać mieszkańcy Lęborka to wprost było sprzeczne z naszą definicją, bo uważaliśmy, że mają to być wyłącznie roboty budowlane. To tyle jeżeli chodzi o wyjaśnienia. Także tu nie ma takiej - jeżeli jest jakaś obawa, że żądanie 50% w tej drugiej kategorii i żeby co najmniej 50% to jednak były roboty budowlane jest za mała lub za duża to można tutaj dyskutować. Uważam, że to jest jakiś złoty środek. Sercem jestem za tym o czym mówił Radny Leciejewski tym bardziej, że wspólnie z kolegą był sygnatariuszem zwołania sesji nadzwyczajnej, na której w końcu tą uchwałę uchwalono. Jednak jeżeli koledzy poprą Twój wniosek to będę szczęśliwy. Natomiast rozumiem też argumenty drugiej strony, które były przytaczane w pracach Komisji doraźnej, która wprowadziła ten próg ponieważ sporo osób, które w tamtej Komisji pracowały nadał są w Radzie to wiem, że jest jednak potrzeba jakiegoś kompromisu i gdyby taka miałyby cena tego kompromisu to też przystałby na to żeby pozostawić tak jak jest. Były tam argumenty nie chcę mówić jakie .Ja takich obaw nie miałem, ale koledzy mieli myślę, że to, by był jakiś złoty środek w tym wszystkim. Jeżeli chodzi o to, co kolega Grudziński mówił z pozoru wygląda to tak jak Pan mówi wydaje mi się, że w tej chwili roczniki VII-VIII klasa to jest w granicach 200 osób – trzysta z kawałkiem .Więc my mówimy o około średnio licząc 1000 uprawnionych nowych, którzy będą. Gdyby utrzymała się tendencja, że jest to 10% frekwencja to mówimy, że łącznie oddanych będzie powiedzmy 100 dodatkowych głosów. Patrząc, że to się rozłoży na jakieś projekty realnie oznacza, że nasza zmiana jeżeli nie nastąpi coś drastycznego, że ludzie generalnie zaczną po prostu iść, to na projekty realnie może kilkanaście, 20 parę głosów statystycznie pojawić się więcej, może 30 ? . Myślę, że nawet to ze statystyki nie wynika więc to, by oznaczało, że pokładanych jakichś wielkich nadziei, że samo obniżenie wieku uprawnionych do głosowania spowoduje lawinowy przyrost frekwencji może być złudne. Ja tylko pokazuję, co mówi matematyka . Chciałbym powiedzieć, że cóż by to oznaczało np. dla Budżetu Obywatelskiego 2018, gdyby wprowadzić te propozycje kolegi, to by oznaczało, że nie cztery, a wyłącznie dwa zadania nieiwestycyjne, by przeszły. Spotkanie z historią , festyn, pikniki i gry historyczne odpadłoby 178 głosów. Ruch to zdrowie – popularyzacja gry w piłkę nożną dzieci z akademią piłki nożnej chyba Diego też, by odpadło 141, więc o 50% redukujemy .Jeżeli chodzi o drugą kategorię tutaj kolega proponował 200 w tej drugiej kategorii, to tak przy ujętej kategorii też dwa ja mówię o 2018 i jeżeli chodzi o trzecią kategorię tam kolega proponuje 300 no to przeszedłby tylko jeden czyli „Rowerem pieszo na rolkach nad rzekę Łebę - III etap” . Ani „ Małpi gaj” przy Pływalni Rafa, ani renowacja schodów, ani modernizacja placu zabaw przy Przedszkolu nr 9 , który plac hucznie otwieraliśmy były bardzo ciekawe materiały filmowe nie załapały by się ,a przecież taka placówka jak przedszkole ma ileś tam set rodziców znajomych, babć i dziadków naprawdę potrafi zrobić kampanię 232 głosy miała. Jest to ryzyko, jak będzie życie pokaże ,jeżeli progę podwyższymy to trzeba będzie po prostu „stanać na głowie” i myślę , że Stowarzyszenie Budżet Obywatelski

postara się wesprzeć miasto i będziemy namawiać po prostu do głosowania , ale mówię, że jest duże ryzyko w tak drastycznym podnoszeniu tych progów. „

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „Dziękuję, Radny Pan Zbigniew Cybula”

Radny Pan Zbigniew Cybula „ Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo Radni , Panie Przewodniczący, proszę Państwa odnoszę wrażenie, że Panu Marcinowi Grudzińskiemu właśnie o to chodziło żeby , niektóre projekty nie przeszły. Proszę Państwa, ja w poprzedniej kadencji mówiłem, że być może traktujemy Budżet Obywatelski jako wyrywanie takiego „ kieszonkowego” dla określonych grup ludzi z budżetu miejskiego. Proszę Państwa, lekką ręką chcemy oddać milion złotych i bezwzględnie z wypowiedzi wnioskuję, żeby one zostały wydane. A za chwilę będziemy zaciągać kredyty lub emitować obligacje , czy to jest logiczne ? dla mnie nie ?.Proszę Państwa, biorąc pod uwagę 2014, gdzie była podana ilość uprawnionych o głosowania, ale frekwencja była w granicach 5-6% . W 2015 - 8% z kawałkiem frekwencja, w 2016 – 9% z kawałkiem , Budżet w 2017r., głosowany w październiku 2016 - 5,26% z uwzględnieniem, czy zaangażowaniem możliwości internetowego głosowania. Budżet na 2018 głosowany w październiku 2017 - 5,95 %, budżet 2019 głosowany od 1 do 14. 10 .2018 - 10%. Radni, którzy prosili o statystyki dostali statystyki porównywalne być może jest w tym jakaś logika obejmująca czas kiedy było głosowanie do urny i systemem internetowym poprzez Internet. I następuje progres można powiedzieć dwukrotne zwiększenie aktywności, ale patrząc do tyłu kiedy ludzie mieli przyjść do lokalu wyborczego okazuje się, że ta frekwencja nie była wcale dużo gorsza biorąc pod uwagę ,że ten Budżet Obywatelski forma aktywności społecznej, bo taki jest cel aktywizowania obywatelskiego mieszkańców miasta. Uruchamianie procesów samorządności nie tylko poprzez wybory do Rady, ale poprzez zaangażowanie . Niestety w mojej ocenie nie uzyskujemy tego celu i w mojej ocenie wydawanie na to rok w rok milion złotych jest kwotą zbyt dużą .W tej sytuacji kiedy mamy wyjątkowo dużo projektów wymagających zwiększenia finansowania, a ponieważ priorytetem o tym mówił Pan Burmistrz przy okazji dyskusji nad budżetem priorytetem jest realizacja inwestycji, gdzie otrzymujemy dotacje. Żeby otrzymać dotację musimy zapewnić nasze finansowanie i wracam do słów, które już powiedziałem „lekką ręką oddajemy milion” za chwilę będziemy emitować obligacje .W związku z tym ideą moim zdaniem Pana Radnego Grudzińskiego było to żeby właśnie jeżeli będzie taka możliwość część pieniędzy z Budżetu Obywatelskiego po prostu nie wydawać. Jeżeli ten projekt przejdzie trzeba będzie zmodyfikować, czy dopisać paragraf, który określi, co się dzieje z tą nadwyżką - to raz. Chciałbym jeszcze powiedzieć, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym modyfikacja wprowadzona od stycznia narzuca obowiązek wprowadzenia Budżetu Obywatelskiego w gminach będących miastami na prawach powiatu i jest tam z tym, że wysokość Budżetu Obywatelskiego wynosi co najmniej 5% . Dlaczego jest tak zawarte ?, bo gminy o prawach powiatu typu Gdynia, Słupsk i jeszcze, ale Gdynia są potężnymi aglomeracjami patrząc w skali naszego województwa i to zostało nakreślone żeby ludzie mogli zdecydować .W takiej miejscowości jak Lębork Burmistrz ma taki zasób wiedzy różnej łączenie z tym jakie projekty są przygotowywane no, co się ewentualnie przygotowywać żeby pozyskać środki finansowe , inwestycje są realizowane . W związku z tym skoro my

inwestujemy bardzo dużo bez wymienia „Węzeł przesiadkowy” „Wieża” jedna druga, czy stać nas w tym momencie na budowanie kolejnego boiska skoro powstały „Orliki” ? , powstały inne boiska, czy dalej nas stać w tej chwili , akurat w tym momencie ja nie mówię, że to jest niepotrzebne , owszem potrzebne , gdzieś jeszcze jest prawdopodobieństwo potrzeby wybudowania boiska, siłowni, czy placu zabaw , ale czy w tym momencie ? . W związku z tym na chwilę obecną nie formułuję wniosków, czekam jak zostaną przegłosowane dotychczas zgłoszone przy czym sugerowałbym proszę Państwa wziąć pod uwagę to i racjonalnie podchodzić do tego. Nie traktować tego miliona jako” kieszonkowego” dla jakiejś grupy ludzi. Dlaczego mówię dla jakiejś grupy ludzi ? ponieważ proszę Państwa jeżeli byście spojrzeli również na statystyki, liczby nie kłamią w 2017 elektronicznie głosowało 821 osób, w 2018 - 865, na całościowej sumy głosujących nie podaje , w 2019 głosowało elektronicznie przez Internet 2352 osoby w ogóle z głosujących w 2690 , 338 osób w urnie, 2352 osoby elektronicznie. Dlaczego o tym proszę Państwa mówię nie chcę robić, rozdmuchiwać jakieś afery, ale otarły do mnie sygnały, że system informacyjny powiedzmy jest nieszczelny, że można zakombinować . W związku z tym dlatego mówię dla określonej grupy kieszonkowe na inwestycje dla określonej grupy osób. Proszę mi nie sugerować no to jak są nieprawidłowości to są odpowiednie organa – nie o to chodzi ja to zweryfikuję, ale proszę Państwa sytuacja jest taka: po to żeby poprawić frekwencję, po to żeby zmobilizować ludzi do aktywności ułatwia się sposób głosowania właśnie poprzez Internet , a uzyskujemy efekt jakiego „ cwaniactwa” w tym zakresie, proszę wziąć to pod uwagę, dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „Dziękuję, Radny Zbigniew Rudyk”

Radny Pan Zbigniew Rudyk „ Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Panie Radny Cybula. Chce Pan w Budżecie Obywatelskim narobić oszczędności rozumiem - tak myślę, że można robić w inny sposób np. nie w ten sposób, o którym dzisiaj mówi , pisze Gazeta Echo Lęborka nie przyjmować trzeciego Burmistrza mamy już oszczędności – prawda ? . Popieram wniosek Pana Radnego mojego kolegi . Trzeciego tak - Pan Witold Namyślak, Pan Marian Kurzydło i jeszcze trzecia osoba planowana jest – tak. Pewnie trzeba będzie obligacje rozpisywać, a na Budżecie Obywatelskim robić oszczędności ? to nie jestem przekonany, a te ograniczenia w głosach, proszę Państwa to jest tylko więcej roboty dla tych, którzy te projekty składają , bo oni bezinteresownie chodzą po domach, chodzą po ulicach , robią ulotki teraz oni jeszcze będą musieli podwójnie pracować żeby ten próg mieć . Zabraknie im dwa, trzy głosy i finto – prawda ? . No to ja jako jeden z trzech radnych, którzy złożyli projekt obywatelski - Budżet Obywatelski proszę, aby zagłosować nad poprawką Pana Leciejewskiego , bo on naprawdę jest dobra, progów tu nie potrzeba, dziękuję”.

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „Dziękuję, Radny Marcin Grudziński”

Radny Pan Marian Grudziński „ Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, i właśnie o to chodzi Panie Leszku żeby zaktywizować społeczeństwo do głosowania. Żeby nie te 10% było tylko 15, 20 dlatego ja chcę podnieść ten próg żeby, czy Pan Klata, czy my jako Radni pomogliśmy tym ludziom , którzy to składają, bo nie o to chodzi żeby przeszedł projekt bo ma dwa głosy mniej ,

czy trzy no trudno, bo tak też się przegrywa wybory jednym, dwoma głosami nie o to chodzi. Tylko wydaje mi się, że kwota pieniędzy 200 tysięcy i hipotetycznie są trzy wnioski, czy cztery, jest 2,3,4 głosy to mi się wydaje, że to Budżet Obywatelski mając jeden, czy dwa głosy wspominając kryteria Pana to nie jest obywatelski. Mi się wydaje, że my mamy dążyć do tego jako Radni żeby pomagać ludziom tak jak Pan mówił, że trzeba tych ulotek więcej nie ulotek. Myślę, że teraz tych ulotek ludzie nie biorą, bo akurat biorą pesele, tak to chyba wyglądało do tej pory. I dlatego uważam, że te 200 tysięcy, bo trzeba było głosować numerem pesel żeby zagłosować elektronicznie Panie Zbyszku jeżeli Pan wie. I dlatego te 300 głosów nie dlatego żeby ograniczyć ludziom projekty, bo 285 miał trzeci projekt, 270 miał czwarty. Analizując Pana Włodka, że tam gdzie 10, 15% będzie więcej głosów, było 10, uważam, że powinniśmy my dążyć jako Radni tutaj żeby nie 10% tylko 20 społeczeństwa obywatelskiego głosowało, bo to jest jedyna największa forma wpływu ludzi naszych mieszkańców na projekty na to, co się dzieje z tymi pieniędzmi to na naszym poletku polega żeby głosowało jak najwięcej głosów i dlatego uważam, że te progi powinny podwyższone i proszę żeby tak jak mówiłem, dziękuję”

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „Dziękuję, Radny Włodzimierz Klata”

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Wysoka Rado, temperatura w dyskusji rośnie jest to zrozumiałe, bo próbujemy naruszyć pewien kompromis, który został poprzednio osiągnięty, ale to nie ja byłem inicjatorem dokonywania tutaj jakichś zmian. Mam nadzieję, że ten kompromis nam się uda utrzymać. Natomiast nie chciałbym ponieważ te informacje, które stąd padają, padają także do mieszkańców żeby nie pozostawiać ich w jakimś złudnym przekonaniu. Po pierwsze: oczekiwanie frekwencji powyżej 20% jest życzeniem bardzo dobrym, ale bardzo trudno osiągalnym. Ja chcę powiedzieć, że w budżecie startuje około 20-25 wniosków, 20-25 wnioskodawców prowadzi kampanię jeden wydaje 10 ulotek, drugi 30, są tacy którzy w ogóle. To ma się nijak do kampanii samorządowej, w której uzyskujemy frekwencje zwykle 40 jak jest mocna polaryzacja do 50% podchodzi. Tylko popatrzcie w Lęborku w ostatnich wyborach samorządowych myślę, że liczba kandydatów to była co najmniej 200 osób, że rozprawdzili po Lęborku około 300 tysięcy ulotek około 20 tysięcy plakatów i około 400 banerów. Być może, że gdzieś tam jeżeli się mylę, ale ze sprawozdań i ze zdjęć bardzo łatwo można to znaleźć. Jeżeli miasto zrobi kilka, ja nie pamiętam, ale ostatnio myślę, bo ostatnio bardzo ładnie miasto się zaangażowało było widać mocniej i było tych banerów kilka. Jeden był centralny były też banery w okolicach tych miejsc, gdzie się głosuje tam dodatkowe kilka myślę, że nie było więcej niż dziesięć myślę, że bliżej pięciu to tak było, że bardzo skromne były plakaty jeżeli chodzi o możliwość oddziaływania, czy estetycznego, małe po prostu takie jakie się robiło. Ile tych plakatów się pojawiło – nie wiem, trzysta może, trudno mi powiedzieć. Więc nie da się porównać rzeszy kilkuset osób robiących kampanię z gadżetami idącymi w dziesiątki tysięcy sztuk z kampanią robioną przez zwykłego obywatela liczbie około dwudziestu. Jeżeli my osiągamy frekwencję na połowie ¼ wyborów samorządowych to też jest dobrze, bo jakim potencjałem oni dysponują. Chciałem tylko pokazać to oczekiwanie ja myślę, że to jest możliwe do zrobienia, bo są miasta, w których władze samorządowe włączyły się w inny sposób. Promowanie tak naprawdę tego systemu tutaj w naszym modelu zaproponowano, że ten główny ciężar mają robić sami wnioskodawcy, co nie jest złe, bo to ich aktywizuje.

Natomiast powinni mieć możliwość skorzystania z jakiegoś większego wsparcia i to jest ta pierwsza rzecz. Uważam żeby nasze oczekiwania były realne . Po drugie: odniosę się teraz do tego, co wynikało ze słów Radnego Pana Cybuli. Słusznie zauważa, że po dwóch, czy trzech latach nastąpiło delikatne tapnięcie jeżeli chodzi o frekwencję, ale proszę pośledzić ile razy w tym czasie ta pierwotna idea, o której mówił Pan Radny Leciejewski była przez nas i w jakim zakresie zmieniana. Więc te zmiany i ja tu się z tezą, której tak może wprost nie powiedział Pan Radny Leciejewski , ale zgadzam, że te zmiany poza głosowaniem internetowym, ale te pozostałe zmiany proceduralne ograniczenia one zniechęcały ludzi do zgłaszania projektów i do głosowania – sztuczna bariera to chciałbym po prostu powiedzieć . Ten fakt, który Pan przytoczył ja tak interpretuję. Po drugie: mówienie, że my komuś fundujemy kieszonkowe wydaje mi się delikatnie mówiąc nieprzyzwoite. Mamy przeznaczony milion na Budżet Obywatelski i mamy zapis, że 960 tysięcy z tego miliona ma pójść na zadania inwestycyjne, to na jakie kieszonkowe zostaje te 40 tysięcy ? . I proszę teraz powiedzieć tym ludziom , którzy za te 40 tysięcy robili te miękkie projekty , czy to rzeczywiście było kieszonkowe ?. Czy pojemniki na psie odchody , które się tam zmieściły - tak tym przy życzliwym nastawieniu Komisji i za to dziękuję zmieściły się jako projekt w zadaniach nieinwestycyjnych, czy to było kieszonkowe jakieś komuś zafundowane ? . Czy doposażenie w sprzęt oświetleniowy OSP latarki kątowe , lampy najaśniające i akumulatory , czy to jest kieszonkowe komuś ufundowane ? . Spotkanie z historią, pikniki i gry historyczne , ale też nie chciałbym mówić, że to jest kieszonkowe przecież nikt tych pieniędzy nie wziął tym bardziej, że tu na sali jest osoba, która pomagała przy realizacji tego projektu myślę, że ona żadnego kieszonkowego nie wzięła. A wymiar patriotyczny był naprawdę wielki. „Ruch to zdrowie” ja nie wiem , dajemy na sport dotacje naprawdę duże pytanie: jeżeli ktoś miał taki pomysł żeby popularyzować piłkę nożną wśród dzieci i robił to licencjonowany trener to myśmy dali na kieszonkowe ? piłki, puchary, to są niewielkie pieniądze . Myślę, że to słowo nie powinno dzisiaj tutaj paść , bo to nie jest kieszonkowe. I nie ma możliwości żeby wydać więcej niż 4% z Budżetu Obywatelskiego na zadanie nieinwestycyjne, bo mamy to zapisane. To jest wybitnie proinwestycyjny Budżet Obywatelski. Po trzecie: to, co robimy z Budżetu Obywatelskiego to przecież nie są rzeczy lęborczanom niepotrzebne to są rzeczy, których Pan Burmistrz nie będzie musiał ujmować w normalnym budżecie. Różnie to bywa ja pamiętam jak czasami Budżet Obywatelski robi coś „ za Pana Burmistrza „ chociaż może to złe słowo, bo to są wszystkie nasze wspólne pieniądze tylko inaczej są dzielone może tyle nie za Pana Burmistrza, co odrobinę wcześniej niż Pan Burmistrz, bo Pan Burmistrz na przykład planowałby trochę później takie przypadki były. Ale było też odwrotnie, że coś zostało wygłosowane w Budżecie Obywatelskim czasami nie przeszło , czasami nie mogło być zrealizowane w takiej wersji jak Budżet Obywatelski i takie pieniądze zostały , a Pan Burmistrz sam doceniając, że jest taka wola mieszkańców robił to. Ja przypomnę słynne rolkowisko – tak, głosowane były tam jakieś przeszkody w miejscu, w którym ta osoba zawnioskowała nie zrobiono tego z Budżetu Obywatelskiego zaoszczędzono 200 tysięcy złotych. Ale dzisiaj Pan Burmistrz w innej alternatywnej lokalizacji proponuje rolkowisko , docenił że mieszkańcy taki problem widzą i chcą go rozwiązać więc to są rzeczy, które wzajemnie ze sobą współgrają . Czasami Budżet Obywatelski uzupełnia priorytety Pana Burmistrza , a czasami odwrotnie .Priorytety mieszkańców wyrażane w

Budżecie Obywatelskim , które nie znalazły podatnego gruntu są realizowane wówczas przez Pana Burmistrza i to nie jest żadne kieszonkowe , w ogóle na dzisiejszy dzień nie za dobre sformułowanie. Chciałbym też powiedzieć, że jak prześledzicie Państwo kolejne Budżety Obywatelskie to łączna kwota niewydatowanych i które już nie będą wydane z pieniędzy tych pul budżetów to jest kilkaset dobrych tysięcy , a może przekroczyłoby to milion z różnych względów nie czynię z tego nikomu zarzutu . Czasami udaje się w przetargu uzyskać lepsze warunki niż te co wnioskodawca – jest oszczędność. Czasami w przypadku rolkowiska nie można zrealizować to chyba konserwator zabytków się nie zgodził. I więcej jest takich rzeczy więc na pewno są setki tysięcy złotych nie wydanych, które nie będą wydane z tej puli. My nie mamy na dzisiaj mechanizmu takiego, że pieniądze niewydane przechodzą na lata następne jakby powiększą pulę, to o czym dzisiaj Pan Radny tutaj mówił, że można taki mechanizm wprowadzić. Ja poruszam się w realiach kompromisu, który rodził się bardzo długo . Ostatnia rzecz zarzut, że system głosowania elektronicznego jest bardzo łatwy do zmanipulowania , potwierdzam Panu Cybuli stawiał ten zarzut tylko proszę teraz przejrzeć protokoły głosowań i wnioski kiedy na mój wniosek w projekcie uchwały o Budżecie Obywatelskim, gdy wprowadzano głosowanie internetowe zaproponowałem żeby to nie był jakiś system tylko użyłem prawnie dosyć dobrze określonego sformułowania – system elektroniczny odporny na nieautoryzowane użycie i są na to metody. Przecież my dokonujemy w systemach elektronicznych transakcji finansowych , załatwiamy przez epuap różnego rodzaju zadania takie wnioski są takie systemy. I prosiłby zerknąć jak Pan w sprawie mojej sugestii głosował, że wykreślenie tej mojej propozycji może doprowadzić do stanu, który Pan dzisiaj zarzuca tak rzeczywiście być może jest. Ja nie mam na to dowodów wydaje mi się, że obejście tego systemu nie jest zbyt trudne , a po jego zmianie , która wcale nie wynikała wprost z RODO , bo my w ostatnim czasie zmieniliśmy nie dostaje się już potwierdzeń itd. to głosowanie rzeczywiście, gdyby ktoś znał cudzy pesel to bez problemu może głosować za inną osobę. Więc ja tu mówię o tym nieautoryzowanym życiu, że są metody bardzo proste one pewnie na dzień dobry kosztują kilkadziesiąt tysięcy, ale my przecież ten system też nie dostaliśmy za darmo. Ja się tylko zastanawiam , co koleżeństwu przyświecało, że mój wniosek, że ma być zapis, że system ma być odporny na nieautoryzowane użycie wykreślić ? . Życie pokazuje, że to nie był dobry pomysł. To tyle, generalnie rozumiem i wniosek Pana Grudzińskiego i będący w kolejności drugi wniosek Pana Leciejewskiego i sercem bliżej mi akurat do tego wniosku , ale szukajmy kompromisu jakiegoś. Chciałbym, że to co wyjdzie było i kompromisem, a w miarę możliwości dla naszych mieszkańców bardziej przyjazne, bo na dzisiaj wygląda na to, że dosyć i tak to już obostrzyliśmy, że ryzyko, że niewłaściwie pieniądze będą spożytkowane jest raczej niewielkie o ile nie nastąpi manipulacja przy głosowaniu, ale mam nadzieję, że tutaj mówię o głosowaniu Budżetu Obywatelskiego, ale tutaj mam nadzieję, że będziemy wszyscy dążyli do tego, aby to w jakiś sposób ulepszać. Być może, że przyczyna była taka, że decyzja o tym na jaki system miasto chce się zdecydować zapadła już wcześniej zanim my ten system wprowadziliśmy. To jest potem jakiś ciężar jak się w zasadzie już na dzień dobry rozmawia się z jakimś dostawcą tego systemu i jest się już po słowie to potem, niektórym jest ciężko stawiać mu teraz wymagania, że on ma być odporny na włamania . Uczmy się w przyszłości po prostu postępować pewnymi etapami do Pana Marcina ja bym

apelował żeby swój wniosek wycofał, ale oczywiście rozumiem też motywacje , bo ona nie jest taka wzięta z powietrza i myślę, że jest tak jak mówił Pan Radny Cybula, że generalnie intencja jest taka, aby jeszcze bardziej celowo te środki wykorzystać, ale pokazuję, że żadnego kieszonkowego tutaj nie ma, a gdybyśmy się tak szczerze zapytali, który w takim w razie z wygłosowanych tych projektów w ostatnich latach jest wyrzucaniem pieniędzy , no to proszę powiedzieć to jasno i otwarcie. Jeżeli jest taki, a nie rzucać jakby takich w przestrzeń sformułowań”.

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „ Dziękuję, tak proszę tak sobie dyskutujemy , zmierzać do konkretów proszę jeżeli ktoś chciałby zabrać głos. Pan Radny Krzysztof Siwka „

Radny Pan Krzysztof Siwka „ Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja się odniosę do wystąpienia poprzedniego Pana Radnego Włodzimierza Klaty otóż ja bardzo dobrze zrozumiałem Pana intencje tylko chciałbym żebyśmy wszyscy też dobrze tą kwestię zrozumieli. Scierają się dwa poglądy : jeden pogląd mówi o tym, że z tych środków publicznych można też finansować zakupy taka jest propozycja Pana w jakimś stopniu – dyspozycyjnie. Natomiast drugi pogląd, którego jestem zwolennikiem i który przyświecał nam przy Komisji, która przygotowała kilka lat temu ten projekt był właśnie podział ,czyli w zadaniach tzw. miękkich można było ten sprzęt zakupić .Natomiast małe projekty i duże projekty dotyczyły tylko inwestycji, właśnie tego zapisu nie było dlatego też cieszę się, że on się pojawił w tym momencie, że go przytoczę „ zadanie niewestycyjne - oznacza finansowanie projektów z wyłączeniem robót budowlanych. Zdanie inwestycyjne - oznacza finansowanie projektu włącznie na roboty budowlane w rozumieniu prawa budowlanego. Tego zapisu nie było przedtem dlatego była taka różna interpretacja. I druga wizja wydatkowania właśnie środków publicznych mówi o tym, że właśnie te zadania Mały - Duży projekt to zadania, które mają służyć wszystkim mieszkańcom, ja nie jestem zwolennikiem tego typu żeby za 100 tysięcy jakaś grupa osób oczywiście w dobrej intencji, która kupowałaby sprzęt. Oczywiście można dopuścić tylko to są dwie różne wizje. Ja reprezentuję wizję taką, że są małe projekty do 10 tysięcy można organizować różne przedsięwzięcia można za te pieniądze zakupić sprzęt, ale te pozostałe kategorie czyli „Mały projekt” i „Duży projekt” według mnie powinien służyć jak największej grupie mieszkańców , bo to są duże pieniądze i one powinny być trwale związane z gruntem , czyli służyć nam wszystkim. Oczywiście my jesteśmy po tej samej stronie, bo Pan Włodzimierz i ja jesteśmy zwolennikami Budżetu Obywatelskiego każdy z nas pewnie ileś czasu tam spędził na przygotowaniu różnych propozycji tylko różnimy się spojrzeniu na te zagadnienia, dziękuję”.

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „ Dziękuję, Radny Zbigniew Cybula”

Radny Pan Zbigniew Cybula „ Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Panie Włodzimierzu świadomie użyłem takiego słowa żeby właśnie „ włożyć kij w mrowisko”, przepraszam szanuje tych, którzy są wnioskodawcami , grupy ludzi, którzy wokół nich funkcjonują przy promocji poszczególnych projektów , bo tam naprawdę widać to zaangażowanie. Ale przestanie wszystkiego łącznie z określeniem „ kieszonkowe dla grupy ludzi” chodziło mi o podkreślenie sytuacji, a

przesłanie moje główne jest takie, że na chwilę obecną przy tak dużym zaangażowaniu w inwestycje, czy stać nas na wydawanie takich pieniędzy na Budżet Obywatelski ? . W innym czasie być może nawet powinny być dwa miliony, ale nie w tym momencie takie było moje główne przesłanie w tej sprawie. W kwestii głosowania życie weryfikuje po prostu liczyliśmy na to, że ten system jest , że tak powiem szczelny i on chyba był szczelniejszy pewne elementy chyba związane z RODO i jak, gdyby ułatwienie sposobu głosowania elektronicznego, czy chęć ułatwienia spowodowała, że on jakby się rozszczylił. Tylko tyle w kwestii wyjaśnienia, moim głównym przesłaniem jest to, że na chwilę obecną nas nie stać na utrzymywanie takiego Budżetu Obywatelskiego ja nie mówię żeby to likwidować, przecież za dwa, trzy lata kiedy te największe inwestycje przejdą można zmienić te zasady . Na chwilę obecną 2019 jest przegłosowany w tej chwili przygotowujemy uchwałę pod październik 2019 żeby głosować budżet 2020.”

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „ Dziękuję, Pan Radny Radosław Zimnowoda „

Radny Pan Radosław Zimnowoda” Proszę Państwa, ja tylko sekundę, bo chciałbym żeby to wybrzmiało ja się bardzo cieszę, że po pierwsze: zlikwidowali te pesele w kartach osób popierających projekt wynika to z RODO, ale to na pewno ułatwi wnioskodawcom pozyskiwanie poparcia, bo ludzie często obawiali się udostępnić pesel, a po drugie: bardzo się cieszę, Pani Naczelnik zadeklarowała ,że będzie robiła wszystko , aby powstały mobilne punkty do głosowania. To jest bardzo ważna informacja , bo nie to jaki jest próg głosowania na dany projekt , ale to w jaki sposób my będziemy zachęcać mieszkańców , wychodzić do nich z tymi pomysłami z tymi projektami będzie miało wpływ na to ile osób głosuje na dane projekty i przekładało to będzie się na frekwencje. Dlatego mobilne punkty do głosowania całym sercem jestem za tym i popieram i mam nadzieję, że w końcu uda się to zrobić, dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „ Dziękuję, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos ? nie widzę przechodzimy w takim razie o głosowania wniosków. Proponuję najpierw postawić pod głosowanie wniosek radnego Leszka Leciejewskiego , który wydaje się być najdalej idący a więc : Pan Radny zawnioskował, aby w § 1 w tabeli wykreślić całą kolumnę piątą z liczbą wymaganych minimalnych liczy głosów oddanych na projekt , a co za tym idzie w § 5 uchwały, która obowiązuje w pkt 7, by on miał brzmienie : „ w pierwszej kolejności do realizacji w danej kategorii zostają przeznaczone kolejno te projekty , które uzyskały największą liczbę głosów aż do sytuacji ,gdy uwzględnienie kolejnego projektu przekraczałoby na daną kategorię projektów sumę środków finansowych”

Poddaję taki wniosek pod głosowanie , kto jest za takim wnioskiem, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku, kto jest za ?

Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 19 radnych, 6 głosów za, 12 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący – wniosek nie przeszedł .

W takim razie bazujemy cały czas na projekcie z autokorektą Burmistrza, który mówił o pozostawieniu tych liczb w tabeli 50,100,150 . Następny wniosek był Radnego Pana Marcina Grudzińskiego , aby w tabeli wymagana minimalna liczba głosów oddanych na projekt i tu myślę, że w każdym projekcie musimy osobno te poprawki przegłosowywać”.

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Chciałbym przypomnieć, że jest wniosek Komisji Gospodarki Miejskiej „

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „ Czyli sugeruje Pan, żeby najpierw wnioski Komisji Gospodarki Miejskiej były głosowane – dobrze. Jeżeli będę źle odczytywał, to proszę oczywiście o poprawienie. Pierwszy wniosek Komisji, bo rozumiem, że te liczby w formie autokorekty przez Burmistrza zostały zmienione nie musimy głosować, ale jest wniosek :

„ **Projekt – zadanie nieinwestycyjne** „ zmienia się na : „ **Projekt –Mikro**” .

Poddaję ten wniosek pod głosowanie , kto jest za takim wnioskiem, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisków, kto jest za ?

Wyniki głosowania : w głosowaniu brało udział 19 radnych, 9 głosów za, 7 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące – wniosek przeszedł.

Drugi wniosek :

„**Duży Projekt – zadanie inwestycyjne**” zmienia się na „**Duży Projekt – zadanie inwestycyjne** * to jest powiązane jako jeden wniosek z dopiskiem pod tabelą „ * **Zadanie inwestycyjne w kategorii „Duży Projekt” oznacza finansowanie projektów inwestycyjnych, które zawierają co najmniej 50% na roboty budowlane w rozumieniu prawa budowlanego**”.

Poddaję ten wniosek pod głosowanie , kto jest za takim wnioskiem, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisków, kto jest za ?

Wyniki głosowania : w głosowaniu brało udział 19 radnych, 7 głosów za, 10 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące – wniosek nie przeszedł.

Kolejny wniosek, proszę czuwać, czy dobrze formułuję i myślę wykreślić pod tabelą zdanie „ **Zadanie nieinwestycyjne oznacza finansowanie projektów z wyłączeniem robót budowlanych**”.

Pani Małgorzata Bresler Przewodnicząca Komisji Gospodarki Miejskiej „ Dokładnie to wyglądało w ten sposób mamy trzy wnioski dotyczy to projektu Małego , który jest zadaniem nieinwestycyjnym nazwaliśmy go projekt „ Mikro” potem jest Mały projekt - zadanie inwestycyjne i na końcu Duży projekt – zadanie inwestycyjne. Tu zaraz powiem jakie były zapisy , a następnie są dwa zdania pod tą tabelą i dwa wnioski dotyczyły tych dwóch zdań. Odczytam : „ **Projekt zadanie** „ zmienia się na „ **Projekt Mikro**” **wymagalna liczba głosów oddanych na projekt zmienia się na „150”** . I tutaj Pan Burmistrz wnioskował żeby to uznać w autokorekcie . Dalej „**Mały projekt – zadanie inwestycyjne „wymagana minimalna liczba głosów oddanych na projekt** „ 200 „ zmienia się na „100” . Trzecie to też dotyczy tabeli

„ **Zadanie inwestycyjne w kategorii „Duży Projekt” zmienia się na „ Duży Projekt – zadanie inwestycyjne i tam jest gwiazdka „** ta gwiazdka za chwilę będzie tłumaczona pod tabelą „ **wymagalna liczba głosów oddanych na projekt „300” zmienia się na „ 150”**. I teraz pod tabelą wykreśla się pierwsze zdanie to jest bez gwiazdki : „**Zadanie nieinwestycyjne oznacza finansowanie projektów z wyłączeniem robót budowlanych”** .

Dopisuje się pod tabelą z gwiazdką : „ *** Zadanie inwestycyjne w kategorii „Duży Projekt” oznacza finansowanie projektów, które zawierają co najmniej 50%**” jeszcze dzisiaj konsultowałam z kolegą Radnym Włodkiem, że za 50% ma być kosztów „ **kosztów na roboty budowlane w rozumieniu prawa budowlanego”** I tak przegłosowywała Komisja, dziękuję” .

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „ Dziękuję, Radny Pan Włodzimierz Klata”

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Myślę, że nie będziemy się spierać nie w tym rzecz, pamiętacie Państwo jak referowałem myślę, że najprościej będzie jak zgłoszę po prostu wniosek . Intencja tego, co referowałem przed wnioskami Komisji Gospodarki Miejskiej była taka aby: „ **Projekty Małe – zadania inwestycyjne”** nie miały ograniczenia, że muszą być w 100% na roboty budowlane przeznaczone. W związku z tym tą samą intencją można uzyskać zapisując gwiazdkę przy zdaniu pod tabelą , które zostało i przy trzeciej kategorii projektów , to będzie oznaczało, że to zastrzeżenie, iż ma to być wyłącznie robota budowlana będzie tego dotyczyła. To tylko tyle jak Państwo rozstrzygniecie, że ma być po staremu to tak będzie, ale ta intencja, o której mówię w taki sposób może też być odzwierciedlona. Czyli moja intencja jest taka , aby to ograniczenie, że w 100 % roboty budowlane , bo przez chwileczkę tak przegłosowaliśmy, że pozostaje po staremu, że w 100% roboty budowlane żeby to dotyczyło wyłącznie tych projektów 200 tysięcznych , przy do 40 tysięcy żeby to były dowolne wydatki inwestycyjne . „

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „ Dziękuję, czyli wniosek Pana Radnego żeby Pani , Pani Małgosiu sprawdziła, czy wnioski Komisji zostały wyczerpane poddane pod głosowanie ? . Czyli jakby dokończę wniosek Komisji Gospodarki Miejskiej najpierw ten ostatni „ **Duży projekt – zadanie inwestycyjne** zmienia się na „**Duży projekt zadanie inwestycyjne z gwiazdką „** i pod tabelą dopisujemy gwiazdkę przy której będzie zapisane „ **Zadanie inwestycje Duży Projekt - oznacza finansowanie projektów inwestycyjnych, które zawierają co najmniej 50% na roboty budowlane w rozumieniu prawa budowlanego”** . Czyli będzie jeszcze jeden oprócz tego, który przedstawiłem . Więc pozwolę sobie jeszcze raz to, co przed chwilą przeczytałem ten wniosek, później ten, który Pani Małgosia powiedziała i później wniosek Radnego pana Włodzimierza Klata. Więc kolejny wniosek by zmienić „ **Duży projekt – zadanie inwestycyjne** „ na „**Duży projekt – zadanie inwestycyjne z gwiazdką „** , a ta gwiazdka poniżej mówi że „**Zadanie inwestycje Duży Projekt - oznacza finansowanie projektów inwestycyjnych, które zawierają co najmniej 50% na roboty budowlane w rozumieniu prawa budowlanego** „ ,

Kto jest za takim wnioskiem , który przed chwilą czytałem - mówiliście, że nie. Czyli wniosek o wykreślenie pod tabelą zdania dlatego teraz poddaje to pod głosowanie . Wykreślenie, a to był ten wniosek Komisji głosowany , który chcę teraz przeczytać- czy nie ? . Dlatego ja cały czas pytam, czy są już wszystkie wnioski Komisji Gospodarki Miejskiej ?, Radny Włodzimierz Klata” .

Radny Pan Włodzimierz Klata „Moi Państwo można sięgnąć do brudnopisu Komisji z głosowań myślę, że coś takiego jest ja też prowadzę swój i być może, bo Komisja różnie mówi i potem Przewodnicząca doprecyzowuje o jedną kwestię mnie zapytała esemesowo podpowiedziałem , dalej wniosku nie widziałem jak go tam sformułowała. Było pierwsze głosowanie - nie śmiejmy się, bo taka była prawda . Pierwsze głosowanie wprowadzenie „projektu Mikro „ bez ograniczenia rodzaju wydatków czyli z wykreśleniem pierwszego zdania pod tabelą. – 4 za, 3 wstrzymujące – wynik głosowania .Drugi doszliśmy do wniosku, że można rzeczywiście jak wprowadzimy tę gwiazdkę to dwa wnioski w jednym połączyć czyli to, co przed chwileczką zagłosowaliśmy – 4 za na Komisji , 1 przeciw, 3 wstrzymujące, jedna osoba nieobecna. Do tego był jeszcze jeden wniosek, który zgłosił Pan Radny Rudyk , który też Rada jak gdyby tutaj powinna była głosować, ale to zostało w formie autokorekty zrobione – 4 za, 4 wstrzymujące i jeden nieobecny. Więc żeby być w zgodzie ze sobą od samego początku referowałem te wnioski w ten sposób nikt z Państwa nie mówił także i Przewodnicząca, że coś nie tak. W moim przekonaniu ten wniosek „Mikro” i dokładanie tak go zreferowałem i tak był głosowany inaczej brakowało bym nam osobnego głosowania o zdaniu, o którym mówi Pani Przewodnicząca, a jeżeli się myślę z brudnopisu Komisji wynika coś innego , to jestem gotów przeprosić.”

Radna Pani Małgorzata Bresler „ Aby usprawnić pracę Komisji to wniosek, który będzie składał Pan Radny Włodzimierz Klata musi być konkretnie podany do protokołu w takiej formule w jakiej będziemy później głosować. Bo jeżeli jest trzykrotnie powtarzane, uściślane , co chwileczkę są inne słowa to ja rozumiem, że protokolantka może mieć wątpliwości. Natomiast możemy w tej chwili sprawdzić jak było głosowanie, w którym momencie przy którym zdaniu , które tak, czy inaczej jeżeli szybko jest podawana informacja to może być też nieprecyzyjne sformułowane potem rozumiem panią, która protokołuje, że chce się dopytać jak to faktycznie było, bo jedno słowo jest na tak, a potem troszeczkę inaczej coś więcej dodane. I stąd też jest nieścisłość z tym, że jak Pan Radny wie z poprzedniej Komisji wręcz była konsultacja jak ma wyglądać ta ostateczna formuła składanego przez Radnego wniosku. Bardzo bym prosiła żeby po prostu żeby wniosek był na piśmie złożony i wtedy dziewczyna wie, co ma robić. A to ma dużo wspólnego ponieważ w takiej osłonie w jakiej pokazałam Panu Przewodniczącemu tak według mnie to było głosowane.”.

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „ Tak więc jeżeli mógłbym podsumować z tego też, co zasięgnąłem wiedzy przegłosowaliśmy przed chwilę wniosek Komisji żeby „ projekt zadania nieinwestycyjne” zmienił się na „projekt Mikro” , przeszło pozytywnie , a pozostałe wnioski Komisji był następny drugi połączony z tą gwiazdką , ale on nie przeszedł więc tamten też nie ma jakby już znaczenia. Myślę, że jeśli nawet tego nie wykreślimy będzie trzeba zmienić jako zadanie „ projekt Mikro” bo już inną nazwę przegłosowaliśmy. Dlatego ja też proponowałem już na początku , przypominam żeby takie wnioski na sesję były na piśmie konkretnie, co jak ? .Tylko odczytuję i głosujemy i nikt nie będzie miał wątpliwości , każdy będzie wiedział o czym rozmawiamy. Czy zrobimy teraz reasumpcje głosowania tych wniosków Komisji Gospodarki Miejskiej . Proszę mnie pilnować i poprawiać jeżeli coś mówię nie tak jak jest zgodne z intencją. Wniosek pierwszy rozumiem, że ma być połączony :

„ **projekt zadanie nieinwestycyjne** „ zmienia się na „ **projekt Mikro**” i dopisujemy gwiazdkę – nie. Czyli zmieniamy nazwę na „ **projekt Mikro**” i wykreślamy pod tabelą zdanie „ **zadanie nieinwestycyjne oznacza finansowanie projektów z wyłączeniem robót budowlanych** „ – Taki wniosek poddaję pod głosowanie, kto jest za ? . Przepraszam zrobiłem błąd , ale jeżeli nie będzie miał wpływu na wynik . Ja chciałem głosować przeciw, ale to nie ma znaczenia więc nie proszę o reasumpcję, bo wniosek nie przeszedł.

Wynik głosowania : głosowało 19 radnych, 8 głosów za, 8 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące się – wniosek nie przeszedł .

Wniosek drugi:

By zmienić wymaganą liczbę głosów z 200 na 100 to już nie, bo to było w autokorekcie.

Następny wniosek :

„**Duży projekt zadanie inwestycyjne** „ zmienia się na „ **Duży projekt zadanie inwestycyjne z gwiazdką** „ i to możemy połączyć rozumiejąc z tą gwiazdką, która mówi: „ **zadanie inwestycyjne w kategorii duży projekt oznacza finansowanie projektów inwestycyjnych, które zawierają co najmniej 50% kosztów na roboty budowlane w rozumieniu prawa budowlanego**”.

Robimy jeszcze raz żeby wszystko było jasne. Jeszcze robimy reasumpcję . To jest ostatni wniosek Komisji Gospodarki Miejskiej jeszcze raz czytam:

„**Duży projekt zadanie inwestycyjne** „ zmienia się na „ **Duży projekt zadanie inwestycyjne z gwiazdką** „ a gwiazdka pod tabelą, mówi, że : „ **zadanie inwestycyjne w kategorii duży projekt oznacza finansowanie projektów inwestycyjnych, które zawierają co najmniej 50% kosztów na roboty budowlane w rozumieniu prawa budowlanego**”.

Kto jest za takim wnioskiem, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisków, kto jest za ?

Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 19 radnych, 6 głosów za, 11 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące – wniosek nie przeszedł.
Czyli wnioski , które wymieniłem nie uzyskały aprobaty.

Rozumiem, że w takim razie wniosek dalej jest aktualny Radnego ? jest dalej aktualny i proszę oczywiście mnie poprawić ten wniosek brzmi. Ja bym prosił Panie Włodzimierzu jeszcze raz ten wniosek powiedział , a ja go po prostu poddam pod głosowanie tak jak to było w przypadku wniosków Pana Radka Zimnowody, dziękuję”.

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Wysoka Rado, żeby intencja była jasna jeszcze raz ją powtórzę. Chodzi o to, aby w kategorii drugiej tej środkowej zlikwidować ograniczenie, że muszą w 100% środki być wydane na roboty budowlane, aby dopuścić wszystkie zadania o charakterze inwestycyjnym także te, które robót budowlanych nie mają .To osiągnąć można dopisując gwiazdkę przy słowach „ Duży

projekt „ i gwiazdkę w tej sytuacji przy drugim zdaniu pod tabelą , bo pierwsze nie zostało wykreślone przy drugim, co by oznaczało, że to zastrzeżenie będzie dotyczyć tylko trzeciej kategorii tylko tyle. Taki będzie skutek przegłosowania dwóch gwiazdek . Zapis polega na dopisaniu gwiazdki po słowach „ Duży Projekt” w czwartym wierszu tabeli czyli w ostatniej kategorii i dopisanie gwiazdki przed drugim zdaniem pod tabelą . Dopisanie tych gwiazdek będzie miało taki skutek jak powiedziałem czyli nie będziemy żądali wyłącznie robót budowlanych „

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „ Taki wniosek poddaję pod głosowanie. Kto jest za takim wnioskiem ? . Ja już rozumiem mogę przedstawić „

Radny Pan Włodzimierz Klata „ To proste czyli dopisanie dwóch gwiazdek w miejscach, o których powiedziałem „.

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „ Wniosek jest taki, by były dwie gwiazdki: jedna „ Duży Projekt zadanie inwestycyjne” , a druga gwiazdka w drugim zdaniu pod tabelą zadanie, Radna pani Małgorzata Bresler”.

Radna Pani Małgorzata Bresler „ Ja nie wiem, czy jest błąd komputera , gwiazdki są małe, ale proszę Państwa mamy tak , ja mam gwiazdkę , zapisuje się pod tabelą gwiazdkę” .

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „ Bo Pani Małgosia pokazuje wnioski Komisji Gospodarki Miejskiej , a teraz jest nowy wniosek Radnego Pana Włodzimierza Klaty , nie z Komisji” .

Radna Pani Małgorzata Bresler „ Ale ja rozumiem, o tej gwiazdce Pan Radny też mówił na Komisji i ta gwiazdka , proszę Pana jest tutaj dopisana. Ale to jest tylko tytułem wyjaśnienia, możemy głosować „.

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „Jeszcze raz powtórzę wniosek, który wydaje się chyba już zrozumiałem Radnego Pana Włodzimierza Klaty. Dopisujemy gwiazdkę przy „ **Duży projekt – zadanie inwestycyjne**” w tabeli i dopisujemy gwiazdkę, która będzie się tego dotyczyła przy drugim zdaniu pod tabelą „**zadanie inwestycyjne w kategorii duży projekt oznacza finansowanie projektów inwestycyjnych, które zawierają co najmniej 50% kosztów na roboty budowlane w rozumieniu prawa budowlanego**”.

Poddaję taki wniosek pod głosowanie, kto jest za takim wnioskiem, proszę o podniesie ręki i wciśnięcie przycisku, kto jest za?.

Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 19 radnych , 6 głosów, za 12 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący – wniosek nie uzyskał aprobaty.

Pozostał nam jeszcze wniosek, który dzielimy na trzy osobne głosowania Pana Marcina Grudzińskiego .Podtrzymuje Pan, Panie Marcinie te wnioski ? – tak. Czyli wniosek pierwszy , by w tabeli przy „**Projekt – zadania nieinwestycyjne wymagalna minimalna liczba głosów oddanych na projekt wynosiła „ 200 „**

Kto jest za takim wnioskiem, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku, kto jest za ?.

Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 19 radnych, 9 głosów za, 7 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące – wniosek przeszedł.

Kolejny wniosek, by w tabeli w wierszu „ **Mały projekt – zadania inwestycyjne wymagalna minimalna liczba głosów oddanych na projekt wynosiła ze „ 100 „ zmienić „ 200 „**

Poddaję taki wniosek pod głosowanie, kto jest za takim wnioskiem, proszę o podniesie ręki i wciśnięcie przycisku, kto jest za?.

Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 17 radnych , 8 głosów, za ,7 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące – wniosek przeszedł .

Trzeci wniosek : w wierszu „ **Duży – projekt zadania inwestycyjne wymagalna minimalna liczba głosów oddanych na projekt, aby wynosiła 300 „**

Taki wniosek poddaję pod głosowanie, kto jest za takim wnioskiem, proszę o podniesie ręki i wciśnięcie przycisku, kto jest za?.

Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 17 radnych , 7 głosów, za ,9 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące – wniosek nie przeszedł .

A więc podsumowując po wszystkich wnioskach i przegłosowaniach pracując na uchwale Burmistrza wraz z autokorektą i z wnioskami uwzględnionymi tabela przedstawia się także :

„Projekt – zadania nieinwestycyjne wymagalna minimalna liczba głosów oddanych na projekt wynosiła „ 200 „

„ Mały projekt – zadania inwestycyjne wymagalna minimalna liczba głosów oddanych na projekt wynosiła ze „ 100 „ zmienić „ 200 „

„ Duży – projekt zadania inwestycyjne wymagalna minimalna liczba głosów oddanych na projekt, pozostało 150 „

No to ciekawe teraz jest, czy ktoś chciałby zabrać głos ? , Radny Krzysztof Siwka .

Radny Pan Krzysztof Siwka „ Może jednak będzie to sprawiedliwie , jeżeli mamy pierwsze dwa projekty wymagalna minimalna liczba głosów – 200, to ja proponuje, żeby ten trzeci też miał 200 . Wtedy wszystkie projekty miałyby jednakową ilość głosów 200. W tym momencie mamy pierwsze „200”, drugie „200” i ten największy , gdzie jest największa kwota mamy „150 „, to jest trochę nielogiczne .Jeżeli już poszliśmy tak daleko do takiego etapu już doszliśmy jeżeli byłoby „200” to wszystkie projekty miałyby taką samą ilość wymaganą minimalną ilość głosów „

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „ Czy są jakieś przeciwwskazania żeby taki wniosek był ? .Poddaje taki wniosek pod głosowanie w wierszu **Duży – projekt zadania inwestycyjne wymagalna minimalna liczba głosów**. Bo teraz każdy może różną liczbę podawać ? . Po rozmowach z Radcami Prawnymi żeby wszystko było w miarę poukładane .Dyskusja nie była zamknięta więc cały czas ona jest otwarta ,więc

teraz proszę każdego kto ma jakiś wniosek o te liczby lub inne wnioski . Dlatego mówię, że jeżeli ktoś ma wnioski niech złoży wtedy zamkniemy dyskusję. Przegłosujemy, co wyjdzie i przegłosujemy całą uchwałę, tak Radcy Prawni twierdzą, że można tak zrobić. Tutaj w liczbach ciężko w liczbach trafić wniosek najdalej idący., bo nie wiadomo jaki to jest ?. Czy ktoś ma jeszcze, jest wniosek Radnego pana Krzysztofa Siwki było tam „200” , czy ktoś ma jeszcze wnioski do tego projektu uchwały ? , Pani Radna Bożena Pobłocka”

Radna Pani Bożena Pobłocka „Szanowni Państwo, skoro tak to ja wracam do „ Małego projektu – zadania inwestycyjne” do „ 100”, dziękuję bardzo”

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „ Czy ktoś ma jeszcze wniosek ? , Radny Zbigniew Cybula”

Radny Pan Zbigniew Cybula „ Proszę Państwa, Panie Burmistrzu , Panie Przewodniczący , Szanowni Państwo Radni, zastrzegam, że w zależności od rozwoju sytuacji będę chciał zgłosić wniosek . W związku z tym zakładam, że jesteśmy jeszcze w trakcie dyskusji . Stawiam wniosek: aby w tabeli sumę środków na kategorię w złotych w „ **Dużym projekcie 800 tysięcy złotych zamienić na 400 tysięcy złotych** „

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „Tylko pytanie, czy to się nie wiąże ze zmianą innych punktów , Radny Pan Włodzimierz Kłata „.

Radny Pan Włodzimierz Kłata „ Chciałbym wrócić do tej podniosłej atmosfery na początku sesji, dajmy sobie 5 minut przerwy i mój wniosek o ogłoszenie przerwy . Myślę, że po przerwie będziemy procedowali w zgodzi w tej sprawie „.

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „ ogłosił 5 minutową przerwę”

Po przerwie obrady IV Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 01.02.2019 roku, wznowił Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin.

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „ Po rozmowie przedstawicieli Klubów Radnych i wnioskodawców , proszę Pana Zbigniewa Cybulę o zabranie głosu „.

Radny Pan Zbigniew Cybula „ Szanowni Państwo, po konsultacjach w czasie przerwy doszedłem do wniosku, że wycofuję wniosek o zmianę kwoty 800 na 400 , każe tego wniosku nie ma „.

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „ Dziękuję, czy kto jeszcze chciałby zabrać głos ? , Pan Radny Krzysztof Siwka”

Radny Pan Krzysztof Siwka „ Zgoda buduje – więc ja swój wniosek też wycofuję „.

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „ Dziękujemy Panie Krzysztofie i proszę o zabranie głosu Panią Radną Pobłocką „

Radna Pani Bożena Pobłocka „ Szanowni Państwo , ja również wycofuje swój wniosek”.

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „Dziękuję, tak więc mamy propozycje, która na tą chwilę wyszła kompromisowo może nawet nie wygląda idealnie, ale taka jest ona że:

„**Projekt – zadania nieinwestycyjne wymagalna minimalna liczba głosów od „ 200 „**”

„ **Mały projekt – zadania inwestycyjne wymagalna minimalna liczba głosów „ 200 „**”

„ **Duży – projekt zadania inwestycyjne wymagalna minimalna liczba głosów „150 „**”

Czy ktoś jeszcze ma jakieś uwagi i chciałby zabrać głos ? nie widzę zamykam dyskusję . Poddaję pod głosowanie uchwałę numer :

- **uchwała nr IV-32/2019** – Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 01.02.2019 roku w sprawie zmiany uchwały nr XVII-246/2016 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 9.06.2016 roku w sprawie przyjęcia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Miasto Lębork dotyczącej Budżetu Obywatelskiego.

Kto jest za podjęciem tej uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku, kto jest za ? .

Wynik głosowania: w głosowaniu brało udział 20 radnych, 11 głosów za, 1 głos przeciw, 8 głosów wstrzymujących – uchwała została podjęta.

Projekt uchwały o roboczym numerze 11 – w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu.

Wszystkie Komisje wydały opinie pozytywną , otwieram dyskusję, czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie ? . Nie widzę, zamykam dyskusję , przechodzimy do głosowania :

- **uchwała Nr IV-33/2019** – w sprawie – w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu.

Kto jest za podjęciem tej uchwały , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku, kto jest za ?

Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 20 radnych, 18 głosów za, 1 głos przeciw, 1 głos wstrzymujący – uchwała została podjęta.

Projekt uchwały o roboczym murze 12 – w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny na cel publiczny, nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasto Lębork na rzecz samorządowej instytucji kultury – Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Jarosława Iwaszkiewicza w Lęborku.

Wszystkie Komisje wydały opinie pozytywną , otwieram dyskusje , czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie? , Radny Pan Łukasz Kuriata”.

Radny Pan Łukasz Kuriata „ Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, mam również takie zapytania od mieszkańców i do nas trafiają . Ten budynek, który nie długo zostanie przekazany na cele Biblioteki Miejskiej , Biblioteka będzie władać tym budynkiem ma też takie sugestie, czy jest możliwe takie rozwiązanie , czy jak Biblioteka Miejska podejmie swój własny status ,czy będzie możliwość wyrażenia w tym statucie informacji o tym, że miejsca, gabaryty tego budynku są takie duże, że można poddzierżawiać powierzchnie, które tam są na różne, inne cele. Między innymi chodzi mi o to, że urzędy administracji publicznej Takie jak Urząd Skarbowy, ZUS, mogły tam znaleźć swoją lokalizację. Chodzi o to żeby miasto było przyjazne mieszkańcom, mając taki duży budynek wykorzystajmy możliwości takie, aby ściągnąć tam większą ilość instytucji. Wykorzystamy w pełni to pomieszczenie w pełni zostanie wykorzystane. Czy jest taka szansa żeby tutaj pochylić się nad tym wnioskiem i przedyskutować, dziękuję bardzo. „

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „ Dziękuję, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w sprawie?, Radny Pan Włodzimierz Klata”.

Radny Pan Włodzimierz Klata „ Wiem, że to jest decyzja bardziej doraźna i pod to żeby móc pozyskać środki finansowane . Być może niewspółmierne do tego jakie w rzeczywistości nakłady będziemy mogli tym zrobić .Powiem tak, gdybym ja był gospodarzem tego budynku to uważam, że powinniśmy mniej więcej maksymalnie 2/3 tej powierzchni przekazać Bibliotece, a 1/3 najlepiej sprzedać żeby sfinansować przystosowanie remontu. Tak się składa, że ta część od głębszej strony Staromiejskiej ma osobne wejście klatkę schodową i tam chyba trzy poziomy, które mieszkaniami były, małymi biurami itd. Myślę, że niewielkim nakładem można, by w taki sposób to wydzielić, żeby docelowo sprzedać . Byłoby w tej chwili, bo to nie jest proces szybki w sensie prawnym nie zrobimy tego w dwa, trzy dni .Ja byłem septyczny co do tego, czy tak wielki budynek jesteśmy w stanie utrzymać tym bardziej, że kupiliśmy go za kwotę dużo większą niż padała deklaracja na sesji aczkolwiek sama wartość zbliżona jest ta ostateczna do wartości rynkowej. Też nie jest tak, że – nie zrobiliśmy „interesu stulecia” , o tak bym powiedział, a tak to się zapowiadało. W chwili obecnej Biblioteka dysponuje 700 m2 na cele stricte biblioteczne i do tego około 500 metrów na hole, tam jest piwnica, jest smocza jama, czy jak to tam się nazywa , na takie wprost nie do końca biblioteczne działania czyli razem jest 1200 metrów .Budynek, o którym mówimy ten nowy przy Al.Wolności mi marzyło żeby był to jednak budynek w tak atrakcyjnej lokalizacji żeby jednak on przynosił dochód, a my podjęliśmy decyzję, że nie tylko nie będzie wykorzystywany na cele komercyjne tak więc nie będziemy mieli dochodu z podatku od nieruchomości jeżeli tam nie będzie prowadzona działalność gospodarcza to nie będziemy mieli też dochodu od udziału w podatku dochodowym . Ja bym Burmistrza ożłocił, gdyby za cenę naszej dotacji powiedzmy miliona złotych wcześniej znalazł inwestora , który prowadziłby tam działalność gospodarczą. Bo docelowo, by były miejsca pracy , ale stało się, szanuję werdykt demokratyczny . Na dzisiaj budynek stoi , ponosimy koszty nie małe tylko na zwykłe bieżące utrzymanie tego budynku. To, że trzeba tam włożyć pewnie kolejne 6 czy 7 milionów ponieważ jego stan techniczny jest taki jaki jest to inna sprawa. Jeżeli dyrektor ma na razie pomysł na pozyskanie z tego, co wiem rzędu 2 milionów to pewnie my byśmy coś tam dołożyli ,

coś by zrobiła .Taki podział funkcjonalny dzisiaj tam jest , czyli jest część typowo taka biurowa i duża sala operacyjna po lewej stronie i po prawej stronie mniej więcej w ¼ szerokości jest pion z niezależnym wejściem tam być może trzeba byłoby coś przemurować żeby przy dachu nie było przejścia i docelowo , gdyby nawet już nie wnikam ,czy to robi sama Biblioteka i sprzedaje jeżeli to będzie zgodne z prawem i wykorzystana uzyskany pieniądz na remonty, czy my to zrobimy ,bo są tam pewne obwarowania takie jak tutaj pytał Pan Radny Kuriata, my robimy to w drodze darowizny określamy pewien cel . Jeżeli wykorzystanie na cele inne niż cel darowizny będzie marginalne to nie ma problemu . Natomiast jeżeli wykorzystanie na cele inne niż darowizna ,czyli na działanie Biblioteki byłoby znaczące to możemy mieć problem z podważaniem umowy darowizny . Sama umowa darowizny to też działania notarialne to też są koszty. Prosiłbym żeby tylko odnotować w protokole ten pomysł , bo na dzisiaj moim zdaniem jest to budynek zdecydowanie za duży i byłoby, że tak powiem „ i wilk syty i owca cała”, bo mielibyśmy sprzedając mniejsze lokale ja myślę, że tam jesteśmy w stanie spokojnie co najmniej 1,5 miliona dobrze sprzedając to trzy kondygnacje uzyskać . To wtedy bym powiedział, że mamy może nie „ interes stulecia” , ale dobry interes , dziękuję „.

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „ Dziękuję, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie ? , czy Pan Burmistrz chciałby zabrać głos ? , Pan Marian Kurzydło zapraszam”.

Pan Marian Kurzydło Z-ca Burmistrza Miasta „ Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ten projekt uchwały ma na celu przekazanie budynku Bibliotece tylko po to żeby Biblioteka mogła aplikować o wnioski. Rzeczywiście to jest kwota rządu 2 milionów z Ministerstwa Kultury po to żeby dostosować do potrzeb biblioteki budynek może wykorzystywać zgodnie z uchwałą tylko na cele, które ma określone .Ta część, o której Pan Radny wspominał to nie są trzy tylko dwie kondygnacje , bo w zasadzie sala operacyjna to jest z tej strony wyłączona do Sali operacyjnej więc ta klatka nie obejmuje tej części. I są dwa kolejne poziomy to są takie one rzeczywiście były w przeszłości mieszkaniami to jest powierzchnia rządu 70 m2 i na samej górze rządu 90 kilku metrów kwadratowych. Tak więc nie są duże pomieszczenia . One w pomysłach Biblioteki nie będą ujmowane tak więc one nie mogłyby być w przyszłości na te cele wykorzystywane, sprzedane jakkolwiek z tym na dzisiaj żeby prawidłowo to zrobić trzeba byłoby podzielić ten budynek, a z tego względu, że czas p.dyrektor goni to przekazujemy cały budynek. Tak więc na ten moment teraz tyle, a w przyszłości być może niedalekiej można byłoby podzielić nie sądzę, że te mieszkania na cele związane z ZUS, czy Urzędem Skarbowym , ale czy do sprzedaży to jeszcze pewnie droga otwarta, ale prośba dzisiaj o to żeby przekazać po to Bibliotece żeby mogła bez problemów formalnych aplikować o środki Ministerstwa, a te wnioski będą składane w miesiącu marcu , kwietniu już, dziękuję bardzo”

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „ Dziękuję za wyjaśnienie, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos ?nie widzę , zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania :

- **uchwała nr IV-34/2019** – w sprawie w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny na cel publiczny, nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasto Lębork na rzecz samorządowej instytucji kultury – Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Jarosława Iwaszkiewicza w Lęborku.

Kto jest za podjęciem tej uchwały , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku, kto jest za ?

Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 19 radnych, 15 głosów za, 4 głosy wstrzymujące – uchwała została podjęta.

Projekt uchwały o roboczym numerze 13 – w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVI-560/2018 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 20.07.2018 r. dotyczącej wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości.

Wszystkie Komisje wydały opinię pozytywną , otwieram dyskusję, czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie ?. Nie widzę, zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania :

- **uchwała nr IV-35/2019** – w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVI-560/2018 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 20.07.2018 r. dotyczącej wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku, kto jest za ?

Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 19 radnych, 18 głosów za, 1 głos wstrzymujący – uchwała została podjęta.

Projekt uchwały o roboczym numerze 14 - Wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowych zabudowanych garażami wzniesionymi na podstawie pozwoleń na budowę, na okres dłuższy niż 3 lata.

Do tego projektu uchwały wpłynęła autokorekta Burmistrza mapki , te mapki pokrywają się z wnioskami Komisji . Komisja Strategii i Rozwoju wniosowała, aby wszystkie przedstawione Komisjom uchwały posiadały aktualne zinwentaryzowane nieruchomości i to wedle mojej oceny zostało- mapki zrealizowane. Natomiast Komisja Gospodarki Miejskiej pozytywnie opiniowała z uwagą, aby z mapek dołączonych do projektu uchwały usunąć zapisy „ Lębork- system informacji przestrzennej „ oraz „ niniejszy druk nie stanowi dokumentu w rozumieniu przepisów prawa, wydrukowano w serwisie m.lebork.net. 2019 roku 28 stycznia „i td. Więc te wnioski zostały uwzględnione w autokorekcie . Natomiast Komisja Polityki Społecznej i Budżetowa wydały opinię pozytywną .

Otwieram dyskusję, czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie ? nie widzę zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania ;

- **uchwała nr IV-36/2019** – w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowych zabudowanych garażami wzniesionymi na podstawie pozwoleń na budowę, na okres dłuższy niż 3 lata.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku, kto jest za ?

Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 20 radnych, wszyscy byli za – uchwała została podjęta.

Projekt uchwały o roboczym numerze 15 – w sprawie likwidacji jednostki budżetowej pod nazwą „ Miejski Zarząd Gospodarki Komunalnej w Lęborku”.

Tutaj również wpłynęła autokorekta , która w uzasadnieniu wyrażenie „ zakład budżetowy” zamieniamy jak „ jednostkę budżetową” nie zakład budżetowy.

Opinie Komisji : Komisji Strategii i Rozwoju pozytywna, tak samo Komisji Polityki Społecznej, wszystkie Komisje wydały opinię pozytywną.

Otwieram dyskusję, czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie ? nie widzę zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania ;

- **uchwała nr IV- 37/2019** - w sprawie likwidacji jednostki budżetowej pod nazwą „ Miejski Zarząd Gospodarki Komunalnej w Lęborku” wraz z autokorektą.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku, kto jest za ?

Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 20 radnych, 12 głosów za, 5 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące – uchwała została podjęta.

Projekt uchwały o roboczym numerze 17 ponieważ 16 została wycofaliśmy z porządku obrad. **Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia rodzajów , składów ilościowych oraz osobowych Komisji Rady Miejskiej w Lęborku VIII Kadencji w latach 2018 – 2023.**

Opinie Komisji: pozytywna Komisji Gospodarki Miejskiej i Polityki Społecznej, natomiast Komisja Strategii i Rozwoju i Komisja Budżetowa - bez opinii.

Otwieram dyskusję, czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie ? nie widzę zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania ;

-**uchwała nr IV-38/2019** – w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia rodzajów , składów ilościowych oraz osobowych Komisji Rady Miejskiej w Lęborku VIII Kadencji w latach 2018 – 2023.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku, kto jest za ?

Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 20 radnych, wszyscy byli za – uchwała została podjęta.

Punkt IV. Sprawozdania :

- z realizacji uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2008 r. w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata.

Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos na temat tego sprawozdania, uwagi ? nie widzę przechodzimy do głosowania.

Kto jest za podjęciem tego sprawozdania , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku, kto jest za ?

Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 20 radnych, 19 głosów za, 1 głos wstrzymujący – sprawozdanie zostało przyjęte.

Kolejne sprawozdanie z realizacji Roczego programu współpracy na 2018 rok Gminy miasto Lębork z organizacjami pozarządowymi oraz z innymi podmiotami, przez które może być prowadzona działalność pożytku publicznego za miesiąc grudzień 2018 rok.

Czy z ktoś z Państwa ma uwagi do tego sprawozdania ? nie widzę , przechodzimy do głosowania.

Kto jest za podjęciem tego sprawozdania , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku, kto jest za ?

Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 20 radnych, 18 głosów za, 2 głosy wstrzymujące – sprawozdanie zostało przyjęte.

Punkt V. Interpelacje i zapytania radnych.

Czy ktoś w tym punkcie chciałby zabrać głos ?, Radna Pani Małgorzata Biela, przypominam, że interpelacje muszą być na piśmie złożone”.

Radna Pani Małgorzata Biela zapytanie :

„ Na jakiej podstawie Wspólnota Lokalowa DH „Kupiec” w Lęborku pobiera opłaty za parkowanie, na zlokalizowanym na działce 269 przy ulicy Aleja Niepodległości parkingu.

Działka 269 jest działką Gminy Miejskiej Lębork, będącą w użyczeniu w/wym. Wspólnocie umową z 2015 roku, która to zakazuje czerpania korzyści z przedmiotu najmu.

Wspólnota Lokalowa „Kupiec” ustawiła parkomat , pobiera opłaty i wystawia z tego tytułu mandaty.

Proszę o udostępnienie wszystkich dokumentów w sprawie” .

Radna Pani Bożena Pobłocka

„ Panie Burmistrzu, Wysoka Rado. Zgłosiła się do mnie grupa rodziców dzieci uczęszczających do Szkoły Podstawowej nr 5, bym odczytała niniejsze pismo :

„ Panie Burmistrzu, prosimy o oficjalną informację zamieszczoną w lęborskich mediach jak i na terenie szkoły dla kogo został stworzony i za czyje pieniądze parking za szkołą na ul. Kościuszki ?. Nasze dzieci muszą przynosić do szkoły papier ksero i do niedawna papier toaletowy, a tym czasem szkoła robi niepotrzebne

parkingi od zaplecza, z których nikt z wyjątkiem prywatnego przedszkola nie korzysta. Zarówno rodzice jak i nauczyciele łącznie p. dyrektorem stawiają samochody przy ul. Bema i ul. Mieszka I ponieważ tam jest mały parking i tam jest wejście do szkoły. Od tej właśnie strony na terenie miejskim przy ul. Bema przydałby się porządny parking. Rodzice nie mają czasu na okrążenie szkoły i stawianie samochodu po przeciwnej stronie, gdzie znajduje się jedynie wejście do prywatnego przedszkola. Wolą szybciej postawić samochód przy lesie, skąd mają znacznie bliżej. Prosimy więc szkołę i miasto o parking dla rodziców dzieci uczęszczających do szkoły o niedofinansowanie naszym zdaniem wybranych, prywatnych przedszkoli, podczas, gdy sytuacje finansowe w szkołach są dramatyczne, a przede wszystkim o ustalanie powyższych potrzeb z rodzicami dzieci uczęszczających do SP nr 5 w Lęborku „

Jeszcze jedno pismo od grupy rodziców :

„ Panie Burmistrzu. W związku z tym, że mija półrocze, a rodzice klas VI Szkoły Podstawowej nr 5 są zwołani odnośnie sytuacji z pozostaniem ich dzieci w obecnej szkole, prosimy o jak najszybsze ustosunkowanie się do naszego pisma i przekazanie odpowiedzi Radzie Rodziców Szkoły Podstawowej nr 5. Burmistrz Miasta Pan Witold Namyślak pismem z dnia z dnia 31 maja 2017r., do Rady Rodziców zobowiązał się do pozostawienia dwóch klas tj. VI a i VI b w obecnej szkole z zaznaczeniem, że od roku 2019/2020 przechodzić mogliby uczniowie, których rodzice wyrazili chęć uczęszczania do SP nr 7 w Lęborku.

Prosimy o ostateczną informację w ww. sprawie, ponieważ nie chcemy doprowadzić do chaosu i dezinformacji w szkole. Nasze dzieci też mają prawo do stabilizacji i otrzymania informacji z jakimi rówieśnikami będą uczęszczać do szkoły w przyszłym roku.” Z poważaniem Rodzice Dzieci z SP nr 5 w Lęborku „.

Jeszcze jedną mam interpelację :

„ Proszę o informację, czy prawdą jest, iż obiecał Pan Prezesowi Spółdzielni Mieszkaniowej Energetyk w Wejherowie wybudowanie parkingu miejskiego przy ulicy Marusarzówny blok nr 6. Jeśli tak, to kiedy mieszkańcy mogą spodziewać się tej inwestycji ?.

Chciałby jeszcze tylko przypomnieć, że od ubiegłej sesji już trochę czasu minęło, a nie otrzymałam odpowiedzi na trzeci wniosek, dziękuję bardzo”.

Radny Pan Zbigniew Cybula – Oczywiście do Pana Burmistrza Witolda Namyślaka Burmistrza Miasta Lęborka. Interpelacja Klubu Radnych Lepszy Samorząd Rady Miejskiej w Lęborku w sprawie :

„ 1. Wykonania oznakowania poziomego na jezdni ulicy Wybickiego w rejonie skrzyżowania z ul. Dygasińskiego polegające na wymalowaniu przerywanej linii rozgraniczającej pasy jezdni ul. Wybickiego oraz linii przerywanej oddzielającej tą ulicę od ul. Dygasińskiego.

2. Ponowienia wniosku do komisji ds. oznakowania urzędującej przy Starostwie w Lęborku w sprawie zaopiniowania zamontowania lustra na rogu ul. Chopina i Targowej. Jednocześnie zwracamy się z prośbą, aby oceny zagrożenia w

bezpieczeństwie ruchu dokonać we wskazanym miejscu oraz czasie, kiedy miejsca parkingowe są zajęte przez parkujące pojazdy.

3. Rozważenia możliwości wykonania przejścia dla pieszych w ciągu ulicy Dygasińskiego przez ulicę Wybickiego z chodnika przy szpitalu w kierunku LO nr 1.

Ad.1 część kierowców jadących ul. Wybickiego od ul. Zwycięstwa w rejonie skrzyżowania z ul. Dygasińskiego ma tendencję „ścinania” zakrętu na łuku drogi, wjeżdżając na przeciwny pas ruchu. Sytuacja jest nieszkodliwa jeżeli z naprzeciwka nie nadjeżdża inny pojazd, ale jeżeli nadjeżdża powstaje zagrożenie zderzenia tych pojazdów. Na ul. Wybickiego nie ma linii przerywanej rozgradzającej pasy jezdni i w zasadzie nie jest potrzeba, za wyjątkiem łuku drogi w rejonie ul. Dygasińskiego. Mieszkańcy zgłaszający problem uważają, że linia rozdzielająca pasy jezdni poprawi bezpieczeństwo. Ponadto zdarzają się kierowcy jadący ul. Dygasińskiego z zamiarem skrętu w lewo w ul. Wybickiego, którzy wjeżdżają zbyt daleko w pas jezdni tej ulicy. Namalowanie linii przerywanej oddzielającej ul. Wybickiego od ul. Dygasińskiego lub linii oznaczającej miejsce zatrzymywania na skrzyżowaniu poprawi bezpieczeństwo na tym skrzyżowaniu.

Ad.2. Lustro na rogu ulic Chopina i targowej miałyby ułatwić kierowcom poruszającym się ul. Wybickiego ocenę, czy z prawej strony, ulica targową nie nadjeżdża pojazd. Jeżeli miejsca parkingowe na ul. Targowej są zajęte, to widoczność w kierunku tej ulicy jest bardzo ograniczona. Nawet jeżeli nie dochodzi do stłuczek i wypadków, to tylko dzięki wyjątkowej uwadze kierowców. Lustro w tym rejonie jest niezbędne wbrew wcześniejszej negatywnej opinii ww. Komisji. Innym sposobem poprawy widoczności na tym skrzyżowaniu byłoby zlikwidowanie 3-4 pierwszych miejsc parkingowych na ul. Targowej, ponieważ parkujące samochody całkowicie uniemożliwiają wgląd w prawo. Biorąc pod uwagę bardzo duże zapotrzebowanie na miejsca parkingowe lepszym rozwiązaniem będzie zamontowanie Kustra. W ocenie radnych Lepszego samorządu nie ma przyzwolenia społecznego na likwidację miejsc parkingowych.

Ad.3. Potrzeba wykonania przejść dla pieszych (malowanie bez wynoszenia ponad powierzchnię jezdni) dla poprawy bezpieczeństwa pieszych jest bezdyskusyjne zwłaszcza w rejonie szkół. Ulica Wybickiego jest trasą dojścia do LO nr 1”.

Radny Pan Radosław Zimnowoda

„Proszę Państwa ostatni temat, który wywołałem na sesji dotyczący stypendiów sportowych wywołał dyskusję na portalach społecznościowych, cieszę się, że mieszkańcy zaangażowali się w to i w związku z tym chciałbym zapytać o :

„ 1. Proszę o informację na temat wykonania uchwały nr XXV-398/2013 z dnia 27.03.2013r w sprawie realizacji zadania pn. „ Program profilaktyczno-leczniczy próchnicy zębów dla dzieci 12 letnich ze szkół Miasta Lęborka” tj. oddzielnie z każdy rok obowiązywania programu 2013-2017:

Ja bym oczekiwał informacji dotyczącej :

- tj. kwotę przekazaną na realizację,
- zakres czynności wykonanych w ramach programu (badania stomatologiczne usunięcia kamienia i osadu, instruktaż higieny jamy ustnej itp. zgodnie z przyjętymi założeniami programu),
- liczbę dzieci, które przystąpiły do programu ,

- ocenę efektywności programu, jakości świadczeń (ankieta dot. zadowolenia z przeprowadzonego programu),
2.Czy podejmowano po 31.12.2017r uchwałę w sprawie kontynuowania programu.

To jest pierwsze pytanie. Drugie pytanie :

Na jakim etapie są prace związane z uruchomieniem toalety automatycznej przy ulicy M.C. Skłodowskiej. Czy planowana jest w najbliższym czasie inwestycja polegająca na zamontowaniu toalet samoczyszczących bądź podobnych (o wyższy standardzie niż TOI TOI, w centrum miasta bądź innym miejscu publicznym).

Pytam o to na jakim etapie są związane te inwestycje ponieważ swego czasu kiedy wnioskowałem, pisałem petycje w tej sprawie otrzymałem informację zwrotną, że jest realizowana inwestycja na ul. Skłodowskiej w budynku, gdzie kiedyś tam był warzywniak jeżeli dobrze pamiętam .Polegająca na dostosowaniu go m.in. toalety publicznej na wysokim europejskim standardzie.

Na jakim etapie jest remont schodów- prowadzących do ul. W. Syrokomli planowany do realizacji w 2018 rok.

Ten temat też na sesji się pojawił , ciekawy jestem na jakim etapie jest dzisiaj. Wówczas mówiono o tym, że pieniądze są przekazane, że MZGK Pani dyrektor pieniądze ma i remont ma być realizowany .Więc ciekaw jestem na jakim dzisiaj etapie .

I ostanie pytanie takie, które ciekawi dużą rzeszę mieszkańców Lęborka. Pojawiają się nie wiem takie jakieś plotki, czy to prawda jest dlatego pytam , proszę o informację w tym temacie , czy przewiduje Pan powołanie Z-cy Burmistrza lub zmianę na stanowisku zastępcy Burmistrza, jeśli tak, czy przewiduje Pan nabór publiczny , otwarty na to stanowisko , jakie będą stawiane wymogi ? . Nie to, że chciałbym startować wcale tego, proszę nie odbierać , ale ciekawi mnie , czy faktycznie w tej sprawie jest na rzeczy, bo dużo osób mówi , a ja zamiast „ plotkować” wolę zapytać u źródła , dlatego stawiam takie pytanie , dziękuję bardzo. „

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „ Dziękuję, czy ktoś jeszcze w punkcie – interpelacje i zapytania radnych ? nie widzę. Punkt VI. **Wnioski i oświadczenia radnych.** Radny Pan Włodzimierz Klata”.

Radny Pan Włodzimierz Klata.

W związku z troszeczkę rozgrzewającą się dyskusją w tym temacie w mediach społecznościowych myślę, że wszystkim dobrze zrobi garść informacji odnośnie wycinki drzew tak żeby była z pewnego źródła , a nie jakieś spekulacje stąd mój wniosek:

„ Składam wniosek o informację ile z inicjatywy miasta wycięto drzew w 2018 i 2019 roku w kwartale ulic: Zwycięstwa, Dworcowa, Boh. Monte Cassino i Wojska Polskiego. Jakie parametry miały te drzewa? Proszę też o kopie, czy skan decyzji „zgody na wycinkę”, o informacje o ilości pozyskanego drewna oraz sposobie jego zagospodarowania. Jednocześnie proszę, aby lokalizacje już wyciętych i planowanych do wycięcia w tym kwartale ulic drzew zaznaczyć na jakimś graficznym np. mapowym podkładzie. Chciałbym, aby również ten wniosek objął ilość drzew planowanych do wycięcia w tym kwartale ulic do roku 2020, zwłaszcza w związku z

realizacją „Węzła Przesiadkowego”. Chodzi mi o przestrzenie o charakterze publicznym, a nie o przestrzenie w prywatnych ogrodach”.

Zdjęcie, które rzeczywiście do mnie dotarło to pokazuje dosyć duże tam kilka samochodów takich do wywożenia leśnego drewna. Myślę, że najważniejsza jest rzeczowa informacja, dziękuję bardzo”.

Radny Pan Krzysztof Siwka – „ Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Szanowna Rado składam dwa wnioski: pierwszy wniosek, ponawiam wniosek sprzed kilku lat żeby wprowadzić taką zasadę w mieście drzewo za drzewo. Lębork przez lata wśród mieszkańców i turystów miał opinię zielonego miasta. Niestety część drzew ze względu na wiek stanowi zagrożenie i sukcesywnie będzie wycinane. Inne zostały, bądź też zostaną w przyszłości wycięte z powodu licznych miejskich inwestycji. Pomyślmy o następnych pokoleniach, pozostawmy nasze miasto równie zielone jak w czasach naszego dzieciństwa. Dlatego wnioskuję o wprowadzenie zasady „ drzewo za drzewo” , czyli za wycięte (chore, niebezpieczne lub wycięte z powodu realizowanych miejskich inwestycji) drzewo posadzić w innym miejscu np. niższe, szlachetniejsze gatunkowo inne drzewo. Ta zasada jest częściowo stosowana szczególnie przy realizacji inwestycji infrastrukturalnych. Natomiast powinna być przyjęta i stosowana przy wszystkich przypadkach wycinki drzew na gruntach miejskich”.

Drugi wniosek w imieniu Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej Rady Miejskiej w Lęborku .

„ Mimo podejmowanych inicjatyw rządowych, samorządowych, czy obywatelskich, Polska wciąż jest jednym z krajów Unii Europejskiej z najgorszą jakością powietrza. Maksymalne średnioroczne stężenia pyłów zawieszonych były w 2017 niemal dwukrotnie wyższe niż dopuszczalne – alarmuje Najwyższa Izba Kontroli. Każdego roku, ze względu na fatalną jakość powietrza w naszym kraju , umiera przedwcześnie kilkadziesiąt tysięcy Polaków. Oddychanie silnie zanieczyszczonym powietrzem zwiększa ryzyko wystąpienia m.in.: , nowotworu , astmy, raka, częstych infekcji dróg oddechowych, zawału serca, nadciśnienia tętniczego, choroby Alzheimera, udaru mózgu. Jeszcze kilka lat temu mówiła się o tym, że smog jest na południu Polski, a o smogu który występuje tutaj na Pomorzu wciąż mówiliśmy za mało. Wybudowana w 2016 roku nowoczesna, ekologiczna Elektrociepłownia na biomasę, w której zainstalowano piece , zmieniono opał z węgla na biomasę oraz zamontowano nowe instalacje odpylające , znacznie zmniejszyła emisję pyłów i gazów cieplarnianych w Lęborku. W ostatnich latach miasto przeprowadziło także termomodernizację w miejskich szkołach, przedszkolach i budynkach użyteczności publicznej, a co roku miasto dofinansowuje wymianę indywidualnych pieców węglowych. Problem jednak jest nadal na tyle poważny, że wymaga zintensyfikowania działań na różnych płaszczyznach. Miasto Lębork od kilku lat corocznie przystępowało do konkursu ogłoszonego przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku pod nazwą „ Czyste powietrze Pomorza” . W ramach konkursu dofinansowane były zadania dotyczące modernizacji źródeł ciepła poprzez likwidację kotłów i pieców opalanych węglem lub koksem i zastąpienia ich kotłami opalonymi gazem, olejem opałowym, źródłami ciepła wykorzystującymi odnawialne źródła (Pompy ciepła, kotły opalane biomasą), podłączeniem do sieci ciepłowniczej bądź elektrycznymi źródłami ciepła na potrzeby ogrzewania budynków. W grudniu 2018 roku Miasta Lębork podpisało z

Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku umowę dotyczącą dofinansowania zadania pn. "Modernizacja źródeł energii cieplnej na terenie Gminy Miasto Lębork" w ramach konkursu „Wymiana źródeł ciepła w budynkach wielorodzinnych”. 30% kosztów kwalifikowanych pokrył fundusz, 5% miasto. W ramach tego projektu dofinansowane zostały 23 inwestycje związane z modernizacją źródeł energii cieplnej w budynkach wielorodzinnych. To są fakty. Faktem jest również i to, że 27 czerwca 2012 roku Rada Miejska w Lęborku przyjęła uchwałę w sprawie ustalenia trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji celowych dla podmiotów uprawnionych ze środków budżetu Miasta Lęborka na dofinansowanie zadań związanych z ochroną środowiska. Od momentu przyjęcia uchwały do dzisiaj, czyli od 2012 roku do 2018 roku miasto udzieliło dofinansowania na wymianę starych źródeł ciepła na nowe ekologiczne 411 osobom. Tylko w 2018 roku 93 gospodarstwa skorzystały z dofinansowania. Pula środków na ten rok wynosi zaledwie 150.000 zł. Potrzeby są dużo większe. Ze względu na ograniczone środki nie wszystkie wnioski można będzie rozpatrywać. **W związku z tym wnioskujemy , aby zwiększyć kwotę dofinansowania na wymianę starych źródeł ciepła na nowe ekologiczne, z 150.000 zł na 300.000 zł.**

**Wnioskujemy także o zmianę wspomnianej uchwały z 27 czerwca 2012 roku w sprawie ustalenia trybu postępowania w sprawie udzielenia dotacji celowych dla podmiotów uprawnionych ze środków budżetu miasta Lęborka na dofinansowanie zadań związanych z ochroną środowiska w takim zakresie, aby poszerzyć katalog zadań o „ podłączenie do miejskiej sieci ciepłowniczej”. Wnioskujemy także o pilne powołanie zespołu i rozpoczęcie prac nad projektem kompleksowej uchwały antysmogowej dla miasta Lęborka, której egzekwowanie na wielu płaszczyznach pozwoli na zatrzymanie negatywnych skutków występowania smogu oraz zmniejszenia jego występowania”.
Podpisano: Krzysztof Świętaczak, Małgorzata Biela, Małgorzata Brelser, Tomasz Sopyłto, Krzysztof Siwka.”**

Radna Pani Małgorzata Biela

Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado., Art.37 a ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi, że Rada gminy może ustalić w formie uchwały zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane. Uchwała jest aktem prawa miejscowego i dotyczyć to będzie całego obszaru miasta, z wyłączeniem terenów zamkniętych ustalonych przez inne organy i ministra właściwego ds. transportu. Uchwała może przewidywać różne regulacje dla różnych obszarów gminy określać w sposób jednoznaczny granice tych obszarów i może zawierać załącznik graficzny wraz z opisem określającym ich granice. Komisja Strategii i Rozwoju w planie pracy na 2019 rok przewiduje prace nad projektem uchwały w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane czyli w skrócie mówiąc uchwały krajobrazowej. Składam więc do Burmistrza Miasta wnioski w imieniu klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej o powołanie zespołu roboczego do pracy nad uchwałą, w którego składzie winni się znaleźć m.in. przedstawiciele środowiska architektów, urbanistów i plastyków. Dyskusja nad kształtem uchwały winna mieć charakter publiczny. Zasadnym jest, aby

przygotować i przeprowadzić również ankietę wśród mieszkańców naszego miasta, którzy wypowiedzą się nad tematem estetyki przestrzeni publicznej w Lęborku. Pod wnioskiem podpisali się : Krzysztof Świątczak, Małgorzata Biela, Małgorzata Breiser, Tomasz Sopyło, Krzysztof Siwka."

Radny Pan Radosław Zimnowoda

1. Wniosek o to, aby na ulicy Lubelskiej skrzyżowanie z ulicą Mazowiecką postawić lustro i jeszcze jak dobrze pamiętam jest ul. Wielkopolska . Wzdłuż ulicy Lubelskiej na każdym skrzyżowaniu z ulicą równoległą znajduje się takie lustro te skrzyżowania są 90 stopni, ograniczające widoczność tak naprawdę poprzez zabudowę .Więc taki wniosek chciałbym tutaj postawić .

2. Oznakowanie przejść dla pieszych znakiem pionowym na ulicy Warszawskiej .Ja dziwię się, że po dzień dzisiejszy , już długo obserwuję, że tam tego znaku pionowego nie ma. Wiem, że przy „Węzle” takie będą dokonane zmiany , ale na dzień dzisiejszy taki wniosek chciałbym postawić , nie wiem jak szybko będą prace postępowały w sprawie tego „Węzła” . Jeśli w miarę szybko to jakby wniosek będzie bezzasadny, ale takie sygnały do mnie docierały i faktycznie i jest to tam jest niezbędne, tym bardziej tam przejście dla pieszych przecież korzystają z niego dzieci i młodzież .

Proszę Państwa i jeszcze takie oświadczenie moje ubolewam trochę nad tym, że wycofaliśmy dzisiaj ten wniosek nie tyle o odwołanie Straży Miejskiej , co zapytanie do Komendanta Policji o opinie. Jest to jeden z etapów procedowania odwołania Straży, zlikwidowania Straży Miejskiej. Zamknęliśmy sobie poniekąd też pole do tego, aby porozmawiać na ten temat, bo na pewno temat jest dużym problemem spostrzegają go mieszkańcy miasta, którzy często pytają, czy w ogóle Straż Miejska w Lęborku funkcjonuje są zdziwieni, że w ogóle Straż Miejska jest , gdy funkcjonariuszy nie widzieli. I faktyczne takie wrażenie można odnieść, a to tylko dlatego, że tych funkcjonariuszy jest tylko trzech ma miasto trzydziestokilkutysięczne. Wiadomo, że nie mogą pojawić się wszędzie, pracują tylko do godziny 15.00 więc można dzisiaj powiedzieć, że są urzędnikami, którzy wykonują poniekąd i najczęściej prace administracyjną, typowo administracyjną, polegającą na poborze opłaty targowej, czy innych takich czynnościach, które zazwyczaj wykonują urzędnicy. Proszę Państwa, kilka faktów dotyczących Straży Miejskiej .Koszt funkcjonowania Straży Miejskiej, który przewidywał budżet na 2019 rok to 354 tysiące złotych i planowany wpływ z m.in. mandatów to 200 zł . W 2017 roku koszt, który wydaliśmy na Straż Miejską to 290 tysięcy , a dochody z tego tytułu może źle się to nazywa dochodami, nie liczymy na jakiś wielki dochód z tytułu mandatów, ale wykonanie proszę Państwa 50 zł, 50 zł w ciągu roku z tytułu nałożonych mandatów za nieprzestrzeganie chociażby czystości, regulaminu czystości i wszystkich tych zadań, które Straż Miejska może wykonywać. To wygląda źle, moim zdaniem musimy mocno zastanowić się nad tym jak Straż Miejska ma funkcjonować, a na pewno nad tym żeby Straży Miejskiej w Lęborku, strażników miejskich było więcej, trzech strażników miejskich nie jest w stanie nic zrobić w żaden sposób pomóc mieszkańcom, a po to są i po to zostali powołani . Dla przykładu powiem taką ciekawostkę Państwu, Straż Miejska w Rumi fakt, że tam jeśli dobrze pamiętam ponad 20 strażników miejskich obsługuje to miasto, ale ostatnio zakupili nawet taki sprzęt, przyrząd do tego żeby pomóc mieszkańcom odpalać samochód w zimie i

mają taki sprzęt, taka możliwość w przypadku kiedy mieszkaniec miasta nie może uruchomić samochodu ze względu na mróz, podjeżdżają i podłączają ten przyrząd, który impulsem elektrycznym samochód odpala, świetna rzecz. Właśnie taka pozytywna, ale nie tylko negatywnie rzucająca światło na Straż Miejską więc myślę, że to jest temat, który na pewno musimy podjąć, na pewno musimy rozważyć i zastanowić się w jakim kierunku powinniśmy iść. Tutaj kontrola tak to pewnie można nazwać Komisji dotycząca właśnie funkcjonowania Straży Miejskiej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej na pewno pokaże nam dużo, odpowie na wiele pytań i myślę, że będzie też takim początkiem do rozpoczęcia tej dyskusji, dziękuję „

Radny Pan Krzysztof Świętczak

„Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, zostałem jakby wezwany do odpowiedzi i nie chciałbym sytuacji przesądzać ponieważ jeżeli chodzi o Straż Miejską to ten problem nie istnieje od dzisiaj, czy od wczoraj, istnieje od wielu lat i jakoś nie było tu chętnych żeby tym problemem się zająć – to jest jedno. Drugie: kontrola została zaplanowana na początku grudnia jeszcze przed jakimiś zdarzeniami, które miały w tej jednostce miejsce. I dlatego, że widzieliśmy taką potrzebę na pewno tą kontrolę przeprowadzimy nie chcę Pana zmartwić, ale na ten temat będziemy rozmawiać, bo zgodnie z przepisami protokół pokontrolny będzie omawiany tutaj na Radzie i postaramy się zrobić to tak żeby dobrze odzwierciedlało daną sytuację. Myślę, że też nie można jednostronnie powiedzieć mieć pretensji do osób tam zatrudnionych, bo na ich pracę składa się bardzo wiele elementów jest to sytuacja bardzo złożona i trzeba ją w różnych aspektach po prostu rozpatrywać - to tyle, dziękuję „

Radna Pani Małgorzata Bresler

„Ponieważ wniosek wypłynął z Komisji Gospodarki Miejskiej o możliwość wycofania tego projektu, to też chciałam powiedzieć, że Komisja się kierowała po pierwsze tym, że audyt został rozpoczęty, a druga rzecz, że tutaj bardzo dobre rozwiązanie, które zostało już w postaci wniosku do Burmistrza, a mianowicie dobrze byłoby rozpocząć na obradach Komisji Gospodarki Miejskiej rozmowy jaka mogłaby być przyszłość Straży Miejskiej, może właśnie reorganizacja. Jest taka prośba, aby w tych rozmowach uczestniczył dr Cezary Tataruczuk, który jest można powiedzieć takim ekspertem od bezpieczeństwa on wiele rzeczy na ten temat może podpowiedzieć, tutaj Kolega Włodek tak zauważył, że dyskusja się rozpoczęła, a on właśnie mógłby bardzo dobrze mógłby nam pomóc. Także proszę się nie dziwić, że został wycofany, raczej się cieszyć, dziękuję bardzo”.

Radny Pan Radosław Zimnowoda

„Ja proszę Państwa tylko słówkiem, że ta uchwała miała być opinią, która o niczym teoretycznie nie przesądzała mogła ewentualnie pokazać to w jaki sposób Komendant Policji się do tego odnosi. Chcieć, nie chcieć, my o tym ostatecznie decydujemy. Ale cieszę się, że w ogóle ten temat jest wywołany, nie cieszę się, że ta sytuacja miała miejsce, która spowodowała wywołanie tego tematu i cieszę się również, że dyskusja będzie kontynuowana, dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin „Dziękuję, czy ktoś jeszcze w punkcie wnioski i oświadczenia radnych. Jeśli nie to może ja pozwolę sobie zabrać głos. Zawnioskowaliśmy tutaj o kilka luster, więc ja również wnioskuje:

Wnioskuje o ustawienie lustra drogowego na skrzyżowaniu ulic Cisowa – Topolowa. Wyjeżdżając z Topolowej i wjeżdżając np. w lewo w stronę torów i

ulicy Mireckiego z prawej strony widoczność jest bardzo ograniczona i taki wniosek składam.

Jeżeli chociaż jedno lustro z tych, które dzisiaj złożyliśmy, te wnioski uda się, to zawsze będzie do przodu.

Punkt VII. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych. Rozumiem, że na piśmie.

Punkt VIII. Informacje Przewodniczącego Rady.

Wpłynęła dzisiaj na moje ręce informacja o tym, że Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość zwiększył się ilościowo doszedł członek Leszek Leciejewski. Z mojej strony chciałbym jeszcze Państwu gorąco podziękować, że na dzisiejszej sesji podjęliśmy stanowisko „przeciw mowie nienawiści” i mam nadzieję, że to nie będzie puste stanowisko tylko będziemy mieć w pamięci na długo na zawsze i będziemy o nim pamiętać w naszym postępowaniu. Dziękuję też, że potrafiliśmy dzisiaj zrobić chwilkę przerwy, ostudzić emocje, to też za to dziękuję, że to się udało, nie zapeszajmy, oby tak dalej.

Po wyczerpaniu porządku obrad IV sesji rady Miejskiej w Lęborku w Lęborku w dniu 01.02.2019 roku, o godz.17.00, Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin zamknął obrady..

Protokołowała:
B.Ratajczak

PRZEWODNICZĄCY RADY
Jarosław Litwin
Jarosław Litwin

URZĄD MIEJSKI w LĘBORKU
Wydział Finansowo-Budżetowy

[Signature]
08.02.2019 r.

Z up. BURMISTRZA MIŁ
ADMINISTRATOR
[Signature]
mgr Bożena Steciuk

Zastępca pełnomocnika
ochrony informacji niejawnych

[Signature]
10-04-2019 r.

Lębork, dnia 10-04-2019