

## Protokół nr XIII/2020

**obrad XIII Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 28.02. 2020 r.**

Obecni radni  
wg listy obecności -  
(w zał. do protokołu).

**Rozpoczęcie obrad  
godz.12.00**

**Zakończenie obrad  
godz. 15.40**

### **Punkt 1.**

#### **Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum**

Przewodniczący Rady p. Jarosław Litwin przywitał wszystkich zgromadzonych, Radnych, Państwa Burmistrzów, zaproszonych Gości oraz wszystkich uczestniczących w dzisiejszej sesji. Za pośrednictwem mediów przywitał wszystkich Mieszkańców Lęborka. Następnie otworzył posiedzenie XIII sesji Rady Miejskiej w Lęborku i stwierdził, że na sesji, na sali jest obecnych 19 radnych, co stanowi kworum.

### **Punkt 2.**

#### **Przedstawienie porządku obrad**

Przewodniczący przedstawił porządek obrad:

3. Przyjęcie protokołu obrad XII sesji Rady Miejskiej.

4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

4a. Przyjęcia od Powiatu Lęborskiego zadania zapewnienia obsługi specjalistów do spraw przygotowania muzycznego zespołów i chórów regionalnych.

4b. Zmiany Uchwały Nr XI-151/2019 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 20 grudnia 2019 roku w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lęborka na 2020 rok.

4c. Zmiany Uchwały Nr XI-150/2019 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 20 grudnia 2019 roku w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lęborka na lata 2020-2032.

4d. Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1336G odc. od km 4+000 do granic Powiatu Lęborskiego km 6+552 wraz z przebudową skrzyżowania z drogą powiatową nr 1327G”.

**4e.** Przystąpienia Gminy Miasta Lębork do stowarzyszenia "Associazione Europea Romea Strata (AERS)"

**4f.** Zmiany Uchwały nr XI-160/2019 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 20.12.2019 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Umowy na podniesienie standardu oświetlenia na terenie Gminy Miasto Lębork z ENERGA Oświetlenie Sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie.

**4g.** Wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości w drodze darowizny od Powiatu Lęborskiego.

**4h.** Przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego śródmieścia Lęborka.

**4i.** Przyjęcia Lęborskiego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży.

**4j.** Przyjęcia regulaminu przyznawania nagród za wybitne osiągnięcia naukowe, artystyczne i sportowe dla uczniów szkół podstawowych i placówek oświatowych, działających na terenie miasta Lęborka.

**4k.** Zmiany Uchwały Nr XXIX-506/2013 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 22 października 2013 roku w sprawie utworzenia Młodzieżowej Rady Miasta Lęborka i nadania jej statutu.

**4l.** Powołania Rady Muzeum przy Muzeum w Lęborku na lata 2020-2023.

**4m.** Zmiany Uchwały Nr XI-159/2019 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 20.12.2019 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Miasto Lębork oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

**4n.** Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie określenia terminu częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

**4o.** Zmiany uchwały nr XXVI-443/2013 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 17 maja 2013 r. w sprawie określenia przepisów porządkowych w odniesieniu do przewozów osób i bagażu w komunikacji miejskiej oraz przewozu osób i bagażu taksówkami na terenie Gminy Miasta Lębork.

**4p.** Ustalenia maksymalnych cen za usługi przewozowe gminnego transportu zbiorowego, których organizatorem jest Gmina Miasto Lębork oraz określenia sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych z tytułu przewozu osób i wysokości opłaty manipulacyjnej.

**4q.** Ustanowienia Wyróżnienia Honorowego Miasta Lęborka "Lęborski Lew" (wnioskodawca Grupa Radnych)

**4r.** Powołania Kapituły Wyróżnienia Honorowego Miasta Lęborka "Lęborski Lew" (wnioskodawca Grupa Radnych)

**4s.** Ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych na terenie miasta Lęborka

## **5. Sprawozdania.**

**5a.** Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XIX-219 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2008 r. w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawienia lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata. Sprawozdanie za okres od 20.01.2020 r. do 14.02.2020 r.

**5b.** Sprawozdanie z realizacji uchwały przyjęcia Roczno programu współpracy na 2019 rok Gminy Miasto Lębork z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, przez które może być prowadzona działalność pożytku publicznego za miesiąc styczeń 2020 r.

**5c.** Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych na Sesjach Rady Miejskiej w Lęborku w II półroczu 2019 r. od 01.07.2019 r. do 31.12.2019 r.

**6.** Interpelacje i zapytania radnych.

**7.** Wnioski i oświadczenia.

**8.** Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

**9.** Informacje Przewodniczącego Rady.

**10.** Zamknięcie obrad.

Wobec braku wniosków, uwag do przedstawionego porządku obrad, Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący oznajmił, że w głosowaniu brało udział 20 radnych, wszyscy byli za.

**Przewodniczący oznajmił, że porządek obrad został uchwalony.**

### **Ad. 3. Przyjęcie protokołu obrad XII sesji Rady Miejskiej.**

Przewodniczący poinformował, że wpłynęła uwaga radnego Włodzimierza Kłaty, w której zgłasza uzupełnienie do Protokołu, zgodnie ze Statutem.

Pierwsza uwaga na stronie 10 projektu protokołu, przed słowami: Pan Jarosław Litwin Przewodniczący Rady Miasta ogłosił o godzinie 13., 5 - minutową przerwę, dopisać i tu w cudzysłowie: „W swych wystąpieniach odnośnie wniosku Komisji Gospodarki Miejskiej, radny Klata wyjaśnił, że obowiązywały zasady, iż wnioski o wykup lokalu mieszkalnego należy złożyć do końca 2018 roku. W 2017 miasto odmówiło Obywatelce zawarcia umowy najmu. Zapadły dwa wyroki, oba korzystne dla tej Pani. Miasto, wykonując wyroki zawarło umowę dopiero w 2019 roku. Nie było więc fizycznej możliwości, żeby w terminie ta Pani złożyła wniosek o wykup mieszkania. We wniosku komisji nie mówimy o lokalu, a ma być wpisany budynek. Wniosek Komisji Gospodarki Miejskiej dotyczy tego, aby spróbować naprawić krzywdę i włączyć ten budynek do sprzedaży dla najemców. Taki jest wniosek Komisji Gospodarki Miejskiej, aby skoro miasto swoim działaniem uniemożliwiło zawarcie umowy najmu terminowo i tym samym terminowe złożenie wniosku o wykup i w konsekwencji wypadnięcie z możliwości zakupu mieszkania, to możemy to dzisiaj naprawić. Po wniosku Komisji takie byłyby zasady, że chodzi o budynki wybudowane do 1945 roku oraz przypadki pokrzywdzonych tak jak ta Pani, a uregulowane wyrokiem sądowym”.

I druga uwaga na stronie 10 projektu protokołu, po przerwie, po słowach: „Przechodzimy do głosowania”, dopisać w cudzysłowie: „Pan radny Klata poprosił o głos i przedstawił stanowisko, iż przejście milczeniem nad wnioskiem Komisji, nie mieści się w tych kanonach proceduralnych. Jeżeli pan przewodniczący chce odmówić poddania pod głosowanie tego wniosku, to prosiłbym, aby tak wyraźnie oświadczyć albo poddać pod głosowanie wniosek

Komisji Gospodarki Miejskiej. Przewodniczący Rady pan Jarosław Litwin oświadczył, że nie poddaje tego wniosku pod głosowanie”.

Przewodniczący uważa, że należałoby odtworzyć nagranie i sprawdzić, czy rzeczywiście tak było. W takim razie o godz. 12.15 ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie, o godz. 12.24., Przewodniczący Rady wznowił obrady i następnie złożył wniosek o wycofanie przyjęcia Protokołu z porządku obrad dzisiejszej sesji.

Głos zabrał:

**Radny Włodzimierz Klata:** „W protokole w ogóle nie odnotowano faktu, że były rozbieżne zdania odnośnie poddania pod głosowanie bądź nie wniosku Komisji Gospodarki Miejskiej. W ogóle jest to pominięte. Jest przytoczone, że wniosek wpłynął, podano jego treść i cisza. Więc istotna okoliczność dla tej sesji w ogóle została pominięta. 99% tego to jest streszczenie mojego pewnie półgodzinnego wystąpienia. Jeżeli Państwo uważacie, że coś tam, to jest streszczenie w kilku zdaniach. Natomiast, jeżeli pan przewodniczący ma wątpliwości co do tego, do tych czterech czy pięciu słów, które dotyczą jego osoby, to znaczy, że odmówił poddania pod głosowanie tego wniosku, to oczywiście pan przewodniczący ma prawo wątpić co do tego. Statut wyraźnie mówi kiedy i jak przyjmuje się protokół. Obawiam się, że nie przyjmując tego protokołu dzisiaj możemy naruszyć Statut”.

Przewodniczący poprosił o opinię, czy wycofanie dzisiaj z porządku obrad tego projektu protokołu, jest naruszeniem prawa?

**Radca Prawny Bożena Bodnar:** „W ocenie radców prawnych wycofanie z porządku obrad przyjęcia protokołu, nie jest naruszeniem prawa. Na wniosek radnego lub każdego radnego, w tym przewodniczącego rady, można zdjąć z porządku obrad punkt, jeżeli nie jest możliwe jego zrealizowanie. W tym przypadku ze względów technicznych”.

**Radny Włodzimierz Klata** zgłosił, że chciałby zapoznać się z przepisem ze Statutu.

Przewodniczący ogłosił 2 minuty przerwy.

Po przerwie, o godzinie 12.30. Przewodniczący wznowił obrady XIII sesji i następnie poddał pod głosowanie wniosek o wycofanie z porządku obrad dzisiejszej sesji przyjęcia protokołu obrad XII sesji Rady Miejskiej w Lęborku.

**Po przeprowadzonym głosowaniu, Przewodniczący oznajmił, że w głosowaniu brało udział 20 radnych, 12 głosów było za, 4 przeciw, 4 wstrzymujące.**

**Protokół został wycofany z porządku obrad.**

Kolejny punkt:

**4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:**

**4a. Przyjęcia od Powiatu Lęborskiego zadania zapewnienia obsługi specjalistów do spraw przygotowania muzycznego zespołów i chórów regionalnych.**

Przewodniczący poinformował, że wszystkie komisje wydały opinie pozytywne i otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania na przyjęciem uchwały nr:

**XIII-188/2020 Rady Miejskiej w Łęborku z dnia 28 lutego 2020 r. w sprawie: Przyjęcia od Powiatu Łęborskiego zadania zapewnienia obsługi specjalistów do spraw przygotowania muzycznego zespołów i chórów regionalnych.**

Po przeprowadzonym głosowaniu, Przewodniczący oznajmił, że w głosowaniu brało udział 20 radnych, 19 głosów było za, 1 wstrzymujący się. Uchwała została podjęta.

Kolejny punkt:

Projekt uchwały w sprawie: **4b.** Zmiany Uchwały Nr XI-151/2019 Rady Miejskiej w Łęborku z dnia 20.12.2019 roku w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łęborka na 2020 rok.

Przewodniczący poinformował, że wszystkie komisje wydały opinie pozytywne i otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania na przyjęciem uchwały nr:

**XIII-189/2020 Rady Miejskiej w Łęborku z dnia 28 lutego 2020 r. w sprawie: Zmiany Uchwały Nr XI-151/2019 Rady Miejskiej w Łęborku z dn. 20 grudnia 2019 roku w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łęborka na 2020 rok.**

Po przeprowadzonym głosowaniu, Przewodniczący oznajmił, że w głosowaniu brało udział 20 radnych, 18 głosów było za, 2 wstrzymujące się. Uchwała została podjęta.

Kolejny punkt:

Projekt uchwały w sprawie: **4c.** Zmiany Uchwały Nr XI-150/2019 Rady Miejskiej w Łęborku z dnia 20 grudnia 2019 roku w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Łęborka na lata 2020-2032.

Przewodniczący poinformował, że wszystkie komisje wydały opinie pozytywne i otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania na przyjęciem uchwały nr:

**XIII-190/2020 Rady Miejskiej w Łęborku z dnia 28 lutego 2020 r. w sprawie: Zmiany Uchwały Nr XI-150/2019 Rady Miejskiej w Łęborku z dnia 20 grudnia 2019 roku w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Łęborka na lata 2020-2032.**

Po przeprowadzonym głosowaniu, Przewodniczący oznajmił, że w głosowaniu brało udział 20 radnych, 15 głosów było za, 1 przeciw, 4 wstrzymujące się. Uchwała została podjęta.

Kolejny punkt:

Projekt uchwały w sprawie: **4d.** Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1336G odc. od km 4+000 do granic Powiatu Lęborskiego km 6+552 wraz z przebudową skrzyżowania z drogą powiatową nr 1327G”.

Przewodniczący poinformował, że wszystkie komisje wydały opinie pozytywne i otworzył dyskusję.

Głos zabrał:

**Radny Włodzimierz Klata** opiera się na informacji, że dotyczy to dofinansowania remontu drogi powiatowej na odcinku poza miastem Lęborkiem. Taką informację otrzymał. W związku z tym, że każdy powinien w miarę możliwości wykonywać swoje zadania według własnych potrzeb i możliwości, wyręczanie Powiatu poza terenem Lęborka, wydaje się o tyle nieostosowne, że jak remontowaliśmy odcinek drogi powiatowej - ulicę Kaszubską na wysokości cmentarza, to nie przypominam sobie, żeby inne gminy dofinansowywały to, tylko dzieliliśmy to solidarnie z Powiatem to zadanie. Dlatego myśli, że ten obyczaj powinien pozostać, żeby ten ciężar nie był przenoszony wyłącznie na miasto Lębork. Nie wie, czy gmina na terenie której to ma być realizowane, ma też plan na 90 milionowe zadłużenie, czy Powiat też ma taki pomysł, żeby było 90 milionowe zadłużenie? Oczywiście, warto wyremontować taką drogę. Natomiast naprawdę udział Powiatu w tym przedsięwzięciu jest symboliczny. Ma strasznie duże zewnętrzne dofinansowanie i to tak pokazuje, że na działania innego rodzaju Powiat ma pieniądze, a na drogi powiatowe i jeszcze poza Lęborkiem – nie. Tylko dlatego będzie przeciwny w trosce, bo co innego, gdybyśmy byli taką gminą jak jest kilka w Polsce, gdzie mają zerowe zadłużenie, ale to jest co innego, to możemy wspierać i nie tylko Powiat ale i województwo, jeżeli byłoby nas stać. Na dzisiaj to jest tak naprawdę decyzja, że chcemy powiększyć zadłużenie o kolejne 300, czy ile tysięcy jest wpisane. Stąd niepokój radnego, że nie ma jasnej polityki w tym wszystkim. Jak ktoś nas prosi, to jakies nie do końca skoordynowane, wydaje się, działania podejmujemy. Niech Powiat zaciśnie pasa, niech też szuka rozwiązań oszczędnościowych u siebie i przede wszystkim też rozmawia z gminą na terenie której ten odcinek drogi jest. To jest ważne, dlatego ta gmina w tak małym stopniu chce partycypować, uważając, że to Lębork powinien ten ciężar wziąć na siebie.

Wobec braku innych zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania na przyjęciem uchwały nr:

**XIII-191/2020 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 28 lutego 2020 r. w sprawie: Udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Lęborskiemu na realizację zadania pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1336G odc. od km 4+000 do granic Powiatu Lęborskiego km 6+552 wraz z przebudową skrzyżowania z drogą powiatową nr 1327G”.**

Po przeprowadzonym głosowaniu, Przewodniczący oznajmił, że w głosowaniu brało udział 20 radnych, 15 głosów było za, 3 przeciw, 2 wstrzymujące się. Uchwała została podjęta.

Kolejny punkt:

Projekt uchwały w sprawie: **4e.** Przystąpienia Gminy Miasta Lębork do stowarzyszenia "Associazione Europea Romea Strata (AERS)"

Przewodniczący poinformował, że wszystkie komisje wydały opinie pozytywne i otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania na przyjęciem uchwały nr:

**XIII-192/2020 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 28 lutego 2020 r. w sprawie: Przystąpienia Gminy Miasta Lębork do stowarzyszenia "Associazione Europea Romea Strata (AERS)".**

Po przeprowadzonym głosowaniu, Przewodniczący oznajmił, że w głosowaniu brało udział 20 radnych, 19 głosów było za, 1 wstrzymujący się. Uchwała została podjęta.

Kolejny punkt:

Projekt uchwały w sprawie: **4f.** Zmiany Uchwały nr XI-160/2019 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 20.12.2019 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Umowy na podniesienie standardu oświetlenia na terenie Gminy Miasto Lębork z ENERGA Oświetlenie Sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie.

Przewodniczący poinformował, że do tego projektu uchwały wpłynęła autokorekta, którą radni otrzymali mailowo.

Przewodniczący poinformował, że wszystkie komisje wydały opinie pozytywne i otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania na przyjęciem uchwały nr:

**XIII-193/2020 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 28 lutego 2020 r. w sprawie: Zmiany Uchwały nr XI-160/2019 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 20.12.2019 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Umowy na podniesienie standardu oświetlenia na terenie Gminy Miasto Lębork z ENERGA Oświetlenie Sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie, wraz z autokorektą.**

Po przeprowadzonym głosowaniu, Przewodniczący oznajmił, że w głosowaniu brało udział 20 radnych, wszyscy byli za. Uchwała została podjęta.

Kolejny punkt:

Projekt uchwały w sprawie: **4g.** Wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości w drodze darowizny od Powiatu Lęborskiego.

Przewodniczący poinformował, że wszystkie komisje wydały opinie pozytywne i otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania na przyjęciu uchwały nr:

**XIII-194/2020 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 28 lutego 2020 r. w sprawie: Wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości w drodze darowizny od Powiatu Lęborskiego.**

Po przeprowadzonym głosowaniu, Przewodniczący oznajmił, że w głosowaniu brało udział 20 radnych, wszyscy byli za. Uchwała została podjęta.

Kolejny punkt:

Projekt uchwały w sprawie: **4h.** Przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego śródmieścia Lęborka.

Przewodniczący poinformował, że do tego projektu uchwały wpłynęła autokorekta, która została rozesłana mailowo.

Opinie Komisji przedstawiają się następująco: Komisja Polityki Społecznej oraz Komisja Gospodarki Miejskiej wydały opinie pozytywne. Komisja Budżetowa nie wydała opinii.

**Komisja Strategii i Rozwoju wydała opinię pozytywną oraz wnioskuje o rozszerzenie uchwały o zmianę miejscowego planu zagospodarowania śródmieścia Lęborka w zakresie działki nr 30/4 z funkcji usługowo-mieszaniowej na parkową.**

Przewodniczący zapytał, czy komisja traktuje to jako wniosek do uchwały czy do Burmistrza? Czy ktoś z komisji mógłby się wypowiedzieć?

**Radny Radosław Zimnowoda – Wiceprzewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju** odpowiedział, że należałoby to traktować w taki sposób, że jest to wniosek do uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

**Radny Włodzimierz Klata** zwrócił uwagę, że istotny był powód, dla którego przystąpiono do tych zmian w planie zagospodarowania przestrzennego w dwóch obszarach. I argumentacja była taka, że głównym celem jest złagodzenie wymogów odnośnie niezbędnych do zapewnienia przez inwestorów bądź posiadaczy nieruchomości miejsc postojowych, miejsc parkingowych, że w tej chwili taka sugestia, te wymogi są zbyt rygorystyczne. I poza jednym przypadkiem, który został podany jako pretekst do tych działań, z którym się zgadza, a chodzi o dawny budynek po PKO, pozostałe wydaje się w ogóle nie znajdują uzasadnienia. Chodzi o obszar taki trochę trójkątny między Aleją Wolności, ulicą Staromiejską i Batalionów Chłopskich i cały taki obszar „języczkowaty” – trójkąt i drugi jeszcze nie do końca zagospodarowany obszar zabudowy przy Placu Pokoju od strony Kościoła św. Jakuba. Jeżeli prawdą jest, że te 8 miejsc parkingowych brakuje, aby wzorem tego, co referował radny Zimnowoda cały ten obszar między ulicą Al. Wolności, Staromiejską i Batalionów Chłopskich ograniczyć tylko do działki, a ponieważ załącznik



przekazany radnym jest na tyle nieczytelny, że nie jest w stanie jednoznacznie ustalić jaki to jest numer, według radnego jest to numer 280/2.

Radny składa wniosek, aby ograniczyć do tej działki i działek bezpośrednio do niej przyległych.

**Czyli składa wniosek, aby nie obejmować zmianą w planie z powodów, o których tutaj powiedziano, czyli łagodzenia wymogu zapewnienia przez inwestorów odpowiedniej liczby miejsc parkingowych tego kwartału od strony Placu Pokoju w kierunku Kościoła św. Jakuba.**

**W drugiej części ograniczyć, - to byłby drugi wniosek, do działki 280/2, jeżeli Pan Burmistrz potwierdzi, że taki jest numer działki, który należy do tej nieruchomości, jeżeli należy więcej to wszystkie działki, ale to tę informację chciałby wiedzieć.**

**I trzeci wniosek, a w zasadzie pierwszy, był ten referowany przez Pana Zimnowodę.**

Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem do Radców Prawnych, czy takie wnioski do planu zagospodarowania przestrzennego jako Rada mogą w ogóle składać?

Głos zabrał

**Burmistrz Miasta Lęborka p. Witold Namysłak** zaproponował, aby zostawić ten plan w tym obszarze taki jaki jest z możliwością jego zabudowy w przyszłości. Zdaniem Burmistrza ta działka powinna pozostać na działalność miejską. Nierozsądnym wydaje się wykreślanie w tej chwili tego, co zostało uzgodnione z konserwatorem i w ogóle to nie jest decyzja potrzebna nikomu. Odnosimy się delikatnie mówiąc do dwóch obszarów. Jeden ten przy Bibliotece – możemy tego nie robić. Mamy przygotowany projekt i możemy ten projekt realizować. To obejmuje pierwszy poziom i drugi poziom, tam jest jeszcze trzeci poziom. I byłoby nam łatwiej, zwyczajnie łatwiej dla nas, dla naszych mieszkańców byłoby łatwiej. Burmistrz wie, że my to robimy, żeby w przyszłości tą trzecią kondygnację też zagospodarować. Jeśli przyjmujemy zapisy planu dzisiaj, to tych miejsc postojowych dla tej trzeciej kondygnacji nie ma. Co nie znaczy, że Biblioteka może tam nie istnieć. I najtrudniejszy temat – 7 lat minęło od pierwszych sprzedaży. Ile jeszcze będziemy czekali, co musimy przeżyć, żeby to w końcu tam zostało zagospodarowane. Możemy pomóc tym inwestorom. Przecież to nie jest tak, że nierówno będą traktowani. Ci, którzy dzisiaj wybudowali też prawdopodobnie przy zmianie sposobu użytkowania mogli z tego udogodnienia skorzystać. Możemy się nie zgodzić, przecież to nie jest żadna walka o życie czy o śmierć. To nie jest tak. Ale jeżeli my moglibyśmy coś zrobić, żeby tych inwestorów zachęcić, żeby chociaż troszeczkę na ten Lębork spojrzeli, że kupiłem tą działkę i tak się kręcę. To są najczęściej ludzie bardzo majątni. Zachęca do tego, żebyśmy to my zrobili trochę krok do przodu. Jeśli chodzi o miejsca postojowe i Jantar. Osobiście byłby za tym, aby przywrócić ten ruch dookoła. Ale to jest nasza decyzja, nie Burmistrza. Jeżeli mówimy o umieraniu ulicy Staromiejskiej czy Jantara, to przecież decyzja była tutaj podjęta. Dzisiaj nic by się nie stało gdyby w godzinie od 10.00 do godz. 17.00 dookoła był ruch otworzony, w okresach od 1 czerwca do 1 września zamykamy ten ruch, jest okres letni, wakacyjny – ruch jest zamknięty. Ale dzisiaj można spokojnie parkować wokół Placu Pokoju i delikatnie dookoła objechać. W okresie zimowym, jesiennym tam stoi wszystko puste. Ale to nasza jest decyzja. Jeśli jest taki wniosek i taka propozycja - to ją w pełni popiera. Potrzeba dłuższej dyskusji i debaty na ten temat, czy aby na pewno jest dobrze, czy na pewno nam o to

chodziło. I trzeci element ostatni, który warto poruszyć. To jest to, że okres trwałości projektu się kończy i my jako Lębork w zasadzie jesteśmy jedynym miastem, są mniejsze miasta od Lęborka, które w centrum miasta mają ograniczenie czasu parkowania. My tego nie mamy. I prawdopodobnie stoimy przed takim dylematem, że jeśli chcemy, żeby tam trochę więcej funkcjonowało, to trzeba będzie pochylić się nad tym tematem i takie ograniczenie, nie mówi o terenach handlowych, bo tam potencjalni właściciele tworzą te ograniczenia. My, czy Słupsk, czy Kościerzyna, czy inne miasta mają normalny parkomat. Okres trwałości projektu się kończy. Możemy wprowadzić parkomaty i możemy zmienić całe nastawienie ludzi do tego, co tam się odbywa, jak to się odbywa. Jest blisko parking przy Sądzie. To jest ogromny parking wybudowany przez miasto w bliskiej odległości od rynku. Naszą rolą jest to, żebyśmy my inspirowali, podpowiadali, żebyśmy nie czekali. Może poprawmy te warunki chociaż trochę. Na pewno nie tak jak by chcieli ci inwestorzy. To będzie dotyczyło wszystkich i tych, którzy dzisiaj budują, którzy wybudowali, też mogą sobie zmienić sposób zagospodarowania tego budynku, mając te nowe zapisy. Jakie one będą i kiedy one będą? Tak naprawdę dopiero za rok. Przygotowując ten plan, jak każdy plan musimy skonsultować, wystąpić do różnych instytucji i to uzgodnić i to powiedzieć, że dzisiaj to jest tyle i tyle tych miejsc. Dzisiaj są tam dwa ograniczenia. Jedno ograniczenie dotyczy powierzchni, czyli ilość miejsc postojowych w zależności od powierzchni zabudowy budynku, a druga ograniczenie od ilości zatrudnionych w tych obiektach. Możemy zastanowić się nad tym, czy to 250 metrów, czy może 180 metrów, czy ilość osób, w ogóle zrezygnować z tej ilości osób. To jest jedno z ważniejszych miejsc w tym mieście. My co chwile staramy się tam poprawiać jak nie trawa, to błoto, jak nie błoto i tak to jest. Bardzo by zachęcał do tego, żeby miasto zrobiło ten krok do przodu.

**Przewodniczący Rady Jarosław Litwin** wyraził swoją opinię na temat ruchu wokół Placu Pokoju.

**Radny Włodzimierz Klata** zadał dwa pytania: pierwsze; dlaczego nie dostał tych wyliczeń, bo to nie jest normalne, że radny nie dostaje takich informacji. I drugie ważniejsze; jakie działki wchodzi w skład nieruchomości na której znajduje się budynek PKO? Bez tej wiedzy nie chciałby podejmować polemiki przed panem Burmistrzem. I prosi, aby doprecyzować, które nieruchomości w tamtym rejonie należą do tej nieruchomości, na której stoi dawny budynek PKO? Które działki?

**Naczelnik Wydziału Architektury Wojciech Jurak** odpowiedział, że jeśli chodzi o budynek po dawnym banku, to jest działka nr 280/2. W tej chwili nie jest w stanie sprecyzować, obok jeszcze taka niewielka malutka działka przy wewnętrznym dziedzińcu, czy ona jest też przypisana do tego, czy nie, - musiałby to sprawdzić. Wniosek może być do samych prac planistycznych, żeby to ograniczenie w zakresie tych miejsc postojowych tylko tam zafunkcjonowało. Nie wie w tej chwili czy własność miasta, jeśli chodzi o bibliotekę, dotyczy tego niewielkiego klina od północnej strony dziedzińca. W tej chwili na to pytanie nie umie odpowiedzieć. Zasadnicza część tego terenu to jest działka nr 280/2. Jeśli chodzi o wyliczenia to podał te orientacyjne dane, które wynikały z tych informacji przekazanych przez Naczelnika Wydziału Realizacji Inwestycji. Natomiast szczegółowe, nasze odniesienia do planu i ustalenia, jakie ilości tych miejsc postojowych byłyby właściwe tutaj, to będą przedmiotem właśnie działań planistycznych. Dzisiaj wiemy, że na pewno jest problem. Bo ten problem zgłosił projektant i my starając się o decyzję na przekształcenie uzyskaliśmy w odniesieniu tylko do części budynku ponieważ w odniesieniu do jednej kondygnacji nie jesteśmy w stanie tych norm spełnić. Tyle może na ten temat powiedzieć.

**Radny Radosław Zimnowodna** zabrał głos ad vocem do wypowiedzi Burmistrza Miasta.

**Radny Włodzimierz Klata** ponieważ w dalszym ciągu nie otrzymał odpowiedzi na pytania dot. numerów działek, to proponuje, jeśli jest wola Burmistrza, ogłosić 3 minuty przerwy na ustalenie numerów działek.

**Naczelnik Wydziału Architektury Wojciech Jurak** odpowiedział, że udało się ustalić ten numer tej małej działki, ona również należy do tego kompleksu, który przejęliśmy od banku i to jest konkretnie numer działki 279/4 w obrębie 7. Czyli te dwie działki 280/2 i 279/4.

**Radny Włodzimierz Klata** podtrzymuje swój wniosek; aby jeden z tych obszarów wykreślić, a drugi zawężyć o działki 280/2 i działek bezpośrednio przylegających.

**Wiceprzewodniczący Rady Krzysztof Siwka** był członkiem Komisji Gospodarki Miejskiej w poprzedniej kadencji, ale nie przypomina sobie, żeby został taki wniosek uchwalony przez Komisję Gospodarki Miejskiej, że otwieramy drogę naokoło Placu Pokoju, wręcz przeciwnie. Sam przeprowadził sondę wśród mieszkańców Lęborka. Ponad 350 osób wypowiedziało się sms-owo i 95% osób było przeciw temu, żeby tą część naokoło Placu Pokoju otwierać, bo w ten sposób odetniemy sam Plac Pokoju. Trzeba by było wprowadzić tam miejsca parkingowe. Czyli wrócilibyśmy do tego, co kiedyś tam było. A kiedyś był na Placu Pokoju parking, a teraz jest przestrzeń spacerowa dla całych rodzin. Jest przeciwny i przypomina nie było takiego wniosku z Komisji Gospodarki Miejskiej. Może ktoś z radnych taki wniosek składał, ale jako komisja takiego wniosku nie przyjęliśmy.

**Burmistrz Miasta Lęborka Witold Namysłak** ktoś kto słucha, mógłby pomyśleć, że chcemy przywrócić ruch wokół Placu Pokoju. - To jest temat oboczny. Nie bójmy się tego, że Biblioteka będzie miała mniej miejsc postojowych niż to wynikało z zapisów, które sami żeśmy podjęli. Wydaje się, że tutaj nie ma takiej obawy. W rejonie ulicy Staromiejskiej i całego tego obszaru zawsze brakowało miejsc postojowych. To z tym trzeba się pogodzić i liczyć, że tak to będzie. Staramy się gdzieś te miejsca wygospodarowywać i robić i żeby było łatwiej się poruszać po Lęborku. Ale naprawdę dzisiaj to jest tak; po pierwsze; żeby nie odnieść wrażenia, że my jakiś ruch przywracamy - w ogóle to nie jest przedmiotem tej dyskusji. Prośba Burmistrza jest o to, żeby dać szansę nam. Na razie otwieramy tylko ten temat. Nie uchwalamy dzisiaj niczego tylko przystępujemy do tej zmiany. I ta zmiana przez jakiś czas będzie przygotowywana. Z tego, co wie, to nie jest jakiś bogaty materiał do opracowania, bo sam plan jest i tylko w kilku miejscach, w zdaniach, konkretnie w punkcie 3 zdanie 8, w kilku zdaniach zmieniamy to. To będziemy to mieli. Innej procedury nie ma. Także wiele różnych wątków zostało poruszonych w temacie dość skomplikowanym w temacie parkowania i centrum miasta i ruchu w centrum miasta i ograniczenia tego ruchu. Także to co będzie się działo, to pewnie w centrum trzeba będzie zrobić te ograniczenia, parkomaty, bo wiele osób o to pyta. A więc, jest prośba co do tych dwóch rzeczy, może się uda, że ci inwestorzy, którzy dzisiaj wybudowali, ci którzy mają wybudować, będą mogli te działania podjąć szybciej. Tego nie wie, ale się wydaje, że to im umożliwi, że szybciej podejmą tą decyzję.

**Przewodniczący Rady Jarosław Litwin** ponawia swoje pytanie, żeby była jasność, czy my możemy jako Rada, bez zgody Burmistrza, objąć tą zmianą inny teren niż jest w tym projekcie uchwały przewidziane i czy możemy bez zgody Burmistrza przyjąć wnioski do tego planu, który jest tutaj przedstawiony, ale mieć do tego wnioski bez zgody Burmistrza do planu zagospodarowania - to przyjąć?

**Burmistrz Miasta Lęborka Witold Namyślak** niezbędnym jest to, że przed podjęciem uchwały w sprawie zmiany lub przygotowania planu miejscowego burmistrz miasta ma obowiązek przeprowadzić analizę taką urbanistyczną, analizę w ogóle tego uzasadnienia. Bo rozumie, że komisja proponuje, to burmistrz powinien najpierw tą analizę przedstawić, zasięgnąć opinii konserwatora i innych instytucji. Na to nie było ani czasu ani możliwości. Więc dzisiaj zmiana planu bez tej analizy będzie niosła za sobą jakąś dozę niepoprawności całkowitej, bo nie ma tego elementu. Więc wydaje się zasadnym, że jeśli chcemy coś takiego, komisja wnioskuje, to burmistrz musi tą analizę przeprowadzić i odnieść się do tego. Dzisiaj jest przeciwny.

**Radca Prawny Artem Baranowski** wyjaśnił, że mówimy w tym momencie o zmianie tej uchwały polegającej na objęciem innego, większego, szerszego obszaru. Uważa, że to jest niedopuszczalne. Dlatego że tak, jak pan Burmistrz powiedział, przed podjęciem uchwały należy przeprowadzać zgodnie z przepisem art. 14 ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym należy wykonać analizy dotyczące zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium, i inne materiały trzeba do tego przygotować. Oczywiście w zakresie dotyczącym uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu obowiązuje tutaj ust. 4 tego artykułu 14 zgodnie, z którym uchwała taka jest podejmowana z inicjatywy Rady bądź też na wniosek Burmistrza. W tym przypadku jest to wniosek pana Burmistrza.

**Przewodniczący Rady** zapytał czy wnioski radnego W. Klaty, które dotyczą tych obszarów, tego zakresu, czy one mogą być poddawane, czy to jest zasadne?

**Radca Prawny Artem Baranowski** odpowiedział, że te wnioski, tak, one są zasadne.

**Radny Radosław Zimnowodna** gwoli dopytania, wyjaśnienia, czy w związku z tym, że to jest uchwała o przystąpieniu do zmiany nie o zmianie planu tylko o przystąpieniu do zmiany, to jakby ten artykuł, który przywołał Radca Prawny jest w tym momencie właściwy? Odnosi się do tego, że nie możemy przystępować do zmiany?

**Radca Prawny Artem Baranowski** wyjaśnił, że to jest to samo; uchwała o przystąpieniu do zmiany czy zmiana planu.

**Przewodniczący Rady** poprosił radnego Włodzimierza Klatę o sformułowanie wniosków, żeby było jasne, gdzie, co wpisać zgodnie z intencją, aby wnioski były poddane pod głosowanie. Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie o godzinie 13.55 Przewodniczący Rady wznowił obrady XIII sesji.

Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś chciałby zabrać głos?

**Głos zabrał:**

**Radny Włodzimierz Kłata** uważa, że dla pełni wiedzy dobrze by było aby zapoznać się z wykonanym opracowaniem, czyli z analizą dotyczącą zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium i z materiałami geodezyjnymi do opracowania planu oraz ustaleniem zakresu niezbędnych prac planistycznych. Czyli z dokumentem, z materiałami, które są w ust. 5 czy punkcie 5, tak jak tutaj patrzy art. 14. Gdyby była taka wola, to należałoby ten plan

z porządku dzisiaj wycofać. To znaczy zgodę na przystąpienie, zapoznamy się i może ten dokument rozwiąże, bo my sobie domniemujemy. Jak czyta uzasadnienie, to widzi szerszy zakres, pan Burmistrz mówi, że tam w dokumentach to jest jednak węższy. To jest pierwszy wniosek.

Gdyby wniosek o wycofanie i o pozwolenie radnym zapoznania się z tą analizą, o której powiedział, nie przeszedł, gdyby radni wniosku nie poparli, to precyzuje swój wniosek w ten sposób, że w projekcie uchwały w paragrafie 1 – wykreślenie tego punktu 1, który wskazywał budynki od strony Kościoła św. Jakuba i wymazania przynależnego do tego obszaru pogrubionej linii w załączniku mapowym.

Jeżeli chodzi o drugi wniosek, to nie chce bez zapoznania się z tą analizą, nie chce toczyć boju. Jeżeli są jakieś przesłanki, o których nie wie, że zapoznanie się z tą analizą przez radnych przed podjęciem tej uchwały jest niemożliwe, a takich przesłanek radnemu nie przedstawiono, ale zakłada, że są jakieś gardłowe, to wówczas w tamtej części wniosek o wydzielenia, wskazanie wyłącznie działki, by wycofał z zastrzeżeniem odnotowania w protokole, że w przypadku zaproponowania już konkretnych rozwiązań w planie, będzie przeciwny rozwiązaniom, które generowałyby potrzebę miejsc parkingowych, z jednoczesnym obniżeniem parametru ich niezbędności poza obszarem przynależnym do dawnego banku. – Tam taka zgoda radnego będzie. Czyli, jeżeli opracowując dla całego tego kwartału pan Burmistrz proponuje rozwiązania, które tak naprawdę uelastycznią rozwiązania miejsc parkingowych dla Biblioteki, to – to będzie za tym. A jeżeli będzie to niebezpieczne generowanie także z innych nieruchomości kolejnych, dodatkowych potrzeb parkingowych, których nie jesteśmy w stanie zapewnić, wystarczy przejść ulicą Batalionów Chłopskich, to będzie przeciwny. Ale zakłada jednak, że nie ma takich przesłanek, dla których radni nie mieliby spokojnie zapoznać się z tym opracowaniem przed podjęciem uchwały. Stąd pierwszy wniosek radnego.

Zastępca Burmistrza Miasta Jerzy Pernal poinformował, że Burmistrz nie wycofuje uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego śródmieścia Lęborka.

Po przeprowadzonym głosowaniu, Przewodniczący oznajmił, że w głosowaniu brało udział 20 radnych, 6 głosów było za, 13 przeciw, 1 wstrzymujący się.

**Wniosek nie przeszedł.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek drugi, aby w projekcie uchwały w paragrafie 1 wykreślić punkt 1, czyli w rejonie ulicy Młynarskiej i Placu Pokoju i wraz z tym, z załącznika graficznego usunąć grubą linię, która mówi o tym obszarze. I drugi punkt stałby się punktem 1. w paragrafie 1.

Po przeprowadzonym głosowaniu, Przewodniczący oznajmił, że w głosowaniu brało udział 20 radnych, 7 głosów było za, 13 przeciw.

**Wniosek nie przeszedł.**

**I trzeci wniosek został przez radnego Włodzimierza Klatę wycofany.**

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały wraz z autokorektą Burmistrza nr:

**XIII-195/2020 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 28 lutego 2020 r. w sprawie: Przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego śródmieścia Lęborka wraz z autokorektą.**

Po przeprowadzonym głosowaniu, Przewodniczący oznajmił, że w głosowaniu brało udział 20 radnych, 12 za, 1 przeciw, 7 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejny punkt:

Projekt uchwały w sprawie:

**4i. Przyjęcia Lęborskiego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży.**

Przewodniczący poinformował, że wszystkie komisje wydały opinie pozytywne i otworzył dyskusję.

Głos zabrał:

**Radny Włodzimierz Kłata** ma uwagę i pozostaje pewien smutek, że z Programu Wsparcie Młodzieży jednak wyłączamy młodzież powyżej chyba 15 roku życia praktycznie, bo ograniczamy to do szkół podstawowych. Szkoły ponadpodstawowe i studenci zostają naszym Programem wyłączeni, stąd pewien smutek i niedosyt. Wydaje się, że środki są niewielkie, a jest to symboliczne. I to jest ważne, aby młody mieszkaniec, który waha się czy zostać w szkole licealnej w Lęborku, czy może jechać do Trójmiasta, czy po studiach wracać do Lęborka, czy nie. To daje taki sygnał, że jego rodzinne miasto od momentu, gdy kończy szkołę podstawową, nie specjalnie jest zainteresowane tym, czy jest on w swojej działalności wybitny i chce to doceniać. To będzie takie myśli demotywuujące i kto wie czy nie będzie miało też przełożenia na pewien długofalowy element demograficzny. Szkoda, że ci młodzi ludzie uważają, że się ich nie docenia i nie czują tego wsparcia, gdy wchodzi właśnie w dorosłe życie, od swojego macierzystego miasta.

**Radny Marcin Grudziński** ad vocem do wypowiedzi radnego W. Klaty zauważył, że organem nadzorczym wszystkich szkół ponadpodstawowych jest Powiat. I Powiat też ma nagrody, stypendia, też może przyznawać. I dlatego jest ta uchwała, sugestia, żebyśmy się ograniczyli jako organ prowadzący, jako Urząd Miasta i wręczać tylko szkołom podstawowym. Tak to rozumie.

**Radny Włodzimierz Kłata** ad vocem do wypowiedzi radnego M. Grudzińskiego myśli, że chyba myli pojęcia w tym wszystkim, bo co innego jest kwestia realizowania obowiązku wynikającego z zarządzania drogą powiatową, a co innego jest podjęcie dobrowolności wspierania osób uzdolnionych. I jeżeli mamy na przykład Młodzieżową Radę Miasta i tam są szkoły powiatowe, to co, mamy je wykreślić. To są innego obszaru zadania i inaczej regulowane. Nie jest to obszar, który nie jest zadaniem własnym gminy. Gdyby udzielanie

stypendiów dla uczniów szkół ponadpodstawowych było wyłącznie zadaniem własnym Powiatu, to wcześniej nie moglibyśmy tego robić inaczej niż przejmując w drodze porozumienia to zadania bądź przekazując Powiatowi na to pieniądze. A co ze studentami, co z nimi? Kto w takim razie ma doceniać uzdolnionych studentów? Myli radny Grudziński porządku prawnego, ale szanuje jego zdanie i jeżeli uważa, że wspieranie szkół ponadpodstawowych i studentów, wyróżnianie tak naprawdę, to są naprawdę symboliczne kwoty, gdyby to przeliczyć na miesięczne stypendium, to wychodzi kilkadziesiąt złotych miesięcznie. Pomyłka – to nie o to chodzi, chodzi o to; wspieramy naszych uzdolnionych, nawet jak są w szkole ponadpodstawowej i szczególnie, jeżeli podjęli to wyzwanie i są wzorowymi studentami. A mówimy o środkach w ogóle nieporównywalnych, o kilku tysiącach, które trafiłyby na studentów bądź na szkoły ponadpodstawowe, może o 10 tysiącach, a kwestia, o której mówił wcześniej, dotyczyła 300 tys. To są w ogóle nieporównywalne skale i materie.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania na przyjęciem uchwały nr:

**XIII-196/2020 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 28 lutego 2020 r. w sprawie: Przyjęcia Lęborskiego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży.**

Po przeprowadzonym głosowaniu, Przewodniczący oznajmił, że w głosowaniu brało udział 20 radnych, 17 za, 3 wstrzymujące się. Uchwała została podjęta.

Kolejny punkt:

Projekt uchwały w sprawie: **4j. Przyjęcia regulaminu przyznawania nagród za wybitne osiągnięcia naukowe, artystyczne i sportowe dla uczniów szkół podstawowych i placówek oświatowych, działających na terenie miasta Lęborka, wraz z autokorektą, która wpłynęła.**

Przewodniczący poinformował, że Komisja Strategii i Rozwoju, Komisja Polityki Społecznej i Komisja Budżetowa wydały opinie pozytywne.

**Komisja Gospodarki Miejskiej wnioskuję, aby w paragrafie 3 ust. 2 średnia ocen minimum – 5,00 - wpisać 4,8.**

Przewodniczący odczytał autokorektę Burmistrza, która wyczerpuje wniosek Komisji Gospodarki Miejskiej. Dotyczy paragrafu 3 pkt 2 i brzmi: Kandydat musi mieć osiągnięcia na szczeblu co najmniej ponadpowiatowym. Dodatkowo, w przypadku ubiegania się o nagrodę w dziedzinie nauka w kategoriach, o których mowa w paragrafie 7 ppkt b i c, ustala się, że niezbędne jest osiągnięcie średniej ocen minimum-4,8.

Przewodniczący otworzył dyskusję. Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania na przyjęciem uchwały nr:

**XIII-197/2020 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 28 lutego 2020 r. w sprawie: Przyjęcia regulaminu przyznawania nagród za wybitne osiągnięcia naukowe, artystyczne i sportowe dla uczniów szkół podstawowych i placówek oświatowych, działających na terenie miasta Lęborka, wraz z autokorektą.**

Po przeprowadzonym głosowaniu, Przewodniczący oznajmił, że w głosowaniu brało udział 20 radnych, 17 za, 3 wstrzymujące się. Uchwała została podjęta.

Kolejny punkt:

Projekt uchwały w sprawie: 4k. Zmiany Uchwały Nr XXIX-506/2013 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 22 października 2013 roku w sprawie utworzenia Młodzieżowej Rady Miasta Lęborka i nadania jej statutu.

Przewodniczący poinformował, że wszystkie Komisje wydały opinie pozytywne i następnie otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania na przyjęciem uchwały nr:

**XIII-198/2020 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 28 lutego 2020 r. w sprawie: Zmiany Uchwały Nr XXIX-506/2013 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 22 października 2013 roku w sprawie utworzenia Młodzieżowej Rady Miasta Lęborka i nadania jej statutu.**

Po przeprowadzonym głosowaniu, Przewodniczący oznajmił, że w głosowaniu brało udział 20 radnych, 19 za, 1 przeciw. Uchwała została podjęta.

Kolejny punkt:

Projekt uchwały w sprawie: 4l. Powołania Rady Muzeum przy Muzeum w Lęborku na lata 2020-2023.

Przewodniczący poinformował, że wszystkie Komisje wydały opinie pozytywne i następnie otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania na przyjęciem uchwały nr:

**XIII-199/2020 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 28 lutego 2020 r. w sprawie: Powołania Rady Muzeum przy Muzeum w Lęborku na lata 2020-2023.**

Po przeprowadzonym głosowaniu, Przewodniczący oznajmił, że w głosowaniu brało udział 20 radnych, wszyscy byli za. Uchwała została podjęta.

Kolejny punkt:

Projekt uchwały w sprawie: 4m. Zmiany Uchwały Nr XI-159/2019 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 20.12.2019 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Miasto Lębork oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.



Przewodniczący poinformował, że wszystkie Komisje wydały opinie pozytywne i następnie otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania na przyjęciem uchwały nr:

**XIII-200/2020 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 28 lutego 2020 r. w sprawie: Zmiany Uchwały Nr XI-159/2019 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 20.12.2019 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Miasto Lębork oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.**

Po przeprowadzonym głosowaniu, Przewodniczący oznajmił, że w głosowaniu brało udział 20 radnych, wszyscy byli za. Uchwała została podjęta.

Kolejny punkt:

Projekt uchwały w sprawie: **4n.** Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie określenia terminu częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Przewodniczący poinformował, że wszystkie Komisje wydały opinie pozytywne i następnie otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania na przyjęciem uchwały nr:

**XIII-201/2020 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 28 lutego 2020 r. w sprawie: Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie określenia terminu częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.**

Po przeprowadzonym głosowaniu, Przewodniczący oznajmił, że w głosowaniu brało udział 20 radnych, 18 głosów za, 2 wstrzymujące się. Uchwała została podjęta.

Kolejny punkt:

Projekt uchwały w sprawie: **4o.** Zmiany uchwały nr XXVI-443/2013 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 17 maja 2013 r. w sprawie określenia przepisów porządkowych w odniesieniu do przewozów osób i bagażu w komunikacji miejskiej oraz przewozu osób i bagażu taksówkami na terenie Gminy Miasta Lębork.

Przewodniczący poinformował, że wszystkie Komisje wydały opinie pozytywne i następnie otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania na przyjęciem uchwały nr:

**XIII-202/2020 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 28 lutego 2020 r. w sprawie: Zmiany uchwały nr XXVI-443/2013 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 17 maja 2013 r. w sprawie określenia przepisów porządkowych w odniesieniu do przewozów osób i bagażu w komunikacji miejskiej oraz przewozu osób i bagażu taksówkami na terenie Gminy Miasta Lębork.**

Po przeprowadzonym głosowaniu, Przewodniczący oznajmił, że w głosowaniu brało udział 20 radnych, 16 głosów za, 3 przeciw, 1 wstrzymujący się. Uchwała została podjęta.

Kolejny punkt:

Projekt uchwały w sprawie: **4p.** Ustalenia maksymalnych cen za usługi przewozowe gminnego transportu zbiorowego, których organizatorem jest Gmina Miasto Lębork oraz określenia sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych z tytułu przewozu osób i wysokości opłaty manipulacyjnej.

Przewodniczący poinformował, że wszystkie Komisje wydały opinie pozytywne i następnie otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

**Radny Włodzimierz Klata** informuje, że gdy wcześniejsza wersja uchwały, która ma skutkować ewentualnym podniesieniem cen biletów za komunikację miejską była przedłożona około 5 tygodni temu, wówczas jeszcze przed sesją kilka dni złożył wnioski o przedstawienie wyliczeń, z których wynika kwota zaproponowana przez p. Burmistrza. Tych wyliczeń do dnia dzisiejszego nie dostał. Jak ustalił na wczorajszej Komisji Gospodarki Miejskiej takich wyliczeń nie było. Podobnie jak ustalono na wczorajszej Komisji Gospodarki Miejskiej do tej konkretnej uchwały także nie ma wyliczeń, które można by przystawić radnym - taka padła odpowiedź. Pan dyrektor Zakładu Komunikacji Miejskiej nie był w stanie, czy nie chciał, nie podejmował jak gdyby wyzwania komentowania zaproponowanych tam kwot, twierdząc, że to nie jest jego uchwała. Nie jest on inicjatorem tej uchwały i nie będzie uzasadniał podanych tam kwot. Z rozmów wynikało, że podstawą są – jest takie mgliste pojęcie – szacunki pana dyrektora. Tak przedstawił to naczelnik wydziału, że Burmistrz kierował się szacunkami dokonanymi przez pana dyrektora, z tym, że szacunki te nie materializowały się w formie pisemnej, w związku z tym, radnym nie można tego przedstawić. Miał taki pogląd. Dla radnego, decydując o nie 5, nie 10 tysiącach, tylko o budżecie firmy, myśli, że grubo ponad 2 miliony ZKM ma budżet, tych informacji jeszcze nie zgłębiał dokładnie, bez analizy finansowej, z którą mogliby się zapoznać radni. – To jest po prostu żenujące podejście. Jak można w finansach w ten sposób postępować? Orientował się, i wygląda na to, że przeprowadzenie analizy finansowej, która powiedziała by nam, ile tak naprawdę powinien kosztować bilet komunikacji miejskiej, jest banalnie proste. Zakładając, że firma prowadzona jest w miarę oszczędnie, czyli na razie nie wnikając w księgowy niuans, przyjmując, że jej wydatki są takie jak firma wykazuje i że one są uzasadnione, nie wie, strzela, powiedzmy około 3 miliony. Ponieważ prowadzone są przez profesjonalne firmy i taką firmę też wynajął nasz ZKM tzw. badania przewozowości czy napełnienia, to można w sposób profesjonalny z bardzo dużym przybliżeniem określić, ile pasażerów w ciągu roku przewiozła ta firma. W dużym uproszczeniu, podzielenie jednej kwoty przez liczbę pasażerów, daje nam rzeczywistą realną wartość jaką powinien mieć bilet. Banalnie proste – szkolne zadanie. Pytanie, czy my się na tą wartość zgodzimy, jest całkiem inne. Ale, jeżeli zgadzamy się na wartość mniejszą niż wychodzi z tego rachunku, to jako politycy

podejmujemy decyzje o udzieleniu dopłaty tej firmie. I to jest uczciwe. Na dzisiaj my nie wiemy jak to tak naprawdę jest. Po drugie, przyznając ulgi, a Rada dosyć szczerze przyznała ulgi, podejmujemy decyzję polityczną, za którą musimy ponieść konsekwencje finansowe. Czyli też firmie musimy to zrekompensować. Ta kwota też nie została radnym podana. Trzeci obszar niedookreśloności to są relacje z gminą Nowa Wieś Lęborska. Znaczące obciążenie finansowe na trasach w tamtym rejonie i wydaje się, na razie brak konkretnej odpowiedzi, brak realnej finansowej odpowiedzi ze strony gminy Nowa Wieś Lęborska. W związku z tym, na dzisiaj nie jesteśmy w stanie powiedzieć, jak te parametry finansowe się kształtują i czy czasem, na razie mówi to hipotetycznie, czy ustalenie tego poziomu cen biletów, czy danie przyzwolenia na ten poziom cen biletów, nie sprawi, że naszą polityczną decyzję o przyznaniu ulg i zamiast rozłożyć to na ogół obywateli, czyli wszystkich podatników, którzy tworzą wspólnotę samorządową, przerzucamy to w cenę tych, którzy z ulg nie korzystają i mają jeździć, a to byłoby nie uczciwe. Bo to prowadzi do następującego rozwiązania i to pokazują analizy tzw. przewozowości. Jeżeli przerzucamy ciężar tych którzy korzystają z ulg wyłącznie na tych, którzy z ulg nie korzystają, to ci, którzy z ulg nie korzystają tracą motywację do jeżdżenia i 90% podróżujących to są ci, którzy korzystają z ulg łącznie z tymi, co są darmowe. To nie jest rozsądne rozwiązanie. Rachunek jest naprawdę bardzo prosty i żałuje, że radnym takiego rachunku się odmawia. Przy swojej wytrwałości dotrze, bo jak nie raz, nie dwa, to zada o dane szczegółowe wniosek o udostępnienie danych będących informacją publiczną i spróbuje to wyliczyć. Natomiast błędne koło, przenoszenie ciężaru ulg wyłącznie na tych, którzy z ulg nie korzystają, to jest tak mało grono, że oni tego nie udźwigną. Poda przykład Wejherowa. Obecna stawka 3,20, podniesiona będzie od kwietnia do 3,80. Tylko, że przeciętna długość trasy w Wejherowie obejmująca od Rumi aż do Luzina - to jest około 15 km. Przeciętnie mieszkaniec Wejherowa przejeżdża autobusem, szacuje, bo nie ma danych z Lęborka, ale ma dane z Wejherowa, przejeżdża mniej więcej trzy razy większą odległość za ten bilet. Dobrze, płaci złotówkę więcej, nie płaci 2,20 tak jak u nas tylko 3,20, ale przejeżdża za to trzy razy większą odległość. Musi być jakaś ekonomia u podstaw i przekonanie, że jako radny broniał tego i ciężary przenosił na tych, którzy są je w stanie udźwignąć, bo inaczej ziści się to, co proponował kiedyś p. Maciej Szreder i kilku radnych z nim działających, żeby wprowadzić darmową komunikację miejską. Bo, jeżeli 90 parę % to będą ci, którzy korzystają za darmo, bądź po dużych ulgach, to nie opłaca się prowadzić całej tej buchalterii sprzedaży biletów dla tej garstki, która by miała to udźwignąć. To i tak niech wtedy pokryją to wszystko podatnicy. To jeszcze wtedy zaoszczędzimy na kosztach i księgowości, kosztach druku biletów, dystrybucji, bo o tym w ogóle nie mówimy. Przy tej okazji chciałby też powiedzieć, że to co zostało zaproponowane w uchwale poprzedniej, nie chciał dwa razy wychodzić; między innymi kwestia taka, że nie będzie można kupić pojedynczego biletu u kierowcy, że wprowadzamy pomysł taki, aby jak ktoś zapomni biletu, to u kierowcy kupował od razu 4 sztuki, bez prowizji wprawdzie, ale za to od razu 4 sztuki, czyli płacił bardzo konkretne pieniądze. A my mówimy o tym, że to dotyczy zapominalskich. Jeżeli masowo ludzie chcą kupować u kierowców, to z tym należy walczyć inaczej; podnosić prowizję, bo to niedobrze, że ludzie chcą kupować u kierowcy. Pytanie; dlaczego nie wprowadzamy biletomatów, dlaczego tylko w niektórych mamy, a w innych nie mamy? Taki mieszkaniec nie wie, czy trafi na autobus z biletomatem czy bez biletomatu. Kolejny element, który wymaga analizy to fakt, że poza godzinami szczytu porannego i jednym popołudniowym kursem, gdzie wracają dzieci ze szkół i ludzie z pracy, generalnie wielkie autobusy wożą powietrze. To nie wie, czy to jest dobre rozwiązanie. Kiedyś nas przekonywano jako radnych, że potrzebne jest kilka mniejszych autobusów po to, żeby ekonomiczniej to robić. Dzisiaj radni otrzymali informację, że mamy fajne, nowoczesne autobusy, ale one palą więcej niż te stare rzęchy, które zostały zlikwidowane. I to jest element generujący koszty. Rozumie p. dyrektora, który jest tak trochę między młotem a

kowadłem. Bo organ właścicielski, czyli my, tak naprawdę nie chce się zmierzyć z rachunkiem ekonomicznym i postępuje bardziej politycznie; podnośmy na tyle, na ile będzie społeczne przyzwolenie, a z resztą jakoś tam sobie poradzimy. To nie jest dobre rozwiązanie, bo struktura pasażerów, na skutek tego rozwiązania, zostaje zaburzona. Te osoby, które, gdyby cena była ekonomicznie uzasadniona, jeździłyby nie korzystając z ulg – nie jeżdżą, bo jest próba przerzucenia ciężaru. I w ogóle, zastanawia się, co się stało, że jeszcze miesiąc temu z 2,30 na 2,50 taki był pomysł. Co takiego się stało, że teraz robi się 3 zł? Czyli z potencjalnej podwyżki na poziomie około kilkunastu % - robi się podwyżka na poziomie prawie 30%. Nikt na to pytanie w ogóle nie odpowiedział. I cóż, nie będzie stawiał żadnego wniosku, bo po prostu będzie przeciwny takiemu modelowi podejmowania decyzji. Potem się wychodzi i mówi; proszę państwa, ale to radni podjęli taką decyzję, ja to bym zrobił tak, no ale radni. Nie radni są wnioskodawcą. Ubolewa tylko, że wnioskodawca nie dostarcza materiałów pozwalających na odpowiedzialne podjęcie decyzji w tej materii. Osobną kwestią pozostaje Nowa Wieś i mówienie jakimiś takimi półsłówkami, że musimy z Nową Wsią jak do jeża, bo przecież oni się zgodzili na umiejscowienie u siebie wysypiska. Więc jak nie chcą partycypować we wszystkich kosztach, to niech nie partycypują. A to są przecież te najdłuższe trasy. To nie jest tak, Nowa Wieś Lęborska zrobiła dobry interes na ulokowaniu wielkiego przedsiębiorstwa jakim jest zakład zagospodarowania odpadów w Czarnówku. Cały podatek od nieruchomości trafia do tej gminy. Tysiące, setki tysięcy, a może miliony tzw. opłat marszałkowskich, o których mówimy przy okazji śmieci, ponieważ te śmieci są składowane na terenie tamtej gminy, to tamta gmina, a nie nasza gmina, ma udział w tych opłatach. Nie zna konkretnych danych, bo nie śledził tego, ale uważa, że wymierne korzyści, poza tym, że pracują tam mieszkańcy gminy Nowa Wieś Lęborska, wymierne korzyści rocznie to są miliony i gmina Nowa Wieś Lęborska na dziś, ponieważ składowisko pracuje już w zasadzie w sposób bardzo nieuciążliwy, do pierwszych zabudowań jest bardzo daleko. To dobry interes na tym zrobiła. I argument, że tylko ich nie drażnić, bo w sprawie autobusów to oni nie powinni płacić, bo gdzieś, ktoś, kiedyś powiedział; samorządy podpisują ze sobą porozumienia, są do tego uchwały. Nie ma czegoś takiego, że jeden pan z drugim panem coś mu obiecał. Jeżeli taki jest, to takimi relacjami zajmują się odpowiednie służby, że ktoś komuś coś obiecał. Apeluje do państwa kolegów o opamiętanie, o nietolerowanie tego, że nie przedstawia się radnym twardych danych liczbowych, wyliczeń ekonomicznych, że na wszystkie płaszczyzny tam, gdzie jest ekonomia, przenosi się tylko polityczne poparcie bądź zanegowanie. Prosiłby też, także na komisjach jak pojawia się taki element, to chociaż symbolicznie, dobrym słowem czy uśmiechem dać mu wsparcie, że jednak to nie jest takie głupie pytanie się o dane ekonomiczne, które są u podstawy. I wyrażenie też jakiegoś zażenowania i aprobaty, gdy ktoś mówi, że do konkretnych kwot - wyliczeń nigdy nie było.

**Wiceprzewodniczący Rady Zbigniew Cybula** ad vocem wystąpienia W. Klaty powiedział, że nie był na Komisji Gospodarki Miejskiej. Uzyskał informacje i nie potrafi tego rozdzielić, gdzie, kiedy z kim rozmawiając. Ta uchwała była wcześniej procedowana w trybie takim, że myśmy ustalili stawki, ale to było niezgodne z naszymi kompetencjami i w tej chwili określamy stawki maksymalne. I nie jest powiedziane, że te stawki będą obowiązywać, ponieważ Burmistrz podejmie decyzję, ile te bilety będą kosztowały. Na tym polega ta uchwała. Natomiast, tak ad vocem, czy rozważając kwestię Czarnówka, nie na temat przy tej uchwale; nie można w tej chwili rozważać, czy nam się opłacało czy nie opłacało, czy tracimy z tytułu podatków. Teraz, kiedy decyzja była podejmowania 10, czy ileś lat temu, były inne uwarunkowania i nie wie, czy byłby aplauz, gdyby pan powiedział, robimy wysypisko śmieci na osiedlu Wschód zamiast budowania tam strefy zamieszkania. Także nie wracamy do tego.

**Radny Tomasz Sopyłło**, chciałby, żeby jedna informacja tutaj dosyć jasno wybrzmiała. Otóż kolega Zbigniew Cybula uprzedził go. My, dzisiaj, bo tutaj z wypowiedzi radnego pana Klaty jakby wynikało, że my dzisiaj głosujemy nad podwyżką na poziomie 3 zł. Chciałby, żeby to wyraźnie wybrzmiało, że tak nie jest. Dzisiaj w tym projekcie uchwały są pewne widełki, a więc ta maksymalna stawka, którą my chcemy ustalić. A to, na jakim poziomie będzie się kształtowała cena biletu, wszystkich biletów, ale tu oczywiście był dla przykładu podany bilet jednorazowy, będzie wynikało z zarządzeń burmistrza, czyli organu wykonawczego. Takie są kompetencje wynikające z ustawy o transporcie zbiorowym. Dlatego też poprzednia uchwała została zmieniona. Także bardzo by nie chciał, żeby mieszkańcy, którzy nas oglądają, odebrali tą sesję, jako to, że my ustalamy, jeżeli ta uchwała przejdzie, że zostanie cena biletu ustalona na poziomie 3 zł. Tak po prostu nie jest. Dzisiaj bilet kosztuje normalny jednorazowy 2,30 i nawet, jeśli dzisiaj tą uchwałę przyjmujemy, to na razie póki co, bilet kosztuje 2,30.

**Radny Krzysztof Świąteczak**, chciałby krótko i na temat; poprzednia uchwała, która została skierowana i nie została rozpatrzona, wynikało to z tego, że w miejscowości Białystok, Rada Gminy uchwaliła uchwałę dotyczącą konkretnych podwyżek cen biletów. I zostało to zakwestionowane przez Prokuratora z Białegostoku pod tym względem, że Rada przekroczyła swoje uprawnienia. W związku ze zmianą w 2014 roku ustawy o transporcie – Rada nie ma takich kompetencji. Rada może, według Prokuratury, tylko ustalać maksymalne ceny biletów. Natomiast do uchwalania konkretnych cen biletów – to jest podwyżek - jest organ wykonawczy, którym tutaj u nas jest, jak wszyscy wiemy, Burmistrz i wydaje takie przepisy w drodze zarządzenia. I dlatego ta uchwała, ten projekt uchwały został wykonany, na pewno była jakaś analiza tutejszych radców prawnych, którzy podzielili tą kwestię. I tylko tyle.

**Radny Radosław Zimnowoda**, jak najbardziej zgadza się z przedmówcami, zarówno z p. W. Klatą i radnym p. T. Sopyłło. I w kwestii tego, że są to stawki maksymalne. Jak najbardziej ustawa mówi o tym, że rada miasta podejmuje uchwałę w sprawie maksymalnych stawek. Tylko, jeśli faktycznie nie znamy osoby, która zaproponowała te stawki, czyli tzw. projektodawcy, to trudno tutaj mówić, jakby od razu przesądzać, czy stawki, które dzisiaj ustalimy jako maksymalne, nie wejdą w życie. Bo, jeśli takie stawki zostały zaproponowane przez Burmistrza czy też urzędników w imieniu Burmistrza, to możemy przyjąć, że uchwalając je w takim zakresie jako maksymalne, zostaną w zarządzeniu przez Burmistrza jakby potwierdzona jej wysokość. Dlatego też słuszne wydaje się pytanie radnego Włodzimierza Klaty o przyczynę i wyliczenie tego stopnia wzrostu tych cen. Bo jeśli w uchwale mieliśmy kwotę 2,30, jeśli mówimy o Lęborku – cenę biletu normalnego - 2,30, później przedstawiony projekt – ceny biletu wynosił 2,50, dzisiaj mówimy o cenie maksymalnej 3 zł, no to możemy się zastanawiać skąd ta różnica. Bo przecież mogliśmy dzisiaj uchwalić cenę maksymalną w wysokości 2,70, 2,60, 2,90. Dlaczego 3 zł akurat? Takie pytanie pojawia się i również sam jest ciekawy odpowiedzi na nie. Jeszcze jedna kwestia, która tutaj nie wybrzmiała, a wydaje się dość istotna; ponieważ, jak zauważyliście państwo, została zaproponowana zmiana stref, w których poruszają się autobusy. Zlikwidowano strefę C, czyli najbardziej oddalone przystanki komunikacyjne i włączono ją jakby do strefy cenowej B. To można by było to określić. Dla mieszkańców, którzy nas oglądają powie tak dla porównania kwota biletu, są to przystanki umiejscowione we wsi Chocielewko, Redkowice i Kębłowo. Taka mapka jest dostępna na stronie Zakładu Komunikacji Miejskiej. Tutaj są widoczne te strefy. One w tej chwili obejmują całość tej strefy B. I mamy teraz taką sytuację, że wychodzimy tak naprawdę naprzeciw mieszkańcom gminy Nowa Wieś Lęborska, ponieważ jeśli w tej strefie C do tej pory Chocielewko, Redkowice Kębłowo-

płacono za bilet w wysokości 4,40 - to dzisiaj zaproponowana zmiana 4,70 jako maksymalna, zaznacza, maksymalna, która niekoniecznie musi się ziścić, jest podniesieniem stawki tylko o 30 gr. Natomiast dla mieszkańców Lęborka dla porównania jest to różnica już o 70 gr. Tak samo dla mieszkańców, którzy mieszkają i korzystają z komunikacji miejskiej bliżej naszego miasta, czyli w tej strefie B - wzrost ceny, mówimy o tej stawce maksymalnej to 80 gr, a przystanki bardziej oddalone tylko o 30 gr. Mówimy tutaj o tych maksymalnych oczywiście kwotach. Jeśli Burmistrz podejmie decyzję, że nie podniesie tej ceny do ceny maksymalnej czyli 4,70, to mieszkańcy Kębłowa, Chocielewka i Redkowic skorzystają na tym bardziej niż mieszkańcy Lęborka. Jeśli wychodzimy naprzeciw mieszkańcom Nowej Wsi Lęborskiej, to warto tutaj przypomnieć pewne dane liczbowe, które udało się pozyskać od pana dyrektora Zakładu Komunikacji Miejskiej. Są to dane dość ogólne, ale warto je tutaj przytoczyć. Koszt Spółki w 2019 roku wyniósł 3 miliony 161 tys. 689 zł i 50 gr. To jest koszt w 2019 roku. Miasto Lębork dopłaciło do spółki w ramach rekompensaty ponad półtora miliona zł., co stanowi 50,2% dopłaty. Przychody z tytułu sprzedaży biletów wyniosły 897 tys. 118 zł 96 gr, co stanowi 28,4% kosztów, z czego 52% przychodów stanowią bilety spoza strefy miejskiej, czyli spoza strefy A, centrum miasta i tego, co tutaj wokół nas najbliższej. Oznacza to, że strefa pozamiejska daje przychód rzędu ponad 400 tys. zł. A gmina Nowa Wieś Lęborska dopłaca do naszej spółki 0 zł. Zakład Komunikacji Miejskiej obsługuje łącznie 73 przystanki, jak wyliczył sobie z tej mapy, z czego 23 przystanki są w strefie pozamiejskiej, 50 przystanków w strefie miejskiej. Strefa pozamiejska stanowi 32% przystanków. Licząc na wprost można by szacować, że 32% refundacji powinna dopłacać gmina Nowa Wieś Lęborska, czyli kwotę 480 tys. zł - 32%, oczywiście z tych półtora miliona, które my dzisiaj dopłacamy. Gmina Nowa Wieś Lęborska nie dopłaca nic. A my dzisiaj jeszcze dodatkowo ukłon robimy w stronę wójta i mieszkańców gminy, obniżając im w cudzysłowie oczywiście mówi, obniżając im cenę biletów, jeśli chodzi o najbardziej oddalone miejscowości. Kolejny problem, który zauważa, jeśli chodzi o strefy; Lębork Wschód. Lębork Wschód, który jest, jak sama nazwa mówi, Lęborkiem - miastem, który wspólnie dzielimy. I mieszkańcy, którzy tam mieszkają płacą dzisiaj za bilet 3,90 zł w porównaniu do ceny, która obowiązuje w samym centrum - 2,30. Jest to spora różnica około 2 zł. A tylko dlatego, że mieszkają w odległości licząc od przystanku ostatniego, który jest w strefie A, może około 3 km. Uważa, że jest to problem, który należy rozwiązać i nad którym należy się pokłonić, należy przysiąc i zrobić wszystko, żeby ten Lębork Wschód również ponosił takie same koszty, jak mieszkańcy Lęborka - centrum. Uważa, również, że w momencie, bo argumentacja pana dyrektora była taka, że trudno będzie to podzielić. Myśli, że są sposoby na to, żeby wprowadzić jakieś urządzenia w autobusach, które pozwolą określić, ustawić tak trasy i te urządzenia pozwolą określić, w którą stronę i gdzie wysiada korzystający z komunikacji miejskiej. Na pewno jest to problem, który należy rozwiązać. Jest pewien dokument, który myśli, że radni otrzymają w niedalekiej przyszłości, zleczone badanie preferencji i zachowań komunikacyjnych pasażerów wykonane jesienią 2019 roku. Jak wynika z informacji dyrektora jeszcze nie ma ostatecznego raportu i analizy z tego dokumentu, a na pewno będzie to dobry materiał do tego, żeby na nowo przysiąc do tego tematu, rozważyć możliwości zmian tych połączeń i zrobić wszystko, żeby zachęcać mieszkańców Lęborka do korzystania z komunikacji miejskiej. Nie będzie dzisiaj stawiał wniosku takiego, który pewnie jakby z automatu zostanie zniweczony i wnioskować o połączenie tej strefy, włączenie Lęborska Wschód do strefy A, bo trzeba pewnie nad tym się zastanowić i rozsądnie to zrobić. Ale zwraca uwagę na ten problem, który jest jego zdaniem istotny i powinniśmy się nad nim zastanowić.

**Radny Włodzimierz Klata** jeszcze raz chciałby podkreślić, że Burmistrz zawniósł o ustalenie takich limitów i my możemy na to wyrazić zgodę bądź nie. Jedyne argumenty, które są w uzasadnieniu - brak wyliczeń, o których powiedział. Więc to nie jest tak, że ta nasza

uchwała nie ma wpływu na podwyżki, które się wydarzą. Nasza uchwała to jest zielone światło. Przecież, gdyby burmistrz chciał podwyższyć do 2.50, to taki wniosek by złożył i zawnioskował o takie limity. Widać uznał, że dobrze mieć 3 zł. I jeszcze raz podkreśla, popatrzcie państwo, nasza druga czy nawet trzecia strefa to jest tylko fragmenty typowej trasy, która jest na przykład w Wejherowie. My robimy wszystko, żeby z naszej komunikacji chcieli korzystać także ci, którzy nie mają prawa do ulg. Bo to jest podstawa. Nie sztuka jeździć jak ktoś ma jeździć za darmo. To żadne rozwiązania i nie chowajmy głowy w piasek, że ta uchwała nie ma nic wspólnego z ewentualnymi podwyżkami. To jest nasze przyzwolenie na te podwyżki, które w ramach tych limitów mogą być zrealizowane.

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały nr:

**XIII-203/2020 Rady Miejskiej w Łęborku z dnia 28 lutego 2020 r. w sprawie: Ustalenia maksymalnych cen za usługi przewozowe gminnego transportu zbiorowego, których organizatorem jest Gmina Miasto Łębork oraz określenia sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych z tytułu przewozu osób i wysokości opłaty manipulacyjnej.**

Po przeprowadzonym głosowaniu, Przewodniczący oznajmił, że w głosowaniu brało udział 20 radnych, 9 głosów za, 7 przeciw, 4 wstrzymujące się. Uchwała została podjęta.

Kolejny punkt:

Projekt uchwały w sprawie: **4q. Ustanowienia Wyróżnienia Honorowego Miasta Łęborka "Łęborski Lew" - (wnioskodawca Grupa Radnych).**

Przewodniczący poinformował o opiniach komisji; Komisja Budżetowa nie wydała opinii, pozostałe komisje – opinia pozytywna.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

**Radny Włodzimierz Klata** odniesie się od razu do obu uchwał, bo one są jednak ze sobą nierozzerwalnie związane. Byt późniejszej o powołaniu Kapituły wyznaczony jest przez uchwałę wcześniejszą, a więc nie sposób je osobno komentować. Po pierwsze, chciałby wyrazić poważną wątpliwość, czy tak sformułowane zasady mieszczą się w porządku prawnym, do którego zobowiązany jest przestrzegać Samorząd. Jeżeli chodzi o faktyczne znaczenie, to wbrew temu co piszą wnioskodawcy, nie nastąpi wzrost rangi tylko spospolicenie tej uchwały, tej zasady. Czyli tak naprawdę bardziej pospolite stanie się przyznawanie Łęborskiego Lwa. Obawia się, że będą dwie kategorie laureatów; ci sprzed tego spospolicenia i to, co państwo proponują. Naprawdę 7 osób, zgodnie z tymi zasadami 7 może już podjąć wiążącą decyzję i jak w odniesieniu do pojedynczej kandydatury, gdy się zdarzy, wymóg, żeby to było bezwzględna większość pełnego składu, czyli tak naprawdę 5 głosów za, wydaje się rozsądne i temu by przyklasnął. To dopuszczenie, aby w przypadku kiedy kandydatów jest więcej, to prowadzić różnego rodzaju po drodze selekcje, które mogą prowadzić do tego, że w efekcie laureatem zostanie ktoś, kto dostanie 2, 3 może głosy. Wydaje się, że rangi tego wyróżnienia po prostu nie podnosi. Jakimś małym lekarstwem, gdyby już chcieć utrzymać tę metodę, którą tutaj państwo proponują, byłoby chociaż zaproponowanie, że także w drugiej turze, to się odbywa bezwzględną większością z tego uchwałowego pełnego składu, czyli utrzymać tę zasadę. To jeszcze by jakoś zrozumiał. To można powiedzieć, że to są równoprawni. Ale nie da się porównać kandydatury, która została

wyłoniona bezwzględną większością pełnego składu, czyli 5 głosami z ewentualną kandydaturą naprawdę zwykłą większością i tylko fragmentu obecnych członków Kapituły. Prosiłby, bo nie chce już stawiać wniosku, bo to wydaje się bez sensu, jak państwo są przekonani, że jednak osłabienie tej większości w drugiej turze do zwykłej większości i dopuszczenie naprawdę tak słabej liczby oddanych głosów na kandydata, że to dobrze zrobi tej nagrodzie, może w drodze autokorekty, byliby skłonni po prostu pozostawić tę zasadę bezwzględnej większości, to jeszcze jakoś by, myśli, rangę tego wyróżnienia utrzymywało. Poza tym, jest tam pewna niejednorodność; raz mówi się o nominowanym raz o kandydacie. Nie wie, czy ta niejednorodność słownictwa nie doprowadzi do jakiegoś zawirowania. Dopuszczamy osoby prawne, a niekonsekwentnie w stosunku do tego sformułowane są te postanowienia. Kto o tym będzie decydował – nie wie. Ale największą bolączką jest to, że ta uchwała wymusza, że jak będą nawet nie najwyższych lotów kandydaci, to i tak tego Lwa trzeba raczej przyznać. To żadna ujma, że w jakimś roku to szczególne wyróżnienie nie zostało przyznane. Był taki chyba jeden przypadek. Naprawdę to nie jest problem. A grono tych, którzy się pochylają nad tym, jest wydatnie pomniejszane. W tej chwili uprawnionych do głosowania było kilkanaście, nie wie czy czasem nie jest 15 osób i to byli ci wcześniejsi laureaci Lwa. Nie wie, czy muszą to być akurat oni. Państwo proponują jakby dorzucenie do tego czynnika politycznego, czyli radnych, żeby to byli radni. Jest to jakieś upolitycznienie. Tylko pytanie, czy tak małe grono, czy z tych 15 na te 9 czy 7, czy to jest dobre rozwiązanie? Pamiętajmy, że im mniejsze grono decyduje tym prawdopodobieństwo, że naprawdę bardzo skromną ilością głosów wskażemy ewentualnego laureata – jest większe. Im mniej osób decyduje tym większe prawdopodobieństwo, że mała ilość głosów oddanych na kandydata sprawi, że jest laureatem. To zdaniem radnego rangi tego wyróżnienia nie podnosi.

**Przewodniczący Rady**, odpowiadając w imieniu grupy radnych, to ranga wzrośnie według nich, bowiem w skład kapituły wchodzi teoretycznie 9-osobowej, de facto będzie głosem zdecydowanej większej ilości rzeszy osób i środowisk. Bo, przecież przedstawiciele klubów radnych, planujemy, żeby każdy przedstawiciel był, to przecież nie będzie głosować tylko i wyłącznie w swoim imieniu, tylko to będzie głos całego klubu radnych. Więc w zasadzie przedstawiciele pośrednio każdy z radnych wyrazi swoją wolę, bo każdy przedstawiciel klubu będzie głosem całego klubu, a nie tylko swoim głosem. To samo dotyczy przewodniczącego Młodzieżowej Rady Miasta i Przewodniczącej Rady Seniorów. To są gremia kilkunastoosobowe i oni też będą mieli głos całego gremium, a nie będzie to tylko ich głos. Poza tym, te dwie Rady mają też kontakt z innymi środowiskami i też na pewno będą w tych środowiskach rozmawiać na temat tych kandydatur. Także ten skład tak naprawdę jest bardziej reprezentatywny według nich niż dotychczas. Do tej pory laureatami było 19 osób i instytucji. Musimy jednak pamiętać, że niektórzy z tego grona niestety zmarli. Zdarzało się też, że niektórzy oddawali więcej niż jeden głos, bo tak wynikało to, byli w stowarzyszeniach nagrodzonych i byli jako osoby fizyczne. Są też takie przypadki, że niektórzy tych głosów nie oddawali w ogóle. Te karty do głosowania nie wracały. W tym gronie są osoby oczywiście, które są Lęborkanami, ale które na co dzień mieszkają poza Lęborkiem i niekoniecznie znają ewentualnych nominatów, jak na przykład radni, którzy na co dzień w tych środowiskach tutaj w mieście przebywają i rozmawiają, są w różnych stowarzyszeniach. Warto też powiedzieć, że zmieniliśmy zapis mówiący o liście poparcia. Po pierwsze; zwiększyliśmy tę listę z 30 do 50. Czyli to też jakby wzmacnia rangę tego nominata tego kandydata i obowiązkiem nawet stowarzyszeń i fundacji, jeżeli będą zgłaszały kogoś, jest to że będą miały tą listę poparcia minimum 50 osób. Do tej pory takiego zapisu nie było. Więc teoretycznie stowarzyszenie, które można zawiązać w kilka osób, wystarczało do tego, by złożyć kandydaturę. Co do regulaminu, to nie obawiałby się, że czysto teoretycznie może się zdarzyć, że nagrodę otrzyma osoba, która od 9-osobowej kapituły otrzyma 3 głosy.



Przeglądał sobie tą listę instytucji i osób, które otrzymały tę nagrodę i które były nominowane i nie zauważył żadnej, która tak jak radny na wczorajszej komisji powiedział, żadnej miernej kandydatury tam nie zauważył. I nie wydaje mu się, żeby jakaś taka miała się pojawiać. Tak intencją grupy radnych jest to, żeby właśnie co roku tego Lwa ktoś otrzymał. Jest to wydarzenie, które mocno wpisało się w Lęborskie Dni Jakubowe i chcą by ta tradycja była każdego roku kontynuowana. Co do upolitycznienia, to też tak nie do końca wydaje się, że jest to upolitycznienie, bo z regulaminu wykreślili możliwość zgłaszania kandydata, który za zasługi polityczne miałby tę nagrodę dostać, a taki zapis do tej pory był. Oni to usunęli. Także możemy mnożyć problemy i wątpliwości, ale chyba nie o to chodzi.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Przewodniczący w imieniu grupy radnych chciał złożyć autokorektę. W załączniku nr 2, który jest listą poparcia, bo tabelka niefortunnie znalazła się w projekcie uchwały na dwóch stronach, na pierwszej i na drugiej stronie jest też druga strona tej tabelki. Chcieliby jako autokorektę tą tabelkę drugą całkowicie usunąć, ponieważ nie ma tutaj tego nagłówka. Więc chcieliby, żeby została tylko ta jedna strona tam, gdzie jest nagłówki. A osoby, które będą zgłaszały, będą sobie tę tabelkę po prostu powielaly kilkakrotnie ją drukując i wtedy będzie wszystko w porządku. Więc taką autokorektę jako grupa radnych przedstawiają.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały wraz z autokorektą nr:

**XIII-204/2020 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 28 lutego 2020 r. w sprawie: Ustanowienia Wyróżnienia Honorowego Miasta Lęborka "Lęborski Lew" wraz z autokorektą.**

Po przeprowadzonym głosowaniu, Przewodniczący oznajmił, że w głosowaniu brało udział 19 radnych, radny T. Sopyłło opuścił obrady, 12 głosów za, 1 przeciw, 6 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejny punkt:

Projekt uchwały w sprawie: **4r.** Powołania Kapituły Wyróżnienia Honorowego Miasta Lęborka "Lęborski Lew" - (wnioskodawca Grupa Radnych).

Przewodniczący poinformował o opiniach komisji; Komisja Budżetowa i Komisja Strategii i Rozwoju nie wydały opinii, pozostałe komisje – opinia pozytywna.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Przewodniczący otworzył listę kandydatów - 5 radnych. Dobrze by było, gdyby każdy klub radnych miał swojego przedstawiciela i radni niezrzeszeni, żeby też swojego przedstawiciela do kapituły delegowali.

Zgłoszono następujące kandydatury:

Klub PiS – Radny Leszek Leciejewski. Radny wyraził zgodę.

Klub Koalicji Obywatelskiej - Krzysztof Siwka. Radny wyraził zgodę.

Klub Radnych Ziemia Lęborska - Bogdan Libich. Radny wyraził zgodę.

Klub Radnych Lepszy Samorząd - Katarzyna Lipkowska. Radna wyraziła zgodę.

Przewodniczący zapytał, czy radni niezrzeszeni delegują kandydata ze swojego grona?

**Radny Włodzimierz Klata** myśli, że nie taki powinien być obyczaj rozmowy, że się w takich sytuacjach o cokolwiek tutaj tak delikatnego, to rozmawiamy i dowiadujemy, dowiedzieliśmy się w ostatniej sytuacji. I nie wypowiada się w imieniu koleżeństwa, osobiście uważa, że uchwała operuje nazwami nieistniejących ciał. Mówi tutaj o Gminnej Radzie Seniorów Miasta Lęborka i Młodzieżowej Radzie Miasta Lęborka. A poza tym, w tym trybie prawnym uważa, że powoływanie tego ciała jest wątpliwe. Także z całym szacunkiem do państwa kolegów nie ma nic przeciwko, żeby w takiej kapitule pracowali. Tylko uważa, że wadliwie, prawnie została skonstruowana ta uchwała i w tym trybie chociażby z tych dwóch względów będzie to dokument wadliwy.

**Przewodniczący Rady** uznaje, że rzeczywiście jest Gminna Rada Seniorów, a nie Rada Seniorów i Młodzieżowa Rada Miasta Lęborka, a nie samego Miasta. Więc gdyby nie było głosów sprzeciwu, to proponuje te poprawki przyjąć. Przewodniczący zaproponował, aby w paragrafie 1 w punkcie 7 jako autokorektę przyjąć brzmienie „Przewodniczący Gminnej Rady Seniorów” a w punkcie 8 - „Przewodniczący Młodzieżowej Rady Miasta Lęborka”. Więc dopisać - Lęborka. To jako autokorekta grupy radnych wprowadzają.

Ponawia pytanie, prośbę, jest jeszcze jedno miejsce i pochyła się w kierunku radnych niezrzeszonych, czy ktoś z radnych wyraża wolę do zasiadania w kapitule? Wobec braku zgłoszeń Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy, aby porozmawiać o wydelegowaniu jeszcze jednej osoby do tej kapituły.

Po przerwie, o godzinie 15.13 Przewodniczący wznowił obrady XIII sesji i poprosił o zgłoszenie jeszcze jednej kandydatury.

Radny p. Marcin Grudziński zgłosił radnego p. Radosława Zimnowodę. Radny wyraził zgodę.

Wobec braku innych zgłoszeń. Przewodniczący zamknął listę kandydatów spośród radnych.

Przewodniczący poprosił Pana Burmistrza Jerzego Pernala o wyznaczenie przedstawiciela Burmistrza.

Zastępca Burmistrza Miasta p. Jerzy Pernal poinformował, że Burmistrz wyznacza Sekretarza Mariana Kurzydło.

Przewodniczący Rady odczytał skład Kapituły, składający się z 9 osób:

Przewodniczący Rady Miejskiej w Lęborku – Jarosław Litwin

Radny Rady Miejskiej w Lęborku - Krzysztof Siwka

Radny Rady Miejskiej w Lęborku - Bogdan Libich

Radna Rady Miejskiej w Lęborku - Katarzyna Lipkowska

Radny Rady Miejskiej w Lęborku - Leszek Leciejewski

Radny Rady Miejskiej w Lęborku - Radosław Zimnowoda

Przewodnicząca Gminnej Rady Seniorów - Ewa Kłosowska

Przewodniczący Młodzieżowej Rady Miasta Lęborka - Olaf Kosowski

Burmistrz lub przedstawiciel Burmistrza – Marian Kurzydło

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały nr:

**XIII-205/2020 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 28 lutego 2020 r. w sprawie: Powołania Kapituły Wyróżnienia Honorowego Miasta Lęborka "Lęborski Lew" .**

Po przeprowadzonym głosowaniu, Przewodniczący oznajmił, że w głosowaniu brało udział 19 radnych, 16 głosów za, 1 przeciw, 2 wstrzymujące się. Uchwała została podjęta.

Kolejny punkt:

Projekt uchwały w sprawie: **4s.** Ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych na terenie miasta Lęborka.

Przewodniczący przedstawił opinie komisji: wszystkie komisje wydały opinie pozytywne.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Głos zabrał:

**Radny p. Włodzimierz Klata** – ponawia swój apel o to, aby wykorzystując i mechanizmy opłat za zajęcie pasa drogowego, inne metody, znaleźć skuteczny sposób na rozwiązywanie kwestii zapadniętych zniszczonych studzienek telekomunikacyjnych. W grudniu zgłaszał w tej sprawie interpelację. Przedstawił Radzie przykłady studzienek, między innymi studzienka na rogu ulicy Wybickiego na wysokości Dygasińskiego. Otrzymał odpowiedź, że została zgłoszona. Ponowił ten wniosek. Otrzymał odpowiedź, że 7 lutego ponownie została zgłoszona i do dzisiaj studzienka nie jest nawet zabezpieczona. Nie zgadza się z taką tezą, w udzielonej odpowiedzi, że te sprawy są regulowane i usuwane na bieżąco. Zadaje pytanie; dlaczego przez tyle tygodni ta studzienka nie dość, że nie została wymieniona, może są jakieś obiektywne okoliczności, ale dlaczego nie została nawet zabezpieczona? Postawienie pachołka to nie jest wielki problem. Są takie te większe słupki drogowo, które stawia się i jest to stosowane w mieście. Po prostu bardzo to jest smutne. Studzienka, której zdjęcie pokazywał, w której otwory są tak duże, że nóżka dziecka bez problemu tam wpada. Zaniepokojony dziadek dziecka, konkretnego, zgłaszał radnemu kilkakrotnie i nie będzie już w tej chwili nic więcej robił, poza rozważeniem ewentualnie tego, co powiedział znany z imienia i nazwiska, także państwu, jeden z internautów, który napisał; gdy po raz kolejny gdzieś w Internecie ogłaszałem, że i w tej sprawie nadal interweniuję, że przecież przepis mówi jasno, są organy ścigania i tam powinniśmy to zrobić. Głupio jest, naprawdę bardzo jest

niezręcznie, żeby radny interweniował w organach ścigania na temat zaniedbań miejskiego zarządcy drogi. Radny prosi Burmistrza, prosi patrzeć, co się podpisuje. I jeżeli coś nie działa, to nie pisać, że wszystko działa elegancko. Jest mechanizm opłaty za zajęcie pasa drogowego i jeżeli w sposób faktyczny, na skutek zaniedbania właściciela studzienki, właściciela infrastruktury, następuje wyłączenie z możliwości użytkowania, bo nie mówi my o umieszczeniu infrastruktury tylko na skutek zaniedbania i nie zabezpieczania następuje wyłączenie z użytkowania z bezpiecznego użytkowania fragmentu pasa drogowego. Rozumie, że my nie chcąc pokazać, że nastąpiło wyłączenie, że jest faktyczne zagrożenie, nie stawiamy tego słupka i wtedy mówimy, że nie ma problemu,. Ale to chyba nie jest dobre rozwiązanie. Naprawdę poleca tą studzienkę szczerzej pamięci. Ona czeka już trzy miesiące, bo wie, że w tej sprawie interweniowali także inni radni. Radny prosi kolegów radnych o poparcie, którzy interweniowali. To po prostu urąga przyzwoitości.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do przeprowadzenia głosowania nad podjęciem uchwały nr:

**XIII-206/2020 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 28 lutego 2020 r. w sprawie: Ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych na terenie miasta Lęborka.**

Po przeprowadzonym głosowaniu, Przewodniczący oznajmił, że w głosowaniu brało udział 19 radnych, 15 głosów za, 4 wstrzymujące się. Uchwała została podjęta.

Kolejny punkt:

**5. Sprawozdania:**

**5a.** Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XIX-219 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2008 r. w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawienia lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata. Sprawozdanie za okres od 20.01.2020 r. do 14.02.2020 r.

Wobec braku wniosków i uwag do sprawozdania, Przewodniczący przeprowadził głosowanie nad przyjęciem sprawozdania.

Po przeprowadzonym głosowaniu, Przewodniczący oznajmił, że w głosowaniu brało udział 19 radnych, wszyscy byli za. Sprawozdanie zostało przyjęte.

Kolejne sprawozdanie:

**5b.** Sprawozdanie z realizacji uchwały przyjęcia Roczno programu współpracy na 2019 rok Gminy Miasto Lębork z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, przez które może być prowadzona działalność pożytku publicznego za miesiąc styczeń 2020 r.

Wobec braku wniosków i uwag do sprawozdania, Przewodniczący przeprowadził głosowanie nad przyjęciem sprawozdania.

Po przeprowadzonym głosowaniu, Przewodniczący oznajmił, że w głosowaniu brało udział 19 radnych, wszyscy byli za. Sprawozdanie zostało przyjęte.

Kolejne sprawozdanie:

**5c.** Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych na Sesjach Rady Miejskiej w Lęborku w II półroczu 2019 r. od 01.07.2019 r. do 31.12.2019 r.

Wobec braku wniosków i uwag do sprawozdania, Przewodniczący przeprowadził głosowanie nad przyjęciem sprawozdania.

Po przeprowadzonym głosowaniu, Przewodniczący oznajmił, że w głosowaniu brało udział 19 radnych, 12 głosów za, 2 przeciw, 5 wstrzymujących się. Sprawozdanie zostało przyjęte.

Kolejny punkt:

## **6. Interpelacje i zapytania radnych.**

**Radny Włodzimierz Klata** składa interpelację, zadając pytanie; czy pan Burmistrz podejmie działania jednak przyspieszające, ukonkretniające, kiedy te inwestycje będą zrealizowane i dyscyplinujące projektantów do tego, aby prace projektowe szły szybciej, zwłaszcza w odniesieniu do tych, o których mówił; parking Konopnickiej-Wolności, ulica Pułaskiego, Gierymskiego, Wrzosowa, Wrocławska. Przyspieszyć, ukonkretnić i zdyscyplinować projektantów.

**Radny Bogdan Libich** składa interpelację w sprawie bałaganu wokół pojemników na śmieci przy blokach Armii Krajowej 13A i 13B. – ( interpelacja w załączeniu do protokołu).

**Radny Krzysztof Siwka** składa interpelacje w imieniu Klubu Obywatelskiego Rady Miejskiej w Lęborku w sprawie: 1/ wybudowania drogi rowerowej w ulicy Wojska Polskiego, 2/ zainstalowania kamery monitoringu miejskiego na słupie oświetleniowym przy ul. Młynarskiej. – ( interpelacje w załączeniu do protokołu).

**Radna Bożena Pobłocka** składa interpelacje w sprawie: 1/ realnego terminu utworzenia w mieście tele-opieki, 2/ przystąpienia do projektu budowy żłobków miejskich, 3/ terminu realizacji budowy tzw. „kocich oczek” w ul. Wojska Polskiego z Budżetu Obywatelskiego. – ( interpelacje w załączeniu do protokołu).

**Radny Radosław Zimnowoda** składa zapytania dot. kwestii, które już wielokrotnie były podnoszone: 1/ prosi o informację; na jakim etapie jest realizacja petycji, wniosku ws. budowy miejsc postojowych przy Szkole Podstawowej nr 3 w Lęborku wzdłuż ulicy Aleja Wolności,

2/ prosi o informację, czy znany jest termin realizacji remontu nabrzeża kanału Młynówka przez Spółkę Młyn Zamkowy,

3/ czy miasto konsultowało z mieszkańcami bloków przy ulicy Batalionów Chłopskich oraz Wydziałem Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej Policji możliwość zmiany organizacji ruchu na łącznikach ulicy Batalionów z Aleja Wolności w taki sposób aby odbywał się w nich ruch jednokierunkowy w stronę osiedla oraz w stronę Aleja Wolności? – ( zapytania w załączeniu do protokołu).

**Radny Leszek Leciejewski** ma zapytanie o możliwość rozbudowy skrzyżowania ulicy Wojska Polskiego i ulicy Okrzei o trzeci pas ruchu dla skrętu w prawo z ulicy Okrzei w Wojska Polskiego. – ( zapytanie w załączeniu do protokołu).

**Radny Łukasz Kuriata** składa interpelację odnośnie drogi w ulicy Teligi na wysokości Kościoła parafii pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Lęborku. Mieszkańcy zgłosili problem, iż auta ciężarowe, które przejeżdżają w tamtym kierunku przejeżdżają ze zbyt dużą prędkością i stwarzają duże niebezpieczeństwo. Prosi o rozważenie możliwości wprowadzenia ograniczenia prędkości dla aut ciężarowych. – ( interpelacja w załączeniu do protokołu).

**Przewodniczący Rady Jarosław Litwin** składa zapytanie w imieniu Klubu Radnych Ziemia Lęborska; na jakim etapie jest obniżenie progu na ulicy Weterynaryjnej?

Drugie zapytanie w swoim imieniu składa w związku z położeniem nowej nawierzchni na skrzyżowaniu Różyckiego z Targową, czy będą jakieś inne urządzenia, które zwiększą bezpieczeństwo ruchu na tym skrzyżowaniu? Cały czas apeluje, prosi i wnioskuje o to, aby jednak to skrzyżowanie całe było wyniesione. – ( zapytania w załączeniu do protokołu).

Kolejny punkt:

**7. Wnioski i oświadczenia.** – Nie zgłoszono.

Kolejny punkt:

**8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.** - Odpowiedzi udzielone będą na piśmie.

Kolejny punkt:

**9. Informacje Przewodniczącego Rady.**

1/ Przewodniczący przypomina o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych do końca kwietnia za 2019 rok stan na 31.12.2019 r.

2/ Proponuje wprowadzenie kolejnego etapu elektronicznej. Chodzi o przekazywanie zaproszeń dla radnych drogą mailową i informacje sms o przekazanych zaproszeniach.

Kolejny punkt:

**10. Zamknięcie obrad.**

Po wyczerpaniu porządku obrad, o godz. 15:40, Przewodniczący Rady Jarosław Litwin zamknął obrady XIII sesji Rady Miejskiej w Lęborku, zwołanej na dzień 28 lutego 2020 roku.

Protokołowała:  
Jolanta Pawlaczyk

PRZEWODNICZĄCY RADY

*Jarosław Litwin*  
Jarosław Litwin

Lębork, dnia 25-05-2020

Z up. BURMISTRZA MIASTA  
ADMINISTRATOR  
Bezpieczeństwo Informacji  
*Bożena Steciuk*  
mgr Bożena Steciuk

RZĄD MIEJSKI W LĘBORKU  
Zastępca Burmistrza ds. budżetowy  
*Jarosław Litwin*  
25.05.20

Zastępca pełnomocnika  
ds. ochrony informacji niejawnych

*Maria Markowicz*  
26.05.2020