

# PROTOKÓŁ

obrad XIV Sesji Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 28.04.2020 roku.

Obecni  
wg listy obecności.

rozpoczęcie obrad  
godz.12.10

zakończenie obrad  
godz. 14.30

Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin przywitał wszystkich zgromadzonych sesji .Przywitał Radnych, Pana Burmistrza Witolda Namyślaka. Za pośrednictwem transmisji przywitał wszystkich mieszkańców Lęborka.

Przewodniczący Rady poinformował, że wobec panującej Pandemii Koronawirusa konieczność odbycia Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej zwołanej na wniosek Burmistrza Miasta podyktowane jest potrzebą podjęcia uchwał pomocowych dla mieszkańców oraz przedsiębiorców działających na terenie naszego miasta.

Organizacja dzisiejsza posiedzenia wymaga szczególnych warunków ostrożności, by zapewnić konieczne odległości dzisiejsze obrady odbywają się w lęborskim kinie. Każdy z nas ma też na sobie rękawiczki ochronne jeżeli chodzi o maseczki to Ministerstwo Zdrowia w swoim komunikacie na ten temat poinformowało, że zwolnione z obowiązku zakrywania nosa i ust są między innymi osoby wykonujące czynności, zawodowe, służbowe lub zarobkowe w budynkach, zakładach , obiektach, placówkach i targowiskach z wyjątkiem osób mających bezpośrednio styczność z interesantami lub klientami.

Tak więc jako członkowie organu publicznego wykonujący podczas sesji czynności służbowe nie mamy w tej kwestii formalnego nakazu , proszę jednak o zdrowy rozsądek i indywidualne rozstrzygnięcie, w którym momencie obrad warto mieć maseczkę na twarzy. Ciężko było stworzyć każdemu z Państwa warunków takich samych jak na Sali Rajców, zawsze można zrobić coś lepiej, zorganizować lepiej. Mając jednak na uwadze wyjątkowość dzisiejszego posiedzenia i rzeczywistość w jakiej przyszło nam procedować , proszę o odpowiedzialność , roztropność i zrozumienie.

Przewodniczący Rady złożył życzenia urodzinowe Radnemu Panu Leszkowi Leciejewskiemu.

Radny Pan Zbigniew Cybula poinformował, że 17 marca powiększyła się rodzina Państwa Litwinów o małą Milenkę .

### **Punkt 1.**

**Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin o godz.12.10 otworzył XIV Nadzwyczajną Sesję Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 28.04.2020 roku, stwierdził, że na sali znajduje się 21 radnych , co stanowi kworum.**

### **Punkt 2.**

**Przedstawienie porządku obrad .**

### **Punkt 3.**

**Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie :**

- a. Zwolnienia od podatku od nieruchomości.
- b. Przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości.
- c. Odstąpienia od odchowzenia należności o charakterze cywilnoprawnym przypadających Gminie Miasto Lębork lub jej jednostkom organizacyjnym w stosunku do podmiotów , których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19.
- d. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Mieszka I 1/7, ul.Mieszka I 7/24, ul. M.C.Skłodowskiej 22/12, ul.Stryjewskej 7/5, Al.Wolności 8/4, ul.Okrzei 2/7.
- e. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych przy ul. Kossaka 5/5, ul. Kossaka 5/6.
- f. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokai mieszkalnych przy ul. Kossaka 3/1, ul. Kossaka 3/1a, ul.Kossaka 3/2, ul.Kossaka 3/2a.
- g. Wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych przy ul. Stryjewskiego 50a/3, ul.Kościuszki 8/5.
- h. Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w obr. 2 miasta Lęborka przy ul. Komuny Paryskiej.
- i. Wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu.
- j. Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej oraz zwolnienia z obowiązku sprzedaży nieruchomości w drodze przetargu.

k. Wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych położonych w obr.11 miasta Lęborka przy ul. Kusocińskiego.

l. Wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości ( od Skarbu Państwa ul. Dworcowa).

m. Przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasto Lęborka na 2020 rok.

n. Zmiany Uchwały nr X-132/2019 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 25.10.2019r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

#### **Punkt 4.**

a. Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2008r., w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania na okres dłuższy niż trzy lata . Sprawozdanie za okres 17.02.2020 do 17.04.2020r.

#### **Punkt 5.**

Interpelacje i zapytania radnych.

#### **Punkt 6.**

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

#### **Punkt 7.**

Informacje Przewodniczącego Rady.

#### **Punkt 8.**

Zamknięcie obrad.

**Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin** zwrócił się z zapytaniem, czy są uwagi lub wnioski do porządku obrad ?. Przewodniczący przypomniał, że ewentualne zmiany mogą być dokonane jedynie w przypadku przez wyrażenie zgody przez wnioskodawcę zwołanej Nadzwyczajnej Sesji , a więc w tym przypadku zgodę musi wyrazić Burmistrz Miasta Lęborka. Wpłynął wniosek Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość w sprawie wycofania **projektu uchwały o roboczym numerze 3 h. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w obr. 2 miasta Lęborka przy ul. Komuny Paryskiej.**

**Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin** zwrócił się z zapytaniem do Burmistrza Miasta o wyrażenie opinii.

**Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta Lęborka** zgłosił wniosek o rozszerzenie porządku obrad o następujące projekty uchwał : zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia opłaty targowej, określenia wysokości stawek opłaty targowej, zasad ustalania i poboru, terminów jej płatności oraz zwolnienia. Wyjaśnił, że można byłoby zwolnić do końca czerwca z pobierania tej opłaty targowej. Miasto również otrzymało od Spółdzielni Mieszkaniowej lokal przy ul. Mostnika można byłoby dokonać procedury sprzedaży oraz uchwały w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych.

Jeżeli chodzi o **projekt uchwały o roboczym numerze 3 h - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w obr. 2 miasta Lęborka przy ul. Komuny Paryskiej – wyraża negatywną opinie, co do wycofania uchwały z porządku obrad.**

**Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin** wyjaśnił, że projekty uchwał, które Burmistrz Miasta chce wprowadzić dzisiaj do porządku obrad to opinia Burmistrza jest pozytywna, będziemy po kolei każdą z tych poddawać pod głosowanie. Jako pierwsza uchwała :

**- w sprawie wprowadzenia opłaty targowej, określenia wysokości stawek opłaty targowej, zasad ustalania i poboru, terminów jej płatności oraz zwolnienia.**

Jeżeli projekt uchwały wejdzie pod obrady będzie miał numer roboczy 3 d. Dzięki temu te wszystkie uchwały pomocowe byłyby w jednym pakiecie.

Poddaję pod głosowanie: kto z Państwa jest za poszerzeniem porządku obrad o omawiany projekt uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku.

**Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 21 głosów za, wszyscy byli za - porządek obrad został rozszerzony.**

Automatycznie pozostałe projekty uchwał mają kolejny numer po tej uchwale.

**Kolejny wniosek Burmistrza o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie :** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych przy ul. Kossaka 27/2, ul.Kossaka 27/4b/ , ul.Kossaka 27/5, ul. Wybickiego 2/2.

Jeżeli projekt uchwały wejdzie do porządku obrad będzie miał numer roboczy 3p. Materiały otrzymali radni dzisiaj na maila i w formie papierowej.

Poddaję pod głosowanie: kto z Państwa jest za poszerzeniem porządku obrad o omawiany projekt uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku.

**Wynik głosowania :** w głosowaniu brało udział 21 głosów za, 18 głosów za, 1 głos przeciw, 2 głosy wstrzymujące - porządek obrad został rozszerzony.

**Kolejny wniosek Burmistrza o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie :** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Stamma 1/26.

Jeżeli projekt uchwały wejdzie do porządku obrad będzie miał numer roboczy 3r.

Poddaję pod głosowanie: kto z Państwa jest za poszerzeniem porządku obrad o omawiany projekt uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku.

**Wynik głosowania :** w głosowaniu brało udział 21 głosów za, 18 głosów za, 1 głos przeciw, 2 głosy wstrzymujące - porządek obrad został rozszerzony.

**Kolejny wniosek Burmistrza o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż ½ udziału lokalu mieszkalnym przy ul.Mostnika 17/1 w Lęborku.**

Poddaję pod głosowanie: kto z Państwa jest za poszerzeniem porządku obrad o omawiany projekt uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku.

**Wynik głosowania :** w głosowaniu brało udział 21 głosów za, 19 głosów za, 1 głos przeciw, 1 głos wstrzymujący - porządek obrad został rozszerzony.

**Kolejny wniosek Burmistrza o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały- w sprawie zmiany Uchwały nr IX-87/2015 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 25.05.2015r. dotyczącej wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych.**

Poddaję pod głosowanie: kto z Państwa jest za poszerzeniem porządku obrad o omawiany projekt uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku.

Jeżeli projekt uchwały wejdzie do porządku obrad będzie miał numer roboczy 3t.

**Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 21 głosów za, 20 głosów za, 1 głos przeciw - porządek obrad został rozszerzony.**

**Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin** zwrócił się z zapytaniem, czy są inne wnioski, uwagi do porządku obrad ? .

**Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta Lęborka** poinformował, że są autopoprawki do projektów uchwał zmiana dotyczy numeru publikatora tj. Dz.U. z 2020r., poz.730.

**Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin** wyjaśnił, że przy tych uchwałach, gdzie są autopoprawki będzie zmianę sygnalizował. Zwrócił się z zapytaniem, czy są wnioski, uwagi do porządku obrad ? . Jeżeli nie ma, poddaje pod głosowanie przyjęcie porządku obrad wraz ze zmianami.

Kto z Państwa jest za przyjęciem takiego porządku obrad , proszę o podniesie ręki i wciśnięcie przycisku.

**Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 17 radnych, 17 głosów za, 4 głosy wstrzymujące – porządek obrad został uchwalony.**

**Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin** poinformował, że przechodzimy do procedowania uchwał , pierwszy projekt uchwały :

**- w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości.**

**Komisje nie wydały opinii do wszystkich projektów uchwał .**

Do tego projektu uchwały jest autokorekta związana z publikatorem. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie ? , Radny Pan Radosław Zimnowoda.

**Radny Pan Radosław Zimnowoda** „ Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni. Cieszę się ,że udało się zorganizować sesję, bo jest bardzo ważna z punktu widzenia pomocy dla przedsiębiorców. **Wniosek do projektu uchwały, aby : w § 2 tego projektu uchwały proponuje zmianę, która polegałaby na zapisie o brzmieniu następującym : „ Zwolnienie dotyczy podatku od nieruchomości za miesiące, w którym obowiązywał w pkt. 1 stan zagrożenia epidemiologicznego w związku z SARS COV 2 , pkt. 2 stan epidemii w związku z epidemią SARS COV– 2 stan nadzwyczajny w związku z SARS COV– 2”.**

Są to różne okresy funkcjonowania tych stanów zagrożenia epidemicznego .Łatwo odnaleźć te terminy, które obowiązywały. Spowoduje to rozszerzenie tego czasookresu pomocy poza wskazane w tej uchwale miesiące: kwiecień, maj, czerwiec. Kontynuacją tego zapisu § 2 byłoby dopisanie również , że „ **zwolnienie**

przysługiwałyoby za miesiąc następny po ich odwołaniu nie dłużej jednak niż do 31 grudnia 2020 roku „ Aby również w tym miesiącu po zakończeniu, odwołaniu tych wszystkich stanów epidemii , aby przedsiębiorcy mieli prawo złożyć wnioski o odstąpienie, czy zwolnienie od podatku od nieruchomości . Podsumowując: „ § 2 pkt 1 „ Zwolnienie dotyczy podatku od nieruchomości za miesiące, w których obowiązywał stan zagrożenia epidemiologicznego w związku z SARS COV - 2 , pkt. 2 stan epidemii w związku z epidemią SARS COV– 2 stan nadzwyczajny w związku z SARS COV- 2” oraz za miesiąc następujący po ich odwołaniu jednak nie dłużej niż do 31 grudnia 2020 roku”.

Radny proponuje taki zapis .

Co do § 4 kwestii kryterium dochodowego 50 % , prosi Burmistrza Miasta o wyjaśnienie,

**Pan Witold Namysłak Burmistrz Miasta Lęborka** wyjaśnił, że ustawa określiła, że Rady Gmin mogą podjąć uchwałę o zwolnieniu od podatku od nieruchomości dla określonej grupy przedsiębiorców i właśnie w tym terminie. To, co będzie po czerwcu, może będzie inna ustawa i będzie trzeba spotkać się kolejny raz. Rada Gminy może przesunąć termin płatności jest powiedziane za jakie miesiące i do kiedy – do końca września. Nie możliwości, żeby Rada rozszerzyła zapisy ustawowe, bo nie ma takiej podstawy prawnej. Zwolnienia z dzierżaw, z najmu , które też zostały opisane trzecie zdanie, w którym Rada Gmin może podjąć uchwałę o zwolnieniu z tych opłat cywilnoprawnych , chodzi o dzierżawy, wynajem, chodzi o określoną grupę przedsiębiorców , którzy wykażą się spadkiem swoich obrotów. Burmistrz wyjaśnił , że pierwsza rata podatku od nieruchomości od osób fizycznych upłynęła 15 marca, druga będzie 15 maja, Ci, którzy mają zapłacić podatek 15 maja, nie będą go płacić, będą płacić trzecią ratę, która będzie 15 września i tutaj ustawodawca nie odnosi się do tego. To dotyczy zupełnie innej grupy przedsiębiorców . Zwrócił się z prośbą do Radnych o przyjęcie uchwał .

**Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin** zwrócił się z zapytaniem , kto jeszcze chce zabrać głos ? , Radny Pan Włodzimierz Klata.

**Radny Pan Włodzimierz Klata** „ Wysoka Rado, Panie Przewodniczący. Myślę, że wypadaloby jednoznacznie i precyzyjnie się wypowiedzieć . Patrząc na podstawę prawną art.15p ustawy , to nie jest tak, że jest tam ograniczenie do trzech konkretnych miesięcy. Być może jest coś o czym nie wiem , nie chciałbym się upierać. Zapis jest prosty : Rada Gminy może wprowadzić w drodze uchwały za część roku 2020 zwolnienie od podatku od nieruchomości itd. Nie chce rozstrzygać, czy zasadne jest to, aby było na trzy miesiące, czy tak jak mówi Radny Pan Zimnowoda. Natomiast wydaje mi się, że chyba ten argument jakoby prawo zakazywało coś więcej niż trzy miesiące, chyba jest nie trafiony. Wolałbym żeby jednak jednoznacznie wyjaśniono żeby podejmować decyzję świadomie przepisu prawa jaki on jest, a nie tak jak ktoś spróbował go odczytać. Prosiłbym o jednoznaczną informację , czy ten art. 15 p , który jest podstawą podjęcia tej uchwały pozwala na to żeby były inne miesiące niż te wymienione w projekcie. Uchwała zaproponowana przez Pana Burmistrza nie dotyczy tych, którzy mieli zamknięte

przedsiębiorstwa, tylko tych, którym nakazano zamknąć przedsiębiorstwa . My wiemy, że tym, którym nakazano ze względów rynkowych, zamknęły się, czyli nie prowadziły działalności także inne przedsiębiorstwa tutaj z samej ulicy Staromiejskiej mogą podać kilka zakładów usługowych, krawców, z ul. Czołgistów szewców itd. Proponowałbym, aby nie spłaszczać tego, gdyż propozycja dotyczy tylko tych, którym Państwo nakazało zamknąć zakłady, a ci, którzy ze względu na obiektywne okoliczności i tak działalności nie prowadzili z naszego dobrodziejstwa nie skorzystają. I ostaną rzecz, myślę, że kluczowa, o której mówił Radny Zimnowoda kwestia wystąpienia tej straty, bo jak przedsiębiorca zarobił netto złotówkę, miał dochód dwa tysiące, koszty 1.999,00 zarobił złotówkę z naszego zwolnienia nie może skorzystać. Nie chciałbym prowadzić tej dyskusji ponieważ możemy do tej uchwały podejść jeszcze za miesiąc, dwa, prawdopodobnie zwyczajna sesja przed czerwcem się odbędzie, aby spełnić ustawowy obowiązek przynajmniej jednej sesji zwyczajnej w kwartale . Na dzień dzisiejszy proponowałbym tylko, aby w § 4 na końcu wykreślić tę kwestię „ **skutkującym wystąpieniem lub zwiększeniem straty finansowej przedsiębiorcy**” . Czyli będzie to wersja taka jaką zaproponował Pan Burmistrz dotycząca wyłącznie tych, którym Państwo zakazało działalności, a my jako Radni, bo tak naprawdę jest to domena, która ustawowo została przekazana Radnym, to jest zwolnienie, które ustalają Radni nie zależy od tych innych indywidualnych decyzji, które Pan Burmistrz może podejmować w oparciu o normalne przepisy podatkowe. I do reszty byśmy powrócili, zobaczymy jak to będzie w maju, czy w czerwcu. Mmy jako Radni jeżeli uznamy, że takie małe zakładziki, które chociaż formalnie Państwo im nie zakazało działać, to tak naprawdę również praktycznie nie działały, zawsze możemy do tej kwestii powrócić jeżeli się nie mylę , jeżeli prawidłowo interpretuję przepis art. 15 p, o który prosiłem żeby zinterpretować to my będziemy mogli w myśl tej ustawy prowadzić zwolnienia także i za lipiec , czerwiec, sierpień itd. Czyli nie tak jak Pan Burmistrz mówił tylko trzy miesiące i będzie można do sprawy powrócić. Reasumując kwestie, o których mówiłem proponowałbym rozważyć później poza wykreśleniem w § 4 tej końcówki „ **skutkującym wystąpieniem lub zwiększeniem straty finansowej przedsiębiorcy**”. Czyli każdy, który został z mocy ustawy zamknięty i ma przychody mniejsze niż 50% tych odpowiednio tam wykazanych mógłby z tego skorzystać, to pierwsza rzecz, druga rzecz chodzi mi jednak o precyzyjną wykładnię prawną w tym co ja czytam w ustawie, a w tym co mówi Pan Burmistrz odnośnie tych miesięcy jest delikatna rozbieżność, dziękuje „

**Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin** zwrócił się z zapytaniem, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos ? . Jeżeli nie, to prosi o wykładnię prawną Radców Prawnych .

**Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin** o godz.12.50 ogłosił 5 minutową przerwę .

O godz.13.09 Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin wznowił obrady XIV Sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 28.04.2020 roku.

**Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin** poprosił o zabranie głosu przez Pana Witold Namyślaka Burmistrza Miasta Lęborka.



**Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta Lęborka** wyjaśnił, że w drugiej ustawie są zapisy o miesiącach, reasumując wystarczy, że ktoś ma te 50% przychodów, to jest proste, 50% przychodów będzie miał z tytułu prowadzonej działalności 1000 zł ma teraz 500 zł nie trzeba żadnej stary wykazywać, bo jest przychód o połowę mniejszy. Tak, skreślić „ **skutkującym wystąpieniem lub zwiększeniem straty finansowej przedsiębiorcy** „. Można w następnych miesiącach zwolnić z raty płatności po czerwcu czyli 15 września od osób fizycznych i osób prawnych też po tym okresie. Będzie sesja w maju i w czerwcu. Na dzisiaj jest ważne żeby ten 15 maj zaczął funkcjonować. Zwalniamy podatnika, który ma ograniczone przychody.

**Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin** poinformował, że wniosek Radnego Pana Włodzimierza Klaty jest jako autokorekta Pana Burmistrza potraktowana. Zwrócił się do Radnego Pana Radosława Zimnowody, czy podtrzymuje swój wniosek? – Radny podtrzymuje swój wniosek. Zwrócił się z zapytaniem, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? ,

Nie widzę poddaję pod głosowanie wniosek Radnego Pana Radosława Zimnowody aby : „ **w § 2 jego brzmienie było następujące „ zwolnienie dotyczy podatku od nieruchomości za miesiąc, w których obowiązywał pkt 1 : stan zagrożenia epidemicznego w związku ze SARS COV - 2 , pkt 2 : stanem epidemii SARS COV-2 , pkt. 3 stan zagrożenia SARS COV-2 , oraz za miesiąc następujący po ich odwołaniu jednak nie dłużej niż do 31 grudnia 2020 roku .**” Jest opinia Radców żeby to nie była nazwa SARS COV-2 tylko COVID -19, bo tak mówi ta ustawa. Więc można to tak zmienić – tak , dziękuję.

Poddaję pod głosowanie wniosek Radnego Radosława Zimnowody o zmianę brzmienia tego paragrafu .

Kto z Państwa jest za podjęciem tego wniosku, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku.

**Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 21 Radnych - 2 głosy za, 12 głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące – wniosek nie przeszedł .**

**Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin** zwrócił się z zapytaniem, czy ktoś jeszcze ma wnioski uwagi do tego projektu uchwały? Nie było, zamknięto dyskusję .

Przechodzimy do głosowania :

- **uchwała Nr XIV-207/2020 – w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości – wraz z autokorektami Burmistrza tj. publikator i wykreślenie .**

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku.

**Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 21 Radnych – wszyscy byli za, uchwała została podjęta.**

**Kolejny projekt uchwały :**

- **w sprawie przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości.**

Jest również autokorekta związana z publikatorem.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie ? . Nie widzę, zamykam dyskusję.

Przechodzimy do głosowania :

**- uchwała Nr XIV-208/2020 – w sprawie przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości wraz z autokorektą.**

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku.

**Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 21 Radnych – wszyscy byli za, uchwała została podjęta.**

Kolejny projekt uchwały :

**W sprawie : odstąpienia od dochodzenia należności o charakterze cywilnoprawnym przypadających Gminie Miasto Lębork lub jej jednostkom organizacyjnym w stosunku do podmiotów , których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19.**

Tu również jest autokorekta dotycząca publikatora. Przewodniczący otworzył dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie ? , Radny Radosław Zimnowoda.

**Radny Pan Radosław Zimnowoda** wyjaśnił, że kolejny projekt uchwały, który będzie głosowany również zawiera zapis niezgodny z prawem. Odnosząc się do zapisów ustawowych o COVID-19 w art. 15 zzzf mówi się o tym, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego w drodze uchwały może postanowić o odstąpieniu od dochodzenia należności o charakterze cywilnoprawnym przypadającym jednostce samorządu terytorialnego . Podmiot musi złożyć wniosek o odstąpienie od dochodzenia należności. W Przedstawionym przez Burmistrza projekcie mówi się o odstąpieniu 75% należności z tego tytułu opłat. A dodatkowo mówi się o uzasadnionym wniosku podmiotu, czy przedsiębiorcy, który o taką ulgę występuje. Nie można mówić o procentowym odstąpieniu należności tutaj jest 75%, ale o całkowitym odstąpieniu od dochodzenia należności o charakterze cywilnoprawnym. Zgodnie z opinią rzecznika małych i średnich przedsiębiorstw z 9 kwietnia odstąpienie od dochodzenia należy interpretować jako równoznaczne z całkowitą rezygnacją należnych gminie należności. Ustawodawca nie wskazał, że przedsiębiorca musi przedstawić dokumenty potwierdzające pogorszeniu płynności wnioskodawcy mówi się tu właśnie o tym „ uzasadnionym” wniosku . Mówi się o lokalach , których właścicielem jest gmina, które wynajmuje lub dzierżawi, liczba lokali – 64 lokale z czego 49 znajduje przy ul. Krzywoustego 1 w byłym budynku ABB ZWAR. Na dzień dzisiejszy wnioski o ulgę złożyło 7 podmiotów. Skala nie będzie duża. **Postuluje, aby skreślić w projekcie uchwały 75 %, pozostawić zapis bez określenia procentowego. Jeszcze propozycja, aby wykreślić słowo „uzasadniony”.**

**Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin** zwrócił się z zapytaniem, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos. Pytanie do Radców Prawnych, czy tak rzeczywiście może być zapisane 75%, czy tak jak Radny twierdzi, albo całość, albo nic. Burmistrz Pan Witold Namyślak, proszę.

**Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta Lęborka** wyjaśnił, że trudno mówić o wnioskach składanych przez Stowarzyszenia one są objęte Lęborskim Parasolem i nie prowadzą działalności gospodarczej są objęci zniżką, płacą nie wiele. Miasto ma kilka takich lokali 5 albo 7. Te lokale na dzień dzisiejszy nie zostały zamknięte one funkcjonowały. Jest lokal wynajmowany przez gminę 75% ulgi i taka jest propozycja. To nie są lokale, które były zamykane. To będzie dotyczyło innych osób nie tylko tych lokali. Umowy cywilnoprawne to również dzierżawy od gminy i tutaj spora część dzierżawców na Targowisku Miejskim, którzy nie wykupili jeszcze swoich lokali to oni też będą mieli z klucza pozwolenie z tego czynszu. Potrzebny jest również wniosek, który należy złożyć. Burmistrz proponuje przyjęcie uchwały w wersji przedstawionej. Uchwała będzie kontrolowana przez Urząd Wojewódzki.

**Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin** poinformował, że 75 % jest zgodne i może być, Radny Pan Włodzimierz Klata.

**Radny Pan Włodzimierz Klata** „Wysoka Rado, nie do końca jestem przekonany, czy my prawidłowo udzielamy tutaj informacji i interpretujemy. Bo tak jak zrozumiałem intencja jest taka, znaczy to, że nie dotyczy to organizacji pozarządowych itd. Ustawa mówi wyłącznie o podmiotach, nasza uchwała też mówi o podmiotach więc, czy to będzie przedsiębiorca, czy jakkolwiek inny podmiot, który należności takie w stosunku do nas miałby, to moim zdaniem będzie mógł skorzystać. Chyba wprowadzamy się nie potrzebnie w błąd, każdy podmiot, który będzie miał takie możliwości i spełni pozostałe przesłanki. Nie mówmy tu o przedsiębiorcach, druga rzecz ten sam artykuł, o którym mówił Pan Radny Zimnowoda tam końcóweczka wyraźnie mówi i złożą wniosek o odstąpienie od dochodzenia należności więc, co do kwestii słowa „uzasadniony” uważam, że jest to kwestia niepotrzebnie wpisana. Trzecia rzecz, dlaczego to mówię?, Pan Burmistrz powiedział, że te podmioty pozarządowe nie można mówić o płynności finansowej, tak to też nie jest. Bez trudu możemy wskazać w samym Zwarowcu podmioty, które zatrudniają pracowników do różnych rzeczy rehabilitantów, prowadzą warsztaty terapii zajęciowej, a nie są przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy. Chciałbym - mi chodzi tylko o to żebyśmy jasno sobie powiedzieli, że to nie dotyczy wyłącznie przedsiębiorców tylko wszystkich podmiotów, które w związku z zaistniałą sytuacją pogorszy się im płynność finansowa i spełnią te warunki ustawowe. Co do 75% przyznam się, że nie mam tutaj wycucia więc trudno mi powiedzieć. Ta kwestia, to powinno być jasno doprecyzowane żebyśmy nie pozostawiali w takim niedomówieniu, że część może, część nie może. Dla niektórych podmiotów, którzy nie są przedsiębiorcami, a zatrudniają pracowników to, że podmiot zatrudnia pracownika wcale nie oznacza, że nie może być objęty tzw. Parasolem, bo też może być objęty mówimy całkiem o czymś innym o prowadzeniu działalności gospodarczej, bo podmioty nie muszą prowadzić działalności gospodarczej, aby zatrudniać pracowników do ich normalnej działalności statutowej. I najważniejsza kwestia tego czego my nie robimy. Ustawa nie doprecyzowała płynności finansowej i w

poprzedniej uchwale i myśmy na potrzeby poprzedniej uchwały zdefiniowali, co rozumiemy przez pogorszenie płynności finansowej . Na początku było to, że ma być mniej o 50% przychodów i strata, potem zmieniliśmy tę definicję, że to będzie 50% przychodów mniej. W tej uchwale niedoprecyzowujemy , co to znaczy pogorszenie płynności finansowej i to jest istotna wada tej uchwały, albo istotne niedomówienie . Nie będzie na czym oprzeć się oceniając wniosek, realizując wniosek, co to jest pogorszenie płynności finansowej i my możemy uwikłać się w dyskusje akademickie , bo ktoś z podręcznika ekonomii takiej, czy innej przyniesie definicje płynności finansowej i powie, że mu się pogorszyła, proponuję , aby to było również doprecyzowane . Tym bardziej, że wytyczne, które dostaliśmy z Ministerstwa Finansów za pośrednictwem chyba Regionalnej Izby Obrachunkowej one wyraźnie mówią żeby tę kwestię płynności finansowej doprecyzować,bo ustawa zostawia tę kwestie otwartą. Podaje też przykłady, że można posiłkować się definicją , którą użył na swoje potrzeby rząd w rozporządzeniach, czyli tam mówi przykład, że zmniejszenie obrotów o 15%,czy o 30% w zależności od jakiej sytuacji. I tu bym prosił żeby to doprecyzować, bo rozumie , że co do tych kwestii będzie szerszy zasięg , tylko dla przedsiębiorców w rozumieniu ustawy o przedsiębiorcach, to ja rozumiem, że tu się zgadzamy chyba, że nie, to bym prosił żeby to padło, że intencja tej uchwały jest taka, aby wyłącznie dotyczyła przedsiębiorców w rozumieniu ustawy o przedsiębiorcach „.

**Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta Lęborka**” poinformował, że co do negatywnych konsekwencji, tak jak ustawodawca tego nie zapisał, my możemy oczywiście zapisać tak jak zapisaliśmy termin obowiązywania na trzy miesiące. Tutaj też jestem chętny, co do tego że powiedzmy obroty spadły o 50%, to jak najbardziej, bo zakładaliśmy prostsze rozwiązanie , całkiem proste, ma umowę obniżamy, ale jeśli taki wniosek on podnosi trochę tą barierkę czyli na wniosek ja mam taką autopoprawkę, że negatywne konsekwencje ekonomiczne z powodu COVID-19 przychody żebyśmy mieli tak jak poprzednio spadły np. o 50% , jak nie spadły o 50%, to podnieśmy to 30% wtedy nie będzie żadnej ulgi. Także tutaj możemy to zapisać, jeżeli możemy w tym miejscu zapisać to tak samo możemy ten termin, że obowiązuje przez trzy miesiące. Po trzech miesiącach będziemy mogli to przedłużyć. Na dzisiaj mamy te trzy miesiące kwiecień, maj, czerwiec i warunek jest , że 30% obrotów, 30% przychodów z tytułu sprzedaży , bo tego jakby dotyczy jest mniej. Jeśli chodzi o przedsiębiorców to się zgadza , mówiłem o instytucjach bardziej Związek Wędkarski ma tam lokal to nie ma nic wspólnego z płynnością finansową Związku Wędkarskiego , ale jeżeli to – założmy też nawet te warsztaty terapii zajęciowej one są finansowane z mojej wiedzy z dotacji, czy też z funduszu osób niepełnosprawnych to dalej są one finansowane. Przedszkola są też finansowane pomimo, że są zamknięte .Wiele jest instytucji, których jest finansowanych z różnych źródeł dotacji z różnych, ale nie mają tego typu sytuacji . Nasze jednostki organizacyjne, powiatowe jednostki organizacyjne i wiele innych, ale jeżeli jest działalność i są tam pracownicy i spadły te obroty, przychody z tytułu sprzedaży usług spadły o 30% ta ulga będzie przysługiwała . To ja mogę dopowiedzieć, że ja tego nie ograniczałem, ale chętnie to ograniczenie wprowadzę „.

**Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin** zwrócił, że z zapytaniem, w którym miejscu zmienić, przyjmą jako autopoprawkę , bo w tytule uchwały nie. Jest autokorekta Burmistrza . Odczytał § 1 po autokorekcie Burmistrza Miasta „

Odstępuje się od dochodzenia w wysokości 75 % należności o charakterze cywilnoprawnym z tytułu czynszu najmu, dzierżawy lub opłaty za użytkowanie za okres od 1.04.2020 do 30.06.2020r., przypadających Gminie Miasto Lębork lub jej jednostkom organizacyjnym w stosunku do podmiotów, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z COVID-19 i które złożyły i które złożą. Przewodniczący zwrócił się z zapytaniem do Burmistrza Miasta, czy można uznać również jako autokorektę Burmistrza i wykreślić „ Uzasadniony” – Burmistrz potwierdził „ wniosek o odstąpienie od dochodzenia tych należności . Kolejne zdanie „ Przez pogorszenie płynności finansowej rozumie się spadek przychodów o minimum 30%” . Czyli to jest jako autokorekta, pozostaje wniosek Radnego Pana Radosława Zimnowody , o by żeby wykreślić te 75% „.

**Radny Pan Włodzimierz Klata** „ Wysoka Rado, musimy precyzyjnie powiedzieć, bo te 30% w stosunku do czego, czy to chodzi miesiąc do miesiąca, czy cały okres trzymiesięczny, ta definicja musi być precyzyjna .Natomiast Pan Burmistrz był łaskaw powiedzieć, że gdybyśmy tego nie wprowadzali to rozumiem, że jego intencja była taka ,że w ogóle te przychody nie muszą zmaleć, gdyby taka była definicja i gdyby Radcowie Prawni uznali, że tak jest, to w takim razie nie ma co w ogóle tutaj mieszać. Taka była intencja żeby doprecyzować, ale doprecyzowanie, po pierwsze niedoprecyzowaliśmy w stosunku do jakiego okresu, bo to jest istotne. Nie wiem, czy chodzi o rozliczenia miesięczne przez analogiczny miesiąc poprzedniego roku .Ja zwróciłem tylko uwagę, że pogorszenie płynności jest niedoprecyzowane tutaj . I przedstawiona ta definicja przez Pana Burmistrza jest nadal nieprecyzyjna „.

**Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta Lęborka** „ To musimy zdecydować się na coś. Proponowałem takie rozwiązanie, oczywiście, że chodzi to o te interpretacje, która będzie na korzyść tej osoby, czyli mówimy o np. porównanie lutego do kwietnia, lutego do maja, do czerwca. Nie ma tutaj poszukiwania z mojej strony rozwiązań, które byłyby na niekorzyść, one miały być na korzyść. Jeżeli mówimy, że płynność finansowa się pogorszyła, to nie porównujemy maja do kwietnia, bo to w ogóle nie ma sensu, porównujemy do lutego, przede wszystkim do lutego, bo luty był miesiącem, w którym wszystkie firmy normalnie funkcjonowały i tak to porównujemy. A w tej sytuacji to w zasadzie jest wniosek i my nie chcieliśmy wnikać w te sytuacje, bo mówię dzierżawcy na targowisku, my będziemy teraz jakieś tam – jest wniosek trzeba uzasadnić jednym zdaniem, jak ma nie być uzasadniony, to będzie sam wniosek. Jest wniosek i ta dzierżawa byłaby obniżona dla tych, którzy nie wykupili swoich lokali i w zasadzie 75%. Nie debatujemy na tym, czy miał jakieś przychody, rozchody nie wiem, moją intencją było uproszczenie tego wszystkiego . Jeśli chcecie Państwo żeby to było uproszczone to wszyscy mają te 75% ulgi. To na prawdę dotyczy nie wielu przedsiębiorców, czy nie wielu instytucji, bo tak ja mówię to jest nie wiele takich przypadków, bo jak na samym targowisku lokale są wykupione w większości także nie ma tam dzierżaw w tym zakresie. Nie bardzo rozumiem teraz jaka jest intencja , intencja była prosta wszyscy którzy dzierżawią, a dzierżawią od miasta, wynajmują od miasta to przez te trzy miesiące mają ulgę . Myśmy nie rozpatrywali tutaj żadnych innych spraw, taka była nasza intencja, bo jak coś zostało niedoprecyzowane, bo wszystkiego nie uda się doprecyzować to i tak to będzie spoczywało na Burmistrzu na pracownikach żeby dobrze z tego wybrnąć. Mówię oficjalnie, że to dotyczy sytuacji z lutego, gdzie ta sytuacja już w marcu była pogorszona, a tak na prawdę ulega pogorszeniu teraz kwiecień, maj, czerwiec,

będziemy porównywali do lutego. Jeżeli mamy coś porównywać , nie będziemy porównywać, jest wniosek i jest na trzy miesiące zwolnienie.”

**Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin** poinformował, że podsumuje , intencja Burmistrza jest taka ,że nie było tej autokrekty i zostało tak jak jest ewentualnie usunąć wyraz „ uzasadniony”, bo skoro przedsiębiorca składa wniosek to on dla niego jest uzasadniony , pozostawić w tej preambule , w której jest , może chcemy za bardzo przedobrzyć, ale to jest niepotrzebne. Czyli pozostaje treść pierwotna tego paragrafu bez wyrazu „ uzasadniony” według Burmistrza. Jest nadal wniosek Radnego Pana Radosława Zimnowody. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? . **Przewodniczący poddaje pod głosowanie wniosek radnego Radosława Zimnowody o to, aby w § 1 wykreślić 75% .**

Kto z Państwa jest za wnioskiem Radnego , proszę o podniesienie ręki i wciśnięcie przycisku.

**Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 21 Radnych, 6 głosów za, 12 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące – wniosek nie przeszedł .**

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie cały projekt uchwały wraz z autokorektą odnośnie publikatora i autokorektą odnośnie braku wyrazu „uzasadniony”.

Kto jest za podjęciem tej uchwały, proszę o podniesie ręki i wciśnięcie przycisków.  
Przewodniczący Rady odczytał:

**- uchwała Nr XIV-209/2020 – w sprawie odstąpienia od odchodzenia należności o charakterze cywilnoprawnym przypadających Gminie Miasto Lębork lub jej jednostkom organizacyjnym w stosunku do podmiotów , których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19.**

Kto jest za podjęciem tej uchwały, proszę o podniesie ręki i wciśnięcie przycisków.

**Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 21 Radnych, wszyscy byli za – uchwała została podjęta .**

**Kolejny projekt uchwały ten dodatkowy :**

**- zmieniający uchwałę w sprawie wprowadzenia opłaty targowej, określenia wysokości stawek opłaty targowej, zasad ustalania i poboru, terminów jej płatności oraz zwolnienia.**

**Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin** otworzył dyskusję , nie zabrano głosu, poddał pod głosowanie uchwałę;

**- uchwała Nr XIV-210/2020 - - zmieniający uchwałę w sprawie wprowadzenia opłaty targowej, określenia wysokości stawek opłaty targowej, zasad ustalania i poboru, terminów jej płatności oraz zwolnienia.**

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesie ręki i wciśnięcie przycisku .

**Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 21 Radnych, wszyscy byli za – uchwała została podjęta .**

**Kolejny projekt uchwały numer roboczy 3 e:**

- w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Mieszka I 1/7, ul.Mieszka I 7/24, ul. M.C.Skłódowskiej 22/12, ul.Stryjewskiej 7/5, Al.Wolności 8/4, ul.Okrzei 2/7.

**Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin** otworzył dyskusję , nie zabrano głosu, poddał pod głosowanie uchwałę;

**- uchwała Nr XIV-211/2010 - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Mieszka I 1/7, ul.Mieszka I 7/24, ul. M.C.Skłódowskiej 22/12, ul.Stryjewskiej 7/5, Al.Wolności 8/4, ul.Okrzei 2/7.**

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesie ręki i wciśnięcie przycisku .

**Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 21 Radnych, 18 głosów za, 3 głosy wstrzymujące – uchwała została podjęta .**

**Kolejny projekt uchwały :**

- w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych przy ul. Kossaka 5/5, ul. Kossaka 5/6.

**Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin** otworzył dyskusję , nie zabrano głosu, poddał pod głosowanie uchwałę;

**- uchwała Nr XIV-212/2020 - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych przy ul. Kossaka 5/5, ul. Kossaka 5/6.**

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesie ręki i wciśnięcie przycisku .

**Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 21 Radnych, 18 głosów za, 3 głosy wstrzymujące – uchwała została podjęta .**

**Kolejny projekt uchwały :**

- w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokai mieszkalnych przy ul. Kossaka 3/1, ul. Kossaka 3/1a, ul.Kossaka 3/2, ul.Kossaka 3/2a.

**Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin** otworzył dyskusję , nie zabrano głosu, poddał pod głosowanie uchwałę;

**- uchwała nr XIV-213/2020 - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych przy ul. Kossaka 3/1, ul. Kossaka 3/1a, ul.Kossaka 3/2, ul.Kossaka 3/2a.**

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesie ręki i wciśnięcie przycisku .

**Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 21 Radnych, 17 głosów za, 4 głosy wstrzymujące – uchwała została podjęta .**

**Kolejny projekt uchwały :**

- w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych przy ul. Stryjewskiego 50a/3, ul.Kościuszki 8/5.

**Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin** otworzył dyskusję , nie zabrano głosu, poddał pod głosowanie uchwałę;

**- uchwała Nr XIV-214/2020 - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych przy ul. Stryjewskiego 50a/3, ul.Kościuszki 8/5.**

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesie ręki i wciśnięcie przycisku .

**Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 21 Radnych, 18 głosów za, 3 głosy wstrzymujące – uchwała została podjęta .**

**Kolejny projekt uchwały :**

- w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w obr. 2 miasta Lęborka przy ul. Komuny Paryskiej.

**Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin** otworzył dyskusję , głos zabrał Radny Pan Zbigniew Rudyk.

**Radny Pan Zbigniew Rudyk** poinformował, żeby zagłosuje przeciw, a uchwałę żeby przenieść na sesję w październiku.

**Radny Pan Zbigniew Cybula** wyjaśnił ,że mieszkańcy nie mają potrzeby tamtędy przechodzić . Jest tam siedlisko różnego rodzaju nieciekawej młodzieży .Uważa, że należy uchwałę przegłosować , nie uciekać od tematu, będzie głosować za.

**Radna Pani Małgorzata Biela** poinformowała, że jest za zagospodarowaniem przyjaznym dla mieszkańców, sprawa była rozpatrywana 11 lat temu , dzisiaj wraca. Ciąg pieszy spełnia inną rolę pod drugiej stronie zbudowano plac zabaw dla dzieci i



siłownie. Dzieci muszą pokonywać trzykrotnie dłuższą drogę żeby dojść do placu zabaw. Jest przeciwko sprzedaży większości tej działki .Była i nie widziała działalności jakichś tam grup. Ludzie tam chodzą. Młodzież gromadzi się w innym miejscu. Scieżka powinna zostać, działka tak, ale w okrojonym zakresie. Będzie głosować przeciwko takiemu kształtowi tej uchwały.

**Pan Witold Namyślak Burmistrz Miasta Lęborka** proponuje sprzedać działkę, żeby Państwo zagospodarowali działkę. Żeby zamknąć sprawę.

**Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin** zwrócił się z zapytaniem, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie ? nie zabrano głosu, zamknięto dyskusję, poddał pod głosowanie uchwałę;

**- uchwała nr XIV- 215/2020 - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w obr. 2 miasta Lęborka przy ul. Komuny Paryskiej.**

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesie ręki i wciśnięcie przycisku .

**Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 21 Radnych, 11 głosów za, 7 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące – uchwała została podjęta .**

#### **Kolejny projekt uchwały :**

- w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu.

Do tego projektu uchwały jest autokorekta dotycząca publikatora.

**Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin** zwrócił się z zapytaniem, czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie ? nie zabrano głosu, zamknięto dyskusję, poddał pod głosowanie uchwałę;

**- uchwała Nr XIV-216/2020 - w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu.**

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesie ręki i wciśnięcie przycisku .

**Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 21 Radnych, wszyscy byli za – uchwała została podjęta .**

#### **Kolejny projekt uchwały :**

- w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej oraz zwolnienia z obowiązku sprzedaży nieruchomości w drodze przetargu.

**Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin** zwrócił się z zapytaniem, czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie ? nie zabrano głosu, zamknięto dyskusję, poddał pod głosowanie uchwałę;

**- uchwała Nr XIV- 217/2020 - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej oraz zwolnienia z obowiązku sprzedaży nieruchomości w drodze przetargu.**

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesie ręki i wciśnięcie przycisku .

**Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 21 Radnych, wszyscy byli za – uchwała została podjęta .**

**Kolejny projekt uchwały :**

- w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych położonych w obr.11 miasta Lęborka przy ul. Kusocińskiego.

**Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin** zwrócił się z zapytaniem, czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie ? nie zabrano głosu, zamknięto dyskusję, poddał pod głosowanie uchwałę;

**- uchwała nr XIV-218/2020 – w w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanych położonych w obr.11 miasta Lęborka przy ul. Kusocińskiego.**

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesie ręki i wciśnięcie przycisku .

**Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 21 Radnych, wszyscy byli za – uchwała została podjęta .**

**Kolejny projekt uchwały :**

- w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości ( od Skarbu Państwa ul. Dworcowa).

**Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin** zwrócił się z zapytaniem, czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie ? nie zabrano głosu, zamknięto dyskusję, poddał pod głosowanie uchwałę;

**- uchwała Nr XIV- 219/2020 w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości ( od Skarbu Państwa ul. Dworcowa).**

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesie ręki i wciśnięcie przycisku .

**Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 21 Radnych, wszyscy byli za – uchwała została podjęta .**

**Kolejny projekt uchwały :**

- w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasto Lęborka na 2020 rok.

Tutaj też jest autokorekta Burmistrza dotycząca publikatora.

**Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin** zwrócił się z zapytaniem, czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie ? nie zabrano głosu, zamknięto dyskusję, poddał pod głosowanie uchwałę;

**- uchwała Nr XIV-220/2020 w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasto Lęborka na 2020 rok.**

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesie ręki i wciśnięcie przycisku .

**Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 21 Radnych, 20 głosów za, 1 głos wstrzymujący – uchwała została podjęta .**

**Kolejny projekt uchwały :**

- w sprawie zmiany Uchwały nr X-132/2019 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 25.10.2019r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Tutaj również jest autokorekta Burmistrza dotycząca publikatora.

**Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin** zwrócił się z zapytaniem, czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie ? nie zabrano głosu, zamknięto dyskusję, poddał pod głosowanie uchwałę;

**- uchwała Nr XIV-221/2020 - w sprawie zmiany Uchwały nr X-132/2019 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 25.10.2019r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.**

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesie ręki i wciśnięcie przycisku .

**Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 21 Radnych, 19 głosów za, 2 głosy wstrzymujące – uchwała została podjęta .**

**Uchwały dodatkowe :**

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych przy ul. Kossaka 27/2, ul.Kossaka 27/4b/ , ul.Kossaka 27/5, ul. Wybickiego 2/2.

**Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin** zwrócił się z zapytaniem, czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie ? nie zabrano głosu, zamknięto dyskusję, poddał pod głosowanie uchwałę;

**- uchwała nr XIV-222/2020 - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych przy ul. Kossaka 27/2, ul.Kossaka 27/4b/ , ul.Kossaka 27/5, ul. Wybickiego 2/2.**

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesie ręki i wciśnięcie przycisku .

**Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 21 Radnych, 18 głosów za, 1 głos przeciw, 2 głosy wstrzymujące – uchwała została podjęta .**

**Kolejny projekt uchwały :**

- w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Stamma 1/26.

**Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin** zwrócił się z zapytaniem, czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie ? nie zabrano głosu, zamknięto dyskusję, poddał pod głosowanie uchwałę;

**- uchwała Nr XIV-223/2020 - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Stamma 1/26.**

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesie ręki i wciśnięcie przycisku .

**Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 21 Radnych, 19 głosów za, 1 głos przeciw, 1 głos wstrzymujący – uchwała została podjęta .**

**Kolejny projekt uchwały :**

- sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż ½ udziału lokalu mieszkalnym przy ul. Mostnika 17/1 w Lęborku.

**Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin** zwrócił się z zapytaniem, czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie ? nie zabrano głosu, zamknięto dyskusję, poddał pod głosowanie uchwałę;

**- uchwała nr XIV-224/2020 – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż ½ udziału lokalu mieszkalnym przy ul. Mostnika 17/1 w Lęborku.**

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesie ręki i wciśnięcie przycisku .

**Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 21 Radnych, wszyscy byli za – uchwała została podjęta .**

#### **Kolejny projekt uchwały :**

- w sprawie zmiany Uchwały nr IX-87/2015 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 25.05.2015r. dotyczącej wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych.

**Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin** zwrócił się z zapytaniem, czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie ? nie zabrano głosu, zamknięto dyskusję, poddał pod głosowanie uchwałę;

**- uchwała nr XIV-225/2020 - w sprawie zmiany Uchwały nr IX-87/2015 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 25.05.2015r. dotyczącej wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych.**

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesie ręki i wciśnięcie przycisku .

**Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 21 Radnych, wszyscy byli za – uchwała została podjęta .**

#### **Punkt 4.**

**Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XIX-219/2008 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 31.03.2008r., w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania na okres dłuższy niż trzy lata .  
Sprawozdanie za okres 17.02.2020 do 17.04.2020r.**

**Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin** zwrócił się z zapytaniem, czy ktoś ma uwagi do tego sprawozdania ? nie zgłoszono uwag, poddał pod głosowanie sprawozdanie.

Kto z Państwa jest za przyjęciem sprawozdania, proszę o podniesie ręki i wciśnięcie przycisku .

**Wynik głosowania : w głosowaniu brało udział 21 Radnych, 20 głosów za, 1 głos wstrzymujący – sprawozdanie zostało przyjęte .**

## **Punkt 5.**

### **Interpelacje i zapytania radnych.**

**Radny Pan Tomasz Sopyłło** złożył zapytanie w imieniu Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej w sprawie wyborów na urząd Prezydenta RP .  
(zapytanie w załączeniu do protokołu).

**Radna Pani Halina Łukian** złożyła interpelacje w sprawie :

- 1.nie schodzącej wody w mieszkaniu komunalnym,
  - 2.zniszczonej drogi ul.K.Paryskiej,
  3. wykonania nawierzchni na ul.Myśliwskiej
- ( interpelacje w załączeniu do protokołu ).

**Radny Pan Włodzimierz Klata** złożył zapytanie w sprawie :

1.W zeszłym roku poprosiłem dane odnośnie systemu gospodarowania odpadami i niektórych danych nie dostałem .Po miesiącu się przypomniałem, ale mijały kolejne i nadal ich nie mam w związku z tym zadaje pytanie : **Na jakiej podstawie prawnej do chwili obecnej nie przekazano mi danych na temat dochodów z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi uzyskiwanych z nieruchomości niezamieszkałych lub z części niezamieszkałych w przypadku nieruchomości mieszanych ?.**

2. **Zapytanie po raz kolejny – czwarty** : o studzienkę na rogu ul. Wybickiego i Dygasińskiego, zgłaszana w zeszłym roku, dwukrotnie w tym roku, jeszcze w sobotę nadal była dziurawa i niezabezpieczona . Kiedy jest szansa na jakieś skuteczne na zadziałanie w tej sprawie ?.

3. **Interpelacja w sprawie** : planowanego ronda na skrzyżowaniu A.Krajowej – Al.Wolności o potrzebie znalezienia jakiegoś bezpieczniejszego rozwiązania myślę, że wszyscy jesteśmy przekonani. Natomiast chciałbym, aby przedstawiono mi informację na jakim etapie jesteśmy z projektowaniem, uzyskiwaniem pozwolenia na

budowę tego ronda ?. Jakie rozwiązanie faktyczne wchodzi w grę ?, proszę o przestanie rysunków jeżeli są, w formie elektronicznej, co my tam planujemy ?. Przy tej okazji chciałbym zapytać, czy będą tam planowane jakiegokolwiek dodatkowe prawoskręty, ponieważ w tej chwili przy normalnej budowie tego skrzyżowania ono nie jest jeszcze tak mocno obciążone jak maksymalnie mogłoby być. Po pierwsze: wyłączone są dwa kierunki skrętów jadąc od mostów Al.Wolności nie możemy skręcić w lewo w stronę Ratusza, a prawdopodobnie w przypadku ronda to obciążenie dodatkowymi pojazdami się pojawi i podobnie jadąc od ronda Solidarności nie możemy skręcić w lewo w stronę Starostwa. To są dosyć istotne kierunki będzie nowe obciążenie pojazdami stąd to jest moje pytanie: jak my jesteśmy do tego przygotowani ?. Jestem przekonany, że w normalnej takiej poza szczytowej sytuacji to rozwiązanie jakie, by nie były w formie ronda poprawi bezpieczeństwo. Natomiast w sytuacjach szczytowych w godzinach myślę tutaj o godzinach porannych między 7.00, a 9.00 i w godzinach popołudniowych w te dni robocze powiedzmy od godz.15.00 do 17.00, a soboty troszeczkę wcześniej ten szczyt zakupowy się pojawia. My już dzisiaj widzimy, że na skutek niedrożności ronda Solidarności nie można czasami pokonać skrzyżowania A.Krajowej – Al. Wolności pomimo, że jest zielone światło, bo nie ma, gdzie wjechać. Kolejki samochodów są już, sięgają Al. Wolności aż pod Pl. Piastowski, a także w stronę Ośrodka Szkolno-Wychowawczego do ul. Boh.Wsterplatte, aż do ulicy Mostnika bywa. Moje pytanie jest: czy ta analiza była robiona i co z tego wynika? jakie rozwiązania techniczne proponujemy?. Powtórzę swój wniosek w tym kontekście, aby oddając do użytku konkretne rozwiązanie techniczne było one wzbogacone analizą natężeń ruchu w bardzo szerokim obszarze i na które to skrzyżowanie oddziałuje z jednej strony aż do Ronda Solidarności, z drugiej strony aż do ulicy Czołgistów w stronę Ratusza i przynajmniej do ulicy Konopnickiej u zbiegu Al. Wolności. Tak daleko na dzisiaj oddziałuje to skrzyżowanie jeżeli my dopuścimy większy strumień pojazdów, a przez nową konstrukcję dopuścimy jeszcze dodatkowo dwa kierunki dzisiaj jeździć nie można, to obciążenie pojazdów będzie zdecydowanie większe. A jest istotna różnica pomiędzy skrzyżowaniem tradycyjnym, a rondem. Jeżeli nie ma możliwości zjechania z ronda to ono bardzo szybko się blokuje. Dzisiaj chociaż jadąc od mostu Al.Wolności jeżeli nie można przejechać przez skrzyżowanie, bo zablokowane jest aż do samego ronda Solidarności, to jednak w poprzek czyli ulicą A.Krajowej, gdy jest tam nadal zielone nadal można jednak jechać. W przypadku ronda będzie to niemożliwe dlatego ta analiza poprawy przepustowości także okolicznych skrzyżowań jest bardzo ważna.

Trzecia rzecz; przypominam mam wprowadzić odpowiedź na piśmie, że będzie o tym Pan Burmistrz pamiętał minęło już od tego zapewnienia że dwa lata, a bywało tak, że to gdzieś umykało – jest problem w pobliżu tego skrzyżowania, o którym mówiłem A.Krajowej – Al.Wolności z bezpiecznym wyjazdem pojazdów z ul. Batalionów Chłopskich takim przejściem bramowym, mniej więcej na wysokości sklepu kiedyś p. Głodowskiego. Tam wielokrotnie była prośba, aby może ustawić lustro, czy jakoś inaczej poprawić możliwość wyjeżdżania. W ostatnich miesiącach były tam także poważne kolizje, była obietnica, że ten problem będzie jakoś rozwiązany, chciałbym wiedzieć jak? żeby tego nie przeoczyć. Żeby dać możliwość jeżeli nadal jeden, czy drugi urząd będzie się opierał, że postawienie tam lustra zmniejszy bezpieczeństwo, taką odpowiedź otrzymałem, że postawienie lustra tym osobom,

które wyjeżdżają tą bramą żeby widziały, co dzieje się na ulicy, zmniejszy bezpieczeństwo, to w takim razie chciałbym, ja nie podzielam tego poglądu – tak urzędnicy uważają, to chciałbym dać szansę wyjechania, wysunięcia się z tej bramy na tyle żeby kierowca mógł widzieć z prawej i lewej strony przede wszystkich pieszych i to jest najważniejsze żeby mógł ich widzieć . Jak jest schowany w bramie tego nie widzi, a także z boku jadące pojazdy. Miejsca tam jest tyle trzeba tylko odpowiednio przesunąć trawnik, który był zaplanowany, zamienić kolejność . Może są jakieś inne rozwiązania techniczne, aby bliżej budynku nie był chodnik tylko właśnie trawnik i wtedy samochód może wyjechać, a chodnik troszeczkę odsunąć, zamienić kolejność. Te rzeczy polecam uwadze i mam nadzieję, że w odpowiedzi na interpelacje wszystko będzie dobrze załatwione . Kończąc zadał bym pytanie z prośbą o jakieś uprawdopodobnienie kiedy realnie moglibyśmy się do tej inwestycji przymierzać ? . „

**Radny Pan Radosław Zimnowoda złożył :**

**interpelację w sprawie:**

- pomocy przedsiębiorcom z terenu lęborskiego poszkodowanym przez epidemię koronawirusa.

**Zapytanie w sprawie:**

- pomocy osobom starszym , chorym nie mogącym obecnie opuszczania miejsce zamieszkania.

**Wniosek w sprawie :**

- uruchomienia PSZOK dla mieszkańców .

( interpelacja, zapytanie i wniosek Radnego w załączeniu do protokołu ).

### **Punkt 6.**

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania. Zostaną udzielone na piśmie.

### **Punkt 7.**

Informacje Przewodniczącego Rady. Poinformował, że składanie oświadczeń majątkowych przedłużono do 31 maja 2020 roku.

### **Punkt 8.**

Po wyczerpaniu porządku obrad XIV sesji Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 28.04.2020 roku, o godz.14.30 Przewodniczący Rady Pan Jarosław Litwin zamknął obrady.

Protokołowała:  
B.Ratajczak

7 ul. B. BIERMISTRZA MIASTA

ADMINISTRATOR

Bezpieczeństwo Informacji

mgr Bożena Steciak

Lębork, dnia 25-05-2020

URZĄD MIEJSKI w LĘBORKU

Wydział Gospodarczo-Budżetowy

gonim 29.05.20

Wzrostka

PRZEWODNICZĄCY RADY

Jarosław Litwin

Zastępca pełnomocnika ds. ochrony informacji niejawnych

Marta Markowicz

26.05.2020 r.



Sz. P.

**Witold Namyślak**

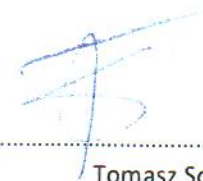
**Burmistrz Miasta Lęborka**

### ZAPYTANIE

W imieniu Radnych Klubu Koalicja Obywatelska proszę o odpowiedź na poniższe pytania:

1. Czy do Ratusza wpłynęło pismo lub email Poczty Polskiej, wzywające do udostępnienia danych osobowych mieszkańców Lęborka, powołując się na przygotowywanie wyborów korespondencyjnych na urząd Prezydenta RP?
2. Czy przedmiotowe pismo / email spełnia kryteria kompletności po względem formalnym?
3. Czy zakres wnioskowanych danych osobowych nie przekracza zakresu prowadzonego rejestru wyborców?
4. Jakie kroki wobec w/w pisma / emaila podjął lub zamierza Pan podjąć?

Ze względu na pilność sprawy, proszę o niezwłoczną odpowiedź.

  
.....  
Tomasz Sopyłło

Przewodniczący Klubu

Burmistrz Miasta Lęborka  
Pan Witold Namysłak

Wniosek na Sesję Rady Miejskiej w Lęborku

Zwracam się do Burmistrza Miasta Lęborka z wnioskiem o jak najszybsze uruchomienie PSZOK dla mieszkańców Miasta. Aktualnie obowiązujące ograniczenia nie mogą wyłączać funkcjonowania tak ważnej dla mieszkańców usługi jaką jest odbieranie odpadów na PSZOK. Zamknięcie wysypiska śmieci dla osób indywidualnych jak również nie działanie Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych może powodować powstawanie dzikich wysypisk, czego nikt z nas zapewne nie chce.

Zimnowoda

Zapytanie na Sesję RM

Co Burmistrz Miasta Lęborka zamierza / zamierza zwrócić w sprawie pomocy osobom starszym, ciężko chorującym obywatelom nie powinniśmy opuszczać więcej zaniechania? Dlaczego administracja zarządająca miastem nie powoła komisji na ten temat. (Na temat pomocy takim osobom). Kwestia czy ktoś z nas takiego wsparcia się podejmuje czy nie odwołamy się do tego sprawa sumienia każdego z nas, jednak ostatecznie to nie woimy a w końcu pierwszy obywatel Miasta, a za taką osobę zwycięstwo uważa się Burmistrza, powinniśmy w tej trudnej chwili po prostu zareagować

Zimnowoda

Burmistrz Miasta Lęborka

Interpelacja w sprawie pomocy Gminy przedsiębiorcom z terenu lęborskiego poszkodowanym przez epidemię koronawirusa.

Od pierwszych chwil wejścia w życie rozporządzenia o zagrożeniu epidemicznym musimy jako Gmina mierzyć się z wieloma problemami. Nie możemy jednak pozostawić samych sobie mieszkańców Lęborka. Przede wszystkim tych, którzy na epidemii stracili najwięcej: przedsiębiorców, pracowników. Musimy mieć świadomość, że będziemy musieli walczyć nie tylko z koronawirusem, ale i o gospodarkę.

Wprowadzone restrykcje chronią nasze zdrowie i życie, ale ekonomicznie są szkodliwe. Musimy szukać rozwiązań, które mogą pomóc w tej sytuacji najbardziej poszkodowanym. Ze szczególną troską musimy myśleć o tych, którzy z dnia na dzień stracili możliwość pozyskiwania dochodu, z przyczyn na które nie mieli i nie mają wpływu.

Ostatnie zmiany legislacyjne wprowadziły narzędzia dzięki którym Gminy mogą wspierać lokalnych przedsiębiorców i gospodarkę od której tak wiele zależy. Podtrzymanie funkcjonowania lokalnych firm to zachowanie miejsc pracy dla mieszkańców naszego miasta.

Dane statystyczne pokazują, że na koniec 2018r. w Lęborku było zarejestrowanych ponad 4600 [podmiotów gospodarczych. Znaczna część z nich to osoby prowadzące jednoosobową działalność gospodarczą. Pod względem ilości podmiotów gospodarczych Gmina Lębork zajmuje 2 miejsce w powiecie (za Łebą) i 19 w województwie spośród wszystkich gmin (licząc wszystkie gminy w woj. 123 gminy). Liczba bezrobotnych na koniec 2019 to 966 osób, koniec lutego 2020 to już 1021.

Nie pozwólmy aby wzrost liczby bezrobotnych poszybował bez powrotu w górę. Nie zmarnujemy tego potencjału jaki ma Lębork jeśli chodzi o podmioty gospodarcze. Jako Gmina musimy wyciągnąć pomocną dłoń i nie oglądać się na Państwo i jego rolę w ratowaniu gospodarki.

Dlatego postuluję aby całkowicie odstąpić od dochodzenia należności o charakterze cywilnoprawnym. Zgodnie z opinią Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców z 09.04.2020r. zapis art. 15zzf ustawy o COVID-19 w treści „odstąpienie od dochodzenia” należy interpretować jako równoznaczne z całkowitą rezygnacją należnych Gminie należności. Ustawodawca nie wskazał również, że przedsiębiorca powinien przedstawić dokumenty potwierdzające pogorszenie płynności finansowej wnioskodawcy. Należy wobec tego przyjąć iż celem wprowadzenia regulacji było wprowadzenie ułatwień ustawowych w procedurze podejmowania decyzji o udzieleniu ulgi w spłacie należności cywilnoprawnych, których z uwagi na obowiązujący stan epidemii przedsiębiorcy nie mogą zapłacić.

Określenie w projekcie uchwały w sprawie odstąpienia od dochodzenia należności o charakterze cywilnoprawnym przypadających Gminie Miasto Lębork odstąpienia od dochodzenia 75% należności jest nadużyciem i przekroczeniem prawa. Nie stoi również w zgodności z celem jaki miała przynieść zmiana ustawy o COVID-19. Gmina posiada 64 lokale z czego 49 znajduje się przy ul. Krzywoustego 1 (byłym budynku ABB ZWAR). Na dzień dzisiejszy wnioski o ulgę złożyło 7 podmiotów. Skala zmniejszenia wpływów do budżetu nie będzie obciążała znacznie finansów Gminy a na pewno pozytywnie wpłynie na podmioty gospodarcze.

Również określenie w projekcie uchwały „złożą uzasadniony wniosek o odstąpienie od dochodzenia tych należności” jest przekroczeniem norm określonych w ustawie gdyż brzmienie tego art. jest następujące „złożą wniosek o odstąpienie od dochodzenia należności”. Tak jak wskazałem powyżej należy przyjąć, iż celem wprowadzenia takiej regulacji było wprowadzenie ułatwień ustawowych w procedurze podejmowania decyzji o odstąpieniu od dochodzenia należności o charakterze cywilnoprawnym, których z uwagi na obowiązujący stan epidemii przedsiębiorcy nie mogą zapłacić.

Pogorszenie płynności finansowej uzasadniające skorzystanie z pomocy polega na każdym ograniczeniu lub utracie przez przedsiębiorcę zdolności do spłacania zobowiązań związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Wobec czego postuluję aby ograniczyć do minimum formalności związane z otrzymaniem pomocy od Gminy.

Nie ma wątpliwości, iż w związku z obecną sytuacją pandemiczną oraz obostrzeniami, które w związku z nią zostały wprowadzone udzielanie pomocy przedsiębiorcom leży nie tylko w interesie ich samych, ale również w interesie publicznym – interesie Gminy.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "M. Wawoda". The signature is written in a cursive style with a small mark above the first letter.

Radna  
 Rady Miejskiej w Sebocku

Pan Witold Namysłok  
 Burmistrz Miasta Sebocku

W imieniu mieszkańców zgłaszam:

1. W jednym z mieszkań komunalnych przy ul. Komuny  
 Partyjskiej w Sebocku, nie chodzi woda! Mieszkańcy tej sprawy  
 zgłosili w Urzędzie. Bezskutecznie.  
 Przez miesiąc temu osobnie poinformowałam o tym wstawić  
 uchwał. Niestety sprawa nie jest zastawiona.

2. W wyniku wybożenia ziemi drogą z płyt betonowych i  
 drogą gruntową przy budynku komunalnym (ul. Komuny Partyjskiej  
 w Sebocku) została zniszczona. Sprawy zgłosiłam również przez  
 miesiąc temu. Niestety nie jest zastawiona.

3. Kłosa Skrybińska jest jedną z najstarszych w Sebocku bez  
 mieszkańcy nadal nie mogą korzystać z jej powierzchni asfaltowej  
 a droga gruntowa jest na pewnym odcinku nieprzejezdna.  
 Jest to błąd od skrzyżowania z ul. Podkoleńską do skrzyżowania  
 z ul. Kowicką. Sprawy również zgłaszałam, nawet wielokrotnie.  
 Nie jest zastawiona.

Są to sprawy z pozoru drobne ale utrudniają codzienne  
 życie mieszkańcom.

Halina Tulian