

INFORMACJA do BIP
o decyzjach podjętych przez Burmistrza Miasta Lęborka
w dniu 02.06.2020 roku

Tematy Wydziału Finansowo Budżetowego

1. Wniosek Pani *(X) Bu* zam. w Lęborku, ul. *(X) Bu* z dnia 22.05.2020 r. w sprawie rozłożenia na raty zaległości z tytułu I raty podatku od nieruchomości za 2020 rok

I. Zaległości wobec Urzędu Miejskiego w Lęborku z tytułu podatku od nieruchomości:

Zaległości za okres	Kwota zaległości
I rata 2020	<i>(X) Bu</i>

II. Wnioskodawca wnosi o:

Rozłożenie na raty zaległości podatkowej w podatku od nieruchomości za I ratę 2020 r. po ok. *(X) Bu* zł miesięcznie.

III. Powód złożenia wniosku:

Pani *(X) Bu*, jako właścicielka nieruchomości usytuowanej w Lęborku przy ul. *(X) Bu* zobowiązana była (jest) do płacenia podatku od nieruchomości. Na dzień 26.05.2020 r. podatniczka posiadała zaległości z tytułu podatku od nieruchomości za I ratę 2020 r. w kwocie *(X) Bu* zł. Pismem z dnia 22.05.2020 r. Pani *(X) Bu* wystąpiła z wnioskiem o udzielenie ulgi w spłacie zaległego zobowiązania. Wniosek uzasadniła bardzo trudną sytuacją finansową cyt. "W dalszym ciągu pozostaję bez pracy, a tym samym moja sytuacja finansowa nie uległa poprawie. Obecnie poszukuję możliwości zarobkowania mając nadzieję że z pozytywnym skutkiem".

IV. Ocena sytuacji finansowej:

Pani *(X) Bu* t jest właścicielką nieruchomości położonej w Lęborku przy ul. *(X) Bu* *(X) Bu* – działki nr 25 obr. 14 zabudowanej budynkiem mieszkalnym i budynkami niemieszkalnymi – przedmiotu opodatkowania. Według oświadczenia od stycznia br. podejmuje się drobnych prac dorywczych, z których dochód miesięczny nie przekracza *(X) Bu* zł. Nie otrzymuje renty ani emerytury, nie pobiera zasiłku dla bezrobotnych, ani pomocy finansowej z MOPS-u. Miesięczne wydatki na utrzymanie:

- abonament za telefon i internet – *(X) Bu* zł;
- energia *(X) Bu* zł;
- wywóz odpadów – *(X) Bu* zł;
- wywóz nieczystości ciekłych – *(X) Bu* zł;
- gaz *(X) Bu* zł.

Podatniczka wskazuje również koszty takie jak wyżywienie, opłaty OC za auto, raty za sprzęt AGD, jednak nie podaje wysokości tych wydatków. Podatniczka nie udzieliła precyzyjnej informacji dotyczącej majątku ruchomego (ilu pojazdów jest właścicielką), wskazała jedynie, że „korzystam i opłacam jedno auto.”

Wnioskodawczyni utrzymuje, że prowadzi samodzielnie gospodarstwo domowe, nie przedłożyła żadnych informacji o wysokości dochodów małżonka. Z uwagi na przejściowo trudną sytuację finansową (pozostawanie bez pracy) nie jest w stanie jednorazowo uiścić zaległego zobowiązania podatkowego.

- ✓ ograniczenie jawności na podstawie art. 1 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych - Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016)
- ✓ tajemnica skarbową na podstawie art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa

Analiza zgromadzonego materiału dowodzi, że aktualna sytuacja ekonomiczna Pani ^{(x) BU} jest przejściowo trudna i nie pozwala na jednorazową zapłatę zaległego zobowiązania podatkowego.

Propozycja Wydziału:

Burmistrz Miasta, ze względu na ważny interes podatnika (pomoc w wyjściu z trudnej sytuacji finansowej spowodowanej pozostawaniem bez pracy, brakiem stałych dochodów wyraził zgodę na:

zapłatę zaległości podatkowej w podatku od nieruchomości za I ratę 2020 r. w kwocie ^{(x) BU} zł w 4 ratach miesięcznych – z doliczeniem opłaty prolongacyjnej, 1 rata płatna do 30.06.2020 r.

2. Wniosek ^{(x) BU} zam. w Lęborku, ul. ^{(x) BU} z dnia 23.03.2020 r. w sprawie umorzenia zaległości podatkowej w podatku od środków transportowych, tj. I raty za 2020 rok

I. Zaległości wobec Urzędu Miejskiego w Lęborku z tytułu podatku od środków transportowych na dzień 23.03.2020 r.:

Zaległość za okres	Kwota zaległości		
	Należność	Odsetki	Razem
II rata 2019 I rata 2020	^{(x) BU} ^{(x) BU}	^{(x) BU} ^{(x) BU}	^{(x) BU}
Zaległość po zaksięgowaniu deklaracji DT-1 z dnia 24.04.2020 r. złożonej w związku ze zbyciem naczepy ciężarowej o nr rej. ^{(x) BU}			
	^{(x) BU}	^{(x) BU}	
Po zaksięgowaniu wpłaty z dnia 18.05.2020 r. tytułem: I rata 2020 r. + odsetki + 0,32zł (2019 r.) pozostaje zobowiązanie z tytułu II raty 2020 r. w kwocie ^{(x) BU}			

II. Wnioskodawca wnosi o:
Umorzenie zaległości podatkowej.

III. Powód złożenia wniosku:

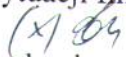


^{(x) BU} o właściciel pojazdów: ośmiu ciągników siodłowych o nr rej.: ^{(x) BU} 'E oraz pięciu naczep ciężarowych o nr rej.: ^{(x) BU}

^{(x) BU} jest zobowiązany do płacenia podatku od środków transportowych.


Wnioskiem z dnia 23.03.2020 r. (sprecyzowanym pismem z dnia 14.04.2020r.) w/w podatnik wystąpił o „umorzenie części lub całości zaległości podatkowej od środków transportowych tj. I raty za 2020 rok wraz z należnymi odsetkami”. Wniosek uzasadnił, cyt. „dramatyczną sytuacją na rynku usług transportowych w związku z zagrożeniem epidemią koronawirusem (Covid-19) w Polsce jak i w Europie. Branża transportowa szczególnie dotkliwie odczuła skutki tego zagrożenia dla zdrowia i życia. Drastycznie zmalała ilość pracy do wykonania. Już od początku lutego spadają przychody mojego przedsiębiorstwa w związku z ograniczeniem ilości wykonywanych kursów”.

- ✓ ograniczenie jawności na podstawie art. 1 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych - Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016)
- ✓ tajemnica skarbową na podstawie art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa ^{(x) BU}

IV. Ocena sytuacji finansowej:

Pan  jest właścicielem środków transportowych, za które jest zobowiązany do płacenia podatku od środków transportowych. Podatnik prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą  z siedzibą w Lęborku przy ul. Wojska Polskiego 

Z treści uzasadnienia wniosku wynika, że sytuacja na rynku usług transportowych dramatycznie pogorszyła się w związku z zagrożeniem epidemią koronawirusa (COVID-19) zarówno w Polsce jak i w Europie. Podatnik wskazuje na fakt, iż jego Firma w sytuacji zmniejszonych przychodów nie jest w stanie realizować wszystkich swoich zobowiązań, a umorzenie podatku od środków transportowych pomogłoby w zachowaniu Firmy oraz utrzymaniu miejsc pracy.

Na potwierdzenie powyższego do wniosku nie dołączono żadnych dowodów. Ponieważ wnioskodawca nie przedstawił dowodów świadczących o jego sytuacji finansowo-rodzinnej, pismem nr FB-PL.3124.4859.P-294.2020.MK z dnia 03.04.2020 r., wezwano stronę do sprecyzowania i uzupełnienia wniosku poprzez przedłożenie wymienionych w tym wezwaniu dowodów, na podstawie których organ podatkowy będzie mógł dokonać całościowej oceny sytuacji finansowej wnioskodawcy. W dniu 14.04.2020 r. do Urzędu Miejskiego w Lęborku wpłynęło pismo/odpowiedź, w którym podatnik zwrócił się z prośbą o umorzenie części lub całości zaległości podatkowej od środków transportowych, tj. I raty za 2020 r. wraz z należnymi odsetkami. W uzasadnieniu wskazał, że cyt. „umorzenie części lub całości w/w zaległości podatkowej pozwoliłoby mi na przetrwanie tego trudnego okresu w branży transportowej w znacznym stopniu pomogłoby mi utrzymać miejsca pracy i uniknąć zwolnień pracowników, jak również byłoby dla mnie wsparciem do regulowania opłat leasingowych i kredytów mojej firmy”. Na potwierdzenie powyższego do pisma nie dołączono żadnych dowodów świadczących o sytuacji materialno – finansowo – rodzinnej podatnika. Dlatego też pismem nr FB-PL.3124.5268.W-266.2020.MK z dnia 06.05.2020 r. ponownie wezwano Pana  do uzupełnienia wniosku. W piśmie tym podkreślono, że „niezastosowanie się do przedmiotowego wezwania w ustalonym terminie będzie miało wpływ na sposób rozstrzygnięcia wniosku”. Do dnia dzisiejszego podatnik nie udzielił odpowiedzi na opisane wyżej pismo, nie przedłożył żądanych dowodów.

V. Propozycja załatwienia wniosku:

Przyznanie ulgi w formie umorzenia zaległości podatkowych, która winna mieć charakter wyjątkowy, nie może być traktowane jako sposób na rozwiązywanie przejściowych trudności finansowych podatnika przedsiębiorcy. Przedstawionej we wniosku argumentacji nie można uznać jako szczególnych, nadzwyczajnych okoliczności, w następstwie których podatnik popadł w zaległości w regulowaniu swoich należności publicznoprawnych. Organ podatkowy nie mógł dokonać całościowej analizy sytuacji ekonomicznej wnioskodawcy, ani też ocenić aktualnych możliwości płatniczych, ponieważ podatnik (mimo wezwań) nie przedłożył stosownych dokumentów. Tak więc brak jest podstaw do zweryfikowania wskazanych we wniosku okoliczności i argumentów. Wnikliwa analiza jest możliwa w sytuacji, kiedy przedstawiona argumentacja poparta została stosownym materiałem dowodowym. W ocenie organu podatkowego zaległość podatkowa w podatku od środków transportowych, o umorzenie której wnosi podatnik, nie powstała w związku z nagłymi, losowymi i niezależnymi od podatnika okolicznościami – które mogłyby stanowić przesłankę do zastosowania ulgi w postaci umorzenia zaległości podatkowej. Posiadanie określonych środków transportowych wiąże się z ponoszeniem – przez ich właściciela - określonych kosztów, w tym podatku od środków transportowych. Przenoszenie wyżej opisanych zobowiązań na budżet gminy jest niedopuszczalne. Materiał dowodowy potwierdza, że

- ✓ ograniczenie jawności na podstawie art. 1 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych - Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016)
- ✓ tajemnica skarbową na podstawie art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa




wnioskodawca - w rozpatrywanej sprawie - nie wykazał, nie potwierdził przesłanki ważnego interesu podatnika.

Nie zostały też spełnione przesłanki ważnego interesu publicznego uzasadniającego umorzenie zaległości. Interes publiczny wymaga wręcz aby podatki należne Skarbowi Państwa, czy też jednostce samorządu terytorialnego były rzetelnie płacone w ustawowych terminach.







Nadmienia się, że podatnik w trakcie prowadzonego postępowania o umorzenie zaległości podatkowej dokonał wpłaty tejże zaległości (przelew z dnia 18.05.2020 r.).

Propozycja Wydziału:

Burmistrz Miasta odmówił umorzenia zaległości podatkowej z tytułu I raty podatku od środków transportowych za rok 2020 wraz z odsetkami.

3. Wniosek Pana  zam. w  przy ul.  z dnia 16.03.2020 r. (data wpływu 30.03.2020 r.) w sprawie umorzenia zaległości podatkowej uzupełniony pismami z dnia 28.04.2020 r., 18.05.2020 r.









I. Zaległości wobec Urzędu Miejskiego w Lęborku z tytułu podatku od nieruchomości na dzień 28.05.2020 r.:

Zaległość za okres	Kwota zaległości		
	Należność	Odsetki	Razem
I rata 2020		---	
II rata 2020		---	
Razem		---	

II. Wnioskodawca wnosi o:

Umorzenie zaległości podatkowej według decyzji nr FB.3120.2174.2020.

III. Powód złożenia wniosku:

Pan  jako współwłaściciel (małżeńska wspólność ustawowa) lokali niemieszkalnych:  przy ul. Gdańskiej  nr  przy ul. Młynarskiej  oraz budynku niemieszkalnego usytuowanego na działce nr 74/6 obręb 8 przy ul. Gdańskiej  w Lęborku zobowiązany był (jest) do płacenia podatku od nieruchomości. Na dzień 28.05.2020 r. podatnik posiadał zaległości z tytułu podatku od nieruchomości za I i II ratę 2020 r. w kwocie  Pismem z dnia 16.03.2020r. Pan  wystąpił z wnioskiem o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązania z tytułu podatku od nieruchomości. Wniosek uzasadnił, cyt. „aktualna sytuacja epidemiczna spowodowała konieczność zamknięcia (obecnie na okres dwóch tygodni) mojego przedsiębiorstwa (sortowni i wszystkich sklepów) w obawie o zdrowie pracowników i klientów, ale też z uwagi na brak dostaw towaru. Konsekwencje pandemii, których ostateczny zasięg oraz czas trwania nie są do przewidzenia (zamykanie szkół, instytucji państwowych, urzędów, zakładów pracy, zamknięcie granic, ograniczenie w poruszaniu się po kraju) wyglądają niezmiernie poważnie. Jeszcze nigdy moja firma nie stanęła przed tak poważnym wyzwaniem. Konieczność ponoszenia stałych kosztów bez jakichkolwiek dochodów, powoduje, że realnie zagraża mi niewypłacalność, stąd powzięte

- ✓ ograniczenie jawności na podstawie art. 1 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych - Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016)
- ✓ tajemnica skarbowa na podstawie art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa

przeze mnie środki ostrożności, w tym wystąpienie do Państwa z niniejszym pismem, leży w naszym wspólnym interesie. Odjęte przeze mnie środki działania mające na celu ochronę zdrowia pracowników i klientów oraz przeciwdziałanie rozprzestrzenianiu się COVID-19, są konieczne, z drugiej zaś strony mogą doprowadzić do mojej osobistej tragedii."

IV. Ocena sytuacji finansowej:

Pan *(A B)* prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą *(A B)* sprzedaż detaliczna artykułów używanych prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach. Z przedłożonych przez wnioskodawcę rocznych rozliczeń firmy wynika, że podatnik z prowadzonej działalności gospodarczej uzyskał dochody/straty:

- w roku 2017 dochód z prowadzonej działalności gospodarczej *(A B)*,
- w roku 2018 strata - *(A B)* zł.,
- w roku 2019 dochód *(A B)* zł.,
- za okres I-III/2020 dochód *(A B)* zł.

Pan *(A B)* mieszka z żoną i 5-letnią córką. Żona wnioskodawcy prowadzi działalność gospodarczą *(A B)*, *(A B)* sprzedaż detaliczna artykułów używanych prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach. Według oświadczenia dochód z prowadzenia tej działalności wyniósł *(A B)* zł (za okres 01.01.2020-30.04.2020). Pan *(A B)* jest właścicielem mieszkania własnościowego o powierzchni 50 m², położonego przy ul. Drahimskiej *(A B)*. Zgodnie z oświadczeniem podatnika wydatki związane z utrzymaniem mieszkania wynoszą:

- czynsz: *(A B)* zł.,
- podatek od nieruchomości *(A B)*,
- dostarczane media (energia elektryczna, gaz, woda, ogrzewanie, telefon itp.) *(A B)* zł.

Wydatki związane z utrzymaniem rodziny:

- opłata za przedszkole *(A B)* zł.,
- wydatki konsumpcyjne (wyżywienie, odzież, art. gospodarstwa domowego itp.) *(A B)* zł.,
- inne koszty *(A B)*,
- ubezpieczenia: *(A B)* zł.

Pan *(A B)* korzysta z samochodu Fiat Ducato będącego przedmiotem leasingu na podstawie przedstawionej umowy. Poniesione koszty eksploatacyjne w/w pojazdu wynoszą ok. *(A B)*.

Podatnik oświadczył, że obciążenia finansowe okresowe wynoszą:

- z tytułu zaciągniętego kredytu/pożyczki aktualny stan zaległości wynosi *(A B)*
- energia sklep Police, Chodzież, Lębork *(A B)* zł.,
- czynsze lokal Police, Chodzież: *(A B)* zł.

V. Propozycja załatwienia wniosku:

Przyznanie ulgi w formie umorzenia zaległości podatkowych, która winna mieć charakter wyjątkowy, nie może być traktowane jako sposób na rozwiązywanie ewentualnych trudności finansowych podatnika. Przedstawionej we wniosku argumentacji nie można uznać jako szczególnych, nadzwyczajnych okoliczności, w następstwie których podatnik popadł w zaległości w regulowaniu swoich należności publicznoprawnych. Z dołączonych dokumentów wynika, że w roku 2019 oraz I kwartale 2020 roku wynik finansowy firmy podatnika był dodatni (odpowiednio *(A B)* zł, *(A B)* zł). Ponadto żona *(A B)* o – zgodnie z oświadczeniem - osiągnęła dochód z prowadzonej działalności za m-ce I-IV 2020 r. w kwocie: *(A B)* zł. W ocenie organu podatkowego aktualną sytuację ekonomiczną firmy podatnika należy uznać jako dobrą. Także ogólną sytuację materialną podatnika i jego rodziny należy ocenić jako dobrą: są właścicielami nieruchomości, ruchomości o znacznej wartości, posiadają stałe źródła dochodów. Zaległość podatkowa

- ✓ ograniczenie jawności na podstawie art. 1 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych - Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016)
- ✓ tajemnica skarbową na podstawie art 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa

w podatku od nieruchomości, o umorzenie której wnoszą podatnicy, nie powstała w związku z nagłymi, losowymi i niezależnymi od podatnika okolicznościami – które mogłyby stanowić przesłankę do zastosowania ulgi w postaci umorzenia zaległości podatkowej. Posiadanie nieruchomości wiąże się z ponoszeniem – przez jej właściciela - określonych kosztów, w tym podatku od nieruchomości. Przenoszenie wyżej opisanych zobowiązań na budżet gminy jest niedopuszczalne.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego w rozpatrywanej sprawie wynika, że nie zachodzą przesłanki ważnego interesu podatnika – argumentacja wniosku, przedstawione okoliczności, nie mają cech nadzwyczajności, a tylko w takich sytuacjach możliwe jest zastosowanie instytucji umorzenia.

Nie zostały też spełnione przesłanki ważnego interesu publicznego uzasadniającego umorzenie zaległości. Interes publiczny wymaga wręcz aby podatki należne Skarbowi Państwa, czy też jednostce samorządu terytorialnego były rzetelnie płacone w ustawowych terminach. W ocenie organu podatkowego zapłata zaległego zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości zdecydowanie mieści się w możliwościach płatniczych wnioskodawcy.

Propozycja Wydziału:

Burmistrz Miasta odmówił umorzenia I i II raty zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2020 w wysokości (x1 781) zł. Jednocześnie informuje się o możliwości zapłaty zaległości w dogodnych ratach i terminach (po wystąpieniu ze stosownym wnioskiem).

4. Wniosek Pana (x1 781) z dnia 24.03.2020 r. w sprawie umorzenia zaległości podatkowej zam. w Lęborku, ul. Słowackiego (x1 781)

I. Zaległości wobec Urzędu Miejskiego w Lęborku z tytułu podatku od środków transportowych na dzień 01.04.2020 r.:

Zaległość za okres	Kwota zaległości		
	Należność	Odsetki	Razem
I rata 2020	(x1 781)	(x1 781)	(x1 781)

II. Wnioskodawca wnosi o:
Umorzenie zaległości podatkowej.

III. Powód złożenia wniosku:

Panowie (x1 781), jako właściciele niżej wymienionych pojazdów, tj.:


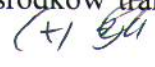

1. przyczepy ciężarowej o nr rej. GLE (x1 781)
2. samochodu ciężarowego o nr rej. GLE (x1 781)
3. ciągnika samochodowego o nr rej. GLE (x1 781)
4. naczepy ciężarowej o nr rej. GLE (x1 781)
5. samochodu ciężarowego o nr rej. GLE (x1 781)
6. naczepy ciężarowej o nr rej. GLE (x1 781)
7. przyczepy ciężarowej o nr rej. GLE (x1 781)
8. samochodu ciężarowego o nr rej. GLE (x1 781)
9. samochodu ciężarowego o nr rej. GLE (x1 781)
10. naczepy ciężarowej o nr rej. GLE (x1 781)
11. naczepy ciężarowej o nr rej. GLE (x1 781)

- ✓ ograniczenie jawności na podstawie art. 1 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych - Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016)

- ✓ tajemnica skarbową na podstawie art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa

są zobowiązani do płacenia podatku od środków transportowych. Pismem z dnia 24.03.2020r. w/w podatnicy wystąpili z wnioskiem o umorzenie należności podatkowej w podatku od środków transportowych za rok 2020. Wniosek uzasadnili, cyt. „dramatyczną sytuacją na rynku usług transportowych w związku z zagrożeniem epidemią korona wirusem (Covid-19) w Polsce jak i w Europie. Branża transportowa szczególnie dotkliwie odczuła skutki tego zagrożenia dla zdrowia i życia. Drastycznie zmalała ilość pracy do wykonania. Już od początku lutego spadają przychody mojego przedsiębiorstwa w związku z ograniczeniem ilości wykonywanych kursów”.

IV. Ocena sytuacji finansowej:

Pan  są właścicielami środków transportowych, za które są zobowiązani do płacenia podatku od środków transportowych. Podatnicy prowadzą działalność gospodarczą pod nazwą  : siedzibą w Lęborku przy ul. Słowackiego 

Z treści uzasadnienia wniosku wynika, że sytuacja na rynku usług transportowych dramatycznie pogorszyła się w związku z zagrożeniem epidemią koronawirusa (COVID-19) zarówno w Polsce jak i w Europie. Podatnicy wskazują na fakt, iż ich Firma w sytuacji zmniejszonych przychodów nie jest w stanie realizować wszystkich swoich zobowiązań, a umorzenie podatku od środków transportowych pomogłoby w zachowaniu Firmy oraz utrzymaniu miejsc pracy.

Ponieważ wnioskodawcy nie przedstawili dowodów świadczących o sytuacji ekonomicznej firmy, ani też ich sytuacji finansowo-rodzinnej - pismem nr FB-PL.3124.P-315.2020.MK z dnia 07.04.2020 r., wezwano stronę do sprecyzowania i uzupełnienia wniosku poprzez przedłożenie wymienionych w wezwaniu dowodów, na podstawie których organ podatkowy będzie mógł dokonać całościowej oceny sytuacji finansowej wnioskodawców. Na powyższe nie udzielili odpowiedzi, dlatego pismem nr FB-PL.3124.5268.W-266.2020.MK z dnia 06.05.2020 r. zostali ponownie wezwani do sprecyzowania i uzupełnienia wniosku. W piśmie tym podkreślono, że „niezastosowanie się do przedmiotowego wezwania w ustalonym terminie będzie miało wpływ na sposób rozstrzygnięcia wniosku”. Do dnia dzisiejszego podatnicy nie udzielili odpowiedzi na opisane wyżej pisma, nie przedłożyli żadnych dowodów.

V. Propozycja załatwienia wniosku:

Przyznanie ulgi w formie umorzenia zaległości podatkowych, która winna mieć charakter wyjątkowy, nie może być traktowane jako sposób na rozwiązywanie przejściowych trudności finansowych podatnika przedsiębiorcy. Przedstawionej we wniosku argumentacji nie można uznać jako szczególnych, nadzwyczajnych okoliczności, w następstwie których podatnik popadł w zaległości w regulowaniu swoich należności publicznoprawnych. Organ podatkowy nie mógł dokonać całościowej analizy sytuacji ekonomicznej wnioskodawcy, ani też ocenić aktualnych możliwości płatniczych, ponieważ podatnik (mimo doręczonych wezwań) nie przedłożył stosownych dokumentów. Tak więc brak jest podstaw do zweryfikowania wskazanych we wniosku okoliczności i argumentów. Wnikliwa analiza jest możliwa w sytuacji, kiedy przedstawiona argumentacja poparta została stosownym materiałem dowodowym. W ocenie organu podatkowego zaległość podatkowa w podatku od środków transportowych, o umorzenie której wnoszą podatnicy, nie powstała w związku z nagłymi, losowymi i niezależnymi od podatnika okolicznościami – które mogłyby stanowić przesłankę do zastosowania ulgi w postaci umorzenia zaległości podatkowej. Termin płatności I raty upłynął 15 lutego br. Posiadanie określonych środków transportowych wiąże się z ponoszeniem – przez ich właściciela - określonych kosztów, w tym podatku od środków transportowych. Przenoszenie wyżej opisanych zobowiązań na budżet gminy jest

- ✓ ograniczenie jawności na podstawie art. 1 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych - Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016)
- ✓ tajemnica skarbową na podstawie art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa

niedopuszczalne. Materiał dowodowy potwierdza, że wnioskodawcy w rozpatrywanej sprawie, nie wykazali, nie potwierdzili przesłanki ważnego interesu podatnika.

Nie zostały też spełnione przesłanki ważnego interesu publicznego uzasadniającego umorzenie zaległości. Interes publiczny wymaga wręcz aby podatki należne Skarbowi Państwa, czy też jednostce samorządu terytorialnego były rzetelnie płacone w ustawowych terminach.

Propozycja Wydziału:

Burmistrz Miasta odmówił umorzenia zaległości podatkowej z tytułu I raty podatku od środków transportowych za rok 2020 w wysokości (x) zł wraz z odsetkami. Jednocześnie informuje się o możliwości zapłaty zaległości w dogodnych ratach i terminach (po wystąpieniu ze stosownym wnioskiem).

5. Wniosek Pana (x) zam. w Lęborku, ul. : (x) z dnia 29.03.2020 r. (sprezycowany i uzupełniony pismem z dnia 18.05.2020 r.) w sprawie umorzenia zaległości podatkowej w podatku od środków transportowych za I ratę 2020 r. w kwocie (x) zł wraz z odsetkami.

I. Zaległości wobec Urzędu Miejskiego w Lęborku z tytułu podatku od środków transportowych na dzień 09.04.2020 r.:

Zaległość za okres	Kwota zaległości		
	Należność	Odsetki	Razem
I rata 2020	(x)	(x)	(x)
Zaległość z tyt. I raty po uwzględnieniu deklaracji DT-1 z dnia 16.04.2020 r. (wycofanie pojazdu z ruchu)	(x)	(x)	(x)

II. Wnioskodawca wnosi o:

Umorzenie zaległości podatkowej wraz z odsetkami.

III. Powód złożenia wniosku:

Pan (x) jako właściciel trzech autobusów o nr rej. GLE (x) GLE I (x) i GLE (x) zobowiązany jest do płacenia podatku od środków transportowych. Na dzień 09.04.2020 r. podatnik posiadał zaległość z tytułu podatku od środków transportowych za I ratę 2020 r. w kwocie (x) plus odsetki. Pismem z dnia 29.03.2020 r. Pan (x) (x) zam. w Lęborku przy ul. Brzozowej (x) wystąpił z wnioskiem o umorzenie należności podatkowej w podatku od środków transportowych za rok 2020. Wniosek uzasadnił, cyt. „dramatyczną sytuacją na rynku usług transportowych w związku z zagrożeniem epidemią koronawirusem (Covid-19) w Polsce jak i w Europie. Branża transportowa szczególnie dotkliwie odczuła skutki tego zagrożenia dla zdrowia i życia. Drastycznie zmalała ilość pracy do wykonania. Już od początku lutego spadają przychody mojego przedsiębiorstwa w związku z ograniczeniem ilości wykonywanych kursów”.

IV. Ocena sytuacji finansowej:

(x) zostaje właścicielem trzech autobusów o nr rej. GLE (x), GLE (x) i GLE (x) za które jest zobowiązany do płacenia podatku od środków transportowych. Podatnik prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą (x) z siedzibą w Lęborku przy

- ✓ ograniczenie jawności na podstawie art. 1 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych - Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016)

- ✓ tajemnica skarbowa na podstawie art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa

ul. Brzozowej (41) Jak wynika z pisma z dnia 18.05.2020 r. jest także właścicielem innych pojazdów (majątku ruchomego), tj.: RENAULT TRAFIC rok produkcji 2002, KAWASAKI rok produkcji 1999, PRZYCZEPKI rok produkcji 1997.

Z przedłożonych przez wnioskodawcę wydruków z podatkowej księgi przychodów i rozchodów wynika, że w poszczególnych latach przedsiębiorca osiągnął wynik finansowy:

- w roku 2018 dochód - (4 000) zł;
- w roku 2019 dochód - (4 000) zł;
- za okres I-IV/2020 dochód - (x) zł.

Podatnik posiada kredyty gotówkowe zaciągnięte w okresie od 09.12.2014 r. – 24.02.2020 r., łączna kwota rat wynosi (x) 1/miesięcznie plus koszty kredytowe.

Potwierdzone wydatki to koszty za:

- usługi komunalne (woda/ścieki) z dnia 18.03.2020 r. na kwotę (x) zł,
- I rata za podatek od nieruchomości za rok 2020 wpłacona w dniu 12.05.2020 r. na kwotę (4 000) zł (podatnik jest współwłaścicielem zabudowanej nieruchomości w Lęborku),
- energię elektryczną z dnia 12.05.2020 r. na kwotę (x) zł,
- usługi mobilne Orange z dnia 19.04.2020 r. na kwotę (x) zł,
- usługi firmowe Orange z dnia 19.04.2020 r. na kwotę (x) zł.

Wnioskodawca oświadczył, że ma na utrzymaniu dwie osoby w tym jedna pracuje na ¼ etatu, natomiast druga osoba (syn) obecnie szuka pracy (jest absolwentem Technikum Mechanicznego). Z wyjaśnień strony wynika, że stałe miesięczne wydatki to: opłaty w kwocie ok. (x) zł, wyżywienie (x) zł, ubrania (x) zł, spłacane kredyty (x) zł.

Ważny interes podatnika to sytuacja losowa, gdy z powodu nadzwyczajnych, losowych przypadków podatnik nie jest w stanie uregulować zobowiązań podatkowych, a jego sytuacja finansowa jest trwała i nie rokuje poprawy. Będzie to np. utrata możliwości prowadzenia działalności gospodarczej, utrata możliwości zarobkowania, utrata losowa majątku (w wyniku pożaru, powodzi). W niniejszym przypadku nie stwierdzono takich okoliczności.

Wnioskodawca posiada majątek (nieruchomości, ruchomości) o znacznej wartości. Prowadzona działalność gospodarcza do marca 2020 r. przynosiła dochód. Losowa utrata majątku także nie miała miejsca.

Z kolei interes publiczny jest przesłanką odnoszącą się do wartości właściwych funkcjonowaniu całego społeczeństwa. Pomoc przyznana podatnikowi nie może prowadzić do jego uprzywilejowania względem innych osób znajdujących się w podobnej sytuacji - której nie można określić jako nadzwyczajnej, szczególnej, o wyjątkowym charakterze.

V. Propozycja załatwienia wniosku:

Przyznanie ulgi w formie umorzenia zaległości podatkowych, która winna mieć charakter wyjątkowy, nie może być traktowane jako sposób na rozwiązywanie trudności finansowych firmy podatnika. Przedstawionej we wniosku argumentacji nie można uznać jako szczególnych, nadzwyczajnych okoliczności, w następstwie których podatnik popadł w zaległości w regulowaniu swoich należności publicznoprawnych. Z dołączonych dokumentów wynika, że w latach 2018 – 2019 oraz za miesiące I-IV 2020r. ogółem wynik finansowy firmy był dodatni (odpowiednio (4 000) ; (x) zł; (x) zł). Z podatkowej księgi przychodów wynika, że w m-cu kwietniu br. nie odnotowano przychodów – miesiąc ten zakończył się stratą w kwocie (x) zł. W ocenie organu podatkowego aktualną sytuację ekonomiczną firmy podatnika można uznać jako przejściowo trudną. Natomiast ogólną sytuację materialną podatnika należy ocenić jako dobrą: jest współwłaścicielem nieruchomości, właścicielem ruchomości o znacznej wartości. Zaległość podatkowa w podatku od środków transportowych, o umorzenie której wnosi podatnik, nie powstała w związku z nagłymi, losowymi i niezależnymi od podatnika okolicznościami –

- ✓ ograniczenie jawności na podstawie art. 1 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych - Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016)
- ✓ tajemnica skarbową na podstawie art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa

które mogłyby stanowić przesłankę do zastosowania ulgi w postaci umorzenia zaległości podatkowej. Termin płatności I raty upłynął 15 lutego br. Posiadanie określonych środków transportowych wiąże się z ponoszeniem – przez ich właściciela - określonych kosztów, w tym podatku od środków transportowych. Przenoszenie wyżej opisanych zobowiązań na budżet gminy jest niedopuszczalne. W ocenie organu podatkowego zapłata zaległego zobowiązania podatkowego mieści się w możliwościach płatniczych Pana (x) *BU*, np. w ratach.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego w rozpatrywanej sprawie wynika, że nie zachodzą przesłanki ważnego interesu podatnika – argumentacja wniosku, przedstawione okoliczności, nie mają cech nadzwyczajności, a tylko w takich sytuacjach możliwe jest zastosowanie instytucji umorzenia.

Nie zostały też spełnione przesłanki ważnego interesu publicznego uzasadniającego umorzenie zaległości. Interes publiczny wymaga wręcz aby podatki należne Skarbowi Państwa, czy też jednostce samorządu terytorialnego były rzetelnie płacone w ustawowych terminach.

Propozycja Wydziału:

Burmistrz Miasta odmówił umorzenia zaległości podatkowej z tytułu I raty podatku od środków transportowych za rok 2020 w wysokości (x) *BU* zł wraz z odsetkami. Jednocześnie informuje się o możliwości zapłaty zaległości w dogodnych ratach i terminach (po wystąpieniu ze stosownym wnioskiem).

6. Wniosek Pana (x) *BU* zam. w Lęborku, ul. Łasaka (x) *BU* z dnia 21.04.2020 r. w sprawie umorzenia zaległości podatkowej z tytułu podatku od nieruchomości za 2020 rok w kwocie (x) *BU*

I. Zaległości wobec Urzędu Miejskiego w Lęborku z tytułu podatku od nieruchomości na dzień 29.05.2020 r.:

Zaległość za okres	Kwota zaległości		
	Należność	Odsetki	Razem
I rata 2020	(x) <i>BU</i>	(x) <i>BU</i>	(x) <i>BU</i>
II rata 2020	(x) <i>BU</i>	---	(x) <i>BU</i>
Razem	(x) <i>BU</i>	(x) <i>BU</i>	(x) <i>BU</i>

II. Wnioskodawca wnosi o:

Umorzenie zaległości podatkowej z tytułu podatku od nieruchomości za 2020 r. w kwocie

(x) *BU*

III. Powód złożenia wniosku:

Pan (x) *BU* zam. w Lęborku przy ul. Łasaka (x) *BU* jest właścicielem nieruchomości położonych w Lęborku przy ul. Gdańskiej (lokal mieszkalny) oraz przy ul. Słupskiej (x) *BU* zabudowanej dz. nr 302/31, obr. 6), za które zobowiązany jest do płacenia podatku od nieruchomości. Na dzień 29.05.2020 r. podatnik posiada zaległości z tytułu podatku od nieruchomości za I i II ratę podatku w wysokości (x) *BU* wraz z odsetkami.

- ✓ ograniczenie jawności na podstawie art. 1 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych - Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016)
- ✓ tajemnica skarbową na podstawie art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa

Pismem z dnia 21.04.2020 r. podatnik wystąpił z wnioskiem o umorzenie zaległości podatkowej z tytułu podatku od nieruchomości za 2020 r. w kwocie (+) 24 zł. Złożenie wniosku uzasadnił negatywnymi skutkami finansowymi dla Jego firmy, które wynikają z epidemii koronawirusa.

IV. Ocena sytuacji finansowej:

Pan (+) *EW* jest właścicielem lokalu mieszkalnego oraz nieruchomości położonej w Lęborku przy ul. Słupskiej (+) *EW* w której prowadzi firmę pod nazwą (+) *EW* a (+) *EW*. Z treści uzasadnienia wniosku wynika, że firma podatnika zaopatruje w warzywa i owoce głównie hotele, restauracje, bary, kawiarnie, przedszkola i szkoły. Sytuacja finansowa podatnika uległa pogorszeniu z uwagi na czasowe zamknięcie tych obiektów, co skutkuje znacznym obniżeniem dochodów. Ponadto wnioskodawca w czerwcu ubiegłego roku przeniósł hurtownię w nową lokalizację, co wymagało dużych nakładów finansowych oraz spłaca wcześniej zaciągnięty na tą nieruchomość kredyt inwestycyjny. Podatnik nadmienia, iż jako przedsiębiorca wspiera instytucje charytatywne, m.in. Hospicjum w Lęborku i Ośrodek Szkolno-Wychowawczy.

Z uwagi na powyższe, wnioskodawca zwraca się z prośbą o umorzenie spłaty zobowiązań.

Ponieważ podatnik nie przedstawił żadnych dowodów świadczących o przejściowo trudnej sytuacji ekonomicznej, nie wykazał ważnego interesu podatnika, ważnego interesu publicznego, pismem z dnia 28.04.2020 r., wezwano stronę do sprecyzowania i uzupełnienia wniosku poprzez przedłożenie wymienionych w wezwaniu dowodów, na podstawie których organ podatkowy będzie mógł dokonać całościowej oceny sytuacji ekonomicznej wnioskodawcy.

W piśmie tym wyjaśniono pojęcie zaległości podatkowej, która może być przedmiotem umorzenia oraz podkreślono, że „niezastosowanie się do przedmiotowego wezwania w ustalonym terminie będzie miało wpływ na sposób rozstrzygnięcia wniosku”.

Do dnia dzisiejszego podatnik nie udzielił odpowiedzi na opisane wyżej pismo, nie przedłożył żądanych dowodów.

V. Propozycja załatwienia wniosku:

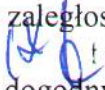
Przyznanie ulgi w formie umorzenia zaległości podatkowych, która winna mieć charakter wyjątkowy, nie może być traktowane jako sposób na rozwiązywanie przejściowych trudności finansowych podatnika przedsiębiorcy. Przedstawionej we wniosku argumentacji nie można uznać jako szczególnych, nadzwyczajnych okoliczności, w następstwie których podatnik popadł w zaległości w regulowaniu swoich należności publicznoprawnych. Organ podatkowy nie mógł dokonać całościowej analizy sytuacji ekonomicznej wnioskodawcy, ani też ocenić aktualnych możliwości płatniczych, ponieważ podatnik (mimo doręczonego wezwania) nie sprecyzował żądania, nie złożył wyjaśnień i nie przedłożył stosownych dokumentów. Tak więc brak jest podstaw do zweryfikowania wskazanych we wniosku okoliczności i argumentów. Wnikliwa analiza jest możliwa w sytuacji, kiedy przedstawiona argumentacja poparta została stosownym materiałem dowodowym. Na dzień 29.05.2020 r. podatnik posiada zaległości z tytułu podatku od nieruchomości za I i II ratę 2020 r. w kwocie ogółem (+) *EW* plus odsetki w kwocie (+) *EW* ł.

Posiadanie nieruchomości wiąże się z ponoszeniem – przez ich właściciela - określonych kosztów, w tym podatku od nieruchomości. Przenoszenie wyżej opisanych zobowiązań na budżet gminy jest niedopuszczalne. Materiał dowodowy potwierdza, że wnioskodawca w rozpatrywanej sprawie, nie wykazał, nie potwierdził przesłanki ważnego interesu podatnika.

Nie zostały też spełnione przesłanki ważnego interesu publicznego uzasadniającego umorzenie zaległości. Interes publiczny wymaga wręcz aby podatki należne Skarbowi Państwa, czy też jednostce samorządu terytorialnego były rzetelnie płacone w ustawowych terminach.

- ✓ ograniczenie jawności na podstawie art. 1 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych - Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016)
- ✓ tajemnica skarbową na podstawie art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa

Propozycja Wydziału:

Burmistrz Miasta odmówił umorzenia zaległości podatkowej w podatku od nieruchomości za I-II ratę 2020 r. w kwocie ogółem  wraz z odsetkami. Jednocześnie informuje się o możliwości zapłaty zaległości w dogodnych ratach i terminach (po wystąpieniu ze stosownym wnioskiem).

Tematy Wydziału Realizacji Inwestycji

1. Burmistrz dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w branży drogowej przy realizacji zadania pn. „Budowa połączenia drogowo – mostowego ul. Kazimierza Wielkiego i ul. Czołgistów w Lęborku”. Najkorzystniejszą ofertę złożył Pan Stefan Petk zam. Czarnówko 11 A, 84-351 Nowa Wieś Lęborska, za cenę 8.000,00 zł netto/brutto.
2. Burmistrz przyjął ofertę Pana Mateusza Gaschty, z firmy MELMAG Biuro Projektów i Usług Elektrycznych, ul. Łąkowa 18, 83-304 Przdkowo, na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w branży elektrycznej przy realizacji zadania pn. „Budowa połączenia drogowo – mostowego ul. Kazimierza Wielkiego i ul. Czołgistów w Lęborku”, za cenę 3.000,00 zł netto / 3.690,00 zł brutto.
3. Burmistrz dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w branży sanitarnej przy realizacji zadania pn. „Budowa połączenia drogowo – mostowego ul. Kazimierza Wielkiego i ul. Czołgistów w Lęborku”. Najkorzystniejszą ofertę złożyła Pani Agnieszka Łudzińska SEG-PROJECTS, ul. Jagodowa 12, 84-300 Lębork, za cenę 8.900,00 zł brutto.
4. Burmistrz wyraził zgodę na podpisanie umowy z Panem Andrzejem Mieszczukiem UNIMOST, ul. Leśna Góra 23/24, 80-281 Gdańsk, na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w branży mostowej przy realizacji zadania pn. „Budowa połączenia drogowo – mostowego ul. Kazimierza Wielkiego i ul. Czołgistów w Lęborku”, za cenę po negocjacji 14.400,00 zł netto / 17.712,00 zł brutto.
5. W związku z zatrzymaniem eksploatacji dźwigu dla niepełnosprawnych przy przejściu dla pieszych pod torami PKP w Lęborku, oraz po przeprowadzeniu oględzin i ustaleniu przyczyny jej awarii, Burmistrz wyraził zgodę na dokonanie prac naprawczych (wymiana liny ograniczenia prędkości, kontaktu, obciążniki oraz regulacja dźwigu), za kwotę 1.985,81 zł brutto.
6. W postępowaniu na realizację zadania pn.: „Budowa ul. Kaszubskiej bocznej w Lęborku” Burmistrz zatwierdza wynik przetargu nieograniczonego i udziela zamówienia firmie Produkcja i Eksploatacja „FORMELLA” s. c. Niepoczołowice 3 A, 84-223 Linia, za kwotę 345.638,97 zł netto / 425.135,93 zł brutto.
7. W związku z planowaną budową drogi łączącą ulicę Pionierów w Lęborku z ulicą Mostową w Nowej Wsi Lęborskiej przez teren Gminy Nowa Wieś Lęborska, Burmistrz zaakceptował projekt uchwały oraz projekt porozumienia z Wójtem Gminy Nowa Wieś Lęborska i wnosi uchwałę na najbliższą sesję Rady Miejskiej.

-
- ✓ ograniczenie jawności na podstawie art. 1 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych - Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016)
 - ✓ tajemnica skarbową na podstawie art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz.800 ze zm.)

8. W związku z przygotowaniem wniosku o dofinansowanie przebudowy i budowy kanalizacji deszczowej w rejonie ul. Pułaskiego, Burmistrz przyjął ofertę Pani Małgorzaty Mazurkiewicz na wykonanie dokumentacji kosztorysowej (przedmiaru i kosztorysu inwestorskiego) dla zadania obejmującego remont wylotu przelewu burzowego i odcinka kanalizacji deszczowej ze zbiornika „Morskie Oko” i wykonanie odcinka kanalizacji deszczowej w ul. Pułaskiego obejmującego odprowadzenie wód opadowych ze zbiornika „Morskie Oko” do rowu melioracyjnego, za kwotę 1.230,00 zł brutto / 1.000,00 zł netto.
9. W postępowaniu na realizację zadania pn.: „Budowa II etapu ul. Majkowskiego – boczna w Lęborku” Burmistrz zatwierdza wynik przetargu nieograniczonego i udziela zamówienia firmie Kruszywo Sp. z o.o., ul. Długa 4B, 84- 223 Linia, za cenę 270.586,16 zł netto/ 332.820,98 zł brutto.
10. Burmistrz przyjął ofertę Pana Patryka Górgurewicz Biuro Obsługi Inwestycji Budowlanych, ul. Dworcowa 19, 84-351 Nowa Wieś Lęborska, na wykonanie inwentaryzacji pomieszczeń w budynku przy ul. Kossaka 87 w Lęborku, wraz z aktualizacją dokumentacji projektowej oraz sporządzeniem kosztorysów inwestorskich na roboty dodatkowe konieczne do wykonania, za cenę 3.000,00 zł brutto.

Temat Wydziału Współpracy i Rozwoju

1. W związku z przejściem przez Urząd Miejski w Lęborku administrowania Kaszubskim Inkubatorem Przedsiębiorczości „STOLEM” Burmistrz Miasta wyraził zgodę na przyjęcie:
 - a) Regulaminu budynku i funkcjonowania Kaszubskiego Inkubatora Przedsiębiorczości „STOLEM” w Lęborku;
 - b) Regulaminu funkcjonowania wirtualnego biura w Kaszubskim Inkubatorze Przedsiębiorczości „STOLEM” w Lęborku.

Temat Referatu Oświaty

1. Burmistrz Miasta Lęborka zatwierdził obliczenia miesięcznej stawki na rok 2020 na:
 - jedno dziecko w przedszkolu niepublicznym;
 - dziecko 6-letnie i starsze - **386,36 zł miesięcznie**;
 - dziecko 6-letnie i starsze w innych formach wychowania przedszkolnego - **340,00 zł miesięcznie**;
 - dziecko niepełnosprawne w przedszkolu - niewidome, słabowidzące, z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją, z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim - **1 493,92 zł miesięcznie**;
 - dziecko niepełnosprawne w przedszkolu - niesłyszące, słabosłyszące, z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym - **1854,53 zł miesięcznie**;
 - dziecko niepełnosprawne w przedszkolu z niepełnosprawnościami sprzężonymi i z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera - **4 893,89 zł miesięcznie**;
 - dziecko objęte wczesnym wspomaganiem rozwoju na podstawie opinii poradni psychologiczno - pedagogicznej - **432,72 zł miesięcznie**;
 - dziecko z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu głębokim, objęte zajęciami rewalidacyjno - wychowawczymi w przedszkolach. Uczniowie do lat 7 przypisani do oddziału dodatkowego „zajęcia rewalidacyjno - wychowawcze” - **4 893,89 zł miesięcznie**;
 - dziecko niepełnosprawne 6-letnie w przedszkolach niewidome, słabowidzące, z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją, z niepełnosprawnością intelektualną w

stopniu lekkim - **1 880,28 zł miesięcznie;**

- dziecko 6-letnie niepełnosprawne w przedszkolach z niepełnosprawnościami sprzężonymi i z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera - **5 280,25 zł miesięcznie;**

- dziecko 6-letnie niepełnosprawne w przedszkolach, z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu głębokim, objęte zajęciami rewalidacyjno - wychowawczymi w przedszkolach.

Uczniowie do 7 lat przypisani do oddziału dodatkowego „zajęcia rewalidacyjno - wychowawcze” - **5 280,25 zł miesięcznie;**

- jednego ucznia szkoły podstawowej niepublicznej:

- **528,54 zł miesięcznie;**

- w klasach I-III - **562,02 zł miesięcznie;**

- uczącego się poza szkołą - **322,48 zł miesięcznie;**

- z nauczaniem języka kaszubskiego - **1198,23 zł miesięcznie;**

- w klasach I- III z nauczaniem języka kaszubskiego - **1231,71 zł miesięcznie;**

- w oddziale dwujęzycznym - **616,11 zł miesięcznie;**

- z orzeczeniem o kształceniu specjalnym - niewidomego, słabowidzącego,

z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją oraz zaburzeniami psychicznymi - **2 022,46 zł miesięcznie;**

- z orzeczeniem o kształceniu specjalnym w klasach I-III niewidomego, słabowidzącego, z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją oraz zaburzeniami psychicznymi - **2 055,95 zł miesięcznie;**

- z orzeczeniem o kształceniu specjalnym - niepełnosprawnego intelektualnie w stopniu głębokim, z autyzmem, w tym zespołem Aspergera oraz niepełnosprawnościami sprzężonymi - **5 422,43 zł miesięcznie;**

- z orzeczeniem o kształceniu specjalnym w klasach I-III niepełnosprawnego intelektualnie w stopniu głębokim, z autyzmem, w tym zespołem Aspergera oraz niepełnosprawnościami sprzężonymi - **5 455,91 zł miesięcznie;**

- z orzeczeniem o kształceniu specjalnym - niewidomego, słabowidzącego, z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją oraz z zaburzeniami psychicznymi -

z nauczaniem języka kaszubskiego - **2 692,15 zł miesięcznie;**

- z orzeczeniem o kształceniu specjalnym w klasach I-III niewidomego, słabowidzącego, z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją oraz zaburzeniami psychicznymi

z nauczaniem języka kaszubskiego - **2 725,64 zł miesięcznie;**

- z orzeczeniem o kształceniu specjalnym - niepełnosprawnego intelektualnie w stopniu głębokim, z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera oraz niepełnosprawnościami sprzężonymi - z nauczaniem języka kaszubskiego - **6 092,12 zł miesięcznie;**

- z orzeczeniem o kształceniu specjalnym w klasach I-III niepełnosprawnego intelektualnie w stopniu głębokim, z autyzmem, w tym zespołem Aspergera oraz niepełnosprawnościami sprzężonymi - z nauczaniem języka kaszubskiego - **6 125,60 zł miesięcznie;**

- w klasach I-III z dodatkową nauką języka polskiego - **1 334,74 zł miesięcznie;**

- w klasach I-III z dodatkową nauką języka polskiego - z nauczaniem języka kaszubskiego - **2 004,43 zł miesięcznie;**

- z dodatkową nauką języka polskiego - **1 301,26 zł miesięcznie;**

- z dodatkową nauką języka polskiego, z nauczaniem języka kaszubskiego - **1 970,95 zł miesięcznie;**

- na jednego ucznia szkoły podstawowej niepublicznej:

- w klasach I-III uczące się poza szkołą - **355,97 zł miesięcznie;**

Tematy Wydziału Architektury

1. Informacja o przedłożeniu przez projektantów, po wprowadzeniu korekt w wyniku zgłoszonych uwag na etapie uzgadniania i opiniowania, projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulicy Spółdzielczej w Lęborku do wyłożenia do publicznego wglądu.

W/w projekt zmiany miejscowego planu, należy skierować do wyłożenia do publicznego wglądu.

2. Informacja o zakończeniu etapu opiniowania i uzgadniania projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulicy Głowackiego w Lęborku.

W/w projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulicy Głowackiego w Lęborku, po wprowadzeniu korekt w wyniku zgłoszonych uwag na etapie uzgadniania i opiniowania, projektanci przedłożą do publicznego wglądu.

Tematy Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

1. Burmistrz Miasta nie przyjął oferty firmy „GEODEZJA” s.c. z uwagi, iż oferta jest zbyt wygórowana i znacząco odbiega od cen za usługi tego rodzaju i polecił dokonać wyboru wykonawcy usługi mającej na celu podział nieruchomości stanowiącej działkę nr 771/29, obręb 7 miasta Lęborka w rejonie ulic Handlowa i Węgrzynowicza.
2. Burmistrz Miasta polecił dokonać wyboru wykonawcy w sprawie związanej z ustaleniem opłaty planistycznej w związku z aktem notarialnym Rep. „A”1020/2020 z dnia 22.05.2020 r. nastąpiła sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 3 wraz z udziałem wynoszącym 542/10000 nieruchomości stanowiącej działkę nr 101/2, obręb 11 miasta Lęborka, położonej przy ul. Mieszka I 20 A.
3. W sprawie wniosku WM „Przyzaczce 19” ws. wyrażenia zgody na wydzierżawienie terenu o pow.7,00 m² z przeznaczeniem na postawienie wiaty śmietnikowej na potrzeby WM „Przyzaczce 19”, Burmistrz Miasta wyraził zgodę na wydzierżawienie terenu o pow.7,00 m² na potrzeby WM „Przyzaczce 19” na okres do 31.12.2022 r. z zastrzeżeniem spełnienia określonych warunków tj. uzyskania zgody wojewódzkiego konserwatora zabytków oraz uzyskania zgody wojewódzkiego inspektora sanitarnego, a także zachowania nowo zasadzonego zieleńca.
- 3a. Burmistrz Miasta ustalił elementy wykazu w sprawie wydzierżawienia gruntu pod postawienie wiaty śmietnikowej – część działki nr 77/2 obrębu 8 przy ul. Przyzaczce.
4. W sprawie wniosku Pani Iwony Bizewskiej w/s wyrażenia zgody na poddzierżawę terenu działki 321 obręb 7 na rzecz osoby trzeciej, Burmistrz Miasta wyraził zgodę na poddzierżawę dzierżawionej działki na rzecz osoby trzeciej na czas obowiązywania umów, tj. w przypadku umów na grunt pod pawilonem handlowo-usługowym na okres do 31 grudnia 2022 r., natomiast w przypadku umowy na grunt pod ogródek letni na okres do 30 września 2020 r.

5. W sprawie użyczenia przez Muzeum części działek 149/1, 149/3, 148/3 i 148/5 o powierzchni łącznej 2335 m², położonych w obrębie 8 miasta Lęborka z przeznaczeniem na cele statutowe, Burmistrz Miasta wyraził zgodę na użyczenie przedmiotowych nieruchomości na okres do 31.12.2026 r.
- 5a. Burmistrz Miasta ustalił elementy wykazu w/s użyczenia nieruchomości gruntowej położonej w obrębie 8 miasta Lęborka KW S11L/00005087/1, stanowiącej: część działki nr 149/1 o powierzchni 1427 m², część działki nr 149/3 o powierzchni 21 m², część działki nr 148/3 o powierzchni 819 m², część działki nr 148/5 o powierzchni 68 m².
6. W sprawie wynajęcia dwóch pomieszczeń gospodarczych położonych przy ul. Targowej w Lęborku na rzecz Pani Zofii Markiewicz – część działki 68/6 obręb 9, Burmistrz Miasta wyraził zgodę na wynajęcie dwóch pomieszczeń gospodarczych o powierzchni łącznej 11,40m² na okres do 31.12.2022 r.
- 6a. Burmistrz Miasta ustalił elementy wykazu w/s wynajęcia nieruchomości zabudowanej stanowiącej dwa pomieszczenia gospodarcze usytuowane w granicach działki nr 68/6 w obrębie 9 miasta Lęborka przy ul. Targowej.

PEŁNOMOCNIK
ds. ochrony informacji niejawnych
Beata Mozolewska-Winiarczyk
AK 07.07.2020r.

URZĄD MIEJSKI W LĘBORKU
Wydział Finansowo-Budżetowy
podpis: Beata Winiarska
16.06.2020r.

Z up. BURMISTRZA MIASTA
ADMINISTRATOR
Bezpieczeństwo Informacji
mgr Bożena Stępińska
10.07.2020r.

