

**WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**  
dot.

przetargu nieograniczonego pn.:

**BUDOWA MOSTU NAD RZEKĄ ŁEBĄ  
WRAZ Z BUDOWĄ ODCINKA DROGI ŁĄCZĄCEJ OBIEKT  
Z UL. KOMUNY PARYSKIEJ I ODCINKA  
UL. WETERYNARYJNEJ W ŁEBORKU**

Działając zgodnie z art.38 ust. 1 Prawa zamówień publicznych przesyłam wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dla w/w postępowania.

**Treść zapytań Wykonawców wraz z odpowiedziami Zamawiającego :**

1. „Prosimy o ujednoczenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia, gdyż w ogłoszeniu na roboty budowlane pkt. II.2 widnieje 30.09.2018r. natomiast w SIWZ Rozdz. IV pkt 1 pożądanym (nie wymagany) termin realizacji zamówienia: wrzesień 2018r.”

**Odp.: W naszej ocenie nie zachodzi konieczność dokonywania zmiany w SIWZ. Wskazany termin realizacji nie jest wymagany tylko pożądanym.**

2. „Prosimy o podanie okresu pielęgnacji dla terenów zieleni.”

**Odp.: Zamawiający zmianą treści SIWZ wyłącza z przedmiotu zamówienia obsianie trawą.**

3. „W nawiązaniu do §2 ust. 3 lit e) umowy, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie przewiduje wykonywania innych robót na terenie budowy podczas realizacji zadania, a ponadto, iż w przypadku konieczności udostępnienia terenu budowy innym wykonawcom, skutki wszelkich opóźnień, szkód lub innych konsekwencji ich działania lub zaniechania, nie obciążają wykonawcy zamówienia.”

**Odp.: Zamawiający potwierdza powyższe.**

4. „Prosimy o podanie zakresu prac, lokalizacji i okresu trwania prac wykonywanych przez Energa Operator zgodnie z §2 ust. 3 lit e) umowy.”

**Odp.: Zakres prac Energa Operator obejmuje wykonanie przyłączy kablowych nn-0,4 dla zasilenia dz. nr 58 i 61 oraz budowę i przebudowę sieci elektroenergetycznych. Prace będą się odbywały na terenie inwestycji. Okres wykonywania robót przez Energa Operator nie jest jeszcze określony.**

5. „W nawiązaniu do postanowienia § 2 ust. 10 projektu umowy prosimy o wykreślenie z tego postanowienia słowa „bezusterkowo”. Zwracamy uwagę, iż wykryte podczas odbioru wady podlegają usunięciu zgodnie z art. 637 i 638 k.c., ale nie ma to wpływu na obowiązek inwestora do odbioru robót (stanowisko to znajduje potwierdzenie w ugruntowanym orzecznictwie sądowym, w szczególności: wyrok SN z dnia 22.06.2007 r., sygn. akt V CSK 99/07 oraz wyroku z dnia 05.03.1997 r. w sprawie II CKN 28/97). Tym samym, w aktualnym brzmieniu postanowienie umowy jest niezgodne z treścią art. 647 Kodeksu

cywilnego. Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem Sądu Najwyższego samo stwierdzenie istnienia wad robót przy ich odbiorze nie oznacza automatycznie, iż doszło do niewykonania zobowiązania, a co za tym idzie, do niepowstania po stronie Zamawiającego obowiązku zapłaty wynagrodzenia za wykonane roboty. Na gruncie umowy o roboty budowlane do niewykonania zobowiązania dochodzi w przypadku wad istotnych, uniemożliwiających użytkowanie przedmiotu zamówienia. Jedynie wady istotne uzasadniają zatem odmowę odbioru robót, a co za tym idzie, rzutują na kwestię odmowy wypłaty wynagrodzenia. Drobne wady, usterki i niedoróbki w żaden sposób nie powodują, iż z przedmiotu zamówienia nie będzie można korzystać zgodnie z jego przeznaczeniem, a zatem uzależnianie uznania robót za wykonane, a co za tym idzie - zapłaty wynagrodzenia od podpisania protokołu odbioru, w którym nie stwierdzi się żadnych wad/usterek, pozbawione jest podstaw prawnych. Wady nieistotne oznaczają, iż zobowiązanie zostało wykonane, jedynie w sposób nienależyty co do jakości i inwestor może w takim przypadku domagać się ich usunięcia w oznaczonym terminie bądź obniżenia wynagrodzenia (tak Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 30.03.2006 r. w sprawie I ACa 1900/05). W przypadku wykonania umówionego zakresu robót i zgłoszenia ich do odbioru, po stronie Zamawiającego zawsze powstanie obowiązek zapłaty wynagrodzenia za wykonane roboty nawet jeśli w treści protokołu zostały zgłoszone nieistotne wady lub usterki. W takim przypadku Zamawiający powinien dokonać odbioru zgłoszonych robót, a w treści protokołu powinny zostać poczynione ustalenia co do zakresu wykonanych robót, ich jakości i ewentualnych stwierdzonych usterek oraz ich charakter wraz z terminem ich usunięcia (tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 05.03.1997 r. w sprawie II CKN 28/97). W konsekwencji za zupełnie nieuzasadnione należy uznać uzależnienie podpisania protokołu odbioru, a co za tym idzie – wypłaty wynagrodzenia - od uznania, że prace zostały wykonane „bezusterkowo”. Protokół odbioru jest jedynie pokwitowaniem spełnienia świadczenia w określonym terminie (dzień zgłoszenia robót do odbioru) i podstawą dokonania rozliczeń pomiędzy stronami, zaś wykryte wady podlegają usunięciu stosownie do treści art. 637 i 638 Kodeksu cywilnego. W wyroku z dnia 22.06.2007 r., sygn. akt V CSK 99/07 Sąd Najwyższy wskazał, że „Inwestor ma obowiązek odbioru obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej. Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek”. W przypadku postanowienia uzależniającego odbiór robót, a co za tym idzie zapłatę wynagrodzenia od bezusterkowego odbioru, każde odstępstwo od stanu idealnego (co do którego nie wiadomo, na podstawie jakich kryteriów byłby ustalany) dawałoby prawo inwestorowi odmowy odbioru obiektu. W ocenie Sądu Najwyższego takie postanowienie byłoby sprzeczne z naturą zobowiązania (art. 353 [1] K.c) i wskutek tego nieważne. Przedmiot umowy wykonany zgodnie z wymaganiami projektu i zasadami wiedzy technicznej, jeżeli projekt nie miał istotnych wad, nadaje się do użytkowania, natomiast ogólne wykluczenie istnienia jakiegokolwiek wady w chwili oddania przedmiotu umowy do użytku naruszałoby równowagę między inwestorem a wykonawcą, pozostawiając tego ostatniego w niepewności odnośnie do wynagrodzenia.”

**Odp.: Zamawiający przychylił się do wniosku i w ramach zmiany treści SIWZ wykreślił słowo „bezusterkowo” z SIWZ, Rozdz. III, pkt. 11. oraz Rozdz. IV pkt. 3 i w Załączniku Nr 7 do SIWZ §2 pkt. 10 i § 4 pkt. 2.**

6. „W nawiązaniu do §5 umowy, prosimy o określenie terminu przekazania terenu budowy dla wykonawcy.”

**Odp.: Bez zbędnej zwłoki, w uzgodnieniu z wykonawcą.**

7. „W nawiązaniu do §12 ust. 1 umowy prosimy o wyjaśnienie, czy Wykonawca ma przyjąć 12-miesięczny okres rękojmi, czy 24-miesięczny.”

**Odp.: Zamawiający zmianą treści SIWZ wprowadza 24 – miesięczny okres rękojmi.**

8. „W nawiązaniu do §7 ust 3 umowy prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dokona odbioru w następujących terminach:
- odbioru robót zanikających lub ulegających zakryciu – w ciągu 3 dni od daty zgłoszenia ich do odbioru;
  - odbioru częściowego - w ciągu 3 dni od daty zgłoszenia ich do odbioru;
  - odbioru końcowego – w ciągu 14 dni od daty zgłoszenia wykonanych robót do odbioru końcowego.”

**Odp.: Zamawiający potwierdza powyższe.**

9. „Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku ustawowej zmiany stawki podatku VAT mającej zastosowanie do przedmiotu zamówienia, stosownej zmianie ulegnie wynagrodzenie wykonawcy brutto.”

**Odp.: Zamawiający potwierdza powyższe.**

10. „Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający zaktualizuje warunki przebudowy sieci nr R/14/029522 wydane przez ENERGA Operator S.A. Oddział w Koszalinie z dnia 30.06.2014r., gdyż ważne są przez 2 lata.”

**Odp.: Tak, jeśli zajdzie taka potrzeba. Na zakres robót przebudowy sieci Zamawiający dysponuje aktualną dokumentacją projektową.**

11. „Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający zaktualizuje warunki nr EOŚ-3771/RDRU3-MG/2014 z dnia 09.09.2014r. wydane przez ENERGA Oświetlenie Sp z o.o., gdyż ważne są przez 1 rok.”

**Odp.: Tak, jeśli zajdzie taka potrzeba. Na zakres robót przebudowy sieci Zamawiający dysponuje aktualną dokumentacją projektową.**

12. „Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający zaktualizuje warunki przyłączenia Nr EOP-58-001991-2014 Nr P/14/044630 wydane 13.10.2014r. przez ENERGA Operator S.A., gdyż ważne są przez 2 lata.”

**Odp.: Tak, jeśli zajdzie taka potrzeba. Na zakres robót przebudowy sieci Zamawiający dysponuje aktualną dokumentacją projektową.**

13. „Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający zaktualizuje uzgodnienie nr 30641 z dnia 03.06.2014r. wydane przez Orange Polska S.A., gdyż ważne są przez 2 lata.”

**Odp.: Tak, jeśli zajdzie taka potrzeba. Na zakres robót przebudowy sieci Zamawiający dysponuje aktualną dokumentacją projektową.**

14. „Prosimy o potwierdzenie, że czas transportu mieszanki bitumicznej na plac budowy nie powinien przekroczyć 2 godzin. W SST D.05.03.05A nawierzchnia z betonu asfaltowego warstwa wiążąca w pkt. 4.2 Zamawiający podaje odległość transportu masy bitumicznej 75km.”

**Odp.: Zamawiający potwierdza powyższe.**

15. „Prosimy o ustalenie okresu gwarancji dla oznakowania poziomego cienkowarstwowego (SST D.07.01.01) oraz projekt stałej organizacji ruchu pkt. 4.”

**Odp.: Okres gwarancji dla całości zamówienia deklaruje Wykonawca.**

16. Prosimy o wyjaśnienie, czy w ramach kontraktu wymagane są prace saperskie i nadzór archeologiczny.”

**Odp.: Nie wymaga się wykonywania prac saperskich i nadzoru archeologicznego.**

17. „Prosimy o zaktualizowanie decyzji nr OŚ.6540.2.2014 wydanej przez Starostwo Powiatowe w Lęborku dnia 19.09.2014r., gdyż traci ważność 30.07.2015r.”

**Odp.: Jeśli zajdzie taka konieczność to Zamawiający uzyska właściwą decyzję w Starostwie Powiatowym w Lęborku.**

18. „Potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił Wykonawcom wszelkie niezbędne dane mogące mieć wpływ na ryzyko i okoliczności realizacji przedmiotu umowy. Prosimy również o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił Wykonawcom wszelkie dane dotyczące urządzeń podziemnych i ich lokalizacji, zaś brak jakichkolwiek dokumentów lub danych w tym zakresie bądź ujawnienie się stanu odmiennego od wskazanego w przekazanych przez Zamawiającego dokumentach – w przypadku, gdy na skutek takiej sytuacji niezbędne będzie wykonanie robót dodatkowych (nieobjętych dokumentacją projektową) stanowić będzie podstawę do wydłużenia terminu realizacji oraz zapłaty wynagrodzenia dodatkowego.”

**Odp.: Zamawiający potwierdza powyższe z uwagą iż z zgodnie z projektem Umowy stanowiącym Załącznik nr 7 do SIWZ, § 13 pkt. 1. ppkt. 1.4.1., termin realizacji ulegnie wydłużeniu, jeżeli wykonanie robót dodatkowych spowoduje taką konieczność.**

19. „Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania zadania, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają wykonawcy.”

**Odp.: Zamawiający potwierdza powyższe.**

20. „Proszę o potwierdzenie, że w przedmiarze robót zostały ujęte wszystkie roboty ziemne tj. wykopy i nasypy, roboty związane z ułożeniem geowłókniny, przestawienie ogrodzeń.”

**Odp.: Zgodnie z Rozdz. III pkt. 4 SIWZ przedmiar robót należy traktować jako pomocniczy do określenia ilości i zakresu robót.**

21. „Proszę o potwierdzenie, że krawężnik wystający należy wykonać na +20 cm w miejscach wskazanych w projekcie, co jest niezgodne z Warunkami Technicznymi.”

**Odp.: Wysokość krawężnika musi być zgodna z Warunkami Technicznymi.**

22. „Proszę o potwierdzenie, że w przedmiarze robót zostały ujęte roboty związane z dostosowaniem się projektowanej nawierzchni z istniejącymi drogami.”

**Odp.: Roboty związane z dostosowaniem projektowanej nawierzchni z istniejącymi drogami są przedmiotem zamówienia.**

23. „W zamieszczonym na stronie Zamawiającego Projekcie Wykonawczym branży telekomunikacyjnej brak rysunków i schematów. Proszę o uzupełnienie.”

**Odp.: Zamawiający zmianą treści SIWZ uzupełnia brakujące rysunki i schematy.**

24. „Pkt. V. 1 SIWZ spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia oceniane będzie na podstawie wykonania w ciągu ostatnich pięciu lat lub przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie: co najmniej jednej prawidłowo ukończonej budowie mostu (def. patrz Załącznik nr 9 do SIWZ – SST branża mostowa pkt. 1.4.19.) jednoprzęsłowego, o długości minimalnej przęsła 14m.

Wykonawca zwraca się z prośbą o rozszerzenie powyższego zapisu na zapis: co najmniej jednej prawidłowo ukończonej budowie, rozbudowie lub przebudowie mostu (def. patrz Załącznik nr 9

do SIWZ – SST branża mostowa pkt. 1.4.19.) o długości co najmniej jednego przęsła nie mniejszej niż 14m.”

**Odp.: Zamawiający zmianą treści SIWZ dokonuje korekty warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia.**

25. „Pkt. V. 3 SIWZ spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oceniane będzie na podstawie dysponowania osobą: która pełniła funkcję kierownika budowy branży mostowej i kierowała co najmniej 1 inwestycją z zakresu budowy mostu (def. patrz Załącznik nr 9 do SIWZ – SST branża mostowa pkt. 1.4.19.) jednoprzęsłowego, o długości minimalnej przęsła 14.

Wykonawca zwraca się z prośbą o rozszerzenie powyższego zapisu na zapis: która pełniła funkcję kierownika budowy branży mostowej i kierowała co najmniej 1 inwestycją z zakresu budowy, rozbudowy lub przebudowy mostu (def. patrz Załącznik nr 9 do SIWZ – SST branża mostowa pkt. 1.4.19.) o długości co najmniej jednego przęsła nie mniejszej niż 14m.”

**Odp.: Zamawiający zmianą treści SIWZ dokonuje korekty warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.**

Zgodnie z art.38 ust. 2 ustawy Pzp treść zapytań wraz z odpowiedziami została zamieszczona na stronie internetowej <http://bip.um.lebork.pl> bez ujawnienia źródła zapytania.

Jednocześnie informuje, że została zmieniona treść SIWZ.