

Wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dot. przetargu nieograniczonego na: Remont ulicy Chłopskiej na odcinku od skrzyżowania z ul. Robotniczą do linii kolejowej Lębork - Łeba.

Działając zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 Prawa zamówień publicznych przesyłam wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dla w/w postępowania.

Treść 1 zapytania Wykonawcy:

W nawiązaniu do treści Rozdz. III pkt. 3.3 SIWZ oraz § 2 ust. 3.3 Projektu umowy, prosimy o potwierdzenie, że zakres robót Wykonawcy oraz wynagrodzenie ryczałtowe obejmuje roboty ujęte w dokumentacji projektowej (załącznik nr 7 do SIWZ), natomiast nie obejmuje robót tam nieprzewidzianych, co sugerowałby dotychczasowy zapis („*usuwanie wszelkich kolizji i prac niewymienionych w dokumentacji technicznej*”).

Odpowiedź Zamawiającego na 1 pytanie.

Zamawiający podtrzymuje zapis treści SIWZ Rozdz. III pkt. 3.3

Treść 2 zapytania Wykonawcy:

Prosimy o zmianę § 2 ust. 3.3 Projektu umowy poprzez nadanie mu następującej treści:

„usuwanie wszelkich kolizji i prac, które można było przewidzieć po szczegółowym zapoznaniu się z zakresem robót, terenem budowy i dokumentacją”.

Odpowiedź Zamawiającego na 2 pytanie.

Zamawiający nie zmienia zapisu § 2 ust. 3.3 projektu umowy.

Treść 3 zapytania Wykonawcy:

W nawiązaniu do treści Rozdz. III pkt. 4 SIWZ oraz § 2 ust. 4 Projektu umowy, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił wykonawcom całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia wraz z wszelkimi pozwoleńiami i uzgodnieniami wymaganymi zgodnie z odrębnymi przepisami, oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego na 3 pytanie.

Zamawiający potwierdza powyższe i zwraca uwagę, iż dalej pozostaje w mocy treści SIWZ Rozdz. III pkt.4 oraz § 2 ust.4 projektu umowy.

Treść 4 zapytania Wykonawcy:

W nawiązaniu do treści Rozdz. III pkt. 4 SIWZ oraz § 2 ust. 4 Projektu umowy, prosimy o wskazanie, o jakie „korekty i uszczegółowienia do projektu” oraz „inne roboty wchodzące w skład zamówienia” chodzi?

Odpowiedź Zamawiającego na 4 pytanie.

Przytoczone zwroty dotyczą wszystkich zapisów Rozdz. III SIWZ, które nie mieszczą się w Załączniku Nr 7 do SIWZ oraz wniosków wynikających z wizji w terenie oraz analizy opisanej w pkt. 4 Rozdz. III SIWZ.

Treść 5 zapytania Wykonawcy:

Prosimy o dokonanie zmiany § 5 Projektu umowy poprzez dodanie w § 5 punktu 2. o treści: „2. dokumentację projektową potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia wraz z wszelkimi pozwoleńiami i uzgodnieniami wymaganymi zgodnie z odrębnymi przepisami”.

Przedmiotowa zmiana jest podyktowana koniecznością usunięcia niejasności co do zakresu pojęciowego terminu „dokumentacja techniczna”, który nie jest tożsamy z pojęciem „dokumentacji projektowej”.

Odpowiedź Zamawiającego na 5 pytanie.

Zamawiający nie będzie wprowadzać wnioskowanej zmiany.

Dokumenty wymienione w Państwa propozycji zawierają się w § 5 pkt.1 i są zawarte w załączniku Nr 7 do SIWZ.

Treść 6 zapytania Wykonawcy:

W nawiązaniu do treści Rozdz. XII pkt. 2 i 4. SIWZ oraz § 8 ust. 3-5 Projektu umowy prosimy o potwierdzenie, że cena ryczałtowa pozostaje stała w zakresie robót ujętych w dokumentacji projektowej, natomiast nie obejmuje robót tam nieprzewidzianych, a ponadto, iż obowiązek uwzględnienia w cenie i wynagrodzeniu ryczałtowym kosztów „wszelkich niezbędnych czynności, które można było przewidzieć przy kalkulowaniu ceny oferty” (Rozdz. XII pkt. 4 SIWZ), dotyczy kosztów możliwych do oszacowania na podstawie dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji oraz odbytej wizji lokalnej, nie obejmuje zaś kosztów niemożliwych do przewidzenia na etapie oferowania, w szczególności wynikających z błędów/braków w dokumentacji, odmiennych od wskazanych w dokumentacji warunków gruntowych, archeologicznych, ujawnienia się niezinventaryzowanych lub błędnie zinventaryzowanych instalacji podziemnych itp.

Rozszerzenie zakresu zamówienia o roboty nieprzewidziane w dokumentacji projektowej byłoby sprzeczne z art. 140 ust. 3 PZP w związku z art. 58 § 1 KC, jako wykraczające poza określenie przedmiotu zamówienia w SIWZ. Prace nieprzewidziane w dokumentacji projektowej nie stanowią bowiem przedmiotu zamówienia objętego ceną oferty. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w wyroku w sprawie KIO/UZP 184/10, w uzasadnieniu którego Izba stwierdziła m.in., iż: „Ryczałt nie może obejmować tego, czego Zamawiający nie przewidział w dokumentacji projektowej, a także tego, czego nie można było przewidzieć na etapie przygotowania oferty, są to bowiem przesłanki do udzielenia zamówienia w trybie art. 67 ust. 5 ustawy PZP na roboty dodatkowe”.

Odpowiedź Zamawiającego na 6 pytanie.

Cena ryczałtowa zamówienia będzie stała i nie może obejmować tego, czego nie można było przewidzieć na etapie przygotowania oferty.

Treść 7 zapytania Wykonawcy:

Prosimy o dokonanie zmiany § 8 ust. 3 Projektu umowy poprzez nadanie mu następującej treści:

„Wynagrodzenie ryczałtowe, o którym mowa w § 4., obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją robót objętych Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, dokumentacją projektową oraz specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót.”

Przedmiotowa zmiana jest konieczna z uwagi na niezgodność dotychczasowego zapisu, przewidującego obowiązek Wykonawcy oszacowania wszelkich ryzyk mogących mieć wpływ na koszty realizacji zadania, z obowiązującymi przepisami prawa. Stanowisko to znajduje potwierdzenie w orzecznictwie, np. w wyroku KIO z dnia 27.04.2011 r. (KIO 806/11), w którym Izba stwierdziła m. in, że „Zobowiązanie wykonawcy do wliczenia w cenę ofertową ryczałtową kosztów ryzyk, których nie jest on w stanie ocenić na etapie przygotowania oferty narusza art. 29 ust. 1 i art. 31 ust. 1 p.z.p., może również naruszać art. 140 p.z.p.”

Odpowiedź Zamawiającego na 7 pytanie.

Zamawiający nie będzie dokonywał wnioskowanej zmiany projekcie umowy.

W cenie ryczałtowej ujęte mają być tylko takie tytuły oszacowania wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy, a także oddziaływania innych czynników mających lub mogących mieć wpływ na koszty, które można ocenić na etapie przygotowania oferty.

Treść 8 zapytania Wykonawcy:

Zgodnie z § 8 ust. 5 Projektu umowy, „Zamawiający nie będzie uwzględniał roszczeń Wykonawcy w przypadku rozbieżności faktycznie wykonanych robót w stosunku do warunków zawartych w umowie o łącznej wartości robót do wysokości 5% wartości brutto zadania ujętego w § 4 umowy.”

Prosimy o usunięcie przedmiotowego postanowienia, jako niezgodnego z obowiązującymi przepisami prawa. W myśl art. 140 ust. 1 PZP, zakres świadczenia Wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Za wykonanie takiego zakresu należy się Wykonawcy wynagrodzenie ryczałtowe określone w umowie, natomiast w przypadku konieczności wykonania dodatkowego zakresu robót (np. wskutek udzielenia zamówienia dodatkowego lub uzupełniającego, bądź zwiększenie ilościowego zakresu robót wskutek okoliczności niemożliwych do

przewidzenia na etapie oferowania), Wykonawca uprawniony jest do otrzymania dodatkowego wynagrodzenia przekraczającego wartość ryczałtu. Nie można zatem z góry wykluczyć uprawnienia Wykonawcy do otrzymania wynagrodzenia dodatkowego w przypadku, gdy zakres faktycznie wykonanych robót wykroczy poza zakres robót objętych przedmiotem zamówienia, ani ograniczać tego uprawnienia do określonej wartości robót dodatkowych.

Odpowiedź Zamawiającego na 8 pytanie.

Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy określone jest jako ryczałtowe.

W związku z tym Zamawiający oczekuje wykonania wszystkich robót i w ilościach niezbędnych, aby umowa w całości została zrealizowana.

Aby ograniczyć wartość robót związanych z ryzykiem ryczałtu proponuje 5% margines na ten cel. Jego przekroczenie będzie dopiero podstawą do wzajemnych rozliczeń. Ryzyko ryczałtu obejmować może tylko roboty objęte umową i nie są to roboty definiowane przez ustawy jako roboty dodatkowe lub uzupełniające przy zleceniu których należy zawrzeć odrębne umowy.

Treść 9 zapytania Wykonawcy:

Prosimy o zmianę § 10 ust. 1 lit. b) Projektu umowy, dotyczącego kary umownej za zwłokę w usunięciu wad i usterek, z uwagi na fakt, iż dotychczasowy zapis przewiduje stawkę rażąco wygórowaną. Prosimy o nadanie mu następującej treści: „za nieterminowe usuwanie wad i usterek stwierdzonych przy odbiorze oraz w okresie gwarancji i rękojmi w wysokości 0,1% wartości brutto części zadania, której wada dotyczy, licząc za każdy dzień zwłoki;”

Odpowiedź Zamawiającego na 9 pytanie.

Zamawiający nie będzie dokonywał wnioskowanej zmiany projekcie umowy.

Treść 10 zapytania Wykonawcy:

Prosimy o zmianę § 11 ust. 3 pkt. 3.7 zdanie drugie Projektu umowy poprzez nadanie mu następującej treści: „W tym przypadku koszty usuwania wad stwierdzonych w okresie rękojmi będą pokrywane w pierwszej kolejności z zatrzymanej kwoty będącej zabezpieczeniem należytego wykonania umowy.”

Powyższa zmiana jest konieczna z uwagi na sprzeczność dotychczasowego zapisu z przepisami ustawy PZP. Zgodnie z treścią art. 147 ust. 2 PZP, zabezpieczenie należytego wykonania umowy służy pokryciu roszczeń Zamawiającego z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, natomiast nie zabezpiecza ewentualnych roszczeń Zamawiającego z tytułu gwarancji. W związku z powyższym, istniejący zapis § 11 ust. 3 pkt. 3.7 zdanie drugie Projektu umowy, odnoszący się do pokrywania kosztów wykonania zastępczego zarówno napraw z tytułu rękojmi, jak i napraw gwarancyjnych, stoi w sprzeczności z przepisem ustawy i winien zostać zmodyfikowany.

Odpowiedź Zamawiającego na 10 pytanie.

Zamawiający nie będzie dokonywał wnioskowanej zmiany projekcie umowy.

Treść 11 zapytania Wykonawcy:

W nawiązaniu do treści Rozdz. XVIII pkt. 2.1 SIWZ oraz § 13 ust. 2.2 Projektu umowy, prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku ustawowej zmiany stawki podatku VAT mającej zastosowanie do przedmiotu zamówienia, cena umowna brutto przedmiotu zamówienia ulegnie stosownej zmianie.

Odpowiedź Zamawiającego na 11 pytanie.

Zamawiający potwierdza, że w/w zapisy dotyczą wynagrodzenia brutto.

Treść 12 zapytania Wykonawcy:

Prosimy o dodanie do katalogu dopuszczalnych przypadków zmiany umowy (Rozdz. XVIII pkt. 2 SIWZ oraz § 13 ust. 2 Projektu umowy) przypadków zmiany terminu realizacji robót wskutek wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych lub zawieszenie realizacji robót z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Prosimy o dopisanie ww. przesłanek do katalogu dopuszczalnych zmian, o których mowa w § 13 ust. 2 Projektu umowy.

Odpowiedź Zamawiającego na 12 pytanie.

Zamawiający nie będzie dokonywał wnioskowanej zmiany.

Treść 13 zapytania Wykonawcy:

W nawiązaniu do treści Rozdz. XVIII pkt. 2.1 SIWZ oraz § 13 ust. 2 Projektu umowy, prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku ujawnienia się nieprzewidzianych w dokumentacji warunków gruntowych, znalezisk archeologicznych, instalacji i sieci, a także konieczności dokonania zmian dokumentacji projektowej lub wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych, termin wykonania robót ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź Zamawiającego na 13 pytanie.

Zamawiający nie potwierdza w/w zdania. Możliwość zmiany terminu wykonania robót określa Rozdz. XVIII pkt. 2.1 SIWZ oraz § 13 ust. 2 Projektu umowy.

Treść 14 zapytania Wykonawcy:

Prosimy o dodanie do katalogu dopuszczalnych przypadków zmiany umowy (Rozdz. XVIII pkt. 2 SIWZ oraz § 13 ust. 2 Projektu umowy) przypadków zmiany wynagrodzenia Wykonawcy wskutek ujawnienia się nieprzewidzianych w dokumentacji warunków gruntowych, znalezisk archeologicznych, instalacji i sieci, konieczności dokonania zmian dokumentacji projektowej, a także wskutek udzielenia Wykonawcy zamówień dodatkowych lub uzupełniających. Prosimy o dopisanie ww. przesłanek do katalogu dopuszczalnych zmian, o których mowa w § 13 ust. 2 Projektu umowy.

Odpowiedź Zamawiającego na 14 pytanie.

Zamawiający nie będzie dokonywał zmiany wynagrodzenia ryczałtowego, a zmiany terminu umowy w przypadku zamówień dodatkowych i uzupełniających jest przewidziana.

Treść 15 zapytania Wykonawcy:

W nawiązaniu do treści § 7 ust. 4 Projektu umowy, prosimy o potwierdzenie, iż zakres odpowiedzialności Wykonawcy obejmuje szkody powstałe w związku z wykonywaniem przedmiotu zamówienia wskutek okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność.

Odpowiedź Zamawiającego na 15 pytanie.

Zamawiający potwierdza powyższe.

Treść 16 zapytania Wykonawcy:

Prosimy o zmianę postanowienia § 7 ust. 4 Projektu umowy poprzez nadanie mu następującej treści: „Wykonawca odpowiada wobec Zamawiającego i osób trzecich za szkody powstałe w związku z wykonywaniem przedmiotu zamówienia wskutek okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność.”

Przedmiotowa zmiana jest konieczna w celu doprecyzowania zakresu odpowiedzialności Wykonawcy i ograniczenia go do okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność i pozostających w związku z realizacją robót.

Odpowiedź Zamawiającego na 16 pytanie.

Zamawiający nie widzi potrzeby dokonania wnioskowanej zmiany, gdyż zostało to doprecyzowane w odpowiedzi na pytanie 15.

Treść 17 zapytania Wykonawcy:

Prosimy o dokonanie korekty oczywistej omyłki w treści Rozdz. III *in fine* SIWZ poprzez nadanie ostatniemu punktowi przedmiotowego rozdziału numeru „,7.” w miejsce powtórnego numeru „,6.”

Odpowiedź Zamawiającego na 17 pytanie.

Zamawiający potwierdza oczywistą omyłkę w zakresie w/w numeracji.

Treść 18 zapytania Wykonawcy:

Prosimy o potwierdzenie, że nie jest wymagane przedłożenie kosztorysu ofertowego na etapie składania Oferty.

Odpowiedź Zamawiającego na 18 pytanie.

Zamawiający potwierdza, iż kosztorys ofertowy nie jest wymagany.

Treść 19 zapytania Wykonawcy:

Prosimy o dokonanie korekty oczywistej omyłki pisarskiej w treści § 10 ust. 2 Projektu umowy poprzez zastąpienie słów: „pięćdziesiąt tysięcy” słowami: „dziesięć tysięcy”.

Odpowiedź Zamawiającego na 19 pytanie.

Zamawiający potwierdza oczywistą omyłkę pisarską, której korekta zostanie dokonana na etapie podpisywania umowy. Słowo „pięćdziesiąt tysięcy” zostanie zastąpione „dziesięć tysięcy”.

Treść 20 zapytania Wykonawcy:

Prosimy o dokonanie korekty oczywistej omyłki pisarskiej w treści § 10 ust. 3 Projektu umowy poprzez zastąpienie słów: „pięćdziesiąt tysięcy” słowami: „dziesięć tysięcy”.

Odpowiedź Zamawiającego na 20 pytanie.

Zamawiający potwierdza oczywistą omyłkę pisarską, której korekta zostanie dokonana na etapie podpisywania umowy. Słowo „pięćdziesiąt tysięcy” zostanie zastąpione „dziesięć tysięcy”.

Treść 21 zapytania Wykonawcy:

W nawiązaniu do treści Rozdz. III pkt. 3.6-3.8 SIWZ oraz § 2 ust. 3.6-3.8 Projektu umowy, prosimy o potwierdzenie, że miejsce wywózki materiału pochodzącego z demontażu zostanie wskazane przez Zamawiającego w odległości nie większej niż 2 km od terenu budowy oraz że koszt transportu ziemi z wykopu oraz innego materiału pochodzącego z demontażu nie obciąża Wykonawcy.”

Odpowiedź Zamawiającego na 21 pytanie.

Zamawiający potwierdza, że wywózka materiałów pochodzących z demontażu będzie dokonywana na odległość nie większą niż 2 km. Wywózka będzie się odbywała na koszt Wykonawcy i należy ją uwzględnić w cenie oferty.

Treść 22 zapytania Wykonawcy:

Prosimy o przekazanie kopii aktualnego zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Odpowiedź Zamawiającego na 22 pytanie.

Zamawiający nie posiada zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

Treść 23 zapytania Wykonawcy:

Prosimy o przekazanie kopii aktualnej decyzji środowiskowej.

Odpowiedź Zamawiającego na 23 pytanie.

Zamawiający nie posiada decyzji środowiskowej

Treść 24 zapytania Wykonawcy:

W punkcie 5.1 „Ogólne zasady wykonania robót” ST Zieleń Drogowa jako wymaganie dotyczące humusowania wymieniona została „pielęgnacja” Prosimy o potwierdzenie, że pielęgnacja nie podlega wycenieniu. Ewentualnie prosimy o informację na czym miałyby ona polegać i jaki miałyby być okres jej trwania.

Odpowiedź Zamawiającego na 24 pytanie.

Zamawiający potwierdza, że pielęgnacja nie podlega wycenieniu.

Burmistrz Miasta

Witold Namyślak