



P. Kuku
P.A. Biedrzyca
+ UTK + OS* + GW
2K + SP + FB + ZP
+ RI

**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W GDAŃSKU**

WK/6130/56/33/4/2022

Gdańsk, dnia 6 kwietnia 2023 r.

**Pan
Witold Namyślak
Burmistrz Miasta Lębork**

*do P. Burmistrza
infor o 7 osob
wykonano umow
lub inny cyfrowy
id numer
do SEH
07.04.23
Kuku*

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1668) oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) w okresie od dnia 17 października 2022 r. do dnia 10 lutego 2023 r. kontrolę kompleksową miasta Lębork.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 10 lutego 2023 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Burmistrzowi.

Celem kontroli – obejmującej lata: 2018 - 2021 oraz inne okresy w miarę potrzeby – zgodnie z postanowieniami art. 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Rady Miejskiej i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych.

Z ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:

1. wydanie 10 decyzji zezwalających na zajęcie pasa drogowego w celu prowadzenia robót (czynnościami sprawdzającymi objęto 21 decyzji – wszystkie wydane w 2021 r.) na podstawie wniosków, które nie zawierały:
 - zatwierdzonego projektu organizacji ruchu jeżeli zajęcie pasa drogowego wpływa na ruch drogowy lub ogranicza widoczność na drodze albo powoduje wprowadzenie zmian w istniejącej organizacji ruchu pojazdów lub pieszych,
 - ogólnego planu orientacyjnego w skali 1:10000 lub 1:25000 z zaznaczeniem zajmowanego odcinka pasa drogowego oraz informację o sposobie zabezpieczenia robót, jeżeli nie jest wymagany projekt organizacji ruchu,
 - oświadczenia o posiadaniu ważnego pozwolenia na budowę obiektu umieszczanego w pasie drogowym lub zgłoszenia budowy,

UTK

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk
tel.: 58 301-86-45, fax: 58 346-25-15
NIP 583-21-22-408 REGON 190134954

✉ gdansk@rio.gov.pl www.bip.gdansk.rio.gov.pl

[Handwritten mark]

czym naruszono § 1 ust. 3 pkt 2 oraz ust. 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 2004 r. w sprawie określenia warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 1264) – str. 64 protokołu kontroli.

Stosownie do § 1 ust. 3 pkt 2 oraz ust. 5 ww. rozporządzenia w przypadku zajęcia pasa drogowego w celu prowadzenia robót do wniosku o wydanie zezwolenia na zajęcie pasa drogowego należy dołączyć dodatkowo:

- 1) zatwierdzony projekt organizacji ruchu, jeżeli zajęcie pasa drogowego wpływa na ruch drogowy lub ogranicza widoczność na drodze albo powoduje wprowadzenie zmian w istniejącej organizacji ruchu pojazdów lub pieszych,
- 2) ogólny plan orientacyjny w skali 1:10000 lub 1:25000 z zaznaczeniem zajmowanego odcinka pasa drogowego oraz informację o sposobie zabezpieczenia robót, jeżeli nie jest wymagany projekt organizacji ruchu,
- 3) oświadczenie o:
 - a) posiadaniu ważnego pozwolenia na budowę obiektu umieszczanego w pasie drogowym lub
 - b) zgłoszeniu budowy lub prowadzonych robót właściwemu organowi administracji architektoniczno-budowlanej, lub
 - c) zamiarze budowy przyłączy elektroenergetycznych, wodociągowych, kanalizacyjnych, gazowych, ciepłych i telekomunikacyjnych, dla których sporządzono plan sytuacyjny na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub mapy jednostkowej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

2. Niepodejmowanie bądź nieterminowe podejmowanie w latach: 2020 - 2021 w stosunku do podatników posiadających zaległości w podatkach lokalnych i opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi wszystkich wymaganych prawem czynności zmierzających do egzekucji należności podatkowych przysługujących gminie (kontrolą objęto 5 dłużników mających najwyższe zaległości w podatkach lokalnych oraz 10 dłużników mających zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi), a mianowicie:

- wystawienie 32 upomnień z naruszeniem terminu określonego w nw. rozporządzeniach w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych oraz § 22 ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do zarządzenia nr 94/2018 Burmistrza Miasta Lęborka z dnia 22 sierpnia 2018 r. w sprawie Polityki rachunkowości (21 przypadków dotyczących zaległości z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i 11 przypadków dotyczących zaległości z tytułu podatków lokalnych),
- wystawienie 26 tytułów wykonawczych z naruszeniem terminu określonego w § 22 ust. 6 ww. załącznika nr 3 do zarządzenia nr 94/2018 Burmistrza Miasta Lęborka w sprawie Polityki rachunkowości (21 przypadków dotyczących zaległości z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i 5 przypadków dotyczących zaległości z tytułu podatków lokalnych),
- zaniechanie wystawienia 7 tytułów wykonawczych dotyczących zaległości w płatnościach podatków lokalnych,

czym naruszono art. 6 § 1 w zw. z art. 3 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1427 z późn. zm.) w zw. z § 3 obowiązującego do dnia 19 lutego 2021 r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 lipca 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1294) i § 3 obowiązującego od dnia 20 lutego 2021 r. rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 2083) oraz

postanowienia zarządzenia nr 94/2018 Burmistrza Miasta Łęborka z dnia 22 sierpnia 2018 r. w sprawie *Polityki rachunkowości* – str. 68 - 70, 215 - 219 protokołu.

Stosownie do treści art. 3 § 1 ww. ustawy egzekucję administracyjną stosuje się do obowiązków określonych w jej art. 2 (m. in. obejmujących podatki, opłaty i inne należności pieniężne, jeżeli pozostają we właściwości rzeczowej organów administracji publicznej), gdy wynikają one z decyzji lub postanowień właściwych organów albo – w zakresie administracji rządowej i jednostek samorządu terytorialnego – bezpośrednio z przepisu prawa.

Natomiast w myśl art. 6 § 1 ww. ustawy w razie uchylania się zobowiązanego od wykonania obowiązku wierzyciel powinien podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych (od dnia 20 lutego 2021 r. przepis ten obowiązuje w brzmieniu: *w razie uchylania się zobowiązanego od wykonania obowiązku wierzyciel powinien podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych. Wierzyciel może nie podejmować czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, jeżeli łączna wysokość należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie i kosztów upomnienia nie przekracza dziesięciokrotności kosztów upomnienia, chyba że okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy.*).

Zgodnie zaś z brzmieniem wskazanych przepisów obu ww. rozporządzeń wierzyciel przesyła zobowiązanemu upomnienie, o ile jest wymagane, w zakresie należności pieniężnej, której wysokość:

- 1) przekracza dziesięciokrotność kosztów upomnienia:
 - niezwłocznie - jeżeli nie zostały podjęte działania informacyjne,
 - przed upływem 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działanie informacyjne;
- 2) nie przekracza dziesięciokrotności kosztów upomnienia - przed upływem 6 miesięcy poprzedzających upływ terminu przedawnienia należności pieniężnej.

Natomiast w myśl § 22 ust. 3 pkt 2 ww. zarządzenia nr 94/2018 Burmistrza Miasta Łęborka pracownik prowadzący windykację należności (w tym podatków i opłat) w urzędzie: w przypadku braku wpłat, sporządza upomnienie nie później niż po upływie 30 dni od terminu płatności podatku. Zgodnie zaś z § 22 ust. 6 ww. aktu jeżeli zaległości objęte upomnieniem nie zostały w całości zapłacone, sporządza się na kwoty zaległe – nie później jak po upływie 14 dni od dnia doręczenia upomnienia – administracyjne tytuły wykonawcze.

3. Przypadki nieprawidłowości związanych z prowadzeniem w 2021 r. przetargów dotyczących sprzedaży nieruchomości gminnych (kontrolą objęto zbycie 13 nieruchomości), a mianowicie:

- a) zawiadomienie osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży (w 5 przypadkach) w terminie krótszym niż określony w art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 344) – str. 71 - 76 protokołu.

Zgodnie z przywołanym przepisem organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia;

- b) niezawarcie w ogłoszeniach o przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości (6 przypadków), a także w protokołach z przetargu na sprzedaż ww. nieruchomości, informacji o obciążeniach nieruchomości oraz o zobowiązaniach, których przedmiotem jest dana nieruchomość, czym naruszono § 13 pkt 3 i 4 oraz § 10 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r.

w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 2213) – str. 71 - 76 protokołu.

Zgodnie z § 13 pkt 3 i 4 ww. rozporządzenia w ogłoszeniu o przetargu ustnym nieograniczonym zamieszcza się w szczególności informacje o obciążeniach nieruchomości oraz zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość.

Natomiast stosownie do brzmienia § 10 ust. 1 pkt 3 i 4 ww. rozporządzenia przewodniczący komisji przetargowej sporządza protokół przeprowadzonego przetargu, który powinien zawierać informacje m. in o obciążeniach nieruchomości oraz o zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość;

- c) brak aktualizacji operatu szacunkowego przy sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 5 znajdującego się na działce nr 60/1 w Lęborku, czym naruszono art. 156 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami – str. 73, 76 protokołu.

Zgodnie ze wskazanym przepisem operat szacunkowy może być wykorzystywany do celu, dla którego został sporządzony, przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia, chyba że wystąpiły zmiany uwarunkowań prawnych lub istotne zmiany czynników, o których mowa w art. 154 tej ustawy.

Natomiast w myśl ust. 4 tego artykułu operat szacunkowy może być wykorzystywany po upływie okresu, o którym mowa w art. 156 ust. 3 tej ustawy, po potwierdzeniu jego aktualności przez rzeczoznawcę majątkowego. Potwierdzenie aktualności operatu szacunkowego następuje przez umieszczenie stosownej klauzuli w operacie szacunkowym przez rzeczoznawcę, który go sporządził, oraz dołączenie do operatu szacunkowego analizy potwierdzającej, że od daty jego sporządzenia nie wystąpiły zmiany uwarunkowań prawnych lub istotne zmiany czynników, o których mowa w art. 154 ww. ustawy. Po potwierdzeniu aktualności operat szacunkowy może być wykorzystywany do celu, dla którego został sporządzony, w kolejnych 12 miesiącach, licząc od dnia upływu okresu, o którym mowa w art. 156 ust. 3 ww. ustawy, chyba że wystąpią zmiany uwarunkowań prawnych lub istotne zmiany czynników.

4. Obciążenie w 2021 r. 7 przyszłych nabywców nieruchomości gminnych (lokali mieszkalnych) kosztami przygotowania tych nieruchomości do sprzedaży (kontrolą objęto zbycie 13 nieruchomości) w łącznej wysokości 3.930,24 zł, czym naruszono art. 25 ust. 1 i 2 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami – str. 72 - 76 protokołu. DK

Stosownie do przywołanych przepisów gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta. Gospodarowanie zasobem podlega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1 ww. ustawy, który to przepis w pkt 2 określa, że jedną z takich czynności jest zapewnienie wyceny nieruchomości (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 stycznia 2012 r., I OSK 1807/11).

Na etapie szacowania wartości nieruchomości brak jest podstaw do obciążenia tego rodzaju kosztem przyszłych nabywców, bowiem regulacja ustawowa w sposób jasny określa podmiot, na którym spoczywa obowiązek dokonania wyceny nieruchomości, a tym samym pokrycia jej kosztów.

Natomiast kształtowanie wysokości ceny sprzedaży nieruchomości może nastąpić w sposób uwzględniający rekompensatę poniesionych przez sprzedającego kosztów, np. wyceny nieruchomości.

W opisanym przypadku cena nieruchomości nie uwzględniała kosztów przygotowania ich do sprzedaży. W takiej sytuacji obciążenie nabywców nieruchomości (przed lub w dniu zawarcia umowy) kosztami przygotowania jej do sprzedaży nie znajduje uzasadnienia.

Również z art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami (regulującego tryb sprzedaży nieruchomości gminnych), wynika, że właściwy organ sporządza i podaje do

publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. W wykazie tym określa się odpowiednio m.in.: powierzchnię nieruchomości, opis nieruchomości, przeznaczenie nieruchomości i sposób jej zagospodarowania oraz jej cenę. Określenie wartości nieruchomości, celem wskazania na tej podstawie jej ceny, musi nastąpić przed podaniem do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Zatem regulacje ustawowe nakładają na organ wykonawczy gminy obowiązek podania ceny nieruchomości już w chwili sporządzenia wykazu i nie zawierają podstawy do przeniesienia obowiązku oszacowania nieruchomości na nabywcę.

Opisana wyżej nieprawidłowość została również stwierdzona podczas poprzednich kontroli kompleksowych przeprowadzonych przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Gdańsku w 2014 r. i w 2018 r.

5. Zawarcie w latach: 2019 - 2020 umów najmu oraz użyczenia lokali użytkowych z dotychczasowymi najemcami/użytkownikami przedmiotowych nieruchomości (kontroli poddano 8 umów na 54 obowiązujące w 2021 r.) z naruszeniem art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 40) – str. 86 - 88 protokołu. GW

Stosownie do brzmienia art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ww. ustawy do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej. Uchwała rady gminy jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość. Do czasu określenia zasad wójt może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy.

6. Przekroczenie zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków ze środków publicznych, wynikającego z granicy planu finansowego obowiązującego w 2021 r. w łącznej wysokości 6.202,66 zł, czym naruszono art. 44 ust.1 w związku z art. 254 pkt. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.) – str. 99 - 100 protokołu. Ⓞ

Stosownie do wskazanych przepisów wydatki publiczne mogą być ponoszone w wysokości ustalonej w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego i w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych, co wynika z zasady prowadzenia gospodarki finansowej polegającej na tym, że dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

7. Przyznanie w 2021 r. Skarbnikowi Miasta Lęborka dodatku specjalnego bez wskazania czasu, na jaki dodatek specjalny został przyznany oraz bez określenia, że został przyznany w związku z okresowym zwiększeniem obowiązków służbowych lub powierzeniem dodatkowych zadań, a także przyznanie 3 pracownikom jednostki (na 16 sprawdzonych) dodatków specjalnych z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych bez określenia, na czym zwiększone obowiązki polegały, czym naruszono art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 530) – str. 100 - 102 protokołu. SR

Przepisy ustawy o pracownikach samorządowych nie dopuszczają możliwości przyznania pracownikowi samorządowemu dodatku specjalnego na czas nieokreślony.

Natomiast zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt. 5 ww. ustawy dodatek specjalny może być przyznany z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań.

8. Nieprawidłowe ustalenie podstawy naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego (kontrolą objęto 16 pracowników) w związku z błędnym ustaleniem podstawy jego naliczenia (nieprawidłowym przyjęciem składników wynagrodzenia do podstawy potrącenia z wynagrodzenia za dni z tytułu opieki nad dzieckiem lub urlopu okolicznościowego, a także nieujęciem w podstawie naliczenia dodatkowego wynagrodzenia okresowych dodatków specjalnych), co spowodowało wypłatę dodatkowego wynagrodzenia rocznego:

- w 5 przypadkach w kwocie zawyżonej ogółem o 181,98 zł,
- w 2 przypadkach w kwocie zaniżonej ogółem o 206,83 zł,

FB

czym naruszono art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1872) w zw. z § 6 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. z 1997 r. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.) – str. 103 - 105 protokołu.

W myśl art. 4 ust. 1 ww. ustawy wynagrodzenie roczne ustala się w wysokości 8,5% sumy wynagrodzenia za pracę otrzymanego przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego, za który przysługuje to wynagrodzenie, uwzględniając wynagrodzenie i inne świadczenia ze stosunku pracy przyjmowane do obliczenia ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, a także wynagrodzenie za urlop wypoczynkowy oraz wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy przysługujące pracownikowi, który podjął pracę w wyniku przywrócenia do pracy.

Stosownie natomiast do przepisów § 6 pkt 1 ww. rozporządzenia wynagrodzenie za czas urlopu wypoczynkowego ustala się z uwzględnieniem wynagrodzenia i innych świadczeń ze stosunku pracy, z wyłączeniem jednorazowych lub nieokresowych wypłat za spełnienie określonego zadania bądź za określone osiągnięcie.

(por. pismo Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 stycznia 2010 r. – źródło: <http://www.serwisrb.pl/stanowisko-departamentu-prawa-pracy-ministerstwa-pracy-i-polityki-spolecznej-z-20-stycznia-2010-r-w-sprawie-wliczania-dodatku-stazowego-do-podstawy-trzynastki-269826>).

9. Udzielenie w dniu 11 października 2021 r. zamówień publicznych 3 wykonawcom na realizację zadania: *Oczyszczanie i utrzymanie terenów komunalnych miasta Lęborka podzielonego na 6 sektorów w latach 2021 – 2022* (szacunkowa wartość zamówienia wyniosła 1.115.856 zł rocznie) z naruszeniem przepisów dotyczących terminowego zamieszczania ogłoszeń, a mianowicie:

- a) ogłoszenie o wyniku postępowania przekazano do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 7 grudnia 2021 r., tj. 27 dni po wymaganym terminie, czym naruszono art. 265 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) – str. 123 protokołu.

Zgodnie z przywołanym przepisem zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia przekazuje do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zawierające informację o wynikach tego postępowania;

- b) zaniechano zamieszczenia w 2022 r. ogłoszenia o wykonaniu ww. umów w Biuletynie Zamówień Publicznych (przedmiotowe umowy obowiązywały do

dnia 30 września 2022 r.), czym naruszono art. 448 ustawy *Prawo zamówień publicznych* – str. 123 protokołu.

Zgodnie z przywołanym przepisem zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy.

10. Przypadki przekroczenia zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań, a mianowicie:

- a) zawarcie w dniu 16 października 2019 r. umowy z Zakładem Budowlanym Dzida i Zaręba Spółka jawna z siedzibą w Lęborku na *Przebudowę, rozbudowę i nadbudowę budynku Środowiskowego Domu Samopomocy Lwiątka w Lęborku – I etap* (umowa nr RI.272.52.2019.P, cena: 344.996,18 zł, termin realizacji: 10 grudnia 2019 r.), co spowodowało przekroczenie zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań jednostki wynikającego z granicy planu finansowego w rozdz. 85203 – *Ośrodki wsparcia* § 6050 – *Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych o 44.996,18 zł*, czym naruszono art. 261 w zw. z art. 46 ust. 1 ustawy *o finansach publicznych* – str. 139 - 141 protokołu.

Plan finansowy w rozdz. 85203 § 6050 w dniu zawarcia umowy wynosił 300.000 zł, a jego wykonanie: 0 zł.

Stosownie do brzmienia art. 46 ust. 1 ustawy *o finansach publicznych* jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obligatoryjne oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich.

Powyższa zasada wynika również z treści art. 261 cyt. ustawy, zgodnie z którym kierownik samorządowej jednostki budżetowej może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne, w tym zobowiązania zaliczane do tytułu dłużnego, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, inne niż kredyt i pożyczka, do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki.

Przedmiotowe zadanie nie zostało ujęte w wykazie przedsięwzięć stanowiącym załącznik do Wieloletniej Prognozy Finansowej obowiązującej w 2019 r.

Zadanie o nazwie: „Nadbudowa części parterowej budynku ŚDS z instalacją windy” zostało ujęte w wieloletniej prognozie finansowej miasta Lęborka (z limitem nakładów wynoszącym 50.000 zł na 2020 r.) przyjętej uchwałą Nr XI-150/2019 Rady Miejskiej w Lęborku z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie: *przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lęborka na lata 2020 - 2032*, która weszła w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązująca od dnia 1 stycznia 2020 r.

Zgodnie z treścią art. 228 ust. 1 pkt 1 ustawy *o finansach publicznych* uchwała w sprawie wieloletniej prognozy finansowej może zawierać upoważnienie dla zarządu jednostki samorządu terytorialnego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonych w niej przedsięwzięć.

Jednostka w związku z realizacją ww. zadania wypłaciła wykonawcy w dniach: 16 i 31 grudnia 2019 r. łącznie kwotę 297.749,10 zł oraz kwotę 47.246,18 zł w dniu 3 stycznia 2020 r. (7 dni po terminie);

- b) zawarcie w dniu 14 września 2020 r. umowy z przedsiębiorcą Krystianem Wentą prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą: Usługi Leśne - Budowlane Krystian Wenta na wykonanie zadania: *Budowa ulicy Witkacego w Lęborku wraz z odprowadzeniem wód deszczowych i roztopowych o łącznej długości około 400 metrów wraz z przebudową części istniejącego odcinka kanalizacji deszczowej DN300 mm* (umowa nr RI.272.32.2020.R, cena: 639.600 zł, termin realizacji:

31 grudnia 2020 r.), co spowodowało przekroczenie zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań jednostki wynikającego z granicy planu finansowego w rozdz. 60016 – Drogi publiczne gminne § 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych o (wg wykonania w 2020 r.) 209.100 zł, czym naruszono art. 261 w zw. z art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych – str. 147 - 151 protokołu.

Plan finansowy w rozdz. 60016 § 6050 w dniu zawarcia umowy wynosił 0 zł. Środki na realizację ww. zadania zostały zabezpieczone w planie finansowym w ww. podziale klasyfikacji budżetowej w dniu 25 września 2020 r. w wysokości 647.000 zł.

Stosownie do brzmienia art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obligatoryjne oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich.

Powyższa zasada wynika również z treści art. 261 cyt. ustawy, zgodnie z którym kierownik samorządowej jednostki budżetowej może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne, w tym zobowiązania zaliczane do tytułu dłużnego, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, inne niż kredyt i pożyczka, do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki.

Przedmiotowe zadanie nie zostało ujęte w wykazie przedsięwzięć stanowiącym załącznik do Wieloletniej Prognozy Finansowej obowiązującej w 2020 r.

Zadanie o nazwie: *Budowa ul. Witkacego w Łęborku* zostało ujęte w wieloletniej prognozie finansowej miasta Łęborka (z limitem nakładów wynoszącym 360.775 zł na 2021 r.) przyjętej uchwałą Nr XXII-345/2021 Rady Miejskiej w Łęborku z dnia 29 stycznia 2021 r. w sprawie: *przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Łęborka na lata 2021 - 2033*, która weszła w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązująca od dnia 1 stycznia 2021 r.

Jednostka w związku z realizacją ww. zadania wypłaciła wykonawcy łącznie 209.100 zł w 2020 r. oraz 505.500 zł w 2021 r. (w wyniku podpisania aneksu wartość zamówienia wzrosła do kwoty 714.600 zł);

- c) zawarcie w dniu 6 października 2021 r. umowy z Przedsiębiorstwem Budowlanym „Wójcik” Wiesław Wójcik na wykonanie zadania: *Budowa ulicy Pułaskiego (od ul. Gierymskiego do ul. Gajowej) w Łęborku* (umowa nr RI.272.22.2021.P, cena: 3.528.255 zł, termin realizacji: 6 sierpnia 2022 r.) z przekroczeniem zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań określonego w § 2 ust. 1 uchwały Nr XXII-345/2021 Rady Miejskiej w Łęborku z dnia 29 stycznia 2021 r. w sprawie: *przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Łęborka na lata 2021 - 2033 (ze zmianami)* w zw. art. 228 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych poprzez obciążenie zobowiązaniem w kwocie (wg wykonania) 2.252.745 zł budżetu roku 2022, tj. zaciągnięcie zobowiązania dotyczącego realizacji zadania wieloletniego nieujętego w wykazie przedsięwzięć stanowiącym załącznik do ww. uchwały – str. 153 - 159 protokołu.

Zgodnie z treścią § 2 pkt 1 ww. uchwały Burmistrz Miasta Łęborka był upoważniony do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonych w prognozie przedsięwzięć do wysokości limitów zobowiązań określonych załącznikiem nr 2 *Wykaz planowanych, realizowanych przedsięwzięć* do ww. uchwały.

Powyższy Wykaz przedsięwzięć do WPF nie zawierał w dniu zawarcia ww. umowy przedsięwzięcia pn.: Budowa ul. Pułaskiego w Łęborku.

Przedmiotowe zadanie, jako realizowane w latach: 2021 – 2022, należy uznać za wieloletnie w rozumieniu wskazanych przepisów *ustawy o finansach publicznych*.

Przy czym realizację zadania należy rozumieć jako proces, na który składają się: zaciągnięcie zobowiązania (zawarcie umowy), faktyczna realizacja przez wykonawcę (roboty budowlane), dokonanie płatności (wydatków) z budżetu jednostki odpowiedzialnej za wykonanie przedsięwzięcia.

Stosownie do brzmienia art. 228 ust. 1 pkt 1 *ustawy o finansach publicznych*, uchwała w sprawie wieloletniej prognozy finansowej może zawierać upoważnienie dla zarządu jednostki samorządu terytorialnego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonych w niej przedsięwzięć.

Nieujęcie ww. zadania w załączniku do ww. uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej jako przedsięwzięcia (przed zawarciem w dniu 6 października 2021 r. umowy) naruszyło także art. 226 ust. 3 i 4 *ustawy o finansach publicznych*.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 3 ww. ustawy w załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej określa się odrębnie dla każdego przedsięwzięcia:

- 1) nazwę i cel;
- 2) jednostkę organizacyjną odpowiedzialną za realizację lub koordynującą wykonywanie przedsięwzięcia;
- 3) okres realizacji i łączne nakłady finansowe;
- 4) limity wydatków w poszczególnych latach.

Natomiast z art. 226 ust. 4 tej ustawy wynika, że przez ww. przedsięwzięcia należy rozumieć wieloletnie programy, projekty lub zadania.

Zadanie o nazwie: *Budowa ulicy Pułaskiego (od ul. Gierymskiego do ul. Gajowej) w Łęborku* zostało ujęte w wieloletniej prognozie finansowej miasta Łęborka (z limitem nakładów wynoszącym na 2022 r. 2.808.285 zł) uchwałą Nr XXX-463/2021 Rady Miejskiej w Łęborku z dnia 22 października 2021 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXII-345/2021 Rady Miejskiej w Łęborku z dnia 9 stycznia 2021 roku w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Łęborka na lata 2021 - 2033, która weszła w życie z dniem podjęcia.

Jednostka w związku z realizacją ww. zadania wypłaciła wykonawcy w 2021 r. 1.275.510 zł oraz 2.252.745 zł w 2022 r.

11. Przypadki nieprawidłowości w zakresie ewidencjonowania w latach: 2020 – 2022 środków trwałych i ich umarzenia, a mianowicie:

- a) ujęcie 6 przypadkach środków trwałych (kontroli poddano 10 zadań) na koncie 011 – *Środki trwałe później*, niż w miesiącu zakończenia prac lub dokonania zakupu (opóźnienia wyniosły od 1 do 7 miesięcy), czym naruszono art. 20 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 oraz art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 120 z późn. zm.) w zw. z § 26 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 342) – str. 144 - 145 i 222 - 223.

Stosownie do wskazanych przepisów *ustawy o rachunkowości* do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z jego treścią ekonomiczną, a księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

Zgodnie natomiast z § 26 ust. 2 ww. rozporządzenia okresem sprawozdawczym jest miesiąc;

- b) naliczenie w 4 przypadkach odpisów umorzeniowych od wartości początkowej środków trwałych z opóźnieniem (3 przypadki - opóźnienie od 1 do 7 miesięcy) lub za wcześnie (1 przypadek - 2 miesiące wcześniej), czym naruszono art. 16 h ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz.U. z 2022 poz. 2587 z późn. zm.) oraz § 3 *Opis przyjętych zasad rachunkowości* Załącznika Nr 1 do Zarządzenia Nr 94/2018 Burmistrza Miasta Lęborka z dnia 22 sierpnia 2018 r. w sprawie: *Polityki rachunkowości* (ze zmianami) – str. 222 - 223 protokołu.

Zgodnie z art. 16 h ust. 1 pkt 1 ww. ustawy odpisów amortyzacyjnych dokonuje się od wartości początkowej środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych począwszy od pierwszego miesiąca następującego po miesiącu, w którym ten środek lub wartość wprowadzono do ewidencji do końca tego miesiąca, w którym następuje zrównanie sumy odpisów amortyzacyjnych z ich wartością początkową lub w którym postawiono je w stan likwidacji, zbyto lub stwierdzono ich niedobór.

Natomiast w myśl wskazanych uregulowań zawartych w § 3 Załącznika Nr 1 do ww. Zarządzenia Burmistrza Miasta Lęborka początek amortyzacji następuje od pierwszego dnia miesiąca po miesiącu, w którym przyjęto składnik majątku trwałego do używania, natomiast kończy się z dniem zrównania wartości odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych z wartością początkową środka trwałego lub przeznaczenia go do likwidacji, sprzedaży lub stwierdzenia jego niedoboru.

12. Prowadzenie gminnego zasobu nieruchomości z pominięciem wyceny poszczególnych nieruchomości, czym naruszono art. 25 ust. 1 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 2 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* – str. 226 - 227, 240 protokołu. GW

Zgodnie z ww. przepisami gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta, a gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1 ww. ustawy, tj. m. in. na zapewnieniu wyceny poszczególnych nieruchomości.

13. Nieprawidłowości związane z przeprowadzeniem inwentaryzacji, a mianowicie:

- a) nieobjęcie inwentaryzacją dokonaną w 2021 r. metodą spisu z natury komunalnych budynków i lokali mieszkalnych, tj. środków trwałych, do których dostęp nie był utrudniony (składniki te zinwentaryzowano drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników), czym naruszono art. 26 ustawy ust. 1 pkt 1 i 3 *ustawy o rachunkowości* – str. 240 protokołu. FB

Zgodnie z treścią art. 26 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację aktywów pieniężnych (z wyjątkiem zgromadzonych na rachunkach bankowych), papierów wartościowych w postaci materialnej, rzeczowych składników aktywów obrotowych, środków trwałych oraz nieruchomości zaliczonych do inwestycji, z zastrzeżeniem art. 26 ust. 1 pkt 3 tej ustawy, a także maszyn i urządzeń wchodzących w skład środków trwałych w budowie - drogą spisu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic.

Natomiast w myśl art. 26 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację m. in. środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów, należności spornych i wątpliwych, a w bankach również należności zagrożonych, należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów

publicznoprawnych, a także aktywów i pasywów niewymienionych w art. 26 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. ustawy oraz wymienionych w art. 26 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. ustawy, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe – drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników;

- b) dokonanie inwentaryzacji gruntów (o łącznej powierzchni 5.600.662 m²) poprzez porównanie ewidencji prowadzonej w Wydziale Finansowo-Budżetowym Urzędu Miejskiego w Lęborku z ewidencją gminnego zasobu nieruchomości zawierającą powierzchnie gruntów – bez podania ich wartości, czym naruszono § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polski w zw. z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości – str. 239 - 240 protokołu.

Zgodnie ze wskazanym przepisem ustawy o rachunkowości jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów oraz praw zakwalifikowanych do nieruchomości, należności spornych i wątpliwych, a w bankach również należności zagrożonych, należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów publicznoprawnych, a także aktywów i pasywów niewymienionych w art. 26 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. ustawy oraz wymienionych w pkt 1 i 2 tej ustawy, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe - drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników (weryfikacji).

Natomiast w myśl § 8 ust. 1 ww. rozporządzenia inwentaryzacja nieruchomości powinna zapewnić porównanie danych wynikających z ewidencji księgowej z ewidencją gminnego zasobu nieruchomości.

14. Niedostosowanie obowiązującej w jednostce *Instrukcji w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz finansowaniu terroryzmu* w Urzędzie Miejskim w Lęborku, określonej Zarządzeniem Burmistrza Miasta Lęborka Nr 36/2005 z dnia 26 lipca 2005 r., do uregulowań określonych w art. 83 ust. 1 w zw. z art. 2 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2022 r. poz. 593 z późn. zm.), która weszła w życie w dniu 13 lipca 2018 r. – str. 15 protokołu kontroli]

Zgodnie z art. 83 ust. 1 ww. ustawy jednostki współpracujące opracowują instrukcje postępowania na wypadek sytuacji podejrzenia popełnienia przestępstwa prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, a ponadto jednostki te niezwłocznie powiadamiają Generalnego Inspektora o podejrzeniu popełnienia przestępstwa prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu.

Natomiast w myśl art. 2 ust. 2 pkt 8 tej ustawy przez jednostki współpracujące należy rozumieć organy administracji rządowej, organy jednostek samorządu terytorialnego oraz inne państwowe jednostki organizacyjne, a także Narodowy Bank Polski (NBP), Komisję Nadzoru Finansowego (KNF) i Najwyższą Izbę Kontroli (NIK).

Ponadto w trakcie kontroli ustalono, że w miasto Lębork nie podjęto uchwały ustalającej wysokość stawek procentowych opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, która może wzrosnąć w wyniku wybudowania urządzeń infrastruktury technicznej – art. 146 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami – str. 60 - 61 protokołu.

Zgodnie z przywołanymi przepisami wysokość opłaty adiacenckiej wynosi nie więcej niż 50% różnicy między wartością, jaką nieruchomość miała przed wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej a wartością, jaką nieruchomość ma po ich wybudowaniu. Wysokość w/w stawki procentowej opłaty adiacenckiej ustala rada gminy w drodze uchwały.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że ustalenie stawki procentowej opłaty adiacenckiej stanowi obowiązek rady gminy, bowiem dopiero na jej podstawie wójt (burmistrz, prezydent miasta) w drodze decyzji ustala i określa wysokość opłaty adiacenckiej, stanowiącej dochód gminy. Brak stosownej uchwały prowadzi do nieuprawnionej rezygnacji ze źródła dochodów danej jednostki samorządu terytorialnego (vide: J. Jaworski, A. Prusaczyk, A. Tułodziecki, M. Wolanin *Ustawa o gospodarce nieruchomościami. Komentarz*, wyd. C. H. Beck 2015 r., Legalis; por. również: wyrok WSA w Gliwicach z dnia 28 lutego 2007 r. sygn. II SA/GL 654/06, wyrok NSA Ośrodek Zamiejscowy w Katowicach z dnia 25 lipca 2000 r. sygn. II SA/KA 2952/98, wyrok NSA z dnia 14 stycznia 2003 r. sygn. I SA 2293/02).

Podając powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, działając na podstawie art. 9 ust. 2 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez:

1. wydawanie decyzji za zajęcie pasa drogowego na podstawie kompletnych wniosków zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie określenia warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego,
2. prowadzenie postępowań egzekucyjnych należności gminnych zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami,
3. przestrzeganie przepisów rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości oraz przestrzeganie przepisów o gospodarce nieruchomościami przy sprzedaży nieruchomości gminnych,
4. zaniechanie obciążania przyszłych nabywców nieruchomości kosztami ich wyceny (niebędącymi składnikiem ceny),
5. zawieranie umów najmu oraz użyczenia w przypadkach, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony podpisują kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość, wyłącznie po podjęciu stosownej uchwały Rady Miejskiej,
6. dokonywanie wydatków budżetowych w granicach kwot określonych w planie finansowym jednostki,
7. prawidłowe stosowanie *ustawy o pracownikach samorządowych* w zakresie przyznawania dodatku specjalnego,
8. prawidłowe ustalanie podstawy naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego oraz wyrównanie pracownikom Urzędu Miejskiego w Lęborku zaniżonego dodatkowego wynagrodzenia rocznego,
9. udzielanie zamówień publicznych zgodnie z *ustawą Prawo zamówień publicznych*,
10. zaciąganie zobowiązań związanych z realizacją zadań jednorocznych w granicach kwot określonych planem finansowym jednostki oraz zaciąganie zobowiązań na wieloletnie programy, projekty lub zadania wyłącznie w granicach upoważnień i limitów określonych aktualnie obowiązującą uchwałą w sprawie wieloletniej prognozy finansowej,
11. ewidencjonowanie zdarzeń gospodarczych zgodnie z *ustawą o rachunkowości* oraz rozporządzeniem w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych

zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej,

12. prowadzenie gminnego zasobu nieruchomości w sposób zapewniający wycenę wartości poszczególnych nieruchomości zgodnie z *ustawą o gospodarce nieruchomościami*,
13. przeprowadzanie i dokumentowanie inwentaryzacji mienia zgodnie z obowiązującymi przepisami,
14. dostosowanie Instrukcji w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz finansowaniu terroryzmu w Urzędzie Miejskim w Lęborku do obowiązujących przepisów.

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe uchybienia i nieprawidłowości wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić Izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie wskazanych wyżej zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*) przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez Luiza
Budner - Iwanicka RIO w
Gdańsku
Data: 2023.04.06 12:15:27 CEST

Luiza Budner – Iwanicka

Prezes

Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Gdańsku

Do wiadomości:

Pan Jarosław Litwin – Przewodniczący Rady Miejskiej w Lęborku.

Z up. BURMISTRZA MIASTA
ADMINISTRATOR
Bezpieczeństwo Informacji

mgr Bożena Steciuk

Lębork, dnia 11-04-2023

URZĄD MIEJSKI w LĘBORKU
Wydział Finansowo-Budżetowy 13

podpis Bożena Wrońska

11.04.2023 r.

URZĄD MIASTA LĘBORK
84-300 Lębork
ul. Armii Krajowej
NIP: 8411622090
Telefon: 059-8624280
Email: sekretariat@um.lebork.pl

wystąpienie pokontrolne - Burmistrz Miasta

wystąpienie pokontrolne - WK/6130/56/33/4/2022

Załączniki:

1. [UM_Lebork.pdf](#)

Dokument nie zawiera podpisu

Podpis elektroniczny

