

Lębork, dn. 26.09.2017r.

WR.0005.91.2017.D

**Pani**

**Ewa Jasiurska - Kluczek**

**Dyrektor Delegatury**

**Najwyższej Izby Kontroli**

**W Gdańsku**

W związku z przeprowadzaną w Urzędzie Miejskim w Lęborku kontrolą Najwyższej Izby Kontroli nr R/17/002/LGD w temacie „Funkcjonowanie budżetu obywatelskiego w wybranych miastach województwa pomorskiego” informuję, że Wystąpienie pokontrolne zostało przekazane Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Lęborku w dniu 26.09.2017r. z wnioskiem o podjęcie działań zapisanych we Wnioskach pokontrolnych pkt. IV Wnioski ppkt 1) i 2).

W odniesieniu do ppkt 3) Wniosków pokontrolnych informuję, że zostaną wszczęte prace dotyczące uregulowań zawartych w Zarządzeniu Burmistrza Miasta w sprawie wprowadzenia Regulaminu konsultacji „Budżetu Obywatelskiego w Lęborku”.

Z poważaniem

BURMISTRZ MIASTA

Witold Namysłak





NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Gdańsku

LGD.411.002.02.2017  
R/17/002/LGD



*M. Olejnik*

*WR  
15.09.17  
olej*

**WYSTĄPIENIE  
POKONTROLNE**

# I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	R/17/002/LGD – Funkcjonowanie budżetu obywatelskiego w wybranych miastach województwa pomorskiego
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontroler	Ewa Gross, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LGD/72/2017 z 19.05.2017 r.
Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Lęborku, ul. Armii Krajowej 14, 84-300 Lębork (dalej: „Urząd”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Witold Namyślak, Burmistrz Miasta Lęborka (dowód: akta kontroli str. 1)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia<sup>1</sup> pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości funkcjonowanie budżetu obywatelskiego w mieście Lębork (dalej: „Miasto”) w latach 2015-2017 (do 30 czerwca)<sup>2</sup>.

Uzasadnienie  
oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadnia przede wszystkim:

- wykorzystywanie środków przeznaczonych na budżet obywatelski zgodnie z przepisami oraz uregulowaniami wewnętrznymi;
- pokrywanie się zakresów zrealizowanych zadań z zakresami określonymi w projektach, które zostały wybrane przez mieszkańców Miasta w głosowaniu;
- wprowadzenie rozwiązań organizacyjnych zapewniających prawidłowe funkcjonowanie budżetu obywatelskiego;
- cykliczne prowadzenie kampanii informacyjnej (promocyjnej, edukacyjnej) w zakresie budżetu obywatelskiego;
- rzetelna weryfikacja przez pracowników Urzędu pod względem formalnym i merytorycznym złożonych wniosków;
- przeprowadzanie głosowań w formie elektronicznej, umożliwiające agregację danych w tym zakresie oraz weryfikację osób uprawnionych do głosowania.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- ograniczeniu wynikającego z art. 5a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym<sup>3</sup> prawa do udziału wszystkich mieszkańców Miasta w konsultacjach społecznych poprzez określenie w uchwałach Rady Miejskiej w Lęborku kryterium posiadania czynnego prawa wyborczego oraz minimalnego wieku osób uprawnionych do udziału w konsultacjach dotyczących budżetu obywatelskiego (tj. 16 lat);
- żądaniu od osób uczestniczących w konsultacjach wskazania numeru PESEL, mimo że art. 23 ust. 1 pkt 2 i 4 ustawy o ochronie danych osobowych<sup>4</sup>, zgodnie z którym przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>2</sup> Z uwzględnieniem działań wcześniejszych, które miały wpływ na badane zagadnienia lub których efekty wystąpiły po 01.01.2015 r.

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, ze zm.).

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922).

- z przepisu prawa lub do wykonania określonych zadań realizowanych dla dobra publicznego, nie dawał upoważnienia w tym zakresie, gdyż dane mieszkańców można ustalić na podstawie ewidencji (np. rejestru mieszkańców) prowadzonych przez Urząd;
- zawarciu w zarządzeniach Burmistrza w sprawie wprowadzenia Regulaminu konsultacji wydawanych na podstawie uchwał Rady Miejskiej uregulowań dotyczących rodzajów zgłaszanych projektów, mimo braku upoważnienia w tym zakresie.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego**

#### **1. Planowanie zadań w ramach budżetu obywatelskiego oraz wydatków na ich realizację**

Opis stanu faktycznego

1.1. W latach 2015-2017 Miasto Lębork liczyło odpowiednio (wg stanu na 1 stycznia): 34.161, 33.967 i 33.748 mieszkańców.

W Mieście nie utworzono jednostek pomocniczych, o których mowa w art. 5 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

(dowód: akta kontroli str. 20)

1.2. Budżet obywatelski na lata 2015-2017 był tworzony z inicjatywy radnych Miasta, którzy w 2013 r. złożyli projekt uchwały w tej sprawie.

(dowód: akta kontroli str. 34-36)

1.3. W okresie objętym kontrolą obowiązywały w Mieście następujące regulacje dotyczące funkcjonowania budżetu obywatelskiego:

a) na rok 2015:

- uchwała Nr XXXI-564/2014 z dnia 9 stycznia 2014 r. Rady Miejskiej w Lęborku w sprawie przeprowadzenia na terenie Miasta Lęborka konsultacji społecznych projektu „Budżet Obywatelski” w Lęborku (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z 22 stycznia 2014 r. poz. 241), w której określono m.in.:
  - kwotę budżetu obywatelskiego w wysokości 1 mln zł w każdym roku;
  - maksymalną wartość szacunkową projektu wynoszącą 200,0 tys. zł;
  - kryteria weryfikacji projektów przez komisję do spraw przeprowadzania konsultacji, jakimi była: możliwość realizacji i zabezpieczenia w budżecie na kolejne lata ewentualnych kosztów, które projekt będzie generował w przyszłości;
- zarządzenie Burmistrza Miasta Lęborka Nr 9/2015 z 29 stycznia 2015 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu konsultacji „Budżetu Obywatelskiego w Lęborku”;
- zarządzenie Burmistrza Miasta Lęborka Nr 24/2015 z 27 lutego 2015 r. w sprawie powołania Komisji ds. przeprowadzenia głosowania nad projektami zgłoszonymi w ramach „Budżetu Obywatelskiego w Lęborku”;
- zarządzenie Burmistrza Miasta Lęborka Nr 33/2015 z 31 marca 2015 r. w sprawie powołania Komisji ds. przeprowadzenia głosowania nad projektami zgłoszonymi w ramach „Budżetu Obywatelskiego w Lęborku”;

b) na rok 2016: uchwała wymieniona w punkcie a) oraz:

- zarządzenie Burmistrza Miasta Lęborka Nr 20/2016 z 23 lutego 2016 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu konsultacji „Budżetu Obywatelskiego w Lęborku na 2016 rok”;
- zarządzenie Burmistrza Miasta Lęborka Nr 36/2016 z 31 marca 2016 r. w sprawie powołania Komisji ds. przeprowadzenia głosowania nad projektami zgłoszonymi w ramach „Budżetu Obywatelskiego w Lęborku”;

- zarządzenie Burmistrza Miasta Lęborka Nr 74/2016 z 6 maja 2016 r. w sprawie powołania Komisji ds. przeprowadzenia głosowania nad projektami zgłoszonymi w ramach „Budżetu Obywatelskiego w Lęborku”;

c) na rok 2017:

- uchwała Nr XVIII-246/2016 z dnia 9 czerwca 2016 r. Rady Miejskiej w Lęborku w sprawie przyjęcia „Zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Miasto Lębork dotyczących Budżetu Obywatelskiego” (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z 29 czerwca 2016 r. poz. 2339), w której określono m.in.:
  - kwotę budżetu obywatelskiego w wysokości 1 mln zł w każdym roku;
  - maksymalną wartość szacunkową projektu wynoszącą 200,0 tys. zł;
  - kryteria weryfikacji projektów przez komisję do spraw przeprowadzania konsultacji, jakimi była: możliwość realizacji i zabezpieczenia w budżecie na kolejne lata ewentualnych kosztów, które projekt będzie generował w przyszłości;
  - iż dokonuje się podziału sumy środków finansowych z uwagi na zakres wartości projektu do 10 tys. zł, do 40 tys. zł i powyżej 40 tys. zł do 200 tys. zł, jednocześnie rozróżniając wymaganą liczbę podpisów na liście poparcia projektu, odpowiednio: 15, 30 i 50 oraz wymaganą minimalną liczbę głosów oddanych na projekt, odpowiednio: 50, 100 i 150;
- zarządzenie Burmistrza Miasta Lęborka Nr 92/2016 z 14 lipca 2016 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu konsultacji „Budżetu Obywatelskiego w Lęborku” (ze zmianami);
- zarządzenie Burmistrza Miasta Lęborka Nr 93/2016 z 14 lipca 2016 r. w sprawie powołania Zespołu Weryfikacyjnego do weryfikacji merytorycznej projektów złożonych w ramach „Budżetu Obywatelskiego w Lęborku” (ze zmianami);
- zarządzenie Burmistrza miasta Lęborka Nr 113/2016 z 13 września 2016 r. w sprawie wskazania sposobu głosowania, wykazu punktów do głosowania, adresie strony internetowej oraz dniach i godzinach głosowania nad projektami złożonymi w ramach „Budżetu Obywatelskiego w Lęborku na 2017 rok”.

(dowód: akta kontroli str. 136-138)

Z wyjaśnień Burmistrza Lęborka wynika, że przed wejściem w życie uchwały w sprawie konsultacji społecznych mieszkańcy współuczestniczyli w kształtowaniu budżetu Miasta poprzez stowarzyszenia, fundacje i kluby sportowe. Podmioty te mogły składać swoje propozycje do budżetu w zakresie zadań określonych w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Dodał, że podjęta uchwała to kolejne narzędzie umożliwiające mieszkańcom współdecydowanie o wydatkowaniu części środków z budżetu Gminy.

(dowód: akta kontroli str. 34-36)

1.4. Ww. Uchwały w sprawie konsultacji społecznych przekazano Wojewodzie Pomorskiemu w wymaganym przepisem art. 90 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym terminie, tj. odpowiednio 16 stycznia 2014 r. i 10 czerwca 2016 r.

Ww. uchwały nie były przedmiotem rozstrzygnięć nadzorczych; nie przekazywano ich również do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku.

(dowód: akta kontroli str. 139-189)

1.5. Obsługą budżetu obywatelskiego w badanych latach zajmowały się dwie osoby zatrudnione w pełnym wymiarze czasu pracy (pracownik zatrudniony na stanowisku pełnomocnika ds. zamówień publicznych oraz Naczelnik Wydziału Organizacyjnego), a także około 10 osób wchodzących w skład komisji i zespołów

powołanych przez Burmistrza Miasta. Przy obsłudze głosowania nad zgłoszonymi projektami dodatkowo brali udział pracownicy jednostek podległych Miastu.

Burmistrz Miasta wyjaśnił m.in., że niemożliwe jest określenie wymiaru czasu pracy, jaki dany pracownik poświęcał realizacji zadań związanych z budżetem obywatelskim, gdyż zadania te wypełniano w ramach pełnego etatu, wykonując również inne zadania.

Zadania w zakresie budżetu obywatelskiego określone były w Regulaminie organizacyjnym Urzędu, zaś pracownikom wykonującym zadania związane z jego funkcjonowaniem przypisano te obowiązki w zakresach czynności. Ponadto zadania pracowników wyznaczonych do obsługi budżetu obywatelskiego (w zakresie powołania i obowiązków komisji) określono w Urzędzie pisemnie, co następowało corocznie w zarządzeniach Burmistrza w sprawie powołania komisji ds. przeprowadzenia głosowania.

(dowód: akta kontroli str. 34-36)

1.6. Wskazane przez Urząd koszty związane z obsługą budżetu obywatelskiego wyniosły w badanych latach łącznie 23,3 tys. zł<sup>5</sup> i dotyczyły następujących wydatków:

- 1) zakupu programu komputerowego do obsługi głosowania w formie elektronicznej oraz wdrożenia i obsługi tego programu – 18,4 tys. zł;
- 2) zaprojektowania, utworzenia i utrzymania strony internetowej [www.obywatelskilebork.pl](http://www.obywatelskilebork.pl) – 2,1 tys. zł;
- 3) ogłoszeń prasowych o zamiarze przeprowadzenia konsultacji oraz o wynikach konsultacji – 1,9 tys. zł;
- 4) druku plakatów informacyjnych i ulotek – 0,9 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 8, 36)

1.7. Urząd prowadził kampanię promocyjną budżetu obywatelskiego polegającą na dystrybucji ulotek informacyjnych oraz rozwieszaniu plakatów i informowaniu o poszczególnych etapach konsultacji na stronach internetowych ([www.lebork.pl](http://www.lebork.pl), [www.obywatelskilebork.pl](http://www.obywatelskilebork.pl), [www.bip.um.lebork.pl](http://www.bip.um.lebork.pl)).

Na stronie internetowej [www.budzetobywatelski.pl](http://www.budzetobywatelski.pl) zamieszczono informacje dot. obowiązujących w Mieście regulacji, w tym zasad zgłaszania i głosowania nad projektami i formularzy zgłoszeniowych, aktualnych konsultacji, wyników głosowań i baz projektów (na każdym etapie konsultacji).

W każdym roku odbywało się spotkanie dyskusyjne z mieszkańcami Miasta nad zgłoszonymi projektami.

(dowód: akta kontroli str. 34-36)

1.8. Na realizację projektów budżetu obywatelskiego w badanych latach utworzono w budżecie Miasta rezerwę celową w kwocie 1 mln zł.

Wielkość środków zaplanowanych na realizację bieżących<sup>6</sup> zadań w ramach budżetu obywatelskiego przedstawiała się następująco:

- a) w 2015 r. – 862,6 tys. zł (tj. 0,5% budżetu Miasta po zmianach – 164.503,9 tys. zł), co stanowiło 25,20 zł w przeliczeniu na jednego mieszkańca i 31,20 zł w przeliczeniu na mieszkańca uprawnionego do głosowania;
- b) w 2016 r. – 946,4 tys. zł (tj. 0,8% budżetu Miasta po zmianach – 121.287,4 tys. zł), co stanowiło 27,90 zł w przeliczeniu na jednego mieszkańca i 34,60 zł w przeliczeniu na mieszkańca uprawnionego do głosowania;

<sup>5</sup> W 2015 r. – 2,3 tys. zł, w 2016 r. – 13,6 tys. zł i w 2017 r. (do czerwca) – 7,4 tys. zł.

<sup>6</sup> W wyliczeniach nie uwzględniono kwot zaplanowanych na projekty z lat poprzednich.

c) w 2017 r. – 952,5 tys. zł (tj. 0,6% budżetu Miasta po zmianach – 155.544,7 tys. zł), co stanowiło 28,20 zł w przeliczeniu na jednego mieszkańca i 34,0 zł w przeliczeniu na mieszkańca uprawnionego do głosowania.

(dowód: akta kontroli str. 2-4, 20)

1.9. W okresie objętym kontrolą złożono łącznie 85 wniosków na kwotę 9.724,6 tys. zł (w 2015 r. – 34 na kwotę 4.706,7 tys. zł, w 2016 r. – 26 na kwotę 3.143,7 tys. zł i w 2017 r. (do 30 czerwca) – 25 na kwotę 1.874,2 tys. zł.

Spośród złożonych przez osoby fizyczne wniosków: 53<sup>7</sup> (tj. 62%) stanowiły projekty duże – o wartości szacunkowej powyżej 50 tys. zł, a 32<sup>8</sup> (tj. 38%) były projektami małymi, do 50 tys. zł. Większość wniosków, tj. 52 była projektami inwestycyjnymi (odpowiednio 26, 15 i 11), pozostałe 33 (odpowiednio 8, 11 i 14) stanowiły projekty nieinwestycyjne.

(dowód: akta kontroli str. 9)

1.10. Zgodnie z ww. uregulowaniami Urzędu, w badanym okresie oceną formalną, w tym terminowością i prawidłowością złożonych wniosków, zajmowała się Komisja do spraw przeprowadzania konsultacji społecznych (dalej: „Komisja”), wyznaczana każdorazowo dla poszczególnej edycji budżetu obywatelskiego. Wstępną weryfikację wniosków przeprowadzał pracownik zajmujący się obsługą Budżetu Obywatelskiego sprawdzając, czy projekt został złożony: w terminie wyznaczonym uchwałą Rady Miasta, przez osobę uprawnioną oraz czy zawiera odpowiednią listę poparcia. Następnie projekt był weryfikowany przez Komisję ds. przeprowadzenia konsultacji społecznych „Budżetu Obywatelskiego w Lęborku” (w roku 2015 i 2016) lub Zespół Weryfikacyjny do weryfikacji merytorycznej projektów złożonych w ramach „Budżetu Obywatelskiego w Lęborku” (w roku 2017), powoływane odpowiednimi Zarządzeniami Burmistrza Miasta.

(dowód: akta kontroli str. 21-27)

Spośród 85 wniosków złożonych w latach 2015-2017 (do 30 czerwca), zaakceptowanych przez Komisję i dopuszczonych do głosowania zostało 62, a odrzuconych łącznie 14; 9 projektów zostało wycofanych przez wnioskodawców. W poszczególnych latach odrzucono odpowiednio:

- 3 wnioski na 2015 r., na szacunkową kwotę 556,7 tys. zł, w tym 1 z przyczyn formalnych, a 2 z przyczyn merytorycznych;
- 6 wniosków na 2016 r., na szacunkową kwotę 642,5 tys. zł, w tym 2 z przyczyn formalnych, a 4 z powodów merytorycznych;
- 5 wniosków na 2017 r., na szacunkową kwotę 191,8 tys. zł – wszystkie z przyczyn formalnych.

Odrzucenie z powodów formalnych następowało w ww. przypadkach w związku z brakiem wymaganej liczby osób popierających wnioski (tj. posiadających czynne prawo wyborcze lub którzy ukończyli 16 lat), zaś wśród przyczyn merytorycznych odrzucenia wniosków znalazły się: umiejscowienie inwestycji na terenie nienależącym do Miasta, możliwość generowania kosztów projektu w przyszłości, czy niezgodność projektu z przepisami o zamówieniach publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 9, 206-221, 232-237, 249-298)

W badanym okresie wpłynęły trzy skargi/odwołania w zakresie dotyczącym weryfikacji złożonych do budżetu obywatelskiego wniosków. Dwie dotyczyły oceny formalnej wniosków, a jedna oceny merytorycznej.

<sup>7</sup> W 2015 r. – 27, w 2016 r. – 17 i w 2017 r. – 9 wniosków.

<sup>8</sup> W 2015 r. – 7, w 2016 r. – 29 i 2017 r. – 16 wniosków.

W przypadku skargi na ocenę merytoryczną (projekt pn. Bezpłatne badania profilaktyczne sześciolatek wczesnego wykrywania wad postawy i promocji zdrowego stylu życia z zastosowaniem innowacyjnej metody komputerowej FreeMed Posture) w uzasadnieniu decyzji Komisja ds. przeprowadzenia konsultacji społecznych wskazała, że brak jest możliwości realizacji projektu, ponieważ wnioskodawca wskazał konkretną metodę przeprowadzenia badania, co wykluczałoby przeprowadzenie postępowania zgodnego z przepisami prawa zamówień publicznych (naruszenie zasad uczciwej konkurencji poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia).

Skarga nie została uwzględniona.

(dowód: akta kontroli str. 277-293, 312-329)

Skargi/odwołania dotyczące oceny formalnej zostały opisane w punkcie 1.12. niniejszego wystąpienia.

1.11. Badanie wybranych wniosków pod względem spełnienia kryteriów formalnych i merytorycznych, określonych w uchwałach Miasta i zarządzeniach Burmistrza dotyczących budżetu obywatelskiego na poszczególne lata, dla 30 wniosków<sup>9</sup> (formularzy zgłoszeniowych na realizację projektu) złożonych do realizacji na lata 2015-2017 wykazało, że zostały one prawidłowo zweryfikowane przez pracowników Urzędu w oparciu o obowiązujące na dany rok regulacje. Analizowane wnioski przekazano do Urzędu w wymaganym terminie. Spośród nich, 18 spełniało wszystkie wymogi formalne, zaś 12 nie (z czego 3 zostały przywrócone do głosowania przez Komisję Odwoławczą), przy czym 11 z nich oceniono pozytywnie pod względem merytorycznym, a 4 negatywnie i zgodnie z uchwałami Rady Miasta na poszczególne lata nie poddano ich pod głosowanie z następujących powodów:

- teren przeznaczony pod realizację inwestycji nie stanowił mienia Miasta;
- niezgodności z prawem (m.in. zamówień publicznych) oraz miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego;
- braku możliwości zabezpieczenia w budżecie na kolejne lata środków na pokrycie ewentualnych kosztów, które projekt będzie generował w przyszłości;
- przekroczenia jednostkowej kwoty projektu przewidzianej na dany rok.

(dowód: akta kontroli str. 9, 206-221, 232-237, 249-298, 355-359)

1.12. Wnioski złożone do realizacji na lata 2015-2016, wybrane do badania, były weryfikowane przez Urząd zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi, w tym w terminach określonych w harmonogramie.

Stwierdzono jednak, że w 2017 r. Komisja Odwoławcza powołana na podstawie obowiązującej uchwały do rozpatrywania odwołań od weryfikacji merytorycznej, składająca się wyłącznie z radnych Rady Miejskiej w Lęborku, pozytywnie rozpatrzyła odwołania trzech wnioskodawców, których wnioski nie spełniały wymogów formalnych i zgodnie z tą uchwałą winny być pozostawione bez dalszego rozpoznania. Dwa z tych projektów po jawnym głosowaniu zostały przyjęte do realizacji w 2017 r.

Z przedłożonej kontrolującej dokumentacji wynikało, że Burmistrz Miasta poinformował Komisję Odwoławczą o braku podstaw prawnych do rozpatrywania przez tą Komisję odwołań od weryfikacji formalnej oraz wezwał do dokonania ewentualnych zmian w uchwale w zakresie składania odwołań.

Do dnia zakończenia kontroli Rada Miejska nie podjęła uchwał zmieniających w ww. zakresie. Jednocześnie, w wyniku kontroli Burmistrz Miasta wyjaśnił, że

<sup>9</sup> Odpowiednio po pięć pozytywnie zweryfikowanych w każdym roku przez komisję i poddanych pod głosowanie i pięć zweryfikowanych negatywnie, nie przekazanych do głosowania.



ponownie wystąpi z prośbą do Rady Miasta Lęborka o zintensyfikowanie działań w zakresie zmian w ww. uchwale.

(dowód: akta kontroli str. 312-329, 355-360-362)

1.13. W latach 2015-2016 głosowanie odbywało się w formie papierowej w lokalach wyborczych, zaś w edycji na 2017 r. – dodatkowo również w systemie elektronicznym za pośrednictwem strony internetowej [www.obywatelskilebork.pl](http://www.obywatelskilebork.pl). Zasady dotyczące głosowania, jak i osób uprawnionych do głosowania, opisano w pkt. 1.3 wystąpienia.

(dowód: akta kontroli str. 363)

Głosowania na projekty wybrane przez komisję w badanym okresie prowadzono zgodnie z uchwałami Rady Miasta dotyczącymi budżetu obywatelskiego na poszczególne lata, a ich wyniki przedstawiały się następująco:

- a) na 2015 r. – w głosowaniu uwzględniono 27 projektów (suma oddanych głosów wyniosła 4.111), z tego do realizacji wybrano siedem projektów, na które oddano od 213 do 355 głosów;
- b) na 2016 r. – w głosowaniu uwzględniono 18 projektów (suma oddanych głosów wyniosła 4.664), z tego do realizacji wybrano 8 zadań, na które oddano od 81 do 517 głosów;
- c) na 2017 r. – w głosowaniu uwzględniono 17 wniosków, z których wybrano:
  - 7 projektów nieinwestycyjnych i „małe” inwestycyjne (suma oddanych głosów wyniosła 2.032), z tego do realizacji wybrano siedem zadań, na które oddano od 139 do 472 głosów;
  - 4 projekty „duże” inwestycyjne (suma oddanych głosów wyniosła 979), z tego do realizacji wybrano cztery zadania, na które oddano od 169 do 353 głosów.

(dowód: akta kontroli str. 222-231, 248-276, 299-311, 330-340)

Karty do głosowania zawierały następujące informacje:

- ogólny opis zasad i sposobu głosowania;
- wykaz zakwalifikowanych do głosowania wniosków z nazwą i orientacyjnym kosztem ich realizacji.

(dowód: akta kontroli str. 364-368)

W związku z przeprowadzaniem w Urzędzie głosowaniem w formie elektronicznej, agregację danych w tym zakresie wykonywał program informatyczny udostępniony na elektronicznym portalu do głosowania, który oprócz umożliwienia głosowania, weryfikował osoby uprawnione do głosowania według kryteriów określonych w uchwale (w przypadku negatywnej weryfikacji podawany był komunikat o niemożliwości oddania głosu oraz prośba o kontakt z Urzędem). Program posiadał również możliwość ręcznego wprowadzenia liczby głosów oddanych na poszczególne projekty w formie papierowej. Komisja, po analizie wyników, sporządzała protokół zawierający m.in. listy projektów wybranych do realizacji oraz pozostałych. Protokół zamieszczano na stronie BIP Urzędu, a oryginał przechowywano razem z wnioskami i protokołami z prac komisji.

(dowód: akta kontroli str. 363)

Informacje o wynikach głosowania (Protokół z przeprowadzenia głosowania nad projektami złożonymi w ramach „Budżetu Obywatelskiego w Lęborku”) zamieszczano w badanych latach na stronie internetowej Urzędu. Jednocześnie Burmistrz Miasta zlecił zamieszczenie ww. informacji w „Dzienniku Bałtyckim – Echo Ziemi Lęborskiej”.

(dowód: akta kontroli str. 363)

1.14. W poszczególnych latach objętych kontrolą do realizacji w ramach budżetu obywatelskiego wybranych zostało odpowiednio:

- siedem zadań na 2015 r. – na kwotę szacunkową 852,6 tys. zł (z tego 4 inwestycyjne i 3 tzw. prospołeczne), które dotyczyły m.in. budowy placów sportów i zabaw, toru wrotkarskiego, budowy parkingu oraz prowadzenia zajęć sportowych dla mieszkańców Lęborka;
- osiem zadań na 2016 r. – na kwotę szacunkową 946,3 tys. zł (z tego 4 inwestycyjne i 4 nieinwestycyjne), które dotyczyły m.in. budowy placów sportów i zabaw, remontu sali gimnastycznej i dachu budynku Ochotniczej Straży Pożarnej, postawienia pomnika oraz prowadzenia zajęć sportowych dla mieszkańców Lęborka;
- 11 zadań na 2017 r. – na kwotę szacunkową 952,6 tys. zł (z tego 7 inwestycyjnych i 4 nieinwestycyjnych), które dotyczyły m.in. budowy ścieżek rowerowych, budowy placów zabaw, doposażenia OSP.

Wydatki na realizację ww. zadań uwzględniono w odpowiednich uchwałach budżetowych, a planowanymi źródłami ich finansowania były dochody własne Miasta.

(dowód: akta kontroli str. 9, 206-221, 232-237, 249-298)

W przypadku jednego zadania inwestycyjnego wybranego do realizacji w 2015 r., tj. toru wrotkarskiego<sup>10</sup>, nie zostały podjęte działania w celu jego realizacji, gdyż Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Gdańsku negatywnie zaopiniował pod względem konserwatorskim realizację zamierzenia w związku z jego umiejscowieniem.

(dowód: akta kontroli str. 21-27)

1.15. Z wyjaśnień Burmistrza Lęborka wynikało, że nie występowały trudności i problemy związane z planowaniem budżetu obywatelskiego. Kwoty przeznaczone na realizację przedsięwzięć objętych budżetem obywatelskim zostały określone uchwałami Rady Miejskiej.

(dowód: akta kontroli str. 34-36)

Ustalone  
nieprawidłowości

W przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W uchwałach Rady Miejskiej w Lęborku: Nr XXXI-564/2014 z dnia 9 stycznia 2014 r. w sprawie przeprowadzenia na terenie Miasta Lęborka konsultacji społecznych projektu „Budżet Obywatelski” w Lęborku (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z 22 stycznia 2014 r. poz. 241) i Nr XVIII-246/2016 z dnia 9 czerwca 2016 r. w sprawie przyjęcia „Zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Miasto Lębork dotyczących Budżetu Obywatelskiego” (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z 29 czerwca 2016 r. poz. 2339):

- a) ograniczono wynikające z ustawy o samorządzie gminnym prawo do udziału wszystkich mieszkańców Miasta w konsultacjach społecznych dotyczących budżetu obywatelskiego, poprzez określenie, iż w takich konsultacjach mogą wziąć udział jedynie osoby, które posiadały czynne prawo wyborcze (uchwała z 2014 r.) oraz którzy w dniu dokonywania danej czynności konsultacyjnej miały ukończone 16 lat. Rada Miejska uchwaliła te uchwały w brzmieniu ich projektów przedłożonych przez grupę radnych.

Zgodnie z art. 5a ust. 1 ww. ustawy, uczestnikami procesu konsultacji społecznych, w tym dotyczących budżetu obywatelskiego, są mieszkańcy

<sup>10</sup> O wartości szacunkowej 200,0 tys. zł

jednostki samorządu terytorialnego przeprowadzającej konsultacje. Przy czym, skoro przepisy tej ustawy nie określają, kogo należy rozumieć przez „mieszkańca”, w tym zakresie ma zastosowanie art. 25 Kodeksu cywilnego<sup>11</sup>, zgodnie z którym miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu. Tym samym, wszystkie osoby fizyczne, bez względu na wiek, które spełniają powyższe przesłanki, są mieszkańcami gminy i mogą uczestniczyć w konsultacjach, o których mowa w art. 5a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

- b) od osób uczestniczących w konsultacjach żądano wskazania numeru PESEL, mimo że art. 23 ust. 1 pkt 2 i 4 ustawy o ochronie danych osobowych, zgodnie z którymi przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa lub do wykonania określonych zadań realizowanych dla dobra publicznego, nie dawał upoważnienia w tym zakresie. W ocenie NIK zawarcie w procedurze przeprowadzania konsultacji wymogu podania numeru PESEL wykracza poza granice przyznanых radzie gminy (miasta) w art. 5a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym kompetencji. Stanowi to również naruszenie ww. art. 23 ust. 1 pkt 2 i 4 ustawy o ochronie danych osobowych, gdyż wymienione tam przesłanki w przypadku przeprowadzania konsultacji nie zachodzą. Nadto dane mieszkańców można ustalić na podstawie ewidencji (np. rejestru mieszkańców) prowadzonej przez Urząd.

(dowód: akta kontroli str. 139-189)

Burmistrz Miasta wyjaśnił, że nie przedkładał Radzie Miejskiej projektów ww. uchwał. Projekt uchwały z 2014 r. został złożony przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, natomiast projekt uchwały z 2016 r. wypracowany został w wyniku pracy Doraźnej Komisji Rady Miejskiej w Łęborku w sprawie Budżetu Obywatelskiego.

Jednocześnie Burmistrz Miasta, do zadań którego – zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym – należy m.in. przygotowywanie projektów uchwał rady miejskiej, poinformował, że nie był wprawdzie projektodawcą ww. uchwał, jednak w wyniku kontroli NIK, w dniach 6 i 18 lipca 2017 r. wystąpił do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łęborku z prośbą o dokonanie analizy zapisów w obowiązującej uchwale pod kątem ograniczeń prawa do udziału wszystkich mieszkańców Łęborka w konsultacjach społecznych dotyczących budżetu obywatelskiego oraz pod kątem przesłanek uzasadniających żądanie podania numeru PESEL od osób uczestniczących w konsultacjach budżetu obywatelskiego.

(dowód: akta kontroli str. 29-32, 92)

2. Zarządzenia Burmistrza Miasta Łęborka nr 9/2015 z dnia 29 stycznia 2015 r. i nr 92/2016 z dnia 14 lipca 2016 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu konsultacji Budżetu Obywatelskiego w Łęborku zawierały – poza regulacjami stanowiącymi powtórzenia z uchwał, również postanowienia, które uznać należy za elementy zasad lub trybu przeprowadzenia konsultacji, do których określenia Burmistrz, w świetle brzmienia art. 5a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, nie był uprawniony. Dotyczyło to w szczególności postanowień dotyczących określenia: rodzajów zgłaszanych projektów. W ww. zakresie zarządzenia te naruszały więc przepisy art. 5a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym zasady i tryb przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami gminy

<sup>11</sup> Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2017 r. poz. 459, ze zm.).

określa wyłącznie rada gminy. Nie jest więc do tego uprawniony żaden inny organ gminy.

Burmistrz Miasta wyjaśnił, że ujęcie w zarządzeniach wyżej wskazanych postanowień wynikało z delegowania uprawnień zawartych odpowiednio w § 5-8 i §1 ust. 8-9 uchwał w sprawie konsultacji społecznych.

(dowód: akta kontroli str. 159-166, 197-202)

NIK nie podziela powyższego stanowiska, bowiem przepis art. 5a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym nie upoważniał rady gminy do przekazywania przypisanych jej kompetencji w zakresie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami gminy innym organom. Dodać należy, że z przywołanych wyżej postanowień ww. uchwał nie wynikało prawo określania przez Burmistrza Miasta rodzajów zgłaszanych w ramach tych konsultacji projektów.

#### Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia<sup>12</sup> pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność objętą kontrolą w powyższym obszarze.

## 2. Realizacja zadań i wydatków w ramach budżetu obywatelskiego oraz system kontroli zarządczej

Opis stanu faktycznego

2.1. Kwoty zrealizowanych w latach 2015-2017 (do 30 czerwca) wydatków bieżących i majątkowych w ramach budżetu obywatelskiego przedstawiały się następująco:

- a) w 2015 r. – wydatki majątkowe i bieżące na łączną kwotę 747,6 tys. zł, tj. 50,2% planu po zmianach (1.488,6 tys. zł), w tym:
  - wydatki majątkowe/inwestycyjne na kwotę 589,6 tys. zł, tj. 44,5% planu po zmianach (1.325,6 tys. zł), które dotyczyły utrzymania zieleni w miastach i gminach, łącznie 497,4 tys. zł (98% planu po zmianach) i obiektów sportowych w kwocie 92,2 tys. zł (22,2% planu po zmianach);
  - wydatki bieżące na kwotę 158,0 tys. zł, tj. 96,9% planu po zmianach (163,0 tys. zł), które dotyczyły wydarzeń kulturalnych i sportowych;
- b) w 2016 r. – wydatki majątkowe i bieżące na łączną kwotę 478,0 tys. zł, tj. 38,1% planu po zmianach (1.253,5 tys. zł), w tym:
  - wydatki majątkowe/inwestycyjne na kwotę 425,7 tys. zł, tj. 37,4% planu po zmianach (1.137,2 tys. zł), które dotyczyły utrzymania zieleni w miastach i gminach, łącznie 153,0 tys. zł (80% planu po zmianach), ochrony zabytków i ochrony nad zabytkami, łącznie 105 tys. zł (100% planu po zmianach), obiektów sportowych w kwocie 90,6 tys. zł (24,9% planu po zmianach) i ochotniczych straży pożarnych, łącznie 77,1 tys. zł (100% planu po zmianach);
  - wydatki bieżące na kwotę 52,3 tys. zł, tj. 45,0% planu po zmianach (116,3 tys. zł), które dotyczyły głównie wydarzeń kulturalnych i sportowych, łącznie 36,1 tys. zł (36% planu po zmianach);
- c) w 2017 r. (do 30 czerwca) – wydatki majątkowe i bieżące na łączną kwotę 112,3 tys. zł, tj. 7,6% planu po zmianach (1.480,6 tys. zł), w tym:
  - wydatki majątkowe na kwotę 64,2 tys. zł, tj. 4,6% planu po zmianach (1.384,2 tys. zł), które dotyczyły szkół podstawowych;
  - wydatki bieżące na kwotę 48,1 tys. zł, tj. 49,9% planu po zmianach (96,4 tys. zł), które dotyczyły wydarzeń kulturalnych i sportowych w kwocie 38,1 tys. zł (44,1% planu po zmianach).

<sup>12</sup> Podobnie jak przy ocenie ogólnej, Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen cząstkowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

(dowód: akta kontroli str. 2-7)

Niepełne wykonanie planu na realizację zadań w zakresie wydatków w 2015 i 2016 r. wynikało przede wszystkim z faktu, iż były one planowane w danym roku, zaś ostatecznie zakończone w następnym, a także z niższych, niż planowano, kosztów ich realizacji. Jedno zadanie pn. „Tor wrotkarski przy stawku” nie zostało zrealizowane z powodu negatywnej opinii Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Gdańsku.

(dowód: akta kontroli str. 21-27)

2.2. Wszystkie zrealizowane w badanym okresie zadania w ramach budżetu obywatelskiego zostały sfinansowane ze środków własnych Miasta. Nie wykorzystywano ich jako wkład własny Miasta przy realizacji projektów współfinansowanych środkami „zewnętrznymi”, w tym pochodzącymi ze źródeł zagranicznych, np. z budżetu Unii Europejskiej.

(dowód: akta kontroli str. 21-27)

2.3. Przedsięwzięcia realizowane w ramach budżetu obywatelskiego w badanym okresie były wpisane do realizacji na podstawie uchwał Rady Miejskiej w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na dany rok budżetowy. Zmiany planu wydatków na realizację zadań dokonywane były na podstawie uchwał Rady Miejskiej i zarządzeń Burmistrza.

(dowód: akta kontroli str. 20-27, 369-398)

Na realizację projektów w badanym okresie poniesiono wydatki w kwocie wyższej niż przewidywano (w każdym z badanych lat planowano w ramach budżetu obywatelskiego wydatki w kwocie 1.000,0 tys. zł) i dotyczyło to głównie kosztów opracowania dokumentacji projektowo-kosztorysowej oraz wydatków na sprawowanie nadzorów inwestycyjnych, które nie były ujęte w składanych wnioskach 5 realizowanych zadań.

(dowód: akta kontroli str. 20-28)

2.4. W wyniku badania dwóch postępowań (wszystkie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego) ustalono, że przeprowadzono je zgodnie z zasadami określonymi w ustawie – Prawo zamówień publicznych<sup>13</sup>, w szczególności dotyczącymi opracowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia, niezbędnych elementów ogłoszenia o zamówieniu i jego publikacji, ważności złożonych ofert, prawidłowości wyznaczenia terminu na złożenie ofert, wyboru najkorzystniejszej oferty, zawarcia umowy w przewidywanym terminie i na oznaczony czas.

W zakresie realizacji wydatków budżetowych na ww. dwa zadania (związane z wydatkami inwestycyjnymi w łącznej kwocie 216,2 tys. zł)<sup>14</sup> ustalono, że zostały one poniesione na zadania własne Gminy zgłoszone we wnioskach, w wysokościach ustalonych w planie finansowym Urzędu na dany rok budżetowy (w paragrafach klasyfikacji budżetowej, w których zostały zaplanowane), zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych<sup>15</sup>.

Badane wydatki budżetowe zrealizowano w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, co było zgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ww. ustawy, jak również zgodnie z założeniami SIWZ i podpisanymi umowami. Wydatki ujęto w paragrafach zgodnych z załącznikiem nr 4 „Klasyfikacja paragrafów

<sup>13</sup> Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579).

<sup>14</sup> Plac sportów miejskich w Parku im. Mieczysława Michalskiego w Lęborku (zadanie nr 1) i Małpi gaj – zabawowy raj. Strefa aktywności i rekreacji dla dzieci w Parku Chrobrego w Lęborku (zadanie nr 2).

<sup>15</sup> Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, ze zm.).

wydatków i środków” do rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych<sup>16</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 10-11, 16-17, 401-414)

W okresie objętym kontrolą na realizację zadań budżetu obywatelskiego udzielono jednej dotacji na kwotę 105,0 tys. zł pn.: Restauracja zabytkowego prospektu organowego w Sanktuarium św. Jakuba Apostoła w Lęborku.

Ustalono, że Urząd prawidłowo przekazał środki dotacji, zaś podmiot, który otrzymał dotację (Parafia Rzymskokatolicka p.w. św. Jakuba Apostoła w Lęborku), zrealizował ww. zadanie w zakresie zgodnym z umową o udzielenie dotacji i rozliczył w wymaganym terminie.

(dowód: akta kontroli str. 5-7, 12-15)

2.5. Oględziny dwóch<sup>17</sup> wybranych zadań inwestycyjnych zrealizowanych w latach 2015 i 2016 (zamówień na realizację tych zadań udzielono w trybie przetargu nieograniczonego z zastosowaniem ustawy Prawo zamówień publicznych), sfinansowanych z budżetu obywatelskiego Miasta na łączną kwotę 223,0 tys. zł, wykazały, że umowy dotyczące tych zadań odpowiadały wnioskowanemu zakresowi realizacji projektów i zostały zrealizowane w pełnym zakresie. W ramach realizacji ww. zadań osiągnięto wskazane we wnioskach efekty rzeczowe, polegające na powstaniu placu zabaw i placu sportów.

(dowód: akta kontroli str. 206-210, 415-418)

2.6. Funkcjonowanie kontroli zarządczej w Urzędzie i jednostkach organizacyjnych Miasta w badanym okresie regulowało zarządzenie Burmistrza Miasta Nr 22/2013 z dnia 19 marca 2013 r.

Burmistrz Miasta wyjaśnił, iż nie przyjęto szczególnych uregulowań w zakresie budżetu obywatelskiego, zaś procedury ogólne Urzędu zapewniają efektywne, skuteczne i zgodne z prawem funkcjonowanie budżetu obywatelskiego.

Zadania w zakresie budżetu obywatelskiego określone były w Regulaminie organizacyjnym Urzędu, zaś pracownikom wykonującym zadania związane z jego funkcjonowaniem przypisano te obowiązki w zakresach czynności.

(dowód: akta kontroli str. 21-27)

2.7. Pracownicy Urzędu realizujący zadania związane z budżetem obywatelskim nie brali udziału w szkoleniach, których przedmiotem była problematyka budżetu obywatelskiego.

(dowód: akta kontroli str. 21-27)

2.8. W Urzędzie kontrola wewnętrzna była prowadzona na podstawie Zarządzenia Nr 22/2013 Burmistrza Miasta Lęborka z dnia 19 marca 2013 r. w sprawie organizacji systemu kontroli zarządczej w Urzędzie Miejskim w Lęborku i jednostkach organizacyjnych Miasta Lęborka, zaś audyt wewnętrzny – na podstawie Zarządzenia Nr 116/2015 Burmistrza Miasta Lęborka z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie wprowadzenia Karty audytu wewnętrznego, Księgi procedur audytu wewnętrznego oraz Programu zapewnienia i poprawy jakości audytu wewnętrznego w Urzędzie Miejskim w Lęborku. W badanych latach nie obejmowano nimi funkcjonowania budżetu obywatelskiego.

Nie prowadzono również ewaluacji budżetu obywatelskiego.

<sup>16</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, ze zm.

<sup>17</sup> Placu sportów miejskich w Parku im. Mieczysława Michalskiego w Lęborku (zadanie nr 1), małpi gaj – zabawowy raj. Strefa aktywności i rekreacji dla dzieci w Parku Chrobrego w Lęborku (zadanie nr 2).

(dowód: akta kontroli str. 21-27)

2.9. Główne trudności i problemy związane z realizacją zadań w ramach budżetu obywatelskiego, na jakie wskazał Burmistrz Miasta, to okoliczności niemożliwe do przewidzenia na etapie weryfikacji wniosków, jak np. brak możliwości uzyskania wymaganej do realizacji przedsięwzięcia zgody Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, czy konieczność dokonania zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

(dowód: akta kontroli str. 21-27)

2.10. Burmistrz Miasta wyjaśnił, że budżet obywatelski, jako mechanizm najwyższego poziomu partycypacji społecznej, stanowi efektywne narzędzie umożliwiające mieszkańcom współdecydowanie o wydatkowaniu środków publicznych z budżety gminy. Mieszkańcy włączają się w procesy zarządzania gminą, a budżet obywatelski służy aktywizacji społecznej, promuje działania obywatelskie i pomaga wyłaniać lokalnych liderów.

(dowód: akta kontroli str. 21-27)

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie skontrolowaną działalność w powyższym obszarze.

## IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>18</sup>, wnosi o:

- 1) podjęcie działań mających na celu odstępnie od ograniczania kręgu osób uprawnionych do wzięcia udziału w konsultacjach dotyczących budżetu obywatelskiego tylko do mieszkańców Miasta mających określony wiek lub posiadających czynne prawo wyborcze;
- 2) podjęcie działań mających na celu odstępnie od wymogu żądania podawania numeru PESEL od mieszkańców Miasta, w procedurze dotyczącej przeprowadzania konsultacji dotyczących budżetu obywatelskiego;
- 3) dostosowanie uregulowań zawartych w zarządzeniach Burmistrza Miasta w sprawie wprowadzenia regulaminu konsultacji budżetu obywatelskiego do postanowień uchwał Rady Miejskiej w Lęborku dotyczących konsultacji w sprawach budżetu obywatelskiego.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku.

<sup>18</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 524.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, dnia 11 września 2017 r.

Kontroler

Ewa Gross  
główny specjalista kontroli państwowej

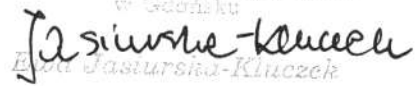


podpis

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Gdańsku

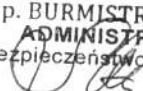
Dyrektor

DYREKTOR DELEGATURY  
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI  
w Gdańsku



podpis

Z up. BURMISTRZA MIASTA  
ADMINISTRATOR  
Bezpieczeństwo Informacji

  
mgr Bożena Steciuk

