



Załącznik 3.13_5

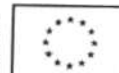
INFORMACJA POKONTROLNA KOŃCOWA¹
NR 13/1.5.1/DIF/16
Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

1. CZĘŚĆ OGÓLNA	
Beneficjent	Gmina Miasto Lębork – Partner
Adres jednostki kontrolowanej	ul. Armii Krajowej 14, 84-300 Lębork
Tytuł projektu	Kaszubski Inkubator Przedsiębiorczości – szansą rozwoju innowacyjnych przedsiębiorstw w Bytowie, Kościerzynie, Lęborku i Kartuzach
Numer umowy o dofinansowanie	UDA-RPPM.01.05.01-00-007/12-00
Data podpisania umowy	18.12.2012 r.
Aneksy do umowy o dofinansowanie	UDA-RPPM.01.05.01-00-007/12-01 UDA-RPPM.01.05.01-00-007/12-02 UDA-RPPM.01.05.01-00-007/12-03 UDA-RPPM.01.05.01-00-007/12-04 UDA-RPPM.01.05.01-00-007/12-05 UDA-RPPM.01.05.01-00-007/12-06
Data podpisania aneksów do umowy o dofinansowanie	16.07.2013 r. 22.04.2014 r. 27.05.2015 r. 02.07.2015 r. 16.12.2015 r. 28.09.2016 r.
Całkowity koszt projektu	16 501 787,50 PLN
Kwota wydatków kwalifikowanych	12 846 281,61 PLN
Kwota dofinansowania	9 634 709,01 PLN, w tym dla Partnera – 1 288 892,68 PLN
Data przeprowadzenia kontroli	20.06.2016 r. - 01.07.2016 r.
Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	art.60 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. oraz art. 26 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki Rozwoju (Dz. U. 2014 r. Nr 225 poz. 1649 z późn. zm.)
Rodzaj kontroli	Końcowa
1.1 Skład Zespołu Kontrolującego Instytucji Pośredniczącej II Stopnia dla działań w ramach	

¹ Niepotrzebne skreślić



AR
Mu



Osi Priorytetowej 1 Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 – 2013.

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko w Zespole ds. kontroli	Nr upoważnienia	Data wystawienia upoważnienia
1	Agnieszka Glaza	Samodzielny Specjalista	13/1.5.1/DIF/16	09.06.2016 r.
2	Agata Maleszyk	Starszy Specjalista	13/1.5.1/DIF/16	09.06.2016 r.

1.2 Osoby reprezentujące Beneficjenta

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko
1	Witold Namyślak	Burmistrz Miasta Lębork

1.3 Osoby udzielające wyjaśnień

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko	Zakres / obszar udzielanych wyjaśnień
1	Witold Namyślak	Burmistrz Miasta Lębork	Cały zakres finansowo-rzeczowy realizacji projektu
2	Janusz Pomorski	Wydział Współpracy i Rozwoju	Cały zakres finansowo-rzeczowy realizacji projektu

1.4 Zakres kontroli

1.4.1 Wniosek o płatność

Nr wniosku o płatność	<ol style="list-style-type: none"> 1. WNZ-RPPM.01.05.01-00-007/12-01 2. WNZ-RPPM.01.05.01-00-007/12-02 3. WNZ-RPPM.01.05.01-00-007/12-03 4. WNZ-RPPM.01.05.01-00-007/12-04 5. WNZ-RPPM.01.05.01-00-007/12-05 6. WNZ-RPPM.01.05.01-00-007/12-06 7. WNZ-RPPM.01.05.01-00-007/12-07 8. WNZ-RPPM.01.05.01-00-007/12-08 9. WNZ-RPPM.01.05.01-00-007/12-09 10. WNZ-RPPM.01.05.01-00-007/12-10 11. WNZ-RPPM.01.05.01-00-007/12-11 12. WNP-RPPM.01.05.01-00-007/12-01 13. WNP-RPPM.01.05.01-00-007/12-02 14. WNP-RPPM.01.05.01-00-007/12-03 15. WNP-RPPM.01.05.01-00-007/12-04 16. WNP-RPPM.01.05.01-00-007/12-05 17. WNP-RPPM.01.05.01-00-007/12-06 18. WNP-RPPM.01.05.01-00-007/12-07 19. WNP-RPPM.01.05.01-00-007/12-08 20. WNP-RPPM.01.05.01-00-007/12-09 21. WNP-RPPM.01.05.01-00-007/12-10 22. WNP-RPPM.01.05.01-00-007/12-11 23. WNP-RPPM.01.05.01-00-007/12-12
-----------------------	---

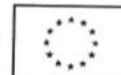


AB
M



	24. WNP-RPPM.01.05.01-00-007/12-13 25. WNP-RPPM.01.05.01-00-007/12-14
Okres dotyczący	1. nie dotyczy – wniosek zaliczkowy 2. nie dotyczy – wniosek zaliczkowy 3. nie dotyczy – wniosek zaliczkowy 4. nie dotyczy – wniosek zaliczkowy 5. nie dotyczy – wniosek zaliczkowy 6. nie dotyczy – wniosek zaliczkowy 7. nie dotyczy – wniosek zaliczkowy 8. nie dotyczy – wniosek zaliczkowy 9. nie dotyczy – wniosek zaliczkowy 10. nie dotyczy – wniosek zaliczkowy 11. nie dotyczy – wniosek zaliczkowy 12. od 18.12.2012 r. do 30.01.2013 r. 13. od 31.01.2013 r. do 29.04.2013 r. 14. od 30.04.2013 r. do 29.07.2013 r. 15. od 30.07.2013 r. do 14.10.2013 r. 16. od 15.10.2013 r. do 14.11.2013 r. 17. od 15.11.2013 r. do 15.12.2013 r. 18. od 16.12.2013 r. do 15.01.2014 r. 19. od 16.01.2014 r. do 19.02.2014 r. 20. od 20.02.2014 r. do 24.03.2014 r. 21. od 25.03.2014 r. do 15.06.2014 r. 22. od 16.06.2014 r. do 14.09.2014 r. 23. od 15.09.2014 r. do 08.12.2014 r. 24. od 09.12.2014 r. do 05.03.2015 r. 25. od 06.03.2015 r. do 19.06.2015 r.
Kwota wydatków kwalifikowanych przedstawionych kontrolowanym płatność w wniosku o	1. nie dotyczy – wniosek zaliczkowy 2. nie dotyczy – wniosek zaliczkowy 3. nie dotyczy – wniosek zaliczkowy 4. nie dotyczy – wniosek zaliczkowy 5. nie dotyczy – wniosek zaliczkowy 6. nie dotyczy – wniosek zaliczkowy 7. nie dotyczy – wniosek zaliczkowy 8. nie dotyczy – wniosek zaliczkowy 9. nie dotyczy – wniosek zaliczkowy 10. nie dotyczy – wniosek zaliczkowy 11. nie dotyczy – wniosek zaliczkowy 12. 233 730,02 PLN, w tym Partner – 36 626,02 PLN 13. 3 000,00 PLN, w tym Partner – 750,00 PLN 14. 875,00 PLN, w tym Partner – 0,00 PLN 15. 545 051,22 PLN, w tym Partner – 0,00 PLN 16. 695 383,13 PLN, w tym Partner – 0,00 PLN 17. 670 127,74 PLN, w tym Partner – 543 089,43 PLN

Handwritten initials/signature



	<p>18. 2 877 464,71 PLN, w tym Partner – 0,00 PLN 19. 798 636,54 PLN, w tym Partner – 0,00 PLN 20. 462 851,70 PLN, w tym Partner – 451 341,46 PLN 21. 1 768 145,74 PLN, w tym Partner – 422 623,02 PLN 22. 2 312 084,56 PLN, w tym Partner – 339 793,39 PLN 23. 2 193 808,14 PLN, w tym Partner – 0,00 PLN 24. 10 158,34 PLN, w tym Partner – 4 441,67 PLN 25. 373 043,97 PLN, w tym Partner – 22 276,50 PLN</p> <p>Łączna kwota wydatków kwalifikowalnych przedstawionych w kontrolowanych wnioskach o płatność: 12 944 360,81 PLN, w tym Partner – 1 820 941,49 PLN</p>
--	--

1.5 Dotychczasowe kontrole

Lp.	Data	Nr raportu	Zakres	Osoby kontrolujące
1	16.01.2015 r.	2/1.5.1/DIF/15	Kontrola dotyczyła budowy Kaszubskiego Inkubatora Przedsiębiorczości w Kościerzynie przy ul. Przemysłowej 3 w związku z informacjami o stanie rozliczeń pomiędzy generalnym wykonawcą a podwykonawcami, które wpłynęły do ARP S.A. i Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego	Pracownicy Sekcji Kontroli ARP S.A.: Marek Paprocki Krzysztof Kazyaka

2. KONTROLOWANE PROCESY

Zakres realizowanego projektu	Sprawdzone elementy projektu	Szczegółowe informacje
Zakres rzeczowy projektu	<p>Harmonogram rzeczowo-finansowy. Wniosek o dofinansowanie realizacji projektu. Miejsce realizacji projektu, dokumentacja techniczna dostawy. Wskaźniki produktu i rezultatu. Kwalifikowalność zakupów. Cel projektu.</p>	<p>W ramach projektu Beneficjent zaplanował: Działanie nr 1 Przygotowanie dokumentacji technicznej, decyzji, pozwoleń oraz Studium Wykonalności Działanie nr 2 Roboty budowlano-montażowe Działanie nr 3 Wyposażenie Inkubatorów Działanie nr 4 Nadzory nad realizacją projektów Działanie nr 5 Szkolenie (instrument elastyczności) Działanie nr 6 Promocja projektu</p>

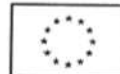
Handwritten signature



Poprawność procedur przeprowadzonego postępowania w celu wyłonienia wykonawcy	Harmonogram rzeczowo-finansowy. Dokumentacja zakupu.	Dokumentacja wyboru dostawcy.
Poprawność procedury przeprowadzonego postępowania oceny oddziaływania na środowisko w przypadku znaczącego odstępstwa od zatwierzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę.	Wniosek o dofinansowanie Umowa o dofinansowanie Aneksy do umowy o dofinansowanie Dokumentacja budowlana	Dokumentacja projektu
Poprawność procedury przeprowadzonego postępowania oceny oddziaływania na środowisko w przypadku znaczącego odstępstwa od zatwierzonego przez APR SA projektu na który Beneficjent uzyskał dofinansowanie.	Wniosek o dofinansowanie Umowa o dofinansowanie Aneksy do umowy o dofinansowanie	Dokumentacja projektu
Zakres finansowy projektu	Harmonogram rzeczowo-finansowy. Wielkość poniesionych nakładów Źródła finansowania Prowadzenie odrębnej księgowości Ewidencja księgową. Zgodność i kwalifikowalność wydatków zaplanowanych i zrealizowanych zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie projektu oraz harmonogramem rzeczowo-finansowym.	Lista sprawdzająca.
Cele projektu	Wniosek o dofinansowanie projektu	Celem realizacji projektu było powstanie „Kaszubskiego Inkubatora Przedsiębiorczości” (KIP) jako subregionalnego ośrodka innowacji, którego zadaniem będzie tworzenie



Handwritten signature



		korzystnych warunków dla rozwoju firm na terenie powiatów: kościerskiego, bytowskiego, lęborskiego i kartuskiego.
Promocja projektu	<p>Rozporządzenie Komisji nr 1828/2006 z dnia 08 grudnia 2006 r.</p> <p>Rozporządzenie Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r.</p> <p>Zapisy wniosku na dofinansowanie projektu.</p> <p>Umowa o dofinansowanie Projektu UDA-RPPM.01.05.01-00-007/12-00</p> <p>Wytyczne dotyczące promocji projektów UE dla Beneficjentów Osi priorytetowej 1 RPO WP na lata 2007 - 2013 (załącznik nr 12 do Podręcznika Beneficjenta RPO WP 2007-2013 dla działań 1.4-1.6).</p>	<p>Partner zaplanował następujące formy promocji:</p> <ul style="list-style-type: none"> - naklejki/plakietki informacyjne, - informacje umieszczone na stronie internetowej www.inkubatorleborg.com.pl, www.leborg.pl - informacje prasowe na temat projektu - tablice informacyjne/pamiątkowe - plakaty/ulotki zawierające informacje o projekcie - spoty promocyjne - film dokumentacyjny i promujący - konferencja kończąca połączona z prezentacją m.in. efektów realizacji przedmiotowej inwestycji - certyfikaty potwierdzające ukończenie szkolenia
Kwalifikowalność VAT	Podatek VAT niekwalifikowalny	Nie dotyczy
Podwójne finansowanie	Dokumentacja finansowo-księgowa.	Oświadczenie Partnera. Dokumentacja księgowa. Lista sprawdzająca.
Wystąpienie: - dochodu w rozumieniu art. 55 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006, który nie został wcześniej uwzględniony w trakcie oszacowywania wysokości dofinansowania	Dokumentacja finansowo-księgowa.	Dokumentacja Projektu



Handwritten signature



metodą luki w finansowaniu, – dochodu incydentalnego.		
Wykluczenie Beneficjenta z dofinansowania	Lista sprawdzająca	Lista sprawdzająca
Inne wymagania	Zgodność z innymi przepisami prawa krajowego.	Ustawa o swobodzie działalności gospodarczej, ustawa prawo budowlane
	Korzystanie z pomocy publicznej	Oświadczenie Partnera dotyczące korzystania z pomocy publicznej.
	Zgodność z politykami horyzontalnymi	Oświadczenie Partnera dotyczące przestrzegania przepisów wspólnotowych w zakresie polityk horyzontalnych Unii Europejskiej, w szczególności: zrównoważonego rozwoju, równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji. Lista sprawdzająca.
	1. Zrównoważony rozwój	
	2. Równość szans i niedyskryminacja	Oświadczenie Partnera dotyczące przestrzegania przepisów wspólnotowych w zakresie polityk horyzontalnych Unii Europejskiej, w szczególności: zrównoważonego rozwoju, równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji. Lista sprawdzająca.
	Archiwizacja projektu	Lista sprawdzająca.

3. STAN REALIZACJI PROJEKTU NA DZIEŃ KONTROLI

3.1 Zakres rzeczowy

3.1.1 Realizowane elementy projektu

Miejsce realizacji Projektu jest zgodne z zapisami Wniosku o dofinansowanie, tj. ul. Krzywoustego 1, 84-300 Lębork. Projekt został zakończony, Partner Wiodący w imieniu wszystkich Partnerów, złożył wniosek o płatność końcową.

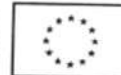
Beneficjent zaplanował i zrealizował następujące działania:

Działanie nr 1

Przygotowanie dokumentacji technicznej, decyzji, pozwoleń oraz Studium Wykonalności

Działanie nr 2

Handwritten signature



Roboty budowlano-montażowe

Działanie nr 3

Wyposażenie Inkubatorów

Działanie nr 4

Nadzory nad realizacją projektów

Działanie nr 5

Szkolenie (instrument elastyczności)

Działanie nr 6

Promocja projektu

Wydatki poniesione w ramach Projektu są zgodne z zapisami harmonogramu rzeczowo-finansowego stanowiącego załącznik do umowy o dofinansowanie.

Prace budowlane w ramach projektu zostały wykonane w oparciu o:

- zaświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 (RDOŚ-Gd-PNI.6335.45.2012.MBC.1) z dnia 20.02.2012 r., potwierdzające, iż projekt nie wywrze istotnego oddziaływania na obszar NATURA 2000

- decyzja Starosty Lęborskiego nr 78/12 (B.6740.44.2012) z dnia 23.02.2012 r. zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwoleń dla Gminy Miasto Lębork, z siedzibą 84-300 Lębork, ul. Armii Krajowej 14 na przebudowę elewacji (wykonanie nowego wejścia wraz z dobudową schodów zewnętrznych) wraz z przebudową części pomieszczeń parteru i III piętra w istniejącym budynku biurowym, działka nr 55/45 obręb 10 przy ulicy Krzywoustego w Lęborku. Niniejsza decyzja zawiera informacje, iż podlega wykonaniu z dniem 24.02.2012 r.

- Dziennik Budowy nr 338/2013 wydany dnia 07.08.2013 r. przez Starostwo Powiatowe w Lęborku.

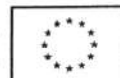
W dniu kontroli Partner okazał oryginał decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Lęborku nr PNB.5121.22.14.KM z dnia 24.04.2014 r. orzekającej umorzenie jako bezprzedmiotowego postępowania administracyjnego w sprawie udzielenia pozwolenia na użytkowanie budynku biurowego po wykonaniu nowego wejścia wraz z dobudową schodów zewnętrznych oraz z przebudową części pomieszczeń parteru i III piętra w istniejącym budynku biurowym przy ul. Krzywoustego 1 w Lęborku. Jednocześnie w uzasadnieniu decyzji organ wskazał, iż dokonano kontroli przebudowy stwierdzając, że roboty budowlane wykonano zgodnie z projektem zatwierdzonym decyzją pozwolenia na budowę nr 78/12 z dnia 23.02.2012 r.

W dniu kontroli Partner okazał Zespołowi Kontrolującemu budynek oraz zakupione w ramach Projektu urządzenia. Budynek i urządzenia zostały sfotografowane, a fotografie zostały dołączone do akt kontroli.

Wątpliwości Zespołu Kontrolującego budzi fakt, iż niektóre z zakupionych urządzeń czy sprzętu nie są wykorzystywane w działalności inkubatora tylko są przechowywane np. w magazynkach. Zobowiązano Partnera do złożenia szczegółowych wyjaśnień w przedmiotowej kwestii i wskazania przyczyn zaistniałej sytuacji.

3.1.2 Zgodność osiągniętych rezultatów w trakcie realizacji projektu z umową o dofinansowanie

Handwritten signature



Dokumentacja potwierdzająca osiągnięcie poszczególnych wskaźników produktu i rezultatu została pobrana na kontrolach przeprowadzonych u poszczególnych Partnerów i opisane zostały szczegółowo w poszczególnych informacjach pokontrolnych. W niniejszej informacji pokontrolnej opisana została dokumentacja zweryfikowana na kontroli u Partnera. Dokumentacja zweryfikowana u pozostałych Partnerów została opisana w następujących informacjach pokontrolnych:

- informacja pokontrolna nr 10/1.5.1/DIF/16 Partner Wiodący – Gmina Miejska Kościerzyna
- informacja pokontrolna nr 11/1.5.1/DIF/16 Partner – Gmina Bytów
- informacja pokontrolna nr 12/1.5.1/DIF/16 Partnera – Powiat Kartuski

Wskaźniki produktu:

1.5.1.1 Liczba wybudowanych obiektów przeznaczonych dla firm innowacyjnych (szt.)

Planowano: 1 Osiągnięto: 1

W ramach projektu zaplanowano wybudowanie w ramach Kaszubskiego Inkubatora Przedsiębiorczości inkubatora w Kartuzach.

Z uwagi na fakt, iż za realizację wskaźnika odpowiadał Partner (Powiat Kartuski) metoda weryfikacji wskaźnika produktu została szczegółowo opisana w informacji pokontrolnej z kontroli nr 12/1.5.1/DIF/16.

Wskaźnik uznaje się za osiągnięty.

1.5.1.2 Powierzchnia wybudowanych obiektów przeznaczonych dla firm innowacyjnych (m2)

Planowano: 764,00 Osiągnięto: 743,46

W ramach projektu Beneficjent zaplanował wybudowanie w ramach Kaszubskiego Inkubatora Przedsiębiorczości inkubatora w Kartuzach o powierzchni 764,00 m2.

Z uwagi na fakt, iż za realizację wskaźnika odpowiadał Partner (Powiat Kartuski) metoda weryfikacji wskaźnika produktu została szczegółowo opisana w informacji pokontrolnej z kontroli nr 12/1.5.1/DIF/16.

Na dzień kontroli wskaźnik uznaje się za nieosiągnięty.

1.5.1.5 (KSI) Liczba wyremontowanych obiektów przeznaczonych dla firm innowacyjnych (szt.)

Planowano: 3 Osiągnięto: 3

W ramach projektu Beneficjent zaplanował wyremontowanie w ramach Kaszubskiego Inkubatora Przedsiębiorczości inkubatorów w Kościerzynie, Bytowie i Lęborku.

Partner odpowiadał za wyremontowanie inkubatora w Lęborku.

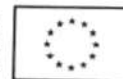
W dniu kontroli, osiągnięcie przedmiotowego wskaźnika, w części dotyczącej Partnera, zostało potwierdzone na podstawie okazanych przez Partnera: faktur VAT oraz potwierdzeń dokonania płatności za wykonane prace budowlane.

W dniu kontroli Partner okazał oryginał decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Lęborku nr PNB.5121.22.14.KM z dnia 24.04.2014 r. orzekającej umorzenie jako bezprzedmiotowego postępowania administracyjnego w sprawie udzielenia pozwolenia na użytkowanie budynku biurowego po wykonaniu nowego wejścia wraz z dobudową schodów zewnętrznych oraz z przebudową części pomieszczeń parteru i III piętra w istniejącym budynku biurowym przy ul. Krzywoustego 1 w Lęborku. Jednocześnie w uzasadnieniu decyzji organ wskazał, iż dokonano kontroli przebudowy stwierdzając, że roboty budowlane wykonano zgodnie z projektem zatwierdzonym decyzją pozwolenia na budowę nr 78/12 z dnia 23.02.2012 r.

W dniu kontroli Partner okazał również księgę środków trwałych projektu pn.: Kaszubski Inkubator



Handwritten initials/signature



Przedsiębiorczości z wpisaniem budynkiem.

Potwierdzenie osiągnięcia wskaźnika w zakresie wyremontowania inkubatorów w Bytowie i Kościerzynie opisane zostało we właściwych informacjach pokontrolnych o numerach wskazanych powyżej.

Wskaźnik uznaje się za osiągnięty.

1.5.1.6 Powierzchnia wyremontowanych obiektów przeznaczonych dla firm innowacyjnych (m2)

Planowano: 3 308,00

Osiągnięto: 3 307,95

W ramach projektu Beneficjent zaplanował wyremontowanie w ramach Kaszubskiego Inkubatora Przedsiębiorczości inkubatorów w Kościerzynie, Bytowie i Lęborku. Zgodnie z zapisami studium wykonalności projektu, które stanowi załącznik do wniosku o dofinansowanie Partner zaplanował wyremontowanie obiektu o powierzchni 682,00 m².

W dniu kontroli, osiągnięcie przedmiotowego wskaźnika, w części dotyczącej Partnera, zostało potwierdzone na podstawie okazanych przez Partnera: faktur VAT oraz potwierdzeń dokonania płatności za wykonane prace budowlane.

W dniu kontroli Partner okazał oryginał decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Lęborku nr PNB.5121.22.14.KM z dnia 24.04.2014 r. orzekającej umorzenie jako bezprzedmiotowego postępowania administracyjnego w sprawie udzielenia pozwolenia na użytkowanie budynku biurowego po wykonaniu nowego wejścia wraz z dobudową schodów zewnętrznych oraz z przebudową części pomieszczeń parteru i III piętra w istniejącym budynku biurowym przy ul. Krzywoustego 1 w Lęborku. Jednocześnie w uzasadnieniu decyzji organ wskazał, iż dokonano kontroli przebudowy stwierdzając, że roboty budowlane wykonano zgodnie z projektem zatwierdzonym decyzją pozwolenia na budowę nr 78/12 z dnia 23.02.2012 r.

Na podstawie okazanej dokumentacji Zespół Kontrolujący stwierdził, iż powierzchnia użytkowa wyremontowana w ramach realizacji projektu wynosi 682,17 m².

Zobowiązano Partnera do wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy wartością zaplanowaną do osiągnięcia a rzeczywiście osiągniętą.

Łączna powierzchnia wyremontowanych obiektów stwierdzona przez Zespoły Kontrolujące w trakcie kontroli u wszystkich Partnerów wynosi 3 307,95 m².

Na dzień kontroli wskaźnik uznaje się za nieosiągnięty.

1.5.1.7 (KSI) Liczba utworzonych laboratoriów (szt.)

Planowano: 1

Osiągnięto: brak możliwości potwierdzenia

Zgodnie z zapisami studium wykonalności, które stanowi załącznik do wniosku o dofinansowanie projektu Beneficjent zobowiązał się do utworzenia laboratorium komputerowego w obiekcie Partnera Wiodącego wyposażonego w 8 stanowisk ze specjalistycznym oprogramowaniem.

Z uwagi na fakt, iż za realizację wskaźnika odpowiadał Partner Wiodący metoda weryfikacji wskaźnika produktu została szczegółowo opisana w informacji pokontrolnej z kontroli nr 10/1.5.1/DIF/16.

Na dzień kontroli wskaźnik uznaje się za nieosiągnięty.

1.5.1.10 Liczba specjalistycznych usług szkoleniowych i doradczych (szt.)

Planowano: 1

Osiągnięto: 1





W ramach projektu Beneficjent zaplanował usługę szkoleniową składającą się z dwóch modułów. Jeden moduł obejmuje szkolenie w zakresie: dziennikarstwa on-line, copywritingu internetowego, elementów e-marketingu. Moduł przeznaczony będzie dla 20 osób. Drugi moduł to prezentacje multimedialne oraz technologie internetowe dla 4 osób.

W dniu kontroli, osiągnięcie przedmiotowego wskaźnika, w części dotyczącej Partnera, zostało potwierdzone na podstawie okazanych przez Partnera: faktur VAT oraz potwierdzeń dokonania płatności za przeprowadzone szkolenie.

Partner okazał protokół wykonania usługi szkoleniowej zgodnie z którym pierwszy moduł szkolenia został przeprowadzony w dniach 19-21 maja 2014 r., drugi moduł szkolenia został przeprowadzony w dniach 26-28 maja 2014 r. Partner okazał również zaświadczenia potwierdzające ukończenie kursu. Pozostałe dokumenty dotyczące przeprowadzonego szkolenia zostały okazane przez Partnera Wiodącego.

Wskaźnik uznaje się za osiągnięty.

Wskaźniki rezultatu:

1.5.1.13 Liczba przedsiębiorstw innowacyjnych korzystających z infrastruktury wspartej w wyniku realizacji projektu (szt.)

Planowano: 45

Osiągnięto: brak możliwości określenia

W dniu kontroli Partner nie okazał oryginałów dokumentacji potwierdzającej osiągnięcie wskaźnika rezultatu z uwagi na fakt, iż oryginały dokumentów są w posiadaniu Operatora inkubatora.

Na dzień kontroli wskaźnik uznaje się za nieosiągnięty.

1.5.1.15 Liczba osób korzystających ze specjalistycznych usług szkoleniowych i doradczych realizowanych w ramach projektu (osoby)

Planowano: 24

Osiągnięto: 18

W ramach projektu Beneficjent zaplanował usługę szkoleniową składającą się z dwóch modułów. Jeden moduł obejmuje szkolenie w zakresie: dziennikarstwa on-line, copywritingu internetowego, elementów e-marketingu. Moduł przeznaczony będzie dla 20 osób. Drugi moduł to prezentacje multimedialne oraz technologie internetowe dla 4 osób.

W dniu kontroli, osiągnięcie przedmiotowego wskaźnika, w zakresie dotyczącym Partnera, zostało potwierdzone na podstawie okazanych przez Partnera: faktur VAT oraz potwierdzeń dokonania płatności za przeprowadzone szkolenie.

Partner okazał protokół wykonania usługi szkoleniowej zgodnie z którym pierwszy moduł szkolenia został przeprowadzony w dniach 19-21 maja 2014 r., drugi moduł szkolenia został przeprowadzony w dniach 26-28 maja 2014 r. Partner okazał również zaświadczenia potwierdzające ukończenie kursu.

Uczestnikami pierwszego modułu szkolenia delegowanymi przez Partnera byli: Marzena Kańczuga, Danuta Pinkowska, Janusz Pomorski, Marcelina Prengel, Magdalena Śpica. Uczestnikiem drugiego modułu szkolenia delegowanym przez Partnera był Janusz Pomorski.

W dniu kontroli Beneficjent przekazał druk ZUS – informacja miesięczna dla osoby ubezpieczonej za miesiąc maj 2014 r. potwierdzający, iż Pan Janusz Pomorski był pracownikiem Partnera w czasie szkolenia.

Partner przedstawił do rozliczenia tylko wydatki związane z przeszkoleniem Pana Janusza Pomorskiego. Wydatki związane ze szkoleniem pozostałych osób stanowią koszt niekwalifikowalny



Handwritten signature



projektu.

Zgodnie z zapisami studium wykonalności projektu, które stanowi załącznik do wniosku o dofinansowanie uczestnikami szkolenia mieli być urzędnicy z poszczególnych jednostek samorządowych, którzy mieli zasilać portal Kaszubskiego Inkubatora Przedsiębiorczości danymi oraz tekstami. Zgodnie z wyjaśnieniami składanymi w trakcie weryfikacji wniosków o płatność przeszkolone zostały osoby, które były przewidziane do pracy w przypadku niewyłonienia operatora w otwartym konkursie (szkolenia odbywały się po dwóch nieudanych próbach wyłonienia operatora inkubatora). Osoby przeszkolone w ramach projektu nie były pracownikami Partnera, ale jednostek budżetowych podległych Partnerowi. Biorąc powyższe fakty pod uwagę Zespół Kontrolujący uznaje, iż Partner przeszkolił łącznie 6 osób.

Do czasu złożenia wyjaśnień przez Partnera (Gmina Bytów) brak możliwości potwierdzenia osiągnięcia wskaźnika.

Na dzień kontroli wskaźnik uznaje się za nieosiągnięty.

1.5.1.16 (KSI) Liczba przedsiębiorstw korzystających z usług utworzonych laboratoriów (szt.)

Planowano: 25

Osiągnięto: brak możliwości określenia

Zgodnie z zapisami studium wykonalności, które stanowi załącznik do wniosku o dofinansowanie projektu Beneficjent zobowiązał się do utworzenia laboratorium komputerowego w obiekcie Partnera Wiodącego wyposażonego w 8 stanowisk ze specjalistycznym oprogramowaniem.

Z uwagi na fakt, iż za realizację wskaźnika odpowiadał Partner Wiodący metoda weryfikacji wskaźnika rezultatu została szczegółowo opisana w informacji pokontrolnej z kontroli nr 10/1.5.1/DIF/16.

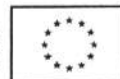
Na dzień kontroli wskaźnik uznaje się za nieosiągnięty.

Dokumenty potwierdzające osiągnięcie wskaźników stanowią załączniki do wniosku o płatność końcową lub do akt kontroli.

3.2. Poprawność procedur przeprowadzonego postępowania w celu wyłonienia wykonawcy



RB
ML



Partner był zobowiązany do stosowania Prawa zamówień publicznych zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz.907 z póź. zm.).

Partner przeprowadził we własnym zakresie następujące postępowania o udzielenie zamówień publicznych:

1. Przebudowa części budynku biurowego przy ul. Krzywoustego 1 w Lęborku w ramach projektu pn.: „Kaszubski Inkubator Przedsiębiorczości szansą rozwoju innowacyjnych przedsiębiorstw w Bytowie, Kościerzynie, Lęborku i Kartuzach”, tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony, którego wartość jest poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP (nr sprawy RI.271.20.2013.R), wykonawca: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe HRYN-BUD, Adam Hrycyk, ul. Gliniana 17e, Mosty, 84-300 Lębork, umowa nr RI.272.64.2013.R z dnia 13.08.2013 r.

2. Pełnienie nadzoru inwestorskiego przy realizacji projektu "Kaszubski Inkubator Przedsiębiorczości szansą rozwoju innowacyjnych przedsiębiorstw w Bytowie, Kościerzynie, Lęborku i Kartuzach" na obiekcie realizowanym w Lęborku, tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony, którego wartość jest poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP (nr postępowania GM.271.16.2013.R), wykonawca: Biuro Obsługi Inwestycji Budowlanych "ENGINEER", Artur Klejna, Rybki 30, 84-300 Lębork, umowa nr GM.272.33.2013.R z dnia 24.04.2013 r.

Prawidłowość przeprowadzonych przez Partnera postępowań o udzielenie zamówienia publicznego została potwierdzona na etapie weryfikacji przedłożonych wniosków o płatność.

W dniu kontroli Partner okazał Zespołowi Kontrolującemu wszystkie oryginały dokumentów dotyczących przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, których kserokopie załączono do kontrolowanych wniosków o płatność.

W przypadku zamówień nie przekraczających kwoty 14 000 EURO lub 30 000 EURO (zależnie od czasu ponoszenia wydatku) wydatki zostały poniesione zgodnie z art. 4 ust 8 ww ustawy PZP.

3.3.1 Poprawność procedury przeprowadzonego postępowania oceny oddziaływania na środowisko w przypadku znaczącego odstępstwa od zatwierdzonego projektu budowlanego lub przypadku znaczącego odstępstwa od zatwierdzonych warunków pozwolenia na budowę.

Nie wystąpiło znaczące odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub od zatwierdzonych warunków pozwolenia na budowę.

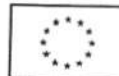
3.3.2 Poprawność procedury przeprowadzonego postępowania oceny oddziaływania na środowisko w przypadku znaczącego odstępstwa od zatwierdzonego przez ARP SA projektu na który Beneficjent uzyskał dofinansowanie.

Nie wystąpiło znaczące odstępstwo od zatwierdzonego przez ARP S.A. Projektu, na który Partner uzyskał dofinansowanie.

3.4 Zakres finansowy projektu

W dniu kontroli, dokumentacja finansowa związana z Projektem była dostępna w miejscu realizacji Projektu, w części dotyczącej Partnera. Dokumentacja znajdująca się w Agencji Rozwoju Pomorza S.A jest zgodna z oryginałami dokumentów posiadanymi przez Partnera.





Partner okazał oryginały dokumentów księgowych wskazanych w tabeli 15 kontrolowanych wniosków o płatność oraz potwierdzenia dokonania zapłaty. W dniu kontroli dokumenty zostały ostemplowane i podpisane przez Zespół Kontrolujący. Na oryginałach dokumentów znajdowały się wymagane opisy.

Partner prowadzi pełną ewidencję księgową. W dniu kontroli Partner złożył Oświadczenie o prowadzeniu wyodrębnionej ewidencji księgowej na potrzeby projektu w formie wyodrębnionych kont analitycznych. W dniu kontroli Partner przekazał wydruki z wyodrębnionych kont księgowych projektu oraz kopie księgi środków trwałych projektu pn.: Kaszubski Inkubator Przedsiębiorczości. Powyższe wydruki stanowią załącznik do akt kontroli.

3.5 Cele projektu

Celem realizacji projektu było powstanie „Kaszubskiego Inkubatora Przedsiębiorczości” (KIP) jako subregionalnego ośrodka innowacji, którego zadaniem będzie tworzenie korzystnych warunków dla rozwoju firm na terenie powiatów: kościerskiego, bytowskiego, lęborskiego i kartuskiego.

W dniu kontroli Zespół Kontrolujący stwierdził, iż inkubatory przedsiębiorczości wchodzące w skład Kaszubskiego Inkubatora Przedsiębiorczości prowadzą działalność niezależnie i są zarządzane przez różnych Operatorów na podstawie opracowanych przez nich koncepcji rozwoju. Zobowiązano Partnera do wyjaśnienia w jaki sposób, w opisanej sytuacji, osiągnięty został cel realizacji projektu.

3.6 Promocja projektu

Zgodnie z zapisami Wniosku o dofinansowanie Partner zobowiązał się do informowania o projekcie w formie:

- plaketek informacyjnych umieszczonych na zakupionych środkach trwałych
- informacji umieszczonych na stronie internetowej www.inkubatorleborg.com.pl;
www.leborg.pl
- informacji prasowych na temat projektu
- tablic informacyjnych/pamiątkowych
- plakatów/ulotek zawierających informacje o projekcie
- emisji spotów promocyjnych
- filmu dokumentacyjnego i promującego
- konferencji kończącej połączonej z prezentacją m.in. efektów projektu,
- certyfikatów potwierdzających ukończenie szkolenia

W dniu kontroli Zespół Kontrolujący potwierdził, iż Partner wywiązał się z powyższych form promocji.

W dniu kontroli ustalono, iż Partner wywiązał się z obowiązku promocyjnego zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie projektu, wniosku o dofinansowanie, Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r., Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 08 grudnia 2006 r. oraz Wytycznych dotyczących promocji projektów UE dla Beneficjentów Osi priorytetowej 1 RPO WP na lata 2007 – 2013 (bez działania 1.3).

Dokumentacja zdjęciowa stanowi załącznik do akt kontroli.

3.7 Kwalifikowalność VAT

Podatek VAT niekwalifikowalny.

3.8 Podwójne finansowanie



Handwritten initials: DP, AW



Podczas kontroli nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków przedstawionych w kontrolowanych Wnioskach o płatność.

Na oryginałach kontrolowanych dokumentów nie widniały zapisy odnoszące się do innych źródeł finansowania wydatków. Na środkach trwałych i sprzęcie zakupionym w ramach niniejszego projektu nie ma oznaczeń sugerujących, iż mógł zostać przedstawiony do refundacji lub zakupiony z innych środków niż RPO WP na lata 2007-2013.

3.9 Dochód w rozumieniu art. 55 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z 11.06.2006r. oraz dochód incydentalny

Nie wystąpił

3.10 Wykluczenie Beneficjenta z dofinansowania

Zgodnie z zapisami Instrukcji wykonawczej Instytucji Pośredniczącej II stopnia wdrażającej Oś Priorytetową 1 RPO dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 z dnia 02.01.2015 r., obowiązek weryfikacji wykluczenia Partnera Wiodącego z dofinansowania występuje na etapie podpisania Umowy o dofinansowanie.

3.11 Inne wymagania (w tym: korzystanie z pomocy publicznej, zgodność z politykami horyzontalnymi, archiwizacja projektu)

W dniu kontroli Partner złożył oświadczenia dotyczące zgodności z politykami horyzontalnymi oraz o nierealizowaniu innych projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013. Powyższe oświadczenia stanowią załącznik do akt kontroli.

Ocena zgodności Projektu z przepisami dotyczącymi ochrony środowiska została przeprowadzona na etapie podpisania Umowy o dofinansowanie Projektu.

W trakcie kontroli ustalono, iż Partner prawidłowo zabezpiecza i przechowuje wszystkie dokumenty dotyczące realizowanego Projektu.

Zespół Kontrolujący potwierdził, iż Partner dokonał korekt na oryginale dokumentu księgowego przedstawionego do rozliczenia w sposób zgodny z korektą dokonana na kopii dokumentu załączonego do wniosku o płatność nr WNP-RPPM.01.05.01-00-007/12-09.

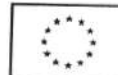
Zgodnie z zapisami studium wykonalności projektu, które stanowi załącznik do wniosku o dofinansowanie projekt nie podlega zasadom pomocy publicznej z uwagi na fakt, iż zaplanowano wyłonienie podmiotu zarządzającego powstałą infrastrukturą w otwartym postępowaniu zgodnie z procedurą wyboru operatora wskazaną w XXIII Raplocie KE nt. Polityki Konkurencji (1993), czyli wybór Operatora powinien przebiegać z zastosowaniem zasady otwartości, przejrzystości i bezwarunkowości (niedyskryminacyjności). Zgodnie z zapisami dokumentacji projektowej założono, iż inkubatorami wchodzącymi w skład Kaszubskiego Inkubatora Przedsiębiorczości zarządzać będzie jeden zewnętrzny operator. Dokumentacja związana z konkursem na wybór operatora została okazana w oryginałach przez Partnera Wiodącego i opisana w informacji pokontrolnej nr 10/1.5.1/DIF/16.

Na operatora inkubatora Partnera (Gmina Miasto Lębork) wybrano Twin Media Sp. z o. o.. Umowa nr PK 40/2014 na prowadzenie Inkubatora Przedsiębiorczości w Lęborku podpisana została w dniu 22.07.2014 r.

W dniu kontroli Partner okazał oryginał opisanej umowy z operatorem. W dniu kontroli zobowiązano Partnera do dostarczenia dokumentacji potwierdzającej umieszczenie ogłoszenia o pierwszym postępowaniu konkursowym na wybór operatora na stronie internetowej www.bip.um.lebork (print screen) oraz na tablicy informacyjnej w urzędzie (zdjęcia) oraz protokołu zdawczo-odbiorczego przekazania pomieszczeń inkubatora Operatorowi zawierającego szczegółowy wykaz przekazanego



Handwritten signature



sprzętu i urządzeń.

W dniu kontroli Zespół Kontrolujący stwierdził, iż część powierzchni wynajmowana jest przez Operatora inkubatora na zasadach komercyjnych. Wynajem części powierzchni na zasadach komercyjnych jest zgodny z zapisami studium wykonalności stanowiącym załącznik do wniosku o dofinansowanie. W dniu kontroli zobowiązano Partnera do dostarczenia informacji o tym jakie dokumenty dostarczane są przez firmy chcące wynająć powierzchnię w inkubatorze na zasadach komercyjnych i w jaki sposób Partner weryfikuje czy firmy te wpisują się w realizację celów projektu.

4. USTALENIA I ZALECENIA POKONTROLNE

1. Wątpliwości Zespołu Kontrolującego budzi fakt, iż niektóre z zakupionych urządzeń czy sprzętu nie są wykorzystywane w działalności inkubatora tylko są przechowywane np. w magazynkach. Zobowiązano Partnera Wiodącego do złożenia szczegółowych wyjaśnień w przedmiotowej kwestii i wskazania przyczyn zaistniałej sytuacji.

W dniu 05.08.2016 r. Partner złożył wyjaśnienie z treści, którego wynika, iż priorytetem w działalności Operatora Inkubatora jest zaspokajanie potrzeb i oczekiwań firm korzystających z infrastruktury. Niektóre z firm rezygnują z części wyposażenia pomieszczeń, a niektóre proszą o dodatkowe elementy. W efekcie część ze sprzętu przechowywana jest w podręcznym magazynie. Cały sprzęt zakupiony w ramach projektu jest do dyspozycji firm korzystających z infrastruktury (biura i sale konferencyjne). Zespół Kontrolujący uznaje wyjaśnienia Partnera za wystarczające.

2. Wskaźnik produktu: 1.5.1.2 Powierzchnia wybudowanych obiektów przeznaczonych dla firm innowacyjnych (m2) Osiągnięto: 743,46

Realizacja zalecenia pokontrolnego została szczegółowo opisana w informacji pokontrolnej nr 12/1.5.1/DIF/16 Partnera – Powiat Kartuski. **Ostatecznie wskaźnik produktu uznaje się za osiągnięty na poziomie założonym w umowie o dofinansowanie.**

3. Wskaźnik produktu: 1.5.1.6 Powierzchnia wyremontowanych obiektów przeznaczonych dla firm innowacyjnych (m2) Osiągnięto: 3 307,95

Realizacja zalecenia pokontrolnego w części dotyczącej Partnera Wiodącego – Gmina Miejska Kościerzyna została szczegółowo opisana w informacji pokontrolnej nr 10/1.5.1/DIF/16.

W dniu 05.08.2016 r. Partner potwierdził, iż wyremontowana powierzchnia inkubatora w Lęborku wynosi 682,17 m2

Łączna powierzchnia wyremontowanych obiektów potwierdzona przez Zespoły Kontrolujące w trakcie kontroli u wszystkich Partnerów wynosi 3 307,95 m2.

W dniu 28.09.2016 r. podpisany został aneks do umowy o dofinansowanie nr UDA-RPPM.01.05.01-00-007/12-06 zgodnie z którym wartość docelowa wskaźnika wynosi 3 307,95 m2.

Ostatecznie wskaźnik produktu uznaje się za osiągnięty na poziomie założonym w umowie o dofinansowanie.

4. Wskaźnik produktu: 1.5.1.7 (KSI) Liczba utworzonych laboratoriów (szt.) Planowano: 1

Realizacja zalecenia pokontrolnego została szczegółowo opisana w informacji pokontrolnej nr 10/1.5.1/DIF/16 Partnera Wiodącego – Gmina Miejska Kościerzyna.



AB
K



Wskaźnik produktu uznaje się za osiągnięty na poziomie założonym w umowie o dofinansowanie.

5. Wskaźniki rezultatu: 1.5.1.13 Liczba przedsiębiorstw innowacyjnych korzystających z infrastruktury wspartej w wyniku realizacji projektu (szt.) Planowano: 45

W dniu 05.08.2016 r. Partner dostarczył do ARP S.A. formularze zgłoszeniowe dla zainteresowanych podjęciem działalności w Inkubatorze Przedsiębiorczości w Lęborku.

Na podstawie przekazanych dokumentów oraz umów najmu, które zostały przekazane w trakcie weryfikacji wniosków o płatność, Zespół Kontrolujący stwierdza, iż z infrastruktury wspartej w wyniku realizacji projektu u Partnera skorzystały następujące firmy: B&G PROENERGY, SZPAK TRANSPORT I SPEDYCJA Maciej Szpak; „ABIKA” Akademia Biznesu i Kariery Spółdzielnia Socjalna. Tym samym Zespół Kontrolujący potwierdza, iż na dzień sporządzenia niniejszej informacji pokontrolnej, Partner osiągnął wskaźnik rezultatu na poziomie 3 szt.

Łączna liczba przedsiębiorstw innowacyjnych korzystających z infrastruktury wspartej w wyniku realizacji projektu potwierdzona przez Zespoły Kontrolujące w trakcie kontroli u wszystkich Partnerów wynosi 36 szt.

Wskaźnik uznaje się za osiągnięty na poziomie 36 szt., tj. 80% wielkości założonej we wniosku o dofinansowanie. Dalsze zalecenia w kwestii realizacji wskaźnika zostały wskazane w punkcie 5.3 niniejszej informacji pokontrolnej.

6. Wskaźniki rezultatu: 1.5.1.15 Liczba osób korzystających ze specjalistycznych usług szkoleniowych i doradczych realizowanych w ramach projektu (osoby) Osiągnięto: 24

Realizacja zalecenia pokontrolnego została szczegółowo opisana w informacji pokontrolnej nr 11/1.5.1/DIF/16 Partner – Gmina Bytów. **Ostatecznie wskaźnik produktu uznaje się za osiągnięty na poziomie założonym w umowie o dofinansowanie.**

7. Wskaźniki rezultatu: 1.5.1.16 (KSI) Liczba przedsiębiorstw korzystających z usług utworzonych laboratoriów (szt.) Planowano: 25

Realizacja zalecenia pokontrolnego i ostateczne ustalenia zostały szczegółowo opisane w informacji pokontrolnej nr 10/1.5.1/DIF/16 Partnera Wiodącego – Gmina Miejska Kościerzyna.

Wskaźnik rezultatu uznaje się za nieosiągnięty. Za realizację dalszych zaleceń w kwestii opisywanego wskaźnika odpowiada Partner Wiodący.

8. Celem realizacji projektu było powstanie „Kaszubskiego Inkubatora Przedsiębiorczości” (KIP) jako subregionalnego ośrodka innowacji, którego zadaniem będzie tworzenie korzystnych warunków dla rozwoju firm na terenie powiatów: kościerskiego, bytowskiego, lęborskiego i kartuskiego.

W dniu kontroli Zespół Kontrolujący stwierdził, iż inkubatory przedsiębiorczości wchodzące w skład Kaszubskiego Inkubatora Przedsiębiorczości prowadzą działalność niezależnie i są zarządzane przez różnych Operatorów na podstawie opracowanych przez nich koncepcji rozwoju. Zobowiązano Partnera do wyjaśnienia w jaki sposób, w opisanej sytuacji, osiągnięty został cel realizacji projektu.

W dniu 04.08.2016 r. Partner Wiodący złożył wyjaśnienie w imieniu wszystkich Partnerów projektu. Ze złożonego wyjaśnienia wynika, iż nadzór merytoryczny nad funkcjonowaniem sieci Kaszubskiego Inkubatora Przedsiębiorczości sprawuje Rada Programowa. Poszczególne inkubatory zarządzane są przez różnych operatorów, jednak każdy z operatorów, w trakcie konkursów na wybór operatora,



RP
IU



przedstawiał koncepcję rozwoju odnoszącą się do realiów lokalnego rynku przedsiębiorczości, jednak koncepcje te oparte są o ten sam kierunek działania wyznaczony ramami konkursu.

Szczegółowa analiza dokumentacji przekazanej przez Partnera Wiodącego wykazała, iż oferta złożona wraz z koncepcją stanowi załącznik do podpisanej umowy z operatorem. Ponadto załącznikiem do umowy z operatorem jest regulamin funkcjonowania Rady Programowej sieci Kaszubskiego Inkubatora Przedsiębiorczości. W skład Rady Programowej wchodzi przedstawiciele wszystkich Partnerów projektu. Do zadań Rady Programowej należy między innymi opiniowanie kandydatów starających się o wsparcie w ramach sieci Kaszubskiego Inkubatora Przedsiębiorczości zgodnie z regulaminem rekrutacji oraz akceptacja oferty inkubatorów.

Dostarczone dokumenty uznaje się za wystarczające a cel projektu za zrealizowany.

9. W dniu 05.08.2016 r. Partner dostarczył wydruk ze strony internetowej www.bip.um.lebork.pl oraz zdjęcia tablicy ogłoszeń w urzędzie. Partner dostarczył również protokół zdawczo-odbiorczy przekazania pomieszczeń inkubatora Operatorowi zawierającego szczegółowy wykaz przekazanego sprzętu i urządzeń. Dostarczone dokumenty uznaje się za wystarczające a postępowanie na wybór Operatora za przeprowadzone zgodnie z procedurą wyboru operatora wskazaną w XXIII Raplocie KE nt. Polityki Konkurencji (1993), czyli wybór Operatora powinien przebiegać z zastosowaniem zasady otwartości, przejrzystości i bezwarunkowości (niedyskryminacyjności).

10. W dniu 31.08.2016 r. Partner Wiodący w imieniu swoim oraz Partnerów Gminy Bytów i Gmina Miasto Lębork złożył pisemne wyjaśnienie z treści którego wynika, iż weryfikacja firm wnioskujących o wynajem powierzchni w inkubatorze leży w gestii Operatora, a Partnerzy nie ingerują w sposób dokonywania tej weryfikacji. Zespół Kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia Partnera Wiodącego do wiadomości, jednocześnie jednak zwraca uwagę, iż to Partnerzy są odpowiedzialni za prawidłowość realizacji projektu tak więc powinni on mieć zagwarantowaną pełną kontrolę nad działalnością Operatora. Dalsze zalecenia w powyższej kwestii zostały wskazane w punkcie 5.4 niniejszej informacji pokontrolnej.

5. WNIOSKI I REKOMENDACJE

1. W trakcie weryfikacji wniosków o płatność za niekwalifikowalne uznane zostały następujące wydatki przedstawione do rozliczenia przez Partnera:

- WNP-RPPM.01.05.01-00-007/12-09

Poz. 7 tabeli 15 wniosku o płatność – kwota 8 485,82 PLN netto; usługi nadzoru inwestorskiego rozliczane są w zależności od stopnia zaawansowania robót budowlanych. Ponadto umowa na pełnienie nadzoru inwestorskiego dotyczy również zakresu robót budowlanych nie związanych z projektem. Koszt kwalifikowalny został ograniczony do kwoty wynikającej z robót związanych z projektem do ogółu robót budowlanych.

2. W trakcie weryfikacji dokumentów i wyjaśnień dotyczących wydatków poniesionych i przedstawionych we wniosku o płatność nr WNP-RPPM.01.05.01-00-007/12-06 stwierdzono, iż Partner przedstawił do rozliczenia wydatki dotyczące dachu, elewacji oraz izolacji fundamentów zostały podzielone na wydatki dotyczące inkubatora oraz pozostałą część. Zastosowana przez Partnera metodologia podziału wyżej wymienionych kwot nie została zaakceptowana na kolejnym



AP
AL



etapie weryfikacji wniosku o płatność. Podział na wydatki dotyczące inkubatora oraz pozostałej części powinien zostać ustalony przy uwzględnieniu procentowego udziału powierzchni użytkowej inkubatora do całkowitej powierzchni użytkowej całego budynku. Mając na uwadze powyższe, wydatki dotyczące dachu, elewacji oraz izolacji fundamentów przeliczono stosując ww. proporcję. W związku z powyższym uznano za koszt niekwalifikowany kwotę 103 476,53 PLN netto, a Partner został wezwany pismem nr Kp/DIF/PW/1.2, 1.4-1.6/ART/0216/15 z dnia 24.04.2015 r. do zwrotu środków nienależnie wypłaconych w wysokości 77 607,38 PLN. Zgodnie z pisemną prośbą Partnera, która wpłynęła do ARP S.A. w dniu 07.05.2015 r. powyższa kwota została potrącona z płatności należnej Partnerowi zgodnie z wnioskiem o płatność nr WNP-RPPM.01.05.01-00-007/12-10.

3. Wskaźniki rezultatu: 1.5.1.13 Liczba przedsiębiorstw innowacyjnych korzystających z infrastruktury wspartej w wyniku realizacji projektu (szt.) Planowano: 45
Na dzień sporządzenia niniejszej informacji pokontrolnej Zespół Kontrolujący potwierdził osiągnięcie wskaźnika przez wszystkich Partnerów Projektu na łącznym poziomie 36 szt.
Partner zobowiązany jest do pełnego osiągnięcia wskaźnika do dnia 31.12.2016 r. Dokumenty potwierdzające realizację zobowiązania należy dostarczyć do ARP S.A. do 31.01.2017 r.
Jednocześnie Zespół Kontrolujący informuje, iż w celu potwierdzenia osiągnięcia wskaźnika dopuszczalne jest uzupełnienie dokumentacji dotyczącej przedsiębiorstw nie uznanych za firmy inkubowane w trakcie czynności kontrolnych.

4. Zobowiązuje się Partnera do opracowania zasad weryfikacji przez Partnera działalności Operatora inkubatora w kwestii komercyjnego wynajmu powierzchni. Zobowiązanie należy zrealizować do 31.12.2016 r. Dokumentację potwierdzającą realizację zobowiązania należy dostarczyć do ARP S.A. do 31.01.2017 r.

5. Mając na uwadze zapisy § 10 ust. 9 Umowy o dofinansowanie nr UDA-RPPM.01.05.01-00-007/12-00, Partner zobowiązany jest zachować określoną we wniosku trwałość projektu i docelowe wartości wskaźników realizacji projektu przez okres 5 lat od dnia spełnienia jednocześnie trzech kryteriów wskazanych w § 1 pkt. 30 wyżej wymienionej Umowy.

6. Zgodnie z zapisami § 15 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPPM.01.05.01-00-007/12-00 Partner zobowiązany jest do archiwizowania dokumentacji związanej z realizacją projektu w oryginale do dnia 31.12.2020 r.

W pozostałym zakresie projekt zrealizowany prawidłowo.

6. ZAŁĄCZNIKI

1. Lista sprawdzająca

7. POUCZENIE

1. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może zgłosić w terminie 7 dni roboczych od dnia doręczenia informacji pokontrolnej zastrzeżenia do treści zawartych w tej informacji.

2. Zastrzeżenia do informacji pokontrolnej wraz z legz. nie zaakceptowanej informacji pokontrolną kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona przesyła do jednostki





kontrolującej.

3. W przypadku przekroczenia terminu określonego w pkt.1, kierownik jednostki kontrolującej może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

4. Jeżeli jednostka kontrolowana nie zgłasza zastrzeżeń do informacji pokontrolnej, kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona podpisuje przesłaną informację pokontrolną i przekazuje 1 egz. do jednostki kontrolującej w terminie do 7dni roboczych od dnia doręczenia.

5. Jednostka kontrolująca rozpatruje zgłoszone zastrzeżenia w terminie do 14 dni roboczych od dnia ich otrzymania. Kontrolujący mogą w razie potrzeby podjąć dodatkowe czynności kontrolne w celu ustalenia zasadności zastrzeżeń.

6. W przypadku stwierdzenia zasadności zgłoszonych zastrzeżeń, informacja pokontrolna jest zmieniana i/lub uzupełniana w części, co do której zastrzeżenia zostały uznane za zasadne, a następnie w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania zastrzeżeń, informacja pokontrolna po zastrzeżeniach zostaje przesłana do akceptacji jednostki kontrolowanej.

7. W przypadku nieuwzględnienia zgłoszonych zastrzeżeń, w całości lub w części, kontrolujący w informacji pokontrolnej po zastrzeżeniach, podają uzasadnienie nie uznania zgłoszonych zastrzeżeń, a następnie w terminie 14 dni roboczych od otrzymania zastrzeżeń, informacja pokontrolna po zastrzeżeniach zostaje przesłana do akceptacji jednostki kontrolowanej.


8. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona w terminie do 7 dni roboczych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej po zastrzeżeniach, zwraca podpisany 1 egz. informacji pokontrolnej po zastrzeżeniach albo przygotowuje w formie pisemnej, uzasadnienie odmowy podpisania informacji pokontrolnej po zastrzeżeniach i przekazuje ją kierownikowi jednostki kontrolującej, wraz z 1 egz. nie podpisanej informacji pokontrolnej.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej po zastrzeżeniach przez Beneficjenta nie wstrzymuje, obowiązku wdrożenia zaleceń pokontrolnych w wyznaczonym przez jednostkę kontrolującą terminie. Warunkiem dokonania płatności końcowej na rzecz Beneficjenta jest potwierdzenie prawidłowej realizacji projektu.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach po jednym dla każdej ze stron.

BENEFICJENT

Z up. Burmistrza



Iscitka Kurzydło
St. im. M. G. 115

28.08.2016

(pieczęć i podpis)

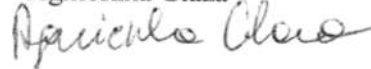
data

Z up. BURMISTRZA MIASTA
ADMINISTRATOR
Bezpieczeństwa Informacji


mgr Bożena Steciuk
2016 10.08

OSOBY KONTROLUJĄCE

Agnieszka Glaza



Agata Maleszyk



Zawarte ustalenia akceptuję

Magda Bzdziłot


Kierownik Sekcji Kontroli
(pieczęć i podpis)

28 września 2016 r.



Pomorskie w Unii

Agencja Rozwoju Pomorza S.A.
www.arp.gda.pl