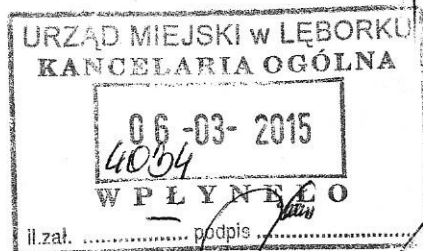




WOJEWODA POMORSKI

CK-II.431.4.2015.BK

Gdańsk, dnia 27 lutego 2015r.



Witold Namyślak
**Pan
Witold Namyślak
Burmistrz Miasta Lęborka**

Wystąpienie pokontrolne

W związku z wynikami kontroli w zakresie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie wydawania, odmowy wydania oraz cofania zezwoleń przedsiębiorcom na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami przez burmistrza miasta Lęborka – (dalej: *burmistrza miasta*) przeprowadzonej w trybie zwykłym¹, na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy *o kontroli w administracji rządowej*², przekazuję niniejsze Wystąpienie pokontrolne.

I. Ocena

W kontrolowanym obszarze negatywnie ocenia się prowadzenie postępowania administracyjnego w zakresie wydanego zezwolenia na prowadzenie działalności określonej w art. 7 ust. 1 pkt 3 *ustawy o utrzymaniu czystości*. Na ocenę wpływ miało wydanie decyzji przy niekompletnym materiale dowodowym, brak wymaganych ustawowo elementów decyzji określonych w kodeksie postępowania administracyjnego oraz w *ustawie o utrzymaniu czystości*, wydanie decyzji z przekroczeniem miesięcznego terminu określonego art. 35 § 3 kpa, bez skierowania do stron postępowania zawiadomienia o niezafatwieniu sprawy w terminie, wskazującego przyczyny zwłoki oraz nowy termin zafatwienia sprawy, nieprawidłowości w dokumentowaniu postępowania wyjaśniającego np. dot. proponowanych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowanych po zakończeniu działalności. Stwierdzone nieprawidłowości z punktu widzenia kryterium legalności są niezgodne z obowiązującymi przepisami, natomiast z punktu widzenia kryterium rzetelności świadczą o braku wykonywania przez pracownika obowiązków z należytą starannością i dbałością.

¹ Upoważniony pracownik Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego:

1. Pani Bernadeta Karwacka – starszy inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli Wydziału Nadzoru i Kontroli Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego (na podstawie upoważnienia Nr 6/2015 z dnia 12 stycznia 2015 r.

² Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz.1092

II. Ustalenia kontroli

Stwierdzono, że rada miasta w Lęborku zgodnie z art. 7 ust. 3 i 3a ustawy o utrzymaniu czystości Uchwałą Nr XXI-308/2012 r. z dnia 28 września 2012r. określiła wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o zezwolenie, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości.

W celu dokonania oceny prawidłowości wydawania zezwoleń w powyższym zakresie, kontroli poddano jedno wydane przez burmistrza miasta zezwolenie.

Ustalono, że w dniu 2 lipca 2013r. wydana została decyzja znak OŚG.6140.7.2013.P zezwalająca przedsiębiorcy na świadczenie usług na terenie Gminy Miasto Lębork w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami.

Ustalenia dokonane podczas kontroli wskazują, że wniosek przedsiębiorcy nie zawiera wszystkich wymaganych ustawą o utrzymaniu czystości danych. Wnioskodawca nie określił bowiem terminu podjęcia działalności objętej wnioskiem, wskazał jedynie zamierzony czas jej prowadzenia jako „10 lat”. Powyższe stanowi naruszenie art. 8 ust.1 pkt 6 ustawy o utrzymaniu czystości.

Decyzja dotycząca udzielenia zezwolenia na prowadzenie przedmiotowej działalności jest aktem administracyjnym związanym (wyrok WSA w Gliwicach z dnia 30 września 2008r. sygn. III SA/GL 441/08) – to znaczy, że organ jest obowiązany uwzględnić w treści decyzji informacje zawarte przez przedsiębiorcę we wniosku, między innymi w zakresie terminu rozpoczęcia działalności (art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości), dlatego też przedsiębiorca winien wskazać dokładną datę (dzień – miesiąc - rok) zamierzonego podjęcia działalności. Przedsiębiorca we wniosku nie określił również proponowanych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowanych po zakończeniu działalności. Organ pomimo powyższych braków nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, zgodnie z którym *„Jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania”*. Organ administracyjny nie przeprowadził ponadto postępowania wyjaśniającego celem sprawdzenia spełnienia przez wnioskodawcę wymogów określonych w uchwale rady miasta, m.in. dot. potwierdzenia dysponowania atestowanymi urządzeniami i środkami do obezwładniania i wyłapywania zwierząt oraz posiadania odpowiednio oznakowanego środka transportu do przewozu bezdomnych zwierząt.

W czasie czynności kontrolnych stwierdzono, że w pkt 2 sentencji decyzji, organ wskazał, że *„termin podjęcia działalności objętej niniejszym zezwoleniem ustala się na dzień, w którym decyzja stała się ostateczna”*. W przedmiotowej sprawie organ administracji zastosował dowolność w określeniu terminu rozpoczęcia działalności, a sposób jego określenia należy uznać za nieprawidłowy, tym bardziej, że w aktach sprawy brak jest informacji, kiedy decyzja stała się ostateczna. Tym samym został naruszony przepis art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości.

Ponadto ustalono, że w pouczeniu decyzji nie wskazano organu, za pośrednictwem którego należy wnieść odwołanie. Za Andrzejem Wróblem (komentarz do art. 107 Kpa) należy wskazać, że *„(...) Pouczenie zawarte w decyzji nie może ograniczać się do stwierdzenia, że od decyzji służy odwołanie, powództwo do sądu powszechnego lub skarga do sądu administracyjnego, lecz powinno także określać tryb wniesienia środka prawnego, tj. termin złożenia środka prawnego i organ właściwy do rozpoznania tego środka, a także organ, za pośrednictwem którego należy wnieść środek prawny, jeżeli przepisy ustanawiają taki szczególny tryb (...)”*.

Kontrolowana decyzja ponadto wydana została z przekroczeniem miesięcznego terminu określonego art. 35 § 3 kpa, bez skierowania do stron postępowania zawiadomienia o niezafatwieniu sprawy w terminie, wskazującego przyczyny zwłoki oraz nowy termin załatwienia sprawy.

Działaniem takim naruszono regulacje zawarte w art. 35 § 3 oraz art. 36 kpa, zgodnie z którymi „Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca (...) organ administracji publicznej obowiązany jest zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy”. Obowiązek ten ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu. Ponadto w kontrolowanej decyzji w podstawie prawnej niepotrzebnie przywołano art. 104 kpa, ponieważ o tym, że przedmiotowego zezwolenia udziela się w formie decyzji rozstrzyga art. 7 ust. 6 ustawy o utrzymaniu czystości.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości

Za wskazane uchybienia i nieprawidłowości odpowiedzialna jest pani Monika Prystupa, jako prowadząca postępowanie w zakresie poddanym kontroli oraz kierownik, odpowiedzialny za prawidłowe wykonywanie przedmiotowych zadań.

Zalecenia i wnioski

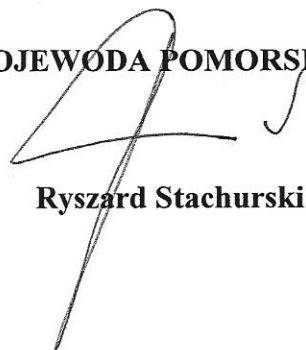
Wnioski

Dokonane w trakcie kontroli ustalenia pozwalają na stwierdzenie, że wykazane nieprawidłowości i uchybienia mają wpływ na prawidłowe wykonywanie zadań w tym obszarze. W celu eliminacji lub ograniczenia stwierdzonych nieprawidłowości w przyszłych postępowaniach administracyjnych, obejmujących swym zakresem kontrolowany obszar, należy bezwzględnie przestrzegać przepisów ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz postanowień uchwały rady gminy. Dla zapewnienia prawidłowości realizacji tych zadań powinno zwiększyć się nadzór i udzielić wsparcia merytorycznego pracownikom.

Mając powyższe na uwadze, odstępuję od wydania zaleceń.

Informuję również, że zgodnie z art. 48 w/w ustawy od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA POMORSKI



Ryszard Stachurski

