

DPR.K.44.61.2011
EOD 30559/10/2011

INFORMACJA POKONTROLNA NR 61/P/2/11/I Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

1. CZĘŚĆ OGÓLNA				
Termin przeprowadzenia kontroli	07.07.2011 r. – 11.08.2011 r.			
Numer Umowy/Decyzji ¹ o dofinansowanie	UDA-RPPM.06.03.00-00-003/08-00 z późn. zm.			
Data podpisania umowy	16 października 2009 r.			
Nazwa Projektu	„Ożywienie historycznego centrum Łęborka przez rewaloryzację średniowiecznych obwarowań miejskich”			
Beneficjent	Gmina Miasto Łębork			
Adres jednostki kontrolowanej	84-300 Łębork, ul. Armii Krajowej 14			
Miejsce realizacji projektu	Gmina Miasto Łębork			
Rodzaj/typ ² kontroli	Planowa / na zakończenie realizacji			
Jednostka kontrolowana została poinformowana o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli pismem o sygn. DPR.K.44.61.2011 (l.dz. 2830) z dnia 01.07.2011 r.				
1.1 Skład Zespołu Kontrolującego Instytucji Zarządzającej				
Lp.	Imię i nazwisko	stanowisko	referat	departament
1	Mariola Libiszewska	Kierownik zespołu Kontrolującego - Główny Specjalista	Referat Kontroli	Departament Programów Regionalnych UMWP
2	Jolanta Trzeźniak	Inspektor	Referat Kontroli	Departament Programów Regionalnych UMWP
3	Dagmara Leszczyńska	Główny Specjalista	Referat Kontroli	Departament Programów Regionalnych UMWP
1.2 Osoby reprezentujące Beneficjenta				
Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko		
1	Witold Namyślak	Burmistrz		
1.3 Osoby udzielające wyjaśnień				
Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko		
1	Arleta Bałon	Skarbnik Miasta Łęborka		
2	Maria Wasilewska	Podinspektor Ref. ds. Budżetu i Rachunkowości		
3	Aleksandra Mielewczyk – Krawczyk	Kierownik Wydziału Gospodarki Miejskiej i Inwestycji		
4	Roman Rymanowski	Specjalista Wydziału Gospodarki Miejskiej i Inwestycji		

¹ Decyzja tylko w przypadku kontroli Pomocy Technicznej

² Typ kontroli w trakcie lub na zakończenie realizacji, tylko dla kontroli planowych



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

5	Sylwia Saczkowska	Inspektor Ref. ds. Budżetu i Rachunkowości
1.4 Zakres kontroli		
1.4.1 Wniosek o płatność		
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM.06.03.00-003/08-01	
Data złożenia	15.01.2010 r.	
Okres dotyczący	2009-07-03 do 2010-01-13	
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	-	
Wnioskowana kwota	-	
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM.06.03.00-003/08-02	
Data złożenia	02.04.2010 r.	
Okres dotyczący	2010-01-14 do 2010-03-31	
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	227.267,70 (po autoryzacji 220.679,70)	
Wnioskowana kwota	101.930,97	
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM.06.03.00-003/08-03	
Data złożenia	30.06.2010 r.	
Okres dotyczący	2010-04-01 do 2010-06-30	
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	653.991,59 (po autoryzacji 518.205,59)	
Wnioskowana kwota	447.740,07	
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM.06.03.00-003/08-04	
Data złożenia	20.09.2010 r.	
Okres dotyczący	2010-07-01 do 2010-09-20	
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	2.933.376,18 (po autoryzacji 2 785 773,57)	
Wnioskowana kwota	2.008.267,50	
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM.06.03.00-003/08-05	
Data złożenia	20.12.2010 r.	
Okres dotyczący	2010-09-21 do 2010-12-17	
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	3.385.748,79 (po autoryzacji 3.326.226,13)	
Wnioskowana kwota	2.317.973,85	
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM.06.03.00-003/08-06	



Data złożenia	28.01.2011 r.			
Okres dotyczący	2010-12-17 do 2010-12-17			
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	1.152.867,85			
Wnioskowana kwota	789.284,05			
1.4.2 Terminowość złożenia wniosku o płatność końcową³				
	Termin złożenia wynikający z Umowy o dofinansowanie	Rzeczywisty termin złożenia		
Wniosek o płatność końcową	31.01.2011 r.	28.01.2011 r.		
1.5 Zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy				
Lp.	Rodzaj zabezpieczenia	Termin złożenia		
	n.d.	n.d.		
6 Wizyty dotychczasowe				
Lp.	Data	Nr informacji pokontrolnej	Zakres	Osoby kontrolujące
1.	17 - 20 stycznia 2011 r.		Kontrolę przeprowadzono w miejsce realizacji Projektu, gdzie sprawdzeniu podlegały: 1. zakres rzeczowy - dokumentacja techniczna budowy – w kontekście zasadności wprowadzonych zmian do umów z wykonawcami 2. zamówienia publiczne – prawidłowość stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych (pzp), zasadność wprowadzonych zmian do umów z wykonawcami zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2007, Nr 223, poz.1655 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.	Agnieszka Stachura-Mrówka, Mariola Libiszewska, Jolanta Trześniak
Metodologia przeprowadzenia kontroli (działania wybrane do kontroli oraz obszary kontroli)				
Kontrolę przeprowadzono na miejscu realizacji Projektu, gdzie sprawdzeniu podlegały następujące elementy Projektu:				
1. Zakres rzeczowy Projektu (dokumentacja techniczna budowy - projekty budowlane, dzienniki budowy, protokół przekazania placu budowy i końcowy odbioru robót; projekt budowlany powykonawczy, dokumentacja geodezyjna powykonawcza, wskaźniki produktu/rezultatu; miejsce realizacji Projektu – fizyczne potwierdzenie wykonanego zakresu rzeczowego)				
2. Zamówienia publiczne – prawidłowość stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych – za wyjątkiem zakresu postępowań przetargowych objętych kontrolą nr DPR.K.6439-44/10;				
3. Elementy promocji wraz ze stosowaniem polityk horyzontalnych;				
4. Zakres finansowy - wyciągi bankowe potwierdzające wpływy i wydatki związane z projektem - dokumenty finansowo – księgowe potwierdzające poniesione, określone w umowie, wydatki kwalifikowalne; - dokumenty poświadczające przyjęcie składników majątkowych na stan; - wyodrębniona ewidencja księgowa projektu.				
5. Archiwizacja Projektu.				

Dotyczy tylko kontroli na zakończenie realizacji Projektu.



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

3. WNIOSKI I UWAGI /w przypadku kontroli po złożeniu wniosku o płatność końcową, w informacji pokontrolnej zawierana jest opinia, czy projekt został zrealizowany w sposób zgodny z umową i obowiązującym prawem oraz czy zgromadzona dokumentacja jest kompletna i prawidłowa/

3.1 Zakres rzeczowy

3.1.1. Realizowane elementy Projektu

Zgodnie z zapisami zawartymi we wniosku o dofinansowanie, będącym załącznikiem do umowy o dofinansowanie Projektu z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, umowa nr UDA-RPPM.06.03.00-00-003/08-00 z dnia 16 października 2009r. Instytucja Zarządzająca przyznała Gminie Lębork na realizację Projektu, pn.: „Ożywienie historycznego centrum Lęborka przez rewaloryzację średniowiecznych obwarowań miejskich” w ramach Osi Priorytetowej 6. – *Turystyka i dziedzictwo kulturowe*, dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WP.

Przedmiotem niniejszego projektu jest rewaloryzacja, konserwacja i rekonstrukcja:

- murów obronnych miasta,
- trzech baszt (numer 24, 27, 32),
- siedmiu ulic (z zagospodarowaniem terenu): Basztowa, Derdowskiego, M.Skłodowskiej-Curie, Findera, Przymurna, Korczaka, Plac Spółdzielczy,
- piwnic Muzeum w Lęborku (z wyposażeniem) wraz z badaniami archeologicznymi.

Projekt objął badania archeologiczne oraz wykonanie robót budowlano- montażowych:

- w ramach murów wykonano rozbiórkę luźnych cegieł w koronie murów oraz ceglanego płaszcza na wysokości kamiennej podmurówki, oczyszczono oraz wykonano rekonstrukcję odkrytych kamieni polnych, rekonstrukcję przyległych murów obronnych, wykonano hydrofobizację całości struktur murowanych.

- w ramach baszt wykonano hydrofobizację struktur murowanych, konserwację lica muru, otynkowano fryz tynkiem historycznym. Dodatkowo wnętrza baszt zostały zaadaptowane do nowych funkcji:

W baszcie nr 24 znajduje się ekspozycja zorganizowana we współpracy ze Stowarzyszeniem Lęborskie Bractwo Historyczne (SLBH), o tematyce militarnej: rekonstrukcja starej broni, uzbrojenia, elementy starodawnej techniki obronnej.

W baszcie nr 27 zlokalizowano wystawy czasowe obejmujące prezentacje zanikającego rękodzieła i rzemiosła oraz ekspozycje dzieł i warsztatu pracy lokalnych twórców.

W baszcie nr 32 znajduje się warsztat rycerski, przedmioty codziennego użytku, rzemiosło średniowieczne.

W piwnicy Muzeum wykonano prace rozbiórkowe, ogólnobudowlane, położono niezbędną instalację, zamontowano windę oraz zakupiono wyposażenie do prezentacji pokazu multimedialnego 3D pokazujący wygląd miasta, murów oraz obiektów historycznych na przestrzeni wieków.

W ramach ulic (wraz z zagospodarowaniem terenu, odwodnieniem i wykonaniem oświetlenia), zrealizowano tradycyjne nawierzchnie ulic z bruku kamiennego. Na obszarze projektu wykonano oświetlenie oraz małą architekturę.

Odbioru końcowego ww. robót dokonano protokołem spisany w dniu 16.11.2010 r.

Roboty budowlane zrealizowały:

Polskie Pracownie Konserwacji Zabytków S.A. w Warszawie, Oddział Gdańsk ul. Miałki Szlak 59, 80-717 Gdańsk na podstawie umowy umowa nr GM/Z/342/54/2009 z dnia 21.10.2009r.

- Przedsiębiorstwo Budowlano-Remontowe MEGARON Sp. z o.o. ul. Stągiewka 8/1, 80-750 Gdańsk na podstawie umowy nr GM/R/342/49/2009 z dnia 15.09.2009r.

- Usługi Remontowo-Budowlane Instalatorstwo Wod.-Kan. C.O. i Gazowe Krzysztof Reschke, ul. Brzozowa 15, 84-300 Lębork na podstawie umowy GM/B/342/69/2009 z dnia 16.12.2009r., zmienionej aneksem nr 1 z dnia 27.07.2010r. i aneksem nr 2 z dnia 16.12.2009r.

- Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno- Drogowych „KREŻEL” Sp. zo.o. ul. Kasztanowa ,176-251 Kobylnica na podstawie umowy nr GM/R/342/68/2009 z dnia 10.12.2009r.

- „G-M” Sp. z o.o. ul. Czeladnicza 4, 84-200 Wejherowo na podstawie umowy nr GM/L/342/11/2010 z dnia 23.03.2010r.

W trakcie kontroli stwierdzono, iż Beneficjent zrealizował projekt pod nazwą „Ożywienie historycznego centrum Lęborka przez rewaloryzację średniowiecznych obwarowań miejskich” zgodnie z zawartą ww. umową o dofinansowanie w zakresie rzeczowym osiągając zakładane wskaźniki produktu w 100%.

Odnosnie wskaźników rezultatu, Beneficjent podczas trwania kontroli przekazał Oświadczenie, w którym zobowiązał się do przedstawiania informacji o osiągnięciu następujących wskaźników: 6.3.12 (KSI) Liczba osób odwiedzających obiekty dziedzictwa kulturowego objęte wsparciem (osoby/ rok) oraz 6.3.13 (KSI) Liczba imprez/ wydarzeń kulturalnych zorganizowanych w obiektach dziedzictwa kulturowego objętych wsparciem (szt./ rok) do 31.01.2012r. Pozostałe wskaźniki rezultatu: Liczba bezpośrednio utworzonych miejsc pracy (osoby) zostały osiągnięte w 100%.



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Wskaźniki produktu						
Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	nie	
1.) 6.3.1 (KSI) Liczba obiektów adaptowanych do nowych funkcji kulturowych i turystycznych	szt.	12	12	X	---	Protokoły odbioru
2.) 6.3.2 (KSI) Liczba obiektów dziedzictwa kulturowego objętych wsparciem	szt.	12	12	X	---	Protokoły odbioru
3.) 6.3.3 (KSI) Liczba obiektów dziedzictwa kulturowego zapewniających dostęp dla osób niepełnosprawnych	szt.	8	8	X	---	Protokoły odbioru
4.) 6.3.8 (KSI) Liczba obiektów/ zbiorów poddanych konserwacji	szt.	12	12	X	---	Protokoły odbioru
5.) 6.3.9 (KSI) Liczba zabezpieczonych obiektów/ zbiorów	szt.	12	12	X	---	Protokoły odbioru

Wskaźniki rezultatu						
Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	nie	
1.) Liczba bezpośrednio utworzonych miejsc pracy	Etat	3- kobieta 2- mężczyzna	3-kobieta 2.-mężczyzna	X	---	Dokumenty księgowe i kadrowe Urzędu Miasta i Muzeum Umowa o pracę
2.) 6.3.12 (KSI) Liczba osób odwiedzających obiekty dziedzictwa kulturowego objęte wsparciem	Osoby/ rok	26746	----	---	X	Rejestry zliczające osoby odwiedzające obiekty, badania osób odwiedzających obiekty, sprawozdania organizatorów z imprez masowych
3.) 6.3.13 (KSI) Liczba imprez/ wydarzeń kulturalnych	szt./rok	9	---	---	X	Sprawozdania z imprez masowych opracowywane przez organizatorów



zorganizowanych w obiektach dziedzictwa kulturowego objętych wsparciem						
--	--	--	--	--	--	--

3.1.2 Zamówienia publiczne

1 Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego:

1.1 Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

1.2 Wartość zamówienia: poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U Z 2007r., Nr 233, poz.1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą pzp

1.3 Określenie przedmiotu zamówienia: „Nadzór inwestorski branży elektrycznej nad realizacją zadania: Przebudowa otoczenia murów obronnych obejmująca: nawierzchnie ulic i chodników”

1.4 Data wszczęcia postępowania: 03.07.2009 r. (ogłoszenie BZP 104909 – 2009)

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono wykonawcy Jerzy Kubacki prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Projektowanie i Nadzór w Branży Elektrycznej, 84-300 Lębork, ul. Piotra Skargi 51
Umowa nr GM/R/342/42/2009 zawarta w dniu 10.08.2009 r. o wartości 6.000,00 zł brutto

W powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono w trakcie kontroli następujące naruszenia ustawy pzp:

1) Ogłoszenie o zamówieniu oraz specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie zawiera informacji w zakresie dokumentów wymaganych od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP.

Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia:

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że ww. postępowaniu mogło dojść do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy pzp. Co więcej, może ono prowadzić do naruszenia odpowiednich postanowień prawa wspólnotowego, w szczególności art. 43 i 49 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską określających fundamentalne zasady wspólnotowe tj. swobodę przedsiębiorczości oraz swobodę świadczenia usług. W związku z decyzją Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 29 marca 2011 r. odstępuje się od nałożenia korekty finansowej za ww. naruszenie. Tym samym poucza się Beneficjenta o zachowaniu należytej staranności w/w zakresie przy udzielaniu zamówień publicznych.

2) W przypadku tego postępowania jednym z warunków udziału w postępowaniu, których spełnienia zamawiający wymagał od wykonawców było „posiadanie aktualnych ubezpieczeń od odpowiedzialności cywilnej osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia” na potwierdzenie czego wykonawca miał złożyć „polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca i osoby, którymi dysponuje Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności”. Zgodnie literą prawa wprowadzenie jako dokumentu potwierdzającego spełnianie warunku ekonomicznego polisy ubezpieczenia oc w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej polega na tym, że potwierdza wiarygodność ekonomiczną wykonawcy, który ubezpieczając swoją działalność z jednej strony wykazuje się odpowiedzialnością profesjonalisty dbającego o bezpieczeństwo własne i swoich kontrahentów, a z drugiej wykazuje, iż znajduje się w sytuacji finansowej i ekonomicznej pozwalającej mu na poniesienie kosztów ubezpieczenia. Natomiast polisa oc w ramach wykazania spełniania warunku nie służy do zabezpieczenia realizacji zamówienia.” (tak też w KIO 1395/10).

Jak to już wyżej wskazano celem żądania polisy ubezpieczeniowej jest ocena sytuacji ekonomicznej i finansowej potencjalnego wykonawcy a nie ubezpieczenie przedmiotu zamówienia.

Ocena sytuacji ekonomicznej i finansowej powinna dotyczyć wyłącznie wykonawców nie zaś osób którymi on dysponuje. Zatem żądanie przez Zamawiającego polisy bądź innego dokumentu na potwierdzenie sytuacji ekonomicznej nie tylko od wykonawcy ale i od osób którymi on dysponuje należy uznać za nieznaidujące podstaw w przepisach regulujących zamówienia publiczne. Podkreślić należy że nawet w przypadku konsorcjum warunki określone w art. 22 ust 1 pkt 3 bada się sumując potencjały wszystkich wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienia. Jeśli więc przy konsorcjum należy brać pod uwagę łączny potencjał ekonomiczny i finansowy członków konsorcjum, to tym bardziej nie można wymagać odrębnego spełnienia warunków określonych w art. 22 ust 1 pkt 3 przez zarówno przez wykonawcę jak i dodatkowo przez osoby, którymi się posługuje.

Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia:

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że ww. postępowaniu naruszono art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy pzp oraz zasadę uczciwej konkurencji a także równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy pzp. Co więcej, musi ono zostać uznane za naruszenie odpowiednich postanowień prawa wspólnotowego, w szczególności art. 43 i 49 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską określających fundamentalne zasady wspólnotowe tj. swobodę przedsiębiorczości oraz swobodę świadczenia usług.

Zgodnie z taryfikatorem, za powyższe naruszenia przewidziano korektę finansową. W przedmiotowej sytuacji do ustalenia wysokości korekty finansowej przewidziano metodę wskaźnikową. Wskaźnik procentowy nałożonej korekty przewidziany do obliczenia wysokości korekty finansowej dla w/w zamówienia publicznego, które nie jest objęte dyrektywą 2004/18/WE, określono według tabeli 4.



Wskaźnik procentowy do obliczenia wartości korekty finansowej za ww. naruszenie przy udzielaniu zamówienia publicznego wynosi 3 %.

2 Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego:

2.1 Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

2.2 Wartość zamówienia: poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U Z 2007r., Nr 233, poz.1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą pzp

2.3 Określenie przedmiotu zamówienia: „Nadzór inwestorski nad realizacją zadania: Adaptacja Piwnic Muzeum w Lęborku na potrzeby pokazów multimedialnych, warsztatów rzemieślniczych i wystaw muzealnych”

2.4 Data wszczęcia postępowania: 04.11.2009 r. (BZP 384096 -2009)

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono wykonawcy Stefan Petk zamieszkały w Lęborku, ul. Zawiszy Czarnego 10

Umowa z dnia 10.12.2009 nr GM/M/Ł/342/70/2009 o wartości 13.168,68 zł brutto

W powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono w trakcie kontroli następujące naruszenia ustawy pzp:

Ogłoszenie o zamówieniu oraz specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie zawiera informacji w zakresie dokumentów wymaganych od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP.

Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia:

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że ww. postępowaniu mogło dojść do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy pzp. Co więcej, może ono prowadzić do naruszenia odpowiednich postanowień prawa wspólnotowego, w szczególności art. 43 i 49 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską określających fundamentalne zasady wspólnotowe tj. swobodę przedsiębiorczości oraz swobodę świadczenia usług. W związku z decyzją Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 29 marca 2011 r. odstępuje się od nałożenia korekty finansowej za ww. naruszenie. Tym samym poucza się Beneficjenta o zachowaniu należytej staranności w/w zakresie przy udzielaniu zamówień publicznych.

W powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przedłożonej dokumentacji nie stwierdzono naruszeń skutkujących nałożeniem korekty finansowej.

3 Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego:

3.1 Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

3.2 Wartość zamówienia: poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U Z 2007r., Nr 233, poz.1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą pzp

3.3 Określenie przedmiotu zamówienia: „Nadzór inwestorski nad realizacją zadania: „Rekonstrukcja baszty obronnej nr 24 przy ul. Derdowskiego i rekonstrukcji zabudowy baszty nr 27 przy ul. Basztowej w Lęborku”

3.4 Data wszczęcia postępowania: 04.08.2009 r. (BZP 264752-2009)

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono wykonawcy Paweł Markowski zamieszkały w Lęborku ul. 1

Maja 7/8 prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „PORTAL” Biuro Projektowe i Obsługi Budownictwa

Umowa z dnia 08.09. 2009r nr GM/R/342/51/2009 o wartości 24.400,00 zł brutto

W powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono w trakcie kontroli następujące naruszenia ustawy pzp:

Ogłoszenie o zamówieniu oraz specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie zawiera informacji w zakresie dokumentów wymaganych od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP.

Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia:

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że ww. postępowaniu mogło dojść do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy pzp. Co więcej, może ono prowadzić do naruszenia odpowiednich postanowień prawa wspólnotowego, w szczególności art. 43 i 49 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską określających fundamentalne zasady wspólnotowe tj. swobodę przedsiębiorczości oraz swobodę świadczenia usług. W związku z decyzją Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 29 marca 2011 r. odstępuje się od nałożenia korekty finansowej za ww. naruszenie. Tym samym poucza się Beneficjenta o zachowaniu należytej staranności w/w zakresie przy udzielaniu zamówień publicznych.

W powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przedłożonej dokumentacji nie stwierdzono naruszeń skutkujących nałożeniem korekty finansowej.

4 Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego:

4.1 Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

4.2 Wartość zamówienia: poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U Z 2007r., Nr 233, poz.1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą pzp



4.3 Określenie przedmiotu zamówienia: „Nadzór inwestorski branży sanitarnej: „Przebudowa otoczenia murów obronnych obejmująca: nawierzchnie ulic i chodników i odwodnienie”

4.4 Data wszczęcia postępowania: 09.09.2009 r. (BZP 310704-2009)

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono wykonawcy Tadeusz Mazurkiewicz zamieszkały w Lęborku ul. Plac Młodzieży 11, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Projektowanie Nadzory Umowa z dnia 20.10.2009 r. nr GM/R/342/58/2009 o wartości 4.989,00 zł brutto

W powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono w trakcie kontroli następujące naruszenia ustawy pzp:

1) Ogłoszenie o zamówieniu oraz specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie zawiera informacji w zakresie dokumentów wymaganych od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP.

Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia:

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że ww. postępowaniu mogło dojść do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy pzp. Co więcej, może ono prowadzić do naruszenia odpowiednich postanowień prawa wspólnotowego, w szczególności art. 43 i 49 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską określających fundamentalne zasady wspólnotowe tj. swobodę przedsiębiorczości oraz swobodę świadczenia usług. W związku z decyzją Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 29 marca 2011 r. odstępuje się od nałożenia korekty finansowej za ww. naruszenie. Tym samym poucza się Beneficjenta o zachowaniu należytej staranności w/w zakresie przy udzielaniu zamówień publicznych.

2) W przypadku tego postępowania jednym z warunków udziału w postępowaniu, których spełnienia zamawiający wymagał od wykonawców było „posiadanie aktualnych ubezpieczeń od odpowiedzialności cywilnej osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia” na potwierdzenie czego wykonawca miał złożyć „polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca i osoby, którymi dysponuje Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności”. Zgodnie literą prawa wprowadzenie jako dokumentu potwierdzającego spełnianie warunku ekonomicznego polisy ubezpieczenia oc w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej polega na tym, że potwierdza wiarygodność ekonomiczną wykonawcy, który ubezpieczając swoją działalność z jednej strony wykazuje się odpowiedzialnością profesjonalisty dbającego o bezpieczeństwo własne i swoich kontrahentów, a z drugiej wykazuje, iż znajduje się w sytuacji finansowej i ekonomicznej pozwalającej mu na poniesienie kosztów ubezpieczenia. Natomiast polisa oc w ramach wykazania spełniania warunku nie służy do zabezpieczenia realizacji zamówienia.” (tak też w KIO 1395/10).

Jak to już wyżej wskazano celem żądania polisy ubezpieczeniowej jest ocena sytuacji ekonomicznej i finansowej potencjalnego wykonawcy a nie ubezpieczenie przedmiotu zamówienia.

Ocena sytuacji ekonomicznej i finansowej powinna dotyczyć wyłącznie wykonawców nie zaś osób którymi on dysponuje. Zatem żądanie przez Zamawiającego polisy bądź innego dokumentu na potwierdzenie sytuacji ekonomicznej nie tylko od wykonawcy ale i od osób którymi on dysponuje należy uznać za niezgodny z przepisami regulującymi zamówienia publiczne. Podkreślić należy że nawet w przypadku konsorcjum warunki określone w art. 22 ust 1 pkt 3 bada się sumując potencjały wszystkich wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienia. Jeśli więc przy konsorcjum należy brać pod uwagę łączny potencjał ekonomiczny i finansowy członków konsorcjum, to tym bardziej nie można wymagać odrębnego spełnienia warunków określonych w art. 22 ust 1 pkt 3 przez zarówno przez wykonawcę jak i dodatkowo przez osoby, którymi się posługuje.

Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia:

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że ww. postępowaniu naruszono art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy pzp oraz zasadę uczciwej konkurencji a także równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy pzp. Co więcej, musi ono zostać uznane za naruszenie odpowiednich postanowień prawa wspólnotowego, w szczególności art. 43 i 49 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską określających fundamentalne zasady wspólnotowe tj. swobodę przedsiębiorczości oraz swobodę świadczenia usług. Zgodnie z taryfikatorem, za powyższe naruszenia przewidziano korektę finansową. W przedmiotowej sytuacji do ustalenia

wysokości korekty finansowej przewidziano metodę wskaźnikową. Wskaźnik procentowy nałożonej korekty przewidziany do obliczenia wysokości korekty finansowej dla w/w zamówienia publicznego, które nie jest objęte dyrektywą 2004/18/WE, określono według tabeli 4.

Wskaźnik procentowy do obliczenia wartości korekty finansowej za ww. naruszenie przy udzielaniu zamówienia publicznego wynosi 3 %.

5 Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego:

5.1 Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

5.2 Wartość zamówienia: poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U Z 2007r., Nr 233, poz.1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą pzp

5.3 Określenie przedmiotu zamówienia: „Inwestorski nadzór konserwatorski nad rewaloryzacją średniowiecznych obwarowań miasta Lęborka”

5.4 Data wszczęcia postępowania: 07.07.2009 r. (BZP 226338-2009)

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono wykonawcy Jacek Gazowski prowadzący działalność



gospodarczą pod nazwą **AGENCJA „DART” JACEK GAZOWSKI** z siedzibą 80-178 Gdańsk, ul. Goplańska 38
Umowa z dnia 11.08.2009 r. nr GM/Z/342/40/2009 o wartości 19.764,00 zł brutto

W powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono w trakcie kontroli następujące naruszenia ustawy pzp:

Ogłoszenie o zamówieniu oraz specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie zawiera informacji w zakresie dokumentów wymaganych od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP.

Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia:

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że ww. postępowaniu mogło dojść do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy pzp. Co więcej, może ono prowadzić do naruszenia odpowiednich postanowień prawa wspólnotowego, w szczególności art. 43 i 49 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską określających fundamentalne zasady wspólnotowe tj. swobodę przedsiębiorczości oraz swobodę świadczenia usług. W związku z decyzją Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 29 marca 2011 r. odstępuje się od nałożenia korekty finansowej za ww. naruszenie. Tym samym poucza się Beneficjenta o zachowaniu należytej staranności w/w zakresie przy udzielaniu zamówień publicznych.

W powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przedłożonej dokumentacji nie stwierdzono naruszeń skutkujących nałożeniem korekty finansowej.

6 Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego:

6.1 Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

6.2 Wartość zamówienia: poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U Z 2007r., Nr 233, poz.1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą pzp

6.3 Określenie przedmiotu zamówienia: „Nadzór inwestorski branży drogowej: „Przebudowa otoczenia murów obronnych obejmująca: nawierzchnie ulic i chodników”

6.4 Data wszczęcia postępowania: 10.06.2009 r. (BZP 91431-2009)

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono wykonawcy **Teresa Bożek ul. Marusarzówny 2/31, 84-300 Lębork**

Umowa z dnia 03.07.2009 r. nr GM/R/342/37/2009 o wartości 6.500,00 zł brutto

W powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono w trakcie kontroli następujące naruszenia ustawy pzp:

1) Ogłoszenie o zamówieniu oraz specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie zawiera informacji w zakresie dokumentów wymaganych od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP.

Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia:

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że ww. postępowaniu mogło dojść do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy pzp. Co więcej, może ono prowadzić do naruszenia odpowiednich postanowień prawa wspólnotowego, w szczególności art. 43 i 49 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską określających fundamentalne zasady wspólnotowe tj. swobodę przedsiębiorczości oraz swobodę świadczenia usług. W związku z decyzją Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 29 marca 2011 r. odstępuje się od nałożenia korekty finansowej za ww. naruszenie. Tym samym poucza się Beneficjenta o zachowaniu należytej staranności w/w zakresie przy udzielaniu zamówień publicznych.

2) W przypadku tego postępowania jednym z warunków udziału w postępowaniu, których spełnienia zamawiający wymagał od wykonawców było „posiadanie aktualnych ubezpieczeń od odpowiedzialności cywilnej osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia” na potwierdzenie czego wykonawca miał złożyć „polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca i osoby, którymi dysponuje Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności”. Zgodnie literą prawa wprowadzenie jako dokumentu potwierdzającego spełnianie warunku ekonomicznego polisy ubezpieczenia oc w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej polega na tym, że potwierdza wiarygodność ekonomiczną wykonawcy, który ubezpieczając swoją działalność z jednej strony wykazuje się odpowiedzialnością profesjonalisty dbającego o bezpieczeństwo własne i swoich kontrahentów, a z drugiej wykazuje, iż znajduje się w sytuacji finansowej i ekonomicznej pozwalającej mu na poniesienie kosztów ubezpieczenia. Natomiast polisa oc w ramach wykazania spełniania warunku nie służy do zabezpieczenia realizacji zamówienia.” (tak też w KIO 1395/10).

Jak to już wyżej wskazano celem żądania polisy ubezpieczeniowej jest ocena sytuacji ekonomicznej i finansowej potencjalnego wykonawcy a nie ubezpieczenie przedmiotu zamówienia.

Ocena sytuacji ekonomicznej i finansowej powinna dotyczyć wyłącznie wykonawców nie zaś osób którymi on dysponuje. Zatem żądanie przez Zamawiającego polisy bądź innego dokumentu na potwierdzenie sytuacji ekonomicznej nie tylko od wykonawcy ale i od osób którymi on dysponuje należy uznać za niezgodny z przepisami regulującymi zamówienia publiczne. Podkreślić należy że nawet w przypadku konsorcjum warunki określone w art. 22 ust 1 pkt 3 bada się sumując potencjały wszystkich



wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienia. Jeśli więc przy konsorcjum należy brać pod uwagę łączny potencjał ekonomiczny i finansowy członków konsorcjum, to tym bardziej nie można wymagać odrębnego spełnienia warunków określonych w art. 22 ust 1 pkt 3 przez zarówno przez wykonawcę jak i dodatkowo przez osoby, którymi się posługuje.

Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia:

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że ww. postępowaniu naruszono art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy pzp oraz zasadę uczciwej konkurencji a także równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy pzp. Co więcej, musi ono zostać uznane za naruszenie odpowiednich postanowień prawa wspólnotowego, w szczególności art. 43 i 49 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską określających fundamentalne zasady wspólnotowe tj. swobodę przedsiębiorczości oraz swobodę świadczenia usług. Zgodnie z taryfikatorem, za powyższe naruszenia przewidziano korektę finansową. W przedmiotowej sytuacji do ustalenia wysokości korekty finansowej przewidziano metodę wskaźnikową. Wskaźnik procentowy nałożonej korekty przewidziany do obliczenia wysokości korekty finansowej dla w/w zamówienia publicznego, które nie jest objęte dyrektywą 2004/18/WE, określono według tabeli 4.

Wskaźnik procentowy do obliczenia wartości korekty finansowej za ww. naruszenie przy udzielaniu zamówienia publicznego wynosi 3 %.

7 Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego:

7.1 Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

7.2 Wartość zamówienia: poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U Z 2007r., Nr 233, poz.1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą pzp

7.3 Określenie przedmiotu zamówienia: „Nadzór inwestorski nad realizacją zadania: „Rekonstrukcja baszty obronnej nr 32 przy ul. Korczaka w Lęborku”

7.4 Data wszczęcia postępowania: 15.09.2009 r. (BZP 318000-2009)

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono wykonawcy Stefan Petk Biuro Inwestycji Budowlanych z siedziba w Lęborku 84-300 Lębork, ul. Zawiszy Czarnego 10

Umowa z dnia 26.10.2009 r. nr GM/B/342/62/2009 o wartości 17.897,40 zł brutto

W powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono w trakcie kontroli następujące naruszenia ustawy pzp:

Ogłoszenie o zamówieniu oraz specyfikacja istotnych warunków zamówienie nie zawiera informacji w zakresie dokumentów wymaganych od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP.

Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia:

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że ww. postępowaniu mogło dojść do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy pzp. Co więcej, może ono prowadzić do naruszenia odpowiednich postanowień prawa wspólnotowego, w szczególności art. 43 i 49 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską określających fundamentalne zasady wspólnotowe tj. swobodę przedsiębiorczości oraz swobodę świadczenia usług. W związku z decyzją Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 29 marca 2011 r. odstępuje się od nałożenia korekty finansowej za ww. naruszenie. Tym samym poucza się Beneficjenta o zachowaniu należytej staranności w/w zakresie przy udzielaniu zamówień publicznych.

W powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przedłożonej dokumentacji nie stwierdzono naruszeń skutkujących nałożeniem korekty finansowej.

8 Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego:

8.1 Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

8.2 Wartość zamówienia: poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U Z 2007r., Nr 233, poz.1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą pzp

8.3 Określenie przedmiotu zamówienia: Prezentacja 3D pt. System obronny średniowiecznego Lęborka

Data wszczęcia postępowania: 06.07.2010 r. (BZP 196696 -2010)

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono wykonawcy Artur Malarczyk prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą madwands media, ul. Wiedeńska 88, 30-147 Kraków

Umowa zawarta w dniu 09.08.2010 r. nr GM/L/342/41/2010 o wartości 119.560,00 zł brutto

W powyższym postępowaniu na podstawie przedłożonej dokumentacji nie stwierdzono uchybień skutkujących nałożeniem korekty finansowej

9 Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego:

9.1 Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

9.2 Wartość zamówienia: poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U Z 2007r., Nr 233, poz.1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą pzp

9.3 Określenie przedmiotu zamówienia: „Dostawa i instalacja sprzętu elektronicznego na potrzeby prezentacji 3D w



muzeum w Lęborku”

9.4 Data wszczęcia postępowania: 15.10.2010 r. BZP 332918 -2010

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono wykonawcy Artur Ciupa prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą KOMPUTRONIX z siedzibą w Lęborku 84-300, ul. Batalionów Chłopskich 1a/2

Umowa zawarta data 5.11.2010 r. GM/Ł/342/46/2010 o wartości 10978,78 zł brutto

W powyższym postępowaniu na podstawie przedłożonej dokumentacji nie stwierdzono uchybień skutkujących nałożeniem korekty finansowej

10 Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego:

10.1 Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

10.2 Wartość zamówienia: poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U Z 2007r., Nr 233, poz.1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą pzp

10.3 Określenie przedmiotu zamówienia: „Adaptacja Piwnic muzeum w Lęborku na potrzeby pokazów multimedialnych, warsztatów rzemieślniczych i wystaw muzealnych”

10.4 Data wszczęcia postępowania: 08.02.2010 r. (BZP 34516 – 2010)

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono wykonawcy G-M Spółka z o.o., ul. Czeladnicza 4, 84-200 Wejherowo

Umowa z dnia 23.03.2010 r. nr GM/Ł/342/11/2010 o wartości 561 410,42 zł brutto

W powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono w trakcie kontroli następujące naruszenia ustawy pzp:

W informacji o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu Zamawiający dla wykonawców mających siedzibę poza RP nie dopuścił złożenia dokumentu określonego w § 4 ust 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane w stosunku do dokumentów określonych w § 4 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia:

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że ww. postępowaniu mogło dojść do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy pzp. Co więcej, może ono prowadzić do naruszenia odpowiednich postanowień prawa wspólnotowego, w szczególności art. 43 i 49 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską określających fundamentalne zasady wspólnotowe tj. swobodę przedsiębiorczości oraz swobodę świadczenia usług. W związku z decyzją Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 29 marca 2011 r. odstępuje się od nałożenia korekty finansowej za ww. naruszenie. Tym samym poucza się Beneficjenta o zachowaniu należytej staranności w/w zakresie przy udzielaniu zamówień publicznych.

W powyższym postępowaniu na podstawie przedłożonej dokumentacji nie stwierdzono uchybień skutkujących nałożeniem korekty finansowej

11 Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego:

11.1 Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

11.2 Wartość zamówienia: poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U Z 2007r., Nr 233, poz.1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą pzp

11.3 Określenie przedmiotu zamówienia: „Przebudowa otoczenia murów obronnych obejmująca: nawierzchnie ulic, chodników, odwodnienie i oświetlenie w ramach projektu pn. Ożywienie historycznego centrum Lęborka przez rewaloryzację średniowiecznych obwarowań miejskich”

11.4 Data wszczęcia postępowania: 16.10.2009 r. (BZP 361986-2009 z dnia 16.10.2009 r.)

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Drogowych „Krężel” Sp. z o. o., 76-251 Kobylnica, ul. Kasztanowa 1

Umowa nr GM/R/342/68/2009 zawarta w dniu 10.12.2009 r. o wartości 2.824.600,00 zł brutto

W powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono w trakcie kontroli następujące naruszenia ustawy pzp:

Ogłoszenie o zamówieniu oraz specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie zawiera informacji w zakresie dokumentów wymaganych od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP.

Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia:

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że ww. postępowaniu mogło dojść do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy pzp. Co więcej, może ono prowadzić do naruszenia odpowiednich postanowień prawa wspólnotowego, w szczególności art. 43 i 49 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską określających fundamentalne zasady wspólnotowe tj. swobodę przedsiębiorczości oraz swobodę świadczenia usług. W związku z



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

decyzją Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 29 marca 2011 r. odstępuje się od nałożenia korekty finansowej za ww. naruszenie. Tym samym poucza się Beneficjenta o zachowaniu należytej staranności w/w zakresie przy udzielaniu zamówień publicznych.

W powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przedłożonej dokumentacji nie stwierdzono naruszeń skutkujących nałożeniem korekty finansowej.

3.1.3 Promocja Projektu wraz realizacją polityk horyzontalnych oraz archiwizacja Projektu

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, iż Beneficjent zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym i zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie w ramach promocji i informacji o Projekcie:

- wykonał tablice pamiątkowe (jednostronne), - 4 sztuki o wymiarach 70x90cm i 5sztuk o wymiarach 30x40cm,
- zamieścił informacje o realizowanym Projekcie na stronie internetowej - www.lebork.pl,
- wykonał tablicę informacyjną 1,5x2,0m,
- wykonał foldery 1500szt, pt.: „Ścieżki turystycznej wzdłuż średniowiecznych obwarowań miejskich”,
- wykonał ulotki B4- 5000 sztuk, pt.: „Ożywienie historycznego centrum Łęborka przez rewaloryzację średniowiecznych obwarowań miejskich”,
- zorganizował wydarzenie pt. „Zdobywanie baszty” w terminie 17-19.09.2010r,
- wykonał płytę z utworami zespołu muzyki dawnej „Infant” z prezentacją zdjęciową promującą projekt;
- zlecił wykonanie usługi transportowej z wykorzystaniem zwierzęcej siły pociągowej w dn. 18.09.2010r,
- zamówił wykonanie pokazu artystycznego tańca z ogniem „Fireshow” na imprezie „Zdobywanie baszty” 18.09.2010r,
- zakupił siatkę zabezpieczającą na potrzeby turnieju łuczniczego w ramach imprezy „Zdobywanie baszty” -8 sztuk,
- wykonał film oparty na animacji 3D pt. „System obronny średniowiecznego Łęborka”.

Część powyżej wymienionych narzędzi promocyjnych i informacyjnych spełnia wymogi określone w art.8-9 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dn.8.12.2006r. oraz „Wytycznych dotyczących promocji projektów UE dla beneficjentów Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2001-2013”, stanowiących załącznik do Przewodnika Beneficjent, z wyjątkiem:

- płyty z utworami zespołu muzyki dawnej „Infant” (umowa z dnia 14.09.2010r., rachunek z dnia 14.09.2010r. kwota brutto 2 000,00zł, kwota uznana za wydatek niekwalifikowany 2 000,00zł),
- usługi transportowej z wykorzystaniem zwierzęcej siły pociągowej (umowa z dnia 14.09.2010r. kwota brutto 800,00zł, kwota uznana za wydatek niekwalifikowany 800,00zł),
- zakupu siatki zabezpieczającej na potrzeby turnieju łuczniczego (faktura VAT nr 762/09/2010 z dnia 02.09.2010r. kwota brutto 1 496,00zł, kwota uznana za wydatek niekwalifikowalny 1 496,00zł),
- ze względu iż nie zostały wskazane we wniosku o dofinansowanie;
- ulotek promocyjnych pt.: „Ożywienie historycznego centrum Łęborka przez rewaloryzację średniowiecznych obwarowań miejskich” format B4, (umowa nr 27/2010 z dnia 22.10.2010r., faktura VAT nr 04/11/10 z dnia 15.11.2010r. kwota brutto 6 000zł, kwota uznana za niekwalifikowaną 3 000zł brutto), ze względu na błędne zamieszczenie logo regionalnego „Pomorskie w Unii”,
- głównym logo Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego zamieszczono logo Agencji Rozwoju Pomorza. Jest to regionalny produkt europejski stworzony przez Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego i promuje on fundusze europejskie w regionie przez co ma wyróżniać województwo pomorskie na tle innych regionów Polski

Stwierdza się również, iż zrealizowany Projekt jest zgodny z politykami horyzontalnymi równości szans i niedyskryminacji oraz jest zgodny z polityką horyzontalną zrównoważonego rozwoju.

W trakcie kontroli ustalono, iż sposób archiwizacji dokumentacji związanej z projektem jest zgodny z oświadczeniem Beneficjenta z dn. 12.07.2011r.- dokumentacja obejmująca: zamówienia publiczne, zakres rzeczowy, finansowo-księgowy i promocję projektu znajduje się w Urzędzie Miejskim w Łęborku w Wydziale Gospodarki Miejskiej i Inwestycji, Muzeum w Łęborku ul. Młynarska 14-15, Miejskim Zarządzie Gospodarki Komunalnej w Łęborku ul. Wyszyńskiego 3.

3.2 Zakres Finansowy

Zgodnie z Umową nr UDA-RPPM.06.03.00-00-003/08-00 z 16 października 2009 roku Instytucja Zarządzająca przyznała Gminie Miasta Łębork na realizację Projektu „Ożywienie historycznego centrum Łęborka przez rewaloryzację średniowiecznych obwarowań miejskich” w ramach Osi Priorytetowej 6 – Turystyka i dziedzictwo kulturowe, dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WP, w maksymalnej wysokości 5 617 622,17 PLN, stanowiącej 44,85% całkowitych wydatków kwalifikowalnych.

Całkowita wartość Projektu została określona na kwotę 12 796 821,60 PLN, natomiast całkowite wydatki kwalifikowalne na kwotę 12 525 182,60 PLN.



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Aneks nr UDA-RPPM.06.03.00-00-003/08-01 z 25 czerwca 2010 roku zmniejszono całkowitą wartość Projektu do kwoty 8 477 019,53 PLN, całkowite wydatki kwalifikowalne do kwoty 8 205 380,53 PLN, zwiększono natomiast współczynnik dofinansowania z Funduszu do 68,46% całkowitych wydatków kwalifikowalnych, co daje kwotę dofinansowania nie większą niż 5 617 622,17 PLN.

Termin rzeczowego zakończenia realizacji Projektu ustalono na 30 listopada 2010 r., natomiast finansowego zakończenia realizacji na 31 grudnia 2010 r.

Przedstawiona do kontroli dokumentacja Projektu obejmowała:

- 2 faktury VAT – Zakup środków trwałych (wyposażenie muzeum)	130 538,78 PLN
- 22 dokumentów – Nadzór inwestorski	91 621,88 PLN
- 33 faktur VAT – Roboty budowlano-montażowe oraz dokumentacja i badania towarzyszące	7 883 860,65 PLN
- 14 dokumentów – Promocja projektu	36 496,04 PLN
Razem udokumentowane wydatki	8 142 517,35 PLN
W tym wydatki uznane za kwalifikowalne w wyniku kontroli	7 962 370,17 PLN

Kontrolujący stwierdzili, iż:

- Do faktury FVU-3000/2010/11/00011 z 19 listopada 2010 r. wystawiona została dnia 23 maja 2011 r. nota korygująca nr 02/2011 – korekta dotyczy nazwy odbiorcy zamiast Urząd Miejski NIP 8411000425, powinno być Gmina Miasta Lębork NIP 8411622090;
- Przelew podatku do rachunku nr 1/2010 z 1 grudnia 2010 r. do umowy o działo GM/R/342/37/2010 za pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru branży drogowej dokonany został 17 grudnia 2010 r. WB 258, kwota przelewu 30 083,00 PLN, kwota podatku wynikająca z rachunku 1/2010 ujęta w kwocie zaliczki podatku za listopad 2010 r.
- Beneficjent wystawił dokumenty OT „Przyjęcie środka trwałego”:
 - Dnia 11 stycznia 2011 r. nr 12/2010 „Budynek Baszty nr 32 w Lęborku”, wartość 717 900,22 PLN,
 - Dnia 23 maja 2011 r. nr 26/2011 „Sprzęt elektroniczny na potrzeby prezentacji 3D w Muzeum w Lęborku”, wartość 10 978,78 PLN,
 - Dnia 27 lipca 2011 r. nr 02/2011 „Rewaloryzacja średniowiecznych obwarowań miasta Lęborka wzdłuż ulic: Skłodowskiej-Curie, Przymurka, Plac Spółdzielczy, Drelowskiego, Basztowa, Findera, Korczaka”, wartość 2 722 269,88 PLN,
 - Dnia 27 lipca 2011 r. nr 03/2011 „Przebudowa otoczenia murów obronnych obejmująca: nawierzchnie ulic, chodników, odwodnienie – ul. Korczaka”, wartość 310 342,46 PLN,
 - Dnia 27 lipca 2011 r. nr 04/2011 „Przebudowa otoczenia murów obronnych obejmująca: nawierzchnie ulic, chodników, odwodnienie – ul. Findera”, wartość 206 133,62 PLN,
 - Dnia 27 lipca 2011 r. nr 06/2011 „Przebudowa otoczenia murów obronnych obejmująca: nawierzchnie ulic, chodników, odwodnienie – ul. Basztowa”, wartość 293 180,26 PLN,
 - Dnia 27 lipca 2011 r. nr 07/2011 „Przebudowa otoczenia murów obronnych obejmująca: nawierzchnie ulic, chodników, odwodnienie – ul. Derdowskiego”, wartość 521 165,87 PLN,
 - Dnia 27 lipca 2011 r. nr 08/2011 „Przebudowa otoczenia murów obronnych obejmująca: nawierzchnie ulic, chodniki, odwodnienie – ul. Plac Spółdzielczy”, wartość 312 994,51 PLN,
 - Dnia 27 lipca 2011 r. nr 09/2011 „Przebudowa otoczenia murów obronnych obejmująca: nawierzchnie ulic, chodników, odwodnienie – ul. Przymurna”, wartość 240 069,73 PLN,
 - Dnia 27 lipca 2011 r. nr 10/2011 „Przebudowa otoczenia murów obronnych obejmująca: nawierzchnie ulic, chodników, odwodnienie – ul. Skłodowskiej-Curie”, wartość 648 560,56 PLN,
 - Dnia 27 lipca 2011 r. nr 11/2011 „Oświetlenie ul. Korczaka”, wartość 43 530,92 PLN,
 - Dnia 27 lipca 2011 r. nr 12/2011 „Oświetlenie ul. Findera”, wartość 29 325,91 PLN,
 - Dnia 27 lipca 2011 r. nr 13/2011 „Oświetlenie ul. Basztowej”, wartość 39 829,26 PLN,
 - Dnia 27 lipca 2011 r. nr 14/2011 „Oświetlenie ul. Derdowskiego”, wartość 81 796,44 PLN,
 - Dnia 27 lipca 2011 r. nr 15/2011 „Oświetlenie – Plac Spółdzielczy”, wartość 60 911,68 PLN,
 - Dnia 27 lipca 2011 r. nr 16/2011 „Oświetlenie ul. Przymurnej”, wartość 29 394,11 PLN,
 - Dnia 27 lipca 2011 r. nr 17/2011 :Oświetlenie ul Skłodowskiej-Curie”, wartość 130 637,47 PLN,
 - Dnia 27 lipca 2011 r. nr 29/2011 „Prezentacja 3D Pt. System obronny średniowiecznego Lęborka”, wartość 119 808,88 PLN,
 - Dnia 27 lipca 2011 r. nr 30/2011 „Adaptacja piwnic Muzeum w Lęborku na potrzeby pokazów multimedialnych, warsztatów rzemieślniczych i wystaw muzealnych”, wartość 641 201,93 PLN,
 - Dnia 27 lipca 2011 r. nr 31/2011 „Baszta obronna nr 24”, wartość 685 869,04 PLN,



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

- Dnia 27 lipca 2011 r. nr 32/2011 „Zabudowa baszty obronnej nr 27”, wartość 658 940,95 PLN
Łączna wartość dokumentów 8 504 842,48 PLN;
 - Zgodnie z § 7 pkt 16 Umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany jest do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej realizacji Projektu. Podczas kontroli stwierdzono, że całość kosztów związanych z realizowanym projektem ujęta została na koncie 080-41, gdzie zaewidencjonowane zostały zarówno koszty kwalifikowalne, jak i niekwalifikowalne, podział na paragrafy w czwartą cyfrą 7 jako dofinansowanie z Funduszu oraz cyfrą 9, jako wkład własny prowadzony był na koncie wydatków 902, jednak podział dokonany został dopiero od września 2010 r., całość wydatków poniesionych w 2010 r. przeksięgowana została saldem, ponadto w paragrafie z czwartą cyfrą 7 ujęte zostały również wydatki niekwalifikowalne w projekcie zgodnie ze zmianą rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, paragraf z czwartą cyfrą 7 stosuje się do oznaczania wydatków dokonywanych w ramach płatności z budżetu środków europejskich, czyli wydatkowane z paragrafu z czwartą cyfrą 7 mogą być tylko wydatki kwalifikowalne, w wysokości w jakiej otrzymują dofinansowanie z Funduszu;
 - W trakcie weryfikacji wniosku o płatność WNP-RPPM.06.03.00-00-003/08-05 za **niekwalifikowalne uznane zostały wydatki związane z promocją projektu na łączną kwotę 1 600,05 PLN**;
 - W wyniku kontroli doraźnej przeprowadzonej w terminie od 17 do 20 stycznia 2011 r. Informacja Pokontrolna 44/D/1/10/II, nałożone zostały korekty finansowe w wysokości 3% na umowy GM/Z/342/54/2009 zawartą z firmą Polskie Pracownie Konserwacji Zabytków S.A., GM/B/342/69/2009 zawartą z Usługi Remontowo-Budowlane Instalatorstwo Wod.-Kan.C.O. i Gazowe Reschke Krzysztof oraz na umowę GM/R/342/49/2009 zawartą z Przedsiębiorstwem Budowlano-Remontowym MEGARON Sp. z o.o. Wydatki uznane za **niekwalifikowalne w wyniku kontroli doraźnej wynoszą 134 395,50 PLN**;
 - Zgodnie z punktem 3.1.2 konieczne jest nałożenie korekty finansowej w wysokości 3% na umowy:
 - GM/R/342/42/2009 zawartą z firmą Projektowanie i Nadzór w Branży Elektrycznej Jerzy Kubacki, w postępowaniu naruszono art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy pzp oraz zasadę uczciwej konkurencji a także równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy pzp. Co więcej, musi ono zostać uznane za naruszenie odpowiednich postanowień prawa wspólnotowego, w szczególności art. 43 i 49 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską określających fundamentalne zasady wspólnotowe tj. swobodę przedsiębiorczości oraz swobodę świadczenia usług, wydatki uznane za niekwalifikowane w wyniku nałożenia korekty – **180,00 PLN**,
 - GM/R/342/58/2009 zawartą z firmą Projektowanie i Nadzór Tadeusz Mazurkiewicz, w postępowaniu naruszono art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy pzp oraz zasadę uczciwej konkurencji a także równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy pzp. Co więcej, musi ono zostać uznane za naruszenie odpowiednich postanowień prawa wspólnotowego, w szczególności art. 43 i 49 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską określających fundamentalne zasady wspólnotowe tj. swobodę przedsiębiorczości oraz swobodę świadczenia usług, wydatki uznane za niekwalifikowane w wyniku nałożenia korekty – **149,69 PLN**,
 - GM/R/342/37/2009 zawartą z Panią Teresa Bożek, w postępowaniu naruszono art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy pzp oraz zasadę uczciwej konkurencji a także równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy pzp. Co więcej, musi ono zostać uznane za naruszenie odpowiednich postanowień prawa wspólnotowego, w szczególności art. 43 i 49 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską określających fundamentalne zasady wspólnotowe tj. swobodę przedsiębiorczości oraz swobodę świadczenia usług, wydatki uznane za niekwalifikowane w wyniku nałożenia korekty – **195,00 PLN**,
- Łączna kwota wydatków uznanych za **niekwalifikowane w punkcie 3.1.2 Informacji Pokontrolnej wynosi 524,69 PLN** (z tego kwota 180,00 PLN, dofinansowanie z EFRR – 123,23 PLN ujęta została we wniosku o płatność WNP-RPPM.06.03.00-00-003/08-05, kwota 149,69 PLN, dofinansowanie z EFRR – 102,48 PLN ujęta została we wniosku o płatność WNP-RPPM.06.03.00-00-003/08-05 oraz kwota 195,00 PLN, dofinansowanie z EFRR 133,50 PLN ujęta została we wniosku o płatność WNP-RPPM.06.03.00-00-003/08-05);
- Zgodnie z punktem 3.1.3 za niekwalifikowalne uznane zostają wydatki poniesione na:
 - wykonanie płyty z utworami zespołu muzyki dawnej „Infant”, umowa o dzieło 30/2010, rachunek do umowy z 20 września 2010 r., kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne 2 000,00 PLN,
 - wykonanie usługi transportowej z wykorzystaniem zwierzęcej siły pociągowej, faktura 06/09/10 z 18 września 2010 r., kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne 800,00 PLN,
 - zakup siatki zabezpieczającej na potrzeby turnieju łuczniczego, faktura/762/09/2010 z 2 września 2010 r., kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne 1 496,00 PLN,
 - wykonanie ulotek promocyjnych pt.: „Żywnienie historycznego centrum Lęborka przez rewaloryzację średniowiecznych obwarowań miejskich” format B4, faktura 04/11/10 z 15 listopada 2010 r., kwota wydatków uznanych za niekwalifikowane 3 000,00 PLN,
- Łączna kwota wydatków uznanych za **niekwalifikowalne w punkcie 3.1.3 Informacji Pokontrolnej wynosi 7 296,00 PLN** (z tego kwota wydatków uznanych za niekwalifikowane w kwocie 3 000,00 PLN, dofinansowanie z EFRR – 2 053,88 PLN ujęta została we wniosku o płatność WNP-RPPM.06.03.00-00-003/08-05, natomiast kwota 4 296,00 PLN, dofinansowanie z EFRR – 2 941,16 PLN, ujęta we wniosku o płatność końcową).



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

	Wartości z umowy/aneksów	Wartości po kontroli
<i>Calkowita wartość Projektu</i>	8 477 019,53 PLN	8 142 517,35 PLN
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych</i>	8 205 380,53 PLN	7 962 370,17 PLN
<i>Dofinansowanie z Funduszu</i> 68,46%	5 617 622,17 PLN	5 451 250,80 PLN
<i>Wkład własny Beneficjenta</i> 31,54%	2 587 758,36 PLN	2 511 119,37 PLN
<i>Kwota wydatków niekwalifikowalnych</i>	271 639,00 PLN	180 147,18 PLN
<i>w tym uznane za niekwalifikowalne w trakcie kontroli doraźnej</i>	-----	134 395,50 PLN
<i>w tym uznane za niekwalifikowalne w trakcie kontroli na zakończenie realizacji</i>	-----	7 820,69 PLN

Zgodnie z zapisami § 8 ust. 4 Umowy nr UDA-RPPM.06.03.00-00-003/08-00 z późniejszymi zmianami Beneficjent jest zobowiązany do dokonania zwrotu otrzymanego dofinansowania w wysokości **2 279,59 PLN** wraz z odsetkami liczonymi, jak dla zaległości podatkowych.

Podpisanie przez Beneficjenta Informacji Pokontrolnej oznacza zgodę* na pomniejszenie refundacji wniosku o płatność końcową/pośrednią o kwoty wynikające ze stwierdzonych naruszeń na odpowiednie wydatki z poszczególnych wniosków o płatność wraz z uwzględnieniem odsetek jak dla zaległości podatkowych, zgodnie z zapisami art. 207 ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2009, Nr 157, poz. 1240 z późn. zmianami).

4. ZALECENIA POKONTROLNE

4.1 Zobowiązuje się Beneficjenta do przekazania informacji o osiągnięciu wskaźników rezultatu:

- 1.) 6.3.12 (KSI) Liczba osób odwiedzających obiekty dziedzictwa kulturowego objęte wsparciem
- 2.) 6.3.13 (KSI) Liczba imprez/ wydarzeń kulturalnych zorganizowanych w obiektach dziedzictwa kulturowego objętych wsparciem

Termin wykonania zaleceń: : 4.1 do dnia 31 stycznia 2012 r.

Proszę o poinformowanie w formie pisemnej Instytucję Zarządzającą o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych w ww. terminie

5. ZAŁĄCZNIKI

BRAK

* Beneficjent przy podpisie może zastrzec, iż nie wyraża zgody na pomniejszenie refundacji wniosku o płatność, poprzez zapis „nie wyrażam zgody na potrącenie”

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

6. POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Informacji Pokontrolnej w formie pisemnej uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w Informacji Pokontrolnej. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Informacji Pokontrolnej będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego.⁴

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Informacji Pokontrolnej, składając w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania, pisemne wyjaśnienie tej odmowy.

W przypadku braku zastrzeżeń Kierownik jednostki kontrolowanej zobowiązany jest do podpisania Informacji Pokontrolnej w terminie 7 dni kalendarzowych i przesłanie jej do Instytucji Zarządzającej.

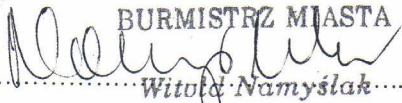
Odmowa podpisania nie wstrzymuje podpisania Informacji Pokontrolnej przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

Kontrolę wpisano do książki kontroli pod nr 5

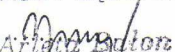
**Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach
po jednym dla każdej ze Stron.**

BENEFICJENT

BURMISTRZ MIASTA


Witold Namyslak

SKARBNIK
MIASTA LĘBORKA


Artur Jędrzej
Kontrasygnata Skarbnika/Głównego Księgowego⁵

(miejsce i data)

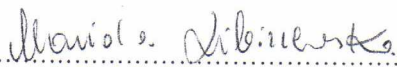


Lębork, 17.10.2011

KIEROWNIK REFERATU

Lucyna Maternicka

Pieczęć i podpis Kierownika Referatu Kontroli

OSOBY KONTROLUJĄCE

1. 
Mariola Sibińska
2. 
Irena Tunesial
3. 
Jaszczynska

Gdańsk, dnia 11.10.2011 roku

2 GO DYREKTORA
DEPARTAMENTU PROGRAMÓW
REGIONALNYCH


Pieczęć i podpis Dyrektora DPR/Zastępcy Dyrektora DPR

⁴ Wykreślić w przypadku Informacji Pokontrolnej końcowej

⁵ Wymagane w przypadku zaistnienia zobowiązań finansowych