



Informacja pokontrolna nr KPR-POKL.09.01.02-22-232/11-01

1. Podstawa prawna kontroli

- art. 27 ust. 1 pkt 5 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 06.12.2006 r. (Dz. U. 2009 r., Nr 84, poz. 712, z późn. zm.);
- § 15 pkt 1. ppkt. 1 Porozumienia nr KL/PM/2007/1 z dnia 22.06.2007 r.;
- § 18 Umowy o dofinansowanie projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki nr UDA-POKL.09.01.02-22-232/11-00 z dnia 09.11.2011 roku.

2. Nazwa jednostki kontrolującej

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego

3. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej

Mariusz Kolasa – kierownik zespołu kontrolującego

Marta Dylak – członek zespołu kontrolującego

4. Termin kontroli

Od dnia 17.12.2012 r. do dnia 18.12.2012 r.

5. Rodzaj kontroli (systemowa, projektu, planowa, doraźna)

Kontrola planowa projektu systemowego z wizytą monitoringową w trakcie realizacji Projektu w siedzibie Beneficjenta

6. Nazwa jednostki kontrolowanej

Gmina Miasto Łębork

7. Adres jednostki kontrolowanej

Adres Beneficjenta: ul. Armii Krajowej 14, 84-300 Łębork

Miejsce kontroli/realizacji usługi: ul. Armii Krajowej 14, 84-300 Łębork/Al. Wolności 31, 84-300 Łębork

8. Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, numer umowy, wartość projektu oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli (w przypadku kontroli projektów)

Nazwa projektu: „1-3 plus. Wyrównywanie szans edukacyjno-rozwojowych uczniów szkół podstawowych Gminy Miasta Łębork”;

Numer projektu: POKL.09.01.02-22-232/11;

Priorytet: IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach;

Działanie: 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty;

Numer umowy: UDA-POKL.09.01.02-22-232/11-00;

Wartość projektu: 501.651,70 zł;

Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli: 118.636,46 zł;

Okres realizacji projektu. 01.09.2011 – 31.01.2013 r.;

Okres objęty kontrolą 01.09.2011 – 30.09.2012 r.

9. Zakres kontroli

Weryfikacja zgodności realizacji projektu z jego założeniami określonymi w umowie o dofinansowanie oraz we wniosku o dofinansowanie projektu, a w szczególności:

- prawidłowość rozliczeń finansowych;

- kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu;
- sposób rekrutacji uczestników projektu;
- sposób przetwarzania danych osobowych uczestników projektu;
- zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie beneficjenta;
- poprawność udzielania zamówień publicznych;
- poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy Pzp;
- poprawność udzielania pomocy publicznej/*pomocy de minimis*
- prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych;
- zapewnienie właściwej ścieżki audytu;
- sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu;

Kontrola projektu na miejscu realizacji usługi (wizyta monitoringowa) obejmuje:

- sprawdzenie, czy świadczona usługa jest zgodna z umową o dofinansowanie projektu oraz umową na realizację usługi jeśli została zlecona;
- sprawdzenie, czy realizowana usługa jest zgodna z harmonogramem realizacji projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu;
- sprawdzenie, czy zakres tematyczny szkolenia jest zgodny z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu;
- sprawdzenie dokumentów potwierdzających zrealizowanie usługi zgodnie z liczbą osobogodzin zawartą w umowie z wykonawcą na realizację usługi;
- wywiad/ankieta z uczestnikiem projektu w celu poznania jego opinii na temat realizowanej usługi oraz zweryfikowania, czy wie, iż jest ona współfinansowana z EFS;
- sprawdzenie, czy pomieszczenia, w których realizowana jest dana usługa są oznakowane plakatami lub tablicami z logo POKL i UE, informującymi o współfinansowaniu projektu z EFS;
- sprawdzenie, czy uczestnicy otrzymują materiały szkoleniowe, które są oznakowane zgodnie z zasadami informowania i promowania projektów w ramach PO KL.

10. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów

10.1. Opis metodologii doboru próby dokumentacji badającej kwalifikowalność uczestników projektu oraz wielkość próby (procentowa i liczbowa) w stosunku do ogółu uczestników projektu

Kwalifikowalność uczestników projektu została sprawdzona na próbie 68 osób, stanowiących 10,00% wszystkich 680 uczestników Projektu. Wyboru uczestników dokonano w sposób losowy.

10.2. Opis metodologii doboru próby dokumentacji finansowej oraz wielkość próby (procentowa i liczbowa) w stosunku do wielkości wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli

Zgodnie z metodologią wyboru dokumentów podczas kontroli na miejscu, określoną w Rocznym Planie Kontroli Instytucji Pośredniczącej na 2012 r., kontrolą objęto 83 poz. dokumentów księgowych wykazanych w zatwierdzonych wnioskach o płatność nr:

1. WNP-POKL.09.01.02-22-232/11-01, za okres: od 01.09.2011 r. do 31.12.2011 r., suma kontrolna 47F5-E374-00B6-A7E8, na kwotę: 123.306,52 zł,

Reh

2. WNP-POKL.09.01.02-22-232/11-02, za okres: od 01.01.2012 r. do 31.03.2012 r., suma kontrolna 50A8-7522-E72B-0AAB, na kwotę: 47.359,74 zł;
3. WNP-POKL.09.01.02-22-232/11-03, za okres: od 01.04.2012 r. do 30.06.2012 r., suma kontrolna 3672-2BD2-A2BE-1FB7, na kwotę: 113.290,07 zł,
4. WNP-POKL.09.01.02-22-232/11-04, za okres: od 01.07.2012 r. do 30.09.2012 r., suma kontrolna 3CED-CD13-FA7E-3FB0, na kwotę: 91.455,03 zł.

Wartość kontrolowanych dokumentów wynosiła 118.636,46 zł, co stanowiło 31,60 % wartości wydatków zatwierdzonych w okresie objętym kontrolą oraz 23,65 % wartości Projektu wskazanej we Wniosku o dofinansowanie Projektu.

Próba dokumentów została opracowana zgodnie z metodologią wyboru dokumentów podczas kontroli na miejscu, określoną w Rocznym Planie Kontroli Instytucji Pośredniczącej na 2012 rok.

10.3. Opis metodologii doboru próby dokumentacji dot. wizyty monitoringowej

Do kontroli monitoringowej wybrano dokumentację dotyczącą Zadania 2 – „Zakup usługi edukacyjnej” w ramach projektu nr POKL.09.01.02-22-232/11. Wizyta monitoringowa odbyła się w dniu 18.12.2012 r. w Szkole Podstawowej nr 4 w Lęborku przy Alei Wolności 31 w Lęborku, zgodnie z przedstawionym przez Beneficjenta harmonogramem zajęć.

11. Ustalenia kontroli

Osobami upoważnionymi do udzielania wyjaśnień zespołowi kontrolującemu byli:

- Pani Elżbieta Rekowska-Klassa – Naczelnik Wydziału Promocji i Kultury – Kierownik projektu;
- Pani Urszula Płotka – Kierownik Referatu ds. Budżetu i Rachunkowości;
- Pani Dorota Krop – pracownik Wydziału Promocji i Kultury.

[Dowód: akta kontroli nr 1]

11.1. Prawdliwość rozliczeń finansowych

Podczas kontroli zweryfikowano dokumenty księgowe, o których mowa w punkcie 10.2 Informacji pokontrolnej.

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- oryginały dokumentów księgowych, poświadczających poniesienie w ramach Projektu wydatków zostały rozliczone w zatwierdzonych wnioskach o płatność;
- dokumenty księgowe zostały opisane zgodnie z *Zasadami finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 21.12.2010 r. i z dnia 22.12.2011 r.
- w okresie objętym kontrolą Beneficjent zakupił w ramach cross-finansingu następujący sprzęt i wyposażenie, na łączną kwotę 24 435,97 zł:
 - Urządzenie wielofunkcyjne Toshiba - 4 szt. o wartości 8 399,97 zł;
 - Kamera o wartości 1 861,00zł,;
 - ekran plazmowy o wartości 2 000,00zł;
 - 3 861,00 zł;
 - Zestawy komputerowe - 4 szt. o wartości 9 305,00 zł;
 - stół - 5 szt. o wartości 790,00 zł;
 - Telewizor LCD LG 42" 42LS5600 o wartości 2 080,00 zł.
- zakupów w ramach cross-finansingu dokonano zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu oraz *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu*

Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 22.11.2010 r. oraz z dnia 15.12.2011 r. Kontrolującym przedłożono księgę inwentarzową oraz protokoły przekazania – przyjęcia środka trwałego, zgodnie z którymi zakupiony sprzęt został przekazany do szkół: SP nr 3, SP nr 4 i SP nr 8.

- potwierdzono, że towary zostały dostarczone, a usługi wykonane;
- weryfikowane dowody zapłaty potwierdzały poniesienie wydatków wskazanych we wnioskach o płatność;
- Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję wydatków dla Projektu zgodnie z Zarządzeniem nr 78/2010 Burmistrza Miasta Lęborka z dnia 31.12.2010 r. w sprawie Polityki Rachunkowości z późn. zm. oraz Zarządzeniem nr 81/2012 Burmistrza Miasta Lęborka z dnia 16.08.2012 r. w sprawie Polityki Rachunkowości.
- kontrolowane wydatki były kwalifikowalne;
- zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie Projektu Beneficjent nie był zobowiązany do wniesienia wkładu własnego;
- płatności realizowane były z wyodrębnionego rachunku bankowego zgodnego ze wskazanym w umowie o dofinansowanie nr UDA-POKL.09.01.02-22-232/11 z dnia 09.11.2011 r. oraz Aneksiem do umowy o dofinansowanie nr UDA-POKL.09.01.02-22-232/11-01 z dnia 23.02.2012 r.;
- Beneficjent nie finansował w ramach przekazanych środków swojej zwykłej działalności, a jedynie koszty związane z realizacją Projektu;
- w ramach Projektu Beneficjent nie rozliczał kosztów pośrednich;
- nie wystąpiło podwójne finansowanie wydatków w przypadku realizacji przez Beneficjenta więcej niż jednego Projektu, w szczególności w odniesieniu do wydatków związanych z zatrudnianiem personelu Projektu oraz wydatków objętych cross-finansowaniem;
- nie wystąpiło podwójne finansowanie w ramach PO KL oraz w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 lub Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich” (PO RYBY) 2007-2013;
- podatek VAT w Projekcie był kwalifikowalny zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

[Dowód: akta kontroli nr 2]

11.2. Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu

Personel projektu stanowiły następujące osoby:

- Pani Elżbieta Rekowska-Klassa – Koordynator projektu,
- Pani Dorota Krop,
- Pan Janusz Pomorski,
- Pani Urszula Płotka.

Osoby te były pracownikami Gminy Miasta Lębork finansowanymi bezpośrednio ze środków gminy, co było zgodne z wnioskiem o dofinansowanie projektu oraz *Zasadami przygotowania, realizacji i rozliczania projektów systemowych w zakresie indywidualizacji nauczania realizowanych przez organy prowadzące szkoły w ramach PO KL z dnia 24.05.2011 r.*

Ponadto Beneficjent zatrudniał nauczycieli, prowadzących zajęcia w ramach projektu w poszczególnych szkołach.

W wyniku weryfikacji dokumentów dotyczących nauczycieli tj. umów zlecenia, informacji o przyznaniu dodatków, kart czasu pracy i oświadczeń, stwierdzono, że:

- Beneficjent posiadał uzasadnienie dotyczące wyboru kadry zaangażowanej w realizację Projektu;
- Beneficjent nie zatrudniał w Projekcie na umowę cywilnoprawną pracowników zatrudnionych przez niego na podstawie stosunku pracy;
- Beneficjent nie angażował do Projektu osób stanowiących personel Projektu na podstawie więcej niż jednej umowy cywilnoprawnej;
- Beneficjent nie zatrudniał osób, które brały udział jednocześnie w realizacji więcej niż jednego Projektu;
- Beneficjent nie zatrudniał w Projekcie pracowników instytucji uczestniczących w realizacji POKL;
- nie wystąpiło podwójne finansowanie wydatków związanych z wynagrodzeniem personelu;
- nie poniesiono wydatków dotyczących personelu pod względem możliwości wystąpienia podwójnego finansowania lub konfliktu interesów (w przypadku zatrudniania w Projekcie pracowników zatrudnionych w instytucji uczestniczącej w realizacji POKL);
- przedstawiono karty czasu pracy, potwierdzające czas i zakres wykonanych czynności,
- wydatki dotyczące personelu Projektu są kwalifikowalne.

[Dowód: akta kontroli nr 3]

11.3. Sposób rekrutacji uczestników projektu

Wszyscy dyrektorzy szkół uczestniczących w projekcie złożyli oświadczenia poświadczające spełnienie standardów I, II, i III.

Weryfikacji poddano dokumentację dot. 68 uczestników Projektu.

Na podstawie przedstawionej dokumentacji dot. uczestników projektu, tj.:

- „Deklaracjach uczestnictwa w projekcie”,
- „Oświadczeniach uczestnika projektu o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych,

stwierdzono, że uczestnicy spełniali kryteria kwalifikowalności wskazane w: Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL, wniosku o dofinansowanie Projektu, *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 22.11.2010 r. oraz z dnia 15.12.2011 r. oraz *Zasad przygotowania, realizacji i rozliczania projektów systemowych w zakresie indywidualizacji nauczania realizowanych przez organy prowadzące szkoły w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 24.05.2011 r. oraz z dnia 01.01.2012 r.

[Dowód: akta kontroli nr 4]

11.4. Sposób przetwarzania danych osobowych uczestników projektu (w ramach zbioru PEFS) zgodnie z ustawą z dnia 29.08.1997 r. o ochronie danych osobowych

Dane osobowe uczestników przetwarzane były niezgodnie z § 21 umowy o dofinansowanie Projektu nr UDA-POKL.09.01.02-22-232/11-00 z dnia 09.11.2011 r. oraz ustawą z dnia 29.08.1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.).

Beneficjent posiadał dokumentację, o której mowa w § 3 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29.04.2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. 2004 r., Nr 100, poz. 1024), tj. „Politykę Bezpieczeństwa” oraz „Instrukcję

zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych w Urzędzie Miejskim w Lęborku”, wprowadzone w życie w dniu 29.10.2004 r. – Zarządzenie Nr 91/2004 Burmistrza Miasta Lęborka.

Dokument „Polityka Bezpieczeństwa” nie spełniał wymogów określonych w § 4 w/w Rozporządzenia, ponieważ nie zawierał wykazu budynków, pomieszczeń lub części pomieszczeń, tworzących obszar, w którym przetwarzane są dane osobowe.

Beneficjent przedstawił „Informację dotyczącą przechowywania dokumentacji projektowej przez kadrę realizującą zadania projektu: 1-3 plus. Wyrównywanie szans edukacyjno-rozwojowych uczniów szkół podstawowych Gminy Miasta Lębork”, zawierającą wykaz budynków oraz pomieszczeń, w których przetwarzane są dane osobowe.

Sposób gromadzenia i przetwarzania danych osobowych zapewniał bezpieczeństwo i poufność.

11.5. Zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta

Postęp rzeczowy realizacji Projektu przedstawiał się następująco:

- dokonano rekrutacji uczestników projektu,
- zaangażowano personel realizujący projekt,
- zrealizowano działania dot. promocji projektu,
- zakupiono sprzęt w ramach cross-financingu,
- przeprowadzono zajęcia zgodnie z zatwierdzonymi wnioskami o płatność, tj.: w ramach zadania 2 – Zakup usługi edukacyjnej – zrealizowano następujące zajęcia:
 - a. zajęcia dla dzieci ze specyficznymi trudnościami w czytaniu i pisaniu, w tym także zagrożonymi dysleksją,
 - b. zajęcia dla dzieci z trudnościami w opanowywaniu umiejętności matematycznych,
 - c. zajęcia logopedyczne dla dzieci z zaburzeniami rozwoju mowy,
 - d. zajęcia socjoterapeutyczne,
 - e. gimnastyka korekcyjna dla dzieci z wadami postawy,
 - f. zajęcia dla dzieci niepełnosprawnych,
 - g. zajęcia rozwijające zainteresowania uczniów wybitnie zdolnych ze szczególnym uwzględnieniem nauk matematyczno-przyrodniczych,
 - h. zajęcia rozwijające zainteresowania uczniów wybitnie zdolnych (muzyczno-teatralne, językowe, informatyczne i plastyczne),
 - i. zajęcia rozwijające zainteresowania uczniów wybitnie zdolnych sportowo.

Dane dotyczące postępu rzeczowego i finansowego przekazywane we wnioskach o płatność objętych kontrolą były zgodne z dokumentacją dotyczącą realizacji Projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta.

11.6. Poprawność udzielania zamówień publicznych

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie Beneficjent był zobowiązany do stosowania ustawy z dnia 29.01.1994 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Wyboru zamówienia dokonano zgodnie z zasadami wskazanymi w Rocznym Planie Kontroli IP na 2012 r., tj. zweryfikowano zamówienie o najwyższej wartości dot. „Prowadzenia zajęć indywidualizacyjnych w ramach projektu systemowego pn. „1-3 plus. Wyrównywanie szans edukacyjno-rozwojowych uczniów szkół podstawowych Gminy Miasta Lębork””.

Zgodnie z budżetem szczegółowym Wniosku o dofinansowanie Projektu wartość zakupu usługi określono na kwotę 416.000,00 zł., tj. 108.361,55 euro.

Zamówienie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz.1655 z późn. zm.)

Stwierdzono, że:

- 1) ustalenie wartości zamówienia było prawidłowe;
- 2) Beneficjent posiadał kompletny protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
- 3) specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierał wszystkie elementy, zgodnie z art. 36 ustawy Prawo zamówień publicznych;
- 4) ogłoszenie przekazywano do publikacji zgodnie z przepisami Pzp;
- 5) umowa podpisana z wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ;
- 6) Beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w *Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego stanowiących Załącznik nr 1 do Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 22.11.2010 r.*

Stwierdzono poprawność przeprowadzonego postępowania.

[Dowód: akta kontroli nr 6]

11.7. Poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP

Beneficjent nie posiadał procedury dot. dokonywania zamówień poniżej kwoty 14 000 euro netto.

Beneficjent w ramach realizowanego Projektu w 2011 r., nie dokonał zakupów powyżej kwoty 20 000,00 zł.

11.8. Poprawność udzielania pomocy publicznej/pomocy *de minimis*

Zgodnie z umową oraz Wnioskiem o dofinansowanie Beneficjent nie udzielił w ramach realizowanego Projektu pomocy publicznej/ pomocy *de minimis*.

11.9. Poprawność realizacji działań informacyjno – promocyjnych

11.9.1. Sposób informowania o realizacji projektu i dofinansowaniu projektu z EFS

W okresie objętym kontrolą Beneficjent informował o realizacji Projektu i dofinansowaniu Projektu ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego poprzez:

- stronę internetową www.lebork.pl;
- informacje zawarte w Biuletynie Urzędu Miejskiego w Lęborku,
- informacje na plakatach i ulotkach oraz tablicy miejskiej umieszczonej w centrum Lęborka znajdującej się przy ul. Staromiejskiej.

11.9.2. Poprawność oznaczenia dokumentacji związanej z realizacją projektu

Dokumentacja związana z realizacją Projektu została oznaczona zgodnie z *Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 04.02.2009 r.*

[Handwritten signature]
SPK

[Handwritten mark]

11.9.3. Sposób oznakowania pomieszczeń, w których realizowany jest projekt – plakaty, tabliczki z logo POKL i UE

Pomieszczenia, w których realizowany był Projekt oznaczono zgodnie z *Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 04.02.2009 r.

11.9.4. Sposób oznakowania wyposażenia i innych rzeczy zakupionych w ramach projektu

Sprzęt został zaewidencjonowany w księdze inwentarzowej, oznakowany numerami inwentarzowymi i oznaczony zgodnie z *Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 04.02.2009 r.

11.9.5. Adekwatność podjętych działań informacyjno – promocyjnych, w tym, m.in. przygotowanych materiałów promocyjnych, w stosunku do celu projektu

Podejmowane działania informacyjno-promocyjne były adekwatne w stosunku do celów Projektu.

11.9.6. Sposób informowania uczestników projektu o udziale w projekcie współfinansowanym z EFS

Informacja o współfinansowaniu Projektu przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego znajdowała się na dokumentacji rekrutacyjnej, merytorycznej powstałej podczas realizacji Projektu oraz na stronie internetowej www.lebork.pl.

11.10. Zapewnienie właściwej ścieżki audytu

Beneficjent zapewnił właściwą ścieżkę audytu; udokumentował poszczególne obszary realizowanego Projektu w sposób pozwalający na prześledzenie przebiegu danego procesu i jego ocenę.

11.11. Sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu

Sposób przechowywania dokumentów zapewniał dostępność, poufność i bezpieczeństwo.

Do dnia przeprowadzenia kontroli dokumenty dotyczące realizacji Projektu nie podlegały procedurze archiwizacyjnej.

Beneficjent posiadał procedury dot. prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu – „Instrukcja przechowywania i archiwizowania dokumentów w ramach realizacji projektu „1-3 plus. Wyrównywanie szans edukacyjno-rozwojowych uczniów szkół podstawowych Gminy Miasta Lębork” z dnia 21.11.2011 r..

Okres przechowywania dokumentacji Projektu określono zgodnie z § 17 umowy o dofinansowanie Projektu nr UDA-POKL.09.01.02-22-232/11-00 z dnia 09.11.2011 r. Dokumentacja przechowywana będzie w archiwum zakładowym znajdującym się w Urzędzie Miejskim w Lęborku, przy ul. Armii Krajowej 14.

11.12. Kontrola realizacji projektu w miejscu realizacji usługi (wizyta monitoringowa)
11.2.1 Sprawdzenie, czy świadczona usługa jest zgodna z umową o dofinansowanie projektu oraz umową na realizację usługi jeśli została zlecona.

Stwierdzono, że świadczona usługa - zajęcia dla dzieci ze specyficznymi trudnościami w czytaniu i pisaniu, w tym zagrożonych ryzykiem dysleksji, w ramach Zad. 2 - była zgodna z *Umową o dofinansowanie Projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* nr UDA-POKL.09.01.02-22-232/11-00 z dnia 09.11.2011 r. oraz *Umową Nr PK.271.84.2011.D/26 z Panią Hanną Jankowską.*

[Dowód: akta kontroli nr 7]

11.2.2 Sprawdzenie, czy realizowana usługa jest zgodna z harmonogramem realizacji projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu.

Wizyta monitoringowa Projektu została przeprowadzona w dniu 18.12.2012 r. w Szkole Podstawowej nr 4 w Lęborku – przy Al. Wolności 31 w Lęborku, w czasie trwania zajęć dla dzieci ze specyficznymi trudnościami w czytaniu i pisaniu, w tym zagrożonych ryzykiem dysleksji, zgodnie z przedstawionym przez Beneficjenta „harmonogramem zajęć w ramach realizacji projektu:”1-3 plus. Wyrównywanie szans edukacyjno-rozwojowych uczniów szkół podstawowych Gminy Miasta Lębork” w dniach 17-19 grudnia 2012 r.”

11.2.3 Sprawdzenie, czy zakres tematyczny szkolenia jest zgodny z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu.

Porad udzielała Pani *Hanna Jankowska*, z którą Beneficjent zawarł umowę zlecenie Nr PK.271.84.2011.D/26 zawartą w dniu 23.11.2011 r. oraz zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie (suma kontrolna:FBC9-5992-DCC2-3B7C), zadanie 2, pozycja 33 szczegółowego budżetu wniosku o dofinansowanie.

Stwierdzono, że zakres tematyczny zajęć był zgodny z zatwierdzonym Wnioskiem o dofinansowanie.

11.2.4 Sprawdzenie dokumentów potwierdzających zrealizowanie usługi zgodnie z liczbą osobogodzin zawartą w umowie z wykonawcą na realizację usługi.

Usługa realizowana była zgodnie z *Umową zlecenie* Nr PK.271.84.2011.D/26 zawartą w dniu 23.11.2011 r. z *Panią Hanną Jankowską.*

W dniu wizyty monitoringowej, tj. 18.12.2012 r. zajęcia odbywały się w godz. 10.35 do 11.20, w Sali nr 2, zgodnie z przedstawionym harmonogramem zajęć.

11.2.5 Wywiad/ankieta z uczestnikiem projektu w celu poznania jego opinii na temat realizowanej usługi oraz zweryfikowania, czy wie, iż jest ona współfinansowana z EFS.

Ze względu na wiek uczestników projektu nie przeprowadzono wywiadu z uczestnikami zajęć - dzieci klas 1-3 szkoły podstawowej.

11.2.6 Sprawdzenie, czy pomieszczenia, w których realizowana jest dana usługa są oznakowane plakatami lub tablicami z logo POKL i UE, informującymi o współfinansowaniu projektu z EFS;

Weryfikacji poddano sposób realizacji działań promocyjnych. Pomieszczenie, w którym odbywały się zajęcia Projektu zostały oznakowane zgodnie z *Wytocznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 04.02.2009 r.

[Handwritten signatures and initials]

[Handwritten initials]

11.2.7 Sprawdzenie, czy uczestnicy otrzymują materiały szkoleniowe, które są oznakowane zgodnie z zasadami informowania i promowania projektów w ramach POKL.

Uczestnicy zajęć nie otrzymali materiałów szkoleniowych.

Kontrolujący sporządzili Protokół oględzin z miejsca realizacji usługi dotyczący zajęć szkoleniowych i czynności wykonanych przez kontrolujących.

[Dowód: akta kontroli nr 8]

12 Stwierdzone nieprawidłowości/uchybiecia

12.1 Stwierdzone nieprawidłowości

12.1.1. Nieprawidłowości nie stwierdzono

12.2 Stwierdzone uchybiecia

12.2.1 Brak w „Polityce Bezpieczeństwa” wykazu budynków, pomieszczeń lub części pomieszczeń, tworzących obszar, w którym przetwarzane są dane osobowe, co jest niezgodne z art. 36 ustawy z dnia 29.08.1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) i z § 4 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29.04.2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. 2004 r., Nr 100, poz. 1024) oraz stanowi naruszenie § 21 umowy o dofinansowanie Projektu nr UDA-POKL.09.01.02-22-232/11-00 z dnia 09.11.2011 r. ze zm.

13 Ocena według kryteriów

13.1. Podsumowanie wyników kontroli

Stwierdzono, że Beneficjent zachował właściwą ścieżkę audytu dokumentując poszczególne obszary realizowanego projektu w sposób pozwalający na prześledzenie przebiegu danego procesu i jego ocenę.

Sposób zarządzania Projektem i personelem Projektu nie budził zastrzeżeń. Potwierdzono, że wydatki dotyczące personelu Projektu są kwalifikowalne.

Dokumentacja uczestników Projektu wybrana w próbie do kontroli, potwierdza, że uczestnicy Projektu spełniali kryteria kwalifikowalności wskazane w Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL, wniosku o dofinansowanie Projektu oraz *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z dnia 22.11.2010 r. oraz z dnia 15.12.2011 r.

Beneficjent posiadał oryginalne dowody księgowe, dowody zapłaty oraz inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług. Prowadzono wyodrębnioną ewidencję wydatków dla Projektu. Podatek VAT był kosztem kwalifikowalnym. Wszystkie wydatki były kwalifikowalne i poniesione zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL*.

Postęp rzeczowy i finansowy przebiegał zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz wnioskami o płatność. Beneficjent przedstawił dokumenty, z których wynikało, iż realizuje zadania określone we wniosku o dofinansowanie Projektu.

Projekt realizowany jest niezgodnie z umową o dofinansowanie oraz przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi w zakresie ochrony danych osobowych, co opisano w punkcie 11.4 Informacji pokontrolnej.

Podejmowane działania informacyjno-promocyjne były adekwatne w stosunku do celów Projektu i zgodne z założeniami wskazanymi we wniosku o dofinansowanie Projektu oraz *Wytycznymi dot. oznaczania projektów w ramach POKL z dnia 04.02.2009 r.*

W wyniku kontroli w miejscu realizacji usługi stwierdzono, że świadczona usługa była zgodna z:

- umową o dofinansowanie projektu,
- umową na realizację usługi,
- harmonogramem realizacji projektu, przedstawionym we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu.

Zakres tematyczny zajęć był zgodny z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie projektu. Pomieszczenie, w którym realizowane były zajęcia oraz zakupione materiały dydaktyczne oznakowane były zgodnie z *Wytycznymi dot. oznaczania projektów w ramach POKL z dnia 04.02.2009 r.*

13.2 Ocena projektu

Na podstawie przeprowadzonej kontroli realizacji Projektu, zgodnie z zakresem określonym w pkt 9 Informacji pokontrolnej, stwierdzono że Projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia w zakresie przetwarzania danych osobowych.

Kategoria nr 1 – Projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są usprawnienia w zakresie ochrony danych osobowych.

14 Data sporządzenia Informacji pokontrolnej

07.01.2013 r.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem Informacji pokontrolnej, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej i przekazanie ich na piśmie do jednostki kontrolującej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania dokumentu wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do Informacji pokontrolnej jednostka kontrolująca odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

W przypadku braku uwag do Informacji pokontrolnej ze strony kierownika jednostki kontrolowanej należy przekazać do jednostki kontrolującej podpisaną Informację pokontrolną w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania od niej przedmiotowego dokumentu.

STARSZY SPECJALISTA

Marta Dylak
Marta Dylak

STARSZY SPECJALISTA

Mariusz Kola
Mariusz Kola

(Podpisy członków zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego)

BURMISTRZ MIASTA

Wojciech Natusiak
Wojciech Natusiak

(Podpis kierownika jednostki kontrolowanej)

Załącznik 1 Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu Projektu

Z up. BURMISTRZA MIASTA
ADMINISTRATOR
Bezpieczeństwa Informacji

2013.01.15

URZĄD MIEJSKI w LĘBORKU
Wydział Finansowo-Budżetowy

2013.01.15
Wronńska

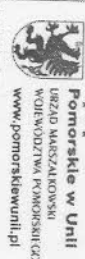
PEŁNOMOCNIK
ds. ochrony informacji objawnych

2013.01.15
Kata Mozolewska-Winiarczyk

Pełn



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



LISTA SPRAWDZAJĄCA DO KONTROLI NA MIEJSCU PROJEKTU: POKL.09.01.02-22-232/11

Nazwa: „1-3 plus. Wyrównywanie szans edukacyjno-rozwojowych uczniów szkół podstawowych Gminy Miasta Lębork”

Gmina Miasto Lębork

Uwagi: termin kontroli 17-18.12.2012 r.

Skróty:
IP – Instytucja Pośrednicząca

Beneficjent: Gmina Miasto Lębork

Lp.	Pytania	Tak			Nie			Uwagi
		Tak	Nie	Nie dotyczy	Tak	Nie	Nie dotyczy	
1.	Dokumentacja dotycząca realizacji projektu							
1.1	Czy dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu?		X				Sposób przechowywania dokumentów zapewnił dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu. Dokumenty przechowywane są w siedzibie Beneficjenta pod adresem ul. Armii Krajowej 14, 84-300 Lębork.	
1.2	Czy beneficjent poddał się kontroli i zapewnił pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu?	X					Beneficjent poddał się kontroli i zapewnił pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej Projektu.	
1.3	Czy projekt jest zgodny z zapisami Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL?	X					Projekt jest zgodny z zapisami Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL.	
1.4	Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu?	X					Realizacja Projektu odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu.	
1.5	Czy beneficjent realizuje zadania zgodnie z harmonogramem realizacji projektu i postępowaniem rzeczowym wykazanym we wniosku o płatność?	X					Beneficjent realizuje zadania zgodnie z harmonogramem realizacji projektu i postępowaniem rzeczowym wykazanym we wniosku o płatność.	
1.6	Czy działania z zakresu równości szans poci realizowane są w projekcie zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i postępowaniem rzeczowym wykazanym we wniosku o płatność?		X				Działania z zakresu równości szans poci realizowane są w Projekcie zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i postępowaniem rzeczowym wykazanym we wniosku o płatność. Osoby zaangażowane przy realizacji projektu zostały przeszkolone w zakresie równości szans poci.	
1.7	Czy wskaźniki założone we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w pkt. 3.4 zostały osiągnięte (dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu)?			X			Kontrola w trakcie realizacji Projektu.	
1.8	Czy projekt został zrealizowany zgodnie z kryteriami dostępu oraz kryteriami strategicznymi określonymi			X			Kontrola w trakcie realizacji Projektu.	

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

	we wniosku o dofinansowanie (dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu)?				
2	Kwalifikowalność personelu projektu				
2.1	Czy beneficjent posiada dokumentację uzasadniającą wybór osób wchodzących w skład personelu projektu?	x			Beneficjent uzasadnił wybór personelu projektu.
2.2	Czy beneficjent zatrudnia personel, który wykonuje zadania w ramach kilku projektów?		x		Personelu projektu stanowili pracownicy Gminy Lębork, finansowani bezpośrednio ze środków gminy oraz nauczyciele, zaangażowani w ramach umów cywilnoprawnych do realizacji poszczególnych rodzajów zajęć – nauczyciele nie wykonują zadań w ramach kilku projektów. Brak uwag.
2.2.1	Czy osoby zatrudnione w więcej niż jednym projekcie prowadzą ewidencję godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów NSRO (z wyłączeniem przypadku, gdy osoba ta wykonuje prace w ramach kilku projektów na podstawie jednego stosunku pracy)?			x	Brak uwag.
2.2.2	Czy zakres zadań osób zatrudnionych w więcej niż jednym projekcie umożliwia ich prawidłowe i efektywne wykonywanie?			x	Brak uwag.
2.2.3	Czy łączne zaangażowanie danej osoby w realizację zadań przekracza wymiar godzin określony w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?			x	Brak uwag.
2.3	Czy beneficjent zatrudnia osoby zatrudnione w instytucji uczestniczącej w realizacji PO KL, a jeśli tak, czy występuje konflikt interesów i/lub podwójne finansowanie?			x	Brak uwag.
2.4	Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość zatrudnienia personelu projektu na umowę o pracę, w tym opis stanowiska pracy, zakres obowiązków służbowych pracownika?			x	Brak uwag.
2.4.1	Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość ustalenia proporcji zaangażowania personelu projektu zatrudnionego na umowę o pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy?			x	Brak uwag.
2.5	Czy beneficjent zatrudnia w projekcie na umowę		x		Beneficjent nie zatrudniał w projekcie na umowę cywilno-prawną

	Cywilno-prawną pracownikom zatrudnionych przez niego na podstawie stosunku pracy (jeśli tak, czy spełniono wszystkie warunki określone w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL)?				pracowników zatrudnionych przez niego na podstawie stosunku pracy.
2.6	Czy beneficjent angażuje do projektu osoby stanowiące personel projektu na podstawie więcej niż jednej umowy cywilnoprawnej zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?		X		Brak uwag.
2.7	Czy wysokość wynagrodzeń personelu odpowiada stawkom stosowanym u beneficjenta (dotyczy to wszystkich składników wynagrodzenia personelu, w tym nagród i premii)?			X	Pracownicy Gminy Miasto Lębork stanowiący personel projektu, finansowani byli bezpośrednio ze środków gminy, co było zgodne z wnioskiem o dofinansowanie projektu oraz Zasadami przygotowania, realizacji i rozliczenia projektów systemowych w zakresie Indywidualizacji nauczania realizowanych przez organy prowadzące szkoły w ramach PO KL z dnia 24.05.2011 r. W odniesieniu do pozostałego personelu Regulamin Wynagradzania dla Beneficjenta nie miał zastosowania.
2.8	Czy wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu są zgodne z przepisami krajowymi i Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?		X		Wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu są zgodne z przepisami krajowymi i Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL z dnia 22.11.2010 r. oraz z dnia 15.12.2011 r.
3.	Kwalifikowalność uczestników projektu				
3.1	Czy beneficjent posiada deklaracje uczestnictwa w projekcie wszystkich uczestników projektu?		X		Beneficjent posiada deklaracje uczestnictwa w projekcie wszystkich uczestników Projektu.
3.2	Czy liczba osób uczestniczących w projekcie a dotycząca poszczególnych rodzajów wsparć jest zgodna z założeniami projektu zawartymi we wniosku o dofinansowanie?		X		Liczba osób uczestniczących w Projekcie dotycząca poszczególnych rodzajów wsparć jest zgodna z założeniami projektu zawartymi we wniosku o dofinansowanie.
4	Rozliczenia finansowe				
4.1	Czy beneficjent posiada oryginalne dowody księgowo?		X		Beneficjent posiadał oryginalne dowody księgowo
4.2	Czy dokumenty są prawidłowo opisane?		X		Dokumenty zostały opisane prawidłowo.
4.3	Czy beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług?		X		Beneficjent posiadał dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług.

DEPARTAMENT EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
 tel.: 58 32 68 190, fax: 58 32 68 193, e-mail: defts@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu

4.4	Czy współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone?	x			Współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone (protokoły przekazania sprzętu i pomocy dydaktycznych, listy obecności prowadzonych zajęć).
4.5	Czy dane umieszczone w zestawieniu dokumentów potwierdzającym wydatki objęte wnioskiem o płatność /wydruku z ewidencji księgowej wynikają z oryginałów posiadanych przez beneficjenta dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług?	x			Dane umieszczone w zestawieniach dokumentów potwierdzających wydatki objęte wnioskami o płatność są zgodne z danymi wynikającymi z oryginałów posiadanych przez Beneficjenta dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług w zakresie zał. nr 1 do wniosków o płatność.
4.6	Czy wydatki rozliczane we wnioskach o płatność są kwalifikowalne?	x			Wydatki rozliczane we wnioskach o płatność były kwalifikowalne
4.6.1	Czy koszty bezpośrednie są kwalifikowane zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL (w tym czy koszty ujęte w katalogu kosztów pośrednich a przyporządkowane do kosztów bezpośrednich posiadają związek z zadaniem, w ramach którego zostały wykazane i nie prowadzą do podwójnej refundacji wydatków)?	x			Koszty bezpośrednie były kwalifikowane zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL z dnia 22.11.2010 r.
4.6.2	Czy koszty pośrednie są kwalifikowane zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?			x	Beneficjent nie zaplanował i nie rozliczył kosztów pośrednich.
4.7	Czy beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków?	x			Beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków.
4.8	Czy płatności są co do zasady realizowane z wyodrębnionego rachunku projektu?	x			Płatności co do zasady realizowane były z wyodrębnionego rachunku projektu.
4.9	Czy zapewniony jest wymagany wkład własny?			x	Beneficjent nie zaplanował i nie wniósł wkładu własnego
4.10	Czy wkład własny jest wniesiony zgodnie z harmonogramem projektu i ujęty w wyodrębnionej ewidencji księgowej (jeśli to możliwe)?			x	Brak uwag.
4.11	Czy w ramach projektu finansuje się zwykłą działalność jednostki realizującej projekt?		x		W ramach projektu nie finansuje się zwykłej działalności jednostki, co zweryfikowano na podstawie przedłożonej ewidencji i dokumentacji finansowo-księgowej.
4.12	Czy w przypadku kosztów bezpośrednich rozliczanych ryczałtem beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą wykonanie zadań i osiągnięcie produktów/rezultatów uzgodnionych w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?			x	Brak uwag.

4.13	Czy w przypadku rozliczania kosztów związanych z realizacją projektów instrumentów inżynierii finansowej są one zgodne z przepisami rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 oraz rozporządzenia (WE) nr 1828/2006 i spełniają wymogi określone w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie udzielenia pomocy publicznej w ramach PO KL (Dz. U. Nr 239, poz. 1598, z późn. zm.), Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz w odrębnej dokumentacji opracowanej przez IZ PO KL w tym zakresie?			X	Brak uwag.
4.14	Czy przekazane środki na realizację projektu przyczyniły się do wygenerowania przychodu?		X		Brak uwag.
4.15	Czy przychód został wykazany we wniosku o płatność?			X	Brak uwag.
4.16	Czy podatek VAT w ramach projektu jest kwalifikowany?	X			Podatek VAT był kwalifikowany w ramach projektu.
4.16.1	Czy beneficjent/partner posiada dokumentację potwierdzającą jego status jako podatnika VAT?	X			Potwierdzono zarejestrowanie podmiotu jako podatnika VAT.
4.16.2	Czy faktury ujęte we wniosku o płatność zostały zawarte w rejestrze VAT prowadzonym przez beneficjenta w kwocie podatku naliczonego, który pomniejsza podatek należny?		X		Beneficjent nie prowadził rejestru VAT.
4.17	Czy stwierdzono podwójne finansowanie wydatków w przypadku realizacji przez beneficjenta więcej niż jednego projektu (dotyczy w szczególności wydatków związanych z zatrudnianiem personelu projektu oraz wydatków objętych cross finansingiem)?		X		Brak uwag.
4.18	Czy stwierdzono podejrzenie podwójnego finansowania wydatków w ramach PO KL i Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013/Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych		X		Brak uwag.

	obszarów rybackich 2007-2013" (dotyczy beneficjentów realizujących projekty równoległe w ramach PROW/PO RYBY i PO KL)							
5	Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych i przepisów wspólnotowych:							
5.1	Czy postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej?	x						Przedstawiono dokumentację z przeprowadzonego postępowania.
5.2	Czy zostały spełnione i właściwie udokumentowane przesłanki wyboru trybu udzielenia zamówienia w przypadku wyboru innego niż jeden z podstawowych – przetarg nieograniczony/ograniczony?			x				Zamówienie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).
5.3	Czy beneficjent dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy?			x				Beneficjent nie dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy.
5.4	Czy podstawa ustalenia wartości zamówienia jest prawidłowa tj. zgodna z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych?	x						Podstawa ustalenia wartości zamówienia jest prawidłowa.
5.5	Czy beneficjent dokonał ustalenia wartości zamówienia z należytą starannością i posiada dokumenty potwierdzające ten fakt?	x						Ustalenie wartości zamówienia w dniu 08.11.2011 r.
5.6	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 bądź 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robót budowlanych?	x						Wartość zamówienia określono w dniu 06.09.2011 r. – ogłoszenie o zamówieniu usługi ogłoszono w dniu 08.11.2011 r.
5.7	Czy została powołana Komisja Przetargowa w sytuacji gdy ustawa przewiduje obowiązek jej powołania?	x						Powołano Komisję Przetargową w dniu 03.03.2004 r. – Zarządzenie nr 24/2004 Burmistrza Miasta Lęborka
5.8	Czy wszyscy biorący udział w postępowaniu złożyli oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia?	x						Wszyscy biorący udział w postępowaniu złożyli oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
5.9	Czy Komisja Przetargowa składa się z co najmniej 3 osób?	x						Komisja Przetargowa składała się z 4 osób.

5.10	Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w odpowiedni sposób: > w miejscu ogólnie dostępnym, > na stronie internetowej, > w prasie o zasięgu ogólnokrajowym, > w Biuletynie Zamówień Publicznych, w Dzienniku Urzędowym UE.	X			Ogłoszenie o zam. usługi (Nr 370126-2011 w dniu 08.11.2011 r.), Tablica ogłoszeń UM w Lęborku w dniach 08.11.2011-16.11.2011 r. Zamieszczono na stronie internetowej www.bip.um.lębork.pl .
5.11	Czy SIWZ/zaproszenie do negocjacji (w przypadku zamówienia z wolnej ręki) zawiera wszystkie elementy, zgodnie z zapisami ustawy PZP?	X			SIWZ zawiera wszystkie elementy, zgodnie z zapisami ustawy PZP.
5.12	Czy SIWZ została udostępniona wszystkim zainteresowanym wykonawcom (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy została zamieszczona na stronie internetowej)?	X			SIWZ zamieszczono na str. internetowej.
5.13	Czy odpowiedzi na pytania do SIWZ zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?		X		Brak uwag.
5.14	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła kryteriów oceny ofert?		X		Brak uwag.
5.15	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła warunków udziału w postępowaniu?		X		Brak uwag.
5.16	Czy w przypadku zamówienia o wartości równej lub powyżej kwot określonych w art. 11 ust 8 ustawy wniesiono wadium?		X		Brak uwag.
5.17	Czy w przypadku wniesienia wadium, zostało ono wniesione w wymaganej wysokości i w formie oraz czy obejmuje okres związania ofertą?		X		Brak uwag.
5.18	Czy otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie?	X			Otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie.
5.19	Czy beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodny z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego?	X			Beneficjent posiadał kompletny protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
5.20	Czy protokół z postępowania został podpisany przez	X			Protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika

	Kierownika zamawiającego lub osobę do tego upoważnioną?				zamawiającego.
5.21	Czy zamawiający posiada dowody oceny ofert?	x			Zamawiający posiada dowody oceny ofert.
5.22	Czy w przypadku zgłoszenia protestów/odwołań zostały one rozpatrzone?		x		Brak uwag.
5.23	Czy protesty/odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty/pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?		x		Brak uwag.
5.24	Czy w wyniku wniesienia środków odwoławczych zamawiający powtórzył kwestionowane w ramach postępowania czynności?			x	Brak uwag.
5.25	Czy umowa podpisana z wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz treścią oferty?	x			Umowy podpisane z wykonawcami zostały przygotowane zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz treścią oferty.
5.26	Czy umowa została zawarta po zakończeniu postępowania odwoławczego?			x	Brak uwag.
5.27	Czy umowa została zawarta na czas określony w SIWZ?	x			Umowa została zawarta na czas określony w SIWZ.
5.28	Czy nastąpiło inne naruszenie zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych niż określone w „taryfikatorze”?		x		Brak uwag.
5.29	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o zawarciu umowy w Dzienniku Urzędowym UE/Biuletynie Zamówień Publicznych (dotyczy również trybów niekonkurencyjnych)?	x			Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 424020-2011 zamieszczono w dniu 13.12.2011 r.
5.30	Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z kryteriami oceny ofert?	x			Przedstawiono protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
5.31	Czy beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w Zasadach dotyczących przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, jeśli dotyczy?	x			Beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w Zasadach dotyczących przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.
5.32	Czy wydatki w ramach projektu, w przypadku, gdy			x	Brak uwag.

	beneficjent nie jest zobowiązany do stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych, są ponoszone zgodnie z zasadą konkurencyjności (dotyczy zamówień na kwotę przekraczającą 14 tys. euro), w szczególności:				
a)	Czy beneficjent prawidłowo określił wartość zamówienia, tj. dokonał szumowania usług, towarów i robót budowlanych w ramach danego projektu realizowanego przez beneficjenta przy uwzględnieniu kryteriów: tożsamości przedmiotowej i czasowej zamówienia oraz możliwości jego wykonania przez jednego wykonawcę?		X		Brak uwag.
b)	Czy beneficjent wysłał zapytanie ofertowe do co najmniej 3 potencjalnych wykonawców?		X		Brak uwag.
c)	Czy beneficjent zamieścił zapytanie ofertowe na swojej stronie internetowej oraz w swojej siedzibie?		X		Brak uwag.
d)	Czy zapytanie ofertowe zawiera opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny oferty oraz termin składania ofert?		X		Brak uwag.
e)	Czy beneficjent posiada kompletny protokół potwierdzający prawidłowość wyboru wykonawcy zgodnie z zasadą konkurencyjności?		X		Brak uwag.
f)	Czy beneficjent dokonał wyboru najkorzystniejszej spośród złożonych ofert?		X		Brak uwag.
5.33	Czy w wyniku zastosowania zasady konkurencyjności lub Prawa zamówień publicznych powstały oszczędności w projekcie przekraczające 10% środków alokowanych na dane zadanie?		X		W wyniku zastosowania Prawa zamówień publicznych nie powstały oszczędności w projekcie przekraczające 10% środków alokowanych na dane zadanie.
5.33.1	Czy powstałe oszczędności zostały wykorzystane przez beneficjenta za zgodą IP/IP2 wyłącznie w celu zwiększenia wartości wskaźników zaplanowanych w projekcie?		X		Brak uwag.
5.34	Czy w przypadku realizacji zamówień na kwotę do 14 tys. euro, beneficjent przy dokonaniu zakupu		X		Beneficjent w ramach realizowanego Projektu w 2011 r., nie dokonał zakupów powyżej kwoty 20 000,00 zł.

DEPARTAMENT EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
 tel.: 58 32 68 190, fax: 58 32 68 193, e-mail: dets@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu

6	usługi lub towaru o wartości powyżej 20 tys. PLN właściwie udokumentował rozeznanie rynku?				Nie dotyczy, ponieważ w Projekcie nie wystąpiła pomoc publiczna.
7	Dane osobowe				
A.	Czy beneficjent przetwarza powierzone mu dane osobowe uczestników projektu zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych oraz umową o dofinansowanie projektu, tzn.:				
7.1	Czy beneficjent zbiera i przechowuje w swojej siedzibie oświadczenia uczestników projektu zgodnie z obowiązującymi Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz Zasadami finansowania w ramach PO KL?	x			Beneficjent zbiera i przechowuje w swojej siedzibie oświadczenia uczestników projektu zgodnie z obowiązującymi Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz Zasadami finansowania w ramach PO KL.
7.2	Czy pracownicy beneficjenta, którzy mają dostęp do danych osobowych posiadają imienne upoważnienia do ich przetwarzania?	x			Pracownicy Beneficjenta, którzy mają dostęp do danych osobowych posiadają imienne upoważnienia do ich przetwarzania.
7.3	Czy beneficjent prowadzi ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, która zawiera imiona i nazwiska osób upoważnionych oraz daty nadania i ustania ich uprawnień oraz zakres upoważnień do przetwarzania danych osobowych?	x			Beneficjent prowadzi ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, która zawiera imiona i nazwiska osób upoważnionych oraz daty nadania i ustania ich uprawnień oraz zakres upoważnień do przetwarzania danych osobowych.
7.4	Czy beneficjent powierzył przetwarzanie danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu?		x		Beneficjent nie powierzył przetwarzania danych osobowych innym podmiotom.
7.5	Jeśli tak, to czy powierzenie przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności podmiotom realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu nastąpiło na			x	J.w.

	podstawie odrębnych umów o powierzenie przetwarzania danych osobowych?				
7.6	Czy beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa oraz Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym spełniające wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych?		X		Dane osobowe uczestników przetwarzane były niezgodnie z § 21 umowy o dofinansowanie Projektu nr UDA-POKL.09.01.02.22-232/11-00 z dnia 09.11.2011 r. oraz ustawą z dnia 29.08.1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.). Beneficjent posiadał dokumentację, o której mowa w § 3 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29.04.2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. 2004 r., Nr 100, poz. 1024), tj. „Politykę Bezpieczeństwa” oraz „Instrukcję zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych w Urzędzie Miejskim w Lęborku”, wprowadzone w życie w dniu 29.10.2004 r. – Zarządzenie Nr 91/2004 Burmistrza Miasta Lęborka. Dokument „Polityka Bezpieczeństwa” nie spełniał wymogów określonych w § 4 w/w Rozporządzenia, ponieważ nie zawierał wykazu budynków, pomieszczeń lub części pomieszczeń, tworzących obszar, w którym przetwarzane są dane osobowe. Beneficjent przedstawił „Informację dotyczącą przechowywania dokumentacji projektowej przez kadre realizującą zadania projektu: 1-3 plus. Wyrównywanie szans edukacyjno-rozwojowych uczniów szkół podstawowych Gminy Miasta Lębork”, zawierającą wykaz budynków oraz pomieszczeń, w których przetwarzane są dane osobowe. Sposób gromadzenia i przetwarzania danych osobowych zapewniał bezpieczeństwo i poufność.
7.7	Czy wraz z wnioskiem o płatność beneficjent przekazuje na Formularzu PEFS 2007 dane uczestników projektu?		X		Uczestnicy projektu to osoby poniżej 12 roku życia.
7.8	Czy (w wypadku beneficjentów konkursowych) w przypadku powierzenia przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym		X		Beneficjent nie powierzył przetwarzania danych osobowych innym podmiotom.

	w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu, beneficjent uzyskał zgodę na powierzenie przetwarzania danych od IP/IP2?				
7.9	Czy dane osobowe przetwarzane przez beneficjenta, których zakres i cel zbierania określita IZ są wykorzystywane wyłącznie w celu udzielenia wsparcia i realizacji projektów, prowadzenia sprawozdawczości, monitoringu i ewaluacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki?	x			Dane osobowe przetwarzane przez Beneficjenta, których zakres i cel zbierania określita IZ są wykorzystywane wyłącznie w celu udzielenia wsparcia i realizacji projektów, prowadzenia sprawozdawczości, monitoringu i ewaluacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.
7.10	Czy beneficjent przechowuje dokumenty zawierające dane osobowe w sposób zgodny z określonymi w Polityce Bezpieczeństwa środkami technicznymi organizacyjnymi niezbędnymi dla zapewnienia poufności i integralności przetwarzania danych?	x			Beneficjent przechowuje dokumenty zawierające dane osobowe w sposób niezbędny dla zapewnienia poufności i integralności przetwarzania danych.
8	Działania promocyjno-informacyjne				
8.1	Czy prawidłowo oznaczono miejsce realizacji projektu?	x			Prawidłowo oznaczono miejsce realizacji Projektu.
8.2	Czy prawidłowo oznaczono sprzęt zakupiony w ramach projektu?	x			Sprzęt został zaewidencjonowany w księdze inwentarzowej, oznakowany numerami inwentarzowymi i oznaczony zgodnie z Wytłuszczonymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 04.02.2009 r. – przedstawiono dokumentację zdjęciową.
8.3	Czy prawidłowo stosuje się znaki graficzne EFS i UE?	x			Beneficjent prawidłowo stosuje znaki graficzne POKL i UE.
8.4	Czy beneficjent prawidłowo informuje o realizacji projektu współfinansowanego ze środków UE w ramach EFS?	x			Dokumentacja związana z realizacją Projektu została oznaczona zgodnie z Wytłuszczonymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 04.02.2009 r.
8.5	Czy koszty poniesione na działania informacyjno – promocyjne są adekwatne i niezbędne dla osiągnięcia celów projektu?	x			Koszty poniesione na działania informacyjno – promocyjne są adekwatne i niezbędne dla osiągnięcia celów Projektu.

PEŁNOMOCNIK
ds. ochrony informacji niejawnych

Beata Morawiec-Kozłowska
07.01.2013

Z up. BURMISTRZA MIASTA
ADMINISTRATOR
Bielska Miasta Informacji

mgr. Bożena Stepińska
07.01.2013

Data i podpisy zespołu kontrolującego: 07.01.2013 r.

STARZY SPECJALISTA

Mariusz Dyjak

STARZY SPECJALISTA

Mariusz Kolański

URZĄD MARSZAŁKOWSKI W LEBORKU
Wydział Administracyjny i Spraw Budżetowych

07.01.2013

DEPARTAMENT EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk

tel.: 58 32 68 190, fax: 58 32 68 193, e-mail: defis@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu



KAPITAŁ LUDZKI

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Pomorskie w Unii
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO
www.pomorskie.wnii.pl

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Załącznik nr 1 do listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu nr POKL.09.01.02-22-232/11

Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli:

375 411,36

Procent wartości weryfikowanych dowodów źródłowych w stosunku do wartości wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli:

118 636,46

31,60%

L.p	Numer dokumentu źródłowego	Data wystawienia	Tytuł dokumentu źródłowego	Kwota kwalifikowana [zł]	Typ wydatku w ramach budżetu (koszty bezpośrednie, pośrednie cross-financing)
1.	1/2012	2012.03.05	Umowa zlecenie z Anną Zielke-Gajewską - rachunek nr 1/2012 za okres styczeń - luty 2012 - 115 h - wynagrodzenie netto	(*) 4	Koszty bezpośrednie
2.	1/2012	2012.03.01	Umowa zlecenie z Agnieszka Pietrzyk - rachunek nr 1/2012 za okres styczeń - luty 2012 - 34 h - wynagrodzenie netto	(*) 4	Koszty bezpośrednie
3.	1/2012	2012.02.29	Umowa zlecenie z Teodozją Łukaszewicz - rachunek nr 1/2012 za okres styczeń - luty 2012 - 26 h - wynagrodzenie netto	(*) 4	Koszty bezpośrednie
4.	1/2012	2012.03.01	Umowa zlecenie ze Zdzisławą Świątek - rachunek nr 1/2012 za okres styczeń - luty 2012 - 27 h - wynagrodzenie netto	(*) 4	Koszty bezpośrednie
5.	1/2012	2012.02.29	Umowa zlecenie z Alicją Głodowską - rachunek nr 1/2012 za okres styczeń - luty 2012 - 28 h - wynagrodzenie netto	(*) 4	Koszty bezpośrednie
6.	1/2012	2012.02.29	Umowa zlecenie z Marleną Paszkowiak - rachunek nr 1/2012 a okres styczeń - luty 2012 - 18 h - wynagrodzenie netto	(*) 4	Koszty bezpośrednie
7.	1/2012	2012.02.29	Umowa zlecenie z Hanną Jankowską - rachunek nr 1/2012 za okres styczeń - luty 2012 - 13 h - wynagrodzenie netto	(*) 4	Koszty bezpośrednie
8.	1/2012	2012.03.01	Umowa zlecenie z Jolantą Sajko - rachunek nr 1/2012 za okres styczeń - luty 2012 - 14 h - wynagrodzenie netto	(*) 4	Koszty bezpośrednie
9.	1/2012	2012.02.28	Umowa zlecenie z Dorotą Rybaczek - rachunek nr 1/2012 za okres styczeń - luty 2012 - 6 h - wynagrodzenie netto	(*) 4	Koszty bezpośrednie

DEPARTAMENT EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk

tel.: 58 32 68 190, fax: 58 32 68 193, e-mail: delts@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu

- ograniczenie jawności na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz.U. z 2002r. Nr 101, poz. 926 z późn.zm.)

10.	1/2012	2012.02.29	Umowa zlecenie z Jolantą Dubrowską - rachunek nr 1/2012 za okres styczeń - luty 2012 - 18 h - wynagrodzenie netto	(X) 6	Koszty bezpośrednie
11.	1/2012	2012.02.27	Umowa zlecenie z Katarzyną Wilmont - rachunek nr 1/2012 za okres styczeń - luty 2012 - 14 h - wynagrodzenie netto	(X) 6	Koszty bezpośrednie
12.	1/2012	2012.02.29	Umowa zlecenie z Anną Szkut-Nikitiuk - rachunek nr 1/2012 za okres styczeń - luty 2012 - 22 h - wynagrodzenie netto	(X) 6	Koszty bezpośrednie
13.	1/2012	2012.02.29	Umowa zlecenie z Anną Piekarczyk - rachunek nr 1/2012 za okres styczeń - luty 2012 - 18 h - wynagrodzenie netto	(X) 6	Koszty bezpośrednie
14.	1/2012	2012.02.29	Umowa zlecenie z Grażyną Cisak - rachunek nr 1/2012 za okres styczeń - luty 2012 - 14 h - wynagrodzenie netto	(X) 6	Koszty bezpośrednie
15.	1/2012	2012.02.29	Umowa zlecenie z Beata Kozłowską - rachunek nr 1/2012 za okres styczeń - luty 2012 - 14 h - wynagrodzenie netto	(X) 6	Koszty bezpośrednie
16.	1/2012	2012.03.02	Umowa zlecenie z Małgorzatą Wetta - rachunek nr 1/2012 za okres styczeń - luty 2012 - 35 h - wynagrodzenie netto	(X) 6	Koszty bezpośrednie
17.	1/2012	2012.03.01	Umowa zlecenie z Renatą Werenczuk - rachunek nr 1/2012 za okres styczeń - luty 2012 - 19 h - wyn. netto	(X) 6	Koszty bezpośrednie
18.	1/2012	2012.02.29	Umowa zlecenie z Ireną Teliżan - rachunek nr 1/2012 za okres styczeń - luty 2012 - 13 h - wynagrodzenie netto	(X) 6	Koszty bezpośrednie
19.			Mikroskop - 12 szt., dinozaury i inne gady prehistoryczne plansza - 4 szt., Pomysłowość zwierzęcych architektów - zestaw plansz - 4 szt., - Zestaw instrumentów muzycznych - duży - 4 szt., lornetka - 4 szt., kompas 8 szt., pojemnik lupa - 8 szt.	6 068,00	Koszty bezpośrednie
20.	FV/1174/11	2011.12.14	Laboratorium naukowe - 8 szt., Zegar słoneczny - 8 szt., Mały badacz - 8 szt., Segregacja odpadów - 4 szt., Optyczny mix 3 w 1 - 4 szt.	1 412,00	Koszty bezpośrednie
21.	FS2/11.12/1468	2011.12.23	Platforma na kółkach - 4 szt., Gra - tematy dźwiękowe - 1 szt.	419,00	Koszty bezpośrednie
22.	FS-1343/11/K20	2011.12.28	stolik - 5 szt.	790,00	Koszty bezpośrednie
23.	FS2/11.12/1468	2011.12.23	Umowa zlecenie z Beata Calińska - rachunek za okres listopad-grudzień 2011 47 h	(X) 6	Koszty bezpośrednie
24.	PK.272.130.2011.D	2011.12.21	Umowa zlecenie z Grażyną Stanuch - rachunek za okres listopad-grudzień 2011-19 h	(X) 6	Koszty bezpośrednie
25.	PK.272.85.2011.D	2011.12.21	Umowa zlecenie z Marzeną Lange - rachunek za okres listopad-grudzień 2011 - 18h	(X) 6	Koszty bezpośrednie
26.	PK.272.132.2011.D	2011.12.23	Umowa zlecenie z Beata Namenanik - rachunek za okres listopad-grudzień 2011 - 18h	(X) 6	Koszty bezpośrednie
	PK.272.77.2011.D	2011.12.20	Umowa zlecenie z Beata Namenanik - rachunek za okres	(X) 6	Koszty bezpośrednie

ograniczenie jawności na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz.U. z 2002r. Nr 101, poz. 926 z późn.zm.)

[Handwritten signature]

27.	PK.272.94.2011.D	2011.12.19	Umowa zlecenie z Ewą Robakiewicz - rachunek za okres listopad-grudzień 2011-13 h	(X) D	Koszty bezpośrednie
28.	PK.272.88.2011.D	2011.12.19	Umowa zlecenie z Bogumiłą Szkatuba - rachunek za okres listopad-grudzień 2011-9 h	(X) D	Koszty bezpośrednie
29.	PK.272.117.2011.D	2011.12.20	Umowa zlecenie z Jadwigą Tillak - rachunek za okres listopad-grudzień 2011 - 9 h	(X) D	Koszty bezpośrednie
30.	PK.272.90.2011.D	2011.12.21	Umowa zlecenie ze Stanisławą Naczk - rachunek za okres listopad-grudzień 2011 - 8 h	(X) D	Koszty bezpośrednie
31.	PK.272.95.2011.D	2011.12.19	Umowa zlecenie z Ewą Sadkowską - rachunek za okres listopad-grudzień 2011 - 4 h	(X) D	Koszty bezpośrednie
32.	PK.272.122.2011.D	2011.12.21	Umowa zlecenie z Beatą Czekirda - rachunek za okres listopad-grudzień 2011 - 12 h	(X) D	Koszty bezpośrednie
33.	PK.272.113.2011.D	2012.01.21	Umowa zlecenie z Ewą Makurat - rachunek za okres listopad-grudzień 2011 - 12 h	(X) D	Koszty bezpośrednie
34.	PK.272.139.2011.D	2011.12.21	Umowa zlecenie z Aleksandrą Kaufmann - rachunek za okres listopad-grudzień 2011-12 h	(X) D	Koszty bezpośrednie
35.	PK.272.134.2011.D	2011.12.21	Umowa zlecenie z Izabelą Zaręba - rachunek za okres listopad-grudzień 2011 - 10 h	(X) D	Koszty bezpośrednie
36.	PK.272.101.2011.D	2011.12.21	Umowa zlecenie z Dariuszem Gromulskim - rachunek za okres listopad-grudzień 2011-10 h	(X) D	Koszty bezpośrednie
37.	PK.272.124.2011.D	2011.12.21	Umowa zlecenie z Mirosławą Szymańską - rachunek za okres listopad-grudzień 2011-20 h	(X) D	Koszty bezpośrednie
38.	PK.272.93.2011.D	2011.12.21	Umowa zlecenie z Katarzyną Walkusz - rachunek za okres listopad-grudzień 2011-20 h	(X) D	Koszty bezpośrednie
39.	PK.272.75.2011.D	2011.12.21	Umowa zlecenie z Ewą Wypasek - rachunek za okres listopad-grudzień 2011 - 14 h	(X) D	Koszty bezpośrednie
40.	PK.272.136.2011.D	2011.12.21	Umowa zlecenie z Beatą Łakocką - rachunek za okres listopad-grudzień 2011 - 10 h	(X) D	Koszty bezpośrednie
41.	PK.272.80.2011.D z dnia 23.11.2011	2012.04.26	Umowa zlecenie z Ewą Szulczyk-Żurawską - rachunek nr 2/2012 za okres marzec-kwiecień 2012 - 69 h - wynagrodzenie netto	(X) D	Koszty bezpośrednie
42.	PK.272.79.2011.D z dnia 23.11.2011	2012.04.27	Umowa zlecenie z Iwoną Gulewicz - rachunek nr 2/2012 za okres marzec-kwiecień 2012 - 16 h - wyn. netto	(X) D	Koszty bezpośrednie
43.	PK.272.128.2011.D z dnia 23.11.2011	2012.04.30	Umowa zlecenie z Jolantą Baranowską - rachunek nr 2/2012 za okres marzec-kwiecień 2012 - 32 h - wynagrodzenie netto	(X) D	Koszty bezpośrednie
44.	2/2012 do uz nr	2012.04.30	Umowa zlecenie z Joanną Fudala - rachunek nr 2/2012 za	(X) D	Koszty bezpośrednie

45.	PK.272.142.2011.D z dnia 23.11.2011		okres marzec-kwiecień 2012 - 25 h - wynagrodzenie netto				Koszty bezpośrednie
46.	PK.272.103.2011.D z dnia 23.11.2011	2012.04.30	Umowa zlecenie z Jolantą Futoma - rachunek nr 2/2012 za okres marzec-kwiecień 2012 - 16 h - wynagrodzenie netto	(X) 16			Koszty bezpośrednie
47.	PK.272.109.2011.D z dnia 23.11.2011	2012.04.30	Umowa zlecenie z Małgorzatą Sadowską - rachunek nr 2/2012 za okres marzec-kwiecień 2012 - 16 h - wynagrodzenie netto	(X) 16			Koszty bezpośrednie
48.	PK.272.141.2011.D z dnia 23.11.2011	2012.04.27	Umowa zlecenie z Haliną Kondratowicz - rachunek nr 2/2012 za okres marzec-kwiecień 2012 - 14 h - wynagrodzenie netto	(X) 14			Koszty bezpośrednie
49.	PK.272.120.2011.D z dnia 23.11.2011	2012.05.07	Umowa zlecenie z Krystyną Zamara - rachunek nr 2/2012 za okres marzec-kwiecień 2012 - 8 h - wynagrodzenie netto	(X) 8			Koszty bezpośrednie
50.	PK.272.105.2011.D z dnia 23.11.2011	2012.04.26	Umowa zlecenie z Mirosławą Kudlińską - rachunek nr 2/2012 za okres marzec-kwiecień 2012 - 17 h - wynagrodzenie netto	(X) 17			Koszty bezpośrednie
51.	PK.272.110.2011.D z dnia 23.11.2011	2012.04.30	Umowa zlecenie z Ewą Gromułą - rachunek nr 2/2012 za okres marzec-kwiecień 2012 - 16 h - wynagrodzenie netto	(X) 16			Koszty bezpośrednie
52.	PK.272.108.2011.D z dnia 23.11.2011	2012.04.27	Umowa zlecenie z Weroniką Gunderską - rachunek nr 2/2012 za okres marzec-kwiecień 2012 - 18 h - wynagrodzenie netto	(X) 18			Koszty bezpośrednie
53.	PK.272.118.2011.D z dnia 23.11.2011	2012.04.27	Umowa zlecenie z Magdaleną Sikora - rachunek nr 2/2012 za okres marzec-kwiecień 2012 - 12 h - wynagrodzenie netto	(X) 12			Koszty bezpośrednie
54.	PK.272.89.2011.D z dnia 23.11.2011	2012.04.27	Umowa zlecenie z Mariolą Wacnik - rachunek nr 2/2012 za okres marzec-kwiecień 2012 - 15 h - wynagrodzenie netto	(X) 15			Koszty bezpośrednie
55.	PK.272.98.2011.D	2012.04.30	Umowa zlecenie z Andrzejem Mateckim - rachunek nr 2/2012 za okres marzec-kwiecień 2012 - 17 h - wynagrodzenie netto	(X) 17			Koszty bezpośrednie
56.	PK.272.126.2011.D z dnia 23.11.2011	2012.04.27	Umowa zlecenie z Moniką Łodyga - rachunek nr 2/2012 za okres marzec-kwiecień 2012 - 33 h - wynagrodzenie netto	(X) 33			Koszty bezpośrednie
57.	PK.272.129.2011.D z	2012.04.27	Umowa zlecenie z Katarzyną Gańcza - rachunek nr 2/2012 za okres marzec-kwiecień 2012 - 21 h - wynagrodzenie netto	(X) 21			Koszty bezpośrednie

58.	dnia 23.11.2011 2/2012 do uz nr PK.272.115.2011.D z dnia 23.11.2011	2012.04.30	Umowa zlecenie z Jolantą Dziekanowską - rachunek nr 2/2012 za okres marzec-kwiecień 2012 - 17 h - wynagrodzenie netto	netto				Koszty bezpośrednie
59.	2883/2012 3/2012 do uz nr PK.272.135.2011.D z dnia 23.11.2011	2012.09.21	Sztaluga studyjna bukowa ekspozycyjna SAS - 10 sztuk Umowa zlecenie z Anną Zielkę-Gajewską - rachunek nr 3/2012 za okres maj-czerwiec 2012 - 108 h - wynagrodzenie netto	1 450,00	(X) 0			Koszty bezpośrednie
60.	3/2012 do uz nr PK.272.135.2011.D z dnia 23.11.2011	2012.07.02	Umowa zlecenie z Agnieszka Pietrzyk - rachunek nr 3/2012 za okres maj-czerwiec 2012 - 32 h - wynagrodzenie netto		(X) 0			Koszty bezpośrednie
61.	3/2012 do uz nr PK.272.137.2011.D z dnia 23.11.2011	2012.06.29	Umowa zlecenie z Teodozją Łukaszewicz - rachunek nr 3/2012 za okres maj-czerwiec 2012 - 30 h - wynagrodzenie netto		(X) 0			Koszty bezpośrednie
62.	3/2012 do uz nr PK.272.133.2011.D z dnia 23.11.2011	2012.06.29	Umowa zlecenie z Teodozją Łukaszewicz - rachunek nr 3/2012 za okres maj-czerwiec 2012 - 30 h - wynagrodzenie netto		(X) 0			Koszty bezpośrednie
63.	3/2012 do uz nr PK.272.100.2011.D z dnia 23.11.2011	2012.07.02	Umowa zlecenie ze Zdzisławą Świątek - rachunek nr 3/2012 za okres maj-czerwiec 2012 - 31 h - wynagrodzenie netto		(X) 0			Koszty bezpośrednie
64.	3/2012 do uz nr PK.272.76.2011.D z dnia 23.11.2011	2012.06.29	Umowa zlecenie z Alicją Głodowską - rachunek nr 3/2012 za okres maj-czerwiec 2012 - 34 h - wynagrodzenie netto		(X) 0			Koszty bezpośrednie
65.	3/2012 do uz nr PK.272.121.2011.D z dnia 23.11.2011	2012.06.29	Umowa zlecenie z Marleną Paszkowiak - rachunek nr 3/2012 za okres maj-czerwiec 2012 - 16 h - wynagrodzenie netto		(X) 0			Koszty bezpośrednie
66.	3/2012 do uz nr PK.272.97.2011.D z dnia 23.11.2011	2012.06.29	Umowa zlecenie z Hanną Jankowską - rachunek nr 3/2012 za okres maj-czerwiec 2012 - 11 h - wynagrodzenie netto		(X) 0			Koszty bezpośrednie
67.	3/2012 do uz nr PK.272.86.2011.D z dnia 23.11.2011	2012.07.03	Umowa zlecenie z Jolantą Sajko - rachunek nr 3/2012 za okres maj-czerwiec 2012 - 11 h - wynagrodzenie netto		(X) 0			Koszty bezpośrednie
68.	3/2012 do uz nr PK.272.91.2011.D z dnia 23.11.2011	2012.06.29	Umowa zlecenie z Dorotą Rybaczek - rachunek nr 3/2012 za okres maj-czerwiec 2012 - 8 h - wynagrodzenie netto		(X) 0			Koszty bezpośrednie
69.	3/2012 do uz nr PK.272.102.2011.D z dnia 23.11.2011	2012.06.30	Umowa zlecenie z Jolantą Dubrowską - rachunek nr 3/2012 za okres maj-czerwiec 2012 - 16 h - wynagrodzenie netto		(X) 0			Koszty bezpośrednie
70.	3/2012 do uz nr PK.272.78.2011.D z dnia 23.11.2011	2012.07.03	Umowa zlecenie z Katarzyną Wilmont - rachunek nr 3/2012 za okres maj-czerwiec 2012 - 16 h - wynagrodzenie netto		(X) 0			Koszty bezpośrednie
71.	3/2012 do uz nr	2012.06.29	Umowa zlecenie z Anną Szkut-Nikitiuk - rachunek nr		(X) 0			Koszty bezpośrednie

	PK.272.81.2011.D z dnia 23.11.2011		3/2012 za okres maj-czerwiec 2012 - 22 h - wynagrodzenie netto				Koszty bezpośrednie
72.	3/2012 do uz nr PK.272.104.2011.D z dnia 23.11.2011	2012.06.29	Umowa zlecenie z Anną Piekarczyk - rachunek nr 3/2012 za okres maj-czerwiec 2012 - 16 h - wynagrodzenie netto				Koszty bezpośrednie
73.	3/2012 do uz nr PK.272.131.2011.D z dnia 23.11.2011	2012.06.29	Umowa zlecenie z Grażyną Cisak - rachunek nr 3/2012 za okres maj-czerwiec 2012 - 16 h - wynagrodzenie netto				Koszty bezpośrednie
74.	3/2012 do uz nr PK.272.87.2011.D	2012.06.29	Umowa zlecenie z Beata Kozłowska - rachunek nr 3/2012 za okres maj-czerwiec 2012 - 16 h - wynagrodzenie netto				Koszty bezpośrednie
75.	3/2012 do uz nr PK.272.123.2011.D z dnia 23.11.2011	2012.06.29	Umowa zlecenie z Małgorzatą Wetta - rachunek nr 3/2012 za okres maj-czerwiec 2012 - 32 h - wynagrodzenie netto				Koszty bezpośrednie
76.	3/2012 do uz nr PK.272.99.2011.D z dnia 23.11.2011	2012.06.29	Umowa zlecenie z Renatą Werenczuk - rachunek nr 3/2012 za okres maj-czerwiec 2012 - 22 h - wynagrodzenie netto				Koszty bezpośrednie
77.	3/2012 do uz nr PK.272.82.2011.D z dnia 23.11.2011	2012.06.29	Umowa zlecenie z Ireną Teliczan - rachunek nr 3/2012 za okres maj-czerwiec 2012 - 13 h - wynagrodzenie netto				Koszty bezpośrednie
78.	03/08/2012	2012.08.06	Przelew składek ZUS za m-c lipiec 2012r. za rachunki 71 nauczycieli złożone za miesiące maj-czerwiec 2012r.			27 389,92	Koszty bezpośrednie
79.	1197/B/11	2011.12.15	Urządzenie wielofunkcyjne Toshiba - 4 sztuki			8 399,97	Koszty bezpośrednie
80.	958/K/2011	2011.12.15	Kamera, ekran plazmowy			3 861,00	Koszty bezpośrednie
81.	2576/SK/12/2011	2011.12.14	Zestawy komputerowe - 4 szt.			9 305,00	Koszty bezpośrednie
82.	866/K/2012	2012.09.24	Telewizor LCD LG 42" 42LS5600			2 080,00	Koszty bezpośrednie
83.	00000225/11	2011.12.21	Miasto ułamków - plansza - 4 szt., Miasto ułamków - Klocki z podziółka - 4 szt., Fala matematyczna kule do logopedii - 4 szt., Fala matematyczna plansza zadaniowa - 4 szt., Abecadło drewniane - 10szt., Słimak - 4 szt.			5 710,00	Koszty bezpośrednie

Sporządziła Marta Dylak

Z URZĘDNIKA MIASTA
ADMINISTRATOR
Bezpośredniej informacji: Wydział Finansowo-Budżetowy
mgr Bazona Steciuk

STARSZY SPECJALISTA
Marta Dylak

STARSZY SPECJALISTA
Marta Dylak

PEŁNOMOCCNIK
ds. ochrony informacji niejawnych

PEŁNOMOCCNIK
ds. ochrony informacji niejawnych

PEŁNOMOCCNIK
ds. ochrony informacji niejawnych

PEŁNOMOCCNIK
ds. ochrony informacji niejawnych

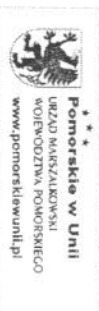
PEŁNOMOCCNIK
ds. ochrony informacji niejawnych

PEŁNOMOCCNIK
ds. ochrony informacji niejawnych

- ograniczenie jawności na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz.U. z 2002r. Nr 101, poz. 926 z późn.zm.)



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Pomorskie w Unii
URZĄD MARSZALKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO
www.pomorskie.wunii.pl

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Załącznik nr 2 do listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu.

Lista sprawdzająca do oceny projektu

Lp.	Ocena według kryteriów	Kategoria nr 1 projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia ¹	Kategoria nr 2 projekt jest realizowany co do zasady w sposób poprawny, ale potrzebne są usprawnienia ²	Kategoria nr 3 projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, ale występują istotne uchybienia/ nieprawidłowości, potrzebne są znaczne usprawnienia ³	Kategoria nr 4 projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, ale występują liczne, kluczowe uchybienia/ nieprawidłowości, potrzebne jest niezwłoczne wdrożenie planu naprawczego ⁴	Kategoria nr 5 projekt jest realizowany nieprawidłowo co powoduje konieczność rozwiązania umowy o dofinansowanie projektu ⁵	Uzasadnienie
1.	Ścieżka audytu						Ścieżka audytu zapewniała możliwość prześledzenia przebiegu procesów związanych z realizacją Projektu oraz dokonanie ich oceny.
2.	Zarządzanie projektem i personel projektu	x					Potwierdzono, że projekt zarządzany jest prawidłowo.

¹ W przypadku braku uchybień i nieprawidłowości lub gdy w badanym obszarze występują jednostkowe uchybienia (nie mające charakteru systemowego).

² W przypadku gdy w badanym obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości, ale występują uchybienia mające charakter systemowy.

³ W przypadku gdy w badanym obszarze występują nieprawidłowości (skutkujące lub mogące skutkować niekwalifikowalnością wydatków), lecz nie stanowią zagrożenia dla dalszej realizacji Projektu, a cel Projektu jest realizowany).

⁴ W przypadku gdy w badanym obszarze występują liczne kluczowe uchybienia/ nieprawidłowości (skutkujące lub mogące skutkować niekwalifikowalnością wydatków), mogące stanowić zagrożenie dla dalszej realizacji Projektu, oraz osiągnięcia celu Projektu).

⁵ W przypadku gdy w badanym obszarze występują znaczne nieprawidłowości (skutkujące lub mogące skutkować niekwalifikowalnością wydatków) i stanowią zagrożenie dla dalszej realizacji Projektu, a cel Projektu jest niezrealizowany.

DEPARTAMENT EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdansk

tel.: 58 32 68 190, fax: 58 32 68 193, e-mail: defis@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu

3.	Kwalifikowalność uczestników	X					Projekt jest realizowany prawidłowo.
4.	Rozliczenia finansowe	X					Stwierdzono poprawność rozliczeń finansowych.
5.	Postęp rzeczowy (stopień wykonania rezultatów/ produktów/ zadań)	X					Projekt jest realizowany prawidłowo.
6.	Zgodność realizacji projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi (w tym zamówienia publiczne)		X				Projekt jest realizowany niezgodnie z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi w zakresie przetwarzania danych osobowych, co opisano w pkt. 1.1.4 Informacji pokontrolnej.
7.	Działania informacyjno-promocyjne	X					Projekt jest realizowany prawidłowo.
	Ogólna cena projektu	X					Projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia zakresie przetwarzania danych osobowych.

Podpisy członków Zespołu kontrolującego:

Data sporządzenia: 07.01.2013 r.

STARSZY SPECJALISTA

[Signature]

STARSZY SPECJALISTA

[Signature]

Z up. BURMISTRZA MIASTA

ADMINISTRATOR

Biuro ds. Informacji

[Signature]
Branża Sieciach

20130115

[Signature]
2013-01-15 15:05:34

PELNOPIENNIK
ds. ochrony informacji niejawnych

[Signature]

2013-01-15