

Uchwała Nr. XII-146/2015  
Rady Miejskiej w Lęborku  
z dnia 18.09.2015r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Lęborka.

Na podstawie: art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267, ze zm.).

uchwała się, co następuje:

§ 1

1. Rada Miejska w Lęborku rozpatrzyła skargę złożoną przez Pana Ryszarda Białoskórskiego na działanie Burmistrza Miasta Lęborka.
2. Rada Miejska w Lęborku przyjęła wyjaśnienia złożone przez Burmistrza Miasta Lęborka.
3. Rada Miejska w Lęborku uznała skargę za bezzasadną z powodu nienaruszenia obowiązującego prawa.

§ 2

Wykonanie Uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Lęborku.

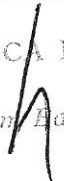
§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY  
  
Maciej Szreder

sprawdzono pod względem  
formalno-prawnym

RADCA PRAWNY

  
Artur Baranowski



## Uzasadnienie

### 1. Przedstawienie istniejącego stanu w dziedzinie, która ma być normowana.

Pan Ryszard Białoskórski złożył skargę na bezprawne działania Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami Urzędu Miejskiego w Lęborku w sprawie dewastacji drzew na Jego prywatnej posesji oraz na zaniechania Burmistrza w zakresie wydania decyzji w przedmiotowej sprawie.

### 2. Wyjaśnienie potrzeb i celu podjęcia uchwały.

Rozpatrzenie przedmiotowej skargi ma na celu ustalenie czy podjęte przez Burmistrza Miasta oraz podległy mu Wydział Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami czynności były właściwe i uzasadnione.

### 3. Wykazanie różnic między dotychczasowym, a projektowanym stanem prawnym.

Biorąc pod uwagę złożone przez Burmistrza wyjaśnienia, dodatkowo stosowne w tym zakresie przepisy prawa, tj.

- Ustawę z dnia 16 kwietnia 2014r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013r. poz. 627 ze zm.),
- Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dn. 01 lipca 2014r sygn. SK 6/12 (Dz. U. poz. 926),
- Przepis art. 149 i art. 150 kodeksu cywilnego,
- Przepis art. 240 kodeksu karnego.

należy stwierdzić, że:

1. Skarga na sposób rozpatrzenia sprawy jest bezzasadna.
2. Burmistrz nie posiada kompetencji do oceny i wydawania decyzji w zakresie naprawienia szkody w związku z utratą wartości działki.
3. Burmistrz oraz Inspektorzy Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami nie mieli obowiązku zawiadamiania organów ścigania w związku z domniemanym wandalizmem.

#### Ad. 1

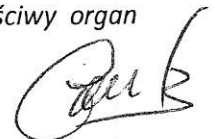
Pan Ryszard Białoskórski uważa że „sprawa nie jest skomplikowana” i zarzuca Urzędowi nieuzasadnione przewlekanie postępowania oczekując, jak wynika z kontekstu pism, wymierzenie Teresie Gołębowskiej administracyjnej kary pieniężnej na podstawie przepisu art. 88 ust 1 pkt 3 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013r., poz. 627).

Przepisu tego nie można zastosować wprost w stosunku do osoby nie będącej właścicielem lub użytkownikiem nieruchomości, ponieważ intencją ustawodawcy było ponoszenie odpowiedzialności z powodu zniszczenia drzew i krzewów spowodowanego niewłaściwym wykonywaniem zabiegów pielęgnacyjnych jedynie przez posiadacza nieruchomości.

W związku z powyższym jeżeli doszło do zniszczenia drzew bez zgody i wiedzy posiadacza nieruchomości, to sprawca zniszczenia odpowiada za przestępstwo lub wykroczenie.

Ponadto, w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 01 lipca 2014r. sygn. SK 6/12 (Dz. U poz. 926), który orzekł że

„art. 88 ust. 1 pkt 2 i art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, 628i 842) przez to, że przewidują obowiązek nałożenia przez właściwy organ



*samorządu terytorialnego administracyjnej kary pieniężnej za usunięcie bez wymaganego zezwolenia lub zniszczenie przez posiadacza nieruchomości drzewa lub krzewu, w sztywno określonej wysokości, bez względu na okoliczności tego czynu, są niezgodne z art. 64 ust. 1 i 3 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej”, brak jest aktualnie podstaw do wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.*

Sprawa jest bardzo delikatna, ponieważ dotyczy sporu sąsiedzkiego i jednocześnie nie jest, jak uważa Pan Białoskórski, jednoznacznie oczywista. Inspektorzy zwrócili się do rzeczoznawcy – dendrologa w celu poznania opinii specjalisty. Uzyskanie opinii osoby postronnej, jednocześnie będącej biegłym w przedmiotowej dziedzinie, pozwoli uniknąć oskarżeń o stronniczość urzędników Urzędu Miejskiego w Lęborku i jednocześnie będzie mogło stanowić materiał dowodowy w postępowaniu karnym lub wykroczeń albo w postępowaniu cywilnym.

Oględziny przedmiotowych drzew odbyły się w dniu 08 sierpnia 2015r. W wizji uczestniczyli : pan Rafał Raźniak - rzeczoznawca; pan Krzysztof Mikołajczyk - inspektor z Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami; Zbigniew Cybula - przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej oraz pani Katarzyna Jadczak - reprezentująca Teresę Gołębiewską (jej córka). Pan Ryszard Białoskórski odmówił uczestnictwa pomimo, że o oględzinach został powiadomiony pisemnie z odpowiednim z wyprzedzeniem, a w dniu oględzin był osobiście zapraszany przez pana Mikołajczyka.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w działaniu Burmistrza i Inspektorów Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami.

Ad. 2

Pan Ryszard Białoskórski podnosi w swoich pismach kwestię utraty wartości działki co jest, w jego ocenie, „szkodą rzeczową i stanowi naruszenie jego prywatnego posiadania”.

Walory estetyczne i rzekome obniżenie wartości nieruchomości ze względu na „oszpecenie” drzew mogą być rozpatrywane jedynie w trybie powstania szkody w rozumieniu Kodeksu Cywilnego. Żądanie naprawienia szkody leży po stronie poszkodowanego właściciela, a nie burmistrza (art. 149 i art. 150 kodeksu cywilnego).

Ad.3

Wydział Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami Urzędu Miejskiego w Lęborku nie miał obowiązku powiadamiania organów ścigania, zwłaszcza, że uczynił to sam zainteresowany – Pan Ryszard Białoskórski.

Obowiązek zawiadomienia prokuratury o dokonanych przestępstwie dotyczy przestępstw najgroźniejszych wymienionych w art. 240 kodeksu karnego i dotyczy każdego kto był świadkiem takiego przestępstwa.

Biorąc pod uwagę powyższe skarga jest bezzasadna.

#### **4. Charakterystyka przewidywanych skutków społecznych i gospodarczych.**

Uchwała nie rodzi żadnych skutków gospodarczych i społecznych.

#### **5. Skutki finansowe, związane z wejściem w życie uchwały.**



Przedmiotowa uchwała nie spowoduje skutków finansowych.

**6. Źródła finansowania.**

Nie dotyczy.

PRZEWODNICZĄCY  
Komisji Rewizyjnej  
  
Zbigniew Cybula